



ТЕМ, КТО БОИТСЯ ПЕРЕМЕН!

Одной из главных причин относительных успехов власти на федеральных (прежде всего, президентских) выборах последнего двадцатилетия, вне всякого сомнения, является инерционность мышления значительной части избирателей. Скажем откровенно, многие люди рассуждают примерно так: «Конечно, происходящее вокруг ужасно. Но если победят коммунисты, это ведь новая революция. Начнутся потрясения, которые еще неизвестно чем закончатся. Нет, пусть уж лучше будет как есть. Авось как-нибудь и при этой власти жизнь улучшится». Такая логика на первый взгляд имеет серьезные резоны. Однако при более глубоком исследовании становится очевидным, что она деструктивна и разрушительна.

Начнем с того, что возможности улучшения жизни для абсолютного большинства граждан России в условиях существующих капиталистических реалий ограничены. И не только России. Ведущие экономисты, политологи и футурологи мира, по сути, не видят конструктивных путей выхода из глобального долгового кризиса в развитых странах Запада. Финансовый пузырь здесь приобрел вообще апокалипсические размеры и он просто так никогда не «рассосется». Наиболее откровенные ревнители капиталистического строя в качестве выхода из этого кризиса называют крупномасштабную войну, хотя внешне это кажется цепочкой локальных войн. Только таким способом «золотой миллиард», во-первых, может избавиться от кредиторов, а, во-вторых, поставить на колени остальные народы, отняв у них природные ресурсы. Первой жертвой этого курса стала, в частности, Ливия.

Еще хуже положение нашей страны.

Фактическое разрушение промышленного и аграрного потенциала сделало Россию заложницей цен на нефть и газ. Все остальные отрасли производства до сих пор не могут достигнуть уровня 1989 года. Нет смысла повторять многократно высказывавшиеся предостережения о том, что произойдет в случае обрушения этих цен, которое, как известно, сопровождает финансовые кризисы. Кроме того, пик возможностей нефтедобычи пройден. Одновременно продолжается деградация экономического потенциала страны, инфраструктуры жизнеобеспечения (жилого фонда, энергетических объектов, трубопроводов и т.д.). Их восстановление потребует колоссальных капитальных вложений, взять которые при частной собственности на предприятия ключевых отраслей промышленности просто неоткуда. Поэтому надежды на «авось» и «рассосется» у нас тоже совершенно беспочвенны.

Теперь относительно того, что избрание коммуниста Президентом России явится новой революцией, чреватой потрясениями. Не знаю, хорошо это или плохо, но, представляется, что тезис о революции ошибочен. Для обоснования этой мысли давайте воспользуемся таким политически нейтральным определением слова «революция», как словарь Брокгауза и Ефрона. В частности, он раскрывает это понятие, как **«коренной и быстрый переворот в государственном и общественном строе страны, обыкновенно сопровождаемый вооруженной борьбой; последняя не признается безусловной необходимостью. В специальном смысле, Р. предполагает, во-первых, участие в перевороте широких масс народа; во вторых, задачей Р. является переустройство государствен-**

ного управления на более демократических и прогрессивных началах».

Является очевидным, что само по себе избрание коммуниста первым лицом государства не является «коренным и быстрым переворотом в государственном и общественном строе страны». Более того, поскольку это избрание имело бы место в рамках буржуазной демократии, такой президент вынужден будет оставаться в действующем правовом поле этой страны (конституция, законы, иные правовые акты). Попытки быстро «ввести социализм» директивным путем, в лучшем случае, дадут повод буржуазии для признания таких действий нелегитимными. В худшем случае это может стать поводом для свержения избранного президента силовыми структурами буржуазной государственной машины, как это было в Чили.

Убежден, что Г.А. Зюганов прекрасно понимает данное обстоятельство. Об этом, например, красноречиво свидетельствует ряд его высказываний во время дебатов с Михаилом Прохоровым 19 января с.г. на телеканале «Россия-1». В частности, он недвусмысленно заявил о создании в случае своей победы коалиционного правительства народного доверия левоцентристского толка. Он же не исключил назначение премьера-некоммуниста («возьмем у соседей»). Вопрос о национализации, по словам Геннадия Андреевича, будет вынесен на всенародный референдум.

Другое дело, что в результате получения такого сверхмощного рычага, как полномочия Президента, появится возможность для кадровых изменений в госаппарате, немедленного урезания аппетитов олигархов, криминальной буржуазии и чиновничества, иници-

рования и начала крупномасштабных преобразований в интересах народа и государства. А главное, с точки зрения автора этих строк, заключается в том, что появится возможность постоянного прямого общения с народом. Это позволит донести до него правду о положении дел и просить поддержки. Хотя прямых аналогий проводить нельзя, примером социально-политических преобразований в интересах большинства со стороны избранной власти может служить деятельность Уго Чавеса в Венесуэле, А. Лукашенко в Белоруссии.

Хорошо понимаю, что приведенная выше постановка вопроса не совсем вписывается в каноны классического марксизма-ленинизма и может вызвать отрицательную реакцию в стане ультра-левых, и, возможно, некоторых коммунистов. Однако, не будем забывать, что главным в нашем базовом учении является диалектический метод. Нынешние реалии кардинально отличаются от того, что было в XIX и начале XX веков. Именно такой способ изменений в обществе (идущий от власти) позволит избежать разрушения системы жизнеобеспечения и безопасности страны в этом сложном и хрупком мире. Допустить такого разрушения действительно нельзя.

Тем не менее, считаю уместным вспомнить здесь опубликованные прошлой весной в интернете и ряде печатных изданий слова канадского ученого Алекса Бэттлера: **«Или Россия уничтожит капитализм, или капитализм уничтожит Россию».** Как ни парадоксально это звучит, но именно консервация существующего положения рано или поздно обязательно приведет к тем суровым потрясениям, которых люди, в общем-то, обоснованно опасаются. И пока эта концентрация не достигла критической массы, у народа еще есть шанс на бескровную смену политического курса страны.

В. Трофимов, г. Камышин

Возвратим Отчизне Сталинград!

ВРАГИ СТАЛИНГРАДА НЕ УНИМАЮТСЯ

Некоторым людям свойственно проявлять шизофреническую целеустремленность в достижении чего-либо, несмотря на здравый смысл. Тому очевидный пример представитель светско-богемной элиты, художник В. Коваль. В одном из январских номеров «Интера» он горестно размышляет о негативных событиях в городской и областной администрациях и о том, почему много лет подряд их лихорадит. По его мнению, причина в том, что нашему городу «никак не вернуть его настоящее название «Царицын» и что нет у него и «своего символа». В общем, опять старые песни о главном. Ну, что ж проблема обозначена, давайте разбираться.

Для начала совершим историческую экскурсию лет на 10 назад. В Волгограде появляется никому неизвестный варяг Е.Ищенко со своей разношерстной командой из иногородних и местных при-служников. Вскоре он становится мэром путем смещения законно избранного Ю. Чехова. Именно товарищ Ищенко заложил традицию административных переворотов, жертвой которой через пару лет стал сам. Его целью было обобрать до нитки город и область, уничтожить промышленность, а также вернуть имя Царицын. Что касается последнего пункта, то в качестве одного из ведущих идеологических обоснователей был выбран художник Коваль с предлагаемым им тогда гербом будущему Царицыну. В общих чертах

он представлял переkreшенных стерлядей в центре, а слева и справа от них – двух военизированных субъектов 16 и 20 веков. И если первый в образе стрелыца выглядел вполне сносно, то второй был солдатом царской армии времен первой мировой с дебилоидной внешностью и неизвестным в природе оружием, напоминающем гибрид противотанкового ружья и винтовки-трехлинейки 1914 года. В довершение в нижней части герба размещалась болтающая звезда героя, вызывающая непристойные сравнения. Через несколько лет после ожесточенной критики В. Коваль убрал все это, оставив одних стерлядей и воссоздал подре-

тушированный герб дореволюционного Царицына, предлагаемый им сегодня. А идея возвращения городу имени Царицын в ряде СМИ на протяжении многих лет является и по сей день для Владислава Эдуардовича истиной, не требующей доказательств. Безусловно, настоящее имя города, имеющего сталинградскую сущность – это Сталинград, что многократно разъяснялось на страницах «Сталинградской трибуны», а Царицын, в лучшем случае, может претендовать лишь на первоначальное, да и то с оглядкой. Известно, что на территории современного Волгограда обнаружена стоянка первобытных людей сорокатысячелет-

настоящие имена для нашего города. За что же заунывному помойному Царицыну такая честь? И с чего то Коваль взял, что возвращение этого имени оздоровит местную элиту, а не наоборот – превратит город в застойное болото по принципу «как лодку назовешь, туда она и поплывет»? Вся неукротимая жизненная динамика нашего города родом из Сталинградского периода, если бы его не было, он представлял бы неприметную серую обыденность, да и то в лучшем случае.

Предновогодний выпуск «Городских вестей» порадовал аналогичным. Парапсихолог Н.Талисман тоже пожелала вернуть историческое название «Царицын». В свое время у меня с ней возникла полемика по этому поводу, и она выразила умозаключение: главные носители переименования в Сталинград – ветераны. Им осталось немного и, мол, скорее бы сие свершилось, дабы никто больше не мешал. Вот так цинично-откровенно. «Городские вести» изначально славились царицынской пропагандой, которая периодически бурлит, ослабеваает, затухает, но сегодня снова на подъеме. Интересно, какой будет позиция пока не очень сведущего в нашей реальности нового главы региона С. Боженова? Хотелось бы пожелать новому главе не попадать под влияние царицынских возрожденцев, как это уже происходило с подачи экс-губернатора А. Бровко и бывшего мера Р. Гребенникова. Однако, интуиция подсказывает, что вся битва против переименования нашего легендарного города в Царицын еще впереди.

А. Курганов

