

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ



В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

4 ДЕКАБРЯ 2011 ГОДА

МОСКВА

2011

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №21 (171): 23 декабря 2011 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической
работе и проведению выборных кампаний

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФС РФ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ 27 СУБЪЕКТОВ РФ

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ – ответственный за выпуск; разделы 1.1-1.4; 2.2-2.3;
заключение

А.Н. Васильцова, зам. зав. Отделом – составитель; разделы 1.1-1.3, 1.6; 2.1; 3.1, 3.3-
3.4; 4.1-4.3

Е.В. Козин, зав. сектором – раздел 2.1; 5.2

Ю.П. Ляшук, зав. сектором – раздел 5.1

Н.Ю. Волков, консультант – раздел 5.3

А.А. Гавалова, консультант – раздел 4.3

В.Ю. Гурченко, консультант – разделы 1.1-1.3, 1.6

Н.В. Фокина, консультант – раздел 1.5

А.В. Юшина – разделы 4.1-4.2

Р.И. Тхагушев, зам. руководителя пресс-службы ЦК КПРФ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**

Корректор – **Е.Ю. Глебова**

Подписано в печать 22 декабря 2011 года

Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования
в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФС РФ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ 27 СУБЪЕКТОВ РФ

РАЗДЕЛ 1. Данные Центризбиркома об итогах выборов

1.1. Выборы в Государственную думу ФС РФ

4 декабря по всей стране прошли выборы разного уровня. И прежде всего, общедеревальные – в Государственную Думу ФС РФ и законодательные и представительные органы власти 27 субъектов РФ.

Партийными отделениями проделана работа по выполнению соответствующих постановлений пленумов ЦК КПРФ, Президиума и Секретариата ЦК КПРФ.

Согласно предварительным итогам выборов первое место во всех 83 регионах получила партия «Единая Россия». Но по сравнению с предыдущими выборами потеряла 12,18 млн. голосов. Поддержка этой партии упала на 27,3% (табл.1).

КПРФ завоевала общее второе место. Поддержка выросла на 4,55 млн. избирателей. Результат улучшен на 56,6%.

«Справедливая Россия» поднялась с четвертого в 2007 г. на третье место в 2011-м, улучшив свой результат на 61,5% и прирастив 3,31 млн. голосов.

ЛДПР хотя и получила больше на треть голосов (+2,00 млн.), но опустилась на четвертую позицию.

«Яблоко» удвоило свой прошлый результат (+103,1%), но смогло преодолеть лишь 3-процентный барьер, который позволяет получать госфинансирование.

«Патриоты России» незначительно улучшили свои результаты, «Правое дело» провалилось в два раза по сравнению с выборами в 2007 г.

Для справки отметим интересную закономерность: суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 13 марта 2011 года почти полностью совпадают с результатами выборов в Государственную думу 4 декабря 2011 года. Тогда, 13 марта результат был таков: «Единая Россия» - 49,18%, КПРФ – 19,19%, ЛДПР – 11,28%, СР – 14,06%.

1.2. Регионы: рост поддержки КПРФ

Рост поддержки КПРФ отмечался практически во всех регионах страны, даже в тех из них, где крайне высок уровень административного давления на избирателя – республиках Северного Кавказа и юга Сибири.

Только в 3 регионах КПРФ уменьшила свой результат по сравнению с 2007 годом, при этом незначительно. Это **Тамбовская область**, где убыль составила 2,7%, республики **Дагестан** (-1,2%) и **Чечня** (-0,04%).

Значительно же улучшила свой результат (в абсолютном выражении более чем на 10 процентных пунктов) партия в 30 регионах. В лидерах: Иркутская область (+17%), Кабардино-Балкария, Нижегородская и Костромская области (по +16%), Орловская и Новосибирская области (+14%). (табл.2).

При этом примечательно, что **в числе регионов со значительным ростом поддержки КПРФ большую часть занимают те, которые в значительной степени пострадали от кризиса**, а костяк регионов с умеренным ростом поддержки Компартии составляют регионы более или менее благополучные, в том числе Якутия, Москва, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.

Наибольший вклад в общую копилку голосов дали Москва (852 тыс.), **Московская обл.** (733), **Краснодарский край** (477), **Нижегородская обл.** (460), **Ростовская обл.** (409), **Башкирия** (374),

ДАнные ЦИКА ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ

Таблица 1

Предварительные итоги выборов в Государственную думу ФС РФ (количество голосов / в %)

Партия	Выборы-2011	Выборы-2007	Рост или падение поддержки в 2011-м к 2007 г.
ЕР	32379135 (49,32%)	44714241 (64,30%)	-12335106 (-27,6%)
КПРФ	12599507 (19,19%)	8046886 (11,57%)	+4552621 (+56,6%)
СР	8695522 (13,24%)	5383639 (7,74%)	+3311883 (+61,5%)
ЛДПР	7664570 (11,67%)	5660823 (8,14%)	+2003747 (+35,4%)
Яблоко	2252403 (3,43%)	1108985 (1,59%)	+1143418 (+103,1%)
Патриоты России	639119 (0,97%)	615417 (0,89%)	+23702 (+3,9%)
Правое дело	392806 (0,60%)	669444 (0,96%)	-276638 (-41,3%)
Испортили бюллетень	1033464 (1,57%)	759929 (1,09%)	+273535 (+36,0%)
Явка	65656526 (60,10%)	69537065 (63,71%)	-3880539 (-5,6%)

Таблица 2 (Начало)

КПРФ: лидеры прироста.
Региональное распределение голосов за КПРФ на думских выборах 2007 и 2011 гг.

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
1. Иркутская область	114919	10,89	248751	27,79	133832	16,90
2. Кабардино-Балкария	8601	1,72	92153	17,63	83552	15,91
3. Нижегородская область	200098	12,58	460595	28,2	260497	15,62
4. Костромская область	47288	13,26	93164	28,85	45876	15,59
5. Орловская область	82828	17,58	136701	31,98	53873	14,40
6. Новосибирская область	199585	16,23	365004	30,25	165419	14,02
7. Бурятия	43559	10,67	92834	24,34	49275	13,67
8. Республика Алтай	7884	7,99	20741	21,55	12857	13,56
9. Оренбургская область	124015	13,27	220754	26,17	96739	12,90
10. Ненецкий АО	2111	12,38	4939	24,8	2828	12,42
11. Ярославская область	77016	11,61	141525	23,99	64509	12,38
12. Пермский край	103956	8,94	214312	21,02	110356	12,08
13. Забайкальский край	45656	6,62	82150	18,64	36494	12,02
14. Калининградская область	59178	13,80	107549	25,54	48371	11,74
15. Ульяновская область	78084	11,35	146821	23,09	68737	11,74
16. Ивановская область	53749	10,94	101428	22,52	47679	11,58
17. Томская область	49602	10,84	88373	22,39	38771	11,55
18. Московская область	474684	14,11	732904	25,62	258220	11,51
19. Омская область	149796	14,81	222525	26,26	72729	11,45
20. Приморский край	103346	11,90	173938	23,32	70592	11,42
21. Магаданская область	8922	11,71	14355	22,75	5433	11,04
22. Кировская область	95043	11,65	138008	22,68	42965	11,03
23. Северная Осетия	31033	10,80	95228	21,72	64195	10,92
24. Красноярский край	160999	12,72	255919	23,6	94920	10,88
25. Псковская область	55872	14,33	77192	25,13	21320	10,80
26. Хакасия	27984	12,88	49962	23,63	21978	10,75
27. Мурманская область	45811	11,14	75892	21,76	30081	10,62
28. Ростовская область	234909	10,54	409164	20,9	174255	10,36
29. Камчатский край	11452	6,93	23495	17,08	12043	10,15
30. Марий Эл	45046	10,59	78791	20,73	33745	10,14
31. Липецкая область	79972	13,03	124534	22,89	44562	9,86
32. Тверская область	90182	13,43	141482	23,23	51300	9,80
33. Хабаровский край	72557	10,98	114793	20,49	42236	9,51
34. Курская область	89967	11,54	107543	20,71	17576	9,17
35. Свердловская область	163795	7,65	301590	16,79	137795	9,14
36. Архангельская область	61436	11,16	99924	20,23	38488	9,07
37. Амурская область	46045	10,16	67905	19,18	21860	9,02
38. ХМАО	49825	7,08	95550	16,1	45725	9,02
39. Удмуртия	79411	10,61	135128	19,55	55717	8,94
40. Смоленская область	70638	15,35	98420	24,24	27782	8,89
41. Сахалинская область	32194	14,55	45513	23,43	13319	8,88
42. Новгородская область	37541	10,83	58245	19,51	20704	8,68
43. Карелия	33293	10,75	54294	19,26	21001	8,51
44. Калужская область	61860	13,42	100568	21,91	38708	8,49
45. Башкирия	194536	7,45	374010	15,81	179474	8,36
46. Курганская область	57462	11,34	84233	19,63	26771	8,29
47. Чувашия	86904	12,64	126388	20,9	39484	8,26
48. Рязанская область	87064	15,60	120094	23,58	33030	7,98
49. Алтайский край	205812	16,88	255487	24,71	49675	7,83
50. Вологодская область	59202	9,28	92799	16,78	33597	7,50
51. Волгоградская область	176183	15,72	235292	23,09	59109	7,37
52. Ставропольский край	119920	11,10	185724	18,4	65804	7,30
53. Якутия	40873	9,48	61544	16,39	20671	6,91
54. Воронежская область	208030	16,17	268267	23,05	60237	6,88
55. Белгородская область	140175	15,65	204004	22,42	63829	6,77

Таблица 2 (Окончание)

КПРФ: лидеры прироста.
Региональное распределение голосов за КПРФ на думских выборах 2007 и 2011 гг.

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
56. Пензенская область	103587	13,09	144705	19,83	41118	6,74
57. Калмыкия	16205	11,72	25035	18,37	8830	6,65
58. Ленинградская область	76393	10,78	118105	17,31	41712	6,53
59. Самарская область	222455	16,88	312144	23,13	89689	6,25
60. Брянская область	102013	17,09	145420	23,31	43407	6,22
61. Владимирская область	105641	14,40	127370	20,53	21729	6,13
62. Адыгея	24565	12,22	40831	18,23	16266	6,01
63. Москва	544107	13,77	852541	19,70	308434	5,93
64. Еврейская АО	12103	14,09	13966	19,8	1863	5,71
65. Карачаево-Черкесия	10330	3,66	26263	8,82	15933	5,16
66. Тюменская область	55230	6,74	93273	11,74	38043	5,00
67. Коми	46983	9,53	72533	13,46	25550	3,93
68. Татарстан	161526	6,71	241853	10,59	80327	3,88
69. Чукотский АО	944	3,05	1815	6,7	871	3,65
70. Челябинская область	203527	11,02	239831	14,63	36304	3,61
71. Астраханская область	45795	9,70	56629	13,26	10834	3,56
72. Кемеровская область	117506	7,18	152345	10,51	34839	3,33
73. Санкт-Петербург	240384	12,46	304800	15,57	64416	3,11
74. Краснодарский край	353941	14,49	477604	17,56	123663	3,07
75. Ингушетия	234	0,14	4894	2,94	4660	2,80
76. Ямало-Ненецкий АО	12719	4,15	19157	6,56	6438	2,41
77. Тульская область	99624	13,38	138155	15,07	38531	1,69
78. Саратовская область	152358	12,34	183582	13,8	31224	1,46
79. Тыва	3969	2,99	5517	3,93	1548	0,94
80. Мордовия	23212	3,73	28053	4,54	4841	0,81
81. Чечня	768	0,13	576	0,09	-192	-0,04
82. Дагестан	113401	8,69	118675	7,5	5274	-1,19
83. Тамбовская область	104442	19,17	98729	16,46	-5713	-2,71

Новосибирская обл. (365), Самарская обл. (312), Санкт-Петербург (305), Свердловская обл. (302)

Свыше второго избирательного частного (153 тыс. голосов), т.е. выше уровня «цены» депутатского мандата, показали результат 25 регионов. Первые 30 регионов (из 83), указанные в табл.3, обеспечили КПРФ более двух третей всех голосов. Поэтому следует отметить вклад и значение электоральных результатов в **Воронежской области, Красноярском, Алтайском краях, Иркутской, Волгоградской областях, Татарстане, Челябинской, Омской, Оренбургской областях, Пермском крае, Белгородской области, Ставропольском крае, Саратовской области, Приморском крае, Кемеровской области.**

Лидерами по относительному результату голосования за КПРФ (табл.4) стали следующие региональные партотделения: **Орловское (32%), Новосибирское (30%), Костромское (29%), Нижегородское (28%), Иркутское (28%), Омское (26%), Оренбургское (26%), Московское об-**

ластное (26%), Калининградское (26%), Псковское (25%).

В целом **более 20% голосов КПРФ** завоевала в 44 из 83 регионов, т.е. в 53% субъектах РФ.

Самые сфальсифицированные результаты за КПРФ зафиксированы в Чечне (0,09%), Ингушетии (2,94), Тыве (3,93), Мордовии (4,54), Ямало-Ненецком АО (6,56), Чукотском АО (6,70), Дагестане (7,50), Карачаево-Черкесии (8,82). Как видно, это все национальные образования в составе РФ.

Следует отметить, что в целом ряде других республик и национальных округов зафиксирован довольно высокий результат за КПРФ. Например, в Ненецком АО (25%), Бурятии (24), Хакасии (24), Северной Осетии (22), Республике Алтай (22), Чувашии (21), Марий Эл (21).

КПРФ уступила «Справедливой России» в 12 регионах. Это области Северо-Запада (Ленинградская, Вологодская, Архангельская, Новгородская области, республика Карелия, Санкт-Петербург), Владимирская, Челябинская, Астраханская области, Якутия

Таблица 3 (Начало)

Региональное распределение по абсолютному числу
голосов за КПРФ на думских выборах 2011 гг.

Регион	Выборы-2011		Доля региона в общей копилке голосов за КПРФ в %
	Число голосов	%	
1. Москва	852541	19,7	6,79
2. Московская область	732904	25,62	5,83
3. Краснодарский край	477604	17,56	3,80
4. Нижегородская область	460595	28,2	3,67
5. Ростовская область	409164	20,9	3,26
6. Башкирия	374010	15,81	2,98
7. Новосибирская область	365004	30,25	2,91
8. Самарская область	312144	23,13	2,48
9. Санкт-Петербург	304800	15,57	2,43
10. Свердловская область	301590	16,79	2,40
11. Воронежская область	268267	23,05	2,14
12. Красноярский край	255919	23,6	2,04
13. Алтайский край	255487	24,71	2,03
14. Иркутская область	248751	27,79	1,98
16. Татарстан	241853	10,59	1,93
17. Челябинская область	239831	14,63	1,91
15. Волгоградская область	235292	23,09	1,87
18. Омская область	222525	26,26	1,77
19. Оренбургская область	220754	26,17	1,76
20. Пермский край	214312	21,02	1,71
21. Белгородская область	204004	22,42	1,62
22. Ставропольский край	185724	18,4	1,48
23. Саратовская область	183582	13,8	1,46
24. Приморский край	173938	23,32	1,38
25. Кемеровская область	152345	10,51	1,21
26. Ульяновская область	146821	23,09	1,17
27. Брянская область	145420	23,31	1,16
28. Пензенская область	144705	19,83	1,15
29. Ярославская область	141525	23,99	1,13
30. Тверская область	141482	23,23	1,13
31. Тульская область	138155	15,07	1,10
32. Кировская область	138008	22,68	1,10
33. Орловская область	136701	31,98	1,09
34. Удмуртия	135128	19,55	1,08
35. Владимирская область	127370	20,53	1,01
36. Чувашия	126388	20,9	1,01
37. Липецкая область	124534	22,89	0,99
38. Рязанская область	120094	23,58	0,96
39. Дагестан	118675	7,5	0,94
40. Ленинградская область	118105	17,31	0,94
41. Хабаровский край	114793	20,49	0,91
42. Калининградская область	107549	25,54	0,86
43. Курская область	107543	20,71	0,86
44. Ивановская область	101428	22,52	0,81
45. Калужская область	100568	21,91	0,80
46. Архангельская область	99924	20,23	0,80
47. Тамбовская область	98729	16,46	0,79
48. Смоленская область	98420	24,24	0,78
49. ХМАО	95550	16,1	0,76
50. Северная Осетия	95228	21,72	0,76
51. Тюменская область	93273	11,74	0,74
52. Костромская область	93164	28,85	0,74
53. Бурятия	92834	24,34	0,74
54. Вологодская область	92799	16,78	0,74
55. Кабардино-Балкария	92153	17,63	0,73

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

РАЗДЕЛ 1

Таблица 3 (Окончание)

Регион	Выборы-2011		Доля региона в общей копилке голосов за КПРФ в %
	Число голосов	%	
56. Томская область	88373	22,39	0,70
57. Курганская область	84233	19,63	0,67
58. Забайкальский край	82150	18,64	0,65
59. Марий Эл	78791	20,73	0,63
60. Псковская область	77192	25,13	0,61
61. Мурманская область	75892	21,76	0,60
62. Коми	72533	13,46	0,58
63. Амурская область	67905	19,18	0,54
64. Якутия	61544	16,39	0,49
65. Новгородская область	58245	19,51	0,46
66. Астраханская область	56629	13,26	0,45
67. Карелия	54294	19,26	0,43
68. Хакасия	49962	23,63	0,40
69. Сахалинская область	45513	23,43	0,36
70. Адыгея	40831	18,23	0,33
71. Мордовия	28053	4,54	0,22
72. Карачаево-Черкесия	26263	8,82	0,21
73. Калмыкия	25035	18,37	0,20
74. Камчатский край	23495	17,08	0,19
75. Республика Алтай	20741	21,55	0,17
76. Ямало-Ненецкий АО	19157	6,56	0,15
77. Магаданская область	14355	22,75	0,11
78. Еврейская АО	13966	19,8	0,11
79. Тыва	5517	3,93	0,04
80. Ненецкий АО	4939	24,8	0,04
81. Ингушетия	4894	2,94	0,04
82. Чукотский АО	1815	6,7	0,01
83. Чечня	576	0,09	0,00

**ДАННЫЕ ЦИКА
ОБ ИТОГАХ
ВЫБОРОВ**

Таблица 4 (Начало)

КПРФ: лидеры и аутсайдеры.

Региональное распределение по доле голосов за КПРФ на думских выборах 2011 г.

Регион	Выборы-2011	
	%	Число голосов
1. Орловская область	31,98	136701
2. Новосибирская область	30,25	365004
3. Костромская область	28,85	93164
4. Нижегородская область	28,20	460595
5. Иркутская область	27,79	248751
6. Омская область	26,26	222525
7. Оренбургская область	26,17	220754
8. Московская область	25,62	732904
9. Калининградская область	25,54	107549
10. Псковская область	25,13	77192
11. Ненецкий АО	24,80	4939
12. Алтайский край	24,71	255487
13. Бурятия	24,34	92834
14. Смоленская область	24,24	98420
15. Ярославская область	23,99	141525
16. Хакасия	23,63	49962
17. Красноярский край	23,60	255919
18. Рязанская область	23,58	120094
19. Сахалинская область	23,43	45513
20. Приморский край	23,32	173938
21. Брянская область	23,31	145420
22. Тверская область	23,23	141482
23. Самарская область	23,13	312144
24. Ульяновская область	23,09	146821
25. Волгоградская область	23,09	235292

Таблица 4 (Окончание)

РАЗДЕЛ 1

Регион	Выборы-2011	
	%	Число голосов
26. Воронежская область	23,05	268267
27. Липецкая область	22,89	124534
28. Магаданская область	22,75	14355
29. Кировская область	22,68	138008
30. Ивановская область	22,52	101428
31. Белгородская область	22,42	204004
32. Томская область	22,39	88373
33. Калужская область	21,91	100568
34. Мурманская область	21,76	75892
35. Северная Осетия	21,72	95228
36. Республика Алтай	21,55	20741
37. Пермский край	21,02	214312
38. Ростовская область	20,90	409164
39. Чувашия	20,90	126388
40. Марий Эл	20,73	78791
41. Курская область	20,71	107543
42. Владимирская область	20,53	127370
43. Хабаровский край	20,49	114793
44. Архангельская область	20,23	99924
45. Пензенская область	19,83	144705
46. Еврейская АО	19,80	13966
47. Москва	19,70	852541
48. Курганская область	19,63	84233
49. Удмуртия	19,55	135128
50. Новгородская область	19,51	58245
51. Карелия	19,26	54294
52. Амурская область	19,18	67905
53. Забайкальский край	18,64	82150
54. Ставропольский край	18,40	185724
55. Калмыкия	18,37	25035
56. Адыгея	18,23	40831
57. Кабардино-Балкария	17,63	92153
58. Краснодарский край	17,56	477604
59. Ленинградская область	17,31	118105
60. Камчатский край	17,08	23495
61. Свердловская область	16,79	301590
62. Вологодская область	16,78	92799
63. Тамбовская область	16,46	98729
64. Якутия	16,39	61544
65. ХМАО	16,10	95550
66. Башкирия	15,81	374010
67. Санкт-Петербург	15,57	304800
68. Тульская область	15,07	138155
69. Челябинская область	14,63	239831
70. Саратовская область	13,80	183582
71. Коми	13,46	72533
72. Астраханская область	13,26	56629
73. Тюменская область	11,74	93273
74. Татарстан	10,59	241853
75. Кемеровская область	10,51	152345
76. Карачаево-Черкесия	8,82	26263
77. Дагестан	7,50	118675
78. Чукотский АО	6,70	1815
79. Ямало-Ненецкий АО	6,56	19157
80. Мордовия	4,54	28053
81. Тыва	3,93	5517
82. Ингушетия	2,94	4894
83. Чечня	0,09	576

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

и Тыва. Максимальное превышение фиксируется в Вологодской области и составляет 10%, минимальные – во Владимирской, Астраханской и Архангельской областях, а также республике Карелия (1 - 2%). Еще в 7 регионах показатели КПРФ хотя и превышают показатели СР, но имеют незначительный отрыв 1 - 2%. Это Чечня, Ингушетия, Чукотский АО, Ямало-Ненецкий АО, Мурманская область и Чувашия.

Показатели ЛДПР превышают показатели КПРФ (на 1 - 7%) в 8 регионах. Это районы Дальнего Востока (Амурская область, Камчатский край, Чукотский округ) и индустриальные, в том числе, нефтегазодобывающие регионы Сибири: Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Кемеровская область и Забайкальский край.

Итак, в 20 из 83 регионов КПРФ не смогла удержать вторую позицию и уступила СР и ЛДПР.

1.3. Регионы: падение рейтинга «Единой России»

Партия власти теряла голоса по всей стране (табл.5) и смогла увеличить результат по сравнению с 2007 годом только в Чеченской республике (+0,1%), Дагестане

(+2,2%), Тамбовской и Астраханской областях (+2,2 и +6,8% соответственно).

Наихудшая динамика у «единороссов» сложилась в Вологодской, Свердловской, Московской, Новгородской, Архангельской, Оренбургской, Иркутской, Ярославской и Ленинградской областях, Пермском крае, где они потеряли до 30% голосов избирателей.

Если анализировать удельный вес голосов за «ЕР», то здесь абсолютный чемпион Чечня (99,48%). Далее следуют Мордовия (91,62), Дагестан (91,44), Ингушетия (90,96), Карачаево-Черкесия (89,84).

Подробные данные представлены в табл.6.

Наихудший результат у ЕР в Ярославской области (29,04%). Менее трети голосов партия власти набрала в Приморском крае (32,99), Свердловской обл. (32,83), Московской обл. (32,67), Карелии (32,26), Мурманской обл. (32,02), Архангельской обл. (31,09), Костромской обл. (30,74).

Если анализировать абсолютное количество голосов (табл.7), то «ЕР» обеспечила свой успех за счет Москвы (2,05 млн. голосов), Татарстана (1,78), Башкирии (1,68), Краснодарского края (1,52), Дагестана (1,37), Ростовской обл. (0,99), Московской обл. (0,94), Кемеровской обл. (0,93), Саратовской (0,86), Челябинской обл. (0,82 млн.).

ДАННЫЕ ЦИКА ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ

Таблица 5 (Начало)

**«Единая Россия». Лидеры падения и прироста.
Региональное распределение голосов за ЕР на думских выборах 2007 и 2011 гг.**

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
Тамбовская область	325732	59,79	399705	66,66	73973	6,87
Дагестан	1163300	89,2	1368980	91,44	205680	2,24
Астраханская область	273921	58	256994	60,17	-16927	2,17
Чечня	574101	99,36	607909	99,48	33808	0,12
Саратовская область	873047	65	863047	64,89	-10000	-0,11
Мордовия	580894	93,41	565597	91,62	-15297	-1,79
Тульская область	459366	64	562073	61,32	102707	-2,68
Карачаево-Черкесия	262308	92,9	267475	89,84	5167	-3,06
Коми	305906	62,06	316916	58,81	11010	-3,25
Северная Осетия	204132	71,6	297704	67,9	93572	-3,70
Тыва	118255	89,21	119705	85,29	1450	-3,92
Татарстан	1936854	82	1777189	77,83	-159665	-4,17
Краснодарский край	1522005	62	1527253	56,15	5248	-5,85
Калмыкия	100170	72,43	90089	66,1	-10081	-6,33
Ямало-Ненецкий АО	243337	79,35	209327	71,68	-34010	-7,67
Ингушетия	159496	98,72	151257	90,96	-8239	-7,76
Чукотский АО	24206	78,13	19037	70,32	-5169	-7,81
Воронежская область	739269	56,2	614484	48,06	-124785	-8,14
Адыгея	142627	70,97	136612	61,00	-6015	-9,97
Тюменская область	603230	73,57	494437	62,21	-108793	-11,36
Брянская область	368750	61,77	312620	50,12	-56130	-11,65
Кемеровская область	1258100	76,82	931474	64,24	-326626	-12,58
Башкирия	2170241	83,12	1684963	70,5	-485278	-12,62
Ненецкий АО	8315	48,78	7176	36,04	-1139	-12,74
Ставропольский край	672070	62,2	495691	49,11	-176379	-13,09

Таблица 5 (Окончание)

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
Пензенская область	556210	70,31	410858	56,3	-145352	-14,01
Кабардино-Балкария	481583	96,12	428171	81,91	-53412	-14,21
Белгородская область	585723	65,39	465571	51,16	-120152	-14,23
Магаданская область	42284	55,31	25895	41,04	-16389	-14,27
Якутия	275856	63,99	184552	49,16	-91304	-14,83
Марий Эл	287333	67,54	198570	52,24	-88763	-15,30
Удмуртия	453248	60,57	311721	45,09	-141527	-15,48
Челябинская область	875311	66	824490	50,28	-50821	-15,72
Республика Алтай	68573	69,46	51342	53,33	-17231	-16,13
Нижегородская область	964302	60,4	713289	43,91	-251013	-16,49
Бурятия	267776	65,59	186953	49,02	-80823	-16,57
Курская область	387829	62,74	237415	45,72	-150414	-17,02
Рязанская область	318581	57,1	202638	39,79	-115943	-17,31
Смоленская область	248128	53,92	147111	36,23	-101017	-17,69
Еврейская АО	56871	66,22	33933	48,11	-22938	-18,11
Камчатский край	98695	63,67	62240	45,25	-36455	-18,42
Владимирская область	416375	56,75	237457	38,27	-178918	-18,48
Алтайский край	666941	56	384429	37,17	-282512	-18,83
Чувашия	428160	62,27	262526	43,42	-165634	-18,85
Санкт-Петербург	815302	55,3	703209	35,93	-112093	-19,37
Хакасия	129321	59,53	84843	40,13	-44478	-19,40
Курганская область	326566	64,43	190519	44,41	-136047	-20,02
Псковская область	221253	56,73	112581	36,65	-108672	-20,08
Калининградская область	246120	57,38	156131	37,07	-89989	-20,31
Кировская область	451719	55,38	212389	34,9	-239330	-20,48
Самарская область	637231	60	531254	39,37	-105977	-20,63
Ивановская область	298590	60,76	180730	40,12	-117860	-20,64
Омская область	608208	58,9	344713	38,04	-263495	-20,86
Орловская область	281992	59,85	166642	38,99	-115350	-20,86
Томская область	267289	58,41	148082	37,51	-119207	-20,90
Сахалинская область	139295	62,96	81419	41,91	-57876	-21,05
Калужская область	284219	61,65	185508	40,42	-98711	-21,23
Тверская область	401115	59,71	234104	38,44	-167011	-21,27
Волгоградская область	647137	57,5	366888	36,00	-280249	-21,50
Приморский край	476318	54,8	246059	32,99	-230259	-21,81
Липецкая область	382341	62,3	218095	40,09	-164246	-22,21
Хабаровский край	401043	60,68	213616	38,14	-187427	-22,54
Ульяновская область	455666	66,24	277048	43,56	-178618	-22,68
Мурманская область	226582	55,11	111676	32,02	-114906	-23,09
Иркутская область	620673	58,7	312709	34,93	-307964	-23,77
Красноярский край	768099	60,5	397941	36,7	-370158	-23,80
Ростовская область	1477300	74	985470	50,08	-491830	-23,92
Ярославская область	352568	53,17	171326	29,04	-181242	-24,13
Архангельская область	312249	56,72	157599	31,9	-154650	-24,82
Ханты-Мансийский АО	464999	65,96	243431	41,01	-221568	-24,95
Новосибирская область	726328	58,8	408209	33,84	-318119	-24,96
Карелия	177322	57,28	90942	32,26	-86380	-25,02
Оренбургская область	563489	60,3	294249	34,96	-269240	-25,34
Пермский край	721729	61,7	369944	36,28	-351785	-25,42
Костромская область	200963	56,36	99283	30,74	-101680	-25,62
Ленинградская область	419701	59,23	224332	33,03	-195369	-26,20
Амурская область	316190	69,75	154129	43,54	-162061	-26,21
Вологодская область	386002	60,47	184715	33,4	-201287	-27,07
Московская область	2047427	60,2	942375	32,67	-1105052	-27,53
Новгородская область	218812	63,13	103232	34,58	-115580	-28,55
Москва	2752437	76	2053156	47,44	-699281	-28,56
Свердловская область	785125	64	586298	32,83	-198827	-31,17

Таблица 6

**«Единая Россия». Лидеры падения и прироста по доле голосов за ЕР.
Региональное распределение голосов за ЕР на думских выборах 2011 гг.**

Регион	Выборы 2011, %	Регион	Выборы 2011, %
1. Чечня	99,48	42. Амурская область	43,54
2. Мордовия	91,62	43. Чувашия	43,42
3. Дагестан	91,44	44. Сахалинская область	41,91
4. Ингушетия	90,96	45. Магаданская область	41,04
5. Карачаево-Черкесия	89,84	46. Ханты-Мансийский АО	41,01
6. Тыва	85,29	47. Калужская область	40,42
7. Кабардино-Балкария	81,91	48. Хакасия	40,13
8. Татарстан	77,83	49. Ивановская область	40,12
9. Ямало-Ненецкий АО	71,68	50. Липецкая область	40,09
10. Башкирия	70,5	51. Рязанская область	39,79
11. Чукотский АО	70,32	52. Самарская область	39,37
12. Северная Осетия	67,9	53. Орловская область	38,99
13. Тамбовская область	66,66	54. Тверская область	38,44
14. Калмыкия	66,1	55. Владимирская область	38,27
15. Саратовская область	64,89	56. Хабаровский край	38,14
16. Кемеровская область	64,24	57. Омская область	38,04
17. Тюменская область	62,21	58. Томская область	37,51
18. Тульская область	61,32	59. Алтайский край	37,17
19. Адыгея	61,00	60. Калининградская область	37,07
20. Астраханская область	60,17	61. Красноярский край	36,7
21. Коми	58,81	62. Псковская область	36,65
22. Пензенская область	56,3	63. Пермский край	36,28
23. Краснодарский край	56,15	64. Смоленская область	36,23
24. Республика Алтай	53,33	65. Ненецкий АО	36,04
25. Марий Эл	52,24	66. Волгоградская область	36,00
26. Белгородская область	51,16	67. Санкт-Петербург	35,93
27. Челябинская область	50,28	68. Оренбургская область	34,96
28. Брянская область	50,12	69. Иркутская область	34,93
29. Ростовская область	50,08	70. Кировская область	34,9
30. Якутия	49,16	71. Новгородская область	34,58
31. Ставропольский край	49,11	72. Новосибирская область	33,84
32. Бурятия	49,02	73. Вологодская область	33,4
33. Еврейская АО	48,11	74. Ленинградская область	33,03
34. Воронежская область	48,06	75. Приморский край	32,99
35. Москва	47,44	76. Свердловская область	32,83
36. Курская область	45,72	77. Московская область	32,67
37. Камчатский край	45,25	78. Карелия	32,26
38. Удмуртия	45,09	79. Мурманская область	32,02
39. Курганская область	44,41	80. Архангельская область	31,9
40. Нижегородская область	43,91	81. Костромская область	30,74
41. Ульяновская область	43,56	82. Ярославская область	29,04

Таблица 7 (Начало)

**«Единая Россия». Лидеры падения и прироста по абсолютному количеству голосов за ЕР.
Региональное распределение голосов за ЕР на думских выборах 2011 гг.**

Регион	Выборы-2011	
	Число голосов	%
1. Москва	2053156	47,44
2. Татарстан	1777189	77,83
3. Башкирия	1684963	70,5
4. Краснодарский край	1527253	56,15
5. Дагестан	1368980	91,44
6. Ростовская область	985470	50,08
7. Московская область	942375	32,67
8. Кемеровская область	931474	64,24
9. Саратовская область	863047	64,89

Таблица 7 (Продолжение)

РАЗДЕЛ 1

Регион	Выборы-2011	
	Число голосов	%
10. Челябинская область	824490	50,28
11. Нижегородская область	713289	43,91
12. Санкт-Петербург	703209	35,93
13. Воронежская область	614484	48,06
14. Чечня	607909	99,48
15. Свердловская область	586298	32,83
16. Мордовия	565597	91,62
17. Тульская область	562073	61,32
18. Самарская область	531254	39,37
19. Волгоградская область	366888	36,00
20. Ставропольский край	495691	49,11
21. Тюменская область	494437	62,21
22. Белгородская область	465571	51,16
23. Кабардино-Балкария	428171	81,91
24. Пензенская область	410858	56,3
25. Новосибирская область	408209	33,84
26. Тамбовская область	399705	66,66
27. Красноярский край	397941	36,7
28. Алтайский край	384429	37,17
29. Пермский край	369944	36,28
30. Омская область	344713	38,04
31. Коми	316916	58,81
32. Иркутская область	312709	34,93
33. Брянская область	312620	50,12
34. Удмуртия	311721	45,09
35. Северная Осетия	297704	67,9
36. Оренбургская область	294249	34,96
37. Ульяновская область	277048	43,56
38. Карачаево-Черкесия	267475	89,84
39. Чувашия	262526	43,42
40. Астраханская область	256994	60,17
41. Приморский край	246059	32,99
42. Ханты-Мансийский АО	243431	41,01
43. Владимирская область	237457	38,27
44. Курская область	237415	45,72
45. Тверская область	234104	38,44
46. Ленинградская область	224332	33,03
47. Липецкая область	218095	40,09
48. Хабаровский край	213616	38,14
49. Кировская область	212389	34,9
50. Ямало-Ненецкий АО	209327	71,68
51. Рязанская область	202638	39,79
52. Марий Эл	198570	52,24
53. Курганская область	190519	44,41
54. Бурятия	186953	49,02
55. Калужская область	185508	40,42
56. Вологодская область	184715	33,4
57. Якутия	184552	49,16
58. Ивановская область	180730	40,12
59. Ярославская область	171326	29,04
60. Орловская область	166642	38,99
61. Архангельская область	157599	31,9
62. Калининградская область	156131	37,07
63. Амурская область	154129	43,54
64. Ингушетия	151257	90,96
65. Томская область	148082	37,51
66. Смоленская область	147111	36,23

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

Таблица 7 (Окончание)

Регион	Выборы-2011	
	Число голосов	%
67. Адыгея	136612	61,00
68. Тыва	119705	85,29
69. Псковская область	112581	36,65
70. Мурманская область	111676	32,02
71. Новгородская область	103232	34,58
72. Костромская область	99283	30,74
73. Карелия	90942	32,26
74. Калмыкия	90089	66,1
75. Хакасия	84843	40,13
76. Сахалинская область	81419	41,91
77. Камчатский край	62240	45,25
78. Республика Алтай	51342	53,33
79. Еврейская АО	33933	48,11
80. Магаданская область	25895	41,04
81. Чукотский АО	19037	70,32
82. Ненецкий АО	7176	36,04

**ДАННЫЕ ЦИКА
ОБ ИТОГАХ
ВЫБОРОВ**

1.4. Регионы: изменение позиций СР и ЛДПР

«Справедливая Россия»

У «Справедливой России» главными районами роста стали регионы Северо-запада страны (Вологодская, Новгородская, Тверская области), Кировская, Волгоградская и Свердловская области. Эти регионы в высокой степени пострадали от экономического кризиса, поэтому можно предполагать, что СР здесь попросту «перетянула» часть голосов КПРФ.

ЛДПР

ЛДПР наиболее активно поддерживали на Дальнем Востоке и в Сибири (Амурская область, Камчатский, Хабаровский и Красноярский края, Ханты-Мансийский автономный округ). В этих регионах она увеличила свой результат по сравнению с 2007 годом на 6 - 10%. Хуже всего ее поддержали в Карачаево-Черкесии, Дагестане, Воронежской и Липецкой областях.

1.5. Итоги выборов в Госдуму в крупнейших городах и областных центрах

В 11 региональных центрах показатели КПРФ превышают показатели «Единой России». Это Орёл, Новосибирск, Воронеж, Калининград, Иркутск, Омск, Кострома, Псков, Рязань, Смоленск и Оренбург. Два из них являются городами-миллионерами (табл.8,9).

Почти на равных с ЕР коммунисты идут в 14 региональных центрах - в городе-миллионнике Волгограде, а также в: Южно-Сахалинск, Ульяновск, Нарьян-Мар, Киров, Йошкар-Ола, Тверь, Липецк, Барнаул, Томск, Ярославль, Пермь, Новгород, Архангельск.

Таким образом, **почти в каждой третьей областной, краевой, республиканской столице КПРФ, либо опередила «Единую Россию», либо показала почти равный результат.**

В двух региональных центрах – Великом Новгороде и Екатеринбурге – лидирует «Справедливая Россия». В Ханты-Мансийске лидирует ЛДПР.

«Справедливая Россия» опережает КПРФ в 11 центрах. Это Новгород, Вологда, Санкт-

Таблица 8

Итоги думских выборов 2011 г. по городам-миллионерам (%)

Город	Субъект РФ	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Москва	Москва	19,3	46,6	12,1	9,4
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	15,7	33,5	24,7	10,4
Новосибирск	Новосибирская область	34,17	27,59	13,25	15,32
Екатеринбург	Свердловская область	18,56	26,6	27,19	14,59
Нижний Новгород	Нижегородская область	29,63	35,09	14,96	11,58
Самара	Самарская область	21,51	42,26	11,41	15,11
Омск	Омская область	30,56	27,47	16,45	15,4
Казань	Республика Татарстан	15,13	61,75	10,88	6,6
Челябинск	Челябинская область	17,25	41,23	18,34	13,11
Ростов-на-Дону	Ростовская область	22,7	43,4	14,54	10,59
Уфа	Республика Башкирия	18,43	59,32	8,07	8,95
Волгоград	Волгоградская область	25,05	29,2	23,21	13,14

Таблица 9 (Начало)

Итоги думских выборов 2011 г. по региональным центрам (%)

Город	Субъект РФ	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Орел	Орловская область	38,99	26,76	13,37	13,22
Новосибирск	Новосибирская область	34,17	27,59	13,25	15,32
Воронеж	Воронежская область	33,09	30,64	16,79	11,58
Калининград	Калининградская область	31,27	25,32	15,49	14,11
Иркутск	Иркутская область	31,18	25,46	15,83	17,13
Омск	Омская область	30,56	27,47	16,45	15,4
Кострома	Костромская область	30,12	25,24	19,55	16,87
Улан-Удэ	Бурятия	29,84	40,69	12,78	10,30
Южно-Сахалинск	Сахалинская область	29,78	33,04	12,18	15,73
Нижний Новгород	Нижегородская область	29,63	35,09	14,96	11,58
Псков	Псковская область	29,03	28,21	16,33	14,86
Рязань	Рязанская область	28,88	28,68	17,06	16,62
Ульяновск	Ульяновская область	28,61	29,68	19,91	14,60
Смоленск	Смоленская область	28,58	25,42	23,40	14,11
Нарьян-Мар	Ненецкий АО	28,55	32,06	16,27	15,93
Брянск	Брянская область	28,01	40,88	12,72	12,18
Белгород	Белгородская область	27,48	36,46	16,73	11,43
Киров	Кировская область	27,44	27,49	19,54	16,71
Владивосток	Приморский край	27,17	22,69	20,65	19,66
Йошкар-Ола	Марий Эл	26,81	30,82	16,50	18,03
Тверь	Тверская область	26,57	27,54	21,73	12,95
Оренбург	Оренбургская область	26,26	25,71	21,11	19,09
Пенза	Пензенская область	26,13	42,80	11,40	12,84
Липецк	Липецкая область	26,13	28,07	21,82	15,91
Барнаул	Алтайский край	26,07	30,02	18,13	17,63
Магадан	Магаданская область	25,88	36,81	11,96	17,33
Томск	Томская область	25,73	29,23	13,93	18,85
Горно-Алтайск	Алтай	25,64	41,3	12,33	14,41
Абакан	Хакасия	25,49	31,29	16,44	17,38
Ярославль	Ярославская область	25,25	26,50	21,14	15,41
Курск	Курская область	25,21	34,56	16,91	15,15
Волгоград	Волгоградская область	25,05	29,2	23,21	13,14
Пермь	Пермский край	24,97	29,28	17,21	16,72
Новгород	Новгородская область	24,52	27,43	28,35	10,68
Иваново	Ивановская область	24,42	33,73	16,54	15,59
Красноярск	Красноярский край	24,42	31,11	19,40	15,78
Благовещенск	Амурская область	24,18	31,44	11,89	24,35
Чебоксары	Чувашия	23,97	33,21	23,24	12,46
Калуга	Калужская область	23,96	33,61	18,71	14,22
Биробиджан	Еврейская АО	23,93	38,78	13,40	16,43
Курган	Курганская область	23,86	33,59	17,41	18,90
Ростов-на-Дону	Ростовская область	22,7	43,4	14,54	10,59
Архангельск	Архангельская область	22,53	26,13	22,04	18,02
Хабаровск	Хабаровский край	22,53	33,85	15,18	19,69
Мурманск	Мурманская область	22,49	29,62	20,53	16,46
Элиста	Калмыкия	22,48	53,67	10,99	5,19
Владикавказ	Северная Осетия	22,11	71,31	3,34	1,16
Петрозаводск	Карелия	21,85	27,78	17,37	18,47
Майкоп	Адыгея	21,74	48,04	12,48	11,12
Самара	Самарская область	21,51	42,26	11,41	15,11
Ижевск	Удмуртия	21,00	36,30	12,73	17,48
Владимир	Владимирская область	20,58	36,83	21,79	11,74
Чита	Забайкальский край	20,12	35,12	17,08	21,02
Якутск	Якутия	19,91	41,69	23,65	8,98
Тамбов	Тамбовская область	19,88	54,71	8,66	9,78
Краснодар	Краснодарский край	19,58	52,26	11,92	9,66
Москва	Москва	19,3	46,6	12,1	9,4

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

РАЗДЕЛ 1

Таблица 9 (Окончание)

Город	Субъект РФ	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Екатеринбург	Свердловская область	18,56	26,6	27,19	14,59
Уфа	Башкирия	18,43	59,32	8,07	8,95
Вологда	Вологодская область	18,28	28,18	28,09	15,03
Петропавловск-Камчатский	Камчатский край	17,78	43,59	9,93	18,40
Ханты-Мансийск	Ханты-Мансийский АО	17,4	25,98	17,94	29,04
Челябинск	Челябинская область	17,25	41,23	18,34	13,11
Ставрополь	Ставропольский край	16,35	54,28	7,35	15,51
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	15,7	33,5	24,7	10,4
Саратов	Саратовская область	15,44	60,21	11,36	7,72
Тюмень	Тюменская область	15,43	48,72	10,21	18,54
Кемерово	Кемеровская область	15,35	55,40	10,96	10,85
Нальчик	Кабардино-Балкария	15,18	84,55	0,12	0,04
Казань	Татарстан	15,13	61,75	10,88	6,6
Тула	Тульская область	14,72	57,96	9,46	8,79
Анадырь	Чукотский АО	12,37	55,72	7,35	16,13
Сыктывкар	Коми	12,18	60,55	11,69	12,13
Черкесск	Карачаево-Черкесия	9,39	89,56	0,26	0,24
Салехард	Ямало-Ненецкий АО	8,43	52,54	13,77	18,21
Астрахань	Астраханская область	8,01	69,20	12,55	7,07
Саранск	Мордовия	7,74	85,21	2,38	2,72
Кызыл	Тыва	5,28	80,03	9,32	3,04
Махачкала	Дагестан	4,72	95,03	0,07	0,02
Магас	Ингушетия	1,66	93,57	0,73	0,21
Грозный	Чечня	0,07	99,53	0,15	0,04

**ДАННЫЕ ЦИКА
ОБ ИТОГАХ
ВЫБОРОВ**

Петербург, Екатеринбург, Салехард, Астрахань, Кызыл, Якутск, Владимир, Челябинск и Ханты-Мансийск.

В Ханты-Мансийске, Салехарде, Анадыре, Тюмени, Чите, Петропавловске-Камчатском и Благовещенске Компартию опережает ЛДПР.

В среднем в городах-миллионниках за Компартию отдали около 23,5% голосов, за «Единую Россию» - 40%, «Справедливую Россию» - 16,4, ЛДПР – 12% голосов.

В остальных региональных центрах суммарно КПРФ получила 22%, ЕР - 45%, СР - 15%, ЛДПР – 14%.

1.6. Выборы в законодательные представительные органы власти субъектов РФ

Параллельно с выборами в Государственную думу 4 декабря 2011 г. в 27 субъектах РФ проходили региональные выборы в законодательные представительные органы власти.

Суммарный результат по этим выборам выглядит следующим образом: «Единая Россия» – 43,1%; КПРФ – 19,5%; «Справедливая Россия» – 17,5%; ЛДПР – 16,1%. Остальные партии участвовали лишь в некоторых региональных выборах (табл.10).

Как видно из таблицы, **максимального результата КПРФ добилась в Орловской (32%), Московской (27), Омской (26) областях, Алтайском крае (25) и Псковской области (25%).**

«Единая Россия» получила более половины голосов в Мордовии (91) и Ингушетии (78), а также в Тюменской (54) и Астраханской (53) областях.

«Справедливая Россия» обошла КПРФ и вышла на второе место в семи регионах: Ленинградской, Вологодской, Свердловской, Новгородской, Астраханской областях, респ. Карелии и г. Санкт-Петербурге.

ЛДПР стала второй в трёх субъектах: Камчатском крае, Амурской и Тюменской областях.

«Яблоко» набрало максимальный результат в Санкт-Петербурге (12,5%), Карелии (7,1%) и Псковской области (6,7%). «Патриоты России» – в Камчатском крае (4%) и Амурской области (2,5%). «Правое Дело» – в Ингушетии (5%), Свердловской (3,5) и Московской (2,7) областях.

В целом региональные выборы показывают две настораживающие закономерности.

Во-первых, разрыв между КПРФ и «наступающими ей на пятки» ЛДПР и «Справедливой Россией» – угрожающе мал, всего 2-3%. В половине регионов Компартия не добилась второго места.

Во-вторых, в 20 из 27 исследуемых субъектов Компартия получила более высокий результат на региональных выборах, нежели на федеральных.

Это может объясняться двумя причинами: либо власть приложила больше усилий для своей победы на федеральных выборах, ослабив при этом давление на региональный уровень; либо партийные организации сосредоточили большую часть усилий на агитации за региональных кандидатов, уделяя меньше внимания кандидатам федеральным. Если второе предположение верно, то в перспективе нужно будет отказаться от подобной практики.

Таблица 10

Итоги выборов в законодательные представительные органы власти субъектов РФ (%)

Регион	ЕР	КПРФ	СР	ЛДПР	Яблоко	Патриоты России	Правое дело
Алтайский кр.	39,81	25,40	15,96	16,56	-	-	-
Амурская обл.	44,21	19,78	8,93	21,29	-	2,48	1,05
Астраханская обл.	52,54	14,97	15,92	11,57	1,39	1,49	-
Вологодская обл.	34,48	18,27	27,71	16,92	-	-	-
Еврейская АО	49,75	20,13	9,66	17,07	-	-	-
Ингушетия респ.	78,10	7,13	7,02	2,06	-	-	5,01
Камчатский кр.	44,83	17,63	10,77	19,77	-	4,01	-
Карелия респ.	30,12	19,05	22,25	18,34	7,13	-	-
Красноярский кр.	36,86	23,66	17,93	17,48	-	-	1,72
Ленинградская обл.	35,14	17,95	27,93	15,85	-	-	-
Липецкая обл.	38,76	23,46	18,42	16,47	-	-	-
Мордовия респ.	90,99	5,85	-	2,35	-	-	-
Московская обл.	33,51	27,16	17,17	15,43	-	-	2,70
Мурманская обл.	33,24	22,91	21,61	19,53	-	-	-
Новгородская обл.	36,98	21,16	27,18	12,31	-	-	-
Омская обл.	38,93	26,11	15,57	13,86	-	1,57	1,51
Орловская обл.	40,55	32,42	9,80	13,28	-	-	1,64
Пермский кр.	37,89	20,14	15,24	17,63	4,47	1,03	1,05
Приморский кр.	33,65	23,81	19,84	19,83	-	-	-
Псковская обл.	37,41	24,77	15,02	14,17	6,72	-	-
Самарская обл.	40,27	22,57	13,01	16,24	4,02	1,57	-
Санкт-Петербург г.	36,96	13,69	23,08	10,17	12,50	1,19	0,82
Свердловская обл.	33,12	17,45	27,31	15,87	-	-	3,54
Ставропольский кр.	48,96	19,53	11,82	17,37	-	-	-
Томская обл.	38,33	22,84	14,19	18,69	-	2,01	1,60
Тюменская обл.	54,48	13,11	10,09	18,24	-	1,45	0,97
Чувашия респ.	44,87	19,65	19,39	10,77	-	2,11	-

РАЗДЕЛ 2

РАЗДЕЛ 2. Параллельный подсчёт и статистика фальсификации

2.1. Сравнение итогов ЦИК и параллельного подсчёта КПРФ

Параллельный подсчёт итогов выборов в Государственную думу ФС РФ проводился 65 региональными отделениями КПРФ.

Согласно данным параллельного подсчёта ЦК КПРФ, результаты выборов выглядят следующим образом: **«Единая Россия» имеет 44,57% голосов, КПРФ – 21,52%, «Справедливая Россия» – 14,69%, ЛДПР – 12,61%, «Яблоко» – 4,00%, «Патриоты России» – 1,14%, «Правое Дело» – 0,64%.** Эти цифры получены на основании обработки 33,6 тыс. протоколов, что составляет 35,9% от их общего количества. Здесь необходимо отметить, что треть генеральной совокупности – это более чем достаточно для того, чтобы выборка отражала истинную картину с точностью до сотых долей процента (табл.11).

Если сравнивать данные параллельного подсчёта КПРФ с данными Центризбиркома, прежде всего бросается в глаза, что только одна партия – «Единая Россия» – получила официальный результат выше (на 4,75 процентных пункта), чем по итогам

параллельного подсчёта. У всех остальных партий официальный результат ниже. **Больше всего потерял КПРФ – 2,33 п.п.** Результат СР снизился на 1,45 п.п., ЛДПР – на 0,94, «Яблоко» – на 0,57.

В 41 регионе из 83 в систему параллельного подсчёта было введено более 10% протоколов УИК. Из них максимальное расхождение между процентом КПРФ по параллельному подсчёту и по данным ЦИК зафиксировано в Воронежской области (6,9 процентных пунктов), Ленинградской (5,4), Сахалинской (4,9), Магаданской (4,8), Калмыкии (4,7), Курской области (4,6), Ненецком АО (4,5) и Якутии (4,1 п.п.). Более чем на 2,5 процентных пункта, расходятся данные также в Адыгее, Марий Эл, Бурятии, Коми, Еврейской АО, Ханты-Мансийском АО и Брянской обл.

Необходимо подчеркнуть, что параллельный подсчёт позволяет вычленил только «второй» уровень фальсификации, которая происходит в территориальных и вышестоящих комиссиях. Подтасовки на уровне участковых комиссий параллельным подсчётом «не ловятся», т.к. в нём используются копии официальных протоколов УИК, а они уже содержат в себе «преобразованные» на «первом» уровне данные.

Итоги параллельного подсчёта КПРФ

Регион	Обработано протоколов		СР	ЛДПР	Патриоты России	КПРФ	Яблоко	ЕР	Правое дело
	шт.	%							
Хакасия	382	97,45%	14,37%	16,50%	1,77%	24,80%	2,76%	39,50%	0,65%
Алтай респ.	161	65,98%	10,71%	12,08%	0,94%	22,48%	2,44%	50,11%	0,55%
Костромская обл.	405	61,74%	18,92%	16,50%	1,05%	28,47%	2,98%	30,32%	0,54%
Кировская обл.	716	59,22%	19,63%	16,54%	1,22%	24,00%	3,09%	33,34%	0,59%
Омская обл.	988	53,61%	13,11%	14,20%	1,06%	25,79%	3,60%	40,09%	0,80%
Белгородская обл.	625	49,88%	12,61%	10,35%	1,17%	24,10%	2,58%	47,32%	0,48%
Коми	332	49,70%	13,16%	12,98%	1,88%	16,55%	3,61%	51,24%	0,98%
Ярославская обл.	440	48,40%	24,80%	15,65%	1,94%	25,40%	5,42%	28,60%	0,75%
Чувашская - Чувашия	555	47,19%	19,41%	11,20%	1,34%	21,62%	1,82%	41,67%	0,38%
Забайкальский край	414	43,35%	15,24%	19,26%	1,25%	20,03%	2,42%	40,12%	0,56%
Ленинградская обл.	417	43,08%	33,71%	19,37%	1,55%	22,75%	6,19%	39,56%	0,81%
Еврейская АО	60	42,25%	12,04%	15,66%	1,02%	22,59%	2,53%	43,47%	0,50%
Челябинская обл.	933	41,69%	17,87%	12,48%	0,99%	16,84%	3,81%	46,17%	0,58%
Орловская обл.	299	39,66%	11,54%	12,28%	0,87%	30,02%	2,05%	40,32%	0,77%
Томская обл.	280	36,04%	12,75%	18,52%	1,37%	21,93%	4,62%	37,89%	1,02%
Северная Осетия	131	35,60%	5,35%	1,75%	0,38%	20,79%	0,42%	69,23%	0,26%
Магаданская обл.	38	34,23%	12,79%	18,62%	1,87%	27,59%	4,38%	37,06%	1,06%
Адыгея	75	31,78%	12,76%	11,00%	1,30%	21,90%	2,92%	47,74%	0,66%
Краснодарский край	813	29,93%	11,71%	12,33%	1,13%	19,27%	2,49%	51,21%	0,54%
Рязанская обл.	316	29,90%	16,25%	15,85%	1,24%	25,65%	4,10%	34,97%	0,75%
Марий Эл	167	29,77%	14,51%	16,00%	1,20%	24,39%	3,43%	37,96%	1,07%
Бурятия	240	28,78%	13,16%	9,86%	0,85%	27,59%	2,78%	43,88%	0,52%
Иркутская обл.	524	28,04%	14,70%	17,13%	1,35%	29,05%	4,61%	31,16%	0,67%
Псковская обл.	178	27,38%	16,84%	13,90%	0,93%	27,17%	6,34%	32,95%	0,49%
Ненецкий АО	13	25,49%	16,24%	16,70%	1,22%	29,27%	2,82%	31,12%	1,10%
Сахалинская обл.	106	25,06%	12,32%	15,40%	1,33%	28,36%	5,10%	35,45%	0,73%
Ставропольский край	318	24,80%	13,73%	15,81%	1,14%	20,70%	2,62%	44,22%	0,62%
Брянская обл.	259	23,04%	12,42%	11,58%	1,11%	25,83%	2,56%	45,54%	0,49%
Тамбовская обл.	217	22,82%	6,06%	7,79%	0,50%	17,00%	1,60%	65,83%	0,32%
Воронежская обл.	348	20,67%	16,85%	11,29%	1,16%	29,96%	3,87%	35,25%	0,59%
Ханты-Мансийский АО	121	18,47%	14,40%	23,81%	1,51%	18,64%	3,06%	36,12%	0,58%
Москва	601	17,81%	13,57%	10,53%	1,45%	21,38%	9,70%	43,47%	0,88%
Санкт-Петербург	320	17,48%	28,07%	10,91%	1,32%	17,21%	14,08%	26,62%	1,04%
Оренбургская обл.	273	15,07%	17,81%	17,81%	1,14%	28,28%	2,61%	32,44%	0,46%
Калмыкия	35	13,83%	10,91%	5,50%	1,02%	23,04%	2,97%	53,24%	1,43%
Удмуртия	153	12,76%	12,68%	17,86%	4,92%	21,00%	4,83%	36,27%	0,98%
Саратовская обл.	213	11,69%	11,04%	8,09%	0,71%	15,31%	2,06%	61,23%	0,36%
Ростовская обл.	298	11,48%	15,74%	10,79%	0,86%	21,61%	3,36%	46,12%	0,52%
Якутия	91	11,29%	24,02%	8,83%	0,96%	20,45%	2,78%	43,50%	0,72%
Курская обл.	127	11,01%	17,26%	15,06%	2,07%	25,31%	4,33%	33,94%	0,76%
Калужская обл.	79	10,90%	18,85%	13,83%	1,55%	23,99%	6,20%	33,47%	0,79%
Приморский край	148	9,96%	19,10%	18,54%	0,83%	23,67%	2,84%	32,23%	0,51%
Хабаровский край	76	9,61%	14,84%	19,46%	1,56%	22,39%	5,46%	34,97%	0,85%
Новгородская обл.	50	9,17%	27,05%	11,66%	0,83%	17,91%	2,79%	37,54%	0,56%
Вологодская обл.	80	7,85%	27,65%	15,23%	1,69%	18,45%	5,83%	28,01%	1,00%
Башкортостан	264	7,49%	8,82%	9,64%	0,85%	19,48%	3,35%	56,23%	0,61%
Волгоградская обл.	119	7,31%	20,92%	13,52%	1,54%	25,33%	6,85%	29,00%	1,02%
Ивановская обл.	49	6,99%	16,71%	15,24%	1,39%	26,39%	4,92%	32,69%	0,99%
Ульяновская обл.	66	6,64%	19,23%	13,91%	1,30%	30,89%	4,01%	28,48%	0,73%
Курганская обл.	68	5,79%	17,81%	18,29%	0,99%	24,22%	3,72%	33,20%	0,61%
Татарстан	155	5,43%	3,31%	3,23%	0,44%	12,27%	0,64%	78,93%	0,33%
Алтайский край	94	5,06%	16,86%	17,29%	0,81%	26,60%	3,58%	32,56%	0,49%
Пермский край	88	4,65%	18,05%	15,93%	1,14%	24,33%	8,97%	27,85%	1,33%
Тверская обл.	55	4,38%	20,74%	12,07%	1,60%	28,64%	5,91%	28,87%	0,67%
Мордовия	27	3,28%	4,15%	4,78%	0,38%	10,91%	1,07%	83,17%	0,31%

Таблица 11 (Окончание)

Регион	Обработано протоколов		СР	ЛДПР	Патриоты России	КПРФ	Яблоко	ЕР	Правое дело
	шт.	%							
Свердловская обл.	82	3,24%	27,97%	13,93%	1,14%	17,58%	9,26%	26,03%	1,89%
Смоленская обл.	23	2,84%	22,84%	13,26%	1,52%	29,13%	5,06%	25,43%	0,68%
Мурманская обл.	9	2,02%	19,48%	16,66%	1,52%	21,74%	7,54%	28,71%	0,85%
Карачаево-Черкесия	4	1,63%	0,05%	0,05%	0,03%	27,02%	0,10%	67,31%	0,02%
Архангельская обл.	11	1,11%	22,01%	17,63%	1,37%	23,03%	7,78%	25,75%	1,16%
Московская обл.	33	0,98%	16,47%	15,44%	1,50%	26,87%	7,25%	28,06%	1,37%
Кемеровская обл.	15	0,86%	13,09%	13,23%	1,48%	16,09%	4,06%	50,19%	0,51%
Пензенская обл.	9	0,79%	12,70%	13,29%	0,96%	26,11%	4,44%	40,62%	0,58%
Кабардино-Балкария	2	0,56%	0,16%	0,00%	0,00%	19,28%	0,00%	80,56%	0,00%
Калининградская обл.	3	0,55%	15,26%	12,10%	3,23%	33,95%	8,60%	25,05%	0,73%

2.2. СМИ: в Москве ЕР приписала себе около 17% голосов

По предварительным подсчетам данных проекта "Гражданин-наблюдатель", в Москве "Единая Россия" приписала себе около 17 процентов голосов, которые были украдены у остальных партий. Об этом в эфире радиостанции "Эхо Москвы" сообщил политолог Дмитрий Орешкин, который является инициатором этого проекта.

По его словам, эти данные могут подтвердить и другие независимые проверки.

Д.Орешкин убежден, что после состоявшихся в России выборов власти не остается ничего, кроме как делать вид, что она победила. В частности, отметил он, это касается телевизионных выпусков новостей, которые не освещают массовые протестные акции в Москве. "Если они фальсифицируют результаты выборов, то они вынуждены фальсифицировать и телевизионную картинку после них", - сказал политолог.

туры России вышел на 4-е место, а самые разрекламированные службы – ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр – оказались в рейтинге ниже, чем ЦИКР, заняв 5-е, 6-е и 7-е места. Говоря о прогнозе итогов выборов, необходимо упомянуть, что он не тождественен результатам социологических опросов. Например, при составлении предвыборного прогноза ЦИКР учитываются поправочные коэффициенты на «стандартный» уровень фальсификации выборов избирательными комиссиями.

В рамках нынешней кампании по выборам депутатов Государственной думы ФС РФ социологические службы дали следующие прогнозы (табл.12).

Процент «Единой России» точнее всех предсказал Левада-Центр. Результат КПРФ, «Справедливой России» и «Правое Дело» - ФОМ. Поддержку ЛДПР и «Яблока» - ВЦИОМ. ЦИКР точнее других определил рейтинг «Патриотов России», заняв вто-

Таблица 12

Результат выборов и официальные прогнозы ведущих социологических служб (%)

Партия	ЦИК, итог	ЦИКР	ВЦИОМ	ФОМ	Левада-Центр
Единая Россия	49,32	46	53,7	47,0	50,8
КПРФ	19,19	24	16,7	17,9	15,8
Справедливая Россия	13,24	12	10	13,8	15,7
ЛДПР	11,67	11	11,6	15,1	13,3
Яблоко	3,43	4	2,9	2,7	1,5
Патриоты России	0,97	1	1,6	0,6	0,3
Правое Дело	0,60	2	1,7	0,5	1

РАЗДЕЛ 3. Предвыборная социология и прогнозы

3.1. Сравнение прогнозов итогов выборов различных социологических служб

На завершающем этапе федеральных выборных кампаний Центризбирком проводит конкурс прогнозов итогов выборов среди российских социологических служб. В 2007 году по итогам такого конкурса Центр исследований политической куль-

рое место по прогнозу итогов СР, ЛДПР и «Яблока».

Если по прогнозам результата каждой партии составить отдельный рейтинг этих социологических служб, а потом просуммировать места, то лидером окажется ФОМ: сумма мест равна 14. Второе место делят между собой ЦИКР и ВЦИОМ (сумма мест одинаковая – 18). На третьем месте находится Левада-Центр (сумма мест – 20).

ЦИКР предсказал самую высокую среди всех ведущих социологических служб долю

голосов за КПРФ (24% против 15 - 18 у ВЦИОМа, ФОМа и «Левады»), и самую низкую долю голосов за ЕР (46% против 47 - 54 у других служб).

При этом **прогноз ЦИПКР практически полностью совпал с результатами выборных опросов на выходе из избирательных участков, что проводили ведущие социологические центры и с результатами параллельного подсчета голосов, что провели региональные отделения КПРФ.**

3.2. О прогнозе ЦИПКР: очередная ложь Центризбиркома

В связи с распространением Центральной избирательной комиссией сведений о том, что электоральный прогноз Центра исследований политической культуры России, составленный на основании результатов социологического опроса, проведенного 12 - 21 ноября 2011 года и официально пересланного в ЦИК 28 ноября 2011 года, будто бы соответствует официальным результатам голосования 4 декабря, ЦИПКР заявляет следующее.

Речь идет не о публикации итогов опроса ЦИПКР, а о прогнозе результатов выборов, который запросил ЦИК в целях проведения конкурса электоральных прогнозов социологических центров страны. А это – две весьма разные вещи.

В подобного рода прогнозы ЦИПКР всегда закладывается поправочный коэффициент, учитывающий среднестатистический уровень фальсификации итогов выборов, разработанный аналитиками Центра на базе изучения результатов как общефедеральных, так и региональных выборов за последнее десятилетие. Иначе говоря, прогноз ЦИПКР, представленный в ЦИК, показывает не то, как выглядит соотношение электоральных сил в реальности, а то, каким будет, скорее всего, официальный результат.

Однако официальные результаты голосования, выданные ЦИК, на этот раз далеко зашкаливают за учитываемую в прогнозе «норму фальсификации».

Во-первых, опрос фиксирует, что КПРФ оказалась лишена, согласно итогам выборов, распространяемым ЦИК, 5% реально полученных ею голосов – при 24 процентном опросном рейтинге, официальный результат Компартии чуть превышает 19%.

Во-вторых, прогноз ЦИПКР указывает на то, что результат «Единой России» оказался завышен, по крайней мере, на 4% – при 46% опросном рейтинге, официальный результат ЕР заявлен в более чем 49% голосов.

В-третьих, учитывая, что исследование было проведено за две недели до дня го-

лосования, и по ходу завершающего этапа кампании престиж ЕР резко падал (это зафиксировано многими СМИ и социологическими службами), а тяга избирателей к КПРФ возрастала, можно с полной уверенностью утверждать, что расхождения между реальным рейтингом партий и официальными данными Центризбиркома на день выборов намного превысили указанные выше 4 - 5%.

Таким образом, есть все основания рассматривать заявление ЦИК как очередное заведомое искажение данных об итогах выборов. На этот раз – искажение прогноза Центра исследований политической культуры России.

*С.И.Васильцов,
директор Центра исследований
политической культуры России*

3.3. Предвыборное массовое сознание: электоральный потенциал КПРФ, знаковые события, рокировка в тандеме, «Народный фронт» и «Народное ополчение»

Вторичный выбор

Весьма интересен т.н. «вторичный» электоральный выбор: какой партии отдаст избиратель предпочтение во вторую очередь, если по каким-то причинам разочаруется в той, которую поддерживал изначально?

Как видно из табл.13, больше всего голосов «колеблющихся» и «сомневающихся» сможет абсорбировать «Справедливая Россия». Ей отдают вторичное предпочтение до 19% избирателей. На втором месте здесь следует ЛДПР с 7% вторичного выбора. А вот КПРФ и «Единая Россия» практически не имеют сколько-нибудь серьезных шансов использовать эту «неустойчивую» категорию населения: их готовы выбрать во вторую очередь лишь 3 - 4% избирателей.

Привлекает внимание асимметрия во вторичном выборе электоратов каждой пары партий:

Среди избирателей «Единой России» три процента готовы в принципе проголосовать за КПРФ, а среди коммунистов готовых проголосовать за ЕР практически нет.

Среди электората «Справедливой России» за Компартию готовы отдать голоса только 14%, а среди сторонников КПРФ за «справороссов» могут проголосовать вдвое больше – четверть всего электората Компартии.

Поборники либеральной демократии абсолютно не склонны делать свой выбор в пользу коммунистов, а вот восьмая часть коммунистического электората способна отдать предпочтение Жириновскому.

Таблица 13

А если Ваша партия по каким-то причинам не будет участвовать в выборах, то тогда за какую Вы проголосуете? (%)

Вторичный выбор	Первичный выбор				
	Всего	ЕР	КПРФ	СР	ЛДПР
ЕР	3	–	<1	18	8
КПРФ	4	3	–	14	<1
СР	19	21	25	–	38
ЛДПР	7	6	13	9	–
Яблоко	2	1	3	5	<1
Патриоты России	1	<1	<1	5	<1
Подумаю ещё	33	39	9	32	38
В этом случае на выборы не пойду	19	18	25	14	15

РАЗДЕЛ 3

Сторонники ЕР и СР по взаимопроникновению вторичного выбора практически симметричны: 18% «справороссов» готовы проголосовать за партию власти, и 21% «единороссов» могут поддержать партию Миронова.

То же самое можно сказать про ЕР и ЛДПР: переток между ними возможен в пределах 8% (от ЛДПР к ЕР) и 6% (в обратную сторону).

Наконец, «Справедливая Россия» и ЛДПР в наивысшей степени несимметричны: если до двух пятых симпатизантов Жириновского готовы «переметнуться» в стан Миронова, то в противоположном направлении возможен дрейф вчетверо более слабый – лишь 9% избирателей.

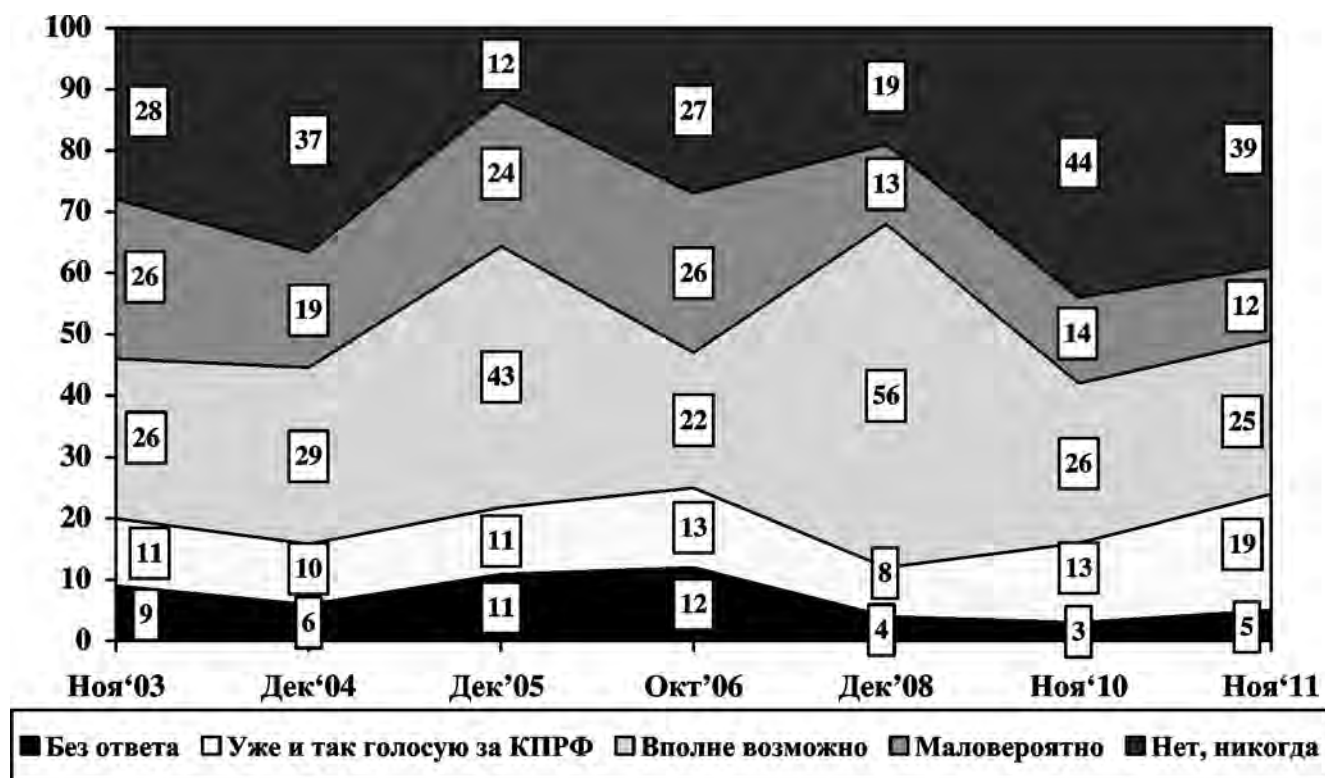
Потенциальный электорат КПРФ

В то же время, несмотря на по-прежнему достаточно низкую способность Компартии к абсорбции «чужих» электоратов, выявленную посредством анализа «вторичного» электорального выбора, величина потенциального электората КПРФ, т.е. доля тех, кто не сейчас, но в отдалённой перспективе допускает для себя возможность проголосовать за КПРФ, несколько возросла (гр.1).

Во-первых, увеличился объём электорального «ядра» КПРФ. Если ещё год назад – в ноябре 2010 г. – оно составляло 13%, то сейчас оценивается на уровне 19% всего избирательного корпуса.

График 1

Вы допускаете для себя в будущем гипотетическую возможность проголосовать за КПРФ? (%)



Во-вторых, снизилось число тех, кто не допускает для себя возможности поддержать Компартию ни при каких обстоятельствах, сократилось с 44 до 39%.

В итоге объём потенциального электората КПРФ ныне оценивается в 44% - против 39% в прошлом ноябре.

Президентские рейтинги

Предположение, высказанное в аналитическом докладе по октябрьскому социологическому исследованию, заключающееся в том, что путинская популярность теряет свою основу и в ближайшее время начнёт стремительно «таять», было подтверждено данными ноябрьского опроса (гр.2).

Персоналии

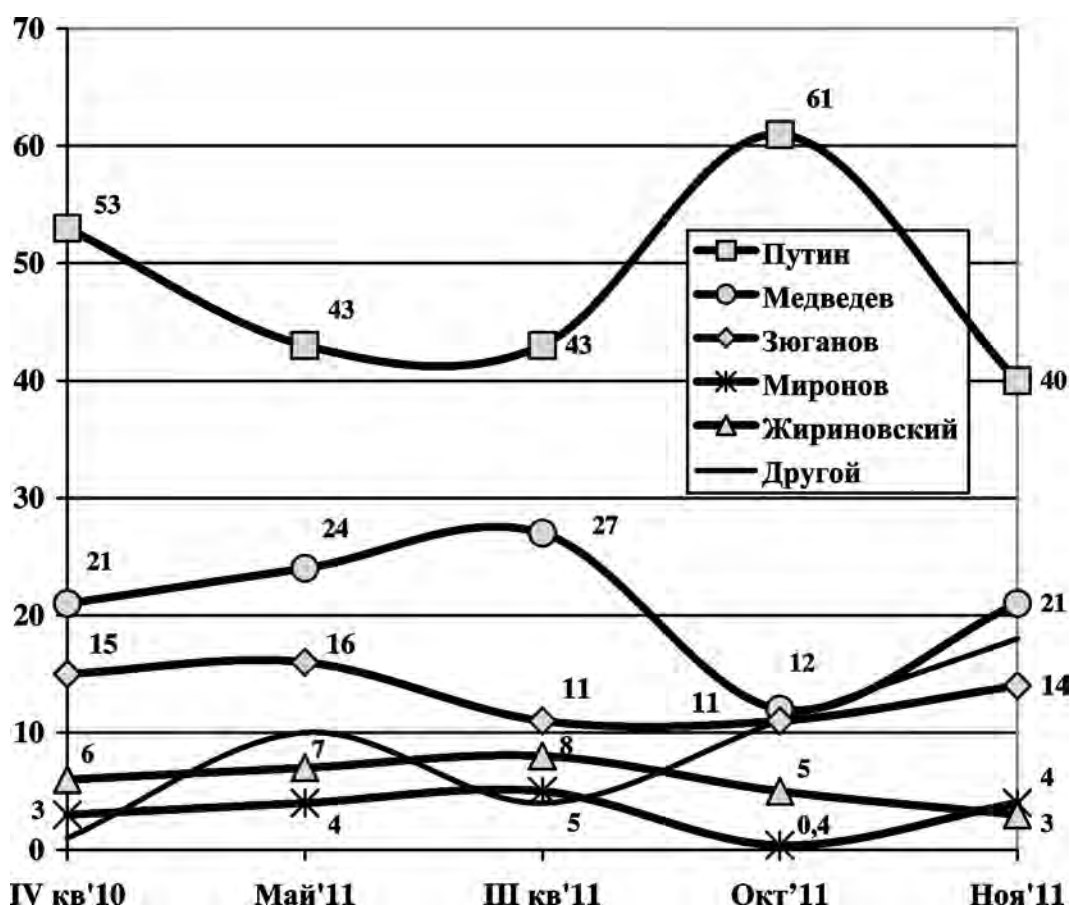
Опрос позволил выявить и сравнить уровень известности и популярности в народе пяти ключевых фигур предстоящей выборной гонки: Г.А.Зюганова, В.В.Путина, Д.А.Медведева, В.В.Жириновского и С.М.Миронова; а также всей «федеральной десятки» списка КПРФ.

Прежде всего необходимо отметить, что среди указанных персоналий лишь четыре человека известны абсолютно всему населению страны: это действующий президент и премьер Д.А.Медведев и В.В.Путин, лидер оппозиции Г.А.Зюганов, а также глава ЛДПР В.В.Жириновский. Все остальные, включая «справоросса» С.М.Миронова (показатель которого –

ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ПРОГНОЗЫ

График 2

Динамика президентских рейтингов (%)



За последний месяц рейтинг Путина упал в полтора раза – с 61 до 40%.

На протяжении того же периода уровень поддержки лидера КПРФ Г.А.Зюганова вырос с 11 до 14%.

Рейтинг Миронова по сравнению с октябрём значительно вырос и в ноябре составил 4%. Жириновский продолжает терять сторонников: с 5% готовых проголосовать за него в октябре до 3% в ноябре.

только 88%), несопоставимо уступают им по известности.

Так, практически вся федеральная «десятка» КПРФ за исключением Г.А.Зюганова имела на старте избирательной кампании одинаковую известность – на уровне от 2 до 5 процентов. Только С.Е.Савицкая и Ж.И.Алфёров были чуть более узнаваемы – 11 и 13% соответственно.

Что касается качественных оценок, составляемых избирателями, то здесь склады-

РАЗДЕЛ 3

ваается очень интересная картина. Так, соотношение положительных, отрицательных и нейтральных оценок распределяется:

у В.В.Путина как 7:1:2

у Д.А.Медведева – как 3:1:1

у **Г.А.Зюганова** и у В.В.Жириновского – как **1:1:1**

у С.М.Миронова – как 6:7:8.

Представителей «федеральной десятки» КПРФ в ходе стартового выборного исследования не представлялось возможным сравнить как между собой, так и с другими политиками по уровню позитивности восприятия населением, т.к. доля респондентов, которые сумели дать им хоть какую-нибудь внятную оценку, не превышает 3 - 4%, что находится в пределах статистической погрешности исследования (гр.3).

Исключением здесь опять же стали Ж.И.Алфёров и С.Е.Савицкая, которые набрали по 7 - 8% характеристик. Из них по 5% у Савицкой приходится на нейтральные оценки, а у Алфёрова – на положительные. Однако необходимо оговориться, что оценки эти в их содержательной части касались лишь общественных (научных, исследовательских) заслуг этих двух персоналий, а не политической их деятельности.

Таким образом, на старте избирательной кампании по местоположению в массовом

сознании избирателей можно было разделить федеральную «десятку» КПРФ на четыре части:

Лидер оппозиции – Г.А.Зюганов. Он обладает абсолютной известностью (о нём знают 100% избирателей) и достаточно высокой популярностью. Способен на равных конкурировать с правящими лицами, в частности – с действующим президентом Д.А.Медведевым.

Известные специалисты – Ж.И.Алфёров и С.Е.Савицкая. Их известность, хоть и не сравнима с лидером партии, но всё же существенно выше, чем у остальных представителей «десятки». Она составляет 11 - 13%. Восприятие в народе – в основном позитивное и позитивно-нейтральное.

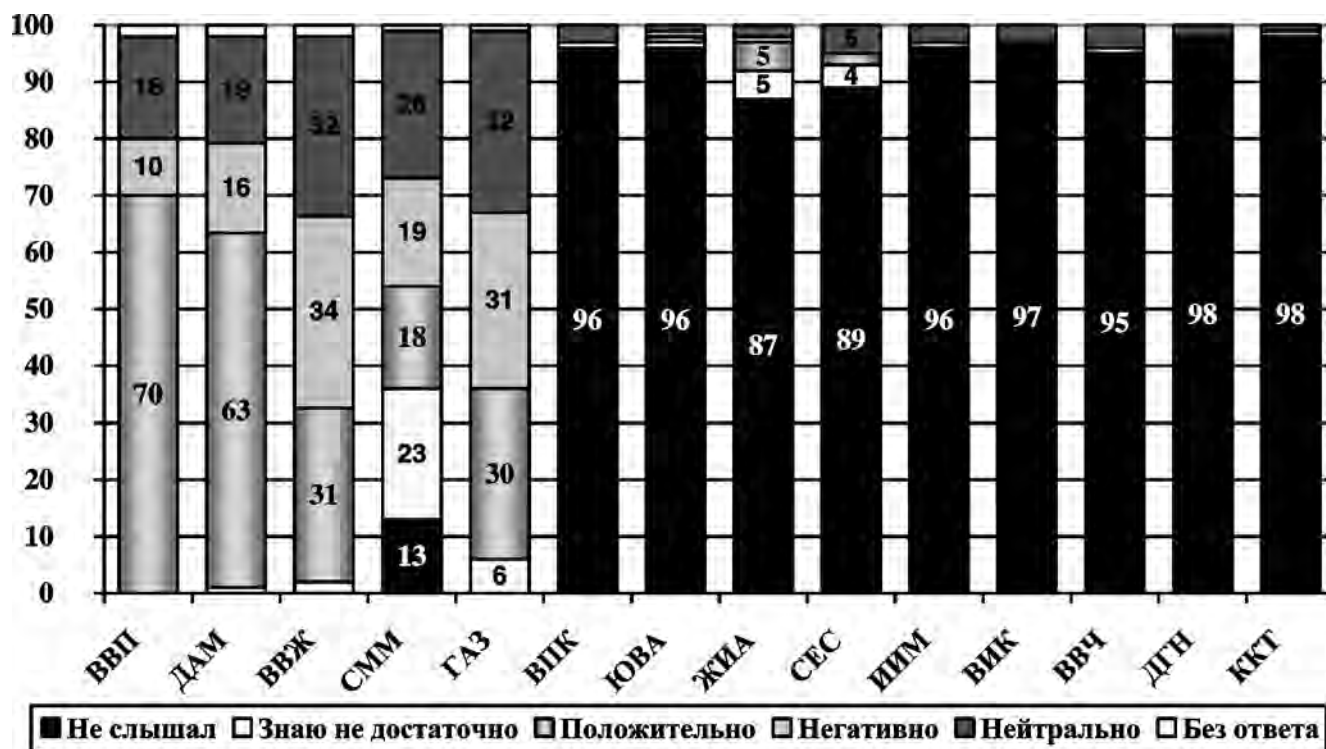
Зампреды Председателя – И.И.Мельников и В.И.Кашин. Их общенациональная (не внутривнутрипартийная) известность находится на уровне 3 - 4%.

Остальная часть «десятки» (В.П.Комоедов, В.В.Черкесов, Д.Г.Новиков, Ю.В.Афонин, К.К.Тайсаев). На старте кампании имели общенациональную известность на уровне 1-3%.

Выдвигая группу авторитетных партийных лидеров и сторонников КПРФ в качестве членов общенациональной «десятки» партия

График 3

Слышали ли Вы о таком человеке и какую можно дать оценку его деятельности? (%)



Примечание: ВВП – В.В.Путин, ДАМ – Д.А.Медведев, ВВЖ – В.В.Жириновский, СММ – С.М.Миронов, ГАЗ – Г.А.Зюганов, ВПК – В.П.Комоедов, ЮВА – Ю.В.Афонин, ЖИА – Ж.И.Алфёров, СЕС – С.Е.Савицкая, ИИМ – И.И.Мельников, ВИК – В.И.Кашин, ВВЧ – В.В.Черкесов, ДГН – Д.Г.Новиков, ККТ – К.К.Тайсаев.

рассчитывала получить дополнительный лидерский потенциал, способствуя их общедоверительной «раскрутке». В ходе поствыборного исследования можно будет сравнить данные со стартовыми позициями и выяснить, кто из представителей общедоверительной «десятки» наиболее эффективно использовал возможности, предоставленные партией для лидерской раскрутки в массовом сознании.

Рокировка Путина и Медведева

В свете вышеописанных данных интересно мнение наших сограждан о рокировке Путина и Медведева на съезде «Единой России». Респондентам предлагалось сформулировать своё отношение к этому

Те респонденты, кто выразил негативные эмоции по поводу обсуждаемого события, прежде всего упирали на то, что «За нас всё решили, отняли у нас выбор» (8%). Семь процентов опрошенных безапелляционно заявили, что «не одобряют всю их политику вообще». 4% не одобряют обсуждаемое решение лишь потому, что хотели бы видеть на второй срок Медведева. Столько же – называют съезд ЕР попросту «балаганом», «шоу» и «клоунадой». Также многие респонденты вспоминали басню Крылова о кукушке, которая «хвалит петуха, за то, что хвалит он кукушку» (табл.14).

Лишь 2% опрошенных заявили, что ничего не слышали о «рокировке», и 8% уклонились от обсуждения данной темы

Таблица 14

Власть приняла решение, что Путин пойдёт на президентские выборы, а Медведев возглавит список «Единой России» на выборах в Госдуму. Что Вы думаете по этому поводу? (%)

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ:	всего 36:
Одобряю	35
За кого скажут, за того и проголосую	1
НЕЙТРАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ:	всего 30:
Мне это безразлично	11
Это решение ожидаемо	6
Это рокировка: они так и будут чередоваться	5
Это их дело	4
От перемены мест слагаемых сумма не меняется	3
В этом проявилась слабость Медведева	1
ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ:	всего 24:
За нас всё решили, у нас отняли выбор!	8
Не одобряю их обоих и их политику вообще	7
Лучше бы Медведева на второй срок	4
Клоунада, шоу, балаган	4
Напоминает басню Крылова «Кукушка и петух»	1
ИНОЕ:	всего 8:
Не слышал об этом	2
Другое, без ответа	6

событию в свободной форме в качестве ответа на открытый вопрос.

Положительные, отрицательные и нейтральные оценки этого события в целом соотносятся как **6:4:5**. При этом, если положительные оценки в целом весьма однородны – мол, «Одобряю!», и всё тут – то касаясь остальных интересна внутренняя структура.

Так, среди нейтральных оценок преобладает банальное безразличие (11%). С двукратным отрывом от него идёт *ожидаемость* такого исхода (6%). Близким к нему по смыслу является ответ: «Они так и будут чередоваться», набравший 5% мнений. 4% населения полагает, что «Это их дело», кому и куда выдвигаться. 3% подчёркивают, что «от перемены мест слагаемых сумма не меняется». И 1% полагает, что в таком исходе проявилась «политическая слабость Медведева».

«Народный Фронт» и «Народное Ополчение»

В октябрьском исследовании мы продолжили мониторинг общественного восприятия «Народного Фронта» (НФ) и «Народного Ополчения» (НО).

Уровень формальной известности НФ сегодня находится на уровне 54%. Для НО этот показатель составляет 20%. Однако, если сравнивать объёмы содержательных характеристик, то диспропорция в некоторой степени выравнивается: 22% респондентов оказались способны оценить «Народный Фронт» и 10% – «Народное Ополчение».

Из этих качественных характеристик отношение положительных, отрицательных и нейтральных составляет для НФ – 3:4:1, а для НО – 1:2:1. Соответственно, «Народный Фронт» вчетверо чаще хвалят, но, одновременно с этим, и втрое чаще, чем «Народное Ополчение», ругают (табл.15).

Таблица 15

Как Вы относитесь к «Народному Фронту», который создал Путин /
«Народному Ополчению», которое создал Зюганов? (%)

Мнение	Народный Фронт	Народное Ополчение
Не знаю о таком	46	80
Что-то слышал, но знаю не достаточно, чтобы оценить	31	10
Положительно	8	2
Отрицательно	11	4
Нейтрально, равнодушен	3	2
Без ответа	1	2

РАЗДЕЛ 3

В целом опрос показывает, что электорат не склонен переоценивать значение т.н. союзнических по отношению к партиям организаций, всяческого рода около и надпартийных объединений. Для народа в первую очередь существуют партии – носители определённой идеологии, программы, идей, политической воли. И именно на партии они ориентируются при самоидентификации в политическом пространстве, в политической системе координат. А союзнические «объединения» воспринимают уже по остаточному принципу – как часть партий, как выводные структуры партий, как пиар-акции партий. Но только не как субъектов политического процесса.

Убийство Буданова

Следующим знаковым событием текущего года, включённым в исследование, явилось убийство Юрия Буданова. Респондентам предлагалось в свободной форме прокомментировать этот факт.

Как показали результаты, лишь один из восьми не имеет представления об этом событии (табл.16).

Треть респондентов дали ту или иную эмоциональную оценку Буданову. **Каждый пятый выражает сожаление по поводу его гибели и заявляет о поддержке полковника. Только 6% высказываются в адрес Буданова негативно, осуждают его и его поступки.** 4% респондентов дают противоречивую оценку Буданову и упирают на то, что необходимо ещё в этом деле разбираться. 3% безразличны к судьбе героя чеченской войны.

Около четверти опрошенных предпочли прокомментировать лишь причины убийства, не давая собственной оценки. Из них: **14% убеждены, что имела место «кровная месть чеченцев», 7% считают, что заказчиком убийства является «власть», которой Буданов был очень неугоден, и 2% сетуют на общую криминальную обстановку в стране в целом.**

Также 1% опрошенных ограничился абстрактными утверждениями на манер

«смерть – это всегда плохо», 4% дали иные ответы, назвав самые невероятные и экзотические причины убийства, и четверть всех респондентов уклонились от обсуждения данного события.

Исследование позволило выявить, что проблема межнациональных взаимоотношений, которая весьма ярко высвечивается на примере общественного мнения о Буданове, находится преимущественно вне электорального поля, вне «системной» политики. Так, среди тех, кто не ходит на выборы, более чем в два раза меньше неосведомлённых об этом убийстве, чем среди электорально активных. Среди бойкотирующих избирательный процесс на три процентных пункта больше тех, кто поддерживает Буданова; на две трети больше тех, кто говорит о кровной мести чеченцев и вчетверо больше тех, кто считает, что заказчиком является власть. Примечательно в связи с этим, что собирающиеся прийти на выборы, но ещё не определившиеся с партией, практически поголовно осведомлены о событиях вокруг Буданова – «не в курсе» из них лишь 2%.

В то же время, определённые электоральные предпочтения у сторонников и противников Буданова всё же имеют место. Так, **наиболее «пробудановскими» являются избиратели КПРФ** (31% из них поддерживают Буданова и лишь 11% не имеют представления о событии). Как это ни странно, меньше всего сторонников собирает полковник в электорате ЛДПР (14%), хотя эта партия всегда пыталась играть на национальном поле, в том числе пуская в ход самые яркие лозунги. Больше всего противников героя чеченской войны обретается в стане «справороссов» – 13%.

Традиционно меньше всего осведомлена об убийстве Буданова, равно как и о других политических событиях, молодёжь (31% тех, кто «не в курсе»). Сторонники полковника имеют два возрастных «провала» – в промежутках 30 - 40 лет (10%) и 50 - 60 лет (15%). Наибольшая же доля сторонников

Таблица 16

**В Москве убит герой чеченской войны полковник Буданов.
Что Вы можете сказать по поводу этого факта?**

Мнение	Примеры высказываний	%
Не в курсе	Кто такой Буданов; Не понимаю случая; Не следила за этим; Не слышал; Я слышала об этом происшествии, но не знаю, чем конкретно он особенен, что по поводу этого факта необходимо говорить	13
За Буданова	Беспредел; Больно и грустно; Буданов не виновен; Горевала о нём; Его предали наши правители; Жалко его; Жаль мужика, и срок непонятно за что мотал; За правду убили; Надо гнать «черноту» поганой метлой; Не надо подставлять офицеров, которые защищали страну; Убийц посадить пожизненно; Ужасно это; Хороших людей убивают часто	20
Против Буданова	Правильно сделали; Буданов был неправ; Недалёкий полковник; По заслугам; Вроде и за дело убили	6
Противоречивое мнение – ни за, ни против Буданова	Кто знает, по заслугам или нет; Понимаю и его, и родителей девушки; Следствие решит; Хочется, чтобы люди мирно жили, без национальной розни	4
Безразличие	Мне всё равно; Не вникаю – мне неважно; Не задумывалась	3
Кровная месть чеченцев	Его убили за ту девушку; Кровная месть; Место семьи; Считаю, что за убийством стоят чеченские боевики; Чеченский след	14
Заказчик – власть	Власть убила; Политический заказ; Правительство	7
Криминогенная обстановка	В Москве и по России убивают сотнями и тысячами – это уже норма; Значит, обстановка в стране плохая; Каждый день сейчас кого-то убивают	2
Смерть – это всегда плохо	Жалко людей, которые умирают раньше времени; Убийство – это всегда плохо	1
Другое		4
Без ответа		26

**ПРЕДВЫБОРНАЯ
СОЦИОЛОГИЯ
И ПРОГНОЗЫ**

зафиксирована в старших возрастах: 65 - 70 лет (ровно половина) и более 70 лет (треть). Характерно, что с возрастом и число противников Буданова также увеличивается, достигая максимума в категории свыше 60 лет (11%). Максимальная доля тех, кто считает, что заказчиком убийства является власть, приходится на средние возраста – от 40 до 70 лет.

Отношение к Буданову имеет ярко выраженный национальный окрас: среди русских, украинцев и белорусов его поддержка фиксируется на уровне 23% – против 11% среди представителей других национальностей.

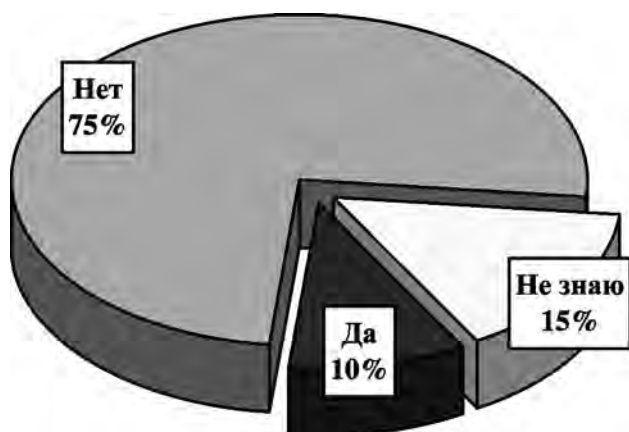
С повышением уровня образования сокращается осведомлённость об убийстве, также уменьшается доля противников Бу-

РАЗДЕЛ 3

данова (с 9 до 4%), но растёт безразличие к нему (с 3 до 10%) и доля тех, кто обвиняет в случившемся власть (с 4 - 5 до 9%).

Наименее осведомлены об убийстве Буданова студенты (47%), работники сферы обслуживания и безработные (по 19%), интеллигенция (15%) и офисный пролетариат (14%). Больше всего сторонников героя чеченской войны находится среди инженеров (38%), рабочих и пенсионеров (по 29%), госслужащих (27%) и студентов (20%). Больше всего противников полковника зафиксировано среди работников сферы обслуживания (11%). Противоречивое отношение и безразличие чаще других демонстрируют офисный пролетариат (29%) и «силовики» (25%). Версию о заказе со стороны власти чаще называли инженеры, интеллигенция, обслуживающий персонал и госслужащие.

Поддерживаете ли Вы инициативу Медведева и Путина о продолжении приватизации и распродаже государственной собственности, в том числе Сбербанка, Транснефти, Газпрома, предприятий ВПК?



Точка зрения на убийство Буданова имеет корреляцию с уровнем доходов: полковника чаще поддерживают те, кто заработок имеет, но небольшой. Это полностью укладывается в классическую модель стратификации национально ориентированных политических взглядов по уровню достатка, согласно которой они наиболее выражены в «средней» и «средне-низкой» страте.

Установлена чёткая гендерная специфика отношения к известному участнику чеченской кампании: **женщины почти в полтора раза реже осуждают Буданова.** Возможно, это объясняется отсутствием в подсознании женщин безусловного запрета на насильственные действия над «слабым» (своим) полом, что позволяет женщинам более рационально взглянуть на данную ситуацию.

Продолжение приватизации

Ещё одно событие, к которому в ходе выборной кампании в думу осуществлялся замер общественных настроений, - это отношение граждан к объявленному президентом Медведевым продолжению приватизации госсобственности.

Ровно три четверти населения однозначно заявили, что они категорически против продолжения приватизации. Только каждый десятый респондент поддерживает данную инициативу Медведева. И примерно седьмая часть респондентов затруднились с ответом (гр.4).

Среди тех, кто поддерживает приватизацию, присутствуют избиратели всех партий. Прежде всего, естественно, это поборники партии власти: семь из десяти «приватизаторов» собираются голосовать за «Единую Россию». Однако 7% из них входит в

График 4 электорат КПРФ. Очевидно, что это – самые неустойчивые сторонники Компартии, выбравшие её чисто случайно, или из протеста против «Единой России», т.е. не имеющие ничего общего с её базовыми ценностями и важнейшими программными положениями. Необходимо иметь в виду, что эти избиратели самыми первыми откажутся от своего решения проголосовать за коммунистов в случае, если к этому их подтолкнёт логика развития выборной кампании.

Меньше всего поборников приватизации среди неопределившихся с электоральным выбором граждан. Это – аргумент в пользу того, что партия власти

исчерпала свой потенциал, за счёт указанной категории он расширяться уже не будет. «Неопределившиеся» свой выбор ещё не сделали, но уже ясно, что он будет не в пользу «Единой России». Это лишний раз подтверждает вывод, что **Компартии выгодна высокая явка** – традиционно электорально неактивные слои населения в целом настроены оппозиционно.

Отношение к приватизации чётко коррелирует с возрастом: почти половина её сторонников моложе 30 лет. На всё многочисленное старшее поколение – от 50 лет – приходится всего 21% «приватизаторов».

Опрос засвидетельствовал ещё один небыстрый факт: среди поборников приватизации в полтора раза больше мужчин. Вероятно, это связано с ментальной установкой на личный, индивидуальный успех, которая гораздо более распростра-

нена у представителей «сильного» пола и входит в номенклатуру традиционно присущих им ценностей. Приватизация ассоциируется у мужской части населения в большей мере, чем у женской, с потенциальными возможностями для «каждого гражданина» влиться в число будущих собственников, занять своё место среди «сильных мира сего», какое они «не успели» занять в прошлую волну приватизации. Возможно, мы наблюдаем тот случай, когда установки подсознания берут верх над рациональными рассуждениями.

Среди респондентов с высшим образованием на треть больше тех, кто поддерживает продолжение приватизации. Что касается профессиональной структуры, то повышенная доля сторонников данной медведевской инициативы наблюдается среди работников сферы обслуживания (традиционно самые антикоммунистически настроенные граждане), студентов (в большинстве своём не заставших в сознательном возрасте всех ужасов «лихих 90-х») и, как ни странно, среди безработных. Вообще, специфика российской безработицы – не только (а порой и не столько) в аполитичности, «перпендикулярности» идеологической оси, но в высокой маргинальности и, как следствие, – тяготении к праволиберальным ценностям.

Именно такой, праволиберальный уклон российского психологического маргиналитета (т.е. лиц, не чувствующих себя органической частью социума) подтверждается и следующим фактом: **среди сторонников продолжения приватизации почти вдвое больше представителей «крайних» имущественных категорий – самой нищей (кто вообще не имеет заработка) и самой обеспеченной.**

Мотивация протеста

В рамках июльского опроса мы завершили цепочку замеров, призванных выявить структуру мотивации граждан на участие в протестных действиях.

Первую строчку рейтинга таких мотиваций занимает самая традиционная тематика: «Для решения социальных проблем, повышения уровня жизни, снижения тарифов ЖКХ». Однако чрезвычайно важно то, что эта мотивация, хоть и лидирует по частоте упоминаний, но была названа только одним из шести респондентов. Даже среди тех, кто указал какую-либо тематику митинга, могущего его заинтересовать, этот ответ выбрала всего треть. Эти данные говорят о том, что, отдавая должное безусловной важности и актуальности традиционных тем,

нельзя не учитывать, что их потенциальная способность вывести людей на улицы весьма жёстко ограничена этими 17 процентами от числа тех, кто в принципе готов присоединиться к протестному движению.

Следующие четыре мотивировки набрали примерно поровну – по 6% мнений. К ним относятся: «Если меня коснётся безработица», «За справедливость, если будет ухудшаться экономическая ситуация в целом», «За интересы своих детей» и «За бесплатную медицину и учебу, льготы».

По три процента респондентов выразили готовность участвовать в митинге «За политические и гражданские права личности» и «Только в крайнем случае: если будет голод, революционная ситуация». 2% населения готовы выйти на улицы «По национальному вопросу, против миграции, или как на Манежке». Примерно по 1% опрошенных дали следующие ответы: «Против власти вообще», «Против преступности и за здоровый образ жизни» и «За компанию».

Здесь необходимо заметить, что вышеописанное распределение отражает лишь количественное соотношение различных мотиваций среди населения в целом и позволяет только прикидочно оценить потенциал различных тематик митингов относительно общего числа потенциальных участников. Гораздо более информативным является рассмотрение этих данных в разрезе половозрастной, электоральной, профессиональной, образовательной, имущественной и других структур общества. Эти аспекты проанализированы ниже (гр.5).

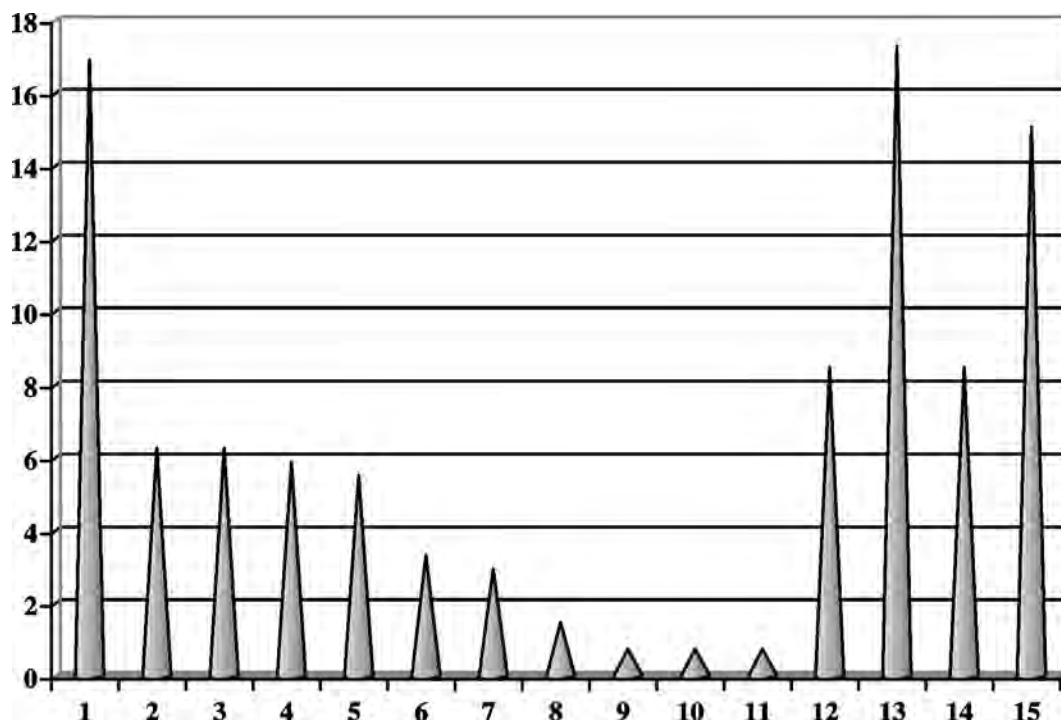
Только 8% граждан считают, что уличный протест – это бесполезный метод, которым нельзя добиться никакой правды, невозможно защитить какие-либо свои права. Для сравнения: подобного мнения о «легитимной» электоральной процедуре, т.е. о «законных» выборах власти, придерживается втрое больше – около пятой части населения.

Каждый шестой респондент отказался называть интересную для него тематику протестной акции, сославшись на то, что всё равно не сможет прийти на неё «из-за возраста или здоровья». Ещё 8% опрошенных заявили, что не ходят ни на какие акции протеста «из принципа».

Исследование показало, что протестная активность в какой-то степени «противоположна» электоральной: среди тех, кто в обязательном порядке всегда исполняет свой «гражданский долг» на избирательном участке, вдвое больше считающих митинги бесполезным делом (13%) и более чем втрое чаще встречаются те, кто не ходит на уличные акции «из принципа» (20%).

График 5

При каких условиях Вы пришли бы на акцию протеста, на митинг? (%)



1. Для решения социальных проблем, повышения уровня жизни, снижения тарифов ЖКХ. 2. За интересы своих детей. 3. За бесплатную медицину и учебу, льготы. 4. За справедливость, если будет ухудшаться. 5. Если меня коснётся безработица. 6. За политические и гражданские права личности. 7. Только в крайнем случае: если будет голод, революционная ситуация. 8. По национальному вопросу, против миграции, или как на Манежке. 9. Против преступности и за здоровый образ жизни. 10. Против власти вообще. 11. За компанию. 12. Уличный протест – это бесполезный метод. 13. Не пойду из-за возраста, здоровья. 14. Не пойду из принципа. 15. Другое, без ответа.

Граждане, поддерживающие инициативу Медведева о продолжении приватизации, как оказалось, тоже не прочь поучаствовать в акциях протеста. Чаще всего тематика митинга при этом должна отражать «интересы их детей» (что вполне логично ложится на индивидуалистический, личностно- и семейно-ориентированный склад поборников приватизации). Неожиданностью является вторая по распространённости среди этой категории граждан мотивировка – абстрактное «За справедливость».

Наибольшая доля тех, кого интересуют классические темы акций протеста, – социальные проблемы, уровень жизни, ЖКХ – наблюдается среди избирателей Компартии. Это лишний раз подтверждает, что митинги с подобной тематикой «работают» практически исключительно на «ядерный» электорат КПРФ, на тех, кто уже и так сделал свой выбор в пользу этой партии. Для расширения влияния за пределы «ядра» необходимо охватывать также и иные темы.

Против безработицы чаще других готовы выйти на улицы, как это ни странно, сторонники «Единой России». За абстрактную «справедливость» намереваются бороться

избиратели Компартии, а также ЛДПР. А вот бесплатная медицина, учёба и льготы являются привлекательной темой прежде всего для поборников «Справедливой России».

Национальный вопрос чаще становится причиной для протестных действий избирателей ЛДПР – 14% электората этой партии готовы устроить акцию «как на Манежке».

Опрос позволил установить факт, который идёт вразрез с устоявшимися представлениями, но отчасти объясняет относительную малочисленность митингов КПРФ (по сравнению с долей населения, которых касаются поднимаемые на них проблемы). А именно: **самая большая доля тех, кто считает уличный протест бесполезным методом, находится как раз в электорате Компартии (11% против 6 - 7% среди поборников других партий).** Ориентированные по своей тематике именно на свой «ядерный» электорат, коммунистические акции протеста зачастую «недобирают» по численности именно из-за того, что заметная доля этого самого электората считает подобный способ борьбы бесполезным, ничего не дающим.

Наконец, «принципиальными» противниками уличных методов являются прежде

всего сторонники «Справедливой России» и ЛДПР.

Возрастная специфика различных мотивировок протеста такова. Социальные проблемы и уровень жизни интересуют прежде всего лиц среднего возраста – от 40 до 70 лет. Безработица является главным «злом» для тех, кому от 40 до 50: именно в этом возрасте, по статистике, люди испытывают наибольшие трудности при попытке найти новую работу.

За интересы своих детей готова выйти на улицу, что характерно, преимущественно молодёжь. Так, в возрастных пределах от 30 до 40 лет об этом заявил каждый шестой. Для тех, кто старше 50, подобная мотивация существенного значения уже не имеет. Здесь можно предположить, что речь идёт об интересах ещё не «вставших на ноги» детей, а повзрослевшие дети, по мнению респондентов, должны сами отстаивать свои права.

Бесплатная медицина и льготы интересуют прежде всего лиц пред- и раннего пенсионного возраста – от 50 до 70.

Мнение о бесполезности уличного протеста наиболее характерно для молодёжи (15% среди лиц до 30 лет). В то же время «принципиальных» противников протестных акций больше всего в раннем среднем возрасте (30 - 40 лет) – здесь таковым является каждый шестой.

Самые интересные данные по возрастной специфике мотивации протеста выявлены относительно национального вопроса. При средней по всему населению относительно небольшой величине – 1,5 - 2% – эта мотивировка даёт резкий скачок в среде молодёжи. А именно: **более 9% юношей и девушек в возрасте от 18 до 24 лет заявили о желании поучаствовать в акции протеста «как на Манежной площади».** В пересчёте на численность населения это означает, что в подобного рода протестных акциях хотели бы участвовать до 750 тысяч молодых людей. Величина, безусловно, огромная.

Полученные данные отражают крайне важную политическую тенденцию последнего времени: молодёжь России включается в политический процесс не в русле разработанных старшими поколениями структур и направлений, а со стороны новой, незанятой основными «игроками» ниши. Это включение происходит зачастую в форме, выходящей даже за рамки правового поля. Но «оседлать» этот процесс и пустить его в конструктивное русло привычными методами абсолютно невозможно. Здесь

нужны принципиально новые подходы и отказ от устаревших психологических стереотипов.

Национальная структура населения на мотивации протеста практически не отражается, за исключением, опять-таки, национального вопроса. Среди русских, украинцев и белорусов «Манежную площадь» готовы повторить вдвое чаще, чем среди всех опрошенных.

Корреляция с уровнем образования выражена очень слабо. Исключение составляют только три позиции: лиц со средним специальным образованием несколько чаще волнует безработица; они же более склонны радеть за абстрактную «справедливость»; среди имеющих высшее образование в полтора раза больше «принципиальных» противников уличных акций вообще.

Профессиональный разрез мотивации протеста таков. Социальные проблемы и уровень жизни волнуют прежде всего офисный пролетариат (57%), «силовиков» и интеллигенцию (по 24 - 25%). Безработица страшит, кроме собственно не имеющих работу, также обслуживающий персонал и «офисный планктон» (по 14%). Просто «за справедливость» готовы митинговать в основном студенты (20%). Бесплатная медицина и льготы волнуют больше всего интеллигенцию (12%).

Выйти на улицу по национальному вопросу и против миграции готовы прежде всего инженеры (15%), студенты (7%) и безработные (5%). Последние, вероятно, озабочены конкуренцией с мигрантами за рабочие места (поскольку гастарбайтеры в современной России играют роль штрейкбрехеров).

Бесполезным методом считают уличный протест студенты, инженеры (по 25 - 27%) и офисно-конторский пролетариат (14%). Опрос зафиксировал ещё один принципиально важный для Компартии момент: **«из принципа» не ходят на акции протеста преимущественно рабочие (29%).** И только на втором месте здесь находятся госслужащие (18%). Подобные установки рабочего класса современной России во многом объясняют провальность попыток наладить с ними сотрудничество на почве организации протеста – за сохранение рабочих мест, улучшение условий и оплаты труда и т.п.

Относительно материальной обеспеченности имеет место три типа распределения мотивационных категорий. Первый: вместе с уровнем доходов возрастает доля тех, кто принципиально не участвует в акциях протеста (с 3 до 17%) и тех, кто готов прийти на

ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ПРОГНОЗЫ

РАЗДЕЛ 3

митинг лишь «за интересы своих детей» (с 4 - 6 до 11%). Второй тип: с ростом доходов падает доля тех, кто готов бороться просто за справедливость (с 10 до 2%), и тех, кому нужна бесплатная медицина, учёба и льготы (с 10 - 15 до 2%). Третий тип: крайние имущественные категории (самые «нищие» и самые «богатые») в наибольшей степени озабочены национальным вопросом; они же чаще других не верят в эффективность уличных методов. Наконец, социальные проблемы волнуют прежде всего тех, кто доход всё-таки имеет, но очень низкий.

Структура мотивации протеста очень сильно дифференцирована по гендерному признаку. Мужчины втрое чаще, чем женщины, изъявляли желание бороться за «справедливость» вообще и в четыре раза чаще готовы выйти на новую «Манежку». Женщин же вдвое больше, чем мужчин, волнуют социальные проблемы и уровень жизни и втрое – бесплатная медицина и льготы. Наконец, за интересы детей готовы ходить на митинги только женщины.

3.4. Динамика партийной активности

На протяжении всего предвыборного года сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний отслеживал и сравнивал уровень активности партийных отделений КПРФ и «Единой России». Обобщённые результаты этого мониторинга приведены на гр.6.

Как видно из графика, в марте наблюдался первый пик партийной активности, связанный с региональными выборами (мартовский опрос проводился в тех субъектах, где проходили выборы в региональные парламенты).

Летом партийная активность снова начала несколько расти, но в октябре резко снизилась. Это было связано с тем, что партийные активисты сосредоточили все свои усилия на чисто техническом, «бюрократическом» процессе выдвижения кандидатов в Госдуму, и общению с избирателями в этот период уделялось меньше внимания. Причём в силу отсутствия админресурса, у Компартии данная тенденция была выражена сильнее.

Резкий всплеск партийной активности приходится на ноябрь – последний предвыборный месяц. И здесь мы видим, что КПРФ практически догнала «Единую Россию» по уровню заметности своей предвыборной работы.

В табл.17 представлена динамика партийной активности по десяти ключевым показателям.

В ноябре КПРФ практически сравнялась с ЕР по личностной активности членов партии, агитирующих за нее, заметности митингов и пикетов, раздаче листовок и газет через почтовый ящик, агитации в Интернете. Однако КПРФ серьезно уступила ЕР в ряде других форм агитации: личной раздаче активистами партий агитматериалов, посещению агитаторами граждан по месту жительства.

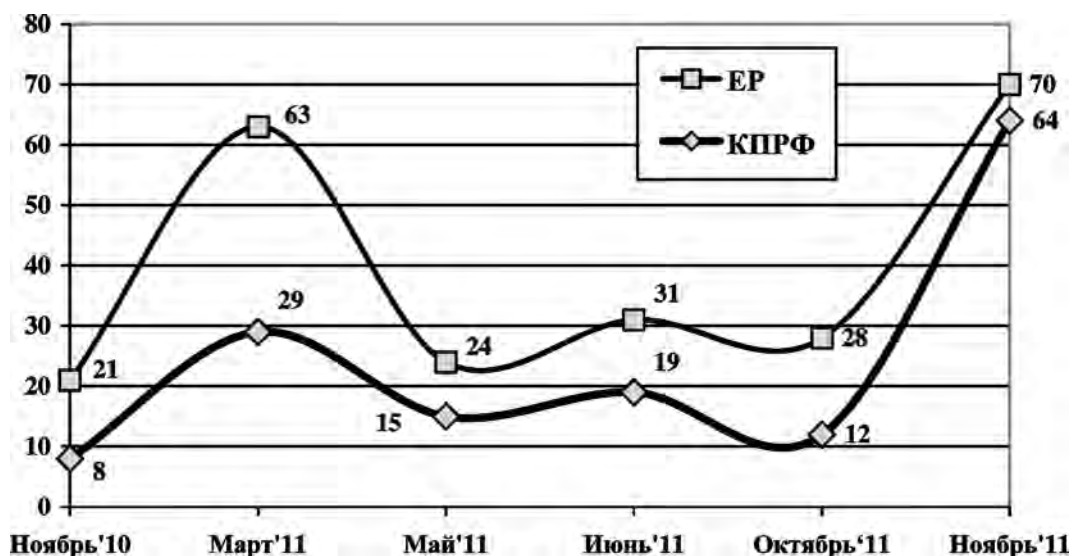
3.5. Динамика рейтингов партий

Непрерывный социологический мониторинг, проводимый Отделом и ЦИПКР, позволяет выявить динамику рейтингов четырёх парламентских партий. Она представлена на гр.7.

Рейтинг «Единой России» в течение года последовательно снижался, за исключением небольшого всплеска в октябре – в связи с предвыборным съездом этой партии, который заполнил все телеэкраны и вызвал локальное укрепление позиций

График 6

Динамика партийной активности КПРФ и ЕР: % респондентов, сталкивавшихся с партией



«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

«партии власти», которое, впрочем, ко дню выборов успело из политической реальности «испариться».

Поддержка КПРФ, напротив, неуклонно росла – с 19% год назад до 24% накануне выборов. Исключением, опять же является октябрьский замер, о причинах выпадения которого из статистического ряда сказано выше.

«Справедливая Россия» после резкого укрепления позиций в начале 2011 года, постоянно снижала свой потенциал и к осени балансировала на грани прохождения в Госдуму. Ноябрьский всплеск симпатий к СР и третье место по итогам выборов – это результат высоких показателей данной партии по «вторичному выбору». Иначе говоря, эта партия оказалась в наибольшей степени способной абсорбировать сомневающихся и разочарованных.

Рейтинг ЛДПР на протяжении всего периода оставался в целом стабилен и колебался в пределах 8 - 12%. Уровень поддержки малых партий (во всех исследованиях, за исключением последнего, он мерился суммарно – как доля тех, кто готов проголосовать за любую из непарламентских партий) существенно вырос по сравнению с началом года: вместо 2 - 3% он составлял 7% фактически в канун дня голосования.

Кроме собственных регулярных социологических исследований, сектор политического мониторинга Отдела отслеживал и рейтинги партий, еженедельно (в период избирательной кампании) публикуемые другими ведущими социологическими службами.

Поскольку ВЦИОМ, ФОМ и Левада-Центр являются прорежимными структурами и корректируют свои публикуемые опросные данные в соответствии с задачами косвенной агитации за «партию власти», то для использования их сведений мы ввели «коэффициенты ошибки» указанных социологических служб. «Коэффициент ошибки» для каждой организации вычислен методом сравнения итога выборов в Госдуму в 2007 году и результата последнего предвыборного (2007 г.) опроса соответствующей службы.

Полученные исправленные данные усреднялись по трём центрам – ВЦИОМУ, ФОМУ и Левада-Центру (гр.8).

Динамика «Единой России» и ЛДПР по этим данным в целом совпадает с той, что зафиксировали наши исследования. Вызывает вопросы лишь аномальный рост рейтинга «Справедливой России», вплотную приблизившейся к КПРФ; а также стагнация рейтинга этой партии весной – в то время, когда наши опросы фиксировали его резкий подъём.

Таблица 17

Динамика и структура партийной активности (%)

Мнение	IV кв. '10		Март '11 рег.		Май '11		Июнь '11		Октябрь '11		Ноябрь '11	
	ЕР	КПРФ	ЕР	КПРФ	ЕР	КПРФ	ЕР	КПРФ	ЕР	КПРФ	ЕР	КПРФ
Лично знаком с активистами партии, которые агитируют за неё	17	6	5	2	13	8	8	6	7	1	2	1
Обращался в партию за каким-нибудь делом	1	1	1	<1	5	9	1	1	<1	<1	<1	<1
Видел митинг или пикет	2	<1	2	1	4	3	1	1	8	4	5	4
Видел, как раздают агитационные материалы	1	<1	31	11	2	<1	2	1	4	3	11	1
Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик	<1	<1	41	15	<1	<1	4	4	10	4	24	20
Видел по телевизору выступления членов партии или их агитационные ролики	2	1	14	9	12	6	15	6	10	4	40	55
Встречал сайты партии в Интернете	<1	<1	1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1
Был на встрече кандидатов с избирателями											7	1
Ко мне приходили агитаторы партии	<1	<1	4	2	<1	<1	3	1	3	2	16	2
Сталкивался с деятельностью партии как-то ещё											2	3
Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал	79	92	37	71	76	85	69	81	72	88	30	36
Без ответа	<1	<1	1	2	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	1

ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ПРОГНОЗЫ

РАЗДЕЛ 4

График 7

Динамика рейтингов партий, по данным социологических исследований ЦИПКР и Отдела ЦК КПРФ (%)

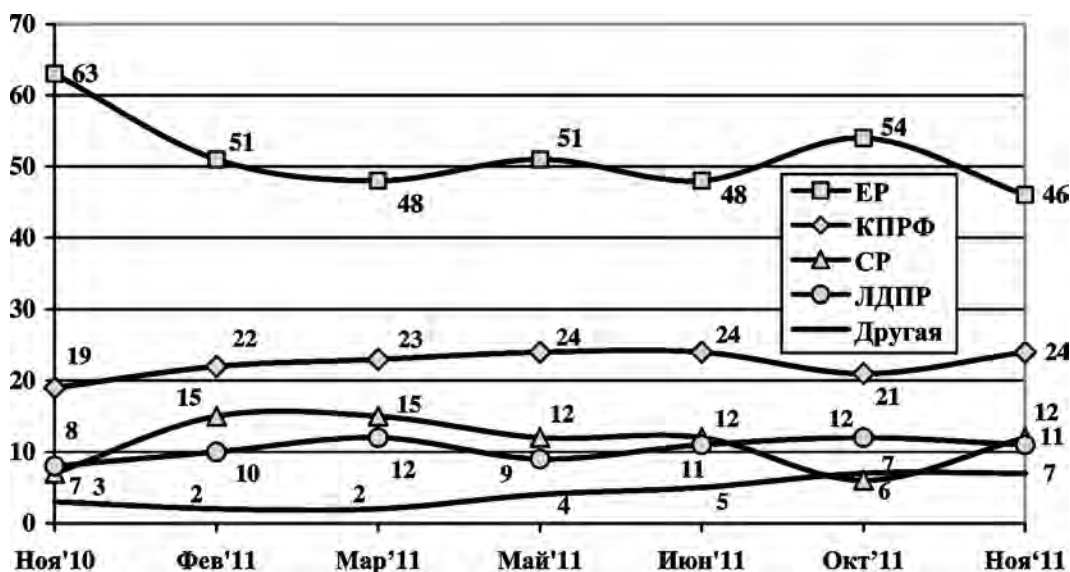
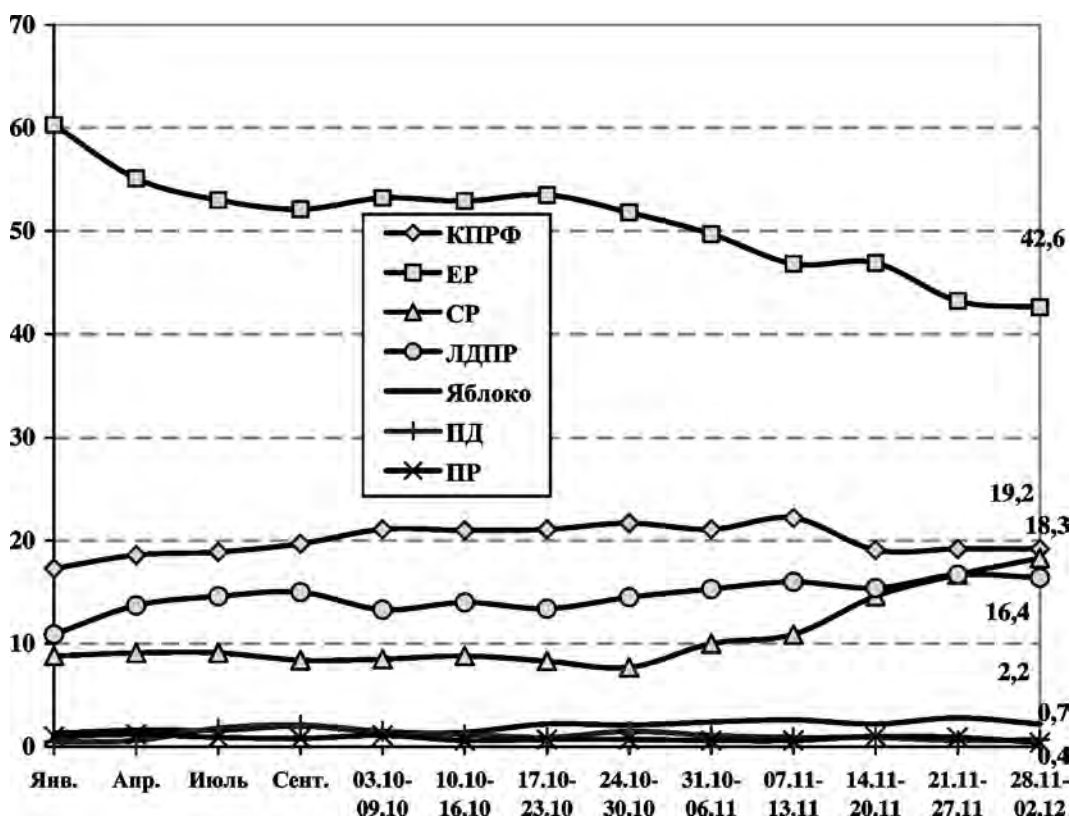


График 8

Динамика поддержки партий избирателями, определившимися с выбором и собирающимися проголосовать, по усреднённым данным ВЦИОМ, ФОМ и Левада-Центра, скорректированным на расчётный коэффициент ошибки соответствующей социологической службы (%)



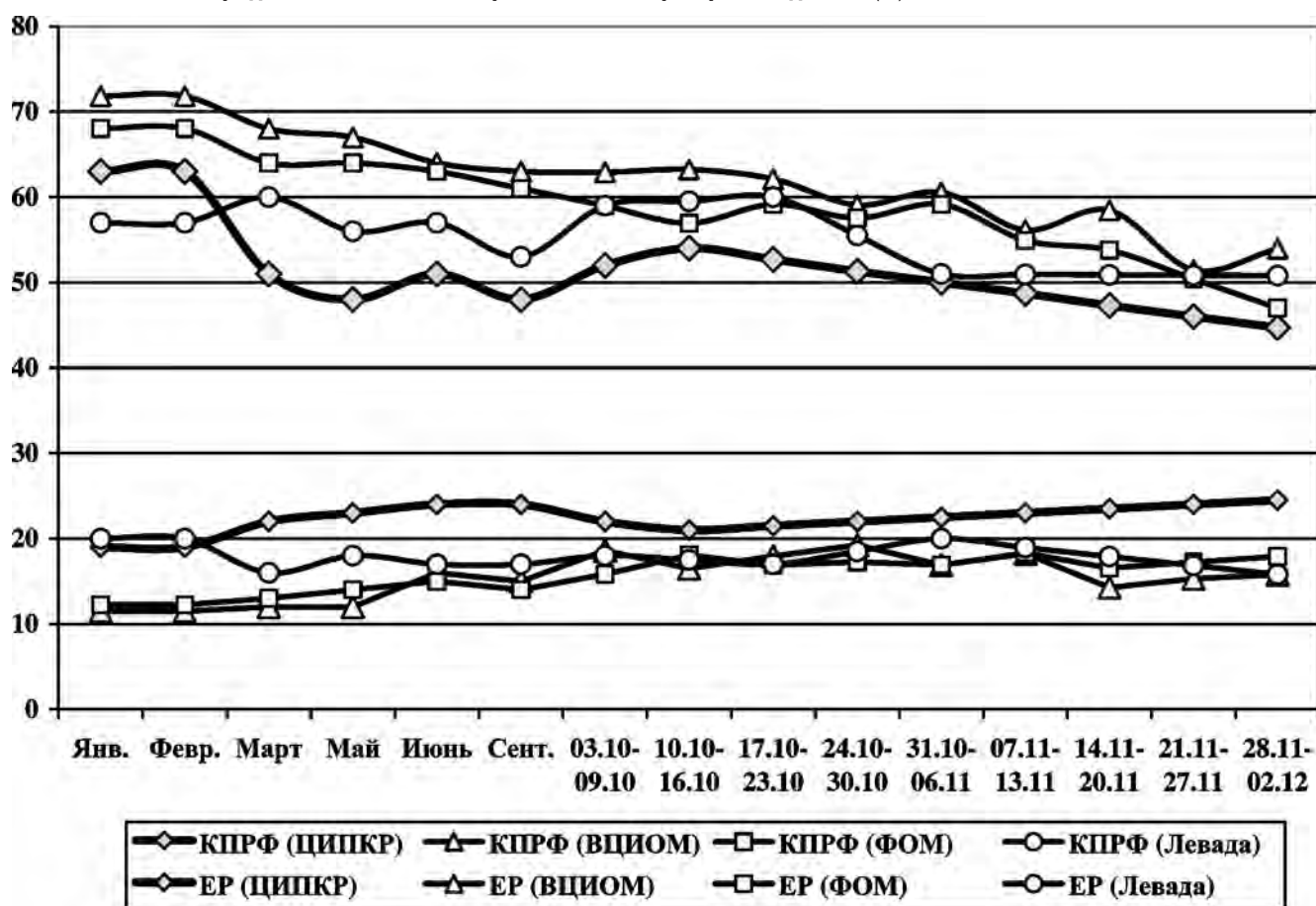
Также не совпадает усреднённый по данным прорежимных служб рейтинг КПРФ с его реальными значениями, зафиксированными нашими исследованиями. ВЦИОМ, ФОМ и Левада, взятые вместе, не фиксируют резкого подъёма симпатий к КПРФ накануне выборов.

Интересно будет сравнить динамику рейтингов ЕР и КПРФ по данным ведущих социологических служб, но без «коэффициента ошибки» (гр.9).

График наглядно показывает, что тренд (динамика) рейтингов двух крупнейших партий всеми социологическими службами фиксируется практически одинаково: «Единая Россия» падает, КПРФ – растёт. Разница заключается лишь в собственно величине электоральной поддержки, которую «дают» этим партиям прорежимные социологи с одной стороны, и оппозиционные – с другой. Разрыв между этими величинами составляет до 10%.

График 9

Динамика рейтингов ЕР и КПРФ по данным ЦИПКР, ВЦИОМа, ФОМа и Левада-Центра, от определившихся с электоральным выбором респондентов (%)



РАЗДЕЛ 4. Информационное противостояние в ходе выборной кампании

4.1. Доля публикаций о партиях и фракциях в информполитпространстве

Сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний в еженедельном режиме – а в предвыборный период в ежедневном режиме – фиксировал структуру федерального информационного потока. Вычислялись доли политических партий (отдельно) и их фракций (отдельно) по количеству упоминаний в СМИ, а также суммарные доли партий и фракций.

На гр.10 представлена динамика структуры информполитпространства за период с начала выборной кампании.

Динамика структуры информпространства весьма заметно коррелирует с динамикой партийных рейтингов. Это лишний раз свидетельствует в пользу ведущей роли СМИ в формировании массового политического сознания.

4.2. Качественная структура информполитпространства

Кроме структуры медийного пространства по количеству публикаций, проводился мониторинг качественной составляющей – информационного благоприятствования. В данном случае речь идёт об информационном благоприятствовании по методике системы «Медialogия» (в отличие от информблагоприятствования в телевизионном эфире, которое Отделом замеряется по методике ЦИПКР).

На гр.11 представлена динамика индекса информационного благоприятствования четырёх думским партиям в период выборной кампании в Госдуму.

Можно предположить, в целом неблагоприятный информационный фон, сопутствовавший «Единой России» на протяжении второй половины кампании, сыграл немалую роль в падении её рейтинга.

4.3. Хронометраж партийного телеэфира в период выборной кампании

С 2007 года сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению

График 10

Доля публикаций о партиях и фракциях в СМИ (%)

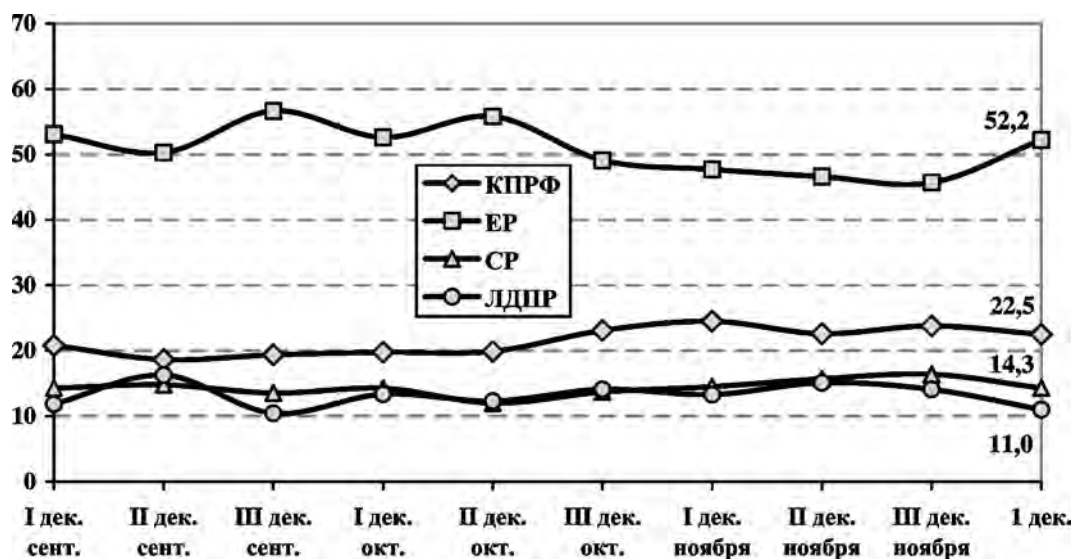
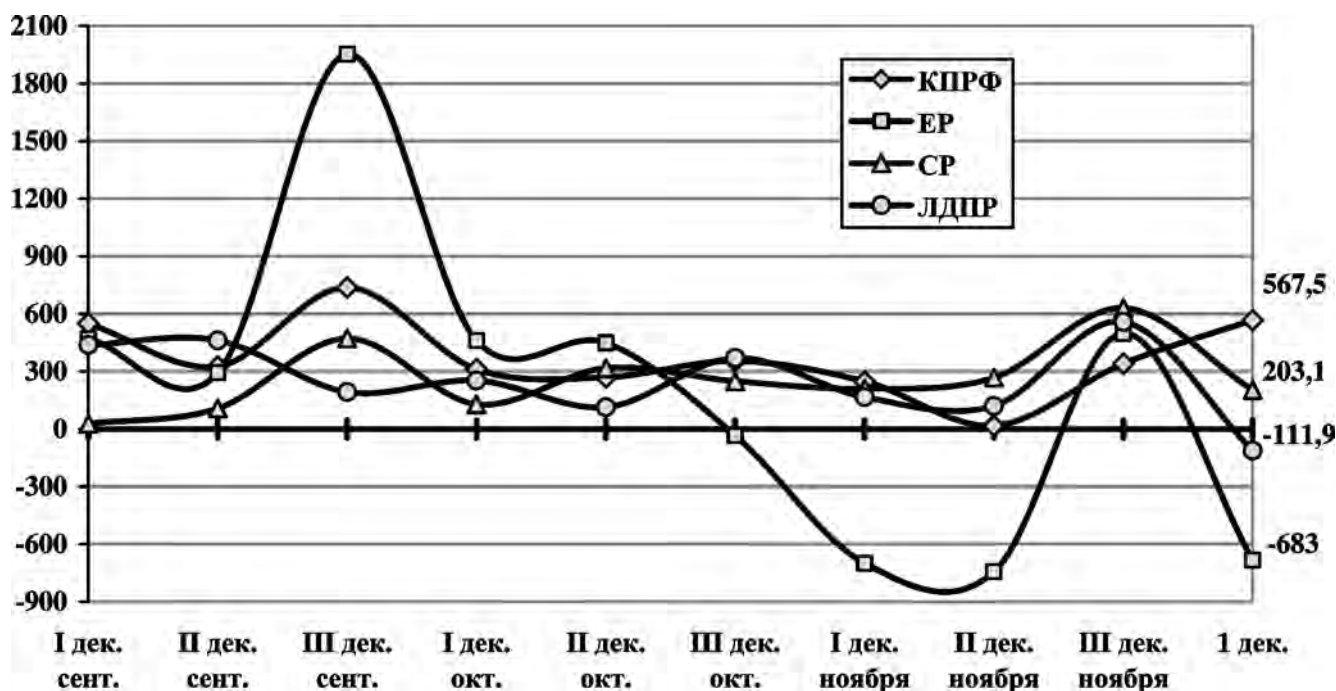


График 11

Индекс информационного благоприятствования партий и фракций



выборных кампаний ЦК КПРФ ведёт постоянный мониторинг федерального политического партийного телеэфира.

Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), а также ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий.

За период избирательной кампании 2011 года на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было

посвящено 68 часов 35 минут 38 секунд новостного партийного эфира (табл.18).

«Единая Россия» получила 45 часов 46 минут 20 секунд, что составило 67%. На долю ЛДПР пришлось 12% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали 9% от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 8 часов 8 минут 37 секунд общего партийного эфира, или 12%, что в 6 раз меньше, чем «Единой России» и на 18 минут меньше, чем ЛДПР (гр.12).

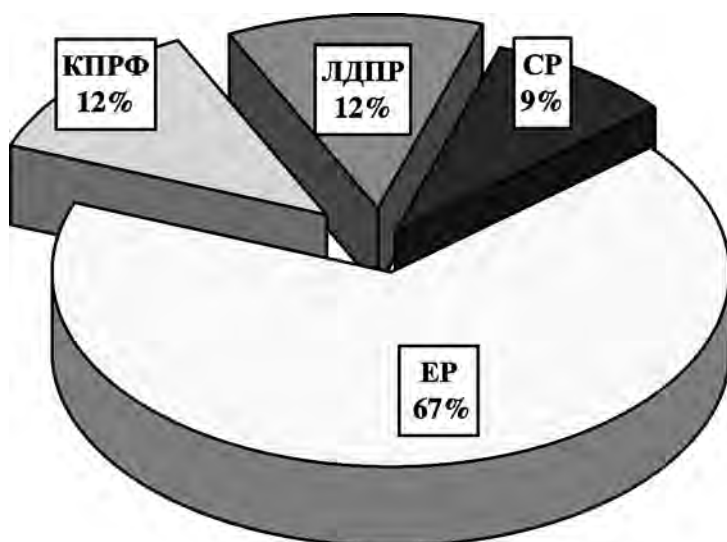
Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: «единороссам» было предоставлено 67%

Таблица 18

Структура суммарного партийного эфира во время избирательной кампании 2011 г.

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
ЕР	2746	66,7	1482	66,2
ЛДПР	507	12,3	293	13,1
КПРФ	489	11,9	253	11,3
СР	374	9,1	212	9,5

Структура суммарного партийного эфира во время избирательной кампании 2011 г.



Структура суммарного партийного синхрона во время избирательной кампании 2011 г.

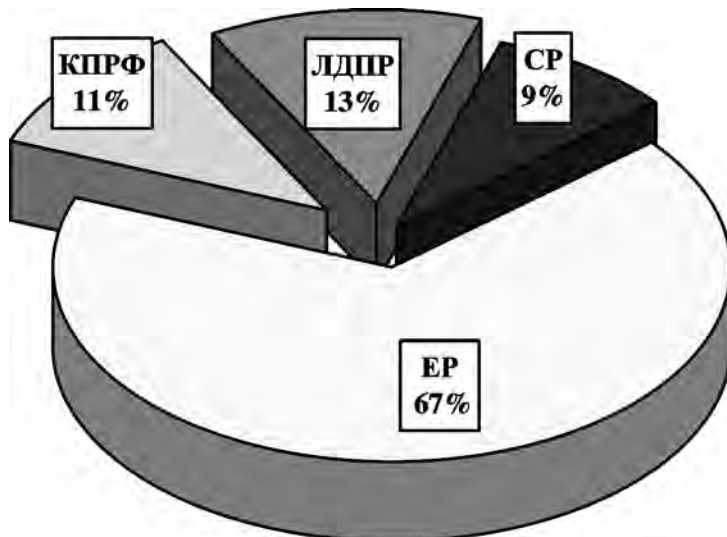


График 12 политический телеэфир. В последние два дня выборной кампании её доля в эфире составила 86%.

Доля Компартии возросла во вторую декаду ноября и в последние декады октября и сентября. В каждом случае это было связано с выходом в эфир телепередач, где принимал участие Г.А.Зюганов.

Рассмотрим распределение эфирного времени во время думской избирательной кампании на пяти федеральных телеканалах (табл.19, гр.15):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на «России» (18%). Наименьшее количество эфирного времени Компартии традиционно выделили ТВЦ и НТВ (4 и 6%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на НТВ и ТВЦ (91 и 82%). Ниже всего данная величина опустилась на канале «Россия» (46%).

«Справедливая Россия» заняла максимум эфира телеканала «Россия» (13%).

ЛДПР также отдал предпочтение канал «Россия» (23%).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл.20, гр.16):

Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам «Россия» и Рен-ТВ (17 и 16%). Наименьшую долю синхрона предоставил Компартии ТВЦ (3%).

«Единороссы» получили наибольшую долю синхрона на ТВЦ и НТВ (92 и 85%).

Предпочтение «справороссам» отдали «Россия» и Рен-ТВ (по 15%).

Либерал-демократы также заняли максимум эфира телеканалов «Россия» и Рен-ТВ (24 и 23%).

суммарного времени, либерал-демократам – 13%, «справороссам» – 9%. Коммунистам досталось 4 часа 13 минут 22 секунды, или 11%, что в 6 раз меньше, чем представителям ЕР и на 2% меньше, чем ЛДПРовцам (гр.13).

В течение думской избирательной кампании 2011 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр.14):

Таким образом, на графике отражено, как «Единая Россия» постепенно оккупировала

РАЗДЕЛ 4

График 14

Динамика суммарного партийного эфира во время избирательной кампании 2011 г. (%)

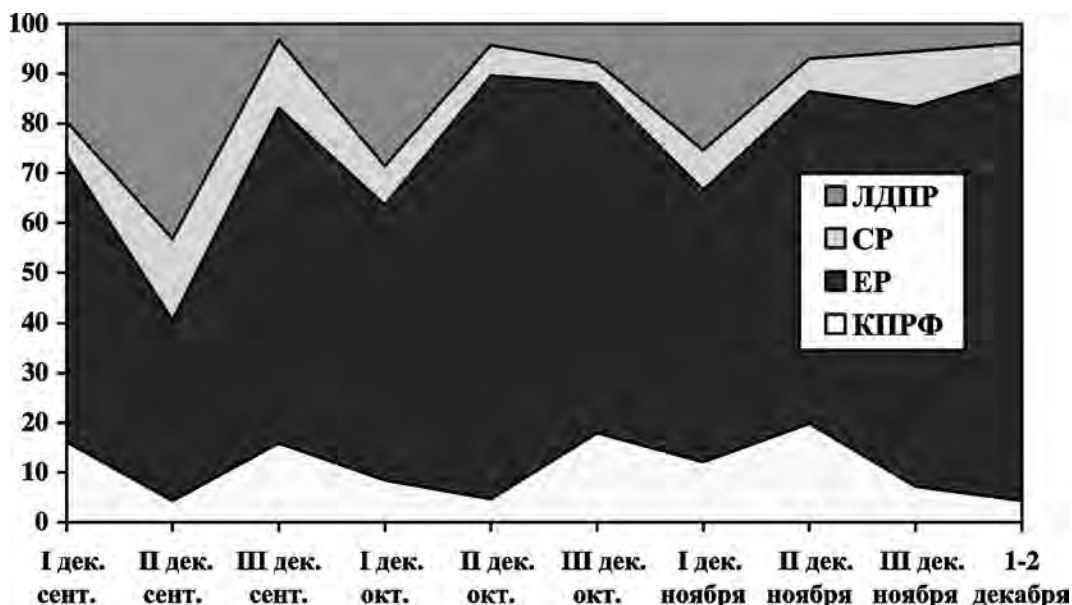


Таблица 19

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Первый	мин	109	771	93	41
	%	11	76	9	4
Россия	мин	264	674	198	343
	%	18	46	13	23
НТВ	мин	38	494	27	46
	%	6	82	5	8
ТВЦ	мин	25	550	18	13
	%	4	91	3	2
Рен-ТВ	мин	53	257	37	64
	%	13	63	9	16

График 15

Структура эфира федеральных телеканалов во время избирательной кампании 2011 г. (%)

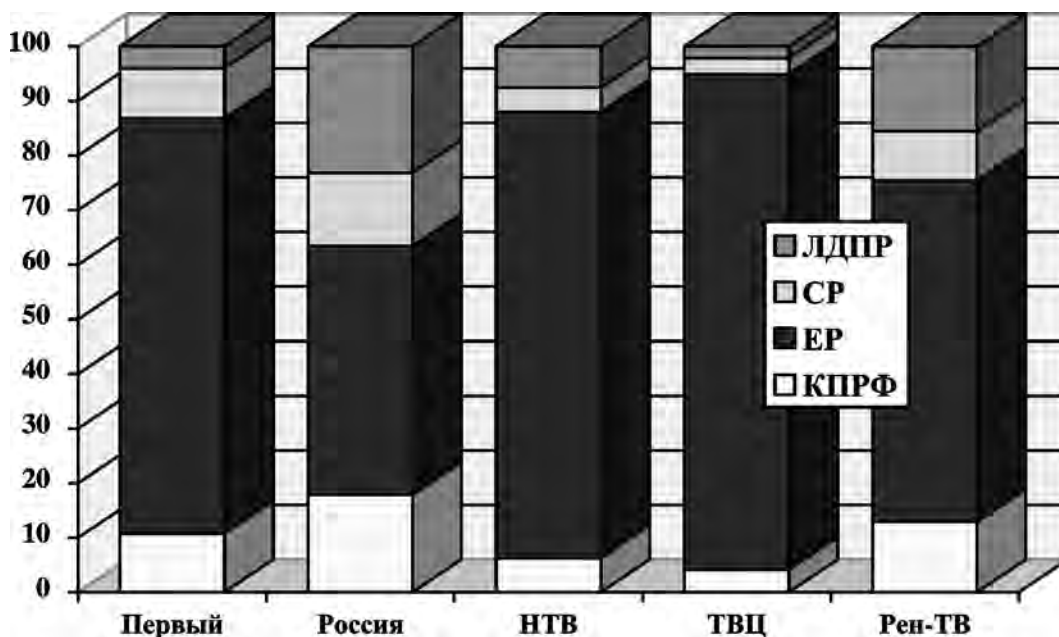


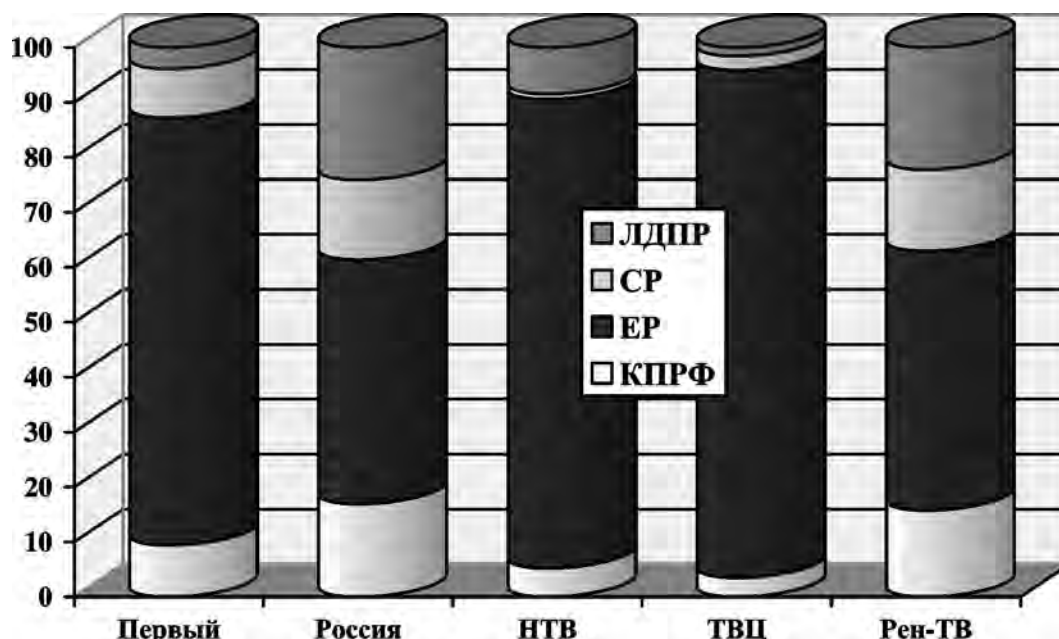
Таблица 20

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Первый	мин	58	480	55	24
	%	9	78	9	4
Россия	мин	150	395	129	214
	%	17	44	15	24
НТВ	мин	16	263	3	26
	%	5	85	1	8
ТВЦ	мин	11	293	8	5
	%	3	92	3	2
Рен-ТВ	мин	17	51	16	24
	%	16	47	15	23

График 16

Структура синхрона федеральных телеканалов во время избирательной кампании 2011 г. (%)



Сравнение освещения деятельности парламентских партий до и во время думской избирательной кампании

За период с июня по август 2011 года на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 19 часов 46 секунд новостного партийного эфира, что в 4 раза меньше, чем в период выборной кампании.

Соотношение количества эфирного времени парламентских партий изменилось в период выборной кампании следующим образом:

- Доля КПРФ в телеэфире возросла на 4 процентных пункта.
- Доля «Единой России» в телеэфире уменьшилась на 2 процентных пункта.
- Доля ЛДПР возросла на 1 процентный пункт.
- Доля «Справедливой России» за период выборной кампании упала на 2 процентных пункта.

В период с июня по 2 декабря 2011 года структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр.17):

Таким образом, в период выборной кампании в процентном соотношении мало-значительно упали доли «Единой России» и «Справедливой России» и возросли доли КПРФ и ЛДПР.

Сравнение освещения деятельности парламентских партий во время думских выборов 2007 и 2011 гг.

Проанализируем изменение процентного соотношения партий в телеэфире и полученных ими процентов в ходе выборов в период двух избирательных кампаний: в 2007 году и в 2011 году. Данные по итогам голосования на выборах 2011 года даны по состоянию на 7.12.2011 года согласно информации ЦИК (табл.21):

Рассмотрев приведённые данные, можно сделать вывод, что в освещении обеих избирательных кампаний достаточно мало различий. В 2011 году так же, как и в 2007, доля «Единой России» составила 66% (с незначительным перевесом в 2011 году на 0,3%).

РАЗДЕЛ 5

Одновременно в 2011 году увеличились эфирные доли КПРФ (на 1,8%) и ЛДПР (на 1%) за счёт падения доли эфирного времени «Справедливой России» (на 3%).

При этом, как видно из таблицы, результаты выборов не носят прямой зависимости от количества эфирного времени, отданного каждой партии. Это связано с характером освещения деятельности той или иной партии, а также общей ситуацией в обществе.

Рассмотрим, как изменились предпочтения телеканалов в период думских избирательных кампаний 2007 и 2011 года (табл.22):

Можно отметить, что в 2011 году усилилась неравномерность распределения политического эфира на федеральных телеканалах. Так, в 2007 году телеканалы предоставляли Компартии от 9 до 11% эфирного времени, а в 2011 году этот диапазон уве-

личился – от 4 до 18%. Такое же увеличение диапазонов разброса можно проследить и на примере остальных партий.

По сравнению с предыдущей выборной кампанией в 2011 году изменилась политика телеканала «Россия». Если в 2007 году канал, как и остальные, отдавал большую часть эфира ЕР (72%), то в 2011 году именно на нём «партия власти» получила наименьшую долю эфира в процессе выборной кампании (44%). Одновременно на нём наибольшие доли остальных парламентских партий.

ТВЦ и НТВ, напротив, усилили присутствие «Единой России» в своём эфире. В 2011 году она составила 92 вместо 66% на ТВЦ и 85 вместо 62% на НТВ

Приблизительно на том же уровне осталось распределение эфирного времени

График 17



Таблица 21

Освещение деятельности парламентских партий
во время думских выборов кампаний 2007 и 2011 гг.

Партия	2007 г. (% в эфире)	2007 г. (% по итогам выборов)	2011 г. (% в эфире)	2011 г. (% по итогам выборов)
КПРФ	10,1	11,57	11,9	19,15
ЕР	66,4	64,30	66,7	49,41
СР	12,1	7,74	9,1	13,23
ЛДПР	11,3	8,14	12,3	11,65
Остальные	—	8,25	—	6,56

Таблица 22

Распределение эфирного времени политических партий
на федеральных телеканалах во время выборов кампаний 2007 и 2011 гг. (%)

Телеканал	КПРФ		ЕР		СР		ЛДПР	
	2007 г.	2011 г.	2007 г.	2011 г.	2007 г.	2011 г.	2007 г.	2011 г.
Первый	9	11	75	78	7	9	9	4
Россия	11	18	72	44	8	13	9	23
НТВ	9	6	62	85	10	5	19	8
ТВЦ	11	4	66	92	13	3	10	2
Рен-ТВ	9	13	51	47	28	9	12	16

среди партий на «Первом» канале, если не считать резкого падения доли ЛДПР (с 9% в 2007 году до 4% в 2011).

Телеканал Рен-ТВ в 2011 году увеличил эфирную поддержку КПРФ и ЛДПР, но крайне резко снизил её в отношении «Справедливой России». Доля СР упала с 28% в 2007 году до 9% в 2011. Доля «Единой России» тоже упала на 4%. Помимо этого необходимо отметить, что Рен-ТВ часто оказывался единственным телеканалом, выставляющим «партию власти» в неприглядном свете или же освещающим неугодные власти события общественной жизни.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее:

- По сравнению с предыдущей думской избирательной кампанией доля КПРФ увеличилась на 2%. Между тем, уровень поддержки избирателей согласно результатам думских выборов возрос, несмотря на все фальсификации, на 7%.

- Доля «Единой России» в процессе выборной кампании составила 67%, а в последние перед выборами дни она доходила до 86% федерального политического телеэфира.

- Наиболее «проединороссовскими» каналами в 2011 году стали ТВЦ и НТВ, тогда как в 2007 большинство эфира «Единой России» предоставляли не они, а «Первый» канал и «Россия».

- Распределение времени КПРФ существенно изменилось по сравнению с 2007 годом. Если в 2007 году телеканалы предоставляли Компартии приблизительно одинаковое время эфира (от 9 до 11%), то в 2011 каналы резко разделились на тех, кто освещает события, связанные с КПРФ, и не освещает. Например, резко упала доля Компартии в эфире ТВЦ (с 11 до 4%) и так же резко она возросла на «России» (с 11 до 18%). «Первый» канал и Рен-ТВ увеличили своё внимание к КПРФ (с 9 до 11% и до 13% соответственно). На канале НТВ доля Компартии упала с 9 до 6%.

- К «Справедливой России» резко потянули интерес НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ. Внимание «Первого» и «России» к данной партии несколько возросло.

- ЛДПР также потеряла внимание наиболее «проединороссовских» каналов: «Первого», НТВ и ТВЦ. Зато канал «Россия» увеличил своё внимание к партии с 9 до 23%. Одновременно возросло время либерал-демократов на Рен-ТВ (с 12 до 16%).

- В целом освещение выборной кампании 2011 года проходило, как и в 2007 году, с большим перевесом в пользу «Единой России».

РАЗДЕЛ 5. Другие предвыборные проекты Отдела

5.1. Продукция издательского сектора

Выпуск методических рекомендаций

- Брошюра «Технология наблюдения на выборах. Методические рекомендации» (параметры: 140 полос А5; тираж 15000 экз.)

- Брошюра «Построение системы контроля итогов голосования и технологии борьбы с фальсификациями. Методические рекомендации» (параметры: 75 полос А5; тираж 5000 экз.)

- Брошюра «Трафарет вместо плаката. Как лучше клеить листовки. Методические рекомендации по использованию трафаретных рисунков и листовок в избирательной кампании» (параметры: 16 полос А5; тираж 5000 экз.)

- Брошюра «Ключевые темы федеральных избирательных кампаний 2011 – 2012 годов. Русский вопрос. Методические рекомендации по освещению темы в агитационно-пропагандистской работе и дискуссиях с оппонентами» (параметры: 110 полос А5; тираж 500 экз.)

- Брошюра «Единое стилевое оформление кампании КПРФ 2011 – 2012 годов» (параметры: 16 полос А5; тираж 100 экз.)

- Брошюра «Наблюдение за КОИБами. Методические рекомендации» (параметры: 40 полос А5; тираж 10 экз.)

«В блокнот агитатору»

- №1. Май «Почему КПРФ предлагает национализировать энергетику» (параметры: 8 полос А6; тираж: 2100 экз.)

- №2. Июнь «Почему КПРФ активно борется за экологическую безопасность» (параметры: 20 полос А6; тираж: 2100 экз.)

- №3 Июль «Почему КПРФ требует вернуть госрегулирование в сферу ЖКХ» (параметры: 27 полос А6; тираж: 2100 экз.)

- №4 Август «Почему КПРФ предлагает жесткие меры по борьбе с коррупцией» (параметры: 20 полос А6; тираж 2100 экз.)

- №5 Сентябрь «Почему КПРФ требует остановить развал оборонно-промышленного комплекса» (параметры: 13 полос А6; тираж 100 экз.)

- №6 Октябрь «Почему КПРФ требует обеспечить личную безопасность граждан» (параметры: 14 полос А6; тираж 100 экз.)

«Вестник организационно-партийной и кадровой работы»

- №14(164): август-сентябрь «IX (июльский) совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ» (параметры: 80 полос А4; тираж 2500 экз.)

ДРУГИЕ ПРЕДВЫБОРНЫЕ ПРОЕКТЫ ОТДЕЛА

РАЗДЕЛ 5

• №15(165): сентябрь «Организационная готовность региональных отделений КПРФ к федеральным выборным кампаниям 2011-2012 гг.» (параметры: 32 полосы А4; тираж 2500 экз.)

• №16(166): сентябрь-октябрь «Семинар-совещание руководителей комитетов региональных отделений КПРФ» (параметры: 80 полос А4; тираж 2500 экз.)

• №17(167): октябрь-ноябрь «XIV (внеочередной) съезд КПРФ» (параметры: 68 полос А4; тираж 2500 экз.)

Макетирование и выпуск аналитических материалов

• Раздаточный материал «Антикоррупционные законодательные инициативы КПРФ» (параметры: 24 полосы А4; тираж 20 экз.)

• Раздаточный материал «Русские в Российской Федерации: статус, проблемы и перспективы» (параметры: 16 полос А4; тираж 20 экз.)

• Раздаточный материал «Политика большинства призвана побеждать! Предвыборная программа КПРФ» (параметры: 10 полос А4; тираж 50 экз.)

• Макетирование брошюры «Организационная готовность региональных отделений КПРФ к федеральным выборным кампаниям 2011 – 2012 гг.» (параметры: 80 полос А5; тираж 500 экз.)

Макетирование брошюр анекдотов и миниатюр

• Брошюра «Новые 100 с хвостиком анекдотов от Зюганова» (параметры: 72 полосы 120х165 мм; тираж 10000 экз.)

• Брошюра «Медвежья болезнь России. Часть 1» (параметры: 80 полос 155х115 мм; тираж 10000 экз.)

• Брошюра «Медвежья болезнь России. Часть 2» (параметры: 80 полос 155х115 мм; тираж 10000 экз.)

• Брошюра «Медвежья болезнь России. Часть 3» (параметры: 80 полос 155х115 мм; тираж 10000 экз.)

Макетирование агитационных материалов

• Листовка «За что борются и что предлагают депутаты-коммунисты» (параметры: 2 полосы А4; тираж 100 экз.)

Сводки, рейтинги и активность

• Рейтинг Интернет-сайтов региональных отделений КПРФ (3 выпуска)

• Ежедневная сводка публикаций о деятельности КПРФ на официальном сайте KPRF.RU.

• Выпуск графиков «Информационное противостояние в ходе выборной кампании» (параметры: 3-4 полосы А3, тираж 5 экз., 5 раз в неделю, 41 выпуск)

5.2. Статистические данные о работе пресс-службы и Интернет-ресурсов ЦК КПРФ в период выборной кампании

Таблица 23

Данные о работе центрального интернет сайта КПРФ.РУ

Кампания	2011 г.	2007 г.
Общее количество материалов	3612	2770
– в том числе материалов пресс-службы ЦК КПРФ	405	161
Материалы с пометкой «Срочно распространить»	89	–
Суммарное количество просмотров сайта	8218 тыс.	2859 тыс.
Аудитория сайта (пользователи)		
– сентябрь	270 тыс.	42 тыс.
– октябрь	329 тыс.	53 тыс.
– ноябрь	597 тыс.	79 тыс.
Количество оставленных пользователями комментариев: 17283		

Таблица 24

Данные о работе Интернет телеканала «КПРФ.ТВ»

Суммарное количество просмотров телеканала	
за период кампании 2011 года	2603 тыс. просмотров
Аудитория телеканала «КПРФ.ТВ»	
– сентябрь	147 тыс. зрителей
– октябрь	211 тыс. зрителей
– ноябрь	533 тыс. зрителей

Примечание: В расчете участвуют только данные по площадке Youtube. Без суммирования по Rutube, Mail.ru, Yandex-Видео и ВКонтакте.

Таблица 25

Данные о ресурсах в социальных сетях

Количество региональных организаций, производящих видеоматериалы: 19			
Общее количество произведенных за отчетный период видеосюжетов: 341			
в том числе:	Количество видеоматериалов	Общие просмотры	Общие оценки
Пресс-служба ЦК КПРФ	102	239765	5204
Отдел агитации и пропаганды ЦК КПРФ, проект "ПолитПрос"	56	129031	2738
Тульское областное	7	35033	420
Новосибирское областное	15	22198	608
Видео из Сети	18	229417	3271

Таблица 26

Данные о ресурсах в социальных сетях

Ресурс	Аудитория	Динамика
Страница Г.А. Зюганова Вконтакте	45.3 тыс. подписчиков и друзей	
Группа «Коммуна»	75 тыс. пользователей	+3387
Группа «Новости КПРФ»	7.9 тыс. пользователей	+5455
Группа «КПРФ ТВ»	3.4 тыс. пользователей	+1649
Твиттер KPRFNEWS	3.5 тыс. подписчиков	+1476

**ДРУГИЕ
ПРЕДВЫБОРНЫЕ
ПРОЕКТЫ ОТДЕЛА**

5.3. Эксперимент по построению системы контроля итогов голосования на ряде территорий

В ноябре 2011 г. Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний совместно с Отделом по организационно-партийной и кадровой работе ЦК КПРФ осуществлял экспериментальный проект по построению системы контроля итогов голосования в соответствии с принципами, изложенными в брошюрах «Построение системы контроля итогов голосования и технологии борьбы с фальсификациями» (Н.Ю. Волков, Москва, 2011 г.) и «Технология наблюдения на выборах» (А.Н. Васильцова, Москва, 2011 г.).

В рамках этого проекта осуществлялось следующее:

1. Н.Ю. Волковым в период с 12 по 30 ноября в четырех регионах проводилось обучение партийного актива районного звена, а также членов ТИК от КПРФ, членов УИК и наблюдателей по контролю выборов (табл.27).

2. В двух районах г. Москвы Н.Ю. Волковым, А.Н. Васильцовой и А.Ю. Волковым было произведено усиленное обучение актива, а также расстановка членов комиссий и наблюдателей по УИКа и их координация и взаимодействие с представителями КПРФ в ТИКе в соответствии с методиками, указанными в упомянутых брошюрах «Построение системы контроля итогов голосования и технологии борьбы с фальсификациями» и «Технология наблюдения на выборах».

Также вне рамок проекта, но по той же методике «Технология наблюдения на выбо-

рах» А.Н. Васильцовой проводилось обучение партийного актива, членов УИК и ТИК, наблюдателей в городе Великом Новгороде и р-не Хамовники г. Москвы.

Мероприятия в рамках п.1. проводились в Самарской области (обучение районного актива Самарской области, с акцентом на города Самара и Тольятти) – 3 дня, Астраханской области (обучение районного актива, членов УИК и наблюдателей в городах Астрахани и Камызяке) – 4 дня, Иркутской области (обучение районного актива, членов УИК и наблюдателей в городах Иркутске, Ангарске, Усолье) – 4 дня и Приморском крае (обучение районного актива, членов УИК и наблюдателей в городах Владивостоке и Находке) – 4 дня.

Мероприятия в рамках п.2. проводились в Косино-Ухтомском районе г. Москвы (1 ТИК, 14 УИК) Н.Ю. Волковым и А.Н. Васильцовой, а также в районе Восточный г. Москвы (анклав Москвы, вдающийся в Московскую область, 1 ТИК, 4 УИК) А.Ю. Волковым.

Итоги проекта. Регионы

Как видно из табл.28, на прошедших 4 декабря выборах КПРФ удалось победить «Единую Россию» в 4 из 9 экспериментальных городов: в Ангарске (перевес более, чем в полтора раза), во Владивостоке, в Иркутске и в Тольятти.

Отметим, что если в Ангарске и Иркутске КПРФ одерживала победы и до применения данной системы контроля, то победы в Тольятти и во Владивостоке одержаны коммунистами впервые.

Таблица 27

Количество проведенных в регионах семинаров и количество обученного партийного актива*

Место проведения	Количество семинаров	Количество обученных, чел.
Самарская обл.	5	247
г. Самара	2	84
г. Тольятти	2	60
г. Астрахань	5	218
г. Камызяк	1	42
г. Иркутск	2	114
г. Ангарск	1	32
г. Усолье	2	132
г. Владивосток	1	35
г. Находка	4	122
Всего	21	942

Примечание: * Данные по Самарской области включают в себя в том числе и данные по Самаре и Тольятти.

Также успешным можно считать результаты КПРФ в городах Усолье-Сибирское (32% за КПРФ против 37% за ЕР) и Находка (22% за КПРФ против 34% за ЕР).

Для сравнения приведем результаты КПРФ на этих же территориях в 2007 г. (табл.29)

Следует отметить, что по сравнению с результатами 2007 г. наибольший прирост числа голосов, поданных за КПРФ, удалось достигнуть в г. Ангарске (почти в 4 раза), Иркутске (2,5 раза), Усолье (2 раза), Владивостоке (более чем в 2 раза), Находке (почти в 2 раза).

Как видим, результаты региональных выборов (табл.30, 31) в целом повторяют итоги федеральных. КПРФ достигла победы в Тольятти и Владивостоке, вдвое уступила ЕР в Самарской области и более чем в 4 раза – в Астрахани.

Итоги проекта. Москва

Более детально эксперимент проводился на двух небольших экспериментальных площадках – районах Москвы Косино-Ухтомский и Восточный (табл.32).

В контроле итогов голосования в районе Восточный работало 16 коммунистов и сто-

Таблица 28

Результаты выборов в Госдуму 2011 г. на экспериментальных территориях (%)

Результат	СР	ЛДПР	ПР	КПРФ	Яблоко	ЕР	ПД
Самарская обл.	14,19	15,79	1,16	23,13	3,96	39,37	0,48
Самара	10,04	14,30	1,15	19,71	5,61	45,51	0,52
Тольятти	18,67	18,12	1,31	28,41	4,88	26,13	0,57
Астрахань	12,96	7,12	0,35	8,15	1,10	68,48	0,27
Камызяк	18,06	7,34	0,78	16,44	0,70	54,59	0,34
Иркутск	15,68	17,36	1,54	31,03	6,74	25,65	0,82
Ангарск	14,57	17,52	1,05	38,03	4,26	22,54	0,56
Усолье	10,07	15,60	1,02	32,41	1,80	36,78	0,52
Владивосток	21,08	20,07	0,96	27,81	6,21	23,22	0,65
Находка	17,37	20,13	0,86	21,76	3,18	33,93	0,53

Таблица 29

Результаты выборов в Госдуму 2007 г. на экспериментальных территориях (%)

Результат	СР	ЛДПР	ПР	КПРФ	Яблоко	ЕР
Самарская обл.	9,06	9,36	0,71	16,92	56,04	56,04
Самара	10,27	8,62	0,86	19,14	51,36	51,36
Тольятти	7,56	11,35	0,69	20,73	49,57	49,57
Астрахань	26,50	6,92	0,81	8,06	52,87	52,87
Камызяк	12,43	4,05	0,75	10,69	68,16	68,16
Иркутск	9,40	11,33	1,11	12,93	52,94	52,94
Ангарск	12,45	12,25	0,87	9,96	54,05	54,05
Усолье	5,99	9,73	0,65	15,60	61,69	61,69
Владивосток	12,99	14,71	2,93	12,38	44,98	44,98
Находка	9,60	14,74	1,11	11,82	55,44	55,44

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

Таблица 30

Результаты региональных выборов 2011 г. (%)

Результат	СР	ЛДПР	ПР	КПРФ	Яблоко	ЕР	ПД
Самарская обл.	13,01	16,24	1,57	22,57	4,02	40,27	0,00
Самара	10,49	15,81	1,72	20,28	5,65	43,74	0,00
Тольятти	18,48	18,53	1,64	27,45	4,62	26,75	0,00
Астрахань	15,13	12,96	1,32	12,25	1,76	54,86	0,00
Камызяк	19,04	6,84	1,66	17,65	0,82	51,50	0,00
Владивосток	25,54	22,06		29,37		23,02	
Находка	18,78	19,37		24,22		34,78	

Таблица 31

Результаты региональных выборов 2007 г. (%)

Результат	СР	ЛДПР	ПР	КПРФ	Яблоко	ЕР	ПД
Самарская обл.	15,14	11,59	1,38	18,98	—	33,54	—
Самара	10,99	21,57	—	21,77	—	21,77	—
Тольятти	10,12	15,12	—	19,53	—	41,94	—
Астрахань	—	6,13	—	14,12	—	35,63	—
Камызяк	—	5,12	—	11,19	—	38,14	—
Владивосток	14,44	12,02	—	15,86	—	36,91	—
Находка	—	6,01	—	12,22	—	49,81	—

Примечание: По Владивостоку приведены данные выборов в городскую думу в 2007 г.

Таблица 32

Сравнение результатов выборов на экспериментальных площадках Москвы (%)

2011 г.	Косино-Ухтомский	Восточный	2007 г.	Косино-Ухтомский	Восточный
СР	8,85	20,63	СР	9,04	12,17
ЛДПР	6,04	15,41	ЛДПР	8,40	8,58
ПР	1,23	1,25	ПР	1,32	1,56
КПРФ	18,43	21,25	КПРФ	14,29	13,75
Яблоко	4,78	7,61	Яблоко	3,12	2,74
ЕР	58,56	30,67	ЕР	55,86	51,87
ПД	0,72	0,82			

ронников, на 4 участках и в ТИКе. Все кадры прошли обучение от 1 до 3 семинаров. Лишь 4 из них имели опыт работы на выборах.

В результате хорошо выстроенной системы контроля в районе Восточный, где отсутствует партийная организация КПРФ (т.е. не велась агитация за КПРФ), удалось достигнуть практически полного совпадения официальных итогов голосования с реальным волеизъявлением граждан. Почти 21% за КПРФ и 31% - за ЕР. При этом на всех 4 участках были попытки фальсификаций и давление на членов комиссий и наблюдателей от КПРФ, однако на 3 из 4 участков официальные данные явки совпали с данными «шахматки» наблюдателей КПРФ, т.е. фальсификацию удалось предотвратить. На 4-м участке был совершен вброс, однако на общий результат «Единой России» по району он повлиял не более чем на 5%.

Итоги эксперимента в районе Восточном в совокупности с данными по приведенным выше регионам показывают очень высокую эффективность предложенной системы контроля.

В контроле итогов голосования в районе Косино-Ухтомский работало 53 коммуниста и сторонника, на 14 участках и в ТИКе. Все кадры прошли обучение от 1 до 3 семинаров, многие имели успешный опыт работы на выборах.

Однако, после успешного выступления КПРФ в Косино-Ухтомском районе на выборах в Мосгордуму в 2009 г., когда удалось зафиксировать значительное количество вбросов и добиться большого информационного эффекта в районе, администрация района полностью заменила персональный состав ТИК. Вместо женщин средних лет – сотрудников управы территориальная избирательная комиссия района Косино-

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ухтомский была укомплектована молодыми и наглыми деятелями, преимущественно работающими в сфере ЖКХ Косино-Ухтомского района.

Администрация района знала тактику КПРФ на обнаружение и предотвращение вбросов и противопоставила ей тактику тотальных удалений коммунистов. Так, с самого начала голосования на половине избирательных участков представители СМИ (газеты «Правда») не были допущены на участки. Грубейшие нарушения, конфликты и даже одно удаление члена комиссии от КПРФ начались еще в субботу, 3-го декабря, при подготовке участков к выборам несмотря на противодействие нарушениям членов ТИК от КПРФ, ЛДПР и «Яблока».

Еще до рассвета (к 9.00) 4 декабря наблюдателями и членами комиссий от КПРФ были зафиксированы неоднократные вбросы. Членов УИК и наблюдателей, фиксирующих вбросы, в течение 15 минут после вброса выводили с участка с полицией на основании подложных жалоб на них.

Коммунисты заменяли удаленных членов УИК с совещательным голосом и наблюдателей на удаленных с других участков и, перемещая актив по району, долгое время обеспечивали плотное закрытие участков и небольшое количество удавшихся вбросов. Более половины зафиксированных вбросов удалось предотвратить (поймать за руку и не дать просунуть бюллетени в урну).

Всего за день (до 20.00) в Косино-Ухтомском районе на 14 участках произошло 42 удаления членов УИК и наблюдателей от КПРФ, из них 5 – с решающим голосом. Т.е. в среднем по 3 удаления на участок. Рекорды побили председатели УИК Ступенко О.П. (8 удалений коммунистов за день) и Спиридонов М.С. (5 удалений). Половина задействованного в наблюдении актива работала на 2 участках (на одном – утром – до удаления, на другом – после, до второго удаления). Некоторые успели поработать на 3 участках.

При такой интенсивности ротации кадров коммунистам к концу дня не хватило запаса направлений на участки. К тому же к 20.00 власти провели тотальную зачистку комиссий от коммунистов, на многих участках не оставив ни одного из них. Там, где коммунисты были оставлены, их перемещения были полностью блокированы, к подсчету голосов они не допускались.

После 20.00 члены ТИК от КПРФ, ЛДПР, «Яблока» вопреки закону не допускались на избирательные участки и незаконно удалялись с участков, куда они прошли до 20.00. Также в здании управы в отношении

членов ТИК от КПРФ и ЛДПР предпринимались хулиганские действия.

В результате протоколы итогов голосования были полностью искажены еще при подписании в ТИКе. На большинстве участков коммунистам не удалось получить их заверенные копии по причине удаления оттуда всех коммунистов или просто по установке управы не выдавать заверенные копии.

Даже в этих условиях усиленного давления коммунистам удалось получить по официальным (фальсифицированным) данным 18,4% голосов против 58% у «Единой России», т.е. сохранить результат на уровне среднего по Москве.

Однако следует признать, что предложенная тактика и методы контроля эффективны в случае «обычного» поведения противника или же при сплошном закрытии данной системой контроля больших территорий. На отдельных же небольших территориях, где противник уже сталкивался с активной тактикой поведения коммунистов, возможно выстраивание властями настолько жесткой машины фальсификаций (на принципах «мгновенного беспричинного удаления» и «подтасовки при всех»), что предложенная нами система контроля обеспечивает результат лишь на среднем для КПРФ уровне, не давая существенного прироста голосов. При этом по таким показателям, как число зафиксированных и задокументированных нарушений и отснятых фото- и видеоматериалов, предложенная система контроля показывает максимальную эффективность.

Так, за 4 декабря 2011 г. в Косино-Ухтомском районе Москвы зафиксировано 6 вбросов, 8 вбросов предотвращено, на 4 участках нарушения зафиксированы районной прокуратурой.

Выводы

Предложенная новая система контроля показала высокую эффективность и следует рекомендовать ее к широкому использованию.

В случае, когда противник заранее будет готовиться к работе КПРФ по данной системе, он может сохранить свой искаженно-высокий результат на небольших территориях, где сможет создать аномально высокую концентрацию административного ресурса. Однако и в этом случае, предложенная нами система обеспечит КПРФ результат на уровне среднего по стране и позволит эффективно зафиксировать нарушения.

Ожидается, что максимально эффективной данная система окажется при сплошном применении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Некоторые политические выводы из думской кампании 2011 года

Слом инерционного сценария выборной кампании

1. Очевидно, что произошел слом инерционного хода развития политического процесса в ходе выборной кампании 2011 года.

«Партия власти» пыталась реализовать сценарий консолидации вокруг себя защитников курса (мобилизация сторонников + административная «накачка») на фоне попыток ослабления протестной мобилизации (дискредитация КПРФ как носителя протеста + формирование «обманок»).

2. Главный парадокс выборов 2011 – впервые в новейшей российской истории центральная тема электоральной мобилизации в ходе кампании была сформирована не властью, а против нее в виде кампании «голосуй против партии жуликов и воров». Впервые «партия власти» вынуждена была оправдываться по теме «партия жуликов и воров». Именно под этим лозунгом и запомнятся выборы 2011 года.

В России в 1990-2000-е все федеральные избирательные кампании помимо восхвалений власти и массовых подачек всем, кому можно, всегда сопровождалась не менее массовыми информационными кампаниями «негативной мобилизации», когда избирателя пугали тщательно взлелеянными страшилками, призванными сплотить граждан вокруг власти в борьбе против кого-то или чего-то. Расчет всех этих кампаний был примерно одинаков – может она (власть) и не слишком хорошая, но остальные, дескать, еще хуже. Набор этих кампаний «негативной мобилизации» включал перечень разоблачений внешних и внутренних «врагов» - от борьбы с «коммунистическим реваншем» в 1996 (вспоминается легендарное «Купи еды в последний раз») до борьбы с олигархами в 2003 (дело ЮКОСа) и «борьбы с проклятыми девяностыми» в 2007.

Но 25 раз пугать одним и тем же не получается – бесконечными поисками врага и информационным манипулированием политехнологии власти явно перегнули палку.

Одна из трагедий «партии власти» в 2011 заключается в том, что за годы монопольного доминирования в обществе настолько накопилась усталость от нее, а сама она настолько перестала отвечать общественным запросам и интересам времени, что никакой новой модели эффективной «негативной мобилизации» в 2011 реализовать не получилось.

Новые повороты в излюбленной теме негативной мобилизации искали как минимум с прошлого года.

- Искусственно пытались раздуть «тему Японии» через поездки Медведева на Курилы и активно пиарили тему передачи «Мистралей» Тихоокеанскому флоту. Однако цунами и трагедия на Фукусиме естественным путем положили конец очередной попытке эскалации патриотической истерии, сделав ее совершенно неуместной.

- Периодически пытались реанимировать и безотказную еще недавно «грузинскую тему».

- Перманентно пытались оживить тему «антикоммунизма», по возможности гиперболизируя связи нынешней КПРФ с кровавым прошлым и спекуляции на сталинской теме.

- Не забыли и любимую в минувшие годы «антиолигархическую тему» и «борьбу с криминалом».

- Ловили таджиков.

- Снова резко бросились искать внешнего врага и «пятую колонну» - с радостью нашли безобидный комментарий представителя ПАСЕ, еще не имеющего статуса наблюдателя (а значит и не нарушавшего пока никаких законов), и устроили публичную истерику, видимо, надеясь, что нагнетание темы отношений с Европой отвлечет внимание от предвыборных скандалов, на которые ЦИК ответить нечего (схожесть агитации избиркомов и «Единой России», новые примеры махинаций с жеребьевками на региональных выборах и явно начавшейся массовой подготовки к фальсификациям, призванным «подправить» катящиеся вниз рейтинги). Наконец, взялись за «Голос».

- Таким образом, в поисках врага шли непрерывные метания и шарахания: увидев, что очередная тема «негативной мобилизации» снова не сработала, властные технологи хаотично начинали создавать новые страшилки и скандалы.

- Вся эта свистопляска напоминала крики и вопли команды давшего течь корабля, которая носится по судну, пытаясь затыкать все новые и новые пробоины. 4 декабря корабль «приплыл» и, очевидно, что в прежнем виде он плавать больше не в состоянии: потонет.

Политические итоги голосования

- Власть уже не может управлять по-прежнему, невозможно. 49% с небольшим процентов официальных результатов выборов за «Единую Россию» при самых пессимистических прогнозах провластных аналитиков и социологов о результате в 53 - 55% (а основные пропагандисты «партии власти» вообще твердили о 58-60%) - это

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диагноз того, что, даже имея колоссальный перевес в ресурсах над всеми остальными вместе взятыми, полностью контролируемое телевидение, опираясь на гигантский репрессивный аппарат власти все равно смогла выжать из результатов выборов лишь это.

- Если очистить эти цифры от наслоения различных манипуляций и подтасовок, то действительные результаты «партии власти» еще намного ниже (примерные расчеты, к примеру, по «методу Шпилькина» говорят примерно о 15% «аномальных голосов», но даже многие «неаномальные голоса» - это голоса административно и социально зависимых избирателей).

- КПРФ сломала понижающий тренд последнего десятилетия, складывавшийся, как думали, из естественных факторов - немодности партии, ее аграрной архаичности и старения избирателей. Тренд, который свел на нет ее украинского двойника. Сегодня КПРФ зацепилась в регионах за двадцатипроцентное плато, а в городах имеет лучшие показатели, чем на селе. КПРФ де-факто восстановила общественную поддержку на уровне 1995 - 1999 гг, когда партия могла претендовать на победу ее кандидата на президентских выборах.

- Сомнения в легитимности прошедших выборов ставят власть в сложное положение. Для власти очень важна была легитимность именно этих выборов. Нелегитимность этих выборов, а реально они не будут легитимными, если власти не признают масштабные фальсификации, имевшие место по всей стране, предопределяет фактически нелегитимность и президентских выборов. И это очень важно понимать.

Некоторые политические следствия от провального социально-экономического курса в период кризиса

Главный результат прошедшей кампании – Россия меняется. По комплексу причин – потому что меняется окружающий мир, и это затрагивает все страны помимо их воли, потому что общество устало от переродившейся в застой стабильности и несменяемости власти, потому на место равнодушию гражданского неучастия «сытых 2000-х» пришла неуверенность в завтрашнем дне, растущий пессимизм и тревожность непредсказуемости кризисных 2010-х, потому что количество перемен в коммуникационных технологиях и структуре социальных сетей неизбежно меняет их качество, рождая новую общественную реальность.

Народ реально устал от Путина. Нельзя быть «президентом надежд» 10, 12, 20

лет. Вспомните, какие колоссальные надежды возлагались на Путина населением с первых лет его правления: для большинства граждан он был олицетворением «России, поднимающейся с колен» и преодолевающей последствия «лихих бандитских 90-х». Ведь объективности ради следует признать, что стремительная деградация страны с приходом к власти Путина все-таки замедлилась. Да, страна продолжала скатываться в регресс, но скорость этого движения к полному обрушению значительно снизилась.

Люди это почувствовали и были благодарны Путину за стабильность (вовремя выплаченные и регулярно повышаемые зарплаты и пенсии для большинства граждан и все возрастающие возможности потребления для среднего класса). Граждане вполне спокойно относились к стремительно пронизывающей все сферы жизни коррупции и свертыванию демократических прав и свобод, поскольку авторитарные замашки Путина по умолчанию считались наименьшим злом по сравнению с той «демократической» вольницей 90-х гг., которая поставила страну на грань дезинтеграции и привела к обнищанию значительной части населения.

В течение целого десятилетия «путинское социально-экономическое чудо» обеспечивалось постоянным наращиванием объемов экспорта природных ресурсов и рекордно высокими ценами на нефть. *Общеизвестно, что та власть, которая не зависит в значительной степени от налоговых поступлений в бюджет (т. е. по сути функционирует за счет нефтегазовых доходов), имеет «врожденную» склонность к авторитаризму.* Со временем авторитарная власть теряет связь с обществом, которое в условиях фальсифицируемых выборов и при вышеобозначенных налогово-бюджетных пропорциях не может и, скажем прямо, в условиях «перспективной стабильности» не хочет влиять на власть. Граждане и правящий класс жили как бы в параллельных мирах, и большинство это вполне устраивало. Что же изменилось в последние три года?

С одной стороны, такое резкое падение цен на товар, формирующий основную часть доходов государственного бюджета, вполне ожидаемо влечет за собой сокращение поступлений в казну (и выпадающие доходы приходится компенсировать за счет фонда национального благосостояния и резервного фонда). Но ведь дело не только и не столько в цене на нефть. **Сейчас цена на нефть почти достигла докризисных отметок, однако деградация политической и, как следствие, экономической системы достигла такого уровня, который не**

позволяет выстраивать эффективную вертикаль управления даже при сверхвысоких ценах на нефть!

Слишком очевидно катастрофическое падение уровня компетентности управленцев во всех звеньях вертикали власти, замыкающейся на человека, не обладающего достаточной волей и профессиональной подготовкой для обеспечения элементарного выполнения основных функций государства.

Сегодня все наши «экономические успехи» - это небрежно слепленный пропагандистский миф, не подкрепленный значительным ростом экономики. Реальные показатели по промышленности и развитию человеческого потенциала в стране просто ужасают. Не случайно сейчас как никогда в тему звучит «древнее поверье» о лжи, большой лжи и государственной статистике. Половина так называемых иностранных инвестиций – это швейцарские кредиты, которые заходят и тут же уходят обратно.

А самое главное, становление путинско-медведевской тандемократии в стране сопровождалось снижением уровня жизни населения даже по нашей официальной статистике. То есть люди стали жить беднее! А все социальные катаклизмы происходят при резком сломе повышающегося тренда социальных ожиданий. Государство и крупный бизнес захлебываются от денег и не знают, куда их девать – люди же стали жить беднее. Численность нищих за первое полугодие выросла на два миллиона человек, по итогам года вырастет меньше, но, тем не менее, это третий по величине город России.

И бедно-нищее большинство граждан и средний класс уже увидели, кого кидается спасать власть при первых же ударах кризиса. Свою политическую опору: банкиров и крупных собственников. При этом от банкиров и крупных собственников средства не просочились ни в реальное производство, ни в развитие (образование и медицина), а ушли в феерические спекуляции и на зарубежные счета.

Народ (и прежде всего - средний класс) понял: от власти не просто не стоит ждать никакой помощи в условиях надвигающейся второй волны кризиса, но и, более того, этой власти стоит реально опасаться. Ведь сращивание всех ее ветвей (включая и правоохранительные органы) в одной дикой, растянувшейся на двадцать лет паразитической оргии не оставляет шансов ни стране, ни ее гражданам. Русских людей зачастую отличает

ярко выраженный фатализм, доходящий до полного безразличия к собственной судьбе и глубочайшей апатии, но о судьбе своих детей русский человек будет беспокоиться всегда, при любом раскладе.

Проблема «сурковской двухпартийности»: до и после думских выборов 2011 года

С начала года власть стояла перед необходимостью подготовиться к ожидаемому снижению уровня влияния правящей партии – «Единой России». В Кремле рассматривались два варианта «спасения ситуации» для сохранения режима:

- **ребрендинг «Единой России» (идея «Народного фронта»)**

- **создание сильной правой партии и переход от полупартийной модели к двухпартийной (либеральная и консервативная партии).**

Оба эти варианта усиленно разрабатывались кремлевскими политтехнологами. На роль «обновленной Единой России» претендовал «Общероссийский народный фронт», а на роль второй правящей партии пытались протолкнуть «Правое дело» во главе с молодым олигархом Прохоровым.

Сегодня можно констатировать провал обоих этих альтернативных проектов.

Народный фронт так и не стал народным, не приобрел своего лица и оказался забыт всеми сразу после съезда «Единой России», на котором было впервые объявлено, что кандидатом в президенты от Кремля будет Путин. А провал ЕР в Волгоградской области, где было объявлено о создании «Народного фронта», оказался для партии власти тем же, что и Сталинград для фельдмаршала Паулюса.

Политтехнологи предполагали, что ОНФ станет структурой, от имени которой будет вестись предвыборная кампания кандидата в президенты Путина. Такой вариант не исключен.

Что касается «Правого дела», то после скандала с расколом и уходом Прохорова дела у этой партии намного хуже, чем ранее. Произошедшие скандалы и распри среди «правых» окончательно дискредитировали не только партию «Правое дело», но и саму идею объединения всех правых либеральных сил.

Однако, после парламентских выборов зам. руководителя администрации президента В. Сурков заговорил именно о создании сильной либеральной партии, которая станет одним из двух элементов будущей двухпартийной системы.

В.Сурков: «большую партию нельзя выигрывать, играя одной фигурой, даже если это

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

фигура короля... в открытой системе больше турбулентности, но, как ни парадоксально, больше и устойчивости». В.Сурков: «политическая система России ради сохранения пресловутой стабильности должна разомкнуться и допустить новых игроков...».

Партию, которая, по мнению Суркова, сыграет роль массовой либеральной партии, он назвал «партией раздраженных городских сообществ»... При этом новая формула двухпартийной системы, предложенная накануне Сурковым, - правая партия + левая партия. Интересно, кто, по мнению Суркова, должен играть роль «левой правящей партии» в России: «Справедливая Россия» или «Единая Россия»?...

Вероятно, в 2012 г. попытки Кремля создать новую либеральную партию и обновить «Единую Россию» будут сопровождаться все более красочными перемещениями известных политических фигур. Вспомним обещанное обновление правительства и слова пресс-секретаря Путина Д. Пескова о «новом Путине». Возможны нестандартные перемещения Медведева, Рогозина, Явлинского и многих других лиц.

Не исключены также попытки заменить консервирующуюся и неразвивающуюся ЛДПР и ее лидера новыми политическими игроками (Иван Охлобыстин и др.).

Пока же все попытки режима усилить правый фланг политического спектра оканчиваются провалом. Равно как и попытки «затрамбовать» и сузить левый фланг. Несмотря на давление, усилила свое влияние и представительство в парламенте КПРФ. Попытки «задавить» «Справедливую Россию» также не увенчались успехом и, несмотря на (или, напротив, благодаря) истории с увольнением Миронова, «Справедливая Россия» также существенно усилила свое представительство в Госдуме.

Представляется, что власть стоит перед сложной дилеммой по отношению к «Справедливой России». Попытки грубо задавить СР и включить большую часть ее актива в «Единую Россию» и ОНФ приведут к переходу всего электората СР к КПРФ – это свыше 30% избирателей по подсчетам Центризбиркома и свыше 50% избирателей в реальном исчислении. Количество голосов, набранное СР на выборах, показывает, что власть отказалась от попыток затрамбовать «Справедливую Россию».

Однако при нынешнем раскладе, когда СР ради сохранения своего лица и рейтингов вынуждена использовать крайне левую риторику («Воры и жулики нам не нужны. За Справедливость проголосуй!») лояльное отношение Кремля к СР делает неизбежным

общее усиление левого фланга и левых настроений в обществе, что делает создание дееспособной правой партии просто невозможным. Более того, не только «Справедливая Россия» паразитирует на левых лозунгах КПРФ, возможно и обратное. Пропаганда СР усиливает поддержку в обществе не только СР, но и косвенно КПРФ.

Некоторые другие выводы

1. Завершился относительно «мирный» период развития общественно-политической конфронтации в обществе. Теряя абсолютный контроль над ситуацией (в том числе над законодательной сферой), власть перешла от более или менее осторожного корректирования итогов выборов к прямой и грубой, нескрываемой их фальсификации.

2. Выборы показали рекорд нарушения закона властью. Удаление наблюдателей и членов избирательных комиссий от КПРФ приобрело тотальный характер, например, в Москве были удалены наблюдатели КПРФ почти с каждого третьего участка.

3. Очевидно, что режиму удалось воспитать такой низовой слой своих активистов, который уже не просто по приказу сверху, но и по личной инициативе готов пойти на любое преступление, чтобы добиться преобладания ЕР. Иначе говоря, власть сегодня имеет «кулак», которым способна решать силовым путём самые разные, не только электоральные задачи. Причина этого – осознание данной социальной группой личной выгоды от пребывания ЕР у власти, «спайка» со структурами правящей партии, уверенность в обеспечении карьерного роста для себя в случае активной и инициативной работы на «Единую Россию».

4. Выборы сняли (быть может отчасти) тот набор табу, который существовал в отношении силовых акций после октября 1993 года.

5. Наступила новая политическая эпоха, суть которой – постепенное скатывание общества к состоянию всё более открытого междоусобного гражданского противостояния и конфликта.

6. Президиум ЦК КПРФ обоснованно объявил выборы нелегитимными, поскольку они не только проведены с нарушением закона, но и ущербны с точки зрения общественной морали. Речь идёт об открытом издевательстве над демократическими нормами.

7. По целому ряду регионов выборы вполне обоснованно партией не признаны незаконными.

8. Вместе с тем необходимо констатировать, что диктатура «Единой России»

оказалась в итоге выборов подорванной – эта партия не имеет конституционного большинства.

9. Формальное положение партии власти, официально выигравшей выборы, и её реальный престиж в обществе разошлись как никогда далеко. Можно сказать, что ЕР одержала пиррову победу: власть сохранила, а авторитет окончательно потеряла. Её еще боятся, но уже мало кто уважает.

10. Власть в России окончательно стала властью абсолютного меньшинства. Собрав при явке в 60% только половину голосов, ЕР будет править, опираясь – если исходить из официальных данных – менее чем на треть взрослого, имеющего право голоса населения. Тогда как две трети россиян не желают иметь с ней никакого дела. Это очень скользкая позиция. Особенно принимая во внимание, что указанное большинство никак не является политически пассивным и не думающим. Наоборот, это очень политизированные люди.

11. Поддержка КПРФ выросла, даже согласно официальным данным, более чем в 1,5 раза. Реально – в 2,5-3 раза. Почти вдвое вырос корпус депутатов партии. Есть все основания предполагать, что резко расширился и авторитет коммунистов как силы, устоявшей и шагнувшей вперед, несмотря на все удары.

12. КПРФ ещё более утвердилась в роле политического лидера крупнейших городов страны. А, значит, она сильнее, чем прежде, господствует, как говорил Ленин, над «нервными узлами» общества.

13. Можно говорить о том, что по итогам голосования в стране возродился если не «красный пояс», то система «красных агломераций» или «бастионов» вокруг ведущих городских центров.

14. Наверное впервые партия добилась в Москве и Московской области результатов не только сравнимых с общенациональными, но и превосходящих последние. Что подводит своего рода итог давним спорам о том, можно ли эффективно работать в столице.

15. Уже предварительный анализ ситуации говорит о том, что без поддержки улицы партия не сможет серьёзно продвинуться вперед в электоральном плане. Давление, прежде всего психологическое, на распавшихся чиновников, контролирующих избирательные комиссии, становится главным в политической и электоральной борьбе. Что ставит перед КПРФ целый спектр особых организационно-политических задач.

16. Необходим подробный анализ успехов «Справедливой России», которая явно уже

не на словах, а на практике начинает играть роль дублёра ЕР. В ожидании дальнейшего упадка «Единой России» целесообразно рассмотреть вопрос о сосредоточении СР, по крайней мере, такого же объёма критики, как и на «единороссах». Особенно это значимо ввиду смежности электоратов КПРФ и СР.

17. Возможно, есть смысл проанализировать и вопрос о выстраивании какой-либо формы сотрудничества с ЛДПР, оказавшейся в явно ущербном и ущемлённом положении.

18. Не исключено, что Жириновскому аукнулось спекуляция на русской теме вопреки категорическому запрету Медведева не касаться национальных проблем. Даже корыстное шутовство на русской почве – и то донельзя пугает власть.

19. Не вызывает сомнений, что Компартия должна вернуться к вопросу о создании групп оперативного социального действия, без которых она оказывается беспомощной перед лицом наглого, агрессивного поведения режима.

Восемь итогов функционирования «выборной машины» КПРФ

1. Партия вновь использовала свой традиционный козырь - ранний старт кампании. С января была разработана помесечная «маршрутная карта». КПРФ сразу объявила, что проводит совмещенную кампанию – региональную, думскую и президентскую. Было выдвинуто два лозунга: «Заставим олигархов вернуть украденное у народа!», «Политика большинства – курс на победу!»

2. В нашей команде - настоящие патриоты. КПРФ шла на выборы, представляя команду правительства народного доверия.

Команда КПРФ включила в себя тех, кто любит страну и довольно успешно реализовал свой потенциал в нынешних условиях. В нашей команде Нобелевский лауреат Жорес Алферов, который участвовал в разработке программы поддержки науки и образования, гарантирующей молодым людям бесплатное образование вплоть до высшего. В нашей команде два заместителя Председателя ЦК КПРФ – Иван Мельников и Владимир Кашин – ученые с мировым именем, которые могут возглавлять ведущие направления в правительстве и работать на порядок лучше нынешних министров-капиталистов. С нами – летчик-космонавт, дважды Герой Советского Союза Светлана Савицкая. В команде КПРФ есть адмирал Владимир Комоедов – один из

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

лучших флотоводцев, замечательный русский военачальник, которому нынешний министр Сердюков и в подметки не годится. В нашей команде талантливые предприниматели – Сергей Собко и Вадим Кумин, подготовившие программу развития машиностроения и промышленности. В команде КПРФ великолепные аграрии – Василий Стародубцев и Николай Харитонов. Они подготовили программу возрождения деревни, основанную на паритете цен и развитии сельхозмашиностроения.

В целом в команде КПРФ было почти 600 человек. Это люди опытные и знающие. Но в тоже время среди них немало молодежи. Юрий Афонин, возглавляющий комсомольское движение. Казбек Тайсаев, блестяще знающий, что такое Кавказ и сегодня работающий в этом ответственном регионе. В команде Дмитрий Новиков и Алексей Корниенко, которые достойно вели борьбу на Дальнем Востоке.

3. Фракция КПРФ в Госдуме внесла законопроект в интересах большинства граждан.

Понимая, что происходит, фракция КПРФ подготовила целый пакет новых законов, начиная от национализации минерально-сырьевой базы, закона «Образование для всех», закона о торговле и целого ряда других.

Готовя закон «Образование для всех», КПРФ вынесла его на слушания в Госдуме. Провели народное обсуждение на августовских педсоветах и на образовательном форуме. В результате КПРФ удалось оттеснить закон Фурсенко. И заставить власть рассматривать наш закон.

Коммунисты подготовили закон о торговле, согласно которому торговая наценка не должна превышать 50%. Это касается и продовольственной группы, и медикаментов. «Единая Россия» многое выхлостила, но частично его приняла. Они сегодня осознают, что цены прут вверх. В том числе и на солярку, и на бензин, и на керосин. Сегодня они достигли своего потолка, далее эти цены будут разрушать все промышленное производство, всю перерабатывающую промышленность.

КПРФ внесла предложение вместо ЕГЭ дать право родителям и детям выбора формы сдачи экзамена. Это предложение обсуждалось на совете у Президента, но, тем не менее, «Единая Россия» не осмелилась проголосовать за такое решение, которое уже давно назрело.

Коммунисты предлагали реально наполнить бюджет за счет введения прогрессивной шкалы налога. Кроме того только в

России с дивидендов олигархи платят всего 9%. Если бы они платили 13%, а коммунисты настаивали на этом много раз, тогда в казну сразу добавится дополнительно 1 трлн. 300 млрд рублей. За эти деньги можно решить проблему детских садов, вернуть бесплатные учебники, горячие завтраки и первые рабочие места.

4. Избиратели поддержали нашу программу.

Компартия предложила программу, которая привлекла внимание не только граждан нашей страны, но и международной общественности.

Курс КПРФ подчинен решению трех главных задач.

Первая – обеспечение безопасности страны.

Вторая – переход от экономического упадка к ускоренному развитию.

Третья – преодоление бедности и социальной деградации.

Мы заявили, что решать эти задачи наша команда будет, проводя в жизнь три основных направления политики. Таковыми станут новый внешнеполитический курс, новая экономическая политика и смена социальных приоритетов. Соответственно, курс КПРФ будет осуществляться по формуле 3+7+5. Это три новых направления в политике государства под руководством КПРФ и 15 приоритетов, которые изменят Россию.

Наша программа была вынесена на широкое народное обсуждение. Большинство избирателей одобрили ее положения. Граждане отмечали, что только коммунисты предлагают конкретные решения стоящих перед страной тяжелейших проблем.

5. Тираж агитматериалов – 150 миллионов.

Наша программа вывода страны из кризиса была опубликована тиражом 150 миллионов экземпляров и оказалась доступна каждому гражданину. В ходе местных выборов мы практически везде дошли до каждой семьи, благодаря чему одолели «Единую Россию» во всех крупных промышленных центрах: в Новосибирске, в Нижнем Новгороде, в Твери, в Новочеркасске, в Иркутской области и целом ряде других регионов.

6. Мы были готовы к дебатам.

В ходе выборов очень важно было представить не только свои команды, но и реальные программы вывода России из кризиса, предложить целый ряд принципиально новых решений. Что в свою очередь предусматривало горячие дебаты на всех каналах телевидения. Однако власть организовала

дебаты только на канале «Россия 1», где в передаче у Соловьева были представлены все ведущие политические силы, а формат программы позволял провести полноценную дискуссию. Между тем на Первом канале, который претендует на общественный статус, семиминутные дебаты напоминали скорее КВН, да и тот – дурного пошиба. Потому что в хорошем КВНе на домашнее задание дается пять минут, а здесь – 50 секунд на рассказ о том, как вытаскивать страну из очередного кризиса.

7. Наш ответ – Народный референдум.

Мы неоднократно пытались провести референдум согласно закону, но власть настолько боится наших референдумов, что каждый раз запрещала их проведение. Она даже переделала закон с таким расчетом, чтобы население Российской Федерации не имело права провести общедоиндеральный референдум.

В связи с этим КПРФ приступила к проведению Народного референдума с 1 февраля 2011 года. В бюллетень были включены следующие семь вопросов:

1. Считаете ли Вы, что земля, природные ресурсы и ключевые отрасли экономики должны находиться в государственной собственности и в связи с этим необходимо провести национализацию предприятий нефтегазовой, угольной, металлургической и оборонной промышленности, электроэнергетики и железнодорожного транспорта?

2. Согласны ли Вы с тем, что плату за жилье и коммунальные услуги следует ограничить 10% от суммарного дохода семьи?

3. Считаете ли Вы, что государство должно взять на себя ответственность за продовольственную безопасность страны, за качество продуктов питания, лекарств и товаров первой необходимости и не допускать произвольного роста цен на них?

4. Согласны ли Вы, что возраст выхода на пенсию по старости для граждан России не должен увеличиваться?

5. Согласны ли Вы, что любые изменения в законодательстве, ухудшающие доступ граждан к образованию, охране здоровья и культуре, не должны допускаться и в связи с этим федеральный закон №83 подлежит немедленной отмене?

6. Поддерживаете ли Вы предложение о замене плоской шкалы подоходного налога на прогрессивную, с увеличением налога на сверхдоходы богатых и освобождением от налога малоимущих?

7. Считаете ли Вы, что граждане России должны получить реальную возможность независимо от желания властей решать любые общественно значимые вопросы на

референдумах всероссийского, регионального и местного значения?

Президиум ЦК КПРФ также принял решение о том, что региональные отделения могут использовать дополнительные вопросы. В частности, рекомендовано было дополнить бюллетень в сельскохозяйственных регионах следующим пунктом: «Поддерживаете ли вы необходимость выделения на сельское хозяйство не менее 10% расходной части бюджета?»

Народный референдум вызвал широкий резонанс в российском обществе. На его вопросы ответили около 10 миллионов граждан и подавляющее большинство из них поддерживали позицию коммунистов.

8. Народное ополчение против «рублевского фронта».

Идея народного ополчения родилась снизу и была поддержана на крупнейших форумах Дальнего Востока, Северного Кавказа, Поволжья и Сибири. Цели и задачи Народного ополчения были сформулированы на Народном вече в Нижнем Новгороде: «Это движение, которое выражает народный дух, готовность к подвигу во имя мира, добра и сохранения страны. Мы за народовластие, поэтому ополчаемся против попытки олигархии заткнуть всем рот и навязать шестидесятичасовую рабочую неделю. Мы ополчаемся против коррупции и бандитизма. Мы ополчаемся против воровства голосов на выборах, выступаем за честные и достойные выборы. За то, чтобы торжествовали народовластие, справедливость и дружба народов. Вот три наших главных лозунга».

В результате, было создано по-настоящему широкое общественное объединение, в состав которого вошли 200 организаций. Наше Народное ополчение стало реальной альтернативой путинскому «рублевскому фронту», идея которого была тихо похоронена в ходе избирательной кампании.

9. Партия активно привлекала молодежь.

В ходе ленинско-сталинского призыва нашу партию пополнили 30 тысяч в основном молодых людей. Были проведены 46 семинаров молодежного актива, в том числе крупнейший форум на Орловщине. Это позволило нам подготовить 100 тысяч наблюдателей на выборах, которые мужественно защищали наши голоса.

Серьезно прибавила КПРФ и в медийном пространстве, прежде всего в сети Интернет. Это также связано с ростом активности молодежи, которая сегодня все больше поворачивается к нашей партии.

10. Партия имела достаточную финансово-материальную базу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

