



СОБЛЮДАЛСЯ ЛИ ЗАКОН НА ВЫБОРАХ?

Постараемся в данном материале не анализировать этот вопрос из политических предпочтений, симпатий или антипатий к каким-то политическим силам, а в рассуждениях опираться только на факты.

Сигналом к тому, что законность и легитимность выборов под угрозой, стало закрытие в день голосования всех сайтов общественных организаций, собиравших сведения о нарушениях во время предвыборной кампании. Казалось бы – государство должно по идее быть заинтересовано в прозрачности выборов, и чем больше фактов о возможных нарушениях сообщается, тем тщательнее можно проконтролировать законность.

Начнем с агитационной компании. В ее ходе чиновники всех уровней, руководители организаций и предприятий вели открытую агитацию за одну из партий, с использованием преимуществ своего должного положения принуждали подчиненных и зависимых лиц к деятельности, способствовавшей победе одной из партий. Также известная партия имела преимущественный доступ к СМИ, в то время как освещение избирательной кампании и деятельности других партий было достаточно малоинформативным – фактически оно ограничивалось гарантированным законом предоставлением бесплатной газетной площади или эфирного времени. За дополнительную плату получить место и время для агитации было возможно



только для одной из партий.

Пойдем дальше – к формированию избирательных комиссий. Процедуры их формирования таковы, что гарантированное место (причем одно) в них получают только парламентские партии, остальные места распределяются между общественными организациями (как правило, удобными для власти) и представителями администрации. Таким образом, среди 10-15 членов избиркомов различных уровней, всего 3 представляли оппозицию, остальные тесно связаны с властью, кроме того, зачастую малокомпетентны в избирательном законодательстве.

Наиболее распространенным и грубым нарушением в день выборов были незаконные недопуски и удаления наблюдателей. Есть много сообщений, в которых говорится, что наблюдателей допустили на избирательный участок только после

начала голосования, таким образом, они не могли проконтролировать пустоту избирательных урн перед голосованием. Но особенно грубое нарушение – пересчет голосов без присутствия наблюдателей уже после подписания официального протокола (очень характерно для Волгоградской области).

Многочисленны сообщения о нарушении прав наблюдателей: запрещение проведения фото- и видеосъемки, невозможность проводить наблюдение в связи с неудобным расположением наблюдателей и запретом перемещаться по помещению, отказы в ознакомлении с документами комиссии, отказы принимать и рассматривать заявления о нарушениях.

Идем дальше – непосредственно к голосованию. Нередко списки избирателей не были сброшюрованы (что облегчает их фальсификацию). Характерны были массовые голосования по открепительным удостоверениям, обычно совмещенные с подвозом граждан, многократное голосование одних и тех же лиц, перемещающихся

группами на автотранспорте, голосование по временной регистрации (без открепительных удостоверений), прямые вбросы бюллетеней. При голосовании вне помещения (особенно на территории предприятий) члены избирательных комиссий не обеспечивали тайну голосования. На предприятиях (в нашей области особенно характерно для г.Волжского) руководители открыто оказывали давление на своих подчиненных с целью вынудить их голосовать за одну из партий (что подтверждают представители этой партии).

Итак, голосование прошло, протоколы подписаны. Казалось бы, что еще можно нарушить? Оказывается – много. Можно отказать наблюдателю в выдаче протокола немедленно после его подписания. Можно выдать наблюдателю заведомо неправильно составленный протокол, после чего в его отсутствия его переписать. Территориальные комиссии могут отказать в приеме этого протокола у председателя УИК по надуманным обстоятельствам,

заставляя идти на фальсификацию. Наконец, в систему «ГАС-Выборы» можно занести иные данные, нежели чем те, которые имеются в протоколах. И все эти нарушения присутствовали на прошедших выборах.

Именно последняя стадия избирательной кампании изобиловала наибольшим и наиболее существенным количеством нарушений избирательного законодательства, которые могли исказить волеизъявление избирателей и, в качестве следствия – исказить адекватное представление интересов граждан в высшем законодательном органе страны.

Наша газета ни в коем случае не берет на себя полномочия судебных органов. Мы лишь высказываем свое мнение. А оно таково – **выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва не были свободными и справедливыми, не отвечали требованиям российского законодательства и международных избирательных стандартов.**

ЦИФРА НОМЕРА

15 800 000

ГОЛОСОВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ - ТАКОВ МАСШТАБ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2011 ГОДА ПО ПОДСЧЕТАМ АССОЦИАЦИИ «ГОЛОС»

Материал подготовлен в рамках гранта Владимиром Назаровым. Фото автора.

Возвращим Отчизне Сталинград!

Огонь по врагам Сталинграда!

Тема искажения правды о Великой Отечественной войне родилась не вчера. Одна из разновидностей подобной лжи, как известно, сводится к тому, что вторую мировую войну выиграли наши бывшие англо-американские союзники. Поначалу такую пропаганду они проводили среди своего народа, дабы свести на нет заслуги «большевистской России» в разгроме гитлеровской Германии, заодно прикрыв свою третьестепенную роль, ну а далее стали попросту использовать такую «доктрину» как политическое оружие против нас, искренне в нее уверовав. В настоящее время подобный информационный прессинг возоблада настолько, что ему поддаются и некоторые наши соотечественники.

В одной из предвыборных газет «справоросса» О. Михеева подвергается сомнению уместность Сталинградской битвы, якобы с точки зрения военной стратегии она была невыгодна нашей стране. Разыграли политическую карту, так как город носил имя Сталина, заложником чего стало мирное население. На первый взгляд действительно может показаться странным, зачем нашему командованию всеми силами держаться за Сталинград, если целью гитлеровцев был прорыв к кавказской нефти и географически он находился в стороне? Немецкое же командование придавало его захвату не только политическое, но и психологическое значение. Падение города Сталина подорвало бы дух советского народа и непомерно возвысило Германию в глазах

мировой общественности.

Гитлеровское окружение, как и нынешние михеевские политтехнологи тоже были убеждены, что Советам нет смысла держаться за Сталинград, тем более, военный перевес немцев был тогда двойным, поэтому и город они планировали захватить за два дня. Конечно, и сталинское руководство придавало его обороне политическое значение, но не только. Гениальность его подхода в том и заключалась – удерживать город в неравной борьбе любыми усилиями, пока не подтянутся необходимое для разгрома врага вооружение и люди. Вследствие чего немцы были вынуждены задействовать на Сталинградском фронте четвертую часть своих войск, наглухо там увязнув. А с 19 ноября 1942 года начался жуткий финал битвы, аналогов которому не знает мировая история. Таким образом, в итоге был переломлен ход Великой Отечественной и второй мировой войн. Почему бы михеевским политтехнологам не взглянуть на «уместность» Сталинградской битвы под таким углом, а не выплясывать под дудку забугорных умников?

Возвращение знаменитого Сталинграда на карту положило бы конец многим попыткам усомниться над нашим недавним прошлым. Как бы там ни было, триумф победы на Волге признается всеми безоговорочно, включая недругов. Недаром самый известный в мире российский город – Сталинград.

А. Курганов

Письма наших читателей

ВОЛШЕБСТВО «В ЗАКОНЕ»

Обращаюсь к Вам, как гражданин-избиратель, голосовавший 4 декабря за партию КППРФ. Меня удивляет, что до сих пор не обнародована важная претензия по фальсификации прошедших выборов, а именно: председатель ЦИК Чуров 4 декабря в 21-00 выступил в эфире о том, что на выборах явка избирателей составила 51,2%, что не трудно было подсчитать оперативно!

Но вот в 10-00 утра на следующий день - 5 декабря он объявляет предварительные результаты и по подсчетам бюллетеней явка избирателей уже составила более 60%! Вполне очевидно, что в качестве 9% «избирателей» в урны были подброшены бюллетени с выбором «известной партии». Это означает, что для «партии Единая Россия» сфальсифицирована прибавка голосов на 17,64%, т.е. фактический результат правящей партии составил 49-17=32%, что соответствует 145 мандатам из 450 в Государственной Думе следующего Созыва! Приписанные проценты избирателей должны распределяться соответственно: КППРФ +6,5%, «Яблоко» +2%, СР и ЛДПР по 4,5%.

Рекомендую обратить на этот факт внимание руководителя КППРФ Зюганова Геннадия Андреевича и посоветовать собраться по вопросу фальсификации и если не об отмене, то, по крайней мере, к упорядочению подсчета голосов, руководителям всех партий, участвовавшим в выборах. А далее всем руководителям оппозиционных партий выступить в прямом эфире с обращением к избирателям, ЦИК, Прокуратуре и в суд по тщательной проверке результатов выборов и необходимости привлечения к уголовной ответственности председателей участковых комиссий по участкам, где были подброшены бюллетени и наблюдались другие серьезные нарушения избирательного законодательства. При этом проверке должны быть подвержены избирательные участки, где по результатам подсчета «Единая Россия» набрала более 35% голосов избирателей.

Думаю, что факт вброса бюллетеней окажет медвежьей услугу для временного руководителя «ЕР» Медведева Дмитрия Анатольевича. И почему это перед ним отчитывается председатель ЦИК по промежуточным результатам выборов? Почему последний забыл о своих обязанностях перед Народом, перед которым он клялся быть справедливым независимо от принадлежности к какой-либо партии и пошел на выборы от одной партии, соответственно отдавая ей предпочтение.

В.Б. Хохлов