

Итоги работы Госдумы в весеннюю сессию 2009 года



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №16 (118): август 2009 года

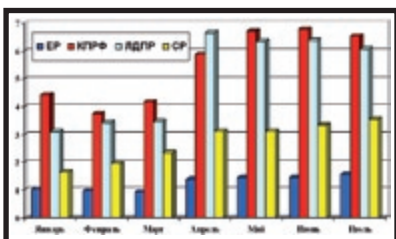


В НОМЕРЕ

Г.А.Зюганов:
На думских рубежах борьбы



Пресс-конференция в «Интрефаксе»:
На выборах в октябре рассчитываем
на хороший результат



Аналитические материалы:
Мониторинг парламентской
активности думских фракций
в весеннюю сессию 2009 года

Москва – 2009

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №16 (118): август 2009 года

В НОМЕРЕ:

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ РУКОВОДСТВА КПРФ В «ИНТЕРФАКСЕ»

ОБ ИТОГАХ ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ ГОСДУМЫ

КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА “ЕДИНОЙ РОССИИ”

В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Арсенина**

Подписано в печать 20 августа 2009 года
Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» А.Крюкова, пресс-службы ЦК КПРФ С.Сергеева



I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«О некоторых мероприятиях по подготовке КПРФ к участию в выборах законодательных (представительных) органов власти в Республике Марий Эл, Тульской области и городе Москве 11 октября 2009 года»

В единый день голосования в субъектах Российской Федерации, 11 октября 2009 года, предстоят выборы в законодательные (представительные) органы власти Республики Марий Эл, Тульской области и города Москвы, а также выборы глав органов местного самоуправления административных центров регионов и иных муниципальных образований, депутатов представительных органов местного самоуправления административных центров и иных муниципальных образований.

В целом 11 октября 2009 года в России пройдут более чем в 7 тысячах регионов, городов, районов, муниципальных образований и т.д. выборы разного уровня. Это вдвое больше, чем в марте 2009 года. В частности, голосование за кандидатов в депутаты представительных органов власти областных центров и столиц республик в составе РФ пройдет в 10 субъектах РФ. Такие выборы состоятся в городах Йошкар-Ола (Республика Марий Эл), Грозный (Чеченская Республика), Благовещенск (Амурская область), Архангельск (Архангельская область), Иркутск (Иркутская область), Курган (Курганская область), Южно-Сахалинск (Сахалинская область),

Нарьян-Мар (Ненецкий автономный округ), Салехард (Ямало-Ненецкий автономный округ).

В городе Магасе (Республика Ингушетия) будут избирать депутатов впервые. Причем выборы депутатов Городского собрания Южно-Сахалинска, Нарьян-Марского городского Совета и Городской думы Салехарда будут проводиться по смешанной избирательной системе. В остальных субъектах РФ депутатов изберут в одномандатных округах.

В трех административных центрах субъектов Российской Федерации - Грозном, Астрахани и Южно-Сахалинске - пройдут выборы мэров.

Кроме того, в 58 субъектах РФ 11 октября 2009 года предполагается проведение выборов глав и депутатов представительных органов муниципальных образований.

Президиум ЦК КПРФ **постановляет:**

1. Считать основными задачами партийных отделений в ходе предстоящих региональных и местных выборных кампаний в единый день голосования, 11 октября 2009 года: укрепление политических позиций партии, расширение ее электорального влияния, активное использование возможностей и ресурсов, предоставляемых партии в ходе выборного процесса, для пропаганды Программы КПРФ, решений XIII съезда партии, антикризисной программы КПРФ, установок III (июльского) пленума ЦК КПРФ, в частности, по работе с кадровым резервом, а также по изучению кадров государственного аппарата, депутатского корпуса, способных к сотрудничеству с КПРФ во имя вывода страны из кризиса.

2. Исходя из данных исследований общественных настроений, актуального соотношения партийно-политических сил, наличной ресурсной базы, организационно-политического состояния региональных отделений КПРФ, Штабу ЦК КПРФ по подготовке и проведению избирательных кампаний (**И.И. Мельников, С.П. Обухов**) утвердить ориентиры по программе-максимум и программе-минимум участия региональных отделений партии в выборах законодательных (представительных) органов власти. Осуществлять постоянный контроль и координацию деятельности всех структурных подразделений Центрального Комитета КПРФ и соответствующих региональных партийных отделений в ходе предстоящей выборной кампании.

3. Согласиться с предложениями региональных отделений партии о выдвижении во главе списков КПРФ:

**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

– на выборах в Государственное собрание Республики Марий Эл - **Н.М. Харитонова, И.И. Казанкова, Г.Г. Зубкова;**

– на выборах в Тульскую областную думу - **Ю.В. Афонина;**

– на выборах в Московскую городскую думу - **Н.Н. Губенко, В.Д. Уласа, В.В. Кумина.**

4. Назначить ответственными от ЦК КПРФ по вопросам контроля деятельности и оказания конкретной помощи комитетам региональных отделений партии в ходе подготовки и проведения избирательных кампаний:

– в Республике Марий Эл - члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ, первого секретаря Чувашского рескома КПРФ, депутата Государственной думы ФС РФ **Валентина Сергеевича Шурчанова;**

– в Тульской области - секретаря ЦК КПРФ, первого секретаря Тульского обкома КПРФ, депутата Государственной думы ФС РФ **Юрия Вячеславовича Афонина;**

– в городе Москве - первого заместителя Председателя ЦК КПРФ, заместителя председателя Государственной думы РФ **Ивана Ивановича Мельникова** и первого секретаря МГК КПРФ, депутата Государственной думы ФС РФ **Владимира Дмитриевича Уласа.**

5. В ходе выборной кампании сформировать из представителей фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ временную депутатскую группу по проведению отчетов депутатов перед избирателями регионов и оказанию региональным комитетам КПРФ методической, практической помощи во главе с **Г.А. Зюгановым.**

6. Марийскому республиканскому (**И.И. Казанков**), Тульскому областному (**Ю.В. Афонин**), Московскому городскому (**В.Д. Улас**) комитетам КПРФ в срок до 15 августа 2009 года рассмотреть конкретные вопросы организации выборной кампании, а также предложения по оказанию помощи со стороны ЦК КПРФ, фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ и проинформировать ЦК КПРФ о намеченных планах работы.

7. В срок до 15 августа 2009 года согласовать и утвердить план мероприятий совместной деятельности в период выборной кампании:

• Бюро Марийского республиканского комитета КПРФ (**И.И. Казанков**) с бюро Татарстанского республиканского (**Х.Г. Миргалимов**), Чувашского республиканского (**В.С. Шурчанов**), Кировского областного (**С.П. Мамаев**), Нижегородского областного (**Н.Ф. Рябов**) комитетов КПРФ;

• Бюро Тульского областного комитета КПРФ (**Ю.В. Афонин**) с бюро Владимирского областного (**А.М. Синягин**), Калужского областного (**Н.Д. Бутрин**), Московского областного (**Н.И. Васильев**), Липецкого областного (**Н.В. Разворотнев**), Орловского областного (**В.Д. Хахичев**), Рязанского областного (**В.Н. Федоткин**) комитетов КПРФ;

• Бюро Московского городского комитета КПРФ (**В.Д. Улас**) с бюро Владимирского областного (**А.М. Синягин**), Калужского областного (**Н.Д. Бутрин**), Московского областного (**Н.И. Васильев**), Рязанского областного (**В.Н. Федоткин**), Смоленского областного (**В.В. Кузнецов**), Тверского областного (**Л.Ф. Воробьева**), Ярославского областного (**А.В. Воробьев**) комитетов КПРФ.

Всем вышеперечисленным бюро региональных комитетов КПРФ в срок до 1 сентября 2009 года довести до сведения ЦК КПРФ совместный план мероприятий по решению организационных, пропагандистских, агитационных и иных вопросов, связанных с предстоящими выборами.

8. Отделам ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний (**С.П. Обухов**), по организационно-партийной и кадровой работе (**В.Ф. Рашкин**), Управлению делами ЦК КПРФ (**А.А. Пономарев**) и фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ (**С.Н. Решульский**) в срок до 1 августа 2009 года рассмотреть вопрос об оказании конкретной помощи соответствующим региональным отделениям партии в ходе подготовки и проведения избирательных кампаний в законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации.

Сформировать соответствующие группы депутатов, провести отчеты фракций КПРФ в Государственной думе ФС РФ и региональных законодательных собраниях. Согласовать план их совместной работы с региональными комитетами КПРФ.

9. Юридической службе ЦК КПРФ (**В.Г. Соловьев**) обеспечить правовое сопровождение деятельности региональных комитетов партии в ходе подготовки и проведения предстоящей избирательной кампании, определить персональное закрепление сотрудников службы за каждым регионом.

10. Редакции газеты «Правда» (**Б.О. Комоцкий**) и сайту ЦК КПРФ в системе Интернет KPRF.RU (**С.П. Обухов**) обеспечить информационную поддержку работы регио-

нальных отделений партии в предстоящей избирательной кампании: в приоритетном порядке размещать материалы по острым социально-экономическим и политическим проблемам регионов, представлять опыт работы партийных отделений, по согласованию с ними подготовить специальные выпуски «Правды» и реализовать предвыборные интернет-проекты.

11. Отделу ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**В.Ф. Рашкин**) совместно с первыми секретарями региональных комитетов партии в срок до 1 сентября 2009 года создать межрегиональные оперативные партийные группы по оказанию помощи и поддержке комитетов региональных отделений партии в агитационных мероприятиях, организации контроля за ходом и результатами предстоящих выборов.

12. Общероссийскому штабу протестных действий (**В.И. Кашин**) в срок до 1 сентября 2009 года провести с организациями-союзниками консультации о возможных формах поддержки кандидатов КПРФ на выборах региональных органов законодательной (представительной) власти, а также оказать поддержку партийным отделениям в более активной организации протестных акций.

13. Отделу ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**В.Ф. Рашкин**), фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ (**С.Н. Решульский, В.Г. Поздняков**), Юридической службе ЦК КПРФ (**В.Г. Соловьев**) организовать подготовку и рассылку персональных обращений Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе к коммунистам регионов, руководителям местных отделений КПРФ, председателям участковых избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в связи с предстоящим единым днем голосования, 11 октября 2009 года.

14. Заместителю Председателя ЦК КПРФ **В.И. Кашину** и Управлению делами ЦК КПРФ (**А.А. Пономарев**) в срок до 1 августа 2009 года произвести соответствующие расчеты и доложить Президиуму ЦК КПРФ о размерах необходимой помощи комитетам региональных отделений партии в обеспечении предстоящих избирательных кампаний.

15. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Секретариат ЦК КПРФ.

Г.А. Зюганов

Председатель ЦК КПРФ

6 августа 2009 года

II. ПРЕСС- КОНФЕРЕНЦИЯ РУКОВОДСТВА КПРФ В «ИНТЕРФАКСЕ»

Г.А. ЗЮГАНОВ:

**На выборах в октябре
рассчитываем на хороший результат**

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов принял участие в пресс-конференции, состоявшейся 3 августа в информационном



агентстве «Интерфакс». Одной из основных ее тем стала подготовка к региональным выборам, которые пройдут в октябре. В частности, жители столицы будут выбирать депутатов Московской городской думы.

В пресс-конференции участвовали первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, лидеры списка коммунистов на выборах в Мосгордуму Н.Н. Губенко, В.Д. Улас, В.В. Кумин

Г.А. Зюганов: Выборы в Москве имеют федеральное значение

– Партия сейчас активно готовится к региональным и местным выборам, – сказал, открывая пресс-конференцию, Г.А. Зюганов. – Что касается выборов в Московскую городскую думу, то, по нашему мнению, они имеют федеральное значение. Надо иметь в виду, что эффективность работы нынешних столичных властей в ближайшее время резко снизится. В Москве

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
РУКОВОДСТВА
КПРФ**

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
РУКОВОДСТВА
КПРФ**

проживает около 7% населения РФ, при этом здесь собиралось примерно 26% всех налогов. Сегодня налоговая база усохла почти вдвое. Московские власти были вынуждены скорректировать бюджет города на 400 миллиардов рублей. Пятая часть населения столицы уже еле-еле сводит концы с концами. А тот медийный дурман, которым пользовалась власть многие годы, перестает действовать. Поэтому мы считаем, что у КПРФ есть реальная возможность улучшить свой результат на выборах. Это касается не только Москвы, но и других регионов. У нас есть огромный опыт ведения избирательных кампаний. Подготовлены кадры. Мы приняли решение, что тем регионам, где проходят выборы, окажут помощь соседи. Московской партийной организации будут помогать коммунисты из пятнадцати ближайших областей. У нас есть реальная антикризисная программа, которая вызывает большой интерес у граждан. Она послужила основой для предвыборной программы столичных коммунистов. Эта программа продумана и конкретна, в отличие от тех антикризисных мер, которые предложила «Единая Россия». Они абсолютно неэффективны, в чем вы сможете убедиться в ближайшее время. Так что на нынешнюю выборную кампанию мы смотрим с оптимизмом.

Лидер КПРФ подчеркнул, что одновременно идет подготовка к протестным акциям. «Одна из таких акций состоится 7 августа в 11 часов у посольства США. Она будет приурочена к годовщине вероломного нападения Саакашвили и его наемников на Южную Осетию. Тогда российская власть приняла правильное, хотя и запоздалое решение. Если бы наша страна не вмешалась, запыхала война по всему Кавказу. И сегодня надо продолжать твердо идти по пути интеграции России, Абхазии и Южной Осетии, пресекая все провокации саакашистов».

Г.А. Зюганов также рассказал, что продолжается подготовка к октябрьскому Пленуму партии, на котором будет рассмотрен вопрос о защите трудящихся и повышении политического влияния КПРФ в обществе.

В.Д. Улас: Мосгордума должна стать по-настоящему независимой

Лидер столичных коммунистов Владимир Улас, второй номер в списке КПРФ на выборах в Мосгордуму, представил кандидатов в депутаты. Возглавляет список Народный артист России Николай Николаевич Губенко, художественный руководитель театра «Содружество актеров Таганки». Третьим

идет Вадим Валентинович Кумин, крупный хозяйственник в области энергетики, организатор издания «Рабочей газеты».

«В этом зале присутствует еще ряд наших товарищей, – сказал В.Д. Улас, – которые тоже участвуют в выборах в Московскую городскую думу. Это Борис Владимирович Мызгин, один из секретарей Московского горкома, рядом с ним руководитель нынешней фракции КПРФ в Мосгордуме, секретарь горкома Владимир Иванович Лакеев. С особым удовольствием хочу представить Елену Анатольевну Павлову, нейрохирурга, одного из ведущих специалистов НИИ им.Склифосовского. Рядом с ней находится ее однофамилец Александр Валерьевич Павлов, Герой России, военный летчик-испытатель, автор нескольких мировых рекордов на истребителе. В целом наша команда довольно представительна. В ней много молодежи, в том числе во главе региональных групп. Сегодня здесь присутствуют молодые коммунисты Андрей Клычков и Павел Щербаков, которые также являются кандидатами в депутаты. Есть в списке заслуженные мастера спорта, народные артисты, заслуженные учителя и врачи. И я убежден, что мы получим серьезную поддержку москвичей».

В.Д. Улас отметил, что список московских коммунистов уже официально зарегистрирован, также зарегистрировано большинство одномандатников. Между тем, политические оппоненты еще даже не провели конференции по выдвижению кандидатов.

Говоря о том, с чем коммунисты идут на выборы, В.Д. Улас подчеркнул, что экономический кризис, отрезвляющий сегодня очень многих граждан, сильно проявляется в Москве. «Падение промышленного производства в первом полугодии в столице составило 25%, а в целом по стране – 15%. В городе огромное количество проблем, в том числе связанных с безработицей и ростом преступности. Мы обо всех этих проблемах прекрасно знаем, методы борьбы с ними отражены в нашей программе. Нам есть, что сказать москвичам о нашей работе за прошедшие четыре года, есть, что предложить. Мы будем сражаться за то, чтобы Московская городская дума стала действительно самостоятельным органом, а не департаментом по штамповке тех законопроектов, которые разрабатываются в мэрии. И мы сделаем все, чтобы после этих выборов монополия на власть «Единой России» в Москве закончилась».

И.И. Мельников: Поддержка КПРФ растет

Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ отметил еще несколько особенностей списка кандидатов в депутаты Мосгордумы. «Это самый молодой список за всю историю нашего участия в выборных кампаниях. Средний возраст кандидатов – 45 лет. В списке десять женщин, одиннадцать молодых людей в возрасте до 30 лет. Причем некоторые из них находятся на абсолютно проходных местах и имеют реальную возможность стать депутатами».

действиям властей. И все большее число из них начинает понимать, какая партия является реальной защитницей их интересов.

Н.Н. Губенко: Необходим закон о защите нравственности на телевидении

Главный режиссер театра «Содружество актеров Таганки», депутат фракции КПРФ в Мосгордуме, Народный артист России Н.Н. Губенко назвал одним из основных аспектов деятельности коммунистов в столичном парламенте борьбу против лжи, насилия,

ПРЕСС- КОНФЕРЕНЦИЯ РУКОВОДСТВА КПРФ



И.И. Мельников напомнил, что выборы в региональные парламенты в октябре будут проходить не только в Москве, но и в Республике Марий Эл, и в Тульской области. «На мой взгляд, предстоящие выборы имеют две важные особенности. Первая – именно в это время ожидается ухудшение социально-экономической ситуации. Падение производства, новая волна увольнений, рост цен и тарифов. Недавно министр финансов Кудрин заявил о том, что в 2010 году работники бюджетной сферы могут не ждать повышения заработной платы, т.е. она даже не будет индексироваться в связи с ростом инфляции. Вторая особенность – состояние административного ресурса. Он не просто разбалансирован, он находится в стрессовой ситуации. В эту выборную кампанию чиновники остались без гарантий и средств. И если раньше они шли на выборы, как на праздник, то теперь это будет для них очень тяжелым испытанием».

В качестве примера неадекватных действий со стороны властей И.И. Мельников привел ситуацию в Марий Эл, где коммунистам не разрешили проводить предвыборную агитацию на радио и телевидении, запретили печатать на территории республики тиражи агитационной продукции.

Говоря о Москве, И.И. Мельников отметил, что на всех последних выборах здесь растет число избирателей, которые поддерживают КПРФ. Это связано, прежде всего, с тем, что в столице живут наиболее информированные люди, которые критически относятся к

жестокости и порнографии на телевидении. «Ложь и клевета стали инструментом, с помощью которого власть воздействует на общественное сознание. Прайм-тайм отдан развлекательным программам. Людей пытаются отучить думать. Хотя разум большинства из них сегодня и так направлен лишь на то, как не умереть с голоду». Н.Н. Губенко напомнил, что еще президент Ельцин наложил вето на закон о защите нравственности на телевидении, который предусматривал создание наблюдательных советов. Сегодня же принятие такого закона стало насущной необходимостью.

Трудный путь к единению

Красной нитью через всю пресс-конференцию проходила тема выборов. Причем не только в России, но и в странах ближнего зарубежья.

– По моему мнению, – сказал, отвечая на один из вопросов Г.А. Зюганов, – коммунисты в Молдавии выступили на парламентских выборах удачно. Надо учитывать, что выборы проходили в условиях кризиса, в условиях невиданного давления и откровенного вмешательства не только Румынии, но и других стран Евросоюза. И, тем не менее, коммунисты получили почти 50% голосов. Это дает возможность сформировать в Молдавии лево-центристское правительство, похожее на правительство Примакова-Маслюкова, которое было создано в России после дефолта 1998 года.

– Я хочу особо отметить качество про-

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
РУКОВОДСТВА
КПРФ**

веденных в Молдавии выборов, – добавил И.И. Мельников. – Все наблюдатели подчеркивают, что выборы прошли абсолютно демократически, были честными и объективными. Мы гордимся нашими соратниками – коммунистами Молдовы, которые сумели организовать избирательный процесс на высоком уровне. К сожалению, мы не можем надеяться на то, что выборы в России будут проходить в таких же условиях. Поэтому готовим большие группы наблюдателей, которые будут работать во всех регионах. Но даже присутствие наблюдателей не всегда дает возможность пресечь фальсификацию. Сейчас используются просто чудовищные приемы. Например, когда наши наблюдатели ведут себя активно, их под разными предлогами с помощью милиции удаляют с участков.

Г.А. Зюганов коснулся и выборной кампании на Украине. Он отметил, что будет обсуждать с лидером украинских коммунистов Петром Симоненко выработку совместной тактики. «Есть различные варианты, в том числе по созданию коалиции. Но для нас абсолютно неприемлема политика президента Ющенко, который раскалывает Украину и продолжает отрывать ее от России. Мы связаны с украинцами исторически, религиозно, экономически. Раньше Украина получала от нас только сырой нефти 50 миллионов тонн. А сейчас спотыкается то о газовую, то о нефтяную трубу. Без экономических связей с Россией Украина как субъект мировой политики выжить не может. Поэтому нам надо думать об интеграции и сложении усилий».

Полыхающий Кавказ

Ряд вопросов касался ситуации на Северном Кавказе. В частности, участия коммунистов в выборах в местные органы власти Чечни и Ингушетии.

– Речь идет не просто о выборах, – подчеркнул Г.А. Зюганов. – Речь идет о Кавказской политике в целом. Этот вопрос во все времена был одним из центральных для нашего государства. Когда после распада СССР на Северном Кавказе стали раскручиваться кровавые события, Ельцин, к несчастью, консультировался с людьми, которые никогда там не работали и не понимали менталитет местного населения. В результате началась война, которая не прекращается до сих пор.

«Выборы на Кавказе, – отметил лидер КПРФ, – это, прежде всего, выбор новой экономической политики. Там не может

быть мира и покоя, когда из 100 молодых людей – 80 являются безработными. А некоторые из них кроме своего аула больше ничего в жизни не видели. Промышленность уничтожена, продукцию сельского хозяйства невозможно продать по нормальной цене. Но вместо решения проблем, власти продолжают использовать на выборах метод тотальной фальсификации. Однако, это путь в тупик. «Единая Россия» в одиночку не способна нормализовать ситуацию. Сейчас на Кавказе нужна очень умная, тонкая и взвешенная политика. Но я не вижу ни в Думе, ни в правительстве специалистов, которые могли бы ее проводить».

«За Родину! За Сталина!»

Еще одна тема, затронутая на пресс-конференции – это приближающаяся годовщина Первого Салюта. 5 августа 1943 года в Москве 124 артиллерийских орудия салютовали освободителям Орла и Белгорода. Геннадий Андреевич Зюганов является Почетным гражданином города Орла, и этот торжественный день проведет, по традиции, со своими земляками.

Программа короткого визита очень насыщена. Лидер КПРФ рассказал, что у него запланирована встреча с молодежными лидерами центральной России, беседа с губернатором Орловской области А.П. Козловым, участие в торжественном заседании, посвященном Дню освобождения города. На главной площади Орла состоится многотысячная акция памяти. В ней примут участие гости из многих регионов России, из бывших союзных республик. Ведь советские люди сражались и умирали вместе, не разделяя друг друга по национальностям. На Орловщине похоронено 650 тысяч человек, погибших в годы войны. Среди них уроженцы всего Советского Союза.

На Орловской земле чтят подвиг воинов Великой Отечественной. Г.А. Зюганов подчеркнул, что даже в самое суровое ельцинское безвременье у мемориала в «сквере танкистов» продолжали нести почетный караул юноши и девушки. Этот пост – второй в стране – был учрежден при непосредственном участии Геннадия Андреевича, возглавлявшего в то время Орловский комсомол. Каждый год в Орле водружается Красное Знамя – копия знамени, которое взвилось над освобожденным городом в 1943-м. На нем написано: «За Родину, за Сталина!».

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

III. ОБ ИТОГАХ ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ ГОСДУМЫ

Г.А. ЗЮГАНОВ:
На думских рубежах борьбы

Качественный прорыв к выстраиванию депутатской вертикали из Центра до регионов совершен КПРФ по мнению ее лидера Геннадия Зюганова. К успехам партии в завершающемся политическом году он относит и расширяющиеся контакты с населением. КПРФ выстраивает свою депутатскую вертикаль. Итоги политического года в «Парламентской газете» 3 июля подводит руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе Геннадий Зюганов



превращены в доноров стоявшего тогда на грани краха Запада, кризис этот вновь и все сильнее дает о себе знать, набирая мощь. Оставшаяся, по сути дела, без резервов, мировая капиталистическая система, к которой власть имущие силы успели накрепко приковать и Россию, в очередной раз закачалась и начала соскальзывать к катастрофической ситуации. Ситуации, о которой не раз предупреждали коммунисты, но с угрозой которой как не хотели, так и не хотят считаться власть имущие.

Это с неизбежностью ставит вопрос о борьбе за альтернативу всему существующему капиталистическому порядку. Прежде всего, конечно, в России. Которая превратилась уже не просто в слабое, но, пожалуй, и в слабейшее звено всей мировой капиталистической системы. Звено, все очевиднее катящееся к состоянию полного распада.

Речь здесь все очевиднее идет о деятельности и шансах на успех таких организаций,

**ОБ ИТОГАХ
ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ
ГОСДУМЫ**

Истекает очередной, 2008-2009 политический год, в центре которого во многом стояла парламентская деятельность Коммунистической партии Российской Федерации. Как и все предыдущие годы, жизнь нашей партии и всего общества – исключений здесь практически нет – протекала чрезвычайно непросто. Стержнем событий стал всеобщий экономический и социальный упадок, знаменующий очередной этап общего кризиса капитализма.

Приторможенный на рубеже 1990-х годов XX столетия целенаправленным и предательским разрушением СССР и социалистического лагеря, которые были

как КПРФ, ведущих реальную борьбу и за национальную, и за общечеловеческую альтернативу буржуазному мироустройству. О силах, выдвигающих собственную программу преобразования жизни на принципах справедливости, равенства, порядка и народовластия. О тех, кто отстаивает эти ценности во всех сферах жизни и на всех уровнях общества. Кто ведет непримиримую и, вместе с тем, предельно конструктивную борьбу с антинациональной компрадорской реакцией и силами общественного гниения. Кто действует в информационно-пропагандистском пространстве, на улицах и во дворах жилых домов, в парламентской

**ОБ ИТОГАХ
ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ
ГОСДУМЫ**

сфере, в любых массовых аудиториях. Поскольку, как говорится в новой редакции Программы нашей партии, КПРФ «организует и поддерживает различные формы внепарламентской и парламентской борьбы... рассматривает парламентскую борьбу как борьбу классовую, в которой недопустимы компромиссы с антинародным курсом нынешней власти».

Завершение очередного «политического года» дает отличный повод подвести определенный итог всей этой работе. Остановимся в данном случае на одной из важнейших ее составляющих – думской деятельности коммунистов.

Депутатская работа день за днем

На протяжении весенней парламентской сессии 2009 года все 57 депутатов Компартии активно отстаивали позиции КПРФ и многомиллионной армии ее сторонников и избирателей по самым важным вопросам жизни и деятельности страны, работая, в частности, в 30 из 32 комитетах Государственной думы, и делая все возможное для бескомпромиссной защиты прав и интересов народа.

Депутатами от КПРФ текущего созыва за последние полтора года было внесено 38 законопроектов, работа над которыми в настоящее время уже завершена. Из них на сегодняшний день Думой принято 9 и отклонено 10 законопроектов. Хочу особо отметить большую координационную деятельность в этом деле С.Решульского.

При этом, среди отклоненных и снятых с рассмотрения единоклассовским думским большинством предложений оказались такие важнейшие инициативы, как законы «О противодействии коррупции», «О предупреждении злоупотреблений властью или служебными полномочиями на верхнем уровне управления государством», «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия изготовлению и обороту порнографической продукции», а также целый ряд других.

Учитывая же, что ряд законопроектов был «унаследован» Думой нынешнего созыва и от прошлых – второго, третьего и четвертого созывов 1996-2007 гг. – в работе сегодня находятся 56 законопроектов.

Вместе с тем коммунисты активно поддерживали и чужие законодательные инициативы, способные оздоровить общество и изменить к лучшему ситуацию в стране. Однако и здесь их солидарное действие с другими депутатскими образованиями чаще всего наталкивалось на противодействие депутатов от «Единой России».

Так, например, парламентарии-коммунисты единогласно поддерживали проект Федерального закона «О Высшем Совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации», внесенный С.Говорухиным, Е.Драпеко, И.Кобзоном и другими. Однако инициатива эта была похоронена депутатами от «Единой России», повально не принявшими участие в голосовании.

Аналогичным образом мы отстаивали закон «О внесении дополнения в статью 7 Федерального закона «О ветеранах», подготовленный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Эта инициатива содержала предложение включить в общегосударственную категорию ветеранов труда лиц, имеющих трудовой стаж не менее 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин. Независимо от наличия у них государственных наград и ведомственных знаков отличия в труде. Без учета начала трудовой деятельности в период Великой Отечественной войны в несовершеннолетнем возрасте. И снова из-за саботажа единоклассовского большинства законопроект был провален.

То же самое произошло с проектом закона «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», внесенным Парламентом Республики Северная Осетия. Цель инициативы – запретить использование в авторских текстах журналистов слов и выражений, искажающих нормы современного русского языка и государственных языков республик, всех народов России. А также – выпуск специализированных радио- и телепрограмм эротического характера без кодирования сигнала. И опять – ни одного голоса от депутатов «ЕР», и отклонение законопроекта. Впрочем, подобных примеров можно привести множество.

Важнейшим аспектом деятельности депутатов-коммунистов в этих условиях стало внесение протокольных поручений. Всего за минувшее полугодие наши депутаты внесли около 200 такого рода обращений в соответствующие комитеты Госдумы. Далеко – почти вдвое – опережая при этом по активности все прочие парламентские пар-

тии. Особой активностью здесь отличались депутаты Н.Коломейцев (39 инициатив), В.Федоткин (18), В.Кашин (15), О.Смолин (14), С.Обухов (13) и Н.Останина (12 протокольных поручений).

Протокольные инициативы коммунистов затрагивали и будут затрагивать самый обширный спектр общественных проблем: защиту семьи, женщин и детей; обеспечение достойных зарплат, пенсий и льгот; сохранение армии и поддержку военно-промышленного комплекса; меры по предотвращению финансовой и социальной катастрофы; контроль за целевым расходованием государственных средств; сохранение культурно-исторического достояния страны; защиту интересов граждан; усиление протеста против преследования коммунистов и т.п.

В частности, депутат В.Кашин внес два протокольных поручения в связи с приватизацией федеральных ядерных центров в Нижегородской и Челябинской областях. Депутат В.Илюхин поднял проблему Приволжского кардиологического центра, который оказался вынужден приостановить свою работу. О возможности социальных потрясений в Приморье в связи с повышением пошлин на иномарки предупреждал А.Локоть. В свою очередь, депутат В.Коломейцев поднял вопрос о недопустимости свертывания медицинских учреждений, опираясь на данные по Ростовской области. Депутат Т.Плетнева выступила против повсеместной ликвидации врачебно-физкультурных диспансеров.

Тогда как А.Апарина подняла проблему 400 семей Московской области, оставшихся без жилья по вине недобросовестных застройщиков. А депутат В.Хахичев встал на защиту жителей зараженных радиацией районов Орловщины. Депутаты К.Ширшов и С.Обухов указали на серьезные экологические нарушения, допущенные по ходу Олимпийского строительства в Сочи. По настоянию депутатов В.Рашкина и его коллег Госдума приняла заявление с осуждением распространения «оранжевой заразы» в общественно-политической атмосфере Молдавии.

Огромная работа ведется фракцией КПРФ по письмам граждан, затрагивающим, главным образом, местные проблемы антинародной политики властей: лишение людей социальных льгот, рост цен на ЖКХ и транспорт, взлет преступности, наступление безработицы и пр. Порядка 10000 обращений пришли за первую половину 2009 года в адрес конкретных депутатов. 3137 писем были направлены граждана-

ми в адрес фракции Компартии в Госдуме: все они были рассмотрены и по 1647 даны ответы и сделаны депутатские запросы. Активно работают депутаты-коммунисты в Приемной Госдумы.

Депутатская вертикаль партии: современный этап развития

На протяжении всего «политического года» парламентарии-коммунисты неуклонно продолжали борьбу за смену всего общественного, особенно экономического курса, навязанного режимом стране. Особенно острая борьба развернулась здесь вокруг внесенных правительством поправок к бюджету.

Мы активно использовали то, что правительство впервые оказалось вынуждено – под напором критики со стороны оппозиции – отчитаться о своей деятельности перед нижней палатой. Коммунисты сделали все, чтобы привлечь внимание общества к тому, как вся бюджетная политика властей оказалась, по сути дела, сведена к беспрецедентному обслуживанию корыстных интересов банковского и экспортно-сырьевого капитала, то есть тех самых сил, авантюризм которых спихнул нашу страну в глубочайшую финансовую яму.

В ходе парламентских дебатов наша фракция аргументировано показала, что нынешняя власть принципиально не способна вывести страну из все более усугубляющегося социально-экономического тупика. Поскольку этот выход требует таких коренных мер, как национализация природных богатств и ключевых отраслей экономики, государственный контроль над финансовой сферой, прогрессивное налогообложение, целенаправленное развитие реального производящего сектора и многого другого, к чему власть не просто не готова, но и откровенно враждебна.

Депутаты нашей партии приложили немало сил и для того, чтобы хоть отчасти выправить те серьезнейшие искривления во внешней политике России, которые не перестают прямо угрожать нашей национальной безопасности. С парламентской трибуны был дан решительный бой очередным поползновениям внести окончательный разлад в объединительный процесс России и Белоруссии, перессорить русский и украинский народы.

Фракция КПРФ, как инициатор официального признания независимости республик Абхазия и Южная Осетия, всемерно содействовала налаживанию договорных отношений с этими государствами. В том числе – направляя туда своих депутатов

ОБ ИТОГАХ ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ ГОСДУМЫ

**ОБ ИТОГАХ
ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ
ГОСДУМЫ**

для участия в важнейших политических мероприятиях, например, на парламентские выборы в Южную Осетию. Поэтому к числу своих заслуг мы относим, в частности, избрание председателем парламента Южной Осетии лидера Компартии Станислава Кочиева.

Коммунисты вновь активно и твердо проявили себя в деле защиты интересов России на заседаниях Европарламента и ПАСЕ, объединяя левые силы Европы и всего мира в поддержку нашей страны.

Размах и напряженность проводимой работы требуют максимального сплочения всех наших сил, действующих на самых разных уровнях законотворческого процесса. Крепнет депутатская вертикаль КПРФ. Только за весеннюю сессию наша фракция как никогда ранее тесно взаимодействовала с фракциями и депутатскими группами КПРФ в законодательных органах субъектов Российской Федерации. Ныне они функционируют во всех регионах страны, кроме Республики Тыва и Чукотского автономного округа. Замечу, что в органах местного самоуправления на сегодняшний день работает 151 фракция и депутатская группа коммунистов.

Важнейшим направлением их работы стали, в частности, продвижение и поддержка антикризисной Программы КПРФ. Многие ее положения становятся законодательными инициативами депутатов-коммунистов в законодательных собраниях субъектов Федерации.

Так, наши товарищи в законодательном собрании Ленинградской области внесли законопроект «О градообразующих предприятиях», предполагающий национализацию ряда производств.

Фракция КПРФ в Орловском областном Совете повела смелую и решительную борьбу с коррупцией. Она, в частности, добивается возврата в государственную собственность 58% акций ОАО «Орелоблэнерго», пакет которых, рыночной стоимостью в 270 млн руб., был продан в частные руки всего лишь за 20 млн руб. Благодаря коммунистам, государству удалось вернуть и 20% акций ОАО «Орелстрой», стоимостью в 1 млрд руб., которые столь же незаконным образом переключались в закрома частной кампании всего за 2 млн руб.

На проблемах жилищного строительства сосредоточила свое внимание фракция Компартии в Государственной думе Ставропольского края. Она внесла изменения в краевой закон «О некоторых вопросах в области жилищных отношений», которые значительно расширили права граждан на

крышу над головой и проведение капитального ремонта жилого фонда. Предусмотрены, кроме того, и бюджетные ассигнования для агропромышленного комплекса с целью возмещения 90% затрат, связанных с раскорчевкой лесных насаждений и реконструкцией мелиоративных систем.

Как рождаются законотворческие инициативы

«Дни депутата», встречи с избирателями, выездные заседания комитетов, участие в «Правительственных часах» и «круглых столах», парламентские слушания – вот далеко не исчерпывающий набор самых разных форм взаимодействия наших депутатов как с коллегами по законотворческой деятельности, так и со своими избирателями и всем населением страны в целом.

Например, в период весенней сессии усилиями фракции КПРФ в Государственной думе прошли пять «круглых столов» по тематике, непосредственно связанной с обращениями и наказами избирателей, с предвыборной платформой КПРФ. Под руководством заместителя Председателя Государственной думы И.Мельникова и депутата А.Апаринной состоялся круглый стол по теме «Материнство, социально-нравственные аспекты и их правовое обеспечение».

Под эгидой заместителя Председателя ЦК КПРФ В.Кашина прошли следующие обсуждения: «О мерах, принимаемых правительством Российской Федерации по формированию нового облика Вооруженных сил и реальном состоянии обороноспособности Российской Федерации»; «О состоянии Вооруженных сил, перспективах развития и ходе реализации законодательных мер по укреплению обороноспособности Российской Федерации»; «Анализ социально-экономической ситуации в Российской Федерации и в совершенствовании законодательства, направленного на преодоление экономического кризиса».

В комитете Государственной думы по делам национальностей под руководством В.Купцова прошел международный «круглый стол» о проекте модельного закона «Об этно-культурных общественных объединениях граждан». Комитет Государственной думы по промышленности по инициативе Ю.Маслюкова провел парламентские слушания по теме «Законодательное обеспечение внешнеэкономической деятельности российских промышленных предприятий».

Депутатами-коммунистами были инициированы и многие другие обсуждения. В них активно участвовали члены фракций КПРФ из многих субъектов Российской Федера-

ции, работники местного самоуправления, ученые, специалисты, представители министерств и ведомств, активисты общественных движений. Полученные интеллектуальные наработки и принятые рекомендации становятся серьезным подспорьем для деятельности КПРФ как в парламентской, так и непарламентской сферах.

Большую роль в работе фракции КПРФ продолжают играть ее официальные отчеты в регионах. Только за весеннюю сессию они прошли в 10 субъектах РФ – в Татарстане, Хакасии, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии, Архангельской, Брянской, Владимирской, Волгоградской и Ростовской областях, Ненецком АО. Мне, как председателю фракции, пришлось только за этот период побывать и поработать в большинстве из этих регионов, а также отчитаться перед избирателями Москвы и Московской области.

Одновременно были проведены два семинара-совещания с депутатами всех уровней – от Государственной думы до органов местного самоуправления – с помощниками депутатов и сотрудниками аппарата фракции КПРФ, с партийным активом на базе Московской области. Важными вехами в нашей работе считаю зональные семинары в рамках Федеральных округов, прошедшие в Улан-Удэ, Хабаровске, Томске, Ульяновске, Горно-Алтайске и Таганроге. Думаю, что наиболее масштабным из них стал семинар, который мы провели в Ростовской области. В ходе таких семинаров-совещаний депутаты получили возможность встретиться и содержательно поговорить и с руководителями регионов, и с главами органов местного самоуправления, и с участниками всевозможных митингов, встреч и прочих массовых мероприятий, на которые собирались многие тысячи граждан, а также провести прием населения.

Думаю, что практика наших встреч с людьми имеет сегодня особенно важное значение. Поскольку, как показывают социологические исследования последних лет, проводившиеся нашими специалистами, контакт с парламентариями, да и вообще политиками вживую удастся лишь совсем малой части (примерно одному из десяти) россиян. Прорваться за рамки такой «политической виртуальности» – наша важнейшая задача. Иначе бал в общественных делах и дальше будет править партия власти, цепко держащая в своих руках электронные СМИ, и, прежде всего, – телевидение.

Здесь у нас уже есть немалый опыт. Скажем, на личном приеме у депутатов-коммунистов Законодательного собрания

Краснодарского края только за последние четыре года побывали 15 тысяч человек. По инициативе наших товарищей в муниципальные образования было направлено из краевого бюджета 270 млн руб.: на текущий и капитальный ремонт школ и детских садов, на обустройство детских площадок, на поддержку детского и юношеского спорта и т.д.

Огромная работа ведется депутатами-коммунистами и по выполнению наказов избирателей. Так, в городском совете Новосибирска они добились выделения на эти цели из бюджета 200 млн руб. в год, создав тем самым надежную материальную базу для решения волнующих население проблем. В Чувашском рескоме КПРФ за рассматриваемый период на одно из ведущих мест вышла организация действенной юридической консультации граждан.

Настоящий фронт борьбы против произвола, царящего в сфере оплаты жилищно-коммунальных услуг, а также против безудержного роста цен на продукты питания и лекарства, открыли фракции КПРФ в Орловском областном Совете народных депутатов, в парламенте республики Северная Осетия – Алания, в Алтайском краевом законодательном собрании, Собрании Нижегородской области, Тверской городской думе, Краснодарском городском Совете и многих других законодательных органах. Они обращаются в региональные энергетические комиссии, в прокуратуру, в органы власти всех уровней, требуя принятия конкретных мер против необоснованного вздутия цен.

Заключение

Все это дает основание утверждать, что истекший политический год и особенно последние месяцы депутатской деятельности коммунистов стали временем самой активной работы по защите прав и интересов граждан.

При этом можно говорить об известном качественном прорыве в деле выстраивания депутатской вертикали нашей партии, которая мало помалу, но начала работать как единая система, обеспечивающая постоянную борьбу партии за народные интересы на всех уровнях законодательной деятельности во всех регионах страны, снизу доверху.

Вместе с тем, нам удалось еще более увязать в единое целое и работу в Думе, и присутствие наших депутатов, что называется, «на улице» – как в ходе массовых протестных акций, так и многих других мероприятий, позволяющих непосредственно

ОБ ИТОГАХ ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ ГОСДУМЫ

**ОБ ИТОГАХ
ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ
ГОСДУМЫ**

вступать в контакт с людьми.

Думаю, что такого рода тенденции нам удастся не только закрепить, но и развить уже в ближайшее время, учтя накапливаемый опыт, наработанные технологии и методы политического действия, широкую сеть контактов с населением, багаж программных предложений, идей и законодательных инициатив.

«Парламентская газета»

3 июля 2009 года

Мы активно использовали тот факт, что правительство впервые было вынуждено – под напором критики со стороны оппозиции – отчитаться о своей деятельности перед нижней палатой. Коммунисты сделали все, чтобы привлечь внимание общества к бюджетной политике властей, которая сведена к беспрецедентному обслуживанию корыстных интересов банковского и экспортно-сырьевого капитала, то есть тех самых сил, авантюризм которых спихнул



**Единый рубеж
депутатов и избирателей**

Мировая капиталистическая система, к которой власть имущие успели накрепко приковать и Россию, в очередной раз закачалась и начала соскальзывать к катастрофической ситуации. Это с неизбежностью ставит вопрос о борьбе за альтернативу всему существующему капиталистическому порядку. Прежде всего, конечно, в России, ибо наша страна превратилась в слабейшее звено всей мировой капиталистической системы.

Все очевиднее, что альтернативу капитализму на практике могут предложить лишь такие организации, как КПРФ, ведущая постоянную борьбу против буржуазного мироустройства. В новой редакции Программы нашей партии особое внимание обращается на то, что КПРФ «организует и поддерживает различные формы внепарламентской и парламентской борьбы... рассматривает парламентскую борьбу как борьбу классовую, в которой недопустимы компромиссы с антинародным курсом нынешней власти».

На протяжении всей весенней сессии парламентарии-коммунисты неуклонно продолжали борьбу за смену экономического курса, навязанного режимом стране. Особенно острая борьба развернулась вокруг внесенных правительством поправок к бюджету.

нашу страну в глубочайшую финансовую яму.

В ходе парламентских дебатов наша фракция аргументированно показала, что уже по этой причине нынешняя власть принципиально не способна вывести страну из усугубляющегося социально-экономического тупика. Выход требует таких коренных мер, как национализация природных богатств и ключевых отраслей экономики, государственный контроль над финансовой сферой, прогрессивное налогообложение, целенаправленное развитие реального производящего сектора и многое другое, к чему власть не просто не готова, но и откровенно враждебна.

Размах и напряженность проводимой партией работы требуют максимального сплочения сил, действующих на самых разных уровнях законотворческого процесса. Крепнет депутатская вертикаль КПРФ. В ходе весенней сессии наша фракция тесно взаимодействовала с фракциями и депутатскими группами КПРФ в законодательных органах субъектов Российской Федерации. Не забывали мы и об органах местного самоуправления, где на сегодняшний день работает 151 фракция и депутатская группа коммунистов.

Важнейшим направлением их работы стала поддержка антикризисной программы КПРФ. Многие ее положения становятся законодательными инициативами

**ОБ ИТОГАХ
ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ
ГОСДУМЫ**

депутатов-коммунистов в законодательных собраниях субъектов Федерации. Так, наши товарищи из Законодательного собрания Ленинградской области внесли законопроект «О градообразующих предприятиях», предполагающий национализацию ряда производств.

Фракция КПРФ в Орловском областном Совете ведет смелую и решительную борьбу с коррупцией. Она, в частности, добивается возврата в государственную собственность 58% акций ОАО «Орелоблэнерго», пакет которых рыночной стоимостью в 270 миллионов рублей был продан в частные руки всего лишь за 20 миллионов. Благодаря коммунистам государству удалось вернуть и 20% акций ОАО «Орелстрой» стоимостью в 1 миллиард рублей, которые были столь же незаконно проданы частной компании всего за 2 миллиона рублей, то есть в 500 раз дешевле.

На проблемах жилищного строительства сосредоточила свое внимание фракция КПРФ в региональном парламенте Ставропольского края. Она внесла изменения в краевой закон «О некоторых вопросах в области жилищных отношений», которые значительно расширили права граждан на крышу над головой и проведение капитального ремонта жилого фонда. Здесь же законодательно предусмотрены бюджетные ассигнования для агропромышленного комплекса с целью возмещения 90% затрат, связанных с раскорчевкой лесных насаждений и реконструкцией мелиоративных систем.

Все 57 депутатов фракции КПРФ активно отстаивали позиции нашей партии и многомиллионной армии ее сторонников по самым важным вопросам жизни страны. Наши депутаты работали в 30 из 32 комитетов Госдумы и делали все возможное для защиты прав и интересов народа. Продуктивность работы фракции во многом была обеспечена координирующими усилиями С.Н. Решульского.

Депутатами от КПРФ за последние полтора года было внесено 38 законопроектов. Из них на сегодняшний день Думой приняты девять и отклонены десять. При этом среди наших инициатив, отклоненных и снятых с рассмотрения «единороссовским» думским большинством, оказались законопроекты «О противодействии коррупции», «О предупреждении злоупотреблений властью или служебными полномочиями на верхнем уровне управления государством», «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О внесении

изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия изготовлению и обороту порнографической продукции» и другие.

Подобная участь постигла не только предложения нашей фракции. Отмечу, что коммунисты активно поддерживали и чужие законодательные инициативы, способные оздоровить общество и изменить к лучшему ситуацию в стране. Однако и они чаще всего наталкивались на противодействие депутатов от «Единой России».

Например, нами был единогласно поддержан проект федерального закона «О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации», внесенный С. Говорухиным, Е. Драпеко, И. Кобзоном и другими. Однако инициатива эта была похоронена депутатами от «Единой России», повально не принявшими участие в голосовании.

Аналогичным образом мы отстаивали законопроект «О внесении дополнения в статью 7 Федерального закона «О ветеранах», подготовленный Законодательным собранием Санкт-Петербурга. В нем содержалось предложение включить в общегосударственную категорию ветеранов труда лиц, имеющих трудовой стаж не менее 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин независимо от наличия у них государственных наград и ведомственных знаков отличия в труде. И снова из-за саботажа «единороссовского» большинства законопроект был провален.

То же произошло с проектом закона «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», внесенным парламентом Республики Северная Осетия. Цель инициативы – запретить прежде всего использование в авторских текстах журналистов слов и выражений, искажающих нормы современного русского языка и государственных языков республик, всех народов России. И опять – ни одного голоса поддержки от депутатов ЕР. Впрочем, подобных примеров можно привести множество.

В этих условиях важнейшей формой деятельности депутатов-коммунистов стало внесение протокольных поручений. Всего за минувшее полугодие наши депутаты внесли около 200 такого рода обращений в соответствующие комитеты

**ОБ ИТОГАХ
ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ
ГОСДУМЫ**

Госдумы. Мы почти вдвое опережаем по активности все прочие парламентские фракции. Протокольные инициативы коммунистов затрагивали и будут затрагивать самый обширный спектр общественных проблем: защиту семьи, женщин и детей; обеспечение достойных зарплаты, пенсий и льгот; сохранение армии и поддержку военно-промышленного комплекса; меры по предотвращению финансовой и социальной катастрофы; контроль за целевым расходованием государственных средств; сохранение культурно-исторического достояния страны; защиту интересов граждан; усиление протеста против преследования коммунистов и т.п.

Так, депутат В. Кашин внес два протокольных поручения в связи с приватизацией федеральных ядерных центров в Нижегородской и Челябинской областях. В. Илюхин поднял проблему Приволжского кардиологического центра, который был вынужден приостановить свою работу.

В. Коломейцев, опираясь на данные Ростовской области, поднял вопрос о недопустимости свертывания медицинских учреждений. Т. Плетнева выступила против повсеместной ликвидации лечебно-физкультурных диспансеров.

А. Апарина подняла проблему 400 семей Московской области, оставшихся без жилья по вине недобросовестных застройщиков. В. Хахичев встал на защиту жителей зараженных радиацией районов Орловщины. Депутаты К. Ширшов и С. Обухов указали на серьезные экологические нарушения, допущенные по ходу олимпийского строительства в Сочи. По настоянию депутата В. Рашкина и его коллег Госдума приняла заявление с осуждением распространения «оранжевой заразы» в общественно-политической атмосфере Молдавии.

Наши законотворческие инициативы – это результат повседневной политической практики. «Дни депутата», встречи с избирателями, выездные заседания комитетов, участие в «правительственных часах» и «круглых столах», парламентские слушания – вот далеко не полный набор форм взаимодействия наших депутатов как с коллегами по законотворческой деятельности, так и со своими избирателями и всем населением страны.

Например, в период весенней сессии усилиями фракции КПРФ в Государственной думе проведены пять «круглых столов» по тематике, непосредственно связанной с обращениями и наказами избирателей, с предвыборной платформой КПРФ. Под руководством заместителя председателя Госу-

дарственной думы И. Мельникова и депутата А. Апарина состоялся «круглый стол» по теме «Материнство: социально-нравственные аспекты и их правовое обеспечение».

Под эгидой заместителя Председателя ЦК КПРФ депутата В. Кашина на «круглых столах» прошли следующие обсуждения: «О мерах, принимаемых правительством Российской Федерации по формированию нового облика Вооруженных Сил, и реальном состоянии обороноспособности Российской Федерации»; «О состоянии Вооруженных Сил, перспективах развития и ходе реализации законодательных мер по укреплению обороноспособности Российской Федерации»; «Анализ социально-экономической ситуации в Российской Федерации и совершенствование законодательства, направленного на преодоление экономического кризиса».

В Комитете Государственной думы по делам национальностей под руководством В. Купцова прошел международный «круглый стол» о проекте модельного закона «Об этнокультурных общественных объединениях граждан». Комитет Государственной думы по промышленности по инициативе Ю. Маслюкова провел парламентские слушания по теме «Законодательное обеспечение внешнеэкономической деятельности российских промышленных предприятий».

Депутатами-коммунистами были инициированы и многие другие коллективные обсуждения. В них активно участвовали члены фракций КПРФ из многих субъектов Российской Федерации, работники местного самоуправления, ученые, специалисты, представители министерств и ведомств, активисты общественных движений. Интеллектуальные наработки этих дискуссий, их рекомендации становятся серьезным подспорьем для деятельности КПРФ как в парламентской, так и в непарламентской сфере.

Отчетам думской фракции КПРФ в регионах по-прежнему уделяется большое внимание депутатов-коммунистов. Только за весеннюю сессию они прошли в 10 субъектах РФ – в Татарстане, Хакасии, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии, Архангельской, Брянской, Владимирской, Волгоградской и Ростовской областях, Ненецком АО. Мне как председателю фракции пришлось только за этот период побывать в большинстве из этих регионов, а также отчитаться перед избирателями Москвы и Московской области.

Одновременно на базе Московской области были проведены два семинара-совещания с депутатами всех уровней – от

Государственной думы до органов местного самоуправления, – с помощниками депутатов и сотрудниками аппарата фракций КПРФ, с партийным активом. Важными вехами в нашей работе считаю зональные семинары в федеральных округах, прошедшие в Улан-Удэ, Хабаровске, Томске, Ульяновске, Горно-Алтайске и Таганроге. Думаю, что наиболее масштабным из них стал семинар, который мы провели в Ростовской области. В ходе таких семинаров-совещаний депутаты получили возможность пообщаться с руководителями регионов, с главами органов местного самоуправления, с организаторами и участниками митингов и других массовых мероприятий, на которые собирались многие тысячи граждан, а также провести прием населения.

Думаю, практика наших встреч с людьми имеет сегодня чрезвычайно важное значение. Как показывают социологические исследования последних лет, проводившиеся нашими специалистами, контакт с парламентариями вживую обычно удается лишь совсем малой части – примерно одному из десяти россиян. Прорваться за рамки такого отчуждения масс от политики – наша важнейшая задача. Иначе бал в общественных делах и дальше будет править «партия власти», цепко держащая в своих руках электронные СМИ, особенно – телевидение.

Подводя итоги первого полугодия кризисного 2009 года, я очень хотел бы подчеркнуть, что нам удалось еще более увязать в единое целое работу в Думе с присутствием наших депутатов, что называется, «на улице» – в массовых протестных акциях и многих других мероприятиях, позволяющих непосредственно вступать в контакт с людьми. Думаю, что такого рода тенденции нам удастся не только закрепить, но и развить уже в ближайшее время, учтя накапливаемый опыт, наработанные технологии и методы политического действия, широкую сеть контактов с населением, багаж программных предложений, идей и законодательных инициатив.

Этому способствовал прорыв в деле выстраивания депутатской вертикали нашей партии, которая мало-помалу, но начала работать как единая система, обеспечивающая постоянную борьбу партии за народные интересы на всех уровнях законодательной деятельности во всех регионах страны, снизу доверху.

Г.А. ЗЮГАНОВ,

*Председатель ЦК КПРФ, руководитель
фракции КПРФ в Госдуме РФ
17 июля 2009 года*

Нынешняя Дума недееспособна

В современном праве есть понятие: недееспособность. Оно характеризует физических или юридических лиц, кото-



рые своими действиями продемонстрировали неспособность принимать права и создавать для себя обязанности. К сожалению, Государственная дума пятого созыва, в котором погоду делает «Единая Россия», демонстрирует свою недееспособность. Я говорю здесь не об индивидуальных качествах этих людей, а о политической недееспособности нынешней Госдумы.

Начну с очевидного. В этом составе Государственная дума проработала три сессии. И каждый раз, подводя итоги, приходится говорить: палата демонстрирует свою полнейшую несамостоятельность, она поступает только так, как ей укажут из Кремля и правительства.

Более того, неспособность принимать на себя права по осуществлению законодательства в интересах избирателей у «единороссов» дошла до такой степени, что они все чаще и чаще стремятся уклониться даже от минимального обсуждения законопроектов. То вопреки Регламенту проголосуют, чтобы от каждой фракции выступало не более одного человека, то ограничат выступление тремя минутами, в которые часто невозможно не только аргументировать позицию фракции, но даже и толком ее изложить.

Такая ситуация в Государственной думе пятого созыва не случайна. Определяется она даже не личными качествами депутатов, составляющих нынешнее большинство. Источник политической недееспособности нынешней Госдумы в том, как формировался депутатский корпус «партии власти».

Думаю, еще никто не забыл, что в большинстве субъектов Федерации региональные списки кандидатов в депутаты Госдумы пятого созыва от «партии власти» возглавляли губернаторы. Такая практика

**ОБ ИТОГАХ
ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ
ГОСДУМЫ**

ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

неизбежно вела к массовому использованию административного ресурса. Но дело-то ведь не только в этом. В самом выдвижении подобных «паровозов» изначально закладывался обман.

Дело в том, что каждый кандидат в депутаты Государственной думы в своем заявлении должен был взять на себя обязательство в случае победы на выборах оставить занимаемую им должность для работы в Федеральном собрании. И каждый кандидат такое обещание давал. Это его личное обещание было, по сути, обязательством партии, от которой он шел на выборы. Однако «Единая Россия» продемонстрировала абсолютную неспособность принимать на себя обязательства и этим показала свою политическую недееспособность. Ведь ни один из глав администраций субъектов РФ не выполнил своего обещания.

Во главе этой пирамиды обмана был президент. Не знаю, писал ли В. Путин в своих документах первого кандидата «партии власти», что он оставит должность в Кремле и перейдет работать на Охотный ряд? По закону и он должен был принимать на себя такое обязательство.

Итак, несколько десятков депутатов из фракции «Единой России» получили мандаты, не одержав победу на выборах. Их статус парламентария зависел не от воли избирателей, а от воли руководства «Единой России» во главе с В. Путиным. Так могут ли они сегодня послушаться своих благодетелей? Риторический вопрос. Вот почему КПРФ подала иск в Европейский суд об отмене итогов голосования в Госдуму пятого созыва.

Таковы условия, в которых работает наша фракция. В такой Думе тяжело отстаивать интересы избирателей. Но это необходимо. Нам удалось навязать практику, при которой все наши инициативы «единороссовское» большинство сначала отвергает, но спустя какое-то время некоторые из них вносит уже от своего имени.

С.Н. РЕШУЛЬСКИЙ

*Первый заместитель руководителя –
координатор фракции КПРФ в Госдуме РФ
17 июля 2009 года*

IV. КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА “ЕДИНОЙ РОССИИ”



**РЕЗУЛЬТАТЫ
голосования и краткие
аннотации к наиболее
значимым социальным и
политическим вопросам,
рассмотренным на заседаниях
Государственной думы в период
весенней сессии 2009 года**

14 января

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации», № 90051824-З, внесенный депутатами Государственной Думы С.С.Говорухиным, Е.Г.Драпеко, И.Д.Кобзоном, депутатами Государственной Думы 4-го созыва Ю.Н.Родионовым, Н.А.Бенедиктовым, депутатами Государственной Думы 3-го созыва А.А.Алексеевым, Т.А.Астраханкиной, Х.М.Гамзатовой, Н.Н.Губенко, Ю.В.Никифоренко, Г.З.Омаровым, В.П.Пешковым, В.А.Сафроновым, Н.Е.Сорокиным.

Предлагалось создать Высший совет по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации, который в пределах

Таблица 1

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	6	1	307
ЛДПР	40	0	0	0
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	135	6	1	308

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

своей компетенции осуществляет контроль за продукцией телерадиовещания, т.е. вышедшими в эфир телепрограммами, радиопрограммами и иной массовой информацией. Совет формируется Президентом РФ, Правительством РФ, Государственной Думой и Советом Федерации путем назначения по три члена Совета от каждого из этих органов.

Законопроектом вводилась ответственность вещателя за содержание выпускаемых в эфир программ в случае, если программы умаляют достоинства личности, наносят ущерб безопасности государства, содержат недостоверную информацию, наносят ущерб физическому или психическому здоровью граждан, а также за отказ или уклонение вещателя от предоставления по

торых прибывшие в нашу страну иностранные граждане или лица без гражданства либо принимающая их сторона обязаны предпринять необходимые действия по постановке указанных иностранных граждан и лиц без гражданства на миграционный учет в Российской Федерации по месту их жительства.

Иностранные граждане и лица без гражданства, обладающие правом собственности на жилое помещение, находящееся на территории Российской Федерации, вправе были бы самостоятельно осуществлять необходимые действия по постановке на учет в данном жилом помещении по месту пребывания.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.2).

Таблица 2

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	1	0	313
ЛДПР	39	0	0	1
Справедливая Россия	3	0	0	35
ОБЩИЙ	99	1	0	350

запросу Совета необходимой информации или документации, либо предоставление ложной информации.

Законопроект был направлен на защиту нравственности в области телевизионного и радиовещания в Российской Федерации, культурных и семейных ценностей, идеалов материнства и детства, укрепление любви и уважения к Отечеству, на содействие доступу граждан Российской Федерации к национальным и культурным ценностям, на защиту прав потребителей продукции телевизионного и радиовещания.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.1).

21 января

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», № 97085-5, внесенный Орловским областным Советом народных депутатов.**

Действующее законодательство не устанавливает четких сроков регистрации по месту жительства прибывших в нашу страну иностранных граждан или лиц без гражданства, что сказывается на эффективности применения норм закона об обязательной регистрации указанных лиц.

Законопроектом предлагалось четко определить периоды времени, в течение ко-

23 января

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении дополнения в статью 7 Федерального закона «О ветеранах», № 7145-4, внесенный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.**

В соответствии с действующим законодательством РФ звание "Ветеран труда" присваивается лицам, имеющим государственные награды, почетные звания и ведомственные знаки отличия, а также лицам, начавшим трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющим трудовой стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

В результате происходит неоправданное разделение по уровню социальной поддержки пенсионеров, имеющих продолжительный трудовой стаж, но не удостоенных за свой труд, по независящим от них причинам, государственных наград, почетных званий или ведомственных знаков отличия, и пенсионеров, имеющих меньший трудовой стаж, но получивших правительственную награду, что воспринимается как социально несправедливое и вызывает многочисленные обращения граждан в органы государственной власти.

Законопроектом предлагалось включить в общегосударственную категорию ветеранов труда лиц, имеющих трудовой стаж не менее

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

45 лет для мужчин и 40 лет для женщин, независимо от наличия государственных наград и ведомственных знаков отличия в труде без учета начала трудовой деятельности в период Великой Отечественной войны в несовершеннолетнем возрасте.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.3).

30 января

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в пункт 4 статьи 4 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов**

Таблица 3

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	39	0	1	0
Справедливая Россия	28	0	0	15
ОБЩИЙ	119	0	1	330

28 января

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», № 70747-5, внесенный Парламентом Республики Северная Осетия-Алания.**

Законопроект устанавливал запрет на использование в авторских текстах журналистов слов и выражений, искажающих нормы современного русского литературного языка, государственных языков республик и иных языков народов Российской Федерации. Реализация нормы способствовала бы сохранению литературных норм и развитию государственных языков Российской Федерации.

Кроме того, предлагалось запретить распространение выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера без кодирования сигнала.

Установление этого запрета позволило бы защитить детей и молодежь от информации, оказывающей негативное воздействие на их нравственное, физическое и психическое здоровье.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.4).

Российской Федерации», № 79132-5 внесенный депутатами Государственной Думы А.А.Андреевым, И.И.Мельниковым, С.Н.Решульским, О.Н.Смолиным, О.А.Куликовым, Г.А.Зюгановым.

Депутаты законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации работают как на постоянной профессиональной основе, так и без постоянной профессиональной основы. Этот вопрос решается большинством законодательного органа субъекта, представляющим одну проправительственную партию в ее же интересах. Чаще всего депутаты оппозиционных фракций работают на общественной основе без оплаты своего труда.

Законопроектом предлагалось установить, что руководитель депутатского объединения (фракции) в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации должен работать на постоянной профессиональной основе, что позволило бы укрепить социальные основы деятельности руководителей оппозиционных фракций.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.5).

Таблица 4

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	1	4	1	308
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	1	1	0	36
ОБЩИЙ	59	5	1	385

Таблица 5

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	38	0	0	2
Справедливая Россия	36	0	1	1
ОБЩИЙ	131	0	1	318

18 февраля

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», внесенный в Государственную Думу Самарской Губернской Думой.**

До принятия Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ льгота в размере 50 процентов по оплате жилой площади, а также коммунальных услуг предоставлялась как самим пострадавшим, так и членам их семей. После принятия этого закона льгота по оплате коммунальных услуг членам семей указанных категорий граждан была исключена.

Законопроектом предусматривалось распространить меры социальной поддержки по оплате 50 % жилья и стоимости коммунальных услуг, установленные для граждан, получивших или перенесших лучевую болезнь, другие заболевания, и инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, а также граждан из подразделений особого риска, граждан, пострадавших на производственном объединении «Маяк» и от сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, а также некоторых иных категорий, на членов их семей.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.6).

В последнее десятилетие при поступлении детей в государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения (начального общего и основного общего образования), а также в дошкольные учреждения получила широкое распространение практика тестирования и конкурсного отбора детей. Такие акции отрицательно сказываются на психологическом состоянии детей, особенно дошкольного и младшего школьного возраста, порождают издоемство.

Законопроектом предлагалось запретить конкурсный или основанный на тестировании отбор детей в государственные и муниципальные образовательные учреждения на ступени начального общего и основного общего образования, а также в государственные или муниципальные образовательные учреждения дошкольного образования.

Законопроект был направлен на установление гарантий конституционного права граждан на обеспечение равных возможностей детей в реализации их права на образование.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.7).

27 марта

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства из-**

Таблица 6

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	55	0	1	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	38	0	0	2
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	128	0	1	321

Таблица 7

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	36	0	0	4
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	130	0	0	320

25 марта

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в статьи 16 и 18 Закона Российской Федерации «Об образовании», № 118733-5, внесенный депутатами Государственной Думы О.Н.Смолиным, И.И.Мельниковым, Е.Б.Мизулиной, Н.А.Останиной, Т.В.Плетневой, Г.П.Хованской.**

бирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации», № 167050-5, внесенный Президентом Российской Федерации.

Целью законопроекта является стремление зафиксировать формальное представительство политических партий в Государственной Думе, получивших менее 7, но не менее 5 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Согласно законопроекту, если по результатам выборов в Государственную Думу политическая партия получила менее 7, но не менее 6 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, ей передаются два депутатских мандата, а списку политической партии, получившему менее 6, но не менее 5 процентов — передается один депутатский мандат.

Депутаты этих партий не могут входить ни в одну фракцию в Государственной Думе и могут быть членами только той политической партии, в составе федерального списка которой они избраны депутатами Государственной Думы, за исключением случая, когда политическая партия прекращает свою деятельность.

В период между выборами депутатов Государственной Думы такая партия, как и другие представленные в Государственной Думе партии, не может быть ликвидирована в связи с отсутствием необходимого общего числа ее членов или отсутствием региональных отделений политической партии с необходимой минимальной численностью ее членов в более чем половине субъектов Российской Федерации.

Политической партии, федеральному списку кандидатов которой передан депутатский мандат, предоставляется право регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах разного уровня без сбора подписей избирателей.

Кроме того, таким политическим партиям предоставляются те же права по формированию избирательных комиссий, что и политическим партиям, представленным в Государственной Думе.

Реализация закона не обеспечивают условия для реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Депутат **А.Е.Локоть**, выступая от имени фракции КПРФ, пояснил причины, почему фракция КПРФ голосовала против этого законопроекта.

«С юридической точки зрения нарушается равенство избирательных прав. Ну посудите сами: тем, кто преодолел 7-процентный барьер, право дает вот этот 7-процентный барьер. А для тех, кто получил меньше процентов, — для них новые правила появляются, и даже две ступеньки. Ну, какое же это равенство?! Это же прямое нарушение равенства! ...если этот закон будет принят, то уж он-то точно ...попадет в Конституционный Суд: тот, кому не понравится вот это распределение мандатов, будет апеллировать к Конституционному Суду.

Вторая причина. Представьте себе: а что будет в Думе, — мы-то с вами хорошо знаем механизм распределения и технологию, как организуется работа Думы, как происходит распределение во фракциях, с каким трудом достигаются пакетные соглашения, — вот что произойдет? И так, один депутат претендует на место заместителя председателя в президиуме, он же претендует на место руководителя, он же претендует на место председателя комитета, и может быть даже не одного, ведь мы же все эти права ему даем данным законопроектом. А что будет, когда дойдет дело до выступлений, точнее, не до выступлений, а до процедуры вопросов? Вот председательствующий ... скажет: итак, два вопроса от фракции. Как это будет — один депутат будет задавать два вопроса? И это опять нарушение равенства.



Поэтому с данной точки зрения это, вообще говоря, дезорганизация работы Государственной Думы. И выйти из этой ситуации нельзя иначе, кроме как силовым путем, то есть сказать: вот вам, меньшинство (некоторые у нас здесь любят с этой трибуны говорить: вы — меньшинство), сидите и помалкивайте. То есть загнать под лавку их. Что, собственно говоря, и было в четвертой Думе, только по отношению к одномандатникам. И это третья причина, по которой нельзя голосовать за данный законопроект, потому что это опять же нарушение равенства, теперь равенства депутатов в этом зале во время пленарных заседаний, работы Государственной Думы.

... Если мы проголосуем за, то ...будущим депутатам в шестой Думе создадим такую головную боль, что нас будут вспоминать нехорошими словами будущие депутаты.»

Законопроект принят в первом чтении, а 24 апреля – в третьем чтении, результаты голосования в табл.8.

10 апреля

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении дополнения в статью 251 части второй**

Таблица 8

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	314	0	0	1
ЛДПР	2	0	0	38
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	354	57	0	39

Налогового кодекса Российской Федерации», № 226480-3, внесенный депутатами Государственной Думы О.Н.Смолиным, И.И.Мельниковым, М.Ч.Залихановым, Т.В.Плетневой, Г.К.Сафаралиевым, а также А.В.Шишловым, В.Н.Ивановой, Д.Н.Абраменковым, З.И.Воронцовой, Н.Г.Денисовым, А.Н.Котюсовым, А.Л.Кругликовым, А.М.Шелеховым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Законопроектом предлагалось не учитывать при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций доходов полученных образовательными учреждениями в виде безвозмездной помощи, а также в качестве оплаты за оказываемые платные образовательные услуги и направленные непосредственно на нужды обеспечения, развития и совершенствования образовательного процесса, включая оплату труда.

Законопроект был направлен на укрепление материальной базы образовательных учреждений и увеличение заработной платы преподавателей.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.9).

- если жилой дом им приобретается совместно с земельным участком, то имущественный налоговый вычет (до 2 млн. рублей) распространяется также и на денежные средства, затраченные налогоплательщиком на приобретение указанного земельного участка;

- расходы на разработку проектно-сметной документации для проведения отделочных работ будут относиться к расходам, связанным с приобретением жилья;

- материальная выгода от экономии на процентных расходах по заемным средствам, полученным для рефинансирования ранее полученных ипотечных кредитов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, будет относиться к необлагаемым налогом доходам.

Эти меры позволят немного облегчить материальное положение граждан, взявших ипотечные кредиты на приобретение жилья.

Законопроект принят в первом чтении (табл.10).

Таблица 9

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	95	0	0	355

Таблица 10

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	314	0	1	0
ЛДПР	1	0	0	39
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	410	0	1	39

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 90832-5, внесенный депутатом Государственной Думы С.И.Штогриным.

Законопроектом облегчаются условия налогообложения при ипотечном кредитовании граждан в следующих случаях:

15 апреля

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов», № 181653-5, внесенный Правительством РФ.

Законом предусматриваются беспрецедентные изменения основных характери-

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

стик федерального бюджета на 2009 год: доходы сокращаются на 4 213,5 млрд. рублей, или на 38,6 % (в том числе нефтегазовые доходы — на 56 процентов) и устанавливаются в сумме 6 713,8 млрд. рублей.

Расходы увеличиваются на 667,3 млрд. рублей, или на 7,4 % и составят 9 692 млрд. рублей. Наибольшие объемы увеличений бюджетных ассигнований предусмотрены на усиление банковского сектора экономики.

От имени фракции Коммунистической партии Российской Федерации 6 апреля 2009 года в день рассмотрения законопроекта в первом чтении выступил Руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе **Г.А.Зюганов**, который дал оценку предлагаемым Правительством РФ изменениям в федеральный бюджет на 2009 год:



«Что касается нового бюджета, он ничего нового не содержит, а экономического хамства, извините за выражение, сколько угодно. Бедные становятся еще беднее. Да, прибавите в конце года, но за счет расценок и тарифов все это они оплатят в тройном размере — ту прибавку, которую обещаете. Пятьдесят пять миллионов граждан из семидесяти пяти миллионов работающих в стране получают в среднем 5—10 тысяч рублей при квартплате сейчас 3—4 тысячи за «двушку» или «трешку». Они не в состоянии это оплачивать.

Что касается машиностроения. Вчера средняя зарплата была 15 тысяч, половина — из прибыли. Теперь прибыли им не видать. Значит, все машиностроение сядет на зарплату 8—10 тысяч. Как они будут рассчитываться?

Безработные...Сейчас безработных шесть с половиной миллионов, а скоро будет десять миллионов, но на всю программу выделили средства на 1 миллион 250 тысяч. Что с остальными пятью-шестью миллионами делать? Даже не разработали программу занятости школьников и студентов. Скоро выпускников будет несколько миллионов человек, а для них нет ни одного свободного

рабочего места, хотя есть реальные предложения о первом рабочем месте, квоте и многих других вещах.

Что касается реального сектора. Самолеты. Хочу вам напомнить, что пока все, что мы эксплуатируем, начиная с газовой и нефтяной трубы, — это наследство советской эпохи, и надо поменьше туда плевать и кивать. Задача другая совершенно! Пятнадцать авиационных заводов в стране производили полторы тысячи летательных аппаратов. Полторы тысячи! Воронежский завод — единственный производитель «Ил-86», который тридцать лет летал, ни один самолет с пассажирами не упал ни у одной авиационной компании, а его сейчас под нож отправляют.

Что касается строек. Посмотрите, как Кудрин выхолостил финансирование всех строек, даже вводимых объектов, куда деньги вложили и которые завтра должны сдавать. Зачем вы дали ему такую власть? Он не в состоянии такой властью распоряжаться!

То же самое у Сердюкова, который ни одного дня не служил в армии. Он не был даже командиром батальона, и он проводит реформу, от которой зависит безопасность страны на многие годы вперед.

Это касается и «угадайки», которую Фурсенко вводит в нашей школе, лучшей классической русской, советской школе, общепризнанной. Ректоры все против, учителя против, педсоветы против. Каким образом министры это могут реализовывать, когда общественность против? Только, видимо, с вашего согласия. Я бы их давно выгнал. Если не выгоните, они нас всех утопят!

Граждане страны не доверяют такой политике и обязали нас об этом сказать.

Малый бизнес. Здесь основные рабочие места, но посмотрите, лишь 6,2 миллиарда выделено.

Самая паршивая ситуация в ЖКХ. Почти 40 процентов граждан живут в жилье хрущевской эпохи. Минус 30 процентов финансирования. 88 процентов уже оплачивают, тарифы вздули на 18—20, а то и на 30—40 процентов. Полстраны не будет платить (люди не в состоянии платить), тогда вообще денег не будет для развития этой сферы.

Село. Беседовали с новым министром: вроде хочет, вроде понимает, вроде разобралась уже и так далее, но Кудрин ей выделил в новом бюджете на всю деревню, на 41 миллион гектаров, которые заросли бурьяном и лопухами, меньше 1 процента. Любой студент в любом вузе знает, что надо минимум 10 процентов от бюджета, в противном случае деревня не может развиваться.

Если взять науку... По прикладным и фундаментальным исследованиям вы давали поручение, но ни одного из ваших плюсов господин Кудрин не увидел — минус 42 миллиарда. Выхолостили все научные программы, а без этого мы никогда не выберемся, потому что без инноваций (уже половину газа и нефти планета стоила) мы не можем вперед двигаться.

Федеральные целевые программы. Много говорили о Дальнем Востоке, Севере и так

ГД по бюджету. Многие из этих поправок депутаты фракции вынесли на отдельное голосование при рассмотрении изменений Бюджета во втором чтении.

Так, депутат **Т.В.Плетнева** предложила рассмотреть поправку о выделении средств на повышение заработной платы работников образования, здравоохранения, культуры и других работников бюджетной сферы.

Поправка была отклонена, результаты голосования в табл.11.

Таблица 11

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	28	0	1	9
ОБЩИЙ	84	0	1	365

далее. 279 миллиардов долл. У нас 2 процента населения планеты и треть мировых запасов, и нам никто не даст спокойно жить, если не будем их осваивать. Дальний Восток, Север, Сибирь и так далее — они у нас, оказывается, полностью обескровлены.

Здравоохранение, культура, национальная оборона. С национальной обороной чуть лучше, и господину Иванову задаю вопрос: почему сегодня три четверти договоров

Депутат **Н.В.Коломейцев** предложил рассмотреть поправку о выделении средств на установление оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения 3-х летнего возраста (сейчас оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком предоставляется только до достижения ребенком 1,5-летнего возраста).

Поправка была отклонена, результаты голосования в табл.12.

Таблица 12

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	54	0	0	3
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	24	0	0	14
ОБЩИЙ	78	0	0	372

на сложнейшую военную технику так и не оформлено? Как они будут запускать в цикл производства сложнейшие военные изделия? Я недавно встречался с профсоюзными лидерами, которые сами пришли, и они сказали, что невозможно так работать.

Что касается нашей позиции, то она базируется на общественном мнении. Мы провели тысячу встреч, на которых все практически говорят одно: если этот состав правительства и дальше будет так продолжать работать, проводить монетаристский курс, это правительство заслуживает отставки. У вас есть возможность серьезно и существенно поправить курс и политику. Для этого пока есть авторитет и власть, но используйте волю и общественное мнение, и тогда можно будет поправить ситуацию».

Депутатами фракции КПРФ были внесены **многочисленные поправки** к проекту Бюджета, однако все они были отклонены еще на стадии рассмотрения в Комитете

Также депутат **Н.В.Коломейцев** предложил рассмотреть поправку к бюджету, направленную на увеличение размера пособия на ребенка из малообеспеченных семей до достижения им возраста 16 лет (18 лет — учащихся школ) до 500 рублей. Согласно действующему законодательству размер этого пособия не может составлять менее 70 рублей, т.е. менее размера, установленного на дату вступления в силу ФЗ № 122-ФЗ 2004 года. В различных регионах размер этого пособия установлен по-разному в зависимости от возможностей региона.

Поправка была отклонена, результаты голосования в табл.13.

Депутат **О.Н.Смолин** предложил рассмотреть поправку к бюджету, направленную на увеличение размеров стипендий учащимся ссузов до 800 рублей.

Поправка была отклонена, результаты голосования в табл.14.

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Таблица 13

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	0	4
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	11	0	0	27
ОБЩИЙ	64	0	0	386

Таблица 14

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	20	0	0	18
ОБЩИЙ	76	0	0	374

ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

Депутат **Б.С.Кашин** предложил рассмотреть поправку к бюджету, направленную на увеличение размеров стипендий аспирантов до 8000-10000 рублей.

Поправка была отклонена, результаты голосования в табл.15.

Также депутатом **О.Н.Смолиным** было предложено рассмотреть поправку к бюджету о выделении средств для индексации сумм, направляемых на социальную помощь инвалидов.

Поправка была отклонена, результаты голосования в табл.16.

Изменения в Бюджет были приняты в третьем чтении, результаты голосования в табл.17.

год», № 190489-5, внесенный Комитетом по Регламенту Государственной Думы.

Постановление не содержит оценки деятельности Правительства РФ и ее результатов за 2008 год.

Текст постановления состоит фактически из двух предложений: первое – депутаты Государственной Думы поддерживают курс Правительства Российской Федерации на преодоление кризисных явлений в экономике Российской Федерации и второе – депутаты предлагают вопреки действующей Конституции РФ считать первоочередной задачей Государственной Думы на 2009 год обеспечение высоких темпов работы над приоритетными законопроектами, только

Таблица 15

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	93	0	0	357

Таблица 16

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	22	0	0	16
ОБЩИЙ	78	0	0	372

Таблица 17

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	55	0	2
Единая Россия	313	0	0	2
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	0	32	0	6
ОБЩИЙ	313	87	0	50

24 апреля

Государственная Дума рассмотрела проект постановления **«Об отчете Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008**

одной ветви власти Российской Федерации – Правительства РФ.

Выступая от имени фракции КПРФ по данному проекту постановления, депутат Государственной Думы **Н.В.Коломейцев** сказал:

«Уважаемые коллеги, прочитаем название постановления... Написано: «Об отчете Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год». Скажите, пожалуйста, в какой строчке, в каком предложении этого проекта есть хотя бы одна оценочная позиция произошедшего?



...И самое главное: сегодня ...утром мы с вами слышали несколько выступлений о том, что господин Греф получил колоссальные средства из бюджета и всевозможных фондов и большую часть, не переводя в реальный сектор, заплатил себе и всему своему правлению — более 40 миллионов — в качестве бонуса. Но по примеру Грефа это ведь сделали все компании с госучастием, все фонды. Вот бывший руководитель аппарата комитета господина Резника, сам себя любя, в фонде содействия ЖКХ назначил себе аж 16 с половиной миллионов в качестве бонуса за прошлый год, а своему заместителю, который отработал двадцать дней, подчеркиваю, в декабре он заплатил 1 миллион 100 тысяч в качестве бонуса, не считая зарплаты!

...если вам это смешно, то мне очень грустно. Почему? Потому что в Ростовской области на шахте имени Чиха десять шахтеров отказались подниматься наверх в знак солидарности с пятьюстами своими коллегами, которые на шестистах метрах добывая антрацитный уголь, четыре месяца не получали заработную плату. Для вас это шуточки, вас это не интересует, а у меня болит вот здесь, потому что есть шахтерские дети, есть шахтерские родители, которым лекарства не на что купить, и есть сами шахтеры, которые голодными должны туда спускаться.

...Нам Счетная палата ...дала отчет о результативности вложений золотовалютных резервов в иностранные ценные бумаги и прочее. Там написано, что правительство не увидело своевременно тенденции развивающегося кризиса и неправильно вложило деньги, понимаете? И они у нас пропали просто. А мы с вами опять «хи-хи» да «ха-ха» — не обращаем на это внимания.

Да вы возьмите эти деньги, отдайте в свою банковскую систему и удешевите кредит. У нас же ни в одном кредитном учреждении невозможно взять кредит даже на три года, не говоря уже о пяти — десяти, а предприятие раньше, чем за пять лет нельзя построить.

Мы с вами говорим о том, что, якобы, заботимся о занятости своего населения, но мы ведь с вами не построили ни одного серьезного предприятия до настоящего времени, мы с вами занимаемся по предложению Резника и Шаккума дальнейшей организацией чубайсовских схем по отмыванию денег через так называемые госкорпорации, фонды и другие организации, которые никакого влияния на реальный сектор не оказывают, но трудоустраивают колоссальное количество бездельников, расхищающих бюджетные средства. Мы с вами, к сожалению, фактически игнорируем заключения Счетной палаты по всем вопросам, прокуратура делает то же самое. И с моей точки зрения, это коллективный безответственный апофеоз всему. Рассмотрение вот этого постановления говорит о том, что Государственная Дума вообще не озабочена происходящим в стране.

...Поэтому я считаю, что мы должны поручить Счетной палате, Генеральной прокуратуре проверить эффективность использования выделенных бюджетных ресурсов и поручить правительству оптимизировать структуру управления, так как административная реформа по Владимиру Владимировичу привела к увеличению числа государственных чиновников на девятьсот тридцать тысяч. Но самое страшное — сто агентств, и каждый руководитель агентства с правами министра ни за что в стране не отвечает. Вот это самое страшное! Пока правительство не изменит структуру и не определит конкретных ответственных за конкретные участки работы, ничего в нашей стране измениться не будет. И я убежден, что положения об исполнительных органах федеральной власти должны быть изменены именно в этом направлении.

Если мы будем и дальше продолжать пиар-управление страной и, сидя в кружке в потемкинской деревне, по телевизору что-то рассказывать, а не будем наблюдать, что же происходит реально, то страна примет свое решение без нас с вами. Поэтому я вас призываю: давайте мы отложим рассмотрение постановления — у нас Регламент это предусматривает в случае наличия поправок — и поручим дополнительно комитетам по финансовому рынку, по экономической политике, по бюджету все же привести, так

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

сказать, в удобоваримое состояние проект постановления с нашими конкретными предложениями и поправками, вот тогда лицо Думы будет видно в полной мере. В противном случае мы за такой проект постановления голосовать не можем».

Постановление принято, результаты голосования в табл.18.

культурного развития страны, то будет другая реакция населения. Если бы в практику телевидения вошли прямые трансляции пленарных заседаний Государственной Думы, "правительственных часов", отчетов правительства, обсуждения ключевых законопроектов, то эти трансляции и без комментариев дали бы достаточную инфор-

Таблица 18

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	2	55	0	0
Единая Россия	307	0	0	8
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	2	35	0	1
ОБЩИЙ	311	90	0	49

Примечание: Депутаты фракции КПРФ Б.С.Кашин и О.Н.Смолин голосовали «против», о чем сделана запись в стенограмме пленарного заседания Государственной Думы.

Государственная Дума приняла федеральный закон **«О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами»**, № 168315-5, внесенный Президентом Российской Федерации.

Закон абстрактно зафиксировал принцип равенства парламентских партий и их фракций при освещении их деятельности в СМИ. Гарантом соблюдения равенства закон назначает Центральную избирательную комиссию, известную негативным опытом решения спорных вопросов при проведении избирательных кампаний.

Позицию фракции КПРФ по данному законопроекту при его рассмотрении 27 марта 2009 года в первом чтении выразил депутат фракции **О.А.Куликов**:

«Законопроект называется "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами".



Ожидание перед прочтением: ну, наконец-то в нашем теле- и радиозэфире прекратится освещение позиций одной безраздельно господствующей партии власти. Ведь если равенство партий в эфире станет реальностью, и коммунисты выйдут в эфир со своей программой социально-экономического и

мацию населению о деятельности думских парламентских фракций. Но текст законопроекта разочаровывает и предполагает только размещение информации. Мы все прекрасно знаем, что у нас информация бывает различных как бы категорий: она бывает и дозированная, она бывает и препарированная, бывает и дезинформация. Так что у нас отношение к этому достаточно сложное.

О чем же информация? О деятельности парламентской партии, ее руководящих и иных органов, региональных отделений, структурных подразделений, депутатов Государственной Думы — членов фракций парламентских партий, а также депутатов законодательных собраний от этих парламентских фракций. Есть, впрочем, и существенная оговорка: распространение информации о внепарламентской деятельности названных выше лиц не относится к освещению деятельности партии, так что объем затраченного на нее времени не будет «мониториться» и засчитываться. Это означает, что можно сколько угодно показывать, как государственные руководители, одновременно и партийные функционеры, проводят партийные съезды или телемосты, общаются с народом в эфире, и это не будет засчитываться как партийное время.

Законопроект не прописывает многих технологических подробностей осуществления указанных в нем принципов. В этом его существенный недостаток по сравнению даже с ... законом 95-го года «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», статьи 7, 9 и 10 которого с принятием данного закона будут считаться утратившими силу.

Напомню, что это за статьи.

Так, в статье 7 действующего закона говорится о том, что государственные федеральные средства массовой информации должны еженедельно выпускать в эфир по одному из общероссийских телеканалов обзорные информационно-просветительские программы продолжительностью не менее сорока пяти минут об итогах работы обеих палат Федерального Собрания, о содер-

Фракция КПРФ считает, что предлагаемый законопроект значительно ухудшает ныне действующее законодательство, он не обеспечивает и не гарантирует равные права партий при освещении их деятельности... Фракция КПРФ не поддержит данный законопроект...».

Закон принят, результаты голосования в табл.19.

Таблица 19

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	0	1
Единая Россия	314	0	1	0
ЛДПР	1	0	0	39
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	353	56	1	40

Примечание: Депутат фракции КПРФ О.И. Денисенко голосовал «против», о чем сделана запись в стенограмме пленарного заседания Государственной Думы.

жании и применении основных положений Конституции, о принимаемых законах и иных правовых актах. У нас с вами есть программа "Парламентский час". Что, она будет закрыта? Об этом законопроект ничего не говорит.

В статье 9 действующего закона говорится, что государственные региональные СМИ должны предоставлять депутату возможность выступления по месту избрания один раз в два месяца не менее семи минут по радиоканалу.

В статье 10 действующего закона говорится, что государственные федеральные СМИ должны не реже одного раза в месяц выпускать в эфир по одному из общероссийских телеканалов программы дебатов представителей всех думских фракций в Государственной Думе, хотя дебаты так упорно отвергаются партией правительственного большинства. И продолжительность каждой такой программы должна быть сорок пять минут по телеканалу и тридцать пять минут по радиоканалу.

Законопроект обходит стороной не только технологические вопросы, но и очень важные вопросы доступа к эфиру парламентских партий и фракций. А кто будет следить за соблюдением столь расплывчатых общих принципов? Законопроект устанавливает контролером гарантии равенства Центральную избирательную комиссию, чья репутация существенно подмочена всем опытом проведения избирательных кампаний, как федеральных, так и в субъектах Российской Федерации. Нарушения были зафиксированы юридической службой КПРФ, этот вопрос поднимался и здесь в ходе заседаний Государственной Думы депутатами различных фракций.

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», № 155656-5, внесенный Президентом Российской Федерации.**

Закон предоставляет право инициировать вопрос об удалении главы муниципального образования в отставку высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации и представительному органу муниципального образования.

Данная инициатива может исходить как от депутатов представительного органа муниципального образования, так и от высшего должностного лица субъекта Российской Федерации фактически за неограниченный перечень действий главы муниципального образования, что создает условия для устранения неугодных губернаторам глав муниципальных образований по любым надуманным причинам.

Возможность обжалования в судебном порядке решения органа местного самоуправления, как это предусмотрено в настоящее время в случае принятия решения органами и должностными лицами местного самоуправления по другим вопросам, законопроектом не установлена.

Закон направлен на вмешательство государственных органов исполнительной власти в деятельность органов местного самоуправления, на создание условий для нарушения стабильности и непрерывности функционирования публичной власти, важность сохранения которых неоднократно отмечалось Конституционным Судом РФ.

Закон принят, результаты голосования в табл.20.

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Таблица 20

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	308	0	0	7
ЛДПР	2	0	0	38
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	348	57	0	45

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации**», № 485937-4, внесенный депутатами Государственной Думы В.А.Васильевым, А.Е.Лебедевым и В.Н.Плигиным.

Закон допускает соглашение о сотрудничестве между прокурором и обвиняемым (подозреваемым), и вводит особый порядок вынесения судебного решения в случае оказания обвиняемым (подозреваемым) содействия органам предварительного следствия и дознания в раскрытии и расследовании преступления. Такому обвиняемому устанавливается максимальный размер наказания: не более половины срока, установленного за совершенное преступление.

Закон содержит элементы торга с обвиняемым, не отражает интересы потерпевших, лишает уголовное наказание принципа справедливости и соответствия характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, способствует повышению уровня коррупции в правоохранительной системе страны.

Закон принят, результаты голосования в табл.21.

супругов не превышает тридцати лет, а также неполными семьями, в которых мать или отец не достигли тридцатилетнего возраста, государственной поддержки на получение жилья, в том числе и на основе федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы и входящего в ее состав раздела «Обеспечение жильем молодых семей».

Условиями для оказания социальной поддержки молодой семье предлагалось установить наличие гражданства Российской Федерации, регистрации брака либо решения суда об усыновлении, регистрации рождения ребенка, признание семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий. Также определялся механизм оказания социальной поддержки молодой семье в осуществлении ее права на жилище.

В законопроекте были предложены способы социальной поддержки молодых семей: предоставление субсидий на строительство и приобретение жилья, льготные и долгосрочные кредиты, продажа жилых помещений с рассрочкой платежа, а также право на субсидию для компенсации части затрат при рождении ребенка. В законопроекте предусмотрено право субъектов РФ иными способами поддерживать молодые семьи в получении жилья.

Законопроект был направлен на повышение уровня обеспеченности молодых семей благоу-

Таблица 21

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	1	0
Единая Россия	313	0	0	2
ЛДПР	0	0	1	39
Справедливая Россия	5	0	0	33
ОБЩИЙ	318	56	2	74

13 мая

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О социальной поддержке молодых семей в осуществлении права на жилище**», № 342052-3, внесенный депутатами Государственной Думы Н.А.Останиной, С.П.Горячевой, Л.К.Слиска, В.Ф.Рашкиным, А.Н.Томовым, В.А.Лекаревой, А.В.Чекисом, А.Д.Куликовым и др.

Законопроектом предлагалось установить законодательные основы получения молодыми семьями, т.е. семьями, в которых возраст

строенным жильем в целях улучшения демографической ситуации в Российской Федерации.

Законопроект был отклонен в первом чтении (табл.22).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и Закон Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации**», № 295196-4, внесенный Московской областной Думой.

Таблица 22

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	1	0	0	314
ЛДПР	40	0	0	0
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	135	0	0	315

Действующее законодательство устанавливает предельный срок приватизации гражданами жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов – 1 марта 2010 года. Многие граждане, имеющие право на приватизацию и желающие приватизировать свое жилье, не смогут им воспользоваться, поскольку, процедура приватизации является длительной и трудоемкой.

Законопроектом предлагалось разрешить бессрочную приватизацию жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов, а также разрешить приватизацию жилых помещений общежитий и жилых помещений, используемых в качестве общежитий.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.23).

реализовать право на приватизацию занимаемого жилья.

Законопроект был направлен на защиту жилищных прав граждан и их права на приватизацию жилья.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.24).

15 мая

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации**», № 165605-5, внесенный депутатами Государственной Думы П.В.Крашенинниковым, В.С.Груздевым, А.Г.Назаровым, О.Д.Гальцовой Д.Ф.Вяткиным.

Действующее законодательство устанавливает, что по договору социального найма жилое помещение должно

Таблица 23

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	32	0	0	8
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	125	0	0	325

Таблица 24

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	20	0	0	20
Справедливая Россия	36	0	0	2
ОБЩИЙ	113	0	0	337

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»**», №297568-4, внесенный Воронежской областной Думой.

В настоящее время муниципальные общежития утратили статус мест временного проживания и являются местом постоянного проживания граждан. Однако действующий запрет на приватизацию жилых помещений в общежитиях делает невозможным приватизацию жилых помещений в общежитиях, переданных в муниципальную собственность, чем лишает граждан возможности

предоставляться гражданам по месту их жительства (в черте соответствующего населенного пункта).

Законопроект закрепляет возможность предоставлять нуждающимся гражданам, проживающим в Москве или Санкт-Петербурге, жилье по договорам социального найма в жилищном фонде, расположенном, соответственно, на территории Московской области или Ленинградской области.

Закон создаст условия для коррупции, а также для нарушения жилищных прав граждан, в результате добровольно-принудительного выселения коренных москвичей и ленинградцев, десятилетиями ожидавших улучшения жилищных условий,

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

из своих родных городов в другие субъекты Российской Федерации.

Законопроект принят в первом чтении (табл.25).

пенсии выплачивается без районного коэффициента. В то же время установлены разные выплаты различным категориям пенсионеров, в том числе чиновникам.

Таблица 25

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	313	1	0	0
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	0	38	0	0
ОБЩИЙ	313	96	0	41

22 мая

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 429576-4, внесенный депутатами Государственной Думы С.И.Штогриным, В.А.Купцовым, В.И.Кашиным, С.Н.Решульским, А.Е.Локоть, Н.А.Останиной, Т.В.Плетневой, П.В.Романовым, В.Н.Паутовым и Ю.П.Ивановым, Б.Г.Кибиревым, М.Г.Махмудовым, В.А.Тюлькиным.

Законопроектом предлагается увеличить размер базовой части трудовой пенсии пенсионерам, проживающим в районах с тяжелыми климатическими условиями, на установленный в этих районах районный коэффициент.

В настоящее время базовые части трудовых пенсий по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца увеличены на соответствующий районный коэффициент только лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Депутат Государственной Думы **С.И. Штогрин** обосновал актуальность законопроекта:

«Свой доклад начну с причин, по которым мы, депутаты фракции Компартии Российской Федерации, подготовили данный законопроект. Касается он очень простого вопроса — выплаты базовой части трудовой пенсии с районным коэффициентом в тех районах, которые не относятся ни к Крайнему Северу, ни к районам, приравненным к Крайнему Северу, это так называемые районы с тяжелыми климатическими условиями. И первая причина, которая побудила нас сделать это, связана с тем, что в этих районах государственные пенсии, то есть пенсии чиновникам, силовикам и чиновникам региональным выплачиваются с районным коэффициентом, а трудовые пенсии — учителям, врачам, строителям и так далее, — базовая часть

Если, например, ежемесячно в Липецкой области неработающему пенсионеру помогают из регионального бюджета, платят 300 рублей в месяц, то в Саратовской области лицам, проработавшим не менее пятнадцати лет в правительстве, ежемесячная доплата составляет от 40 тысяч 654 рублей до 60 тысяч 945 рублей — видите, какая разница?! А тем, кто работает в районах с тяжелыми климатическими условиями, эти пенсии еще выплачиваются с районным коэффициентом. И получается, что, например, в том же Хабаровске живут рядом пенсионеры — учитель, врач, строитель, шахтер, им пенсия, базовая часть, выплачивается без районного коэффициента, а чиновникам выплачивается с районным коэффициентом.



Очевидно, что не зря еще в советское время были установлены районные коэффициенты к заработной плате, и у нас в тридцати субъектах Федерации есть такие районы, где выплачивается заработная плата с районным коэффициентом от 1,1 и до 1,5. И получается парадокс: заработная плата выплачивается, и страховые взносы берут с учетом районного коэффициента, а базовую часть выплачивают без районных коэффициентов.

Следующий мотив, по которому мы предлагаем это сделать, связан с тем, что, вообще, цена жизни, конечно, разная. К примеру, в Хабаровске и в Липецке я сравнивал цены на основные продукты: в Липецке булка пшеничного хлеба стои-

ла в декабре прошлого года 13 рублей, в городе Хабаровске — 16 рублей 60 копеек; килограмм сахара в Липецке — 18 рублей, в Хабаровске — 24 рубля 50 копеек; килограмм творога в Липецке — 26 рублей 70 копеек, в Хабаровске — 78 рублей; килограмм свежих яблок в Липецке — 37 рублей, в Хабаровске — 47 рублей. Естественно, прожиточный минимум в этих регионах разный. Я вам приведу примеры прожиточного минимума: Воронежская область в конце прошлого года — 3 тысячи 410 рублей, Ивановская область — 3 тысячи 459 рублей, Рязанская область — 3 тысячи 553 рубля, Краснодарский край — 3 тысячи 678 рублей.

коэффициента в районах с тяжелыми климатическими условиями, так как они уже не такие тяжелые, как на Крайнем Севере, и пенсионеры могут потерпеть... Второй мотив: субъекты должны решать проблемы своих пенсионеров за счет своих бюджетов...

Мы решили проблему для Крайнего Севера и районов, приравненных к Крайнему Северу, но у нас в тридцати субъектах Федерации есть такие пенсионеры, с заработной платы которых брались все взносы с учетом районного коэффициента, а пенсия выплачивается без них...

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.26).

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Таблица 26

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	2	5	1	307
ЛДПР	40	0	0	0
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	137	5	1	307

На Дальнем Востоке совсем другой порядок цен: Еврейская область — 4 тысячи 368 рублей, Амурская область — 4 тысячи 484 рубля, Приморский край — 4 тысячи 787 рублей, Хабаровский край — 5 тысяч 532 рубля. То есть разница от тысячи и больше. И при этом говорят, что и у тех, и у других базовая часть пенсии должна быть одинаковой.

Мы с этим никоим образом не могли согласиться — подготовили соответствующий проект. Он был внесен еще в апреле 2007 года. И если бы в 2007 году он был принят и вступил в действие с 1 января 2008 года, ... то пенсия увеличилась бы значительно, составила бы 3 тысячи 963 рубля и была выше прожиточного минимума на 73 рубля 35 копеек. Когда мы вносили этот проект закона, в Дальневосточном регионе у нас одиннадцать субъектов Федерации было, в девяти из них средняя трудовая пенсия была ниже прожиточного минимума. На наш законопроект поступили заключения от тридцати законодательных органов субъектов Федерации, все они положительные. Тридцать девять отзывов поступило от руководителей исполнительных органов власти: двадцать два из них — положительные и только семнадцать — отрицательные.

Какие мотивы содержатся в заключении правительства, которое не поддержало законопроект? Первый мотив: не нужно выплачивать базовую часть трудовой пенсии с учетом районного

11 июня

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»**», № 89029-5, внесенный Самарской Губернской Думой.

В соответствии с действующим законодательством правом на получение средств Фонда для проведения капитального ремонта домов пользуются управляющие компании, выбранные непосредственно собственниками помещений в многоквартирных домах. Число таких управляющих компаний минимально.

Законопроектом предоставлялось право на получение средств на проведение капитального ремонта жилого дома также тем управляющим организациям, которые были отобраны по результатам открытого конкурса на право управления многоквартирным домом. Законопроект создавал равные условия для получения средств на капитальный ремонт многоквартирных домов независимо от способа избрания управляющей компании.

Позицию фракции КПРФ по данному вопросу сформулировал депутат Государственной Думы **С.Н. Решульский**:

«Уважаемые коллеги, иногда я думаю: вот я тут выступаю, выступаю, а результат все равно партийно запрограммирован. А потом думаю, что все-таки надо попытаться до своих коллег довести суть не-

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

которых законопроектов. Не обижайтесь на меня, пожалуйста, я хорошо знаю, что некоторые мои коллеги-депутаты даже не знают, когда жмут кнопки, за что голосуют. Я считаю, это очень умная и очень своевременная инициатива Самарской Губернской Думы, и объясню вам эту проблему так, как я ее понимаю, потому что это касается всех депутатов, всей Государственной Думы..., всех работников Аппарата — все мы с вами живем в многоквартирных, многоэтажных домах.



Так уж у нас случилось, что когда мы принимали закон о Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, мы записали, что деньги, средства из этого фонда даются на проведение капитального ремонта управляющим компаниям. А кому еще? Редко кто принимает для себя третью форму, что жильцы сами будут обслуживать объекты коммунального хозяйства, будут проводить капитальный ремонт и так далее, это вообще из области фантастики. Так вот, эти средства идут управляющим компаниям.

ТСЖ... Вот прекрасно выступил Владимир Николаевич Федоткин, по Рязани данные привел: примерно только 10 процентов ТСЖ создано, и создаются они уже третий год. Не получается, не срабатывает механизм.

Тогда согласно нашему Жилищному кодексу местное самоуправление принимает решение, поскольку собрание не проводится... Вы попробуйте сейчас провести собрание жильцов — собствен-

ников дома. ...Так вот, тогда местное самоуправление принимает решение, проводит конкурс и выбирает управляющую компанию. Ну кто-то же должен заниматься жилищно-коммунальными делами, кто-то же должен обслуживать это все! Таких, на мой взгляд, две трети примерно из всего объема нашего жилищного фонда,... — это управляющие компании, которые избраны на конкурсах местным самоуправлением, органом местного самоуправления.

...Я предлагаю, ... поддержать эту инициативу. Скажу еще больше, мне очень понравилось заключение Комитета по вопросам местного самоуправления. Они действительно понимают эту проблему, они занимаются местным самоуправлением, наверное, так, как положено заниматься. В их заключении замечания, предложения, и в конце они говорят, что это действительно актуальнейшая и острейшая проблема, и предлагают с учетом приведенных замечаний поддержать данный законопроект. Я сам вынужден был при вас спрашивать специалиста, каков же у нас удельный вес управляющих компаний, выбранных по конкурсу, потому что эти данные расходятся примерно где-то на 7—10 процентов. Но когда я узнаю, что таких управляющих компаний две трети в нашей стране... Я не знаю, зачем тогда нам фонд этот? Давайте мы его расформируем и лучше деньги прямым, целевым назначением отправим местному самоуправлению, чтобы они разделили (на нормальной основе, конечно, не на коррупционной) между этими домами и провели там капитальный ремонт. Тогда, наверное, и руководителям местного самоуправления легче будет работать с людьми, и, наверное, толку будет больше.

Наша фракция предлагает поддержать этот законопроект. И мы обращаемся ко всем фракциям в Государственной Думе с просьбой проголосовать в его поддержку».

Законопроект был отклонен в первом чтении (табл.27).

Подготовлено **В.Л. ПРИСТАНСКОЙ**

Таблица 27

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	35	0	0	5
Справедливая Россия	36	0	0	2
ОБЩИЙ	128	0	0	322

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ ДЕПУТАТОВ-КОММУНИСТОВ НА ПЛЕНАРНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В ИЮНЕ-ИЮЛЕ

3 июня

Сергей ЛЕВЧЕНКО: Необходимо вернуть государству управление энергетикой

В Государственной думе прошел «правительственный час» по теме «О состоянии и перспективах развития электроэнергетики в Российской Федерации. С информацией перед депутатами выступил министр энергетики РФ С.И. Шматко. Вопросы министру от фракции КПРФ задали С.Г. Левченко, Б.С. Кашин, Ю.Д. Маслюков. Позицию коммунистов изложил в своем выступлении депутат С.Г. Левченко



– Уважаемые коллеги! Все, кто имеет отношение к энергетике и понимает ее роль в жизни страны, положительно оценили

создание Министерства энергетики чуть более года назад. Но реальное положение дел в электроэнергетике – базовой отрасли экономики, к сожалению, ухудшается по всем основным показателям.

Электроэнергетика – единственная из всех системообразующих отраслей экономики, где износ оборудования в последнее время увеличился, а ввод производственных мощностей сократился более чем в четыре раза. При этом износ основных фондов достигает 70 процентов и более. И уже более 15 лет энергетическая отрасль испытывает хронический дефицит инвестиций.

Положение дел в энергомашиностроении таково, что, мягко говоря, полностью отсутствует возможность обеспечить необходимое развитие энергетики отечественным оборудованием. Планирование развития отрасли вообще не выдерживает никакой критики.

Инвестиционную программу РАО «ЕЭС России», принятую два года назад, забыли согласовать с «Газпромом», а она

требует дополнительных объемов газа, не менее 25 миллиардов кубометров в год.

Мало того, в РАО «ЕЭС России» с 1998 года, с приходом Чубайса, вообще перестали регистрировать отказы энергетического оборудования, кроме аварий, которые уже не спрячешь. И никто не знает, сколько их произошло за те 10 лет, пока он руководил холдингом.

При этом, привычно поругивая плановую экономику, не поднимая особого шума, стали вести переговоры о покупке энергетического оборудования в Китае. И не зря инвестиционная программа предусматривала, что развитие энергетики должно было начаться после расформирования РАО «ЕЭС России».

Надо, наконец, признать, что реформа энергетики принесла вред. Ни одна из заявленных целей не достигнута. Государству необходимо вернуть управление энергетикой, пока не поздно.

Вторая тема – это нефтегазовый сектор, который тоже находится в ведении Министерства энергетики. Здесь положение дел такое же тяжелое.

К 2020 году износ оборудования и линейной части магистральных трубопроводов достигнет 90 процентов, если сохранится сегодняшняя негативная тенденция.

Отсутствие собственного оборудования для нефтепереработки и строительства магистральных трубопроводов приводит к тому, что промышленники и строители вынуждены закупать зарубежные технологии, что, в свою очередь, делает нас заложниками их иностранных владельцев.

Но генеральной схемы развития нефтяной отрасли на сегодня нет, как нет и узаконенного технического регламента по безопасности магистрального трубопроводного транспорта. Нет и закона о магистральном трубопроводном транспорте, который уже десять лет лежит в Государственной Думе и до сих пор не принят. Таким образом, все последние годы эта отрасль работала в отсутствии основополагающих документов.

Для нас ясно, что развитие системы транспорта углеводородного сырья, его генеральная схема, должны учитывать приоритеты государства, переработку на отечественных НПЗ, ввод в действие новых месторождений, освоение новых территорий, социальную инфраструктуру, международные интересы России. Все это государственные задачи.

ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Конечно, можно продолжать работать и без законов, регламентов и схем развития. Можно продолжать смеяться весь мир, говоря о том, что в недавнем взрыве газопровода в Москве виноват сварщик, который 33 года назад заварил стык трубопровода, при этом нормативный срок эксплуатации трубопроводов – 30 лет.

Но обманывать себя самих, и говорить, что все в порядке, уже нельзя. Пора принимать решения!

9 июня

**Николай КОЛОМЕЙЦЕВ:
Институт досрочного
голосования
необходимо отменить**

Государственная Дума отклонила законопроект «О внесении изменений в статью 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который предусматривал из-



менение порядка досрочного голосования. Позицию фракции КПРФ по данному вопросу изложил депутат Н.В. Коломейцев

– Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На самом деле это не технический вопрос. Я вам напомним статистику.

В городе Сочи на последних выборах досрочно пришли голосовать 24,3% или 30 тысяч 965 избирателей из 127 тысяч 404 избирателей, пришедших вообще на выборы.

В Ростове-на-Дону на дополнительных выборах в 23-м округе 1 марта 25,3 процента пришли, а в 22-м – 23 процента.

А если вы вникните в статистику и социологию тех, кто пришел на выборы, и проконтролируете, что окажется? Досрочно голосуют крепостные современности: это работники администрации, это работники учреждений образования и социальной защиты, это работники учреждений ЖКХ. Которые тесно и прямо подчинились своим командирам-

начальникам и голосуют под надзором в нарушение двух статей Конституции – 17-й и 32-й, в нарушение закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан» и 46-й статьи Уголовного кодекса, где за принуждение к голосованию предусмотрено от двух до шести лет строгого режима.

Здесь нам говорили о доверии. Если вы посмотрите, как формируются комиссии, то в нарушение действующего закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан», согласно которому в комиссиях должны быть обязательно представители политических партий, которые есть в Госдуме, на многих территориях комиссии формируются из бюджетников, прямо подчиненных администрации. И в том же Сочи, в Хостинском районе я лично был свидетелем, когда администрация, ее глава, находится на втором этаже, а территориальная комиссия на третьем.

Я туда случайно зашел вечером, а там десять человек сидят и заполняют протоколы с печатями. Я подошел, учитывая, что они меня не знают, говорю: «Вы что делаете?». Они говорят: «Ты что не видишь, протоколы заполняем». Я говорю: «Так подожди, это же должно происходить не здесь и копии должны дать». «Что вы тут нам рассказываете, мы всегда так делаем».

Поднимаюсь наверх, на третий этаж. Там такой приятной наружности председатель территориальной комиссии, я говорю: «Уважаемый, пойдете с вами на второй этаж». Он говорит: «Второй этаж – это администрация, это не мое». Но что самое интересное, сначала с копиями, то есть с протоколами номер 1 заходят к первому заместителю главы администрации, потом к системному администратору и только потом поднимаются туда, куда положено, и заполняют то, что положено, на стенке.

Но еще и это не все. Самое страшное, что в данной ситуации наблюдателям и членам комиссии с правом совещательного голоса, которые имеют те же права, что и члены с правом решающего голоса, не допускается ознакомиться со списками избирателей и посчитать число проголосовавших.

На основании закона, учитывая, что более одного процента проголосовало вне помещения и досрочно, мы потребовали пересчета голосов. Удивительный факт: 98 процентов всех проголосовавших досрочно и вне помещений голосуют исключительно за «Единую Россию», хотя на участке наоборот.

Поэтому я считаю, что вообще-то систему досрочного голосования и голосования вне помещения надо отменить. И мы не будем поддерживать этот закон.

Виктор ИЛЮХИН
о проекте федерального закона
«Об антикоррупционной
экспертизе нормативных
правовых актов и проектов
нормативных правовых актов»

— Уважаемые коллеги! Мы поддержим законопроект, предложенный президентом. Хотя в нем и есть некоторые моменты, требующие дополнительной проработки.



Нас беспокоит другое, это отсутствие системного подхода в противодействии коррупции.

Вот и сегодня наделяем прокуратуру правом по проведению экспертиз, экспертной оценки нормативных актов на их коррупционность, а ранее изъяли у нее право на принесение протестов на судебные решения, право на отмену незаконных решений, принятых следователями. Отобрали то, что позволяло эффективно противостоять коррупции. Сегодня все это подменяется экспертной деятельностью.

О коррупции говорим давно, признаем, что она представляет реальную и огромную опасность для общества и российского государства. Это так. Смею утверждать, если не нанесем удара по чиновничьей продажности, то мы не реализуем ни одну социально-экономическую программу, ни один национальный проект.

И надо сказать, у нас нет времени на раскачку. Необходимы решительные и радикальные меры. Вместо этого больше слов.

У нашей фракции создается впечатление, что государство ходит кругами вокруг коррупции и боится затронуть ее глубинные, масштабные причины.

Все дело в том, что коррупция расцвела буйным цветом за последние десять лет. Она откровенно гуляет по правительственным и президентским коридорам и кабинетам, свободно гуляет везде.

Вселяет определенный оптимизм, что больше половины россиян, например, осуждают взяточничество, но огорчает

то, что опять большинство считает взятку самым эффективным способом решения вопросов.

Трагедия России как раз и заключается в том, что мы отдаем законы на исполнение опять-таки в руки вот этой чиновничьей коррупционной массы. Поэтому результат уже предсказуемый. Он будет отрицательным.

Без великой кадровой революции нам не обойтись, ибо безнравственность, безответственность и вседозволенность стали сутью власти.

Мы потратили годы на разговоры об антикоррупционном законодательстве, о декларациях чиновников, но какого-то существенного положительного результата не получили. Боюсь, что сами декларации станут предметом коррупции.

Теперь уйму времени потратим на обсуждение экспертных исследований законодательных, нормативно-правовых актов, которые далеко не панацея от наших бед.

А где другие меры? Их фактически нет.

Ведь очевидно, что за время путинского правления количество чиновников разного уровня увеличилось почти в разы и без всякой государственной необходимости в них, но фактически состоялось их рекруторство в партию «Единая Россия» — опору власти — и содержание партийцев за бюджетные деньги.

Ну разве нужны какие-то специальные экспертные исследования для того, чтобы увидеть очевидное? Федеральная власть здесь, в центре, сформирована по принципу родства, кумовства, личной преданности и землячества, а не по принципу профессионализма, патриотизма и честности.

Засилие «питерских» стало уже нетерпимым для всей остальной России.

Родственными связями пронизана власть и в регионах, особенно в правоохранительных и судебных структурах. Вот она — питательная среда для коррупции.

Разве не очевидно, что в стране много власти, много чиновников? В этой ситуации вполне уместно было бы упразднить семь федеральных округов. Свою государственную задачу они выполнили, если таковая перед ними ставилась. Этот шаг повысит ответственность за положение дел в регионах губернаторского корпуса.

Разве российские спецслужбы и МИД страны не докладывают президенту о собственности и зарубежных денежных вкладах, и не только зарубежных, высших чиновников власти? Докладывают. Тогда почему нет должного реагирования на

ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

них? Какое экспертное заключение необходимо на уголовно-наказуемый запрет на взятки и казнокрадство? Но ведь берут и воруют. Вот на этом надо сконцентрировать усилия.

Президенту и председателю правительства известно, что в 2008 году следственные органы провели обыски в помещениях губернатора Приморского края Дарькина. Но тот собрал чемоданы и добрался до Дома правительства, после чего следствие захлебнулось. В средствах массовой информации опубликована ни одна фотография губернатора в окружении лидеров преступного мира. Их созерцали в Приморье, во всей России. И что дальше? Ничего. Какой авторитет после всего, что было озвучено и обнародовано, будет у него среди населения? Никакого. Тогда почему удерживаем в кресле губернатора?

Если следствие не установило противоправных деяний у Дарькина, то об этом надо проинформировать россиян. Это только во благо власти. Если же оно, не устояв от давления, приняло необъективное решение, то и в этом надо разобраться и наказать виновных. Во всех нашумевших историях, тем более, вокруг высоких должностных лиц, должна быть ясность. Особенно учитывая то, что «дарькиных» у нас в стране много.

У нас во власти огромное правовое разращение, грубое попрание законов, конституционных прав граждан. Болезнь, которую надо лечить, в первую очередь, не экспертными заключениями, а жестким спросом и ответственностью за произвол.

К сожалению, должен отметить, что даже в наших судах, в органах прокуратуры понятие «целесообразность» уже довлеет над законностью. А, как известно, целесообразность у каждого может быть своя. Примеров много, приведу лишь один, но весьма показательный.

До января 2009 года УПК РФ предусматривал право на возбуждение уголовных дел только тремя субъектами – органом дознания, дознавателем и следователем. В следственном управлении УВД по Курской области решили подправить это положение и, присвоив полномочия законодателя, через инструкцию наделили таким правом начальников следственного отдела. И те навозбуждали уголовных дел. Нарушение очевидное. Какую тут экспертизу проводить? Исправлять ошибки надо. Но целесообразность победила. Руководство следственного комитета при МВД России, суды встали на защиту

нарушителей. И как тут бороться с беззаконием?

Совсем недавно Госдума приняла закон о досудебной сделке прокуроров с обвиняемыми и подозреваемыми. Его положения содержат огромные возможности для коррупции. Говорю об этом не только как депутат, но и как бывший руководитель Главного следственного управления прокуратуры Союза ССР. Вот по нему необходима экспертиза. Вместо этого Дума в спешном порядке проводит его. И кто будет виноват, если произойдет взрыв коррупции при отправлении правосудия, а он произойдет. Очевидно – Госдума.

Ну и еще раз о безответственности и безнаказанности членов правительства.

Как вы помните, в попытке преодолеть экономический кризис правительство выделило сотни миллиардов рублей российским банкам. Операция с самого начала была, очевидно, ущербной. Банкиры конвертировали полученные рубли в валюту и отправили ее за рубеж. Деньги не поступили к нашим отечественным товаропроизводителям, многие предприятия встали, вызвав огромную безработицу в стране.

Я задаюсь вопросом: кто понес наказание за эту губительную операцию? Никто. Мы так и не услышали от правительства мер по реагированию на факты выплаты премиальных по итогам работы за 2008 год руководящим работникам госкорпораций и банковской системы. Выплаты, которые я квалифицирую как очевидное растаскивание денег, в том числе и бюджетных.

Поэтому, поддерживая президентский вариант законопроекта, фракция КПРФ еще раз заявляет о необходимости одновременного и незамедлительного проведения комплекса мер по противодействию коррупции. Только тогда можно будет рассчитывать на определенный успех.

**Сергей ШТОГРИН:
Государство обязано
заняться проблемой
переселения людей с Севера**

В Госдуме состоялся «правительственный час» по теме «О ходе реализации Федерального закона от 25 октября 2002 года «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей». С информацией выступили министр регионального развития РФ В.Ф. Басаргин и

заместитель министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов. Вопросы докладчикам от фракции КПРФ задали депутаты Б.С. Кашин, П.Г. Свечников, В.Г. Юрчик. Позицию фракции по данному вопросу изложил в своем выступлении С.И. Штогрин



— Ува-
жае-
мые
коллеги,
ува-
жае-
мые пред-
ставители
пра-
ви-
тельства,
мы сегод-
ня рас-
сма-
трива-
ем очень
важ-
ный со-
циаль-
ный во-
прос,

я бы даже сказал социальную проблему, которая затрагивает миллионы и миллионы людей. Такой проблемы не было в советское время, когда тот, кто проработал на Северах, как у нас говорят, больше 15 лет имел возможность накопить деньги и на эти деньги либо купить, либо построить себе квартиру, дом там, где он пожелает. Но после января 1992 года, когда вклады населения практически обнулили, люди на Северах остались без работы, государство обязано было заняться проблемой переселения с Северов.

И как же оно выполняет свои обязанности? На мой взгляд, невнятно и очень робко.

Вот сегодня задавали вопрос – а сколько же лет это все может продолжаться? За три года, с 2005 по 2007, реализовано 3850 сертификатов, а на очереди стоит 213 тысяч семей северян. Так вот, если посчитать, какими темпами за последние пять лет переселение происходило, то потребуются 106 лет. Естественно, в разных регионах, конечно, по-разному, в Мурманской области это может продолжаться 40 лет, а в Магаданской – 200 лет.

Таким образом, Севера не получили тех объемов финансирования, которые реально были нужны, и я думаю, что здесь надо принимать политическое решение. Либо мы решаем эту проблему, либо говорим, что решать ее не будем, и живите как хотите.

Возможности для решения проблемы у нас есть. По моим подсчетам нужно 300 миллиардов рублей, тогда в течение 5-7

лет остроту проблемы можно снять. Надо сюда подключать все возможные ресурсы: и бизнеса, и субъектов Федерации, и муниципалитетов, и федеральные.

Но даже если мы решим вопрос финансирования, то остается много проблем по тому, как у нас сегодня работают принятые законы, в том числе и подзаконные акты, потому что по ним много нареканий.

Первое – о законах. Почему право на переселение предоставлено, как указано в законе, прибывшим не позднее 1 января 1992 года, но его лишены граждане, давно проживавшие или родившиеся на этих территориях? Кроме того, такая формулировка рождает неоднозначность толкований и допускает возможность включения в списки граждан, выехавших из названных районов до 1 января 1992 года, проживших некоторое время в центральных регионах, вернувшихся уже после указанного срока, как граждане, прибывшие на Север до 1 января 1992 года. Имея жилье в центральных регионах, но зарегистрированное на родственников, они дополнительно за счет государства получают денежные суммы, которые в основном обналичиваются. Необходимо уточнение этой формулировки, например, прибывшие и постоянно проживающие по состоянию на 1 января 1992 года.

В то же время такая категория граждан, как инвалиды I и II группы, у которых отсутствует 15-летний стаж работы в районах Крайнего Севера, лишены права на суммирование имеющегося стажа работы.

Завершая выступление, я бы хотел сказать, что сегодня проблемы очевидны, они все на поверхности. Поэтому необходимо создать рабочую группу, которая обобщила бы все поступившие предложения.

11 июня

Сергей РЕШУЛЬСКИЙ: Власть и «Единая Россия» действуют в интересах фермерских олигархов

Госдума приняла в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в части продления срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств). О том, почему коммунисты не поддерживают данный законопроект, рассказал в своем выступлении на заседании палаты координатор фракции КПРФ С.Н. Решульский

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

– Уважаемые коллеги! Я должен вам сказать, что законом 1994 года «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для крестьянских (фермерских) хозяйств, созданных в форме юридического лица, а их создавали законом 1990 года, был установлен переходной период сроком до 1 июля 1999 года, в течение которого все фермерские (крестьянские) хозяйства, имеющие статус юридического лица, обязаны были перерегистрироваться и привести свои учредительные документы в соответствие с Гражданским кодексом.



С учетом того, что в Гражданском кодексе Российской Федерации, как и в законодательстве любой иной страны, отсутствует такая форма юридического лица, как крестьянское (фермерское) хозяйство, все они и должны были перерегистрироваться в крестьянское (фермерское) хозяйство со статусом индивидуального предпринимателя, либо преобразоваться в хозяйственное общество, либо в товарищество, либо в производственные кооперативы.

Однако вопреки всем нормам через четыре года этот срок продлевают еще на шесть лет, и таким образом общий переходной период у нас достиг уже 15 лет. 15 лет мы не выполняем требование Гражданского кодекса (я не знаю, как на это реагируют наши правоведы).

При этом мы, законодатели, и вместе с тем все наши нигилисты, незаконопослушные граждане, игнорируют решение Конституционного Суда 2001 года, согласно которому сохранение переходного периода, правового периода регулирования неоправданно длительное время, искажает конституционный смысл этих переходных периодов.

Не учитывается при этом возникшая правовая коллизия. На сегодняшний день крестьянские (фермерские) хозяйства по своему правовому положению разделены на две части. Одна из них, созданная до принятия Гражданского кодекса, обладает статусом юридическо-

го лица, а другая часть, созданная уже после принятия Гражданского кодекса, осуществляет свою деятельность как индивидуальный предприниматель. Тем самым вот уже на протяжении 15 лет (а нам предлагают еще на 5 лет продлить), допускается коллизионное правовое неравенство их положения, так, по-моему, говорят юристы.

В пояснительной записке к представленному законопроекту продление срока существования фермерских хозяйств в качестве юридического лица обосновывается тем, что в случае их преобразования возникают неразрешимые разногласия по поводу раздела имущества между членами (фермерского) крестьянского хозяйства. И вроде бы у фермеров отсутствуют финансовые средства на расходы по регистрации. Такое, конечно, странно слышать, нам постоянно говорят, что это динамично развивающаяся структура и так далее.

Что касается средств на перерегистрацию, то, во-первых, согласно статье 7 Федерального закона «О введении в действие первой части Гражданского кодекса Российской Федерации» крестьянские (фермерские) хозяйства освобождаются от уплаты регистрационного сбора при регистрации изменения их правового статуса в связи с приведением его в соответствие с нормами Гражданского кодекса.

Во-вторых, мы все слышим, как я сказал, что это динамично развивающийся сектор нашей экономики, а у них, оказывается, нет денег даже на эту перерегистрацию и подготовку учредительных документов.

А теперь самая суть. Я прошу на это обратить внимание. Все ли наши фермеры такие бедные, что не имеют денег даже на перерегистрацию? Несомненно, фермерское хозяйство загублено у нас в стране. Это надо признать полностью, потому что из тех 98 тысяч фермерских хозяйств, которые числятся, дай Бог, чтобы только 20 процентов действительно работали, а все остальные не перешли просто на натуральное подсобное хозяйство.

Но вот один пример. Вы помните, вице-премьер Заверюха у нас был, да? У фермера Заверюхи, он так и числится, 10 тысяч гектаров земли в Оренбургской области и он еще 20 тысяч гектаров арендует. Ну, дай Бог ему здоровья! Но почему он числится юридическим лицом – непонятно, ведь Гражданский кодекс требует от Заверюхи и ему подобных фермеров, чтобы они быстрее перерегистрировались как индивидуальные предприниматели. Но для этого надо будет собрать членов

фермерского хозяйства и определить порядок работы этого фермерского хозяйства, определить, кто будет главным хозяином этого фермерского хозяйства, как будут делить доходы в этом фермерском хозяйстве.

Кстати, у нас еще бедный Дерипаска тоже числится фермером.

Так вот, для чего же это все делается, и для чего мы опять продлеваем на пять лет срок? Очень просто. Дорогие мои коллеги, вы поймите правильно, что те, кто имеет теперь статус юридического лица, а проще говоря, вот такие фермерские олигархи, добиваются сохранения этого статуса, потому что они проходят по категории малое предпринимательство, малый бизнес. И соответственно, будучи в десятки, а порой в сотни раз крупнее большинства сельскохозяйственных организаций, они просто паразитируют на статусе фермера, что позволяет им присваивать, прямо скажу, львиную долю всех средств, идущих на поддержку фермерства и пользоваться различными льготами по налогообложению.

И я не понимаю, почему и власть, и партия «Единая Россия» их всячески поддерживает. Может быть, мы должны, наоборот, ужесточить норму и спросить: слушайте, до каких пор это будет продолжаться? Но мы в угоду именно этим фермерским олигархам продлим срок еще на пять лет и продолжим до 20 лет переходной период, что, вообще-то, абсурдно.

Поэтому наша фракция ни в коем случае не может поддержать, и вас к этому призывает, данный законопроект.

24 июня

Алексей БАГАРЯКОВ о позиции фракции КПРФ по вопросам финансово- экономического блока

Депутат А.В. Багаряков выступил на пленарном заседании Госдумы 24 июня по двум вопросам: «О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2008 год» и «О назначении Игнатьева Сергея Михайловича на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации». Алексей Багаряков дал жесткую оценку деятельности Председателя Центрального Банка Российской Федерации, указав на ряд нерешенных проблем и присутствие серьезных, непростительных ошибок в политике проводимой руководством Банка России

– Уважаемые коллеги! На Центральный банк возложены важнейшие экономические функции. Обладая столь широкими полномочиями, Банк России оказывает огромное влияние на всю российскую экономику. Сергей Михайлович Игнатьев является председателем Центрального банка с 2002 года. За это время было многое сделано для укрепления банковской системы и повышения доверия со стороны вкладчиков банков. Была создана система страхования вкладов, которая показала свою эффективность с началом экономического кризиса. Проведена модернизация инфраструктуры платежной системы.



Осенью 2008 года с большим трудом удалось предотвратить крах банковской системы, в том числе путем снижения нормативов обязательных резервов и введения беззалоговых кредитов. К сожалению, ЦБ не смог удержать рубль от обвала и провел очередную в истории нашей страны девальвацию.

Однако есть и очень важные нерешенные проблемы в деятельности Центрального банка, многие из которых были выявлены начавшимся экономическим кризисом, а часть – сегодняшней политикой ЦБ. Перечислю важнейшие из них.

1. Уровень инфляции

Это одна из основных задач, контроль над которой возложен на Банк России. ЦБ ежегодно публикует свой прогноз инфляции и ежегодно предсказывает ее снижение. Тем не менее, если в 2006 году по официальной статистике инфляция составила 9%, то в 2007 – 12%, а в 2008 – 13,5%. По нашим прогнозам инфляция в 2009 году составит более 14 %. Для сравнения, в США и ЕС инфляция в последние годы не превышала 2-4%, а в настоящее время вообще наблюдается дефляция (отрицательная инфляция).

Под предлогом рисков роста инфляции Центробанк совместно с Минфином многие годы выступали против инвестирования золотовалютных резервов в экономику

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

страны, размещая их в экономиках стран – наших конкурентов. Сегодня очевидна ошибочность такой политики. Инфляция все равно росла год за годом, а задача по диверсификации экономики, важность которой неоднократно подчеркивал Президент РФ, не выполнялась. Время, столь благоприятное для инвестирования, было безвозвратно упущено.

Наше мнение: учитывая то, что методы, которыми Центробанк добивается снижения инфляции, не оправдали себя, следует диверсифицировать вложение наших золотовалютных резервов и инвестировать часть валютных резервов страны в отечественную экономику для финансирования национальных инфраструктурных проектов, тем более, что сегодня цена на многие технологии сильно упала и момент для инвестиций очень благоприятный.

2. Плавная девальвация не принесла ощутимых выгод, зато оказалась очень дорогостоящей

По различным оценкам, на проведение этой процедуры было потрачено до 200 млрд. долларов, это 6,0 триллионов рублей. Тем не менее, эти меры не спасли наш рубль от обвала. Более того, не было достаточного контроля над банками, которые занимались валютными спекуляциями, зарабатывая сверхприбыли, ведь сам ЦБ установил ориентиры, до которых будет снижаться курс рубля, и спекулянты, конечно же, этим воспользовались.

Действительно, в то время решения надо было принимать очень быстро. Другие страны действовали иначе, например, Белоруссия и Казахстан в подобной ситуации обошлись разовой девальвацией на 20-25%, сохранив так нужные сейчас резервы, и добились таких же результатов в плане ослабления национальной валюты.

В результате так называемой плавной девальвации, большинство наших граждан стали еще беднее, и лишь немногие смогли сохранить свои сбережения, постепенно переведя их в валюту, и за все это государство заплатило 200 млрд. долларов.

На наш взгляд, этой сумме можно было бы найти более разумное применение.

3. Кризис выявил несовершенство механизмов контроля ЦБ за кредитными организациями

С началом кризиса были проведены десятки санаций банков, в том числе, и самим ЦБ. Стоимость процедуры санации многих банков оказались фантастически дорогой. Особенно показательны примеры санации банков ВЕФК, Связьбанк, ГЛОБЭКС и др.

Несмотря на ежедневную отчетность банков перед ЦБ, в ряде случаев в процессе санации оказывалось, что капитал у банков фактически отсутствовал (Связьбанк). Рыночная стоимость активов многих банков оказалась многократно ниже балансовой, что порождает сомнения в качестве надзора, который осуществляет ЦБ за банковской системой. Кроме того, кризис наглядно показал, что государственные банки находятся в привилегированном положении, а контроль за их действиями со стороны ЦБ менее жесткий. Пример тому ВТБ, создавший за государственный счет дорогую игрушку под названием ВТБ-Капитал с дорогими менеджерами и красивой легендой, через которую сегодня совершается значительное количество, на наш взгляд, необоснованных приобретений. Замечу все это за наш с вами счет.

ЦБ следует обратить особое внимание на качество надзора, необходимо принимать меры для повышения финансовой прозрачности. Одной из таких мер, на наш взгляд, должны быть регулярные стресстесты банков. Информация о них должна быть открытой, как это происходит в других странах.

4. Размещение золотовалютных резервов (ЗВР)

Подтвердились опасения, что Россия фактически кредитует американскую экономику, причем почти бесплатно. В 2006-2008 гг. наибольший объем вложений Банка России был в обязательствах американских ипотечных агентств, от которых ЦБ избавился только в 2009 году, но взамен были куплены государственные облигации США на еще большую сумму – порядка 140 млрд. долларов. И это притом, что доходность по таким бумагам в последние месяцы измеряется долями процента!

Нам представляется куда более разумным подходом диверсификация резервов за счет покупки золота, серебра, прочих драгоценных металлов, а также вложений в активы развивающихся стран, в первую очередь, Китая, Индии и Бразилии. Нужно налаживать взаимодействие с этими странами и уходить от долларовой зависимости.

Помимо красивых заявлений нужны понятные действия по превращению рубля в региональную резервную валюту. Президент Медведев неоднократно говорил о необходимости такого шага, однако каждый раз, когда на международных встречах и саммитах поднимается эта тема, решение вопроса откладывается на неопределенный срок.

В пример можно привести Германию, которая в XX веке дважды переживала гиперинфляцию – в 23 году и в 46-47 гг., в то время зарплаты выплачивались дважды в день, чтоб граждане смогли хотя бы что-то купить в период ежедневного роста цен. А всего спустя 10 лет они добились того, что дойчмарка стала одной из самых надежных и стабильных мировых валют.

А ведь Германия была морально деморализована поражением во Второй Мировой войне, промышленность и экономика фактически разрушены, но тем не менее грамотная и четкая монетарная политика властей привела к фантастическим результатам.

Мы же уже 15 лет пытаемся сделать что-то подобное, замечу, в совершенно других, более комфортных условиях, а в последние годы в очень благоприятных условиях, но, тем не менее, топчемся на месте

5. Задача по кредитованию реального сектора экономики провалена

Это еще одна не решенная на сегодня проблема. Государство выделило почти триллион рублей банкам в 2008 году, однако, вопреки заверениям банкиров, деньги до предприятий практически не дошли.

В то же время многие банки начали все активнее привлекать средства населения, обещая уже 20-21% годовых, что приводит к еще большему удорожанию кредитов и создает риски для банковской системы. ЦБ решительных мер в отношении нарушителей не принимает. В итоге риски банкротства таких банков ложатся на плечи их вкладчиков, наших граждан и государства.

На наш взгляд, руководство Центрального банка России должно обратить самое серьезное внимание на проблему кредитования реального сектора, ограничить возможность спекуляций банков на валютном и финансовом рынках. Надо применять серьезные санкции в отношении нарушителей, независимо от их статуса и близости к власти, в противном случае кризис в стране рискует затянуться на долгие годы. Задача преодоления экономического спада должна быть одной из главных.

Учитывая то, что фракция КПРФ считает курс, проводимый экономическим блоком Правительства, не соответствующим интересам страны, нас не удовлетворяет отчет о деятельности ЦБ, считаем его не объективным и не поддерживаем кандидатуру С.М. Игнатьева на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации».

Позиция коммунистов в Госдуме повлияла на ужесточение наказания для педофилов

24 июня Госдума приняла в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (по вопросу усиления уголовной ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних). По мнению коммунистов, законопроект в нынешнем виде, вместо того, чтобы защищать детей, фактически дает «зеленый свет» педофилам. Об этом рассказала в своем выступлении депутат фракции КПРФ Н.А. Останина



– Уважаемые коллеги, мы рассматриваем вторую законодательную инициативу президента, которая касается детей. Я напомним,

что в апреле мы обсуждали поправки в закон «Об основных гарантиях прав ребенка», который получил название в народе «комендантский час». И, невзирая на то, что мы, депутаты, подготовили свой законопроект, в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, был принят президентский вариант. Хотя сегодня мы понимаем, что желание защитить детей, по сути дела, перешло в желание защититься от детей, поскольку детей мы просто убираем с улицы, ничего не предложив им взамен.

Примерно такая же судьба, к сожалению, у второго закона, который почти год назад был разработан в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей – это закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс «Об ужесточении наказания за сексуальные преступления, изготовление и оборот порнографической продукции».

Все согласования были проведены и в Верховном Суде, и в Главном правовом управлении при президенте, и в правительстве. Я знаю, что подобный закон внес Комитет по вопросам молодежи. И несколько заседаний подряд наш депутат Ширшов вопрошал: а где же этот закон?

Давно уже встревожилась Общественная палата. 12 мая руководитель Общественной

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

палаты Велихов направил письмо Председателю Госдумы Грызлову: где депутатский законопроект?

11 июня прошли парламентские слушания, которые имели международный характер, и наши коллеги из-за рубежа спрашивали, какова судьба этого закона, так как все были озабочены чрезвычайно либеральным российским законодательством. Потому что наши мягкие законы обязывают зарубежных законодателей принимать свои законы, предположим, закон о секстуризме в Соединенных Штатах. Почему? Потому что педофилы из Соединенных Штатов едут в Россию, а поскольку здесь мягкое законодательство, они вольготны себя чувствуют. И американские законодатели, повторяю, вынуждены были принять такой закон.

«Желтую» карточку получила Россия в 2005 году, когда на Комитете по правам ребенка в Организации Объединенных Наций заслушивался доклад о положении ребенка в Российской Федерации. Причина та же: чрезвычайно мягкое законодательство.

Закон, который подготовили депутаты нашего комитета, как раз исправил Уголовный кодекс с точки зрения ужесточения мер за преступления сексуального характера против детей.

Любовь Константиновна (Л.К. Слиска, заместитель Председателя Государственной Думы – Ред.), сожалею, что только вы в президиуме, потому что мне хотелось бы спросить Совет Думы вообще, где это закон? Почему депутаты, эксперты, представители общественных организаций, Общественной палаты работали год, мы не побоялись поставить свои имена, фамилии под этим законопроектом, но почему он даже как альтернативный сегодня не рассматривается? Какой статьей думского Регламента это запрещено?

Но вопрос не в этом, вопрос в том, сколько за этот год педофилов условно-досрочно освободились? Сколько еще педофилов, которые вдохновлены мягким законодательством, надругались над нашими детьми? Вообще, необходимо, наконец, осознать масштабы распространения и уровень лоббирования педофилии на самом верху власти.

Согласно данным МВД, за последние 7 лет в 30 раз увеличилось количество преступлений на сексуальной почве против детей. Только за 2008 год 9 тысяч детей были изнасилованы. Ровно год, повторяю, лежал наш закон об ужесточении наказания за изнасилование. 2,5 тысячи детей изуродованы, 2 тысячи детей убиты. Вообще, за последние 10 лет в России изнасилованы 100 тысяч детей, убиты 20 тысяч детей.

Для сравнения, за 10 лет афганской войны погибли 13 тысяч 833 человека.

Не менее страшен другой вид оружия, с которым воюют против наших детей, это детская порнография. До сегодняшнего дня уголовной ответственности за изготовление, хранение, распространение детского порно нет. Этот правовой пробел законопроекта, внесенный президентом, никак не устраняет. Хотя это не насильственные половые преступления, но последствия их для детей не менее трагичны.

3 тысячи суицидов в год происходит с нашими детьми. При этом неизвестно, сколько суицидов на почве как раз преступлений сексуального характера. А доходы дельцов порно-бизнеса ежегодно составляют примерно 3 миллиарда долларов. Вообще, в условиях кризиса – это золотая жила, Клондайк. Поэтому Россия и впредь, если будет принят сегодняшний законопроект, будет оставаться золотым дном для педофилов всего мира. Они могут спокойно приезжать и делать свои темные дела.

Ежедневно появляются примерно 200 новых видеороликов, по данным Следственного комитета при Генпрокуратуре, с изображением детей. Как правило, все это видео пополняется как раз за счет наших, российских детей.

Я ссылаюсь на данные и МВД, и Следственного комитета при Генпрокуратуре для того, чтобы еще раз показать, что давно все всем известно. И очень давно, начиная с 2002 года, к нам, депутатам Думы, обращаются правоприменители, сотрудники правоохранительных органов, потому что руки у них связаны. Они все знают, они готовы хоть сегодня прийти и привлечь к уголовной ответственности и порнодельцов, и педофилов. Но, к сожалению, руки связаны мягким законодательством.

Почему мы нормально относимся к тому, что существует уголовная ответственность для наркоманов, или тех, кто хранит огнестрельное оружие? Почему нет уголовной ответственности за хранение и распространение детской порнографии?

Что же предлагает нам закон, который мы сегодня обсуждаем? Гарри Владимирович (Г.В. Минх, представитель Президента РФ в Государственной Думе – Ред.) говорил о статье 79, где речь идет об ужесточении или о повышении планки условно-досрочного освобождения. Действительно, она увеличивается до трех четвертей отбываемого срока. Но если переложить это на конкретные годы, то получается примерно полтора-два года. Много это или мало для педофила? В местах отбывания наказания для них нет

объектов для посягательств. Ведут они себя примерно, поэтому, возвращаясь через два года, они снова приступают к своим делам. Рецидив составляет 90-100%.

Верховный Суд действительно говорит о том, что все имеют право на условно-досрочное освобождение, кроме исключительных случаев. Скажите, а дети – это не исключительный случай? Неужели нельзя в отношении преступлений против детей считать, что это исключительный случай, и запретить условно-досрочное освобождение?

Статья 47 предлагает лишение права занимать определенные должности. Да, действительно с пяти до двадцати лет. Но еще один вопрос. Учитель и врач. Даже после 20 лет таких и близко нельзя допускать к детям. В Германии, например, пожизненно не допускаются до общения с детьми люди, которые совершили сексуальные преступления против них.

Главные, пожалуй, в обсуждаемом законопроекте не те 14 поправок, о которых говорили здесь, и с 12 из них можно согласиться, а поправки в две статьи, в 134 и в 135. По сути дела, это зеленый свет педофилам. Любители маленьких мальчиков и девочек могут свободно удовлетворять свои инстинкты, потребности, фантазии и ничего не бояться, потому что если по действующему Уголовному кодексу они могут быть привлечены к уголовной ответственности и сесть на три-четыре года, то теперь отделаются штрафом от 100 до 200 тысяч рублей.

Общественно-опасные действия в форме мужеложства, лесбиянства, развратные действия в отношении 14-16-летних подростков переводятся из категории преступлений средней тяжести в категорию небольшой тяжести. Это вообще недопустимо ни с международно-правовой, ни с социальной, ни с юридической, ни с медицинской точки зрения. В чьих это интересах, в интересах детей?

Гарри Владимирович, вот вы гордитесь тем, что внесены поправки дифференциации возраста. Но профессиональные психологи говорят (а мы запрашивали институт Сербского), о том, что независимо от возраста любой ребенок в результате этих развратных сексуальных действий получает такой стресс, который приводит к нарушению психосексуального развития и, как правило, к суицидам.

Поэтому мы считаем, что все преступления, которые совершаются в отношении детей, не достигших возраста 18 лет, должны считаться особо опасными и для них не должно существовать срока давности.

* * *

15 июля Государственная Дума приняла во втором и третьем чтении Федеральный Закон «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» (по вопросу усиления уголовной ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних). Твердая позиция, занятая коммунистами, повлияла на изменение ряда статей закона, фактически позволявших педофилам откупаться от ответственности. В результате, наказание было ужесточено. По мотивам голосования от фракции КПРФ выступила депутат Н.А. Останина

– Я еще раз хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что ровно год назад группа депутатов внесла законопроект, поправки в Уголовный кодекс, который предполагал ужесточение наказания за сексуальные преступления против несовершеннолетних. И часть этих поправок касалась усиления наказания за изготовление, распространение детского порно. Ответа на вопрос, где этот законопроект, почему сегодня он не рассматривался даже как альтернативный, до сего момента мы, авторы закона, так и не получили.

Второе. Работа над президентским вариантом законопроекта была организована не просто в авральном порядке. Сложилось такое ощущение, что все делалось для того, чтобы мы просто не успели не только осмыслить этот закон, но и каким-то образом его подкорректировать.

Но, тем не менее, даже в таких условиях мы считаем безусловной своей победой то, что закон был возвращен во второе чтение. А самое главное, были внесены поправки в 134-ю и 135-ю статьи, предусматривающие лишение свободы для педофилов. Напомню, что в первом варианте закона уголовное наказание за сексуальные преступления против несовершеннолетних заменялось штрафом от 100 до 200 тысяч рублей. Считаем, что эта небольшая победа – результат позиции, которую мы, коммунисты, заняли после обсуждения законопроекта в первом чтении, проголосовав против. А также результат общественного резонанса, отклика, который вызвал этот законопроект.

Голосуя за законопроект, мы понимаем, что претензий к нему очень много, и вопросов очень много, и недостатков у него много. И мы постарались высказать это сегодня в виде своих поправок. К сожалению, они не были приняты.

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ: Наш ответ самураям!

Выступление депутата Госдумы Н.В. Коломейцева на пленарном заседании Государственной думы в связи с недавним заявлением японских парламентариев о признании Курильских островов японской территорией



– Американцы фактически играют с нами в наперстки. С одной стороны, они сделали нашу финансовую систему филиалом Американской Федеральной резервной системы и отсасывают квалифицированно, с помощью Минфина и Центробанка, наши финансовые ресурсы, тем самым добывая экономику России. Нет никакого сомнения, что последние антироссийские заявления законодателей Японии имеют политическую поддержку в США

Обращаю ваше внимание, что двадцать депутатов «Единой России» семь месяцев назад посетили Сахалин и могли лично убедиться, в каком экономическом упадке оказалась эта территория. Только представьте себе, что более 30 процентов населения (по сравнению с 1990 годом) уехали оттуда, и есть целый ряд городов-призраков, где девятиэтажные дома стоят пустые. Люди там без работы и без пропитания. Более того, если вы посмотрите, то экономическая политика направлена на то, что ни одна программа развития Южных Курил не выполнена даже на 15 процентов. И фактически ведутся келейные, сепаратные переговоры о передаче этих территорий Японии, я этот вопрос ставил только за этот созыв 10 раз.

Претензии наших соседей вызваны слабостью нашей экономики. Я считаю, что мы должны составить заявление в связи с провокационными действиями японских законодателей и в этом документе обязательно сослаться на решения Ялтинской конференции 1945 года, которые еще никто не отменял. Нужно поднять акт капитуляции Японии,

который она подписала, и в котором сказано об отсутствии у нее территориальных претензий к кому бы то ни было. Напомню, что этот акт капитуляции был утвержден ООН.

Кроме этого, мы убеждены, что политика российского руководства по отношению к своим гражданам должна стать более открытой. Нельзя на саммите АТЭС в Риме переговариваться о чем-то и с кем-то, не информируя своих жителей. Почему от нас скрыли содержание переговоров с премьером Японии в Южно-Сахалинске. Мы-то знаем японцев, что они никогда просто так никуда не ездят, если предварительно не оговорены условия. В заявлении мы должны отметить, что эта территория законно наша, тогда это заявление поможет исполнительной власти вести нормальные, адекватные переговоры с японцами. В противном случае любой дипломат поймет это заявление так, что мы уже смирились с фактом того, что Япония будет медленно и целенаправленно экономически ассимилировать нашу территорию, чтобы со временем сделать ее своей.

Коммунисты выступили в Госдуме с требованием национализации нефтегазовой отрасли

В Госдуме состоялся «правительственный час» на тему: «О мерах, принимаемых правительством РФ по развитию минерально-сырьевой базы в РФ и контролю за рациональным и комплексным освоением ее недр». Перед депутатами выступил заместитель министра природных ресурсов и экологии РФ С.Е. Донской. Позицию фракции КПРФ по рассматриваемому вопросу изложил депутат В.И. Кашин

– Уважаемые коллеги. Безусловно, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, имеет стратегическое значение для нашей великой Родины. Тридцать пять процентов запасов мировых минерально-сырьевых ресурсов находится в России. Пятьдесят процентов стратегического сырья также принадлежит нашей стране. Но каким же образом сегодня выполняются основные международные соглашения, принятые в 1992 году в Рио-де-Жанейро, по сохранению природного потенциала?

Хотел бы привести несколько цифр. С 1922 по 1953 год прирост природного потенциала в Советском Союзе был 4,5 процента, с 1953 по 1964-й – 8,9 про-

ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

центов, в брежневские времена – около 7 процентов. Даже при Горбачеве этот показатель составлял около 5 процентов. А за последние 20 лет при Ельцине, Путине и Медведеве – нулевой показатель.



Тут докладчик пытался говорить, что в последнее время что-то делается правильное в геологоразведке. Да нет же!

Небольшой всплеск в течение двух последних лет так и не компенсировал предшествующее двадцатилетнее бесхозяйственное отношение к природным ресурсам. В эти годы у нас не выполнялись даже международные соглашения, в которых принимала участия Российская Федерация.

Если же посмотреть основные экономические показатели по нефтегазовой отрасли, то мы увидим, что за последние 20 лет в 3-4 раза сократилась производительность труда. Резко падает фондоотдача, фондоемкость, эффективность инвестиций. Таким образом, нефтегазовая отрасль не развивается, а деградирует.

И мы сегодня неслучайно говорим и предупреждаем, что если ситуация в нефтегазовой отрасли в России не изменится, то уже через 17-20 лет у нас вообще не останется нефти. А еще примерно через 40 лет иссякнут запасы природного газа. О чем мы думаем, когда сжигаем попутный газ! Вы только подумайте, 60 процентов попутного газа сегодня сжигается, газовые факелы – по всей России!

Докладчик говорил о геологической разведке в Северном Ледовитом океане. Во-первых, надо еще туда пробиться и пробраться. А где же деньги? На 55 полярную экспедицию их не выделено, не говоря уже о технологиях, о научном флоте. Поэтому

радужные заявления докладчика свидетельствуют только о неадекватной оценке этих явлений.

Зачем разорили геологоразведку, ведь было же у нас министерство геологии? вспомните, как раньше готовились кадры в геологоразведке. Сегодня надо это все восстанавливать, если мы говорим о том, что природный потенциал должен двигать реальный сектор экономики.

Если бы социальная составляющая в России работала так, как положено ей работать, если бы нефтедоллары текли исключительно в общенародную копилку, то у нас бы сегодня не осталось нищих. Нынешний курс определяет эту бесхозяйственность, эту безответственность, дальнейшую либерализацию, которая ни к чему хорошему не приводит, в конечном итоге.

Переработка. Какие нефтеперерабатывающие заводы мы за эти годы построили? В 1943 году Сталин дал команду, и в течение года огромный нефтеперерабатывающий Куйбышевский завод построил. Что же сделало наше правительство, когда золотой валютный дождь в течение последних десяти лет лился на эту отрасль и на нашу страну? Да ничего.

Мы в очередной раз предлагаем национализировать стратегическую нефтегазовую отрасль. У правительства даже программы сегодня нет, а ведь должна быть такая программа. Мы не раз проводили парламентские слушания, «круглые столы», давали вам соответствующие материалы. Вы не приходите даже на наши парламентские слушания и «круглые столы». Вы забываете отвечать депутатам по этим наболевшим стратегическим проблемам.

Так что ваш отчет нас не удовлетворил, мы требуем от вас создать комплексную программу, в которой будут учтены все наши замечания.

Необъявленная наркотическая война против России

Выступление депутата Госдумы Н.В. Коломейцева на пленарном заседании Государственной думы по вопросу «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 42 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»

– Уважаемые коллеги. За полтора года работы этого состава Государственной Думы вопрос наркотической угрозы рассматривался многократно, в том числе и на закрытых парламентских слушаниях, на которых, с моей точки зрения, были

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

озвучены убийственные цифры о наркотической войне, которая ведется против России. К сожалению, стратегия противодействия этому пагубному явлению на уровне государства до сих пор не выработана. Только вдумайтесь в цифры. Восемь



тысяч тонн опия производится в Афганистане, большая часть из которого идет на территорию России. По экспертным оценкам, 85 тыс. наших

молодых людей ежегодно вовлекаются в наркосеть, из них 35 тыс. умирают от передозировок.

Мы обращаемся от имени фракции КПРФ к представителю Президента РФ в Государственной Думе: передать Дмитрию Медведеву наше мнение, что проблему противодействия наркоугрозе необходимо решать в первоочередном порядке. Обращаю ваше внимание, что все среднеазиатские республики, через которые проходит наркотрафик, фактически находятся на содержании США. Следовательно, при их попустительстве осуществляется наркотрафик. По моим данным, вдоль границы наших бывших среднеазиатских республик со стороны Афганистана действует около 80 лабораторий, которые перерабатывают опий в героин.

В связи с этим мы призываем ответственные комитеты придать этой теме первоочередное значение. И первыми законами, которые будут рассмотрены на осенней сессии, должны стать законы, противодействующие наркоугрозе.

Законопроект был принят в третьем чтении.

26 июня

**Алексей БАГАРЯКОВ:
Банки нельзя
оставлять без контроля**

Выступление депутата А.В. Багарякова на пленарном заседании Государственной Думы по вопросу: «О внесении изменений в

статью 11 ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года»

– Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем очень показательный законопроект.



Суть его в том, что предлагается задним числом узаконить решения Центрального банка по санации банков, а также разрешить и дальше

продолжать эти санации без надлежащего на то контроля. На наш взгляд, подобный подход создает очень опасный прецедент.

Созданная конструкция представляет собой нонсенс с правовой точки зрения. Во-первых, предлагается задним числом распространить действия закона на правоотношения, возникшие раньше.

Во-вторых, зачем понадобилось вводить юридическую новацию, вместо того, чтобы четко указать какие меры применял Центральный банк? Или такой формулировкой ЦБ пытается что-то скрыть?

Проект закона предусматривает, что к одним банкам за одни и те же правонарушения Банк России применяет санкции, а к другим, saniрованным, не применяет, что прямо нарушает нормы гражданского законодательства, устанавливающего равенство всех субъектов права перед законом.

Интересное мы прослушали выступление главы комитета. Действительно, и коллеги уже заметили, что Комитет по финансовому рынку, отметив многочисленные недостатки законопроекта, похоже, не придавал им никакого значения. Я процитирую заключение комитета: «Банк России полностью поддерживает законопроект». Другими словами, закон, конечно, содержит много вопросов, но раз Центральный Банк России просит – давайте его принимать. Такой подход мне кажется странным.

Теперь экономическая суть закона. Вот коллеги интересовались, какие банки попали под санацию. Я объясню. Попали шесть банков, это «Китфинанс», «Связьбанк», «Собинбанк», банк «Глобекс», «Ярсусбанк» и банк «Российский капитал». На их санацию

ушло 160 миллиардов рублей и 2,5 миллиарда долларов. Более того, сегодня «Китфинанс» предполагают санировать еще второй раз, причем звучат фантастические цифры – 135 миллиардов рублей. Чувствуете разницу? Стоимость санации таких банков превысила все мыслимые пределы.

Более того, качество активов банков оказалось крайне низким. В отдельных случаях капитал банков, которые были санированы, практически отсутствовал. Я вам даю пример – «Связьбанк». Зато зачастую у банков было множество неучтенных обязательств. Возникает вопрос: куда же смотрел Центральный банк и каково же качество надзора со стороны Центрального банка? На что пошли деньги в ходе санации, и был ли вообще достигнут какой-либо результат, сегодня никто сказать, к сожалению, не может.

Недавно страну потрясла история пропажи миллиарда рублей пенсионных денег находившихся на счетах банка «Вефкурал». Как оказалось, «Вефкурал» перечислил полученные деньги в формально не связанный с ним банк «Вефк», который находился в стадии санации, где эти деньги якобы зависли.

В итоге сегодня две государственные структуры: Пенсионный фонд и Почта России друг с другом судятся по вопросу, кто и кому должен вернуть миллиард рублей пенсионных денег, забыв о виновнике пропажи – о банке.

Не связаны ли такие случаи с послаблениями, принятыми в отношении санированных банков?

Мы считаем тотальную отмену контроля над банками изначально порочной. Центральный банк обязан самым подробным образом отчитаться во всех санациях и ужесточить правила надзора. В итоге наша фракция будет голосовать против этого законопроекта.

Усилиями проправительственного большинства Госдумы законопроект был принят.

Анатолий ЛОКОТЬ:
Вольное обращение с Конституцией может привести к тяжким последствиям

Выступление депутата А.Е. Локотя на пленарном заседании Государственной Думы по вопросу: «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением срока

полномочий Президента РФ и депутатов Госдумы»

– Уважаемые коллеги! Это политический вопрос, очень серьезный вопрос.

Если вы помните, мы голосовали против изменений, вносимых в Конституцию, в частности, мы голосовали против увеличения сроков для Президента РФ и для депутатов Госдумы. Дело в отношении к самой Конституции. Мы считаем, что Конституцию надо оберегать, как священную корову.



Мы пришли в Государственную Думу, взяв на себя обязательство уважать Конституцию. Вольное обращение с Конституцией может привести к тяжким последствиям. Я напомним всем 1993 год. Безобидные, на первый взгляд, поправки в Конституцию в конечном итоге привели к гибели людей и расстрелу Дома Советов, к крушению конституционного строя. Поэтому вопрос очень серьезный. И особенно он серьезен в период кризиса.

Мы считаем, что нельзя безответственно подходить к этому вопросу, и наша фракция не будет голосовать за эти поправки.

Усилиями проправительственных фракций законопроект был принят в третьем чтении.

Олег СМОЛИН:
Мы за доступное образование для наших граждан

Выступление депутата О.Н. Смолина на пленарном заседании Государственной думы по вопросу: «О внесении изменений в Закон РФ «Об образовании»

– Уважаемые коллеги, мы поддержим эту законодательную инициативу. Мы готовы поддерживать любые законодательные инициативы социального характера вне зависимости от того, кто их будет вносить.

Законопроект предусматривает возможность компенсации расходов на обра-

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

зование в дошкольных образовательных учреждениях не только государственных, но и негосударственных. Это правильно, поскольку расширяет доступ граждан к негосударственному образованию, в том числе к образованию дошкольному.

В 90-х годах мы очень сильно разрушили отечественную систему дошкольного образования, в революционном пылу утверждая, что детские сады – это проклятые совет-



ские колхозы, и что каждая мама сама лучше подготовит своего ребенка к школе. Время все расставило по своим местам. У нас качество подготовки к школе значительно ухудшилось, между тем как развитые страны во многом

взяли на вооружение советскую систему. И в некоторых странах, например, в Бельгии, дошкольное образование охватывает приблизительно 95 процентов всех детей, в том числе детей политической элиты.

Мы обращаемся к правительству: сделав один шаг – не останавливайтесь! Напомню, что в процессе так называемой монетизации, начиная с 2005 года, в Российской Федерации отменено положение статьи 5 Закона Российской Федерации «Об образовании», которая предусматривала возможность такой же компенсации расходов в негосударственных школах.

В итоге в тех субъектах Российской Федерации, где были приняты соответствующие законы, проблема решилась. В тех же субъектах Российской Федерации, где соответствующие законы не приняты, негосударственные школы и те, кто учится в этих школах, пострадали.

Существует стандартное заблуждение, будто в России в негосударственных школах учатся только дети экономически богатых слоев населения. Это неверно. Существуют, например, православные школы, в которых учатся дети из неблагополучных семей. Существуют школы, в которых обучаются дети с ограниченными возможностями по здоровью. Поэтому мы призываем правительство быть последовательным и вернуть в закон положение о финансировании аккредитованной негосударственной школы.

Мы, представляя левые политические взгляды, поддерживаем негосударственный сектор образования в той мере, в какой он расширяет доступ к образованию наших граждан.

Законопроект был принят в третьем чтении.

**Сергей ОБУХОВ:
Не все, что хорошо для Обамы,
хорошо для национально-
государственных интересов России**

Государственная Дума приняла в первом чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях». После думского голосования стало известно, что одним из ключевых событий визита 6-8 июля в Москву американского президента Барака Обамы стала его встреча с российскими и зарубежными некоммерческими организациями (НКО) на Гражданском саммите. Данная информация подтвердила опасения, которые высказывала фракция КПРФ при обсуждении закона об НКО. Закон, как аппетитный пирожок, но с «дуством». Коммунисты в Госдуме не поддержали изменения, ставящие под угрозу национальную безопасность и принимаемые под политическую конъюнктуру – визит Обамы в Москву и его критику российского закона об НКО. Позицию фракции КПРФ обосновал в своем выступлении депутат С.П. Обухов



– Уважаемые коллеги, обсуждаемый сегодня проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» явно непростой.

Только законопроекты о скоропостижном внесении поправок в Конституцию и отказе Государственной Думы от части своих бюджетных полномочий (помните, мы отказались контролировать до 40 процентов бюджета), принимались в таком сверхскоростном режиме.

Законопроект поступил в Думу 17 числа. На следующий день прошел Совет. Еще через день комитет провел опрос, когда мы были все в регионах, и направил его на рассылку. Это была пятница. А уже в понедельник комитет его обсудил и через три дня довел до первого чтения. С чем связана такая сверхскорость?

С абсолютным большинством поправок в закон мы согласны. Двумя руками фракция КПРФ за положение, в соответствии с которым уполномоченный орган не вправе требовать при государственной регистрации некоммерческих организаций предоставления других документов. Мы и за сокращение сроков отчетности, за упрощенную отчетность и за публичную отчетность через Интернет.

КПРФ заинтересована в существовании и активной деятельности широкого спектра некоммерческих организаций, как выразителей разносторонних интересов российских граждан. Но зачем нужна такая скорострельность? Любая скоропалительность в законодательном процессестораживает. И подробный анализ возможных причин скоропалительного продвижения законопроекта заставил фракцию насторожиться и попытаться выяснить, где же тут, как говорится, собака порылась.

Ясно, что отнюдь не слезные рыдания двухсот двадцати тысяч некоммерческих организаций привели к столь скоропалительной модернизации этого законопроекта. Думаю, что здесь решающую роль сыграли не рыдания, а, скорее, недовольные крики из Вашингтона, который в свое время даже грозился ввести против России санкции за принятие, фактически по инициативе тогда еще президента Путина и его партии, известных поправок в закон о некоммерческих организациях.

Эти поправки – один из знаковых моментов периода президентства Путина. Наравне с отменой выборности губернаторов они вписывались в логику построения вертикалей власти, а не развития институтов гражданского общества. Кстати, за неразвитость институтов гражданского общества в течение всех 8 лет правления господина Путина, его сейчас открыто и ожесточенно критикуют даже советники президента Медведева. Я не буду цитировать эту открытую полемику, которая идет в средствах массовой информации.

Но что происходит под видом развития гражданского общества? В предложениях президента Медведева исключается одно из самых чувствительных для Запада положений путинского закона – регистрация

иностранной некоммерческой организации невозможна, если в ее уставе, в ее целях и задачах усматривается угроза национальному единству, самобытности и культурному наследию Российской Федерации.

Специально для коллеги Гильмутдинова, который требовал все поправки безоговорочно и без обсуждения принимать, если он все-таки озабочен проблемами территориальной неприкосновенности, целостности Российской Федерации, сохранением национального единства и самобытности страны. Это ключевые формулировки. Они взяты из соответствующего документа ООН. Конструкция отработана в международном праве, и разрывать ее в национальном законодательстве, это значит выхолащивать саму суть данного требования. И если даже такая норма не применялась правоприменителем, она все равно выполняла «санитарную» функцию, позволяла в какой-то степени не допускать в России подрывной деятельности против национального единства страны под прикрытием работы иностранных некоммерческих организаций.

Теперь президент Медведев, внеся данный законопроект, демонстративно отказывается от одного из знаковых действий, характеризующих эпоху президентства Путина. Думаю, что небезосновательно некоторые эксперты связывают сверхскоростной «законодательный экспресс» в виде поправок к этому законопроекту с предстоящим визитом в Российскую Федерацию американского президента Обамы. Разговоры о том, что Путин – «подморазиватель», а Медведев – это «либерализатор» ведутся активно и на страницах западной печати и в российской прессе. И, видимо, кто-то решил оказать странную услугу нашему главе государства и внести данную «либеральную» норму в законопроект.

Но, уважаемые господа из «Единой России», не все, что хорошо для Обамы, хорошо для национально-государственных интересов России. Да, господин Медведев дает этими поправками некий сигнал Западу, что он либерализатор, будет развивать, якобы, гражданское общество. Но, какую ценой?

Для сведения Гарри Владимировича (Г.В. Минх, полномочный представитель Президента в Государственной Думе, отстаивавший президентский законопроект – Ред.), существует еще очень много других реальных проблем в функционировании гражданского общества, на которые хотелось бы обратить внимание главы государства, не дожидаясь визитов в Россию важных иностранных гостей.

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Вспомним последние события, вызвавшие протесты общественности, всколыхнувшие гражданское общество. В городе Краснодаре осуждают за возложение венков и за поздравления 9 Мая руководителя местной организации КПРФ проф. Чуева.

Это что у нас за сигналы обществу дает краснодарская власть? Президент, вроде бы, объявляет: мы против фальсификации истории Второй Мировой войны. А действиями краснодарских властей дается сигнал всем недругам страны, о том, что все это лишь красивые слова, так как в самой России за поздравление с Днем Победы 9 Мая осуждают гражданина. Это очень позорное явление, тем более, что суды последующих инстанций пока подтверждают данное неправомерное решение.

Воронежское региональное отделение КПРФ размещает социальную рекламу в связи со 130-летием со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, человека, внесшего огромный вклад в становление великой державы. Опять же, вроде президентом провозглашается борьба против фальсификации истории. Но как способствует развитию гражданского общества административное снятие рекламных щитов и пресечение подобной гражданской инициативы регионального отделения КПРФ?

Всем понятно, что закон «О рекламе» предусматривает понятие социальной рекламы. Это информация, распространяемая любым способом и в любой форме, с использованием любых средств, она адресована неопределенному кругу лиц с целью достижения общественно полезных целей. А чем плохи цели: пропаганда и разъяснение обществу памятной даты – 130-летия со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина?

Мне кажется, что внесение ранее упомянутой поправки в Закон об НКО – это все-таки угодничество перед Западом в ущерб национально-государственным интересам России. Оно опасно, оно создает угрозу дестабилизации и, прежде всего, на Северном Кавказе. Когда стало известно более-менее широко об этом законопроекте, то наши депутаты, особенно представители Северного Кавказа, забили тревогу, обращались к властям: не поджигайте, не создавайте, дополнительных возможностей для дестабилизации ситуации на Северном Кавказе.

Наша фракция приняла решение голосовать в первом чтении против данного законопроекта. Если во втором чтении вот эта, скажем так, неуместная поправка, будет снята, то тогда мы законопроект

поддержим. А пока данный законопроект напоминает вроде бы аппетитный, хороший, привлекательный пирожок. Но мало кто знает, что он начинен дустом. Поэтому мы будем голосовать против «пирожка с дустом» в первом чтении.

* * *

За законопроект, который условно можно назвать «Медведев против Путина», проголосовали фракции «Единой России», «Справедливой России» и ЛДПР. Правда, в отличие от своей фракции, лидер ЛДПР В.В.Жириновский демонстративно не участвовал в голосовании. Видимо, чтобы сохранить в дальнейшем свободу рук. Фракция КПРФ выступила против поправки, ставящей под угрозу национально-государственные интересы России.

В полемике по законопроекту ни представители «Единой России», ни представитель президента аргументов депутата-коммуниста С.П.Обухова не опровергли. Представителю президента Г.В.Минху, видимо, нечего было сказать в оправдание: он просто отказался от заключительного слова.

**Небо России – не для
неопознанных летательных
объектов! Коммунисты
возражают против нового
законопроекта**

Выступление депутат Госдумы (фракция КПРФ) А.Е. Локотя на пленарном заседании Государственной Думы по вопросу: «О внесении изменений в ст. 34 Воздушного Кодекса РФ» (об изменении опознавательных знаков на государственных и экспериментальных воздушных судах)



– Уважаемые депутаты, существует давняя традиция, когда на морских судах поднимается государственный флаг, вне зависимости от того,

какой компании и какому ведомству принадлежит данное судно. Что нам предлагается данным законопроектом? Нам пред-

лагается отменить государственные знаки на наших воздушных судах. Их заменят какие-то индивидуальные знаки. Если логику эту продолжить дальше, то инициаторы вышеназванного законопроекта предложат отменить систему «свой-чужой» на самолетах и будут летать у нас в небе неизвестно кто, и можно будет, так сказать, работать против всех по воздушным целям.

У меня возникают вопросы, кто застенялся государственных знаков на воздушных судах, на крыльях наших самолетов? Кто застенялся красных звезд? Пусть озвучат имена этих «героев».

По закону определять, какие будут символы, станет правительство. Мы считаем, что это неправильное решение. Мы полагаем, что все-таки определять должен закон, как будут маркироваться наши воздушные суда. За данный законопроект в таком виде мы голосовать не будем.

* * *

Несмотря на отрицательную позицию коммунистов, усилиями проправительственного большинства законопроект был принят в третьем чтении.

3 июля

Сергей РЕШУЛЬСКИЙ: Законы принимаются, а коррупция не уменьшается

Государственная дума приняла в окончательном, третьем чтении, законопроект «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Несмотря на то, что коммунисты поддержали закон, у них остались к нему серьезные претензии. Об этом рассказал, выступая по мотивам голосования, координатор фракции КПРФ С.Н. Решульский

– Уважаемые коллеги, несомненно, рассматриваемый законопроект один из тех, которые направлены на борьбу с коррупцией, злом, которое заполонило всю нашу страну.

Мы уже целый год принимаем подобные законы, говорим об этом громко, но, к сожалению, коррупция отдыхает, а факты и примеры, которые на слуху у всех, только подтверждают, что процесс развивается.

Беру на себя смелость объяснить, почему это происходит, на примере данного законопроекта. С самого начала его рассмотрения все время пытался выяснить у юристов, правоведов, авторов, насколько сам законопроект необходимо проверить

на отсутствие в нем составляющих, способствующих или создающих условия для проявления коррупции.

Например, статья 3 пункт 3: «Федеральный орган исполнительной власти в области юстиции проводит антикоррупционную экспертизу проектов федеральных законов, проектов указов Президента Российской Федерации и проектов постановлений Правительства Российской Федерации, разрабатываемых (обратите внимание!) федеральными органами исполнительной власти и иными государственными органами и организациями, при проведении их правовой экспертизы».



Все правильно написано про исполнительную власть.

Но скажите, пожалуйста, мы с вами, депутаты, субъекты законодательной инициативы, ведь можем внести любой законопроект, который, несомненно, соответствует Конституции, но данная категория законопроектов абсолютно не подпадает ни под какую антикоррупционную экспертизу.

В Госдуме сложилась порочная практика, когда правительство или министерство для того, чтобы обойти процедурные вопросы согласования законопроектов, готовит их, а потом предлагает внести самим депутатам. Даже с этой трибуны звучало не раз, что да, это не мы разрабатывали, правительство предложило нам подписать, мы подписали. И вот получается, мы, принимая сейчас этот законопроект, все-таки оставляем лазейки для того, чтобы его обойти и продолжить прежнюю порочную практику. Я думаю, теперь со стороны правительства количество законопроектов уменьшится, а со стороны депутатов оно увеличится.

Поэтому хотел бы предложить, чтобы Минюст при регистрации этого закона, если его подпишет, конечно, президент, все-таки провел правовую или, скажем, антикоррупционную экспертизу.

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА
ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**Борис КАШИН:
«С паршивой овцы
хоть шерсти клок»**

15 июля

Государственная дума приняла законопроект «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования». Фракция КПРФ голосовала «ЗА» по той причине, что законопроект предусматривает неко-



торое повышение пенсий граждан, имеющих стаж работы в советский период. Однако в целом коммунисты оценивают политику власти по развитию пенсионной системы весьма критически. Выступая на пленарном заседании с предложением отклонить поправку №26 к указанному законопроекту, внесенную депутатами от «Единой России», член фракции КПРФ Б.С.Кашин сказал:

– Уважаемые депутаты, когда пенсионеры разберутся в содержании этого закона, то, я думаю, многие из них, оценивая нашу пенсионную систему, вспомнят пословицу: с паршивой овцы хоть шерсти клок. С этой точки зрения можно поддержать этот закон. Но поправка 26 содержит принципиальную позицию, о которой я хотел бы сказать. До 415 тысяч рублей в год ограничивается сумма, с которой берут страховые взносы. Принимая такое решение, надо иметь в виду два обстоятельства.

Во-первых, расслоение в нашей стране не имеет аналогов в мире. У нас в Москве 10 процентов наиболее обеспеченных зарабатывают в сорок раз больше, чем 10 процентов наименее обеспеченных. Поэтому дальнейшие привилегии для богатых не имеют никаких оснований, а в данном случае речь идет именно об этом.

И второй момент. Надо иметь в виду, что наша пенсионная система устроена

так, что будущие пенсионеры фактически финансируют пенсию нынешних пенсионеров. И это совершенно правильно, другого варианта нет. Но для того, чтобы бюджет Пенсионного фонда был сбалансирован, необходимо, чтобы туда поступало достаточное количество денег. Как можно сбалансировать бюджет Пенсионного фонда? Надо поступить самым простым образом. Во-первых, надо те организации, которые платят миллионные бонусы своим руководителям, заставить платить в Пенсионный фонд. Именно этому препятствует поправка, которая целые отрасли фактически выводит из обложения страховыми взносами, потому что в финансовом секторе средняя зарплата в разы выше той нормы, которая установлена в этом законопроекте.

Вторая мера, которую надо было предусмотреть, — это отменить накопительную часть пенсии, которая фактически разбазаривается. Мы могли бы снять нагрузку на бизнес таким образом, и работодатели были бы рады, и пенсионеры, в дальнейшем получили бы значительную пользу, в том числе нынешние пенсионеры. А те, кто хочет заниматься игрой на бирже, пусть сами несут свои накопления в негосударственные пенсионные фонды. Поэтому данная поправка тормозит сбалансированность Пенсионного фонда России, его бюджета, и я предлагаю ее отклонить.

24 июля

**Анатолий ЛОКОТЬ
о скандальности ситуации в
связи с созывом внеочередного
заседания Думы**

На экстренном пленарном заседании Государственной Думы, созванном для преодоления вето Совета Федерации на закон, инициированный президентом Д.А.Медведевым, «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» от фракции КПРФ выступил депутат А.Е.Локоть

– Я вообще плохо понимаю, что происходит. В нарушение Регламента нам не дали возможность обсудить повестку, это во-первых. Во-вторых, я хотел бы понять все-таки, почему отклонен данный законо-

проект. Здесь есть представитель Совета Федерации, пусть выступит.

Я думаю, что мы ожидали, что соберемся, потому что в стране кризис. Кризис развивается, углубляется, ситуация отнюдь не улучшается. Это подтверждают наши встречи, которые мы успели провести за это небольшое время в округах. Поэтому мы предполагали, что ситуация заставит нас собраться и принять какие-то решения.



Но мы не ожидали, что депутатов соберут по такому поводу. А по какому? По поводу, кто главный все-таки у нас в стране. Ведь всерьез речь идет уже не о законе. Речь идет об элементарной организации управления страной.

Кто подсказал Совету Федерации или лично его председателю Миронову, что не надо голосовать, а надо забаллотировать данный законопроект? Кудрин ли это сделал, о чем пишут сегодня средства массовой информации, или, может быть, сам председатель правительства. Это на самом деле не столь уж важно на сегодняшний день. Важно другое – общепризнанный факт, оценка, которую озвучил Президент Российской Федерации, озвучил в крайнем раздражении о том, что налицо нескоординированные действия по управлению страной. Это нескоординированность верховных структур власти, прежде всего, администрации, правительства и Федерального Собрания Российской Федерации.

Речь идет о неумении в управлении, о неумении антикризисного управления. Это очень важный вопрос. И я думаю, что сегодня как раз самый момент поставить вопрос о том, что осеннюю сессию мы все-таки должны с вами начинать с отчета правительства об экономическом, социальном положении у нас в стране и об эффективности антикризисных мер.

Мы поддержим предложенные сегодня решения по отклоненному закону. Но ситуация – скандальная. И, к сожалению, четких ответов на вопросы, которые депутаты задали сегодня в зале, мы не услышали.

V. В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

В тематических рубриках представлены протокольные поручения, инициированные депутатами фракции КПРФ на пленарных заседаниях Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации в июне-июле 2009 г.

1. Предотвратить финансовую катастрофу.



3 июня

Депутаты-коммунисты выразили возмущение покупкой Сбербанком акций немецкого концерна «Опель»

На заседании Госдумы депутаты фракции КПРФ Н.В. Коломейцев и А.Е. Локоть выразили возмущение тем, что в период жесточайшего кризиса российский Сбербанк помогает не отечественным предприятиям, а немецкому банкроту – концерну «Опель».

Н.В. Коломейцев:

- Уважаемые коллеги! Вызывает недоумение покупка российскими структурами 35-ти процентов акций банкрота – концерна «Опель». Я понимаю, там историческую родину кто-то хочет защитить и 10 тысяч рабочих мест. Но кто будет защищать русскоязычных в России?

Поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности – запросить в Правительстве и Генпрокуратуре Российской Федерации информацию о правомерности и соответствии государственным интересам Российской Федерации покупки... (Микрофон отключен.)

**ПРЕДОТВРАТИТЬ
ФИНАНСОВУЮ
КАТАСТРОФУ!**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

А.Е. Локоть:

– Уважаемые депутаты! Меня и моих избирателей потрясла новость о приобретении Сбербанком акций предприятия «Опель». Я искренне рад за гражданина Германии канцлера Ангелу Меркель, которая эффективно выводит страну из кризиса, но в этой связи у меня возникают вопросы к господину Грефу и господину Кудрину, гражданам Российской Федерации. Почему во время кризиса российской экономики, во время падения промышленного производства предпринимаются шаги по инвестированию западных экономик? Насколько простимулирована данная сделка и как соотносится вся эта операция с заявлением Президента Российской Федерации о необходимости кредитования, прежде всего, российских промышленных предприятий?

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение: запросить информацию об условиях этой сделки, об использовании в данной операции бюджетных средств и о других фактах крупных инвестиций российских капиталов во время кризиса в... *(Микрофон отключен.)*

5 июня

**Нина ОСТАНИНА:
Депутатам отказано в праве
знать, как используются
средства госбюджета**

– Уважаемые коллеги, ровно два месяца назад в адрес комитетов по финансовому рынку и по безопасности обратился наш коллега Виктор Иванович Илюхин. Он запросил информацию о баснословных бонусах, которые получили руководители банков за счет средств господдержки.

Председатель Думы Борис Вячеславович Грызлов вначале обещал предоставить информацию в устной форме, потом сказал, что это будет нам роздано в письменной форме, но прошло два месяца, мы никакой информации на сей счет не получили. То есть нам, депутатам, отказано в праве знать, как используются средства госбюджета.

В этой связи вопрос такого характера. Имеем ли право мы, депутаты, знать, кто и как распоряжается бюджетом?

9 июня

**Алексей БАГАРЯКОВ
призвал ЦБ усмирить
распоясавшиеся банки**

– В последнее время много говорится о том, что предприятиям как воздух необходи-

мы доступные кредиты. В то же время многие банки стали агрессивно рекламировать свои вклады, обещая невиданные прибыли.

Доходность по таким вкладам доходит до 20-21% годовых. О каком оживлении кредитования при таких ставках может идти речь?! Более того, допуская подобные вольности, эти банки создают повышенные риски для всей банковской системы.

**Владимир ФЕДОТКИН:
Кризис углубляется,
а банкиры обогащаются**

– Уважаемые коллеги, в последние месяцы положение в реальном секторе экономики остается крайне сложным. Продолжает останавливаться производство, растет безработица, снижаются налоговые поступления. И вот в этих условиях вызывает удивление информация о том, что за четыре месяца этого года банки России заработали почти 100 миллиардов рублей. Это время оказалось прибыльным практически для всех банковских организаций, несмотря на то, что они недополучили задолженность по кредитам 730 миллиардов рублей.

В связи с этим прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве России подробную информацию, как используются бюджетные деньги, выделенные на поддержку реального сектора? Какие предприятия и на каких условиях получили поддержку? Информацию прошу довести до всех депутатов.

**Николай КОЛОМЕЙЦЕВ:
Распоряжение колоссальными
средствами отдали на откуп
отдельным чиновникам**

– Уважаемые коллеги! Все мы вчера слышали сообщение председателя правительства, руководителя «Единой России», что у нас золотовалютные резервы 404 миллиарда. Но, к сожалению, может быть, телевизор не показал, а может премьер не сказал, что корпоративный долг у нас на сегодня 484 миллиарда, а с учетом более чем 100-миллиардных выплат в этом году разница значительно увеличится.

Но еще более показательным является полученный нами отчет Счетной палаты об эффективности использования средств золотовалютных резервов, где прямо сказано, что фактически на откуп определенным чиновникам Центробанка отдали распоряжение колоссальными ресурсами.

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по бюджету и налогам: запросить информацию в Центробанке и Правительстве Российской Федерации о том, почему существующая редакция федеральных законов... (Микрофон отключен.)

готовы к учебному году, а в октябре заговорят о провале подготовки к зиме.

Неудовлетворительно идет финансирование ряда федеральных целевых программ. Я считаю, что крайне необходим срочный отчет Думе правительства по бюджету и... (Микрофон отключен.)

Виктор КОЛОМЕЙЦЕВ: Необходим срочный отчет правительства об исполнении бюджета

В ходе заседания Госдумы 9 июня депутат фракции КПРФ В.А. Коломейцев задал вопрос: когда состоится очередной отчет правительства перед нижней палатой

– Уважаемые депутаты! В программе антикризисных мер правительства сказано об усилении государственного регулирования ценообразования на лекарства, установлении контроля за предельными торговыми надбавками. Фактически, розничные торговые надбавки даже по группе жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств составляют от 35-ти процентов в Москве до 90 процентов в некоторых регионах.

Разброс цен по стране на одни и те же препараты в два-три раза. Все это говорит о том, что многие положения антикризисной программы правительства фактически остаются пустым звуком.

Вопрос Совету Думы: состоится ли до завершения весенней сессии Думы отчет правительства о ходе выполнения антикризисной программы, и в какой форме все это будет проходить?

* * *

26 июня депутат фракции КПРФ В.А. Коломейцев вновь поставил вопрос о неэффективности бюджетной политики российских властей

– Уважаемые депутаты, судя по информации об исполнении региональных бюджетов за четыре месяца этого года, антикризисная программа правительства сводится в основном к резкому сокращению бюджетных расходов. Минфин заставил регионы создавать резервы. И за четыре месяца профицит бюджетов субъектов Федерации составил 300 миллиардов рублей.

При этом на встречах с избирателями звучат вопросы о нехватке средств на строительство и капитальный ремонт.

При такой бюджетной политике к сентябрю вновь окажется, что многие школы не

Валерий РАШКИН: В условиях дефицита бюджета и растущей безработицы стимулирование кучки банковских топ-менеджеров противозаконно

– Уважаемые коллеги! Протокольное поручение двум комитетам, по финансам и бюджету. Ряд ведущих российских банков продолжают использовать гигантские суммы, которые государство перевело им в качестве материальной основы для экономического стимулирования, исключительно с целью личного обогащения кучки топ-менеджеров этих банков.

Удивляет, мягко говоря, позиция министра финансов Кудрина, который заявил, что его ведомство будет всего лишь наблюдать за процессами и фактически никак не вмешиваться в эти безобразия.

В условиях острого дефицита бюджетных средств и растущей безработицы считаю, что такие действия противозаконны.

2. В защиту семьи, детей и молодежи



5 июня

Олег СМОЛИН: Партия власти не захотела пресечь произвол в отношении детей

– Уважаемые коллеги! Продолжая тему защиты детей, я хочу рассказать Государственной Думе историю о том, как бывший

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

директор Московского промышленно-экономического колледжа обменял здание, находящееся в федеральной собственности, на другое здание, принадлежащее частной фирме в городе Подольске. И теперь 15-летним детям предлагают из Москвы ехать учиться в город Подольск.

Правительство, спасибо ему за это, вышло с предложением опротестовать сделку, однако Арбитражный Суд первой инстанции (вы будете смеяться) подтвердил ее законность. Генеральная прокуратура пока молчит.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей: запросить в Генеральной прокуратуре информацию о том, какие меры принимаются в интересах защиты детей?

9 июня

**Алевтина АПАРИНА:
Ратификация ряда статей
Европейской социальной
хартии может повлечь
нарушение прав семьи**

– Уважаемые коллеги! Прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, не повлечет ли ратификация Российской Федерацией пункта второго статьи 11 и статьи 17 Европейской социальной хартии нарушения права семьи на преимущественное воспитание ребенка, в связи с введением обязательного сексуального просвещения в школе. Родители обеспокоены. Хочу напомнить, что наша фракция всегда выступала против того, чтобы было введено обязательное сексуальное образование в школе. Просьба запросить в правительстве его точку зрения по данному вопросу. И будет целесообразным, если правительство выскажет свою четкую позицию в средствах массовой информации.

**Олег СМОЛИН:
Средства на летний отдых детей-сирот до сих пор не поступили**

– Уважаемые коллеги! Выступая между двумя депутатами Коломейцевыми, я загадываю желание и надеюсь, что Государственная Дума его поддержит. Дело в том, что в прошлую пятницу фракция Компартии Российской Федерации и движение «Образование для всех» проводили «круглый

стол» по проблемам детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Участвовали представители детских домов, сторонники патронатного воспитания, представители общественных организаций.

Проблем оказалась масса. Хочу озвучить одну из них. Это проблема, связанная с финансированием летней оздоровительной кампании для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Люди не знают, когда будут деньги и почему они не идут.

Прошу поддержать протокольное поручение комитету по бюджету депутатов: Останиной, Мельникова и Смолина по этому поводу.

3. За качественное образование!



3 июня

**Алексей КОРНИЕНКО:
Медицинскую академию
рейдеры просят «поделиться»**

– В последнее время ведется скоординированная компания, направленная на дискредитацию вице-президента Академии медицинских наук, действительного члена РАН, ректора Московской медицинской академии имени Сеченова, выдающегося педагога Михаила Александровича Пальцева. В результате под ударом оказался весь коллектив академии, который лихорадит не одну неделю. Пальцев крупный ученый, автор свыше 300 научных трудов, лауреат государственных премий Советского Союза и Российской Федерации, является председателем Координационного совета Минобрнауки России по медицинскому и фармацевтическому образованию в вузах

России. По утверждению сотрудников академии – это передел собственности медицинских организаций, и академию просят поделить, чему сопротивляется Пальцев.

Прошу поручить Комитету по образованию запросить в Правительстве России информацию о мерах по сохранению ведущего медицинского вуза страны и его руководителя и предотвращению практики рейдерства в сфере науки и образования.

Николай РАЗВОРОТНЕВ: Под видом оптимизации закрываются школы

– Уважаемые коллеги! В Липецкой области полным ходом идет оптимизация сетей образовательных учреждений.

Поражают темпы этой разрушительной работы. Если за период с 2002 года по 2005 было закрыто 14 школ, то за последние три года 91. По полученной информации идет подготовительная работа по реструктуризации около сотни школ. Из них 40 планируется закрыть в текущем году, а остальные реорганизовать путем изменения статуса, слияния, создания филиалов. В области происходят сходки граждан, протестные акции.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: дать правовую оценку проводимой оптимизации сети образовательных учреждений в субъектах Российской Федерации. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Нина ОСТАНИНА: Нашей школе грозит серьезная опасность

– Уважаемые коллеги, 1 июня Министерство образования и науки приняло решение о сокращении на 4 процента приема в педагогические вузы абитуриентов. По времени это совпало с новым витком наступления на среднюю школу, о чем говорил мой коллега Разворотнев. Касается это не только Липецкой области, но и других регионов Российской Федерации, могу привести примеры по Кемеровской области.

Синхронность данных событий заставляет задуматься о серьезной опасности, которая грозит нашей средней школе. Мы не раз говорили о том, что дальнейшая эскалация кризиса в образовательной политике просто недопустима.

В этой связи я прошу поручить Комитету

по образованию запросить в профильном министерстве информацию о целесообразности и своевременности решения о сокращении приема в высшие учебные заведения на педагогические специальности в условиях кризиса.

26 июня

Петр СВЕЧНИКОВ: У ВУЗов отнимают принадлежащую им землю

– Уважаемые депутаты, в последнее время участились попытки изъятия земель у высших учебных заведений, принадлежащих им на праве собственности. Так в Челябинске Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства пытается изъять часть земель, принадлежащих Челябинскому государственному университету. На этой территории уже построен учебный корпус площадью 20 тысяч квадратных метров и осуществляется поэтапное строительство новых корпусов. В этой связи прошу поручить Комитетам Государственной Думы по образованию, строительству и земельным отношениям выяснить, насколько правомерны действия Челябинского отделения Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства по изъятию земель, принадлежащих на праве собственности ВУЗам, в частности, Челябинскому госуниверситету.

Нина ОСТАНИНА: Академия труда и социальных отношений подверглась рейдерскому захвату

– Уважаемые коллеги, одновременно с нашим заседанием началось пикетирование Федерации независимых профсоюзов России, гнезда господина Шмакова, студентами и преподавателями Академии труда и социальных отношений – одного из старейших образовательных учреждений России, которое насчитывает 90-летнюю историю. А поводом к этому пикету послужило решение исполкома ФНПР от 24 июня об отрешении от должности ректора Алексея Апполинарьевича Шулуса – профессора, академика, заслуженного деятеля науки, который удостоился этого звания указом президента от 26 марта текущего года, как раз, когда 90 лет исполнилось академии.

Исполняющим обязанности ректора назначен некто господин Малышев, три года назад работавший водителем автомобиля, не имею-

**ЗА КАЧЕСТВЕННОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ!**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

щий ученого звания и степени, но являющийся сыном госпожи Фроловой – заместителя председателя ФНПР. Фактически, это рейдерский захват образовательного учреждения, когда средствами... (Микрофон отключен.)

Анатолий ЛОКОТЬ:

Восстановить разрушенную школу!

– Уважаемые депутаты, когда в этом зале при анализе сегодняшних событий делаются ссылки на практику большевиков 1917 года, мне всегда хочется повторить фразу знаменитого Шурика из «Кавказской пленницы»: «А что, часовню XIII века тоже я разрушил?».

Уважаемые коллеги, 12 июня жители села Акташ Улаганского района Республики Алтай проводили митинг возле федеральной трассы, которая называется «Чуйский тракт». В течение всего дня они требовали только одного – восстановить среднюю школу в этом селе, которая была разрушена в 2003 году в результате землетрясения. Аж шесть лет 420 учеников этой школы учатся в совершенно непригодных помещениях!

В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и Комитету по образованию запросить Правительство Российской Федерации о расходовании средств, направленных на восстановительные работы и о мерах, принимаемых правительством... (Микрофон отключен.)

4. За достойные зарплаты, пенсии и льготы



26 июня

Николай РЯБОВ:

**Права ветеранов
по-прежнему нарушаются**

– В адрес депутатов продолжают поступать письма возмущенных участников Великой Отечественной войны. Предмет возмущения – это крайне несправедливое

решение вопроса по обеспечению их автотранспортом и квартирами.

В мой адрес пришло очередное письмо из Нижегородской области, пишет сын участницы Великой Отечественной войны, где затронута, в том числе, и тема по украденным вкладам, находившимся в Сбербанке до 1992 года.

В письме этого простого русского человека говорится: «Россия знала много смут, но более жестокого человеконенавистничества еще не было. Сколько творится беззакония, произвола и обмана простого народа».

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов – еще раз обратиться к Президенту Российской Федерации Медведеву по вопросу обеспечения участников Великой Отечественной войны автомашинами, квартирами и по возврату денежных вкладов хотя бы этой категории граждан.

**Инвалидов по слуху лишили
доступа к информации**

На заседании Госдумы выступил депутат фракции КПРФ О.Н. Смолин. Он предложил поддержать протокольное поручение, касающееся необходимости сурдоперевода телевизионных программ, чтобы сделать их доступными для инвалидов по слуху

– Уважаемые коллеги! Продолжая тему социальной защиты инвалидов, хотел бы напомнить, что согласно заявлению Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева до конца этого года Конвенция о правах инвалидов должна быть подготовлена к ратификации, и нам предстоит ее ратифицировать. Но, как сказал президент, конвенция может быть ратифицирована в полном объеме, либо в отложенном режиме в отношении отдельных статей. Мы, конечно, заинтересованы в ратификации в полном объеме.

И в этой связи прошу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике, касающееся статьи 21 конвенции о доступе инвалидов к информации, в частности, в отношении инвалидов по слуху. До сих пор поступает очень много обращений по поводу того, что у нас не субтитрируются телевизионные программы и не распространяются специальные декодеры для инвалидов по слуху. Инвалиды по слуху нуждаются в информации, как и все граждане Российской Федерации. Прошу поддержать протокольное поручение группы депутатов.

Руслан ГОСТЕВ: Ветеранам подразделений особого риска нужна помощь

– Уважаемые коллеги, ко мне поступило большое количество обращений ветеранов-инвалидов спецподразделений, пострадавших при ликвидации тех или иных катастроф. Все они ставят правомерные вопросы о необходимости решения проблем лекарственного безлимитного обеспечения с учетом специфики заболевания, о санаторно-курортном безлимитном ежегодном обеспечении, и выплатах, входящих в объем возмещения вреда здоровью, без обращения в суды. И целый ряд других проблем, которые, я подчеркиваю, правомерны.

Мы плохо разрешили эти вопросы в Государственной Думе, в том числе при помощи 122-го закона. Мне думается, что нам надо форсировать рассмотрение вопросов, которые ставят наши граждане и, прежде всего, речь идет о необходимости принятия закона о ветеранах подразделений особого риска.

1 июля

Алевтина АПАРИНА: Монетизация льгот – это нарушение Конституции!

– Уважаемые коллеги! Предлагаю протокольное поручение: запросить от правительства информацию, как выполняется статья Конституции, где сказано про то, что каждый имеет право на жизнь.

И как изменилась жизнь россиян в связи с принятием закона о монетизации? Сейчас больше всех в период кризиса страдают дети, пенсионеры. Какие наступили улучшения? Если есть ухудшения, это же нарушение Конституции! Тогда какие принимаются и будут приняты меры для того, чтобы компенсировать отнятое у граждан России? И какие наказания понесли или понесут те, кто придумал эту монетизацию? Или их только повышение ожидает?

Тамара ПЛЕТНЕВА: Учителя должны нормально отдохнуть во время отпуска

– Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по образованию. Я уже несколько раз поднимала вопрос о том, что не полностью выплачивается сегодня

заработная плата, и без того небольшая, нашим учителям.

Мы знаем, что сегодня ЕГЭ нагнетает нервную ситуацию в школах, особенно среди коллективов учителей. Сейчас грядут отпуска, но непонятно, как будут выплачиваться отпускные учителям. Хотелось бы спросить у правительства: будут ли они выплачиваться в полном объеме и вовремя? Учителя должны нормально отдохнуть в дни отпуска.

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ: Кто несет персональную ответственность за провал пенсионной реформы?

– Уважаемые коллеги! В связи с предполагаемым принятием так называемых пенсионных законов я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, Комитету по бюджету и налогам: запросить информацию в правительстве о лицах, готовивших обоснование к поправкам в бюджет о введении пенсионного закона. Вот 9 лет назад с этой трибуны Шаталов уверял депутатов, что бизнес сейчас начнет платить по сниженным налогам большие доходы в социальные фонды и никакого дефицита не будет. Мы сегодня с вами видим, что по всем трем государственным социальным фондам колоссальный дефицит.

Я прошу запросить информацию о том, какое наказание понесли чиновники, готовившие эти расчеты и расчеты нынешние, кто их готовит, и кто будет нести персональную ответственность в случае, если и они будут еще хуже влиять на социальные бюджеты.

5. Против жилищно-коммунального беспредела

3 июня

Юрий АФОНИН: Ведущую компанию в сфере ЖКХ Тульской области собираются продать за бесценок

– Уважаемые депутаты, по имеющейся у нас информации в начале июня нынешнего года планируется продажа контрольного пакета акций находящегося в муниципальной собственности города Тулы предприятия «Управляющая компания города Тулы». Это компания, обслуживающая 94 процента жилого фонда

ПРОТИВ ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОГО БЕСПРЕДЕЛА

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

области. Продажа планируется через доверенного брокера по номинальной стоимости пакета акций, примерно за 30 миллионов рублей, в то время как только в прошлом году город передал имущества и денежных средств управляющей компании более чем на полмиллиарда рублей. Независимые эксперты оценивают стоимость актива не менее чем в 1,5-2 миллиарда рублей.



Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности: обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой о проверке законности осуществления данной сделки.

26 июня

**Валентин РОМАНОВ:
Прекратить издевательство
над москвичами!**

– Уважаемые депутаты, вчера вечером под проливным дождем большое количество жителей Восточного округа собралось на митинг в связи с тем, что до сих пор продолжается издевательство над двумя с половиной миллионами москвичей.

Возникла конкуренция между так называемым «Русэнергосбытом-М» и Мосэнерго. Людям присылают двойные платежи. Волна негодования нарастает. Мы, большая группа депутатов, уже обратились к Генеральному прокурору. Дважды мэр Москвы Лужков заявлял, что он против этого эксперимента, и я прошу вас, Олег Викторович (О.В. Морозов, первый заместитель Председателя Госдумы – Ред.), как одного из руководителей «Единой России», переговорить с Юрием Михайловичем: кто в доме хозяин, он или его подчиненные? Надо же остановить это безобразие!

1 июля

**Сергей ОБУХОВ:
В Краснодарском крае
незаконно повышены
тарифы на услуги ЖКХ**

– Уважаемые коллеги! В депутатской почте у каждого, наверное, депутата, да и у меня тоже, просто натуральный крик стоит по поводу тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Как следует из данных, которые распространил у нас Комитет по строительству и земельным отношениям, в Краснодарском крае зафиксирован один из самых высоких тарифов в целом по Российской Федерации на электрическую энергию. В 2009 году он вырос на 27 процентов. И вообще превышает тарифы практически по всей Российской Федерации, за исключением Камчатки, Сахалина и Чукотки.

Та же самая ситуация с тарифами на электроэнергию, с тарифами на тепло, с тарифами на водоснабжение. При этом Генеральная прокуратура, проверяя исполнительные органы Краснодарского края, выявила незаконное установление этих тарифов. И более того выявила, что потребители оплачивали эти услуги по завышенным тарифам. В связи с чем протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям запросить в Правительстве информацию о мерах по приведению тарифов на жилищно-коммунальные услуги в Краснодарском крае в соответствие с уровнем экономически обоснованных затрат организаций, предоставляющих данные услуги.

* * *

Единороссовское большинство, не приводя никаких аргументов, отказалось поддерживать поручение-запрос в правительство. Выступивший от «Единой России» депутат М.Я.Хесин призвал голосовать против, предложив ограничить внимание к проблеме лишь на уровне депутатского запроса.

Против поручения к правительству разобрататься с необоснованно высокими тарифами в Краснодарском крае проголосовали и все депутаты от «Единой России» из Краснодарского края. Видимо, нужды своих избирателей их не очень волнуют.

6. Проблемы здравоохранения

3 июня

**Виктор КОЛОМЕЙЦЕВ:
Почему не осваиваются
средства, выделенные на
помощь пострадавшим в ДТП?**

– Уважаемые депутаты, всем известны

огромные цифры ежегодно погибающих в дорожно-транспортных происшествиях, однако бюджетные средства, выделенные в 2008 году на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при ДТП, освоены не были. В текущем году, по данным Счетной палаты, вновь этому вопросу не уделяется внимания.

Из двух с половиной миллиардов рублей, выделенных в федеральном бюджете на модернизацию медицинского оборудования в 365 учреждениях здравоохранения, расположенных вдоль федеральных автодорог, не освоено ни одного рубля.

Прошу принять протокольное поручение Комитету по охране здоровья: запросить в правительстве информацию, почему не исполняется федеральный бюджет по этому важному направлению.



11 июня

**Владимир ФЕДОТКИН:
Лекарства для многих людей
стали недоступными**

– Уважаемые коллеги, кризис, который охватил Россию, ухудшил и без того плохое питание большинства людей, ухудшил их здоровье и резко ухудшил возможность лечиться. Лечебные учреждения из-за плохого финансирования покупают не лучшие лекарства, а их аналоги-заменители в развивающихся странах, где и контроль-то за лекарствами поставлен слабо. Но и эти лекарства для многих недоступны из-за непомерно высоких цен при низкой пенсии, при низкой зарплате или вообще при отсутствии зарплаты.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Ми-

нистерстве здравоохранения и социального развития информацию о принимаемых мерах по обеспечению доступности для населения лекарств и контролю за их качеством. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

26 июня

**Алевтина АПАРИНА:
На селе продолжается
лекарственный произвол**

– Уважаемые коллеги! Мы здесь уже поднимали вопрос об улучшении обеспечения лекарствами сельского населения. Нас заверяли, что оперативно будут приняты меры. Суть в следующем: фельдшерско-акушерским пунктам на селе запрещено продавать лекарства, и жители вынуждены за 50, за 70 километров выезжать в аптеки, в район.

Еще раз говорю, было обещано, что примут оперативные меры и издадут правовые документы для разрешения этой проблемы. Однако встреча с избирателями на селе показала, что никаких мер не принято. Мало того, начались судебные процессы над главврачами, которые поверили нам и начали реализовывать лекарства на месте.

Я убедительно прошу запросить в правительстве информацию по данному вопросу.

15 июля

**Нина ОСТАНИНА:
В России больна медицина**

– Уважаемые коллеги! На прошлой неделе целый ряд СМИ рассказали об очень короткой истории жизни 10-летнего мальчика из города Северска Томской области. Речь идет о том, что ребенок умер от тяжелого заболевания – остеосаркомы. Но, наверное, не это явилось причиной смерти ребенка, она совершенно в другом. В том, что он родился не в Москве, где расположено 14 из 17 детских онкоцентров, а в далекой Сибири, где нет такого детского онкоцентра.

Ежегодно 5 тысяч детей заболевают онкозаболеваниями, но, повторяю, только 3 детских онкоцентра находятся в регионах. Вот эта сверхцентрализация, придуманная Зурабовым, в прямом смысле убивает наших детей и позволяет сделать вывод, что у нас просто больна медицина.

Я прошу Комитет по здравоохранению запросить профильное министерство о том, какие меры предполагаются для строительства региональных онкологических детских медицинских центров и для развития лечения детской онкологии.

**ПРОБЛЕМЫ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

7. «Молочный» кризис



5 июня

**Анатолий ЛОКОТЬ:
Министр Кудрин должен
ответить за свои слова**

– Уважаемые депутаты! В период работы Совета Министров Союзного государства в Минске министр, подчеркиваю, союзного правительства Кудрин сделал недопустимое заявление по поводу белорусской экономики, которое фактически направлено на срыв построения Союзного государства и имеет на сегодняшний день самые серьезные последствия.

Во-первых, этот демарш белорусская сторона рассматривает как попытку обрушения финансовой системы республики и соответствующим образом реагирует на это.

Во-вторых, эти высказывания поставили в очень неудобное положение руководство Российской Федерации, вынужденное сегодня как-то объясняться и оправдываться. И в целом эти высказывания, сыграли, конечно, провоцирующую роль. После такого скандала, имеющего международный характер, вообще говоря, всякий уважающий себя руководитель уходит в отставку. Мы, депутаты, не должны оставаться в стороне. Поэтому я предлагаю вызвать сюда министра финансов Кудрина с отчетом о роли министерства... *(Микрофон отключен.)*

**Николай КОЛОМЕЙЦЕВ:
Россию оставляют без молока**

– Уважаемые коллеги! Всем известно, что сегодня более половины, так называемых молочных продуктов в России сделаны из чужого порошка, иногда с меламинам. В то же время закупочные цены на молоко во многих регионах – 5 рублей или чуть выше – 6-7.

Проведенное премьером совещание по развитию животноводства и мясопереработ-

ки наталкивает молокопроизводящие хозяйства на мысль, что действительно необходимо ускоренное вырезание дойного стада.

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение комитетам по аграрным вопросам и экономической политике и предпринимательству - запросить в правительстве информацию о причинах низких закупочных цен, отсутствия необходимых дотаций и отработанного механизма компенсаций, а также о мерах правительства по недопущению вырезания остатков дойного стада России.

26 июня

**Владимир ФЕДОТКИН:
Дешевое белорусское молоко –
большое подспорье для россиян**

– Уважаемые коллеги! Молоко и молочные продукты становятся сегодня все менее и менее доступными для большинства людей, в том числе и для детей. Рост цен на эти продукты значительно обгоняет рост зарплат и пенсий. И в этих условиях более чем странно звучит обвинение в адрес Белоруссии о том, что она поставляет в Россию молоко по низким ценам. Я говорю не о порошке молочном и не о заменителях, а о натуральном молоке. Государство, с которым мы стремимся заключить союз, фактически помогает нам, а мы его упрекаем.

В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о предпринимаемых шагах по усилению сотрудничества России и Белоруссии в аграрном секторе, а также информацию о том, по какой цене мы покупаем у белорусских крестьян натуральное молоко и по какой цене, в конечном итоге, оно продается в наших магазинах.

**8. Защищая обороноспособность страны
3 июня**

**Виктор ИЛЮХИН:
Военная реформа разрушает армию**

– Уважаемые коллеги! Та информация, которая сегодня поступает из войсковых частей, военных округов, очень тревожная. Фактически срывается военная реформа, о которой так долго и много нам рассказывали здесь в этом зале и со страниц газет.

Мы сегодня отмечаем удивительно тяжкие последствия тех шагов, которые принимаются. Социальный вопрос военнослужащих не решается, в Вооруженные Силы не поступает в достаточном количестве военная техника.

Фактически, идет «избиение» офицерского корпуса и его дискредитация. Подано 42 тысячи рапортов от офицеров о досрочном прекращении (расторжении) контрактов на службу в Вооруженных Силах. Уходит младший офицерский состав: лейтенанты, капитаны и майоры. У нас есть большая тревога, что... (Микрофон отключен.)



5 июня

Николай РАЗВОРОТНЕВ: Спаси рядового Кузнецова

— Уважаемые коллеги! 3 июня в газете «Московский комсомолец» была опубликована статья «Рядовой Кузнецов отслужил рабовладельцам». Речь идет о том, как в ноябре 2003 года был призван на срочную службу Антон Кузнецов, оформлявший на тот момент опеку над своей бабушкой. Сам Антон с детства был круглым сиротой. Служить пришлось пять лет. Один год — в воинской части, и четыре — на кирпичных заводах. После побега Антон месяц пробирался от Махачкалы до Липецка и сразу же пришел в военкомат, где его взяли под стражу.

По просьбе Комитета солдатских матерей я вел переговоры с руководством Внутренних войск. За три месяца, что прошли с момента возвращения Антона домой, ему так и не сообщили, кто же он — срочник, контрактник или преступник.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне запросить информацию у Министерства обороны о правомерности призыва Антона Кузнецова на срочную службу и решения вопроса о его дальнейшей судьбе.

Алевтина АПАРИНА вступилась за легендарные Высшие офицерские курсы «Выстрел»

— Как стало известно, из сообщений СМИ и обращений военнослужащих, легендарные Высшие офицерские курсы (учебный

центр по переподготовке и повышению квалификации офицерского состава) «Выстрел» при Академии Сухопутных войск (Московская область, г. Солнечногорск) будут закрыты. Хотя Минобороны утверждало, что «Выстрел» никто закрывать не собирается, и курсы будут, напротив, дальше развиваться.

Вспомним, что курсы «Выстрел» основаны 7 июня 1826 года на базе Образцового учебного Эскадрона.

Во всем мире курсы «Выстрел» считаются Полевой Академией и лучшей школой для подготовки специалистов. Курсы «Выстрел» — единственные в России, где готовят военных наблюдателей ООН. За 30 лет подготовлена тысяча наблюдателей. Свыше двухсот военнослужащих, прошедших подготовку на «Выстреле», были удостоены звания Героя Советского Союза.

Ликвидация уникального военного учебного заведения, занимающегося переподготовкой и повышением квалификации офицерского состава Вооруженных сил, по мнению специалистов, приведет к подрыву боевой и мобилизационной готовности Вооруженных сил России. Резко снизит уровень подготовки и образовательного процесса офицеров.

В связи с изложенным, прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить информацию из Министерства обороны РФ о причинах и целесообразности ликвидации курсов, дальнейшей судьбе прославленного учебного центра, его преподавательского состава и довести данную информацию до сведения депутатов Государственной Думы.

11 июня

Николай РАЗВОРОТНЕВ: Почему не исполняется протокольное поручение Госдумы?

— Уважаемые коллеги! 5 декабря прошлого года Государственной Думой было принято протокольное поручение по вопросам выделения жилья майору Иваненко, ценой своего здоровья спасшего в авиационной аварии экипаж и пассажиров вертолета. Главкомом ВВС его семье была выделена трехкомнатная квартира в городе Красногорск Московской области. Фактически, дом был готов к заселению в декабре прошлого года, однако до сих пор он не может переехать в выделенное жилье из-за волокиты с передачей дома в эксплуатацию. Неоднократные обращения в различные инстанции положительных ре-

**ЗАЩИЩАЯ
ОБОРОНО-
СПОСОБНОСТЬ
СТРАНЫ**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

зультатов не дали. Кроме Иваненко в этом доме должны получить жилье еще около 160 семей военнослужащих.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне: запросить информацию в Министерстве обороны о причинах невыполнения протокольного поручения Госдумы и задержке выделения жилья семьям военнослужащих. Результаты довести до сведения депутатов.

15 июля

**Юлий КВИЦИНСКИЙ:
Складывается напряженная
ситуация с жильем для
военнослужащих**

– Поступают многочисленные обращения военнослужащих с жалобами на задержки в получении жилья в избранном после увольнения новом постоянном месте жительства. Это право зафиксировано Федеральным законом «О статусе военнослужащих», но в настоящее время порядок не соблюдается.

В результате, по данным военного прокурора СибВО, в войсках этого округа складывается напряженная ситуация с обеспечением жильем и государственными жилищными сертификатами.

В настоящее время на очереди стоит три с половиной тысячи человек, в то время как из центральных органов военного управления получено всего 414 сертификатов, а в течение первого квартала жилищный вопрос решен в отношении 5 процентов военнослужащих. Сходная ситуация и в других военных округах России. Она требует срочного реагирования, учитывая предстоящие широкомасштабные сокращения войск.

Просьба поручить Комитету по обороне обратиться в правительство за информацией о мерах по урегулированию этого вопроса.

**Виктор ИЛЮХИН:
Расследование неуставных
отношений в воинской части на
Алтае – под особый контроль!**

– Уважаемые коллеги, на прошлой неделе в одной из дивизий Министерства обороны Российской Федерации, дислоцированной в Алтайском крае, произошла массовая драка на национальной основе между военнослужащими.

Ко мне обратилась группа военнослужащих в связи с тем, что они не верят в порядочность, в объективность комиссии,

которая приехала проверять, расследовать эти обстоятельства.

Я обратился к Главному военному прокурору с письмом по поводу случившегося. Но я бы просил и Комитет по обороне не оставить без внимания этот факт и взять расследование на особый контроль.

9. Против произвола властей

11 июня

**Николай РЯБОВ:
Думские «единороссы»
нарушают Регламент палаты**

– Уважаемый Борис Вячеславович (Б.В. Грызлов – Ред.), неудивительно, что палата превращена в механический орган по нажатию кнопок «за» и «против». Удивительно другое, почему вы, как Председатель Государственной Думы, как один из лидеров «Единой России» подобным образом строите работу?

Практически на каждом заседании нас, депутатов, ограничивают в наших правах, которые нам делегированы избирателями. Совет Государственной Думы, где, кстати, большинство представителей от «Единой России», как и в палате, решил: задавать будем один или два вопроса, выступать будем столько-то минут и по одному от фракции.

Я, как депутат, обязанности и права которого прописаны в Регламенте, прошу вас прекратить эту порочную практику и организовать заседания палаты согласно действующему Регламенту Государственной Думы. Надеюсь, меня и другие депутаты поддержат в этом.



24 июня

**Власти Республики Алтай
решили наказать коммунистов**

На заседании Госдумы депутаты фракции КПРФ В.Ф. Рашкин и С.П. Обухов обратились с протокольным поручением в связи с актами идеологического вандализма, совершенными в отношении коммунистов

В.Ф. Рашкин:

– Уважаемые депутаты, в Горно-Алтайске совершен акт вандализма: здание, в котором расположен Алтайский республиканский комитет Компартии Российской Федерации, было обезображено нацистской свастикой.

Данное преступление совершено в государственный праздник – в День России, сразу после публикации в государственной газете «Звезда Алтая» заявления о так называемых «красных фашистах», а также публичных угроз главы республики Бердникова в адрес республиканского отделения Компартии.

Данное беспрецедентное для Республики Алтай экстремистское преступление совершено на фоне усиливающегося давления властей на республиканскую организацию Компартии. СМИ, эксперты отмечают, что акты идеологического вандализма, нанесение неонацистских граффити на мемориалы Великой Отечественной войны, братские могилы, городские объекты, зафиксированы с начала года в 14 регионах.

Просим поручить Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре и Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по пресечению актов «идеологического вандализма», деятельности правоохранительных органов по выявлению организаторов и вдохновителей данной противоправной деятельности.

26 июня

Очередной акт вандализма: в городе Донской Тульской области демонтирован памятник В.И.Ленину

На заседании Госдумы 26 июня депутат-коммунист Ю.В. Афонин потребовал провести расследование очередного акта вандализма в отношении символа советской эпохи – памятника В.И. Ленину в г.Донской Тульской области

– Уважаемые депутаты, в ночь с 24-го на 25 июня текущего года в городе Донской Тульской области на главной площади города был демонтирован памятник Владимиру Ильичу Ленину. Факт ночного демонтажа памятника в «лучших» традициях эстонских властей вызвал волну гневного возмущения горожан, особенно представителей старшего поколения, ветеранов войны и труда.

Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности: обратиться в Генеральную прокуратуру Российской

Федерации с просьбой проверить законность действий властей муниципального образования города Донской Тульской области по демонтажу памятника основателю советского государства Владимиру Ильичу Ленину.

3 июля

Нина ОСТАНИНА: Сотрудниками УВД допущено вопиющее нарушение гражданских прав

– Уважаемые депутаты! 30 июня текущего года в мою депутатскую приемную, находящуюся в г.Прокопьевске Кемеровской области, без предупреждения явился заместитель начальника ГУВД г.Прокопьевска А.Н.Супрунов в сопровождении представителя пресс-службы ГУВД с видеокамерой.

Фактически устроив допрос моему помощнику, второму секретарю регионального отделения КПРФ А.Н.Студеникину по поводу его намерении поехать в Тисульский район для участия в несанкционированном митинге, А.Н.Супрунов рекомендовал А.Н.Студеникину «не ездить в Тисуль» и вручил подписанное прокурором г.Прокопьевска О.В.Рада «Предостережение о недопустимости нарушения закона».

Считаю данный факт вопиющим нарушением гражданских прав А.Н.Студеникина на свободу перемещения, а также нарушением Федеральных законов «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и «О политических партиях».

Прошу поручить Комитету по безопасности запросить информацию в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации о причине и законности подобных действий сотрудников УВД Кемеровской области.

10. В поддержку отечественного производства

3 июля

Сергей ЛЕВЧЕНКО: Ситуация на Байкальском ЦБК – критическая

– Уважаемые коллеги! Я хотел сказать о теме города Байкальска. Еще недавно, месяц назад, мы рассматривали законопроект об охране озера Байкал, и пред-

**В ПОДДЕРЖКУ
ОТЕЧЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

ставители профильного комитета, депутаты фракции «Единая Россия» утверждали, что на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате в городе Байкальске все в порядке, система замкнутого водооборотного снабжения работает, и никаких оснований для беспокойства нет.

Я не знаю, для чего это говорилось, но вчера часть коллектива полностью остановленного более чем полгода назад предприятия начала голодовку, разбив возле здания администрации 20 палаток. Но на месте этот вопрос не решить, предприятие наполовину в федеральной собственности, вторым владельцем через свои структуры является Дерипаска.



Прошу дать поручение Комитету по промышленности запросить в правительстве необходимую информацию и рассмотреть на своем заседании с моим... (Микрофон отключен.)

26 июня

**Константин ШИРШОВ:
На Алтае возможно
новое «пикалево»**

– Уважаемые депутаты! Пикалево скоро станет именем нарицательным в Российской Федерации. Глава правительства показал губернаторам, как надо разговаривать с собственниками предприятий, которые не платят заработную плату, обязав глав регионов самостоятельно решать подобные проблемы.

Крайне сложная ситуация сложилась на тракторном заводе «Алтракт» в городе

Рубцовске Алтайского края, где долги по заработной плате составили более 80 миллионов рублей.

Долгое время администрация Алтайского края ничего не предпринимала для решения этой проблемы. И лишь к приезду премьер-министра в Алтайский край там начали шевелиться. Предприятие заставили взять кредит для выплаты заработной платы, обязав руководство завода расплатиться с банком, рассчитаться изготовленными тракторами. Полученные деньги пойдут на погашение задолженности по зарплате. Но проблема в том, что в результате этого перекредитация невозможна, и новые трактора делать не на что.

В связи с чем прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной... (Микрофон отключен.)

1 июля

**Владимир ХАХИЧЕВ:
«Орелтехмаш»
на грани банкротства**

– Уважаемые депутаты! По итогам полугодия в шестидесяти восьми субъектах России, в том числе и Орловской области, более чем на 30 процентов сократилось производство. Задолженность по заработной плате в реальном секторе экономики нашей области превысила 100 миллионов рублей.

На этом фоне совершенно недопустимым является поведение государственных чиновников. Например, Акционерное общество «Орелтехмаш» после подписания договора с Минобороны России не может открыть финансирование заказа, остается неоплаченным большой объем произведенной для Вооруженных Сил продукции.

Неоднократные обращения в правительство, в Государственную Думу не дают никаких результатов. Завод на грани финансового банкротства, социальная обстановка обострена до предела и грозит непредсказуемыми последствиями.

Прошу Комитет по обороне обратиться в правительство с требованием принять срочные меры по выполнению бюджетных обязательств и... (Микрофон отключен.)

**Анатолий ЛОКОТЬ:
Темпы роста
безработицы – угрожающие**

– Уважаемые депутаты, по данным Росстата уровень безработицы достиг в первом

квартале более 7,5 миллионов человек. При этом темпы роста безработицы в этом году превышают почти в 2 раза темпы роста безработицы в 2008 году. Причем значительная часть ее – это скрытая безработица, только едва-едва 30 процентов безработных регистрируется на бирже труда.

Обращаю внимание на то, что в России ни одно Пикалево. На Урале остановилась металлургия, в Сибири остановилась оборонка, остановилось строительство. В режиме ручного управления невозможно руководить предприятиями, даже если это премьер-министр. Надо системно заниматься этой проблемой, а у нас в плане работы «правительственных часов» на осень нет даже намека на эту тему.

Предлагаю включить в план отчет правительства на осенней сессии по данной проблеме и поддержать протокольное поручение – запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об уровне безработицы... (Микрофон отключен.)

11. Вопросы продовольственной безопасности



24 июня

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ: В преддверии уборочной страды в два раза выросли цены на дизельное топливо

– В преддверии уборочной страды в два раза увеличились цены на дизельное топливо. Мне непонятно, почему ФАС не довела до конца вопрос? В три раза упала мировая цена на нефть, но в России не уменьшились цены на горюче-смазочные материалы, бензин и дизельное топливо.

Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о причинах и обоснованности роста цен на дизельное топливо.

26 июня

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ: Благими намерениями вымощена дорога в ад

– Уважаемые коллеги! Общеизвестно, что благими намерениями вымощена дорога в ад. У меня протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, чем подкреплены заявления первого вице-премьера Зубкова и министра сельского хозяйства Скрынник о возможностях России экспортировать 40 миллионов тонн зерна?

На сегодняшний день цена на соярку увеличилась в два раза, из 17 миллионов тонн минеральных удобрений, производимых в России, нашим крестьянам продается втридорога только 1,7 миллион, все остальное вывозится за рубеж.

15 июля

Алевтина АПАРИНА: Сельские труженики оказались в тяжелейших условиях

– Уважаемые коллеги, каждый день СМИ дополняют нашу информацию о том, в каких тяжелейших условиях находятся сельские труженики. Уже приступили к уборке урожая, однако нет готовности к его принятию, поскольку элеваторы загружены еще прошлогодним зерном. Селяне вынуждены продавать это зерно ниже себестоимости.

Мое предложение – дать протокольное поручение соответствующему комитету: запросить от правительства информацию о готовности элеваторов к принятию нового урожая.

И второе. Какова система ценообразования? Крестьяне до сих пор не знают, по какой цене будет приниматься зерно.

Депутаты-коммунисты потребовали от правительства принять меры по недопущению массовых банкротств сельхозпредприятий

На заседании Госдумы депутаты-коммунисты Н.В. Коломейцев и С.П. Обухов внесли протокольное поручение в связи с критической ситуацией, сложившейся для большинства сельхозтоваропроизводителей

Н.В. Коломейцев:

– Учитывая засуху и нашествие саранчи и клопа-черепашки, просим запросить в

ВОПРОСЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

Правительстве РФ информацию о причинах низких закупочных цен на зерно, молоко и мясо и мерах правительства по предотвращению массовых банкротств сельхозпредприятий, недопущению вырезания дойного стада, в том числе закупленного за валюту.

12. Внешне-политические вопросы

**В ВТО можно вступить,
а можно и обойти!**



11 июня

**Владимир ХАХИЧЕВ:
Вступление в ВТО
для России крайне опасно**

– Уважаемые коллеги, протокольное поручение комитетам по экономической политике и предпринимательству, по международным делам и безопасности.

На прошедшем 9 мая в Москве форуме ЕврАзЭС Владимиром Путиным было заявлено о принятом решении по коллективному вступлению стран объединения – России, Белоруссии, Казахстана – во Всемирную торговую организацию. Данное заявление вызывает очень серьезную озабоченность и беспокойство.

В прошлом году было опубликовано официальное заключение Счетной палаты, в котором аргументировано и в развернутом виде показана преждевременность вступления России в ВТО. Это, прежде всего, связано с неконкурентоспособностью российской экономики, отсутствием правовых основ госрегулирования внешней деятельности, зависимостью страны от экспорта наукоемких товаров и так далее. Всего 13 проблем.

Учитывая особую актуальность и государственную значимость данной проблемы, прошу указанные комитеты обратиться в правительство с предложением проинформировать депутатов, насколько учтены вы-

воды Счетной палаты в предстоящих планах, и, главное, кто разрабатывал и оценивал последствия для экономик наших стран новой формы вступления.

15 июля

**Парламентская ассамблея
ОБСЕ, уравнивая СССР и
фашистскую Германию, утратила
легитимность и отреклась от
своих исходных целей**

На заседании Госдумы 15 июля депутаты-коммунисты О.А. Куликов и С.П. Обухов обратились с совместным протокольным поручением. Они заявили о необходимости адекватного ответа со стороны России на провокационные действия Парламентской ассамблеи ОБСЕ – принятие резолюции, возлагающей в равной мере ответственность за развязывание Второй Мировой войны на СССР и фашистскую Германию

О.А. Куликов:

– Уважаемые коллеги! Принятая Парламентской ассамблеей ОБСЕ 3 июля резолюция, уравнивая Советский Союз и фашистскую Германию, является политической провокацией организации, созданной благодаря Советскому Союзу.

Она принята по инициативе стран, чьи граждане активно являлись соучастниками фашистских зверств. Резолюция является вызовом нашей стране, заплатившей огромную цену за освобождение человечества от фашизма. Она уравнивает легитимный советский строй с фашизмом, признанным преступным по решению Нюрнбергского трибунала.

С принятием данной резолюции ОБСЕ нравственно и юридически прекратила свое существование, так как эта резолюция противоречит самим исходным документам организации, ее назначению.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в МИДе информацию о целесообразности дальнейшего участия России в работе ОБСЕ и об ответных действиях.

С.П. Обухов:

– От имени ОБСЕ опубликована антироссийская резолюция, в которой предпринята попытка уравнивать нацизм и сталинизм. Организация, своим существованием обязанная этому самому сталинизму, по сути приняла резолюцию, направленную на переоценку итогов Второй Мировой войны, на то, чтобы СССР, признанный Хельсинскими актами ОБСЕ освободителем Европы,

представить в одном ранге с агрессором и поработителем – нацистской Германией. ОБСЕ принятием указанной резолюции вступила в фундаментальное противоречие с исходным документом этой организации, Заключительным Хельсинским Актом, в котором содержится признание итогов Второй Мировой войны и, следовательно, отказ от попыток пересмотра этих итогов. Налицо явное уклонение ОБСЕ от решения задач, изначально вмененных ей в обязанность.

Прошу поручить Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о позиции в связи с принятием ОБСЕ этой резолюции и возможных ответных мерах, вплоть до выхода России из структур ОБСЕ и сокращении финансового участия в обеспечении... (Микрофон отключен.)

Протокольное поручение

Принятая Парламентской ассамблеей ОБСЕ 3 июля резолюция, приравнявшая Советский Союз и фашистскую Германию, является наглой политической провокацией организации, созданной благодаря Советскому Союзу. Она принята по инициативе стран, граждане которых являлись соучастниками фашистских зверств – служили в частях СС, участвовали в зондер-командах, осуществляли геноцид народов Европы.

Документ содержит грубейшее искажение истории. Резолюция является не только вызовом нашей стране, заплатившей огромную цену за освобождение человечества от фашизма, но и абсурдной по своей сути. Она уравнивает фашизм, признанный в судебном порядке преступным по решениям Нюрнбергского трибунала, с советским строем, никаким судом не осужденным.

Резолюция противоречит самим исходным документам ОБСЕ, ее назначению. ОБСЕ возникла в результате проведения Хельсинкского Совещания и своим базовым документом имеет Заключительный Акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Принятием данной резолюции ОБСЕ, в определенной степени, юридически прекратила свое существование – поскольку отреклась от приверженности своим исходным целям.

Просим поручить Комитету по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел РФ информацию о целесообразности дальнейшего участия России в работе ОБСЕ и об ответных мерах со стороны России на принятую резолюцию от 3 июля.

Просим полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы ФС РФ.

Депутаты О.А. Куликов, С.П. Обухов

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ: На каком основании разрешен транзит военных грузов США и НАТО через нашу территорию?

– В связи с действиями руководства России, разрешившего безвозмездный транзит через нашу территорию, в том числе, военных грузов США и НАТО, прошу запросить в правительстве информацию об их соответствии интересам национальной безопасности, размерах недополученных средств и причинах подписания этих документов.

13. В защиту интересов граждан



3 июня

Николай РЯБОВ: Ворье из «Гермеса» должно понести ответственность

– Уважаемые депутаты, во фракцию КПРФ с письмом обратилась гражданка Самойлова в связи с тем, что концерн «Гермес», в 90-х годах собравший огромную сумму денег, в 2002 году был признан банкротом и ликвидирован без каких-либо выплат акционерам.

Понятно, что ворье из акционерного общества открытого типа – концерна «Гермес» – сегодня наверняка управляет другими концернами или является банкирами. А с тех пор, как они обворовали российских граждан на 111 миллиардов рублей или 0,1 миллиарда по современному курсу, времени прошло достаточно много. Однако прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре, какое уголовное расследование проводилось и потребовать возобновления следственных мероприятий по данному делу.

Сразу прошу отметить – это не мое личное обращение, это борьба с коррупцией, о которой так много говорит власть.

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

5 июня

**Владимир ХАХИЧЕВ:
Телевидение вновь демонстрирует
свою аморальность**

– Уважаемые депутаты! На центральных каналах российского телевидения не один раз показывался сюжет об открытии необычного туристического маршрута: пеший поход по тракту, по которому в позапрошлом веке уводили в Сибирь каторжан. Туристов одевают в кандалы, арестантскую робу и предлагают почувствовать себя Радищевым и Чернышевским.

Федеральный уровень этой передачи позволяет сделать вывод, что подобное кощунство и глумление над основами человеческой морали поддерживается руководством телевидения и государства. Прошу Комитет Госдумы по культуре и Комитет по информационной политике обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением: представить информацию о применяемых формах и методах контроля программ на их соответствие нормам морали и нравственности.

11 июня

**Тамара ПЛЕТНЕВА:
Людей выбрасывают на улицу**

– Уважаемые коллеги, когда мы принимали Трудовой кодекс, проправительственные фракции яростно доказывали, что все вопросы с жильем решат.

Сегодня сотни тысяч граждан взяли ипотеку и не могут ее выплатить в связи с кризисными явлениями, лишившись работы, получая зарплату не полностью. А судебные приставы просто отбирают у них жилье и выбрасывают людей на улицу.

Поэтому у меня протокольное поручение трем комитетам – по финансовому рынку, экономической политике и комитету по строительству: выяснить в правительстве, что происходит и какие меры будет принимать правительство в связи с этими ужасными явлениями.

15 июля

**Владимир ФЕДОТКИН:
Десять процентов
экономически активного
населения страны – безработные**

– Уважаемые коллеги! По данным Росстата сегодня в стране семь с половиной миллионов безработных, 10 процентов экономически активного населения.

К этому надо добавить 40 процентов выпускников школ, которые не найдут работы. Я прошу поручить Комитету по труду и со-

циальной политике запросить немедленно в правительстве информацию, какие меры предпринимаются, чтобы этих людей обеспечить работой и зарплатой, чтобы они не стали нищими или не пополнили ряды преступников.

**Николай РЯБОВ:
Мораторий на смертную казнь
должен быть отменен!**

– Уважаемые депутаты! Тот беспредел, который творится в стране, позволяет нам обратиться к Президенту Дмитрию Анатольевичу Медведеву и настоятельно потребовать отменить мораторий на смертную казнь.

Убийца не может считаться человеком. Он даже не зверь. Он умный, хладнокровный, целенаправленный убийца и жить не имеет права. Вам что, мало примеров по стране?

Только на Северном Кавказе практически ежедневно совершаются покушения и убийства людей. И последнее зверское убийство семьи нижегородца, командира отряда спецназа, в Ростовской области – это ли не показатель, что хватит играть в демократию с убийцами. Время не то.

Поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности, гражданскому, уголовному, арбитражному законодательству – подготовить обращение к президенту... *(Микрофон отключен.)*

**Владимир ХАХИЧЕВ:
Сбербанк действует не в
интересах граждан**

– Уважаемые депутаты! В настоящее время, вопреки указаниям Президента России о поддержке развития села, проводится широкомасштабное мероприятие по так называемой оптимизации социальных структур. Закрывают малокомплектные школы, аптеки и сберкассы в селах и поселках.

Особое усердие в этом неблагородном деле проявляет Сбербанк России. Например, только в одном районе Орловской области в этом году уже закрыты три сберкассы из четырех существующих. Люди вынуждены ездить за десятки километров в районные центры, выстаивать огромные очереди, терять время и здоровье.

Речь идет о государственной политике, поскольку, как известно, 52 процента активов Сбербанка принадлежат государству. Учитывая особую актуальность этого вопроса, прошу Комитет по финансовому рынку запросить у Правительства России информацию о законности проводимых Сбербанком России реформ.

VI. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Мониторинг парламентской активности думских фракций в весеннюю сессию 2009 года

Центр исследований политической культуры России продолжает анализировать парламентскую активность депутатов думских фракций. Одним из многих показателей является изучение деятельности депутатов на пленарных заседаниях Государственной думы. В определенной степени – это один из интегральных показателей, т.к. он отражает подготовительную работу, которая ведется в комитетах; реакцию на требования избирателей; способность вести экспертные исследования и отстаивать свою политическую позицию. Естественно, этот критерий не может рассматриваться без учета законопроектной работы и деятельности в избирательных округах, подготовки депутатских запросов. Но, к сожалению, по этим направлениям обобщенных количественных данных, как правило, нет.

На пленарных заседаниях в весеннюю сессию больше всего выступали представители правящей партии «Единая Россия», имеющей в Думе абсолютное большинство

депутатских мандатов – 315 из 450. Всего за этот период в думских стенограммах зафиксированы 2305 (40,0%) их выступлений (табл.1, гр.1).

Фракция коммунистов уверенно занимает второе место по количеству выступлений и заявлений в рамках повестки думских заседаний. На счету фракции Компартии, которая имеет несоизмеримо меньшую численность (57 из 415 депутатов), 1746 выступлений или 30,3% от общего количества за сессию.

Закрывают список по активности фракции ЛДПР и «Справедливая Россия», имеющие 1075 (18,7%) и 634 (11,0%), соответственно, подходов к думскому микрофону.

На гр.2 отдельно представлено количество выступлений депутатов от фракций на каждом пленарном заседании.

Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности депутатов во фракции), то расстановка рейтинг-позиций меняется. Введение такого показателя, как **коэффициент фракционной активности (КФА)** – количество выступлений к общей численности депутатов фракции, позволяет оценить реальную вовлеченность всех депутатов фракций в парламентскую работу.

По КФА самой активной по праву становится КПРФ (гр.3) – коэффициент 30,63 (1746 выступлений на 57 депутатов). На второе место вышла ЛДПР – 26,88, т.е. 1075 вы-

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях
(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

Таблица 1

Фракция	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Всего
ЕР	319	302	289	347	360	403	285	2305
КПРФ	252	213	238	292	295	258	198	1746
ЛДПР	124	137	138	183	185	196	112	1075
СР	62	74	89	113	88	133	75	634

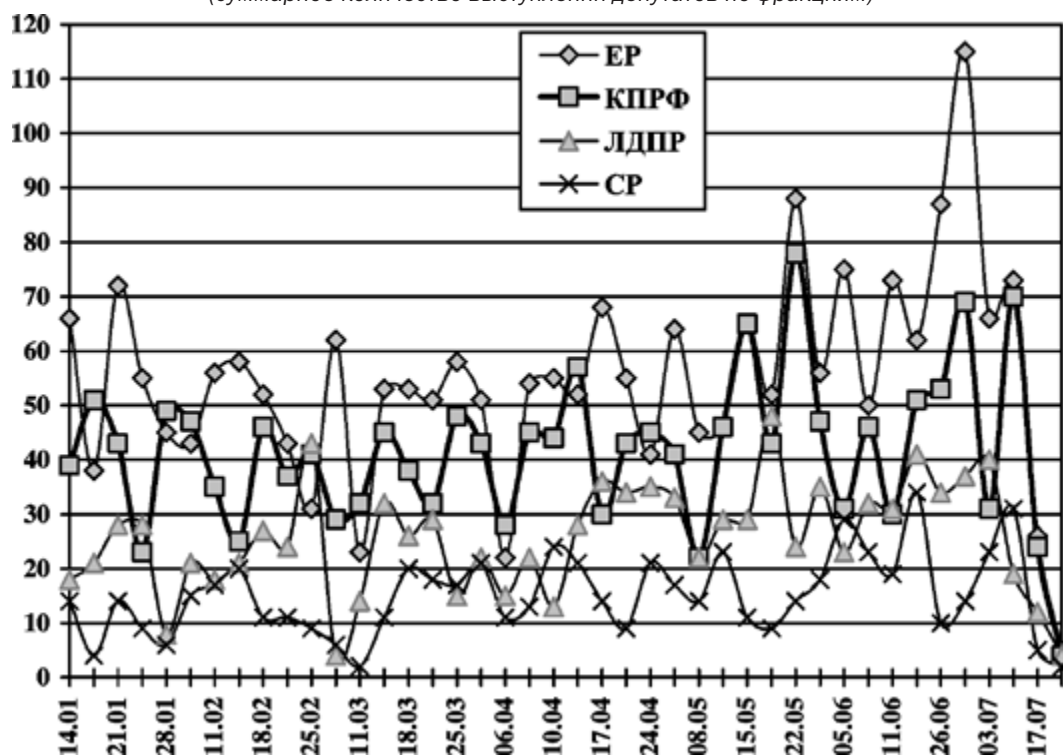
Примечание: Здесь и далее при подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

График 1



График 2

Пленарная активность фракций ГД РФ на заседаниях
(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)



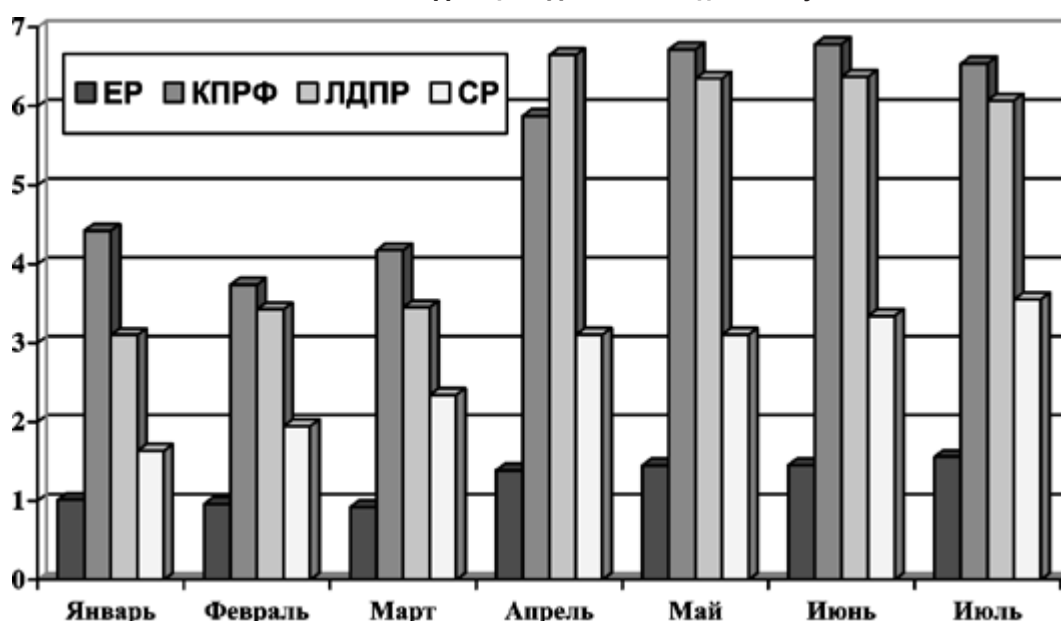
**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

ступлений на 40 депутатов. На третьей позиции СР – 10,84 (634 выступления на 38 депутатов) и ЕР – 7,32 (2305 – на 315 депутатов). Суммарная и пленарная активности фракций, с учетом КФА, за весеннюю сессию представлены на гр.4 и 5 соответственно.

В 60% заседаний в течение весенней сессии показатель активности фракции КПРФ для других депутатских объединений был не достигаем. Наблюдается подъем активности от представителей ЛДПР: им удавалось выйти вперед на каждом тре-

График 3

Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях с учетом КФА



Фракция	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Всего
ЕР	1,01	0,96	0,92	1,38	1,45	1,45	1,56	7,32
КПРФ	4,42	3,74	4,18	5,88	6,72	6,79	6,54	30,63
ЛДПР	3,10	3,43	3,45	6,65	6,35	6,38	6,08	26,88
СР	1,63	1,95	2,34	3,11	3,11	3,34	3,55	10,84

График 4



График 5



тем заседании, в остальных случаях были вторыми. Депутаты от СР, как правило, были на третьей позиции. И, наконец, по итогам весенней сессии самый низкий показатель у единороссов.

В табл.2 приведена двадцатка самых активных парламентариев Государственной думы за весеннюю сессию. Большую часть списка составляют депутаты от КПРФ: Н.В.Коломейцев (2), В.Н.Федоткин (5), А.Е.Локоть (6), Н.А.Останина (8), С.Н.Решульский (10), Н.Ф.Рябов (11), О.Н.Смолин (16), С.П.Обухов (20-22) и Т.В.Плетнева (20-22).

Поименный перечень членов фракции КПРФ, внесших свой вклад в законода-

тельный процесс в весенней сессии 2009 г., представлен в табл.3.

Десятку наиболее активных депутатов-коммунистов фракции возглавляют: Н.В.Коломейцев (1), В.Н.Федоткин (2), А.Е.Локоть (3), Н.А.Останина (4), С.Н.Решульский (5), Н.Ф.Рябов (6), В.С.Романов (7), О.Н.Смолин (8), С.П.Обухов (9-10) и Т.В.Плетнева (9-10).

На пленарных заседаниях на весенней сессии депутатами Госдумы инициировано 328 протокольных поручений Комитетам нижней палаты. Некоторые делались совместно с представителями других

Таблица 2

Двадцатка самых активных депутатов ГД РФ за весеннюю сессию

Рейтинг-место	Депутат	Партийность	Кол-во выступлений
1	Жириновский В.В.	ЛДПР	290
2	Коломейцев Н.В.	КПРФ	282
3	Иванов С.В.	ЛДПР	209
4	Рохмистров М.С.	ЛДПР	171
5	Федоткин В.Н.	КПРФ	167
6	Локоть А.Е.	КПРФ	157
7	Москалец А.П.	ЕР	155
8	Останина Н.А.	КПРФ	131
9	Лебедев И.В.	ЛДПР	109
10	Решульский С.Н.	КПРФ	106
11	Рябов Н.Ф.	КПРФ	88
12	Груздев В.С.	ЕР	72
13	Романов В.С.	КПРФ	69
14	Плигин В.Н.	ЕР	64
15	Багдасаров С.А.	СР	63
16	Смолин О.Н.	КПРФ	62
17	Гайнуллина Ф.И.	ЕР	60
18-19	Гудков Г.В.	СР	58
18-19	Иванов А.С.	ЕР	58
20-22	Обухов С.П.	КПРФ	54
20-22	Плетнева Т.В.	КПРФ	54
20-22	Резник В.М.	ЕР	54

Таблица 3 (Начало)

Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях (количество выступлений)

Депутат	Месяц							Всего	Место по активности в Госдуме	Место в партийном рейтинге
	1	2	3	4	5	6	7			
Алфёров Ж.И.	0	0	0	0	0	0	0	0	330-450	51-57
Андреев А.А.	0	0	1	0	0	0	0	1	287-329	47-50
Апарина А.В.	1	0	5	5	6	7	11	35	39-42	16-17
Афонин Ю.В.	1	0	0	1	0	2	0	4	211-232	39
Багаряков А.В.	7	9	3	16	10	7	1	53	23-24	11-12
Гаврилов С.А.	0	1	0	4	6	1	0	12	111-118	26-27
Гостев Р.Г.	0	2	2	1	2	7	3	17	82-88	20-22
Денисенко О.И.	0	0	0	0	0	0	0	0	330-450	51-57
Езерский Н.Н.	0	2	0	0	2	0	2	6	169-186	31-35
Илюхин В.И.	7	4	6	11	13	7	2	50	25	13
Кашин Б.С.	5	6	10	15	9	3	5	53	23-24	11-12
Кашин В.И.	4	0	10	9	8	2	6	39	32	15
Квицинский Ю.А.	0	0	0	0	0	0	1	1	287-329	47-50
Коломейцев В.А.	3	5	9	5	5	5	3	35	39-42	16-17
Коломейцев Н.В.	46	45	33	56	36	42	24	282	2	1
Комоедов В.П.	0	0	3	0	0	0	0	3	233-255	40
Корниенко А.В.	7	1	0	3	1	4	1	17	82-88	20-22
Куликов А.Д.	9	6	4	6	5	3	0	33	43-47	18
Куликов О.А.	3	2	4	1	2	0	1	13	102-110	25
Купцов В.А.	0	1	1	0	0	0	0	2	256-286	41-46
Левченко С.Г.	0	0	0	5	0	3	0	8	149-162	29-30
Локоть А.Е.	27	18	27	24	25	16	20	157	6	3
Маслюков Ю.Д.	4	0	0	0	0	2	0	6	169-186	31-35
Мельников И.И.	0	0	0	0	0	0	0	0	330-450	51-57
Муравленко С.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	330-450	51-57
Никитин В.С.	0	0	0	1	1	0	0	2	256-286	41-46
Новиков Д.Г.	2	0	0	0	3	0	0	5	187-210	36-38
Обухов С.П.	11	4	8	7	10	3	11	54	20-22	9-10

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 3 (Окончание)

Депутат	Месяц							Всего	Место по активности в Госдуме	Место в партийном рейтинге
	1	2	3	4	5	6	7			
Останина Н.А.	24	11	21	20	29	10	16	131	8	4
Паутов В.Н.	0	0	0	1	0	0	1	2	256-286	41-46
Плетнева Т.В.	10	1	13	12	4	12	2	54	20-22	9-10
Пономарев А.А.	0	0	1	1	0	0	0	2	256-286	41-46
Разворотнев Н.В.	3	1	0	1	3	4	3	15	91-96	23
Рашкин В.Ф.	0	0	3	1	0	1	1	6	169-186	31-35
Решульский С.Н.	9	9	12	10	27	10	29	106	10	5
Романов В.С.	0	11	4	18	12	18	6	69	13	7
Романов П.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	330-450	51-57
Русских А.Ю.	0	1	0	0	0	0	0	1	287-329	47-50
Рябов Н.Ф.	15	14	5	8	19	21	6	88	11	6
Савицкая С.Е.	0	1	0	4	0	0	0	5	187-210	36-38
Свечников П.Г.	0	0	0	0	0	3	3	6	169-186	31-35
Смолин О.Н.	13	10	8	6	10	8	7	62	16	8
Собко С.В.	0	1	3	1	0	0	0	5	187-210	36-38
Сокол С.М.	0	0	0	0	0	0	2	2	256-286	41-46
Соловьев В.Г.	0	0	0	0	2	0	0	2	256-286	41-46
Стародубцев В.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	330-450	51-57
Улас В.Д.	3	3	0	0	3	3	0	12	111-118	26-27
Федоткин В.Н.	27	37	20	10	29	30	14	167	5	2
Харитонов Н.М.	3	0	4	7	0	1	2	17	82-88	20-22
Хачичев В.Д.	1	1	4	1	5	3	5	20	70-73	19
Чикин В.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	330-450	51-57
Ширшов К.В.	1	0	4	4	4	1	0	14	97-101	24
Штогрин С.И.	2	5	7	8	4	13	8	47	26	14
Шурчанов В.С.	2	0	0	4	0	0	2	8	149-162	29-30
Эдель И.О.	0	0	0	4	0	2	0	6	169-186	31-35
Юрчик В.Г.	2	1	3	0	0	4	0	10	127-133	28

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

фракций, что составило в целом 369 депутатских инициатив. Из них 242 (65,6%) – от депутатов-коммунистов, 42 (11,4%) – представителей ЕР, 47 (12,7%) – ЛДПР и 38 (10,3%) – СР.

Сравнительный анализ результативности инициатив по протокольным поручениям депутатов в течение весенней сессии приведен в табл.4.

Увеличилось количество предложений депутатов-коммунистов по протокольным поручениям, с запросом информации о действиях правительства по острым политическим и социально-экономическим проблемам. Как и прежде, большая часть отклоняется «единогласным» большинством Госдумы по формальным поводам: удельный вес принятых протокольных поручений снизился с 21-26% в начале сессии до полного отклонения всех предложений в конце.

Протокольные поручения, инициированные депутатами от ЕР, по итогам сессии принимались Думой на 60% (в январе – 54, феврале – 86, марте – 71, апреле – 60, мае – 57, июне и июле – 0). У фракции КПРФ их принято лишь 10% (в январе – 21, февра-

ле – 26, марте – 11, апреле – 4, мае – 5, июне и июле – 0). От фракции ЛДПР из 47 предложений – 10 (21%). У СР за весеннюю сессию 6 из 38 (16%). Самый низкий показатель принятых протокольных поручений у Компартии. Следует отметить, что коммунисты больше всех обращались к Комитетам с парламентскими инициативами.

В табл.5 приведен список депутатов-коммунистов, которые активно инициировали протокольные поручения в течение сессии.

Чаще других предлагали протокольные поручения депутаты Н.В.Коломейцев – 42, В.Н.Федоткин – 21, В.И.Кашин – 16, С.П.Обухов – 15 и Н.А.Останина – 13.

Но принятия своих обращений к правительству больше всех сумели добиться О.Н.Смолин – 4, Н.В.Коломейцев, И.И.Мельников, Н.А.Останина и В.Н.Федоткин – по 2.

В течение весенней сессии фракция КПРФ активно использовала парламентскую трибуну для продвижения своих инициатив и представления общественности позиции партии.

Таблица 4

Результативность обращений с протокольными поручениями к Комитетам на весенней сессии

Фракция		Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Всего
ЕР	И	13	7	7	5	7	2	1	42
	П	7	6	5	3	4	0	0	25
	%	54%	86%	71%	60%	57%	0	0	60%
КПРФ	И	39	34	37	26	37	26	43	242
	П	8	9	4	1	2	0	0	24
	%	21%	26%	11%	4%	5%	0	0	10%
ЛДПР	И	3	6	10	4	10	4	10	47
	П	1	0	4	1	1	0	3	10
	%	33%	0	40%	25%	10%	0	30%	21%
СР	И	2	9	8	4	7	0	8	38
	П	1	1	0	1	1	0	2	6
	%	50%	11%	0	25%	14%	0	25%	16%

Примечание: здесь и далее и – инициировано, п – принято.

Таблица 5

Протокольные инициативы фракции КПРФ к Комитетам в течение сессии

Депутат	Месяц														Всего	
	1		2		3		4		5		6		7			
	И	П	И	П	И	П	И	П	И	П	И	П	И	П	И	П
Андреев А.А.	1	1			1	0					1	0			3	1
Апарина А.В.	1	0			1	0	1	0	2	0			5	0	10	0
Афонин Ю.В.	1	0					1	0			1	0	1	0	4	0
Багаряков А.В.	1	0			1	1	1	0	1	0	1	0			5	1
Гаврилов С.А.									1	0					1	0
Гостев Р.Г.					1	0									1	0
Илюхин В.И.	1	1													1	1
Кашин Б.С.					2	1			2	0					4	1
Кашин В.И.	4	0	2	0	3	1	1	0	1	0			5	0	16	1
Квицинский Ю.А.													1	0	1	0
Коломейцев В.А.					1	0	2	0	2	0	1	0			6	0
Коломейцев Н.В.	7	0	11	1	5	1	3	0	7	0	3	0	6	0	42	2
Комоедов В.П.					1	0									1	0
Корниенко А.В	1	1	1	0							1	0			3	1
Куликов А. Д.	1	0													1	0
Куликов О.А.					1	0			1	1	1	0			3	1
Левченко С.Г.							2	0			1	0			3	0
Локоть А.Е.	2	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	2	0	9	1
Мельников И.И.	1	1	3	1	1	0					1	0			6	2
Новиков Д.Г.	2	0							2	0					4	0
Обухов С.П.	2	0			3	0	2	0	4	0			4	0	15	0
Останина Н.А.	2	1	2	0	1	0	3	0	1	1	1	0	3	0	13	2
Плетнева Т.В.	2	0	1	0			2	1	1	0	1	0	1	0	8	1
Рашкин В.Ф.					2	0							2	0	4	0
Разворотнев Н.В.	1	0	1	0			1	0	2	0	3	0			8	0
Решульский С.Н.			1	1											1	1
Романов В.С.			3	1	1	0			1	0					5	1
Рябов Н.Ф.	2	0			1	0	1	0	1	0	1	0	2	0	8	0
Свечников П.Г.													2	0	2	0
Смолин О.Н.	4	3	3	1	1	0					2	0	1		11	4
Соловьев В.Г.					1	0									1	0
Улас В.Д.									1	0	1	0			2	0
Федоткин В.Н.	2	0	3	2	3	0	2	0	4	0	3	0	4	0	21	2
Харитонов Н.М.					1	0	2	0					1	0	4	0
Хахичев В.Д.			1	1	1	0			1	0	2	0	2	0	7	1
Ширшов К.В.			1	0	3	0	1	0	1	0			1	0	7	0
Юрчик В.Г.	1	0													1	0

Подготовили н.с. **Ю.П.ЛЯШУК, Е.С.АРСЕНИНА**

Отв. за выпуск: д.и.н. **С.И.ВАСИЛЬЦОВ**, директор ЦИПКР

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Содержание

I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ	3
Постановление «О некоторых мероприятиях по подготовке КПРФ к участию в выборах законодательных (представительных) органов власти в Республике Марий Эл, Тульской области и городе Москве 11 октября 2009 года»	3
II. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ РУКОВОДСТВА КПРФ В «ИНТЕРФАКСЕ»	5
Г.А. Зюганов: На выборах в октябре рассчитываем на хороший результат	5
III. ОБ ИТОГАХ ВЕСЕННЕЙ СЕССИИ ГОСДУМЫ	9
Г.А. Зюганов: На думских рубежах борьбы	9
Единый рубеж депутатов и избирателей	14
Нынешняя Дума недееспособна	17
IV. КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА «ЕДИНОЙ РОССИИ»	18
Результаты голосования и краткие аннотации к наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным на заседаниях Государственной думы в период весенней сессии 2009 года	18
Из выступлений депутатов-коммунистов на пленарных заседаниях в июне-июле	35
V. В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН	55
Предотвратить финансовую катастрофу.	55
В защиту семьи, детей и молодежи	57
За качественное образование!	58
За достойные зарплаты, пенсии и льготы	60
Против жилищно-коммунального беспредела	61
Проблемы здравоохранения	62
«Молочный» кризис	64
Защищая обороноспособность страны	64
Против произвола властей	66
В поддержку отечественного производства	67
Вопросы продовольственной безопасности	69
Внешне-политические вопросы	70
В защиту интересов граждан	71
VI. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	73
Мониторинг парламентской активности думских фракций в весеннюю сессию 2009 года ..	73

СОДЕРЖАНИЕ