

**Юбилей у Геннадия Зюганова:
Я ВЕРЮ В ПРАВДУ, ДОБРО И СПРАВЕДЛИВОСТЬ**



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №12 (114): июнь-июль 2009 года



В НОМЕРЕ

**Семинар-совещание партийного актива
коммунистов Сибири**



**Дискуссионный форум молодых политиков:
Коммунистов хотели срезать. Не получилось!**



**Из зала заседаний Госдумы в мае:
Альтернативные предложения и позиция
коммунистов по целому ряду важнейших
вопросов**

Москва – 2009

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №12 (114): июнь-июль 2009 года

В НОМЕРЕ:

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА СИБИРИ

ПРОГРАММНЫЕ СТАТЬИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА “ЕДИНОЙ РОССИИ”

В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Арсенина**

Подписано в печать 29 июня 2009 года
Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» А.Крюкова, пресс-службы ЦК КПРФ С.Сергеева



I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

Положение о памятной медали «В ознаменование 130-летия со дня рождения И.В.Сталина»

1. Памятная медаль «В ознаменование 130-летия со дня рождения И.В.Сталина» учреждена Постановлением Президиума ЦК КПРФ.

2. Медалью награждаются наиболее отличившиеся коммунисты и сторонники партии, в том числе и граждане зарубежных государств.

3. Медаль представляет собой овальный щит размером 45х38 мм, выполненный из золоченой бронзы. На лицевой стороне медали изображен барельеф И.В.Сталина в маршальском мундире, выполненный в белом металле, обрамленный венцом золотых колосьев и красным знаменем с надписью «И.В. Сталин». Под барельефом на красной ленте указаны даты «1879—2009», между которыми на золоченой ленте написано «130 лет».

На оборотной стороне медали изображена эмблема КПРФ.

Медаль крепится на пятиугольной колодке, обрамленной красной муаровой лентой с золотыми и голубыми полосами.

Медаль «В ознаменование 130-летия со дня рождения И.В.Сталина» носится на левой стороне груди после государственных наград и орденов партии.

Президиум ЦК КПРФ
21 мая 2009 года

Положение об ордене ЦК КПРФ «За заслуги перед партией»

1. Орден «За заслуги перед партией» учрежден Постановлением Президиума ЦК КПРФ.

2. Орденом «За заслуги перед партией» награждаются за особые отличия члены КПРФ по представлению региональных партийных комитетов и Президиума ЦК КПРФ.

3. Орден вручается один раз.

4. Орден выполнен из золоченой бронзы в виде пятиконечной звезды размером 45х45 мм. На лицевой стороне ордена внутри пятиконечной звезды на красном эмалевом щите изображены символы КПРФ: серп, молот и книга, обрамленные надписью «За заслуги перед партией» «КПРФ».

На оборотной стороне ордена изображена эмблема КПРФ.

Орден крепится на пятиугольной колодке, обрамленной красной муаровой лентой с золотыми и черными полосами.

Орден «За заслуги перед партией» носится на левой стороне груди после государственных наград, перед памятными медалями КПРФ. При наличии у награжденного ордена КПРФ «Партийная доблесть» — после этого ордена.

Президиум ЦК КПРФ
21 мая 2009 года

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

ЗАЯВЛЕНИЕ

«Защитить память С.М.Кирова!»



Новоиспеченный губернатор Кировской области Никита Белых пытается вдохнуть жизнь в кампанию по переименованию города Кирова. Вновь под-

тверждается тот факт, что пришествие «либерал-реформаторов» к власти ничего хорошего гражданам не несет.

Нужно понимать — если бы переименование Кирова состоялось, оно обошлось бы населению города и области в сумму до 20 миллионов рублей. По заверениям господина Белых, расходы на эти цели возьмут на себя некие местные общественные организации и бизнес-структуры, которые предлагают вернуть городу названия Вятка.

**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

Однако эти средства вовсе не являются лишними для большинства кировчан, испытавших на себе удары экономического кризиса. В помощи остро нуждаются и безработные, и малоимущие жители области. Но у господина губернатора свои представления об антикризисных мерах. Привлекать деньги бизнес-структур он считает нужным в угоду своим политическим пристрастиям.

Не составляет секрета то, почему имя Сергея Мироновича Кирова вызывает ненависть у последователей ельциных, чубайсов и гайдаров. Киров известен как человек, который боролся за власть трудового народа. Был одним из главных организаторов индустриализации. Отстраивал страну, развивал ее экономику и культуру в интересах большинства граждан. Не щадил расхитителей народного добра, казнокрадов и спекулянтов. Его имя по-прежнему уважаемо в России. Оно остается символом эффективной деятельности подлинно народной власти.

КПРФ считает, что разного рода инициативы по борьбе с советской историей лишний раз показывают, в чьих интересах действуют «либерал-реформаторы». Их пещерный антикоммунизм объясняется просто. Любимым делом этих господ всегда было лишать людей права на труд и на отдых, присваивать большую часть национального дохода, отбирать социальные гарантии, пенсии и заработную плату. Они слишком привыкли делать доступное жилье недоступным, образование и здравоохранение платными, преступность и коррупцию повсеместными. Вот почему понятия «либерал» и «вор» для основной массы граждан нашей страны стали чрезвычайно близки. Коммунисты убеждены: если бы лидеры «Единой России» не отняли у граждан право выбора губернаторов, Никита Белых вряд ли дождался бы своего нынешнего поста.

Сегодня уже очевидно: либеральная идеология полностью обанкротилась. Порукой тому – разразившийся мировой кризис. Модель либеральной экономики рухнула, породив на планете море острых проблем. Но представители российской власти не спешат переосмыслить свой тупиковый курс и встать на путь созидания. Вместо этого они пускаются в новые авантюры и навязывают гражданам сомнительные инициативы.

КПРФ твердо выступает за сохранение памяти великого борца за народные интересы – Сергея Мироновича Кирова и призывает всех кировчан встать на защиту исторической справедливости.

Г.А.ЗЮГАНОВ

Председатель ЦК КПРФ

9 июня 2009 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

«Не стоит обжигаться на молоке»

Скандал, развернувшийся вокруг «белорусского молока», не новость в российской политике. В недавнем прошлом Кремль уже боролся с «молдавским вином», «грузинской минералкой» и с «абхазскими цитрусовыми». У всего мира на памяти перманентная «газовая война» с Украиной. Далеко не простыми остаются взаимоотношения России со странами Северного Кавказа и Балтии.



Такая политика российской власти по отношению к нашим соседям вызывает только сожаление. У каждого из нас в бывших республиках Советского Союза остались родственники и друзья. Казалось, в этих условиях все возникающие трудности во взаимоотношениях можно решать по-семейному, без набивших оскомину «аргументов» желтого PR-а. Тем более не притягивая за уши надуманные предлоги, связанные с поставкой в Россию «некачественной продукции». Именно в Белоруссии выпускают те самые качественные продукты, которых так не хватает на российских прилавках. А весь некачественный товар, поступающий в Россию, следует искать в другом месте.

Только по официальным данным ежегодно «Роспотребнадзором» бракуется 15-20% продуктов питания западного производства. На российском рынке продаются десятки наименований пищевых продуктов западных производителей, обозначенных так называемым индексом Е, за которым стоят компоненты, запрещенные к использованию в производстве и реализации в развитых европейских странах. Вот где надо наводить порядок, если власть заинтересована в охране здоровья своих граждан!

Абсурдными выглядят и претензии российского руководства к белорусам по части поддержки ими своего сельского хозяйства. Ссылаться на то, что это позволяет Беларуси реализовать свою сельхозпродукцию по более низким ценам, нанося тем самым ущерб российским крестьянам. Но разве Беларусь повинна в том, что российская власть развалила отечественный аграрный сектор, оставив его без финансовой поддержки? Сегодня российскому крестьянину необходимо продать 3 тонны молока, чтобы купить 1 тонну дизельного топлива. И это в стране, добывающей нефть!

На самом деле причина «молочной» войны – в безоглядном курсе Кремля на поголовную либерализацию всей страны, которая в условиях мирового кризиса капитализма, не находит поддержки не только в самой России, но и за ее пределами. Определенные круги в России давно положили глаз на лакомые куски собственности в соседней республике. Выкрутить руки несговорчивому соседу, вынудить его отдать последнюю рубашку – вот истинная цель затеянной провокации против наших братьев.

Мы считаем, что российской власти пора научиться не диктовать свою волю, а жить в мире и дружбе с нашим самым надежным союзником. Беларусь движется своим курсом, и этот курс, даже в условиях жесточайшего кризиса, позволяет ей добиваться завидных экономических результатов. Напомним, что она входит в число 12 стран мира, сумевших добиться прироста ВВП даже в условиях жесточайшего кризиса.

Программа КПРФ придает большое значение укреплению братского Союза России и Беларуси. Мы считаем его одним из основных условий возрождения страны. Мы требовали изменения проводимого властью социально-экономического курса. Требуем отставки Кудрина. Возврата страны на путь экономического развития и прогресса не в угоду коррумпированным чиновникам и олигархам, а во благо каждого российского труженика. Только тогда мы сможем не обжечься на молоке и не дуть на холодную воду.

МЫ С ТОБОЙ БРАТСКАЯ БЕЛОРУССИЯ!

ЛУЧШЕ ПИТЬ КАЧЕСТВЕННОЕ И ДОСТУПНОЕ БЕЛОРУССКОЕ МОЛОКО, ЧЕМ ПАЛЕНОЕ ПОЙЛО С КРИМИНАЛЬНОГО РЫНКА!

Г.А.ЗЮГАНОВ

*Председатель ЦК КПРФ
15 июня 2009 года*

II. СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Г.А. Зюганов: Кавказ – земля тревоги, земля надежды

Кризис в России не преодолен

Рабочая поездка лидера КПРФ Г.А. Зюганова в Ростовскую область началась 19 июня.

После торжественной встречи в аэропорту Ростова-на-Дону Председатель ЦК КПРФ в здании Ростовского обкома провел пресс-конференцию, которая вызвала большой интерес СМИ. Г.А. Зюганов рассказал об антикризисной программе партии, поделился своим видением болевых точек Ростовской области. В пресс-конференции также приняли участие первый секретарь Ростовского областного комитета КПРФ Н.В. Коломейцев, секретари ЦК КПРФ, депутаты Государственной Думы.

Несмотря на благодатные природные условия и важное геостратегическое положение, регион в полной мере ощутил на себе влияние кризиса. В области 36,2% предприятий – убыточные, задолженность по зарплате на 1 июня составила 390,8 млн. рублей. Производство машин и оборудования весной сократилось по сравнению с тем же периодом прошлого года на 46,4%.

Рабочий день Председателя ЦК КПРФ был крайне насыщен. Он включал выступление по телеканалу ДОН-ТР, встречу с губернатором Ростовской области В.Чубом.

Выступая на митинге в городском парке Ростова-на-Дону, Г.А. Зюганов подчеркнул, что сегодня никому нельзя отсиживаться дома. Для того, чтобы изменить социально-экономическую ситуацию, вызванную провальной политикой нынешней власти, необходимы общие усилия. Это и депутатская работа в органах законодательной власти разного уровня, и массовые протестные акции.

Г.А. Зюганов напомнил, что только после того, как жители города Пикалево Ленинградской области перекрыли федеральную трассу, на их проблемы обратили внимание

СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА ЮФО

**КАВКАЗ –
ЗЕМЛЯ ТРЕВОГИ,
ЗЕМЛЯ НАДЕЖДЫ**

власти. Хотя первыми об этих проблемах заявили еще зимой депутаты-коммунисты в Государственной Думе. Несмотря на то,

20 июня прошло пленарное заседание участников семинара-совещания. Зал одного из городских дворцов культуры был

переполнен. Еще на подходах к нему ощущалось приподнятое настроение. Можно сказать, в эти дни Таганрог стал по-настоящему красным.

...Торжественно вносятся алые знамена. Зал стоя приветствует символы советской эпохи и нашей Великой Победы.

Открыл пленарное заседание первый секретарь Ростовского обкома КПРФ **Н.В. Колomeйцев**. Он попри-



что премьер Путин пообещал решить проблемы пикалевцев, скорее всего, это не более чем риторика, и предприятия города в недалеком будущем вновь остановятся. А ведь таких моногородов, как Пикалево, где ситуация уже перешла критическую черту, в России более двадцати. И их жителям трудно будет дожидаться к себе премьера. Поэтому им необходимо консолидироваться, а коммунисты готовы всемерно помочь гражданам в их борьбе.

Один из вопросов, заданных лидеру КПРФ участниками митинга, касался его отношения к казачеству. Г.А. Зюганов подчеркнул, что казачество сыграло огромную роль в защите рубежей Отчизны. Однако сегодня определенные политические силы пытаются использовать его в своих интересах.

Поэтому казакам надо очень внимательно относиться к тем, кто пытается столкнуть их на реакционный путь.

Вечером Г.А. Зюганов прибыл в город Таганрог, где 20 июня выступил на семинаре партийного актива Южного федерального округа.

Выстоим и победим!

В семинаре-совещании партийного актива ЮФО приняли участие около 500 человек из 13 регионов России.

ответствовал собравшимся и рассказал о работе коммунистов Дона. Ростовская партийная организация является одной из самых активных в России. Постоянно прирастают ее ряды. В подтверждение тому Председатель ЦК КПРФ **Г.А. Зюганов** вручил партийные билеты большой группе молодых коммунистов.

В своем выступлении Г.А. Зюганов отметил, что семинары партийного актива проводятся уже в течение десяти лет, и с



каждым разом их организация становится все лучше.

Говоря о социально-экономической и политической ситуации в России, лидер КПРФ подчеркнул, что на самом деле кризис, о преодолении которого твердят власти, только усиливается. В октябре наступит его обострение. В стране будет 10 миллионов безработных. Полностью остановятся предприятия 500 моногородов. Для выпускников ВУЗов и школ не

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
ПАРТИЙНОГО
АКТИВА ЮФО**

окажется ни одного свободного рабочего места. Из 1200 банков мало-мальски выживут 200. Фактически, 15-18 процентов трудоспособного населения страны останутся без средств к существованию. А если не будет хорошего урожая на приусадебных участках, для многих россиян станет реальностью угроза голода. В такой ситуации возможен драматический вариант развития событий по непредсказуемому сценарию.

Г.А. Зюганов подчеркнул, что у власти еще есть время что-то подправить, но у нее отсутствует политическая воля. В такой обстановке огромная ответственность ложится на плечи коммунистов. Именно им предстоит возглавить протестное движение и удержать страну от сползания в кровавый хаос.

Лидер КПРФ остановился на проблемах Южного федерального округа. Одной из них является подготовка к Олимпиаде в Сочи. К сожалению, все происходящее не способствует развитию спортивного движения в нашей стране. Вместо вложений в детский спорт имеет место «распил» средств между олигархами. Такая подготовка к Олимпиаде в корне не устраивает коммунистов, о чем было неоднократно заявлено и в Госдуме, и на встречах с президентом и премьером.

Среди ближайших задач коммунистов Южного федерального округа Г.А. Зюганов назвал противодействие новому НАТОвскому десанту на Украине. Очередные провокационные учения этой преступной организации намечены в Крыму на 7 июля. «В прошлый раз удалось выдвинуть их с нашей священной земли, – сказал лидер КПРФ. – Но сейчас будет не проще. Хотя Ющенко не пользуется поддержкой большинства украинского народа, он все еще не унимается. И поэтому необходимо тесное взаимодействие с нашими друзьями – украинскими коммунистами».

Г.А. Зюганов поблагодарил партийную организацию Ростовской области во главе с Н.В. Коломейцевым за отличную организацию семинара и пожелал всем его участникам успеха в совместной борьбе.

Секретарь ЦК КПРФ **В.С. Шурчанов** отметил, что для функционирования депутатской вертикали необходима строгая дисциплина. Нужно применять меры воздействия к тем,

кто не соблюдает нормы партийной жизни. Еще одно условие – это создание ассоциации депутатов всех уровней. Необходимо также организовать советы по координации депутатской деятельности.

Секретарь ЦК КПРФ **Д.Г. Новиков** подчеркнул, что XIII съезд вооружил партию всеми необходимыми материалами. Однако действовать сегодня приходится в чрезвычайных условиях. Согласно социологическим исследованиям, 97% граждан обсуждают кризис и 2/3 из них уверены, что в кризисе виноваты США. Но у нас другое мнение. Оно заключается в том, что кризис – системное порождение капитализма.

Чтобы эффективно бороться за будущее, необходимо, прежде всего, обратить внимание на три момента:

1. Защита нашей исторической памяти. И в этом большую роль должны сыграть грядущие памятные даты: 65-летие Победы,



130-летие И.В. Сталина, юбилей главной партийной газеты «Правда».

2. Развитие партийного Интернета. В нынешних условиях это эффективное средство воздействия на молодежь и интеллигенцию.

3. Политическая учеба всего партийного актива.

К.К. Тайсаев, секретарь ЦК КПРФ по международным отношениям, сообщил участникам семинара-совещания, что председателем парламента Республики Южная Осетия избран коммунист С.Я. Кочиев. И это не случайно. Коммунисты были первыми, кто пришел на помощь народу Южной Осетии во время агрессии саакашистов. Члены КПРФ К.В. Ширшов и Е.И. Шаманаев награждены боевыми южноосетинскими орденами. Если бы не твердая позиция лидера КПРФ Г.А. Зюганова, ввод российских войск в Южную Осетию мог бы не состояться.

Секретарь ЦК КПРФ **В.Г. Соловьев** рассказал о том, как коммунистам удалось добиться отличного результата на выборах

**КАВКАЗ –
ЗЕМЛЯ ТРЕВОГИ,
ЗЕМЛЯ НАДЕЖДЫ**

депутатов Тверской городской думы, где удалось получить 50% голосов. Это, прежде всего, связано с омоложением кадров. Средний возраст руководства горкома – 42 года, а обкома – 45 лет. Среди депутатов Тверской городской думы 6 рабочих. Именно они создают тот настрой, который необходим для борьбы за интересы трудящихся. Руководителем фракции КПРФ в городской думе является 28-летний коммунист Артем Гончаров.

Первый секретарь Адыгейского рескома **В.Ф. Сороколет** рассказал, что, несмотря



на ограниченные возможности, коммунисты Адыгеи достигают конкретных результатов. Так, благодаря проведенным протестным акциям удалось добиться погашения задолженности по зарплате на картонном заводе и предприятии «Авиаалинии Адыгеи».

Руководитель коммунистов Ставропольского края **В.И. Гончаров** подчеркнул, что коммунисты Ставрополя стремятся использовать различные формы работы. Например, в честь 90-летия Великой Октябрьской социалистической революции был проведен агитационной автопробег. Благодаря работе коммунистов в законодательном собрании края удалось добиться выделения 39 миллионов рублей на благоустройство мемориалов воинам Великой Отечественной войны и братских захоронений. Празднование 65-летия Победы планируется провести совместно с ветеранскими организациями.

А.В. Апарина, первый секретарь Волгоградского обкома КПРФ, председатель Всероссийского женского союза «Надежда России» внесла ряд конкретных предложений:

1. Повысить роль лидеров в партии не только на федеральном, но и на региональном уровне.

2. Создать кадровый резерв КПРФ.

3. Больше внимание уделить депутатской вертикали, в том числе на этапе выдвижения кандидатов. Часто им требуется правовая защита от административного произвола.

4. Предоставить женщинам возможность реализовать себя, например, в качестве лидеров партийных списков на выборах в законодательные органы власти.

Н.В. Арефьев, секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Астраханского обкома КПРФ, подчеркнул, что за годы правле-

ния «демократического» правительства Астраханская область практически лишилась экономики. Из 96 крупных предприятий осталось 16. Активная часть населения, в основном, занимается торговлей, браконьерством или спекуляцией.

Первый секретарь Кабардино-Балкарского рескома КПРФ **З.М. Шихалиева** отметила, что сегодня в республике коммунисты являются единственной оппозиционной силой. Пар-

тийная организация Кабардино-Балкарии работает в крайне сложных условиях. Не проходит дня, чтобы в республике не произошел теракт, убийство сотрудников правоохранительных органов. Но и в такой сложной ситуации коммунисты наращивают свое влияние. За пять месяцев в партию принято более 100 человек.

Н.Э. Нурув, первый секретарь Калмыцкого рескома, напомнил о давних связях Калмыкии с дончанами. На Дону было 15 калмыцких станиц. В этой связи Н.А. Нурув предложил ростовским коммунистам совместно отпраздновать 65-летие Великой Победы, а также внес предложение в адрес ЦК КПРФ – провести специальный Пленум по национальным проблемам.

Первый секретарь Карачаево-Черкесского рескома **И.А. Биджев** рассказал о деятельности коммунистов республики. В частности, о проведении депутатами законодательного собрания уроков юного парламентария в школах. Хорошей традицией становится вступление в КПРФ целыми семьями.

Коммунисты Чечни работают в особых условиях. По словам первого секретаря рескома **М.В. Ахматова**, в республике

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
ПАРТИЙНОГО
АКТИВА ЮФО**

создан фактически монархический режим. Федеральный центр не вмешивается в ситуацию. Но среди жителей Чечни высок уровень ностальгии по временам СССР.

Тему продолжил первый секретарь Дагестанского рескома **М.Г. Махмудов**. Он заявил, что целью экстремистов является отрыв Дагестана от России. Однако этого будет сложно добиться. На самом деле, поддержка деструктивных сил во много раз ниже, чем об этом заявляют СМИ. Но главной бедой для республики является отсутствие демократических выборов. Фактически, их результат предрешен заранее.

Первый секретарь СКМ РФ, секретарь ЦК КПРФ по молодежной политике **Ю.В. Афонин** отметил качественный рост Ростовской комсомольской организации. За два года она увеличилась почти в два раза. Тенденция привлечения молодых кадров имеет место и на федеральном уровне. На XIII съезде партии в состав руководящих органов ЦК и ЦКРК КПРФ были избраны более 70 молодых коммунистов. Все больше молодежи выдвигается кандидатами в депутаты законодательных органов.

Руководитель краснодарских коммунистов **Н.И. Осадчий** рассказал о работе фракции КПРФ в законодательном собрании края. В частности, ими был представлен свой вариант бюджета, имеющий социальную направленность. Несмотря на то, что «единороссовское» большинство отказалось его принять, действия коммунистов получили широкий общественный резонанс.

Первый секретарь Таганрогского горкома КПРФ **В.Л. Булгаков** отметил, что для коммунистов города является большой честью проведение семинара именно в Таганроге. Он рассказал о той большой роли, которую сыграл Г.А. Зюганов в становлении городской партийной организации.

После завершения пленарного заседания перед его участниками с яркой концертной программой выступили творческие коллективы Дона.

Таганрог: сборочный цех державы

Вечером участники семинара-совещания партийного актива ЮФО выступили на многотысячном митинге, проходившем на центральной площади города возле памятника В.И. Ленину.

В начале митинга Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов вручил партийные билеты десяти новым таганрогским коммунистам. Затем слово было предоставлено участникам семинара-совещания. На митинге выступили Н.В. Коломейцев, В.И. Гончаров, Н.Э. Нуров, М.Г. Махмудов, Н.И. Осадчий, И.А. Биджев, Д.Г. Новиков, М.В. Ахматов, Ю.В. Афонин, В.Г. Соловьев, А.В. Апарина. Каждое выступление вызывало живой, эмоциональный отклик. Но самое большое впечатление произвели на собравшихся слова лидера КПРФ Г.А. Зюганова.

– Дорогие друзья! Уважаемые товарищи! – обратился Председатель ЦК КПРФ к жителям Таганрога. – Простой человек может защищаться, прежде всего, своим умом, талантом, трудовыми мозолями и своей солидарностью. Здесь на площади представлены многие коллективы города, все сло



населения. Сегодня к вам съехались гости со всего Северного Кавказа. Вы видели нашу команду, которая отстаивает идеалы социализма, дружбы и братства народов, отстаивает справедливость, которая попорана и исчезла с просторов нашей державы.

Г.А. Зюганов подчеркнул, что между Азовским, Черным и Каспийским морями живет 20 миллионов человек – каждый седьмой в России. Здесь производится пятая часть всего отечественного продовольствия. «В вашем городе всегда умели блестяще трудиться, – сказал Г.А. Зюганов. – Таганрог занимал первое место в стране по числу рабочих рук на тысячу

**КАВКАЗ –
ЗЕМЛЯ ТРЕВОГИ,
ЗЕМЛЯ НАДЕЖДЫ**

человек населения. Здесь были лучшие заводы, прекрасные научные школы».

Затем лидер КПРФ остановился на последствиях так называемых реформ, в результате которых уничтожено 70 тысяч производств, число детей сократилось вдвое, и в два раза – с 6 миллионов до 12 выросло число инвалидов.

Председатель ЦК КПРФ рассказал об антикризисной программе коммунистов, в основе которой национализация стратегических отраслей, поворот государства на социальные рельсы: снижение тарифов на услуги ЖКХ, повышение зарплат бюджетникам, пенсий и детских пособий. Должен быть восстановлен единый государственный банк и еще три государственных банка – промышленный, строительный и сельскохозяйственный. Будет осуществляться жесткий контроль над финансовыми потоками. И деньги придут к тем, кто работает, а не ворует.

«Подходный налог не может быть для всех равен 13%, – подчеркнул Г.А. Зюганов, – и для полунцига учителя, и для бандита, и для олигарха. Поэтому те, кто получает менее 10 тысяч рублей, не должны платить налоги вообще, а для тех, кто получает более 50 тысяч, должна быть введена прогрессивная шкала налогообложения. В результате введения этой меры можно удвоить государственный бюджет».

– Средства надо направлять не в карманы банкиров, – сказал лидер КПРФ, – а на фабрики и заводы. В прошлом году в России были списаны 130 самолетов, а поставлены лишь 8 новых. Хотя только на Таганрогском авиационном заводе можно выпускать по 50 самолетов в год. Говорят, что мы не умеем делать современную технику. Плюньте в глаза тому, кто так говорит! Мы умеем делать все. В 1956 году на Брюссельской выставке наши «Волга» и «Чайка» получили две золотые медали, как лучшие машины. В свое время первый самоходный комбайн, произведенный в Таганроге, также удостоился высших международных наград. Мы первыми прорвались в космос. Мы строили лучшие самолеты, и даже сейчас стратегические бомбардировщики Ту-95 и Ту-160 остаются

лучшими в своем классе. Так что мы можем все. Но нас по-прежнему унижают.

«Нынешнее правительство, эти последователи Ельцина и Гайдара, не в состоянии исправить ситуацию в стране, – отметил Г.А. Зюганов. – Будущее за теми, кто отстаивает идеалы добра и социальной справедливости. Поэтому мы обязаны консолидироваться и объединяться. А те, кто голосует за «Единую Россию» – пусть с нее и спрашивают».



* * *

Перед тем, как принять участие в митинге, Г.А. Зюганов и участники семинара посетили знаменитое Таганрогское авиационное предприятие – ТАНТК им.Бериева. Этот завод один из старейших на юге России, он создан в 1916 году. Как рассказал генеральный директор – генеральный конструктор предприятия В.А. Кобзев – на 90% производство ориентировано на оборонную продукцию. Здесь создавались знаменитые гидросамолеты, а также авиационные комплексы дальнего радиолокационного обнаружения (аналог американских АВАКСов, по ряду параметров их превосходящий). В связи с тем, что в военно-воздушных силах уже многие годы не производится перевооружение, завод испытывает сильный дефицит оборонных заказов. В основном, приходится заниматься ремонтом стратегических бомбардировщиков Ту-95, да в небольших количествах поставлять авиационную технику на экспорт. Выручает предприятие, на котором трудится семь с половиной тысяч человек, заказ от МЧС на

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
ПАРТИЙНОГО
АКТИВА ЮФО**

партию машин Бе-200ЧС. Этот многофункциональный самолет-амфибия не имеет аналогов в мире. Он может использоваться в качестве пожарного, спасательного, пассажирского и транспортного. С ним связывают авиастроители надежды на возрождение своего завода.

Г.А. Зюганов прошел по цехам предприятия, осмотрел образцы новой техники. С генеральным директором В.А. Кобзевым состоялся предметный разговор о проблемах авиационного производства. Они одинаковы для многих самолетостроительных заводов: отсутствие заказов, большие процентные ставки по кредитам. Лидер КПРФ рассказал, что коммунисты в Государственной Думе неоднократно ставили вопрос о поддержке отечественного авиапрома. Звучала эта тема и в беседах с президентом и премьером. Кое-каких результатов удалось добиться. Г.А. Зюганов пообещал, что коммунисты и дальше будут твердо отстаивать отечественную промышленность высоких технологий, которая сегодня, по вине властей, оказалась в глубоком кризисе.

Порядок там, где у власти коммунисты

Рабочая поездка Г.А. Зюганова в Ростовскую область завершилась 21 июня. Однако ее последний день не стал исключением по насыщенности и количеству встреч, проведенных лидером КПРФ.

Утром Г.А. Зюганов посетил сапфировый участок таганрогского завода «Кристалл».

Это уникальное производство оборонной направленности. Здесь выпускаются бронестекла, элементы солнечных батарей для космических кораблей, другие изделия, служащие интересам безопасности. На заводе разработаны собственные технологии, создано не имеющее аналогов оборудование, но, как и все предприятия



данной сферы, «Кристалл» страдает от недостатка финансирования. Затем лидер КПРФ и участники семинара-совещания партийного актива ЮФО побывали в Матвеево-Курганском районе Ростовской области. Глава района – коммунист А.С.

Криворотов – делает очень многое, чтобы даже в период кризиса люди чувствовали себя уверенно. Хотя дается это нелегко. От областных властей практически никакой помощи – только палки в колеса. Но, несмотря ни на что, в районе строятся шесть новых промышленных предприятий, успешно работает сельское хозяйство. За последние годы восстановлены 19 домов культуры, 22 детских сада, построено 30 километров новых дорог. Район на 95% газифицирован.

Администрация уделяет огромное внимание сохранению исторической памяти. В годы Великой Отечественной войны здесь шли кровавые бои на Миусс-фронте, где погибли сотни тысяч советских солдат. На территории района находится 49 мемориалов воинской славы, и за всеми осуществляется бережный уход. Ежегодно проводится реконструкция событий 1942-43 годов, на которую съезжаются тысячи молодых людей – участников военно-патриотических клубов со всей России.

Первым пунктом, который посетил Г.А. Зюганов в Матвеево-Курганском районе, стала агрофирма «Вера», возглавляемая Верой Васильевной Титирко. Хозяйство является одним из лучших в области. Надои здесь доходят до 7,5 тысяч литров на одну корову. Закуплен племенной скот, установлено импортное оборудование. Да и средняя зарплата – около 15 тысяч рублей, что для села совсем неплохо. Однако даже это крепкое хозяйство в нынешних условиях еле-еле сводит концы с концами.

Себестоимость производства молока составляет 9,80 рублей за литр, а сдавать его сегодня приходится по 9 рублей. Из-за этого нет возможности расплатиться по кредитам. Видимо, придется пускать под нож племенное поголовье.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
УЧАСТНИКОВ
СЕМИНАРА**

Г.А. Зюганов задал вопрос руководителю агрофирмы: какими должны быть первоочередные меры поддержки сельхозтоваропроизводителя. По мнению В.В. Титирко, это пролонгация кредитов по прежней процентной ставке на срок не менее 10 лет, повышение закупочных цен на зерно и мясо-молочную продукцию.

Лидер КПРФ посетил также строящийся завод холодильного оборудования. После ввода в строй предприятие будет выпускать шесть моделей промышленных и бытовых холодильников, что даст работу нескольким сотням окрестных жителей.



В поселке Матвеев Курган состоялся большой митинг. Г.А. Зюганов рассказал об антикризисной программе КПРФ, ответил на вопросы граждан.

– Матвеево-Курганский район, – подчеркнул лидер КПРФ, – это единственный район в стране из тех, что я видел, где строятся шесть новых производств. Приезжаешь, смотришь – везде разруха. А здесь и поселок прилично выглядит, и дороги в хорошем состоянии. Но главу района А.С. Кривоногова «прессуют» за то, что не изменяет компартии. Он держится, но ему нужна ваша помощь. Надо бережно относиться к людям, которые умеют работать, а не притеснять их только потому, что они не хотят поддерживать обанкротившуюся «Единую Россию» и этот преступный воровской курс.

Делегация коммунистов во главе с Г.А. Зюгановым возложила цветы к Вечному

огню на центральной площади Матвеева Кургана; к памятнику борцам за Советскую власть; мемориалу жителям поселка, погибшим при исполнении интернационального долга в Афганистане, а также к памятнику первой учительнице (возможно, единственному в России).

Затем лидер КПРФ посетил Сухореченский дом ветеранов, где благодаря усилиям директора реабилитационного центра В.М. Донченко и администрации района созданы прекрасные условия для пожилых людей.

Руслан ТХАГУШЕВ

Пресс-служба ЦК КПРФ
23 июня 2009 года

**ЗАЯВЛЕНИЕ
участников семинара-
совещания партийного
актива КПРФ Южного
федерального округа
Российской Федерации**

Мы, участники семинара-совещания партийного актива КПРФ всех республик, краев и областей Южного федерального округа Российской Федерации, заявляем: политический курс, проводимый Правительством Медведева-Путина, ведет страну к политическому и экономическому банкротству и разрушению.

Падение валового внутреннего продукта России в январе-апреле 2009 года составило 9,5 процентов к соответствующему уровню прошлого года.

Разбазаривание государственных средств привело к сокращению золотовалютных резервов страны на треть, ныне корпоративный внешний долг России на 84 млрд. долларов превышает объем резервов.

Спад промышленного производства за январь-май составил 17 процентов – это худший показатель с 1994 года. Идет процесс массовых сокращений численности занятых на предприятиях и в организациях. В стране уже более 7,5 млн. человек остались без работы, а к осени их численность может составить 10 млн. человек.

Федеральный бюджет, как и в прошлые годы, исполняется с большим отставанием. По федеральным целевым программам освоено всего 5 процентов от годовых назначений. Исполнение расходов вообще не велось по 21-й программе, что составляет 40 процентов от их общего числа. Это, пре-

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
ПАРТИЙНОГО
АКТИВА ЮФО**

жде всего, программы по социальному развитию села, развитию физкультуры и спорта, поддержки инвалидов. По жилищной программе расходы исполнены только на 3 процента.

Мы, участники семинара-совещания партийного актива КПРФ многонационального Южного федерального округа, особенно остро ощущаем звериный оскал капитализма через самый высокий в стране уровень безработицы, нищету и стрельбу на улицах. За прошедшие пять месяцев нынешнего года численность зарегистрированных безработных составила более 619 тысяч человек, а задолженность по зарплате – более 830 млн. рублей и растет с каждым днем. Продолжается рост цен на товары первой необходимости, продовольствие и лекарства, услуги ЖКХ.

Коммунистическая партия Российской Федерации глубоко проанализировала складывающуюся ситуацию на мартовском (2009 г.) Пленуме Центрального Комитета и предложила России антикризисную программу мер, которая базируется на опыте передовых стран, предложениях лучших специалистов, и указывает пути вывода страны из тупика.

Мы убеждены в своевременности и правоте Антикризисной программы КПРФ. Без национализации стратегических отраслей хозяйства страны, предприятий оборонно-промышленного комплекса, без передачи земли народу невозможно возрождение страны. Без прямого государственного управления нельзя реализовать права граждан на труд и полную занятость, особенно молодежи, достойную зарплату; обеспечить безопасность людей и защитить их от преступности; создать обстановку полного уважения к женщине, поддержки семьи, материнства и детства; гарантировать бесплатное образование и здравоохранение, обеспечение жильем, низкие цены на товары для людей и услуги ЖКХ, общественного транспорта.

Без государственного планирования и регулирования невозможно развить промышленность, строительные отрасли и транспорт, поднять сельское хозяйство, защитить село и социально-культурную сферу.

Без жесткого контроля над банками и всей финансовой системой и чиновниками нельзя перебороть коррупцию, а покончить с ней можно лишь с установлением народовластия.

Мы заявляем, что все фракции и депутатские группы КПРФ, все депутаты-коммунисты и сторонники в органах государственной власти и местного самоуправления примут активные меры по

законодательному воплощению в жизнь Антикризисной программы КПРФ.

Мы призываем трудовой народ всемерно поддержать Антикризисную программу Коммунистической партии, активно участвовать в массовом протестном движении совместно с КПРФ и встать в ряды борцов за народовластие и социализм.

Мы поднимаем свой голос в защиту великой истории нашей страны, достижений советского народа и Коммунистической партии, величия имени и дела В.И.Ленина; решительно осуждаем всякие попытки очернения славного прошлого страны и осквернения памятников и мемориалов советской эпохи.

Мы сделаем все, чтобы укрепить братский союз народов России, Белоруссии и Украины и создать единое союзное государство – гарант безопасности наших народов.

Мы заявляем: только возвращение России на путь социализма – единственная возможность вывода страны и нашего региона на путь прогресса в интересах трудового народа!

Мы, участники актива, от имени всех коммунистов Южного федерального округа заявляем о полной и единодушной поддержке политики КПРФ, ее лидера, Председателя Центрального Комитета Г.А.Зюганова. Призываем всех трудовых людей вступить в ряды Коммунистической партии Российской Федерации в канун юбилея В.И.Ленина, 130-й годовщины со дня рождения И.В.Сталина и 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Поддержать КПРФ – защитниц трудящихся – денежными средствами, подпиской на газеты «Правда», «Советская Россия» и партийные региональные издания, а также другими мерами участия.

В этот ответственный час мы решительно заявляем: *нет никакой поддержки нынешнему социально-экономическому курсу правящего режима.*

Мы требуем отставки Правительства министров-монетаристов во главе с В.Путиным и формирования Президентом и Государственной Думой Российской Федерации Правительства народного доверия, способного вывести страну из нынешнего гибельного состояния.

Мы, коммунисты, убедим народ России в правильности своих программных установок и организуем его на очередное возрождение страны из разлуки!

**ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА – РЕАЛИЗАЦИЯ
АНТИКРИЗИСНОЙ ПРОГРАММЫ КПРФ!**

ВМЕСТЕ – ПОБЕДИМ!

20 июня 2009 года
г.Таганрог

III. СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА СИБИРИ

КПРФ НА ПУТИ К ВЫБОРАМ

КПРФ на пути к выборам

С 8 по 11 июня в Республике Алтай состоялся семинар-совещание партийного актива комитетов КПРФ Сибирского федерального округа

разработку и реализацию соответствующих концепций кампаний, как основы планирования, внедрение новых форм работы с представителями СМИ, в том числе с прожектными и т.д.

* * *

9 июня, в рамках отчета депутатов Государственной Думы фракции КПРФ в Республике Алтай прошла встреча депутатов с председателем Государственного Собрания Республики Эл Курултай и председателями комитетов Собрания.

Во встрече приняли участие депутаты Госдумы фракции КПРФ **Валерий Рашкин**,



В семинаре приняло участие более 80 коммунистов от 12 региональных отделений КПРФ.

На обсуждение были вынесены доклады секретаря, члена Президиума ЦК КПРФ, депутата Государственной Думы В.Ф. Рашкина «О ситуации в России и работе КПРФ в условиях кризиса, выполнении решений мартовского 2009 г. Пленума ЦК КПРФ» и секретаря, члена Президиума ЦК КПРФ, депутата Государственной Думы С.П. Обухова «Об уроках первых «кризисных» выборов и особенностях ведения выборных кампаний в современных условиях».

На семинаре проанализирована практика деятельности региональных организаций КПРФ, состоялся обстоятельный обмен опытом партийной работы. По его итогам были одобрены резолюция и рекомендации совещания. В частности, было предложено, ввести в постоянную практику регулярные отчеты депутатских фракций перед бюро и комитетами региональных отделений, формирование кадрового резерва на выдвижение в качестве кандидатов в депутаты всех уровней, усиление внимания к информационно-аналитическому сопровождению выборных кампаний, включая

Сергей Обухов, Нина Останина, Анатолий Локоть. Государственное собрание Республики Алтай представляли его председатель Иван Белеков, руководитель фракции КПРФ в Эл Курултае **Виктор Ромашкин** и председатели комитетов.

Депутаты-коммунисты изложили позицию КПРФ по важнейшим вопросам, обсудили свои предложения по выводу страны из кризиса.

В ходе обсуждения руководство Государственного собрания поделилось информацией об экономическом и социальном положении дел в Республике. Принимающая сторона рассказала депутатам-коммунистам, что на ближайшей сессии Эл Курултая предстоит решить вопрос сокращения бюджетного финансирования. Это вызвано кризисной ситуацией в стране. Так как бюджет Республики на 68% дотационный – другого выхода у них не остается.

В этой связи депутаты-коммунисты заинтересовались: не коснется ли будущее сокращение социальных программ. Председатель Государственного Собрания – Эл Курултай **Иван Итулович Белеков** уверил депутатов, что этого не произойдет.

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
ПАРТИЙНОГО
АКТИВА СИБИРИ**

Со стороны председателя Собрания прозвучало прямое обращение к депутатам – уделить особое внимание бесчинству федеральных структур на территории Республики. Он попросил содействия коммунистов в решении проблемы закрытия школ. Дело в том, что большое количество школ закрывается по причине ветхости зданий и несоответствия их правилам безопасности. Более того, решение о закрытии принимает не профильное министерство по образованию, а МЧС. Руководство Госсобраний посетовало, что это большая проблема для Республики, решения которого на местном уровне они пока не видят.

Во время встречи также обсуждались вопросы энергетической зависимости Республики, проблемы местного самоуправления в условиях кризиса.

Затем депутаты-коммунисты встретились со студентами Горноалтайского Государственного университета.

Депутаты-коммунисты обратили внимание журналистов на проблему восстановления школы в поселке Акташ Республики Алтай, где несколько лет назад произошло страшное землетрясение. На встрече с представителями Госсобраний депутатам стало известно, что дети в поселке до сих не могут учиться. Собственных средств у Республики не нашлось, и депутаты взяли на себя обязательства обратиться с депутатскими запросами в правительство с требованием восстановить работу школы.

Первый секретарь Кемеровского обкома КПРФ, депутат Госдумы **Нина Останина** особое внимание уделила вопросу поддержки семьям с детьми, которые оказались в сложной ситуации.

«Поскольку правительство не разработало мер господдержки данной категории – это сделали депутаты коммунисты. При этом в самой Госдуме проект федерального закона «О мерах господдержки семьям с детьми на 2009-2011» получил одобрение всех фракций. Однако двух месяцев правительству не хватило, чтобы дать заключение на этот законопроект, и поэтому мы решили обратиться напрямую в региональные парламенты. Сегодня на утренней встрече я предложила этот проект председателю Госсобраний Республики Алтай и попросила дать официальную экспертную оценку», – сказала Останина.



* * *

В тот же день на пресс-конференции в столице Республики Алтай Горно-Алтайские депутаты Госдумы от КПРФ заявили, что поддержат законодательную инициативу Государственного Собрания Республики о принятии федерального закона об охране Телецкого озера. Как заявил депутат Госдумы от Новосибирской области Анатолий Локоть: «Телецкое озеро – источник пресной воды не только Алтая и Новосибирской области, а всей Западной Сибири, и принятие закона позволит обеспечить сохранность озера».

В пресс-конференции приняли участие первый секретарь республиканского комитета КПРФ Горного Алтая, депутат Эл Курултая **Виктор Ромашкин**, депутаты Госдумы **Валерий Рашкин, Сергей Обухов, Нина Останина и Анатолий Локоть**.

По словам Останиной, закон предлагает на период кризиса вернуть финансирование молодежных и детских программ на федеральный уровень. Сегодня детское пособие на ребенка в Республике составляет 109 рублей, что, по словам депутата, совсем недостаточно. Законопроект предполагает выплачивать пособие не из местных бюджетов, а из федерального. Более того, он предполагает на период кризиса увеличить оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком с 1,5 до 3 лет, установить 10% надбавку по безработице родителям, обеспечить горячее питание всем без исключения школьникам. Также в нем казано о повышении стипендии студентам до минимального прожиточного минимума.

Первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ, депутат Госдумы Анатолий Локоть заявил, что его, как председателя комитета

**РЕЗОЛЮЦИЯ
УЧАСТНИКОВ
СЕМИНАРА**

Госдумы по местному самоуправлению, интересуется: с какими трудностями сталкивается местное самоуправление при реализации закона №131 в условиях кризиса. «Особенно волнуют проблемы ЖКХ, которые приходится решать местному самоуправлению», – заявил депутат. Он рассказал журналистам, что в закон «О фонде содействия реформированию ЖКХ» по решению «большинства» Госдумы в последнее время внесены серьезные поправки, которыми большая половина остатка неиспользованных средств фонда изымается в государственный бюджет. Кроме того, Совет фонда может принять немотивированное решение об отказе выделения средств тем или иным субъектам федерации. Таким образом, многие муниципалитеты, рассчитывавшие за счет средств фонда поправить положение дел в ЖКХ, лишаются этой возможности.

* * *

На этом программа депутатов-коммунистов Госдумы не завершилась. Они побывали в Турочаке, где приняли участие в торжественном открытии памятника В.И. Ленину, которое было приурочено к 87-й годовщине образования Ойротской (Горно-Алтайской) автономной области. На митинге, посвященном этому событию, выступающие высказали мнение, что только реализация ленинской национальной политики позволила образовать автономную область в Горном Алтае, которая в последствии стала республикой.

Заинтересованный разговор шел на встречах депутатов Госдумы с жителями сел Турочак, Майма, Эликманар, Усть-Сема, города Горно-Алтайска, а также студентами Горно-Алтайского государственного университета. Подобная форма работы депутатов Госдумы от фракции КПРФ с населением стала уже традиционной.

* * *

К сожалению, не обошлось и без политических эксцессов. В последнее время в регионе усиливается давление властей на республиканскую организацию КПРФ. Особенно оно увеличилось после ряда проведенных митингов, когда коммунисты встали на сторону возмущенных жителей Республики, протестовавших против преступной охоты на «краснокнижных» животных. Глава Республики А. Бердников сделал заявление, просто недопустимое для руководителя такого ранга, содержащее, по мнению местных коммунистов, признаки экстремизма: «Если КПРФ будет себя плохо вести, то на следующих выборах в марте

2010 года еще 4 процента у них отберем, последние. И фракции не будет, если не успокоятся к этому времени». А 11 июня государственная газета «Звезда Алтая» опубликовала материал о «красных фашистах», и уже на следующий день был совершен акт вандализма: здание, в котором расположен Алтайский республиканский комитет КПРФ, было обезображено нацистской свастикой. Не исключено, что между актом вандализма и публикацией в газете существует прямая связь. В связи с этим участники семинара-совещания сделали соответствующее заявление и обратились в прокуратуру и МВД.

По материалам региональных партСМИ

**РЕЗОЛЮЦИЯ
Семинара-совещания
партийного актива Комитетов
Сибирского федерального округа**

Заслушав и обсудив доклады «О ситуации в России и работе КПРФ в условиях кризиса, выполнении решений мартовского (2009 г.) Пленума ЦК КПРФ, а также «Об уроках первых «кризисных» выборов и особенностях ведения выборных кампаний в современных условиях», проанализировав практику деятельности региональных организаций КПРФ, участники семинара-совещания партийного актива Комитетов Сибирского федерального округа отмечают эффективность и востребованность данной формы учебы партийных кадров.

Открытие во время работы семинара в с.Турочак Республики Алтай по инициативе жителей памятника основателю советского государства, создателю государственности алтайского народа В.И.Ленину стало наглядным ответом всем антикоммунистическим, антинациональным силам, развернувшим в последнее время активную антиленинскую кампанию.

Массовые встречи с избирателями, которые провели участники семинара – депутаты Государственной Думы, региональных законодательных органов власти – вновь показали активную поддержку населением антикризисной программы КПРФ. В ходе встреч четверо сторонников Компартии в рамках «Сталинского призыва в КПРФ» подали заявления на вступление в партию.

Участники семинара-совещания партийного актива Комитетов Сибирского федерального округа рекомендуют партийным отделениям.

1. В целях укрепления депутатской вертикали партии, продвижения антикризисной программы КПРФ ввести в постоянную практику:

– регулярные отчеты депутатских фракций перед бюро и Комитетами региональных отделений;

– согласование позиций фракций по голосованиям при обсуждении ключевых вопросов (утверждение бюджетов, кадровые назначения, важнейшие законопроекты и др.);

– формирование кадрового резерва на выдвижение в качестве кандидатов в депутаты всех уровней,

– постоянные формы работы по информированию населения о деятельности депутатов-коммунистов, отстаиванию ими интересов людей труда в условиях кризиса (регулярные пресс-конференции, отчеты перед избирателями, выпуск информационных материалов и др.);

– формирование на уровне Центра и регионов общего банка антикризисных законодательных инициатив.

2. Считать целесообразным выдвижение в качестве законодательной инициативы региональных представительных органов власти проекта Закона об оппозиции, разработанного фракцией КПРФ.

3. Рекомендовать партийным комитетам повысить уровень организационно-политической готовности к выборам, в том числе к возможным досрочным федеральным кампаниям.

4. Признать целесообразным введение в практику региональных партийных отделений:

– увеличение периода предвыборной подготовительной работы, как минимум, от шести до двенадцати месяцев (до момента официального оглашения даты выборов);

– усиление внимания к информационно-аналитическому сопровождению выборных кампаний, включая разработку и реализацию соответствующих концепций кампаний как основы планирования;

– обязательное определение как общерегиональных «болевых проблем», так и адресных групп населения, к которым преимущественно обращается партия в ходе выборных кампаний, тщательный расчет и обеспечение ресурсами для достижения программы-минимум и программы-максимум для каждой избирательной кампании;

– организацию деятельности региональных социологических групп, функционирующих под методическим руководством Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний;

– внедрение новых форм работы с представителями СМИ, в том числе прорежимных;

– деятельности собственных юридических групп, функционирующих под методическим руководством Юридической службы ЦК КПРФ;

5. Обратить внимание региональных партийных отделений на необходимость

полного использования организационно-кадрового потенциала партии, системы личных контактов и общения, включая посильное задействование в различных формах агитации всех без исключения членов КПРФ, сторонников партии, формирование необходимого боевого морально-психологического настроя как активистов партии, так и членов избирательных комиссий всех уровней. Признать целесообразной необходимость изучения эффективности работы системы параллельного подсчета голосов на региональных выборах, определения временных и других критериев ввода информации в систему.

*г. Горно-Алтайск
8-11 июня 2009 года*

Заявление депутатов Государственной Думы РФ, депутатов Государственного Собрания – Эл Курултая Республики Алтай, Алтайского рескома КПРФ

В ночь с 11 на 12 июня в Горно-Алтайске (Республика Алтай) совершен акт вандализма: здание, в котором расположен Алтайский республиканский комитет КПРФ (Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 24) было обезображено нацистской свастикой. Данное преступление совершено в государственный праздник – День России, сразу после публикации в государственной газете «Звезда Алтая» заявлений о так называемых «красных фашистах».

Алтайский реском КПРФ, депутаты фракции КПРФ Государственной Думы, проводившие в эти дни отчетные встречи с избирателями Республики Алтай, рассматривают данный акт вандализма и проявление экстремизма как спланированную, вдохновляемую властями провокацию против коммунистов, все более активно защищающих интересы трудящихся, разоблачающих бездарную антикризисную политику партии власти.

Данное беспрецедентное для Республики Алтай экстремистское преступление совершено на фоне усиливающегося давления властей на республиканскую организацию КПРФ. Особенно оно усилилось после проведенных митингов, когда коммунисты встали на сторону возмущенных жителей республики, протестовавших против преступной и недопустимой охоты высокопоставленных чиновников на «краснокнижных» животных.

**ПРОТИВ
ПРЕСЛЕДОВАНИЙ
КОММУНИСТОВ**

Считаем, что публичные угрозы в адрес республиканского отделения КПРФ со стороны главы республики А.Бердникова, содержащие,

тремизму, политических партий, средствах массовой информации. Убеждены, что данное преступление было бы невозможно без



попустительства властей, провоцирования ими экстремистских проявлений на центральной улице Горно-Алтайска, вандализма в отношении здания, где действует республиканский комитет официально зарегистрированной в РФ политической партии – КПРФ.

Требуем от властей республики, прокуратуры, МВД провести проверку по вышеприведенным фактам нарушений законодательства, экстремистской деятельности и фактам

по нашему мнению, признаки экстремизма («Если КПРФ будет себя плохо вести, то на следующих выборах в марте 2010-го еще четыре процента у них отберем, последние. И фракции еще не будет, если не успокоятся к этому времени», 12 января 2009 г.; «Я как человек, как должностное лицо, буду предпринимать меры по снижению влияния этой организации на общественное мнение», 13 апреля 2009 г.), а также прямое давление на коммунистов в форме «Обращения Главы Республики Алтай к членам Алтайского республиканского отделения КПРФ» от 28 мая 2009 г. – привели к данному преступному деянию. Полагаем, что Глава, власти республики, по сути, являются вдохновителями этого нового проявления экстремизма. Тем более, что преступление совершено сразу после того как государственная газета «Звезда Алтая» (11 июня 2009 г.) вместо публикации ответа рескома КПРФ на обращение главы, разместила материал, в котором содержатся заявления о «красных фашистах». Тем самым, государственное СМИ фактически спровоцировало совершенную на следующий день преступную акцию у рескома КПРФ.

По нашему мнению, данное преступление – это следствие развернутой антикоммунистической кампании в республике, грубейших нарушений со стороны Главы Республики, государственных СМИ Конституции РФ, законодательства о противодействии экс-

вандализма и принять соответствующие меры. Настаиваем на рассмотрении вопроса о наличии в действиях Главы Республики Алтай А.В.Бердникова, главного редактора печатного СМИ «Звезда Алтая» Е.А.Дудобиной признаков составов преступлений предусмотренных Уголовным



Кодексом Российской Федерации, правонарушений предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях.

*Депутаты Госдумы ФС РФ В.Ф.Рашкин,
С.П.Обухов, А.Е.Локоть, Н.А.Останина*

Член ЦИК РФ А.Е.Клычков

*Депутаты Республики Алтай,
секретари рескома КПРФ В.В.Ромашкин,*

М.Ф.Демин, Н.А.Чеканов

*Секретарь и члены бюро Алтайского
рескома КПРФ М.И.Федькин,*

Г.С.Бердникова, Д.И.Табеев

12 июня 2009 года

IV. ПРОГРАММНЫЕ СТАТЬИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

ПРИГОВОР КАПИТАЛИЗМУ

Вскрывая причины разразившегося кризиса, Геннадий Зюганов в «Правде» анализирует не только сами критические явления, но и взаимоотношения России и США, используя для этого книги канадской журналистки и исследовательницы новейшей истории Наоми Кляйн



Задумываясь о причинах, породивших сегодняшний финансово-экономический кризис, я вспоминаю книгу, которая в прошлом году вышла на Западе, а вскоре была переведена на русский язык и теперь доступна нашему читателю. Это книга канадской журналистки и исследовательницы новейшей истории Наоми Кляйн «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф». Горькая ирония состоит в том, что этот объемный труд, выпущенный в России издательством «Добрая книга», на самом деле повествует о главном зле, предопределившем крупнейшие драмы шести последних десятилетий. Зло, механизмы которого вскрыты в этой книге, вбирает в себя такие понятия, как монетаризм, глобализация, неоимпериализм, и именуется современным капитализмом. «Доктрина шока» – это интересное и подробное исследование его природы, расследование скрытых механизмов функционирования современного капитализма.

Предыдущие работы Наоми Кляйн, посвященные неблагоприятной деятельности транснациональных корпораций, закулисным сторонам военного вторжения в Ирак и движению антиглобалистов, под знаменами которого объединилась значительная часть «новых левых», тоже имели широкий резонанс. Они прочитаны миллионами тех, кому небезразличен глубокий анализ сегодняшнего мира. Но эмоциональный и интеллектуальный эффект, который уже успела произвести ее новая книга, оказался особенно сильным. «Доктрина шока» вызывает живейший интерес на всех континентах, провоцирует острую полемику, заставляет

многих по-новому взглянуть на историю последних десятилетий. И, несмотря на это, книга замалчивается политической и экономической «элитой» России, равно как и средствами массовой информации. Причем разговора об этой книге, особенно важного и актуального на фоне мирового финансово-экономического кризиса, избегают не только официозные российские СМИ, но и либеральные. Те самые, которые уверяют, будто даже в условиях повсеместной подцензурности продолжают хранить принципы свободы слова и открытой дискуссии по самым «неудобным» вопросам.

Это замалчивание лишний раз доказывает: когда речь заходит не просто о персоналиях в сфере власти и крупного бизнеса, не просто о том, в чьих руках должны быть рычаги управления, а о самой сущности системы, которая от смены лиц не меняется и не становится более приемлемой для большинства, честное обсуждение оказывается в равной мере табуированным и для «единороссовского» крыла, и для якобы оппозиционных либералов. Потому что ни те, ни другие не заинтересованы в правдивой оценке глобальной системы, поставившей под свой контроль большую часть мира, в том числе и Россию. Системы, ключевым орудием которой стало шоковое воздействие на государства и общества, на политику, экономику и массовое сознание.

История «доктрины шока»

В Наоми Кляйн, родители которой принадлежали к движению пацифистов и четыре десятка лет назад уехали из США в Канаду в знак протеста против развязанной войны во Вьетнаме, проще всего было бы увидеть потомственную антиамериканистку, вымещающую в своей книге нелюбовь к самой могущественной мировой державе. Но ценность и глубина ее работы как раз в том, что она не ограничивается лишь антиамериканскими тезисами, не сводит общемировые проблемы к одному лишь негативному воздействию на мир со стороны США как отдельного государства.

В пропаганде – это касается и сегодняшней России – антиамериканизм зачастую оказывается палкой о двух концах, полуправдой, которая мешает увидеть истину. При всей справедливости возмущения действиями Соединенных Штатов на мировой арене важно понимать, что этим возмущением нередко пользуются власти и обслуживающие их пропагандисты в тех странах, которые, даже имея формальные разногласия с США, по сути следуют политическим и экономическим сценариям, формируемым

ПРИГОВОР КАПИТАЛИЗМУ

**ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

в той же Америке. Таким образом, они получают возможность завуалировать личную ответственность за вовлечение своих стран в систему глобального капитализма. А в Вашингтоне и в Нью-Йорке прекрасно понимают, что подобный «антиамериканизм» лишь служит для временного вымещения массового недовольства, но не затрагивает и не меняет сути дела. Потому что суть эта кроется не в Соединенных Штатах как таковых, а в деятельности сверхмогущественного, хотя и не провозглашенного пока что официально, транснационального правительства, которое выражает интересы крупнейших банков, сырьевых и промышленных корпораций, а также связанных с ними влиятельных СМИ. Это теневое правительство образуют главные фигуры капитала. А его штаб-квартиры рас-

«национал-социалистической» упаковке. Именно потребность в наращивании капитала, в доступе к новым сырьевым ресурсам и расширении рынка дешевой рабочей силы – та же потребность, которую неустанно удовлетворяет и капитализм сегодняшний, – провоцировала экспансию нацистов на чужие территории.

Не имея в своих руках более изощренных технологий, получивших развитие уже во второй половине XX века, гитлеровская Германия и ее союзники завоевывали новые пространства путем прямой военной интервенции. Пройдет время, и технологический прогресс позволит вчерашним противникам Гитлера, сконцентрировавшимся в Америке, решать те же задачи другими способами, которые лишь на первый взгляд кажутся не такими жестокими. Не случайно



положены в основном на территории США. Именно это «правительство», наместники которого рассредоточены практически по всему миру, и становится главной мишенью в исследовании Наоми Кляйн.

США не случайно оказались географическим центром дислокации транснационального капитала. Это было предопределено исторически. Именно туда во время Второй мировой войны переместились представители тех финансовых и промышленных кланов Европы, которые потерпели временное поражение в результате прихода к власти Гитлера и кланов, стоявших, в свою очередь, за ним. Фашистский режим, воцарившийся в Германии 30-х – 40-х годов, явился законченным выражением тогдашнего капитализма, преподнесенного массам в

Кляйн начинает свое исследование с рассказа о секретных клиниках, возникших вскоре после окончания войны при содействии ЦРУ. Там впервые были применены неведомые до той поры методики шокового воздействия на человеческую психику. **Новейшая история капитализма фактически начинается в тот момент, когда этими методиками, применявшимися поначалу по отношению к отдельным «пациентам», заинтересовались политики и экономисты либерального толка, решившие перенести их на целые народы и государства. Для этих политиков и экономистов завершение одной мировой войны стало лишь толчком к началу другой, не объявленной прямо, но по сей день продолжающейся по всему миру.**

**ПРИГОВОР
КАПИТАЛИЗМУ**

Ту часть финансовой и промышленной элиты, которая была вытеснена из Европы Гитлером, устраивало поражение самого Гитлера и его союзников. Но ее не могли устроить итоги Второй мировой войны в целом. Прежде всего, ее не мог устроить советский народ и советский социализм в роли главного победителя в этой войне. И не только как политический субъект, расширивший в результате победы свое влияние и увеличивший число своих союзников. Но еще и как носитель идеи, доказавшей свою силу и превосходство в противостоянии крайней форме капитализма, которую в тот момент воплощала собой фашистская Германия.

Победа СССР, в которой сила духа и сила идеи сыграла роль не менее важную, чем сила оружия, становилась залогом дальнейшего распространения советской идеологии в мире. Противостояние финансовых и промышленных кланов, породившее Гитлера и его режим, теперь сменялось противостоянием принципиально различных мировоззрений, противоположных взглядов на то, что должно лежать в основе общества, отвечающего подлинным интересам большинства: рыночная конкуренция и накопление капитала или справедливое социальное устройство, которое не сводит человека к функции товара на рынке труда?

Народам Западной Европы, только что ставшим свидетелями и участниками разгрома фашизма, после войны было попросту невозможно навязать новую форму тирании в виде дикого капитализма, обеспечивающего сверхприбыли алчного меньшинства за счет жестокой эксплуатации абсолютного большинства и его поражения в социальных правах. Насаждение такого капитализма лишь усилило бы решимость широких масс встать на сторону левых, пойти за коммунистами. Наоми Кляйн ясно показывает в своей книге, что инициированная США программа восстановления Западной Европы, известная как план Маршалла и предусматривавшая огромные и безвозмездные финансовые вливания в европейскую экономику и социальную инфраструктуру, была вызвана укреплением авторитета СССР и советской идеологии в мире. Отличие реализованной в Западной Европе программы от тех сценариев, которые мировой капитал воплотил затем в других частях света, Кляйн иллюстрирует на примере Германии: **«Правительство США использовало план Маршалла, чтобы построить в Западной Германии не такую экономическую систему, в которой можно быстро и легко создать рынки для компаний Forbes и**

Sears, но такую, которая будет успешной при самостоятельном развитии, благодаря чему Европа добьется экономического процветания, а социализм потеряет свою привлекательность».

Главным условием подписания договора о предоставлении экономической помощи, которое поставили перед европейскими странами заокеанские благодетели, было выведение коммунистов из состава правительств этих стран. Именно этой сделкой, а не выбором большинства граждан, объяснялось то, что к 1948 году ни в одном из западноевропейских правительств не было ни одного коммуниста. При этом и «чистого» капитализма в этих странах больше не строили. Их населению был предоставлен набор социально-правовых и экономических гарантий, позаимствованный у социализма, и только это, в конечном счете, предотвратило процесс окончательного полевения Европы.

«План Маршалла, – подчеркивает Наоми Кляйн, – был основан не на доброй воле или разумных аргументах, но на страхе перед возмущением народа». Добавим также, что превращение США и Западной Европы в зону цивилизованного социально-экономического развития играло и немаловажную рекламную роль с точки зрения задач мирового капитала на будущее. Именно Запад превратился в ту витрину, указывая на которую можно было более эффективно экспортировать на другие территории идеи «свободного рынка», обернувшиеся для остального мира не благами цивилизации, а применением жестокой доктрины шока.

Спонсировать подлинное развитие не только в западных странах, но и в Азии, Африке и Латинской Америке означало для мирового капитала перечеркнуть саму идею капитализма, поставить под удар систему, которая может базироваться только на прямой или завуалированной колониальной экспансии, обеспечивающей контроль над сырьевыми и трудовыми ресурсами планеты и неограниченную прибыль. Страны «третьего мира», которые после войны начали одна за другой освобождаться от влияния западных метрополий, отчетливо демонстрировали движение в сторону социалистического выбора. Между тем именно «третий мир» являлся территорией сосредоточения наиболее лакомых ресурсов – и природных, и трудовых. **К началу 70-х, когда в результате превращения подконтрольных территорий в независимые государства ведущие западные страны окончательно утратили статус колониальных империй, доктрина шока,**

**ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

в которой воплотилась новая, более изощренная модель колониализма, оказалась для мирового капитала единственным способом удержать «третий мир» под своим контролем.

Главный герой книги Наоми Кляйн – самый известный из мировых идеологов «свободного рынка» Милтон Фридман, профессор экономики Чикагского университета, которого либералы почитают как икону. Уже во время Второй мировой войны он пользовался влиянием в государственных структурах США, а позднее превратил Чикагский университет в главную кузницу либеральных кадров для различных регионов мира. Задачей Фридмана и его единомышленников был максимально широкий экспорт идеологии «свободного рынка» с помощью учеников из стран «третьего мира», которые, занимая впоследствии в своих государствах должности правительственных чиновников и советников, превращались в региональных резидентов транснационального капитала. Распространение шоковых средств воздействия на целые государства и народы стало одним из главных постулатов «чикагской школы», которую Фридман возглавлял на протяжении шести десятилетий – до своей кончины в 2006 году.

Организаторы этого бесчеловечного эксперимента понимали, что насаждение «свободного рынка», в котором заинтересованы транснациональные корпорации, то есть насаждение дикого капитализма, крайне затруднено в условиях, когда у населения остается возможность осознанного, здорового выбора пути развития своей страны. Когда народ, осознающий несоответствие проводимой политики его интересам, способен повлиять на эту политику путем свободного волеизъявления – посредством честных выборов, референдумов или эффективных акций протеста. Именно в этих возможностях «чикагская школа» увидела главные препятствия для той модели экономики, которую намеревалась экспортировать в страны «третьего мира». И как раз задачам лишения народов этих возможностей служила идея «шоковой терапии». **Ее оптимальное воплощение состояло, согласно концепции авторов, в последовательном нанесении по населению шоковых ударов – политического и экономического. За шоком экономического кризиса, который при необходимости может быть искусственно спровоцирован внутри страны элитами, заинтересованными в объявлении «реформ» и насаждении «свободного рынка», должен следовать шок внезапных политических перемен,**

происходящих в результате переворота либо радикальной смены курса, проводимого действующей властью.

Впрочем, последовательность может быть и обратной. Сначала политический шок, а затем уже шок радикальных социально-экономических изменений. И следом вновь шоковая атака на общество, недовольное этими изменениями. Атака в форме устрашения, репрессий или даже тотального, массового террора. Шок – ключевое условие парализации воли общества к сопротивлению и даже к адекватному осознанию подлинного смысла происходящего. Страна, население которой подверглось такой обработке, хотя бы временной, превращается в «зачищенное» от ненужных препятствий поле для масштабных «реформ», необходимых для насыщения транснационального капитала новыми ресурсами.

Из стен Чикагского университета выходили люди, проникнутые идеологией, которая позволяла не останавливаться на пути к достижению целей «свободного рынка» перед самыми страшными издержками и жертвами, уготованными населению.

Наоми Кляйн в своем исследовании ясно показывает, что «чикагская школа» сходна по своей природе с тоталитарной сектой, которая скорее пожертвует не идеей, а целым миром, если тот не пожелает этой идее подчиниться. Главные символы веры в этой тоталитарной секте – золотой телец, сверхприбыли, господствующая роль ограниченного круга представителей финансово-экономической элиты и глобализация, означающая замещение суверенных государств транснациональными корпорациями. **Это не просто экономическая модель. Это религия, вырастающая из восприятия мира как полигона, населенного стадами бесполезных существ и предназначенного для экспериментов «избранных». Религия, коренящаяся в глубинах сознания людей, подобных Фридману. Ее рациональным выражением является экономика «свободного рынка». А иррациональная составляющая, скрытая в глубинах сознания ее носителей, находит воплощение в геноциде, сопровождающем экономические эксперименты.**

И вполне закономерно, что первыми странами, где чикагские теории обрели практическое воплощение, оказались те, в которых установились диктаторские антикоммунистические режимы, сочетавшие в себе готовность к жестокому политическому подавлению и абсолютное неприятие идеи социального государства, приоритетности интересов большинства.

Это Чили, где военная хунта Пиночета, поправ закон, силой отстранила от власти левого президента Альенде. Это Индонезия, где такая же хунта во главе с полковником Сухарто развязала под предлогом «угрозы коммунизма» массовый террор.

«В Чили, — указывает Наоми Кляйн, — под властью Пиночета впервые была явлена эволюция корпоративизма: это взаимовыгодный альянс между полицейским государством и крупными корпорациями, которые вместе ведут всестороннюю войну против третьей силы — наемных работников».

Отмеченный насилием и беззаконием чилийский либеральный эксперимент начался в 1973 году. Пройдет меньше двух десятилетий, и аналогичный сценарий «шоковой терапии» окажется возможным разыграть и в России.

Трофеи «перестройки»

Ключевым законом функционирования глобального капитализма является наращивание капитала господствующих в мире корпораций, неизбежно требующее все более широкой экспансии. **В этом состоит сущность глобализации. Этим объясняется и само происхождение данного понятия, подразумевающего «глобальный мир» как все стремительнее расширяющуюся территорию экспансии.** Россия изначально была для глобалистов одним из самых лакомых пространств. Но социалистическая система и существование социалистического содружества — сильного политического и экономического альянса, представлявшего главную альтернативу глобализации, — делали это пространство недостижимым для прямого влияния. Ситуация принципиально изменилась к середине 80-х.

В руках Горбачева и его подручных «перестройка» быстро превратилась в демонтаж социалистической системы. Этому сопутствовали официальная легализация «теневого» капитала и его все более активное влияние на представителей высшей власти, усиленное влиянием прозападных либеральных советников, до поры прикрывавших свой антикоммунизм партийными билетами. «Процесс пошел» и завершился умело срежиссированным преступным шоу с передачей власти Ельцину. Теневые либералы из команды Горбачева сменились уже ждавшими своего часа официальными либералами — «чикагскими мальчиками» из ельцинской команды. Настало время для воплощения «доктрины шока» в России.

Характеристика действий Ельцина и его команды, воспитанной на идеях «чикагской

школы», оценка социальных последствий этих действий звучит в книге как приговор. Развеивая образ «президента-демократа», автор подчеркивает, что **«если бы Ельцин представил свой план на демократическое обсуждение, не превратив его в вероломное нападение на и без того глубоко дезориентированное общество, у чикагской революции не было бы шансов на успех».**

Отмечая тесную связь ельцинской политики с идеями экономической секты Фридмана, Кляйн говорит: **«Ельцин больше похож на продажного шута, чем на грозного диктатора. Но его экономическая политика, а также войны, которые он вел для ее защиты, заметно увеличили списки убитых в крестовом походе чикагской школы».** Суммируя «заслуги» Ельцина и его соратников перед страной, канадская журналистка настаивает, что **«самая ужасная бойня, начатая Ельциным, происходила медленно, но количество ее жертв куда выше — это жертвы «побочных эффектов» экономической шоковой терапии. При отсутствии серьезного голода, эпидемии или войны никогда столько бедствий не выпадало на долю людей за столь короткое время».**

Новейшую историю России Наоми Кляйн несомненно знает лучше, чем советскую. И статистические данные, которыми она оперирует, — те данные, обсуждать которые и сегодня так боятся и кремлевские, и «оппозиционные» либералы, — неоспоримо свидетельствуют, что «свободный рынок» обернулся для российского народа самым настоящим геноцидом.

«В эпоху капитализма потребление алкоголя в России возросло вдвое, кроме того, россияне прибегают и к более серьезным средствам. Александр Михайлов, глава службы по борьбе с наркотиками в России, говорит, что число наркоманов с 1994 по 2004 год выросло на 900 процентов и превысило 4 миллиона, из них многие употребляли героин. А эпидемия наркомании влечет за собой еще один род медленного умирания: в 1995 году наблюдалось 50 тысяч ВИЧ-инфицированных россиян; всего за два года их число удвоилось, а десять лет спустя количество ВИЧ-инфицированных в России достигло почти одного миллиона».

И далее. **«Как только в 1992 году началось действие шоковой терапии, показатель самоубийств в России начал расти; к 1994 году, в разгар ельцинских «реформ», он стал почти вдвое больше по сравнению с показателем восьмилетней давности. Убийства среди россиян тоже заметно участились: к 1994 году количество пре-**

ПРИГОВОР КАПИТАЛИЗМУ

ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ

ступлений с применением насилия увеличилось более чем в четыре раза».

И еще. **«Россия теряет около 700 тысяч человек в год. Между 1992 и 2006 годом население сократилось на 6,6 миллиона».**

Катастрофические издержки «свободного рынка», такие, как вымирание населения, ухудшение криминогенной ситуации, алкоголизация и наркотизация, усиливаются с каждым годом. **Россия не перестает платить страшную цену за то, что двадцать лет назад оказалась в капиталистическом водовороте и остается в нем до сих пор.**

Автор «Доктрины шока» подытоживает свои рассуждения о «демократической» России выводом, подтверждающим органическую связь «свободного рынка» с тотальным подавлением свобод гражданских, с неприкрытым насилием: **«Подобный грабеж в столь богатой стране, как Россия, был возможен лишь благодаря мощному террору – от поджога Белого дома до войны в Чечне».**

Профессиональные антисоветчики, оккупировавшие последние двадцать лет главные пропагандистские трибуны страны, то и дело призывают к суду над коммунизмом. Между тем за эти два десятилетия совершены масштабные экономические и социальные преступления. Это не какие-то архивные тайны. Это то, что происходило и происходит на наших глазах. И разве это не весомый повод для суда над системой либерального капитализма, над его идеологией и практикой? Но об очевидных преступлениях, порожденных их действиями, либералы даже не заикаются. Суд над этой идеологией и ее преступлениями исключен и для нынешней власти. Ведь она даже символически не намерена отделять себя от «наследия» ельцинизма, скрывать свою приверженность ему. Достаточно вспомнить о том, что недавно открытой в Петербурге при поддержке Кремля библиотеке, которая в перспективе должна стать крупнейшим российским книгохранилищем, власти демонстративно присвоили имя Ельцина. Имя человека, самым непосредственным образом ответственного за разрушение отечественной фундаментальной науки, за тотальную деградацию образования, науки и культуры.

Что касается социально-экономической области, то непоколебимое следование власти шок-доктринам красноречиво подтверждается прочностью позиций главных адептов либерализма из числа высших чиновников, таких, как непотопляемый министр финансов Кудрин. Не случайно он остается неприкосновенным и для премьера, и для президента, сколько бы они ни произносили громких слов об усилении соци-

альной направленности и реструктуризации экономики, тотально зависимой от сырьевой иглы и зарубежных поставок товаров первой необходимости. Какой бы ни была риторика, во всех практических действиях власти угадывается следование все той же доктрине, которую стране навязали в 90-е.

При этом не находит своего разрешения не только лежащий на поверхности вопрос о социально-экономической стратегии государства и соответствии этой стратегии интересам большинства. Остается неразрешенным и вопрос глубинный, касающийся легитимности постсоветского устройства России, ставшего результатом попрания воли советских граждан.

Время создало юридические лазейки, позволяющие обходить этот вопрос в формальном смысле. Но он остается одним из самых существенных в сознании общества, где большую часть и по сей день составляют люди, ощущающие себя насильственно вытолкнутыми в чужой мир – в то пространство, которое они никогда не выбирали сознательно, ценности и принципы которого в большинстве своем не разделяют. Это порождает подспудное ощущение вынужденной эмиграции в собственной стране, отчужденность от государства, ошибочно принимаемую за молчаливое одобрение его действий со стороны большинства. Именно здесь коренится множество социальных и нравственных проблем общества. И они не могут быть разрешены без легитимации в его глазах социально-экономического устройства страны, без того, чтобы компенсировать гражданам право выбора этого устройства, поправленное в начале 90-х. Один из путей здесь – общенародный референдум. Да, он не может привести к немедленному юридическому восстановлению СССР, которое теперь не осуществить по воле граждан одной только России. Но он позволит людям внятно заявить о том, каким они хотят видеть государственное устройство страны, какой курс и социально-экономическая система соответствуют подлинным интересам народа, позволит почувствовать себя хозяевами в собственной стране.

Фальшь либеральных мифов

Осознавая, что страны, познавшие разрушительные последствия либерального капитализма, не могут не оценивать этот опыт негативно и враждебно, либералы пытаются выстроить свою мифологию и спасти остатки веры в перспективность капиталистической системы, а заодно и снять с себя ответственность за социально-политические катастрофы «свободного

рынка». «Доктрина шока» убедительно опровергает эту либеральную мифологию.

Миф первый. Общества, по отношению к которым была применена «доктрина шока», якобы по собственной воле выбрали эту социально-политическую модель. К такому решению их подтолкнуло либо «разочарование в социализме», либо страх перед приходом коммунистов к власти. А крупнейшие корпорации и связанные с ними спецслужбы вовсе не играли определяющей роли в насаждении «свободного рынка».

В ответ на подобные рассуждения Наоми Кляйн напоминает, что еще **«в 1967 году пресса разоблачила международную комиссию юристов, зародыш группы прав человека, которая обличала нарушения в советских странах; комиссия уверяла, что является независимым арбитром, но на самом деле финансировалась ЦРУ». В частности, как указывает автор, информация об этом была опубликована в «Нью-Йорк таймс».**

19 февраля 1967 года. Согласно другому выводу, касающемуся истории диссидентского движения в соцстранах, **«фонд Форда нередко служил прикрытием ЦРУ, давая ему возможность финансировать ученых или деятелей искусства, враждебных марксизму».** И подобных данных в «Доктрине шока» множество.

Достаточно вернуться к истории горбачевской «перестройки» и масштабной антикоммунистической кампании в странах социалистического содружества, чтобы сделать вывод: отказ от социализма не был следствием процессов, зародившихся в сознании народов социалистических стран. Радикальный слом стал следствием действия внешних факторов, а также был инспирирован сверху внутренними резидентами мирового капитала. Только откровенно лживые пропагандисты могут утверждать, будто к середине 80-х в советском обществе созрел массовый запрос на «перестройку» в том виде, в каком она была в итоге осуществлена, то есть в виде демонстрации социалистической системы и перехода к «свободному рынку». Подобного запроса в массовом сознании не было, как и не были близки массовым настроениям идеи малочисленного отряда «диссидентов».

Следовательно, в обществе не было и принципиального недовольства советской системой. То же самое можно сказать и о социалистических странах Восточной Европы. Активизация тамошних антикоммунистических движений была не следствием массового противостояния СССР, от влияния которого якобы мечтали освободиться народы этих стран, а следствием сознательного

попустительства и намеренного провоцирования со стороны горбачевской команды и ее идеологов. Сама «перестроечная» когорта подавала Восточной Европе из Москвы деструктивные сигналы, определившие дальнейшее развитие событий.

Миф второй. Либералы, в том числе и непосредственно принадлежащие к сообществу «чикагских мальчиков», не несут прямой ответственности за террор и геноцид, сопровождавшие практическое воплощение их теории в различных регионах мира. Ответственность лежит исключительно на властях отдельных стран. А они, либералы, якобы всегда осуждали насилие, в том числе и творимое политиками, взявшими на вооружение их социально-экономическую модель. Разоблачению этого мифа прямо или косвенно посвящена едва ли не большая часть книги Наоми Кляйн. Она напоминает о масштабных злодеяниях Пиночета в Чили и Сухарто в Индонезии. О деятельности чилийского диктатора большинство россиян осведомлено неплохо. О Сухарто у нас теперь вспоминают реже и знают меньше. Между тем стоит напомнить, что только, по официальным данным, за период 1966 – 1967 годов его хунта уничтожила порядка миллиона индонезийцев – членов коммунистической партии и тех, кто подозревался в связях с ней. А позднее режим Сухарто буквально завалил трупами Восточный Тимор, народ которого требовал предоставления независимости от Индонезии. Кляйн подчеркивает, что кровавая деятельность Пиночета и Сухарто не была секретом и для либеральных экономистов, и западных советников, взявшихся осуществлять в Чили и в Индонезии свои «реформы». Точно так же они закрывали потом глаза и на преступную практику правителей других стран Латинской Америки, Азии и Африки.

Но еще важнее в этой книге то, что она не просто демонстрирует примеры непосредственной связи идеологов «свободного рынка» с откровенно преступными режимами. **Она убедительно доказывает, что насильственные, тоталитарные формы управления и подавления неизбежны для любой власти, которая стремится воплотить «чикагскую» экономическую доктрину.** Идеологи либерального рынка испытывают необходимость в услугах именно диктаторской власти, они заведомо ориентированы на политиков, готовых к масштабному насилию и беззаконию. Без помощи таких политиков экспортные теории либерального капитализма попросту не могут быть воплощены. **«Не является ли неолиберализм по самой своей природе идеологией насилия?»** – спрашивает

ПРИГОВОР КАПИТАЛИЗМУ

ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ

Кляйн. – **Может быть, его цели требуют прохождения цикла жестокой политической чистки?»**

Миф третий. Пусть «шоковая терапия» и потребовала масштабных жертв, но зато страны, прошедшие через нее и выбравшие «свободный рынок», в конечном счете получают позитивные плоды. Благополучие населения растет, а в политической сфере воцаряется демократия, начинает работать механизм свободного волеизъявления народа посредством выборов.

Этот тезис начисто опровергается анализом подтасовок, взятых на вооружение в государствах «третьего мира» и в странах бывшего социалистического содружества: **«Средний доход вычисляют, поделив сумму общего дохода страны на количество ее жителей, и это сглаживает тот факт, что небольшая элита стала несоизмеримо богаче, а большая часть людей была полностью вытеснена из экономической жизни и стала ненужной».** Легко доказывается и несостоятельность либеральной пропаганды, использующей в качестве примеров те страны, которые она относит к числу наиболее успешных продуктов «шоковой терапии». Вот что говорится в книге о Польше – «либеральной витрине» Восточной Европы:

«По последним данным Всемирного банка, уровень безработицы в Польше равен 20 процентам – это самый высокий показатель в Европейском Союзе. Для людей моложе 24 лет ситуация еще хуже: 40 процентов молодых поляков в 2006 году не имели работы, что вдвое выше средней цифры по Евросоюзу. И особенно яркими являются показатели бедности: в 1989 году 15 процентов поляков жили за чертой бедности, к 2003 году их уже оказалось 59 процентов.

Шоковая терапия, которая упразднила охрану труда и вызвала удорожание повседневной жизни, вовсе не помогла Польше стать одной из «нормальных» европейских стран». И подобную цену платят все страны, в которых «антидемократические» режимы сменились «демократией», экспортированной глобалистами.

Что же касается политических свобод, якобы приходящих на смену кровавым методам насаждения «свободного рынка», то их подлинную цену лаконично характеризует цитируемый в «Доктрине шока» южноафриканский архиепископ и общественный деятель Десмонд Туту: **«Зачем нужны реформы, если качество жизни людей не стало лучше? Если этого нет, избирательное право – бесполезная вещь».** Если бы Наоми Кляйн взялась исследовать

историю парламентских и президентских выборов в России, историю масштабных подтасовок и бесстыдных пропагандистских манипуляций, у нее появилось бы множество новых аргументов для доказательства заведомой бесполезности и фиктивности избирательного права в странах, где господствует «либеральный рынок».

Миф четвертый. Даже если признать, что «чикагская доктрина», разработанная Фридманом и его последователями, везде и всегда враждебна интересам большинства, нельзя отказываться от поиска других способов построения экономики «свободного рынка». Ведь только такая экономика становится пропуском в «цивилизованный мир». И без тесного взаимодействия с ведущими западными державами и стоящими за ними транснациональными корпорациями создать эффективную рыночную экономику невозможно.

Книга Наоми Кляйн убедительно опровергает и этот аргумент. **В «Доктрине шока» ясно показано, что ни одной из стран «третьего мира» или бывшего соцлагеря для построения экономики «свободного рынка» ни разу не была предложена никакая другая модель, кроме «шоковой терапии» и сопутствующего ей социального насилия.** Избежать этой модели либо со временем отринуть ее смогли лишь те страны, которые отвергли базовые правила глобального капитализма и выбрали путь развития, предполагающий доминирование социалистических принципов. Эти принципы могут реализоваться в различных формах, зачастую совершенно не похожих на первый взгляд. Но одно оказывается общим: уровень социальной защищенности граждан в таких странах неизмеримо выше, чем там, где был избран путь либерального капитализма. А экономические перспективы намного благоприятнее, чем у стран, следующих экспортным социально-экономическим моделям.

Западные страны и транснациональный капитал до сих пор не предложили «третьему миру» ни одной модели внедрения «свободного рынка», кроме шоковой. Говоря о России и полной бесперспективности для нее упований на рецепты «свободного рынка» и на возможность с их помощью вновь стать конкурентоспособной и самодостаточной державой, Наоми Кляйн заключает: **«Тут никогда не будет осуществлен план Маршалла, потому что этот план изначально был создан именно из-за России».** И, добавим, из-за страха мирового капитала перед социализмом, который мог распространиться на Запад, на основные территории дислокации его капитала. Устра-

ПРИГОВОР
КАПИТАЛИЗМУ

нив «проблему коммунизма» в западных странах, а затем реализовав операцию по развалу социалистического содружества, мировой капитал потерял всякие стимулы помогать новым государствам войти в клуб «избранных». Поэтому надежды на новый план Маршалла или что-то подобное ему заведомо несбыточны как для нашей страны, так и для всех других, не входящих в зону «золотого миллиарда». Эта зона строго ограничивается США, Канадой, Западной Европой, Израилем, Японией, Австралией и Новой Зеландией. У всех остальных остаются только два варианта: либо отринуть капитализм, либо оставаться в рамках «глобальной экономики» на положении сырьевых придатков и рынков дешевой рабочей силы. На положении территорий аутсайдеров, где небольшая прослойка богатых соседствует с абсолютным большинством нищих и полунищих.

Если сравнить мир с гигантским промышленным предприятием, то страны «золотого миллиарда» предстают здесь в роли топ-менеджеров и одновременно хозяев, владеющих контрольным пакетом акций. И если хозяева перестанут присваивать себе основную часть доходов от производства, а примутся равномерно распределять их между всеми, кто создает приносящий доходы продукт, они больше не смогут наращивать собственный капитал. Таков закон системы, именуемой капитализмом. **И в масштабах отдельной корпорации, и в масштабах всего мира отказ от эксплуатации и несправедливого распределения результатов труда означает для капитализма фактическое самоубийство.** Самоубийство, на которое он никогда не пойдет добровольно.

Кризис – неизбежный путь капитализма

Самые глубокие и актуальные наблюдения в «Доктрине шока» касаются эволюции, проделанной капитализмом за последние годы, а точнее – мутации, которой он подвергся.

Эти наблюдения позволяют по-новому взглянуть на события, последовавшие уже после появления книги Наоми Кляйн. Вот фрагмент «Доктрины шока», который представляется ключевым. Для полноты картины приведем его целиком:

«Когда холодная война была в полном разгаре, и Советский Союз сохранял дееспособность, люди по всему миру могли выбирать (хотя бы теоретически), какую идеологию они хотят себе «купить»: существовало два полюса и богатое пространство возможностей между ними. Это означало, что капитализму приходи-

лось бороться за потребителей, искать нужные стимулы и выпускать хорошую продукцию». И далее: «Когда Ельцин распустил Советский Союз, то «заряженное ружье», из-за которого возник первоначальный план, перестало представлять опасность. И в новых условиях капитализм внезапно получил свободу обрести свою самую дику форму, и не только в России, но и по всему миру. С падением Советов свободный рынок обрел полную монополию, а это означало, что с «помехами», которые нарушали его совершенное равновесие, можно было больше не считаться. Нужда в компромиссах отпала, и все эти смягчающие капитализм социальные меры оказались под угрозой в Западной Европе, как они стояли под угрозой в Канаде, Австралии и США. По своей сути такое освобождение от всех ограничений и есть экономика чикагской школы: это не какое-то новое изобретение, но капитализм в монополистической стадии, система, которая сама себя освободила, и теперь ей не нужно бороться за потребителей, она вправе быть антисоциальной, антидемократической и хамской, если того пожелает. Пока существовал коммунизм, действовало и джентльменское соглашение. Когда же эта система рухнула, настало время избавиться от любых компромиссов и осуществить заветную мечту Фридмана, которую тот сформулировал уже полстолетия назад».

Предложенный диагноз современного капитализма дает ключ к обнаружению и обозначению основных факторов кризиса, которые глобальная система запустила внутри себя самой и обречена запускать в будущем.

С развалом СССР была разрушена двухполярная модель мироустройства, когда на одном полюсе существовал капитализм во главе с Соединенными Штатами, а на другом – социализм во главе с Советским Союзом. Возникшая же в результате однополярность на поверку оказалась мнимой. Постепенно становится очевидной тенденция к формированию именно многополярности, появлению новых региональных и общемировых лидеров – и потенциальных, и уже заявивших о себе в полной мере, как Китай.

Глобализация открыла мировому капиталу новые рынки и позволила странам «золотого миллиарда» окончательно освоиться в роли топ-менеджеров, осуществляющих по отношению к остальному человечеству управленческие функции. Это было сопряжено со стремительным выведением фабрик и заводов из ведущих капитали-

ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ

стических стран, которые прежде сами производили наиболее качественную и конкурентоспособную продукцию, в страны «третьего мира». Такая реструктуризация рынка труда, в свою очередь, возымела последствия, создающие угрозу самим странам «золотого миллиарда».

Страны «третьего мира», обладающие наиболее существенным потенциалом, использовали знакомство с западными технологиями для постепенного превращения из фабрик по производству чужого продукта в самостоятельных игроков, способных производить свой. На примере того же Китая и других стран Юго-Восточной Азии можно обнаружить, как стираются качественные различия между их собственной продукцией и той, которая фактически производится их же рабочими, но формально продолжает считаться американской, европейской или японской. К тому, чтобы пополнить список стран, все более конкурентоспособных на рынке промышленных товаров и технологий, в последнее время стремительно приближается Индия. В результате продукция транснациональных корпораций становится уязвимой для конкуренции с более дешевой, но сопоставимой по качеству продукцией новых игроков. И одновременно оказывается перед угрозой частичной или полной потери гигантских рынков сбыта, внутри которых сосредоточена большая часть мирового населения.

Транснациональные корпорации и стоящие за ними политические и финансовые элиты в складывающейся ситуации способны противостоять новым игрокам лишь одним способом: путем фактической диверсии, осуществляемой через подрыв стоимости акций конкурентов на финансовых рынках, а также путем контроля за их капиталами, сосредоточенными в западных банках. Спекулятивная структура современного глобального рынка диктует создавшему ее либеральному капитализму и соответствующие способы ведения конкурентной войны. Исследование Наоми Кляйн показывает, что именно эта методика скрытой диверсии, осуществляемой транснациональными корпорациями против опасно укрепляющихся стран «третьего мира», уже была опробована в конце 90-х в Юго-Восточной Азии. Там был спровоцирован глубокий финансовый кризис, сходный с нынешним общемировым, но ограниченный в тот момент одним регионом. Практическим результатом этой финансовой диверсии стал переход наиболее перспективных и конкурентоспособных национальных компаний региона под прямой контроль транснациональных корпораций либо полное поглощение ими.

Кляйн упоминает лишь две страны, оказавшиеся способными противостоять тогдашнему кризису, и поясняет, что явилось залогом их успеха: **«Некоторые правительства, учитывая, что кризис был вызван беспрепятственным перемещением денег через границы их стран, предлагали затруднить их движение и создать какие-то барьеры, иными словами, осуществлять контроль за капиталом. Китай сохранил такой контроль (проигнорировав советы Фридмана в этом отношении), и он оставался единственной страной в регионе, не охваченной кризисом. Малайзия восстановила подобные барьеры, и, кажется, эта мера оказалась эффективной»**. Сегодня эти слова следовало бы адресовать российским властям и экономическому блоку российского правительства, упорно игнорирующим призывы применить те же меры для защиты отечественной экономики.

На примере ситуации в Юго-Восточной Азии десятилетней давности мы сталкиваемся уже с моделью управляемого, рукотворного кризиса, который намеренно провоцируется в интересах транснационального капитала. Очевидно, что в новых условиях такая модель становится для него все более актуальной. А потенциальная территория ее применения расширяется и сегодня уже включает в себя даже страны Запада. Возникает замкнутый круг: спонтанный и провоцируемый кризисы начинают взаимно порождать друг друга.

Кризисные процессы, являющиеся естественным следствием устройства глобальной экономики и помноженные на сокращение рабочих мест в странах «золотого миллиарда», частично переместивших производство в «третий мир», а также на падение в этих странах уровня социальных гарантий, наметившееся с объявленной победой над «призраком коммунизма», создают принципиально новую ситуацию. В числе потенциальных бунтарей против глобального капитализма оказываются и западные общества, и даже политические элиты США и Европы, прежде не допускавшие принципиальных разногласий с транснациональным капиталом.

Когда бунтуют «чернорабочие» в лице «третьего мира», их еще можно усмирить с помощью хитрости или прямого насилия. Но когда начинают бунтовать «головные офисы» в лице самих западных стран, это угрожает развалом всей корпорации, именуемой либеральным капитализмом. И в этой новой ситуации оптимальным противоядием от шока и кризиса для транснационального капитала оказывается еще более глубокий шок и еще более масштабный кризис, позволяющий сохранить сложившуюся структуру

ПРИГОВОР
КАПИТАЛИЗМУ

управления миром. Так, доктор-шарлатан может сохранить влияние и контроль над начавшим осознавать обман пациентом только в том случае, если пациент окажется загнан в угол новым, еще более тяжелым недугом, парализующим его волю и разум.

Не случайно Наоми Кляйн сосредоточивает внимание на либеральных теориях последнего времени, которые еще недавно были достоянием лишь узкого круга посвященных. Сегодня они могут раскрыть глаза на закулисные стороны кризисных процессов, охвативших мир. **«13 января 1993 года, – рассказывает Кляйн, – во время конференции либеральных экономистов в вашингтонском Центре Карнеги один из ведущих экономистов МВФ Джон Уильямсон предложил собравшимся задуматься над следующим вопросом: «А не стоит ли рассмотреть возможность намеренного создания кризиса для выхода из политического тупика реформ? Можно ли думать о фиктивном кризисе, который подобным образом послужит позитивным целям, но не принесет таких потерь, как подлинный кризис?» В зале, который заполняли министры финансов и главы центральных банков в количестве, достаточном для проведения торгового саммита, открыто обсуждался вопрос провоцирования искусственного кризиса для введения шоковой терапии».**

Аналогичную идею позднее высказал Майкл Бруно, ответственный за экономику развивающихся стран во Всемирном банке. В его рассуждениях теория рукотворного кризиса обретает еще более явные черты. Вот как пишет об этом Наоми Кляйн: **«В своей лекции для международной экономической ассоциации в Тунисе в 1995 году, позднее изданной Всемирным банком, Бруно, обращаясь к 500 экономистам из 68 стран, указал на общий консенсус относительно «того, что достаточно сильный кризис может заставить упрямых политиков проводить продуктивные реформы». Чтобы убедиться в том, что слушатели не пропустили его мысль мимо ушей, Бруно сказал: «Я хочу подчеркнуть одну важную идею: политическая экономика при глубоко кризисе стимулирует проведение радикальных реформ с положительными результатами». Бруно признал, что искусственное создание тяжелого экономического кризиса пугает – правительство перестает выплачивать зарплату, разрушается инфраструктура, необходимая для жизни населения, – но как истинный питомец чикагской школы он предложил аудитории рассматривать это разрушение**

как первую стадию творения. «По мере углубления кризиса государство может постепенно отмирать, – заявил Бруно. – И у такого развития событий есть своя позитивная сторона».

Последние слова чиновника из Всемирного банка, процитированные автором «Доктрины шока», в полной мере иллюстрируют зловещую идеологию либералов. Согласно ей, сверхзадачей глобализации может быть только окончательное замещение суверенных государств и их институтов транснациональными корпорациями, которые станут осуществлять прямое управление миром, разделенным уже не на отдельные страны, а на производственные и рыночные «зоны». Такая сверхзадача закономерным образом вытекает из самой природы глобального капитализма. **«С точки зрения экономики чикагской школы, – говорится в «Доктрине шока», – государство является колониальной землей, которую корпоративные конкистадоры грабят столь же беззастенчиво и энергично, как их предшественники, посылавшие домой золото и серебро Анд. Уоллстрит говорит о «девственных полях возможностей», которые дают телекоммуникации Чили, аргентинские авиакомпании, нефтеносные земли России, система водоснабжения Боливии, государственные авиакомпании США, польские фабрики, построенные с помощью народного богатства, а потом проданные за мелочь».** То есть в качестве колониальных территорий рассматривается в конечном счете весь мир, в том числе и западный. И если негласно колонизированные государства начинают сопротивляться, транснациональный капитал в ответ на это стремится лишь ускорить процесс их вырождения, ведущий уже к неприкрытой колонизации.

Иллюстрируя названные тенденции, Наоми Кляйн раскрывает в своей книге изощренные и казавшиеся еще недавно невозможными механизмы «приватизации» целых правительств и армий, планомерно осуществляемой транснациональными корпорациями в процессе подготовки к решающим глобальным битвам. Она не только не боится обвинений в приверженности теории мирового заговора, которую либералы настойчиво именуют выдумкой. Она доказательно демонстрирует, что капиталистическая глобализация этот заговор собой и являет.

Религия, исповедуемая тоталитарной сектой имени Фридмана, не является достоянием лишь ее одной. Она присуща транснациональному капиталу как таковому. Ее высший смысл состоит в достижении абсолютного мирового господства. В этом кроется и главное объяснение фашистской

**ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

природы неолиберализма и его социально-экономических доктрин, авторы которых громогласно провозглашают себя главными поборниками свободы. Эта фашистская первооснова неолиберальной идеологии особо подчеркивается Наоми Кляйн, отмечающей, что в истории человечества **«гораздо больше жизней уничтожило «запланированное обнищание», чем пули»**. Обширный материал, приведенный в ее книге, позволяет с уверенностью заключить, что именно либеральный капитализм должен быть признан крайним, самым изощренным и жестоким проявлением фашизма в сегодняшнем мире.

В «Доктрине шока» приведена совершенно убийственная статистика, демонстрирующая результаты либерального колониализма новейшей формации. **«В декабре 2006 года исследование ООН показало, что два наиболее обеспеченных процента населения земного шара владеют более чем половиной всех богатств»**. Эти два процента негласных правителей мира, которых можно обнаружить и в США, и в Западной Европе, и в Японии, и в Израиле, и в России, объединены глобальными интересами и верой в свое незыблемое превосходство. По собственной воле они никогда не откажутся от своей власти и ради нее готовы поставить на карту судьбу всего мира. Противостоять им, манипулирующим миром с помощью «шоковой терапии», можно только одним способом: отнимая у них пространства, попавшие под власть капиталистической глобализации, и превращая их в пространства социализма, который остается единственной альтернативой «доктрине шока».

«Левые из стран развивающегося мира уже давно утверждали, что подлинная демократия, играющая по честным правилам, которые не позволяют корпорациям влиять на результаты выборов, неизбежно порождает правительство, которое перераспределяет богатства. Эта логика проста: в таких странах куда больше бедных, чем богатых. И такие меры, как непосредственное перераспределение земли и повышение зарплаты, служат интересам бедного большинства. Если дать гражданам право голосовать и обеспечить честный процесс выборов, они выберут политика, готового создавать рабочие места и перераспределять землю, а не того, кто призывает к свободному рынку», — пишет Наоми Кляйн. И подытоживает свою мысль: **«Мучительное вырождение крестового похода корпоративизма продолжается, его воины все время пытаются повысить дозы шока, чтобы преодолеть**

растущее сопротивление людей, и в этих условиях проекты народного восстановления указывают выход за пределы всех разновидностей капиталистического фундаментализма».

Исследование, предпринятое Наоми Кляйн, служит России, как и всему миру, еще одним убедительным предупреждением о необходимости выхода из губительной игры под названием «капиталистическая глобализация», отказа от управленческих «услуг» резидентов транснационального капитала, в рамках которого доморощенная олигархия является лишь одним из подразделений. С призывом к этому уже почти два десятилетия выступает российская левая оппозиция во главе с КПРФ. Сегодня к нашему голосу присоединяются и голоса самых серьезных и авторитетных зарубежных исследователей капитализма.

Наоми Кляйн приводит примеры того, какими способами уже решается некоторыми странами эта задача. В частности, программа экономического взаимодействия, совместно выработанная группой латиноамериканских стран и получившая название «Боливарианская альтернатива для Америк» (ALBA). **«Главная сила ALBA, — сказано в книге, — заключается в том, что это система, где сами страны определяют стоимость товара или услуги, не позволяя назначать на них цену торговцам из Нью-Йорка, Чикаго или Лондона»**.

Но если страны Латинской Америки принимают такой масштабный эксперимент впервые, то у нашей страны подобный опыт уже имеется. Он успешно воплощался Советским Союзом, создавшим социалистическое содружество и Совет Экономической Взаимопомощи, который стал примером социально ориентированного рынка, принципиально альтернативного законам глобального капитала и способного обеспечить полную независимость от его диктата. Исторический опыт нашей страны в сочетании с ее колоссальными ресурсами и сегодня дает возможность заново выстроить самостоятельное социалистическое государство. Это было бы примером для других стран, стремящихся вырваться из-под контроля рыночных глобалистов и готовых присоединиться к новому содружеству тех, кто предпочитает идеологию справедливого, по-настоящему свободного общества. Общества, где достойная и безопасная жизнь будет гарантирована каждому человеку.

Г.А.ЗЮГАНОВ

Председатель ЦК КПРФ

«Правда»

23 июня 2009 года

КРИЗИС «АНТИКРИЗИСНОЙ» ПОЛИТИКИ

«Советская Россия» публикует статью Геннадия Зюганова, посвященную критике существующей «антикризисной» политики государства. В качестве альтернативы Коммунистическая партия давно уже подготовила свою программу выхода из кризиса



Аналитики и политологи, оценивая происходящее в мировой и в российской экономике, часто повторяют, что кризис несет с собой не только проблемы, но и новые возможности для развития, дает новые шансы для качественного прорыва. Чаше всего за подобными уверениями кроется лукавство, элементарное желание пропагандистов, обслуживающих власть и крупный капитал, загипнотизировать успокоительными речами общество, в котором нарастают тревога и недовольство.

Рассуждения о новых возможностях и о новых шансах, сопутствующих кризису, можно признать справедливыми лишь в одном случае: если подразумевается возможность принципиального пересмотра базовых основ социально-экономической политики, непосредственным результатом которой стал кризис. И если имеется в виду шанс на восстановление промышленной, финансовой и социальной сферы страны. Но какова вероятность переосмысления социально-экономической политики властью и теми политическими силами, которые до сих пор ее во всем поддерживали? Каковы шансы на такие перемены, которые на самом деле необходимы России, которые действительно способны оградить ее от дальнейшего сползания в пропасть кризиса и вывести на новый, перспективный путь?

Нынешняя ситуация заставляет всех – и власть, и проправительственные партии, и оппозицию – продемонстрировать обществу, к каким шагам они готовы ради страны и ее народа. Какие задачи способны формулировать. А главное, какие конкретные меры, конкретные пути осуществления этих задач способны предложить. И тут кризис действительно дает гражданам новую возможность увидеть, какие политические силы чего стоят. Дает еще один шанс посмотреть на власть и на оппозицию трезвым взглядом. И осознать, чья социально-экономическая программа соответствует интересам России и большинства ее граждан, а чья не отвечает им, или даже откровенно противоречит.

На «правом фланге» – без перемен

На сегодняшний день свои антикризисные программы опубликовали и правительство, и все партии, представленные в Государственной думе. Но какие из этих программ предлагают действительно эффективные рецепты противодействия кризису? И какие из них могут быть названы по-настоящему самостоятельными, указывающими на способность партий мыслить и действовать независимо от интересов власти имущих и крупного бизнеса, тесная смычка которых определяет российскую государственную политику уже почти два десятка лет?

В программе ЛДПР – партии, именующей себя «правой оппозицией», – подчеркивается необходимость действовать в национальных интересах России. Но что подразумевают авторы программы под национальными интересами? Похоже, интересы не большинства россиян, но лишь определенных социальных групп, составляющих меньшинство. Не случайно в программе заявлено, что «спасение олигархических столпов экономики» должно сопровождаться и спасением «среднего класса», ухудшение положения которого ЛДПР объясняет якобы «неожиданностью» кризиса.

Что касается заботы власти о благополучии и процветании олигархов, то плоды этой заботы страна сегодня пожинает в полной мере, на практике убеждаясь, какие последствия несет альянс коррумпированного чиновничества и олигархического капитала. Что же до «среднего класса», то ухудшение его положения, резкое падение его доходов и уровня его социальной защищенности – это, конечно, факторы негативные. Но при этом нельзя забывать, что сам «средний класс» за годы капитализма сформировался как более-менее устойчивая и заметная прослойка лишь в крупнейших городах страны. И даже здесь не составляет по-настоящему значительной доли населения.

Абсолютное же большинство граждан России по уровню доходов и по условиям жизни к «среднему классу» не могут быть отнесены даже с большой натяжкой. Между тем как раз об этом большинстве, которому политика «свободного рынка» с начала 90-х не позволяет вырваться из тисков бедности, в программе ЛДПР не сказано ничего. Видимо, для «правых» не существует ни проблем, ни интересов этого большинства.

Надо сказать, что разумные тезисы в программе ЛДПР имеются. Они касаются и необходимости ограничить вывоз капитала за рубеж; и важности государственного

**КРИЗИС
«АНТИКРИЗИСНОЙ»
ПОЛИТИКИ**

**ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

регулирования внешней торговли, которая сегодня полностью бесконтрольна; и профессиональной несостоятельности кадрового состава ключевых министерств; и острой потребности российского промышленного и сельскохозяйственного сектора в снижении внутренних цен на нефть и газ.

Но спрашивается: что является главным для разрешения названных проблем? В программе ЛДПР сказано: «Нужна другая политика». А какая именно? «Правая», которая долгие годы загоняла страну в тупик? О необходимости «другой политики» в данном случае заявляют те, кто годами послушно голосует именно за политику действующую. В своей «антикризисной» программе ЛДПР демонстрирует то же лицемерие, которое демонстрировала и прежде: абсолютное несоответствие широковещательных заявлений своей же основной деятельности, которая всегда служила интересам сложившейся в стране системы.

Партия «Справедливая Россия» также заявляет о своей оппозиционности и одновременно – о тяготении к левой, социалистической идеологии. Но можно ли охарактеризовать как левую, социалистически ориентированную, ее антикризисную программу?

Тезисы, касающиеся увеличения объема социальных льгот, совершенно справедливы. И во многом позаимствованы «Справедливой Россией» у КПРФ. Наша партия заговорила о необходимости восстановления утраченных гражданами социальных льгот не вчера. Мы годами требуем этого от исполнительной власти. Но при этом ясно видим: это опять же системные проблемы социально-экономической политики власти. Именно их решение, а не отдельные меры, вырванные из общего контекста этой политики, может соответствовать подлинно антикризисной программе.

То же самое можно сказать и по поводу предложения «Справедливой России» ввести налоговые льготы для научных и образовательных учреждений. По мысли составителей программы, это поспособствует инновационному развитию российской экономики, промышленному прогрессу. Но одни лишь налоговые льготы для научных и образовательных учреждений не разрешат ни принципиальных проблем в этих сферах, ни кризиса инноваций в науке и промышленности. Необходимо принципиально, в общегосударственном масштабе пересмотреть сам подход к науке и образованию. Тот подход, который привел к их тотальной коммерциализации и сопутствующей ка-

чественной деградации. Что же касается научно-технического прогресса, то он возможен лишь при условии масштабных бюджетных инвестиций в развитие промышленности, которая и является главной сферой приложения научных разработок. Тут и обнаруживается различие между отдельными мерами, пусть и пересекающимися в чем-то с левой идеологией, и системным подходом к проблемам промышленности, науки и образования. С подходом, неизбежно приводящим к требованию сменить социально-экономический вектор буквально во всех сферах. В программе «Справедливой России» нет и намек на такое требование. И одновременно в ней начисто отсутствует упоминание о базовых отраслях промышленности и сельского хозяйства, без понимания решающей роли которых не может обойтись по-настоящему серьезная экономическая программа.

Что касается антикризисной программы «Единой России», то ее как таковой нет. За свою «партия власти» выдает антикризисную программу правительства. Тем самым «Единая Россия» вновь расписывается в неспособности формулировать самостоятельные идеи. И в отсутствии у нее внятной идеологии, включающей в себя хоть что-то кроме готовности обслуживать политическую и финансовую «элиту».

Система бессистемности

Ни одна из трех упомянутых партий, на которые привыкла опираться в Государственной думе исполнительная власть, не представила полноценной антикризисной программы. Но, может быть, правительство сумело сделать это самостоятельно?

Первое, что бросается в глаза в правительственной программе, – это тотальная подмена реальных мер, требующих конкретного обозначения, общими «душеспасительными» тезисами лозунгового характера. Нам предлагают пространную декларацию о намерениях построить идеальную экономику, ничего при этом не говоря о том, какие конкретные шаги уже предприняты на этом пути или будут предприняты в ближайшее время. И на каких социально-экономических основах, на каких идеологических принципах построение этой экономики будет основано. То есть опять же игнорируется ключевой вопрос: какая система будет определять управление страной, ее финансами, промышленностью, социальной сферой? Или имеется в виду, что это будет все тот же симбиоз олигархии и коррумпированной бюрократии? Но тогда и антикризисную программу писать не имело

смысла – она все равно останется лишь набором слов.

Правительственный набор деклараций о намерениях не только не подкреплен перечнем конкретных мер, позволяющих эти намерения осуществить. Он демонстрирует и разительное несоответствие высокопарной теории той реальности, в которой живет страна, абсолютное большинство ее граждан. Остановлюсь лишь на некоторых моментах.

Программа начинается с упоминания о том, что в России в последние десять лет наблюдался непрерывный экономический рост. Даже если бы это было правдой, совершенно неактуальные воспоминания о былых достижениях все равно звучали бы в сегодняшней кризисной ситуации как издевательство. Но и сам тезис о пресловутом экономическом росте, которым якобы было отмечено уходящее десятилетие, противоречит той социальной реальности, которую настойчиво прятали власть и официозные СМИ за фасадом своей пропаганды. Не соответствует он и выводам серьезных экономистов и социологов. Тех, для которых Россия не ограничивается пределами Садового кольца.

Правительственная программа сообщает: «Публичные обязательства государства перед населением будут выполняться в полном объеме». Но стремительный рост социальной напряженности, характерный для все большего числа российских регионов, на практике полностью опровергает правительственные заверения. И свидетельствует как раз о неспособности государства по-настоящему смягчить социальные последствия кризиса, о стремительной утрате остатков государственного контроля над социальной сферой.

«Промышленный и технологический потенциал будущего роста должен быть сохранен и усилен», – говорится в программе. Но трезвая оценка состояния российской промышленности говорит о том, что реального потенциала роста она на сегодняшний день не демонстрирует в принципе. Ее состояние уже давно имеет вектор постоянного падения и деградации. Сегодня, на фоне падения промышленного производства за первый квартал года на 17%, речь может идти об экстренных мерах по спасению промышленности, а не о декларациях, согласно которым будет сохраняться «потенциал роста». Как можно сохранять то, чего нет?

«Вместо «нефтяного» роста, – заявляют авторы правительственной программы, – мы должны перейти к инновационному». Пожелание благое. Но оно давно уже звучит

как заклинание, не подкрепленное ни одним практическим действием. И не только инновационный рост по сей день остается заклинанием. Тезис о росте нефтяном тоже не соответствует действительности. После обвального падения цен на нефть на мировых рынках вновь произошел их подъем. Казалось бы, власть должна радоваться. Но она вообще умалчивает о том, что нефть снова подорожала. Потому что это никак не сказалось на общем состоянии российской экономики и на благосостоянии граждан. Кризисные процессы в экономической и социальной сфере продолжают нарастать уже вне зависимости от мировой сырьевой конъюнктуры. И это лишний раз подтверждает, что корень проблем, с которыми сталкивается Россия, – не столько в стоимости сырья на мировом рынке, сколько в порочности сложившейся в стране социально-экономической системы в целом.

Разработчики программы обещают: «Правительство и Центральный банк будут реализовывать ответственную макроэкономическую политику, направленную как на поддержание макроэкономической стабильности, так и на создание необходимых условий, стимулов для роста сбережений населения». Но о каком росте сбережений россиян можно говорить, если сегодня они у большинства граждан стремительно сокращаются? Об этом свидетельствует социально-экономическая статистика, на которую КПРФ уже неоднократно обращала внимание в своих аналитических материалах. Как может Центробанк повлиять на рост сбережений граждан, если социально-экономическая ситуация исключает возможность этого роста, если гражданам в принципе нечего накапливать на своих банковских счетах?

«В ближайшие годы будет последовательно проводиться политика интенсивного наращивания человеческого потенциала», – обещает правительственная программа. И опять речь идет о «наращивании» того, что в реальности стремительно сокращается. Правительственная декларация звучит попросту издевательски на фоне постоянной и масштабной убыли российского населения, которая, в свою очередь, является прямым следствием все той же социально-экономической системы, сложившейся в стране в результате насаждения «свободного рынка».

Особое внимание обращает на себя и звучащее в программе правительства утверждение, что «важную роль в преодолении кризиса будет играть тесное сотрудничество с другими странами мира».

**ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

Авторы программы заявляют: «Из глобального кризиса невозможно выбраться в одиночку». И среди стран, «антикризисное» сотрудничество с которыми имеется в виду, называют в первую очередь государства «Большой восьмерки». То есть те самые, которые все эти годы Россия полностью устраивала в роли сырьевого придатка. И прежние взаимоотношения с которыми не только не привели к многократно обещанной на словах модернизации страны, но как раз способствовали ее деградации, углублению экономической зависимости и, в конечном счете, окончательному сползанию в тот самый «глобальный» кризис. Сегодня правительство предлагает нам в качестве панацеи участие все в той же «глобальной экономике», в рамках которой России заведомо отведена роль сырьевого донора и интересам которой укрепление и инновационное развитие нашей страны абсолютно не соответствуют. Таким образом, в качестве лекарства нам предлагается именно то, что стало для страны настоящим социально-экономическим ядом.

Порочность правительственной программы обнаруживается не только в неподкреплённости общих деклараций перечнем внятных и адресных мер, заставляющей усомниться в искренности декларируемых намерений. Не менее важным и удручающим обстоятельством является откровенное несоответствие заявленных в программе тезисов тому, что провозглашают руководители некоторых правительственных министерств. Так, антикризисная программа правительства начинается с рассуждений том, что зависимость от внешних займов опасна для национальной экономики. И далее авторы заверяют, что правительство «исходит из необходимости сохранения объема накопленных финансовых ресурсов для решения как антикризисных задач, так и задач стратегического развития в последующие годы».

Между тем министр финансов Кудрин уже успел публично «отрапортовать», что в следующем году накопленный Стабилизационный фонд будет полностью исчерпан. И что уже в этом году государство должно будет обратиться за помощью к международным кредитным организациям. То есть вернуться к практике 90-х годов, которая, среди прочего, повлекла за собой и ситуацию дефолта. Так кто же в данном случае говорит правду – разработчики программы или министр финансов, представляющий то же самое правительство и играющий в нем ключевую роль?

Правительственная антикризисная программа обнаруживает расхождения не

только с заявлениями ключевых чиновников кабинета министров, но и с основными социально-экономическими тезисами, которые публично декларирует президент страны. Прочитав фрагменты из интервью Дмитрия Медведева, которое опубликовано в газете «Коммерсант» 5 июня.

«Да, у нас слабодиверсифицированная экономика, но у нас есть база советского периода. Она, конечно, несовершенна. В некоторых сферах сегодня прогресс очень труден. Тем не менее, мы должны оценить свои силы и не отказываться от конкуренции в тех отраслях, в которых мы имели преимущество. Мне лет десять назад казалось, что нашу автомобильную промышленность в силу ее отсталости, отсутствия перспективных моделей, огромного предложения из-за границы невозможно модернизировать. Я ошибся. Считаю, что нашу автомобильную промышленность можно модернизировать». И далее президент продолжает: «То же самое, я считаю, и в отношении радиоэлектроники, текстильной и легкой промышленности. Нельзя думать, что мы ушли с этого рынка».

То есть речь идет о том, что государство должно отказаться от господствовавшего два десятилетия принципа, согласно которому оно устранялось от поддержки отечественной промышленности. Президент дает понять, что конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынке возможна только при условии государственной поддержки соответствующих отраслей. И прежде эту поддержку нужно оказать, стимулируя развитие отечественной промышленности. А уже потом – по прошествии времени и после появления зримых результатов – говорить о ее конкурентоспособности.

А правительственная программа отвечает на это декларациями, напоминающими любимые тезисы Гайдара и его команды «чикагских мальчиков», принесшей стране социально-экономические потрясения 90-х. В программе говорится буквально следующее: «Неэффективные предприятия не будут поддерживаться за счет средств налогоплательщиков». То есть за счет государственного бюджета, куда эти средства все равно уходят. И далее: «Кризис – время освобождения экономики от неэффективных предприятий». Таким предприятиям правительственная программа сулит процедуру банкротства. При подобном подходе становятся неизбежными и дальнейший рост безработицы, и углубление кризиса промышленности, не получающей государственной поддержки. Ведь очевидно, что с точки зрения «рыночной» экономики в ка-

тегорию неэффективных, неконкурентоспособных попадает абсолютное большинство российских предприятий. И практически все отрасли, кроме сырьевых. Да и перспективы последних сегодня уже не выглядят гарантированно прочными.

Расхождения между президентом и правительством обнаруживаются не только в тезисах. Они дают о себе знать и на практике. И порой обретают форму откровенного саботажа президентских инициатив со стороны правительства. Вот пример. В том же номере «Коммерсанта», где опубликовано интервью Медведева, рассказывается о предложении Союза кинематографистов, на которое обратил внимание президент. Предложение состоит в том, чтобы взимать с производителей и импортеров DVD-дисков фиксированные отчисления, которые пойдут на производство некоммерческих фильмов и на социальную поддержку нуждающихся членов Союза. Такая мера применяется во многих странах и доказала свою полезность. Президент дал правительству поручение разработать механизм осуществления сборов в пользу отечественной киноотрасли, которая в ситуации кризиса оказалась в числе наиболее уязвимых. Как же реагирует правительство на указание главы государства? «Коммерсант» сообщает: в Министерстве финансов заявили, что президентское поручение «получено, но не поддержано». Мне могут возразить, что это лишь деталь, на основании которой нельзя делать обобщающих выводов. Но в этой детали лишний раз проявляется та же несогласованность, те же все более очевидные расхождения между различными подразделениями исполнительной власти, та же непрочность ее «вертикали», которые дают о себе знать и в явном несоответствии программных установок президента и правительства.

Неизбежно задаешься вопросом: а где на самом деле находится центр власти в сегодняшней России? В Кремле? Или в кабинете Кудрина, ведомство которого демонстрирует стойкую приверженность социально-экономическим концепциям разрушительных 90-х? Или, наконец, реальным центром власти является крупный капитал и торговое лобби? А правительственные чиновники лишь состоят при них в качестве обслуживающего персонала?

Антикризисная программа правительства, как и практические действия кабинета министров, не указывают стране путь выхода из кризиса, который в той же программе назван «системным». Они указывают на кризис самой власти, лишаящий ее воли к принятию масштабных решений государ-

ственной важности. При таком состоянии механизма государственного управления невозможно рассчитывать на то, что этот механизм вытащит страну из кризиса. Он способен лишь загонять кризис вглубь, одновременно провоцируя нарастание массового недовольства, на которое чиновники упорно закрывают глаза.

Недавние события в Пикалево, жители которого взбунтовались против невыносимых условий жизни, продемонстрировали очертания общероссийского социального взрыва, неизбежно приближаемого нынешней политикой государства. И подтвердили ключевое требование, которое граждане государству адресуют: отнять у олигархии рычаги экономического управления и взять на себя ответственность за российскую экономику и финансовую сферу. Но те же события подтвердили и другое. Правительство даже социальное недовольство стремится использовать как предлог для перекачивания бюджетных средств в карманы собственников, а не для направления их на поддержку населения. Помощь получает не доведенный до отчаяния народ, а владельцы региональных предприятий. Частный бизнес щедро кредитруется государством, а на долю граждан остаются лишь громкие обещания чиновников. Игнорируются требования трудящихся, под которыми сегодня готово подписаться абсолютное большинство россиян. Требования, которые уже звучат и в других районах страны, готовых взбунтоваться следом за Пикалево. А таких, по расчетам социологов и политических аналитиков, сегодня уже более сотни.

Перемены к лучшему – только с левыми

КПРФ оказалась единственной в стране политической силой, давно предвидевшей неизбежность нынешнего кризиса и предупреждавшей о нем. Можно с полной уверенностью говорить, что наша партия – единственная политическая сила, предлагающая конкретную, действенную программу подлинно антикризисных мер. Программу, которая полностью подготовлена для реализации в общегосударственном масштабе и формулирует ясные задачи и способы их решения для всех отраслей экономики, для социальной и управленческой сферы. Ее основные тезисы были сформулированы весной в моей статье «Правда и ложь в зеркале кризиса», содержащей оценку первопричин общемировых и внутрироссийских кризисных процессов. А также перечень первоочередных мер, необходимых для противостояния этим процессам. Еще раз назову наши основные требования:

КРИЗИС «АНТИКРИЗИСНОЙ» ПОЛИТИКИ

**ПРОГРАММНЫЕ
СТАТЬИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

– Национализация сырьевой и других базовых отраслей экономики.

Без этого невозможно восстановление экономики в целом. И на ее модернизацию, о которой так любит говорить власть, взять средства будет попросту неоткуда. Кроме того, последние события все более убедительно демонстрируют, что без национализации нельзя разрешить нарастающие проблемы безработицы и массовой невыплаты зарплат трудящимся. Сегодня не только промышленные, но и сырьевые предприятия все чаще оказываются в числе депрессивных. Значительная часть из них сосредоточена в так называемых моногородах, подобных Пикалево и целиком зависимых от единственного в населенном пункте промышленного предприятия. По статистике, именно моногорода дают стране 40% ВВП. В них сосредоточена значительная часть трудоспособного населения, которое оказывается наиболее уязвимым социально, попадает в положение заложников алчных и безответственных частных собственников. Дальнейшее самоустранение государства от управления экономикой, потакание олигархии, зарвавшегося крупному бизнесу, продемонстрировавшему полную неспособность эффективно управлять производством, повлечет за собой еще более масштабные акции протеста.

– Создание централизованного органа управления народным хозяйством, аналогичного существовавшему в советские времена Госплану.

Подлинная антикризисная программа требует абсолютной мобилизации управленческих структур и жесткого централизованного контроля за исполнением антикризисных мер во всех сферах и во всех регионах страны. Сегодняшние попытки отдать ключевые решения на откуп олигархам и региональным властям в итоге терпят крах. Крупные собственники не желают поступаться своими интересами даже перед лицом нарастающего социального коллапса. А регионы оказываются заложниками порочной общегосударственной системы, загнавшей их в ловушку «свободного рынка», из которой они не смогут выбраться поодиночке. Отсюда и следующее условие нашей программы:

– Восстановление межотраслевых связей региональных предприятий.

Кроме того, как на одной из первоочередных мер спасения российской экономики и страны в целом мы настаиваем на максимальной мобилизации ресурсов аграрного сектора и оказании ему масштабной поддержки со стороны государства. Именно

аграрная отрасль должна стать приоритетной для страны в ближайшей перспективе, поскольку как раз от нее зависит обеспечение России продуктами первой необходимости, решение все более насущного вопроса замещения импорта жизненно важных товаров собственной продукцией.

В нашей программе еще множество пунктов. И ни в одном из них вы не обнаружите той обтекаемой говорильни, которой избилуют другие «антикризисные» программы. КПРФ формулирует не общие благие пожелания, а системный перечень предельно конкретных мер, реализация которых повлечет за собой стремительное изменение положения в стране к лучшему.

О резонансе, который получила статья «Правда и ложь в зеркале кризиса» среди руководителей федерального и регионального уровня, говорит огромное количество письменных откликов, полученных нами. Эти отклики свидетельствуют и о серьезности предложений КПРФ, и о том, что ее авторитету и роли в российской политике отдают должное внимание даже те, чью деятельность коммунисты постоянно подвергают критике. В целом реакция чиновников на наши выводы и требования оказалась благожелательной. Но при этом категорическое несогласие большинства из них вызывают два пункта нашей программы: национализация базовых отраслей экономики и восстановление жесткого контроля над народным хозяйством. Свои возражения чиновники объясняют тем, что данные меры противоречат принципам «рыночной экономики» и ведут к чрезмерному государственному вмешательству, ставящему под удар интересы бизнеса и права частных собственников. То есть оппоненты настойчиво повторяют известные тезисы «либеральной» пропаганды, вспоминающей о правовых тонкостях лишь когда затрагиваются интересы крупного капитала. И упорно игнорирующей букву закона, когда речь идет о социальных правах трудящихся, начиная с таких, как своевременная выдача зарплат.

Впрочем, некоторые ответы содержат и другие объяснения. Так, один из крупных региональных чиновников пишет буквально следующее: «На наш взгляд, национализация сырьевой отрасли не будет способствовать более эффективному ее управлению, поскольку при существующей системе управления государственной собственностью национализация по сути дела будет означать переход контроля от одних частных собственников к другим, представляющим органы государственной власти». К сожалению, эти слова соответствуют действительности и в полной

мере характеризуют сущность сложившейся в стране системы и ее «архитекторов».

Об этой сущности и о вопиющей проблеме приватизации государства КПРФ заявляла уже не раз. И, разумеется, говоря о необходимости национализировать базовые отрасли экономики, наша партия имеет в виду, что эта национализация должна быть осуществлена не как формальная мера, ведущая лишь к перераспределению собственности. Она должна быть сопряжена с принципиальным изменением всей системы управления и контроля, с обновлением кадрового состава в среде крупных чиновников. Должны быть национализированы не только стратегические сферы экономики, но и подвергшийся эрозии негласной приватизации государственный аппарат. В этом и состоит сущность настоящей антикризисной программы, ее подлинная системность, видение глобальных проблем страны в их взаимосвязи, а не по отдельности.

Правительство в своей «антикризисной» программе не только оспаривает необходимость государственного регулирования экономики, но и прямо заявляет о планируемой новой волне приватизации. И даже масштабный кризис не может заставить его отказаться от идеологии стихийного рынка. Более того, он заставляет правительство с еще большей настойчивостью отстаивать бастионы олигархической идеологии. С еще большей откровенностью обнажать свои подлинные интересы, идущие в разрез с интересами абсолютного большинства граждан.

Нас убеждают в необходимости по-прежнему интегрироваться в рыночную систему Запада. Но сегодня следует говорить не о сотрудничестве с «Большой восьмеркой» и стоящими за ней транснациональными корпорациями. Не о взаимодействии с ними в рамках «глобальной экономики», которая обрекает Россию на роль вечного аутсайдера. Следует, прежде всего, обратиться к тому, что на самом Западе думают о перспективах сконструированной им системы «глобального рынка». И о том, какой выбор должны сделать государства, стремящиеся уберечься от разрушительной волны кризиса. Тогда мы обнаружим, что не одни только левые, но и вчерашние апологеты «либеральной» экономики и даже ее главные творцы сегодня в полный голос заявляют: лишь социалистические меры способны обеспечить эффективное противодействие кризисным процессам.

20 февраля во время встречи участников ежегодной конференции Центра капитализма и общества при Колумбийском университете Нью-Йорка главный экономист

Европейского банка реконструкции и развития – одного из столпов «глобальной» экономики – Виллем Байтер сказал буквально следующее: «Лучше перерегулировать, но быстро, чем недорегулировать и затянуть. Больше нельзя полагаться на «невидимую руку рынка». А лауреат Нобелевской премии в области экономики Эдмунд Фелпс заявил, что только национализация крупных банков может восстановить доверие к банковской системе. Участники конференции, которых до сих пор нельзя было заподозрить в симпатиях к социализму, цитировали Маркса и говорили о том, что нынешний кризис подтверждает его правоту.

В прессе публиковались выдержки из книги другого лауреата Нобелевской премии по экономике Пола Робина Кругмана «Возвращение Великой депрессии», которая вскоре будет выпущена на русском языке. Профессор американского Принстонского университета Кругман – разработчик теорий свободной торговли и глобализации. Теперь он говорит, что продолжая действовать по правилам «глобальной экономики», то есть оставаясь в рамках современной модели капитализма, «мир станет в режиме шатания переходить от кризиса к кризису».

Кругман ставит под сомнение полезность масштабной поддержки коммерческих банков из государственного бюджета и полагает, что вместо того, чтобы использовать полученные средства для кредитования промышленности, банки будут и бюджетные деньги «крутить» в собственных интересах. Этот вывод касается не только США и Европы. Он прямо подтверждается и в России, где наблюдается именно такая ситуация. Слова американского профессора звучат и как обвинение российской власти, продолжающей осуществлять масштабные бюджетные вливания в банковскую сферу, в то время, как это не приносит ощутимых результатов российской экономике.

Перечисляя необходимые, в первую очередь, шаги в сфере финансового управления, американский экономист говорит о неизбежности «полной национализации значительной части финансовой системы». А формулируя рецепты эффективного противодействия кризису в социальной и экономической сфере, настаивает: «Следует сфокусироваться на увеличении правительственных расходов, на предоставлении помощи регионам, на увеличении расходов на дороги, мосты и другие элементы инфраструктуры».

В Америке и в Европе даже вчерашние ультралибералы сегодня признают несостоятельность своих прежних идей. Но наши чиновники всеми силами стремятся сохра-

КРИЗИС «АНТИКРИЗИСНОЙ» ПОЛИТИКИ

**К 65-ЛЕТИЮ
Г.А.ЗЮГАНОВА**

нить в России «оазис» неконтролируемого, дикого рынка.

Именно на такую управленческую «элиту» по-прежнему опирается руководство страны. Но опора эта мнимая. За ней скрывается все та же пропасть системного кризиса, в которую вместе со страной сползает и властная «вертикаль». Такой же мнимой является и опора на идеологию «либерального рынка», которая никогда не позволит России обрести твердую почву, разрешить усугубляющиеся социально-экономические проблемы, влекущие за собой политическую дестабилизацию.

В своем интервью, упомянутом выше, президент Медведев говорил об экономической базе советского периода, которую необходимо использовать. Настало время вспомнить и о другом наследии этого периода, о том лучшем, что можно из него почерпнуть. Об опыте эффективного государственного управления. О социальной политике, обеспечивавшей достойные условия жизни всем гражданам страны, а не только отдельным «прослойкам», составляющим меньшинство. Вспомнить обо всем том, благодаря чему социалистическая держава, откуда мы родом, десятилетиями оставалась незатронутой кризисными колебаниями мировой экономики, была неуязвимой и самодостаточной. Такой, какой только и может быть Россия, если хочет выжить и развиваться в сегодняшнем «глобальном мире», в котором ей не от кого ждать помощи.

С каждым днем становится все очевиднее то, на чем всегда настаивала КПРФ: власть нуждается не только в антикризисной программе для страны. Ей необходима жесткая антикризисная программа для себя самой. Программа собственного оздоровления – с непременным воплощением ее в жизнь, влекущим масштабные кадровые изменения и пересмотр основ сложившейся в России социально-экономической и управленческой системы. Если такую программу не способно сформулировать и реализовать высшее руководство страны, ее неизбежно предложит сам народ, в котором нарастает справедливое недовольство и недоверие к власти. Предложит, опираясь на внятные идеи и на поддержку политических сил, отстаивающих интересы России не на словах, а на деле. Эту программу власть проигнорировать не сможет. Но осуществляться эта программа будет уже без ее участия.

Г.А.ЗЮГАНОВ

*Председатель ЦК КПРФ
«Советская Россия»
23 июня 2009 года*

V. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

К 65-летию Г.А.Зюганова

Сердечное поздравление

*Коммунисту, Патриоту и Гражданину,
Председателю ЦК КПРФ,
доктору философских наук
Геннадию Андреевичу ЗЮГАНОВУ*

Уважаемый Геннадий Андреевич!

Центральный Комитет Коммунистической партии Российской Федерации, все соратники и товарищи по борьбе от всей души, горячо и сердечно поздравляют Вас с 65-летием со дня рождения.



Ваши детство и юность прошли на земле славной Орловщины, давшей миру выдающихся ученых, конструкторов, деятелей культуры – строителей и заступников земли Русской. Представитель трудовой династии сельских учителей, Вы продолжили их путь, избрав самую гуманную профессию на земле. Сын советского солдата, Героя Великой Отечественной войны, Вы познали ратный путь воина.

Так закаляется характер и формируется личность. Так возникает полнота ощущения мира, рождающая мыслителей, ученых, философов. Так появляются те, кто способен генерировать идеи и двигать вперед научную мысль.

Первым подниматься в атаку и трудиться

до седьмого пота – великая привилегия тех, кто видит цель и готов идти к ней через все испытания. Именно такой человек, прошагавший «от сохи» до вершин государственной власти, и должен был встать у руля Коммунистической партии в трудные для Родины годы. И никаким злопыхателям не умалить ни Ваших личных качеств, ни Вашего вклада в дело освобождения рабочего класса, в мировое коммунистическое движение.

Мы хорошо знаем, как ждут Вас повсюду в городах и селах. Вам пишут тысячи писем из всех уголков страны и из-за рубежа. А это значит, что Вы нужны стране и народу. Это значит, что надежда связывает миллионы сердец с партией, которую именно Вам доверено вести в бой.

Желаем Вам, дорогой Геннадий Андреевич, доброго здоровья, неизменного оптимизма, свершения планов во благо нашей Великой Родины – нашей России!

Президиум ЦК КПРФ,
товарищи и друзья

Геннадий ЗЮГАНОВ: Я верю в правду, добро и справедливость

На телеканале «Россия» в эфире программы «Вести» в субботу, 20 июня было показано интервью с председателем ЦК КПРФ, руководителем фракции Компартии в Государственной думе Г.А.Зюгановым. Целый ряд вопросов, среди которых были вопросы и личного характера, лидеру КПРФ задавал ведущий Сергей Брилев

– В общем, как и обещали, с лидером КПРФ Геннадием Зюгановым мы сегодня будем говорить не про политику. В канун его 65-летия мы будем говорить, что он за человек.

Итак, в следующую пятницу 65 лет, с того дня, как он родился в орловской деревни Мымрино. Деревенское прозвище – батя – за мускулы, которые накачал, занимаясь, как сейчас бы сказали культуризмом, но культуризм не стал помехой учебе. После школы серебряная медаль, армия,

служба в Германии в частях радиационной химической разведки. А здесь он на вершине Эльбруса. Таких же высот, он по образованию преподаватель физики и математики достиг и в политике. В 1972 – первый секретарь орловского обкома комсомолов, в 1980 – кандидатская в академии общественных наук и переход в ЦК КПСС. Впереди была перестройка, еще были драматические перемены, но Зюганов остался верен привычным идеалам и дружить продолжал с теми, кого выбирал сам. Чего стоит его приверженность именно парламентским формам работы во время и после октября 93-го. Чего стоит и его готовность продолжать работать после выборов 96-го. В отличие от многих других поклонников радикальных теорий, он всегда ценил человеческую жизнь.

Здравствуйтесь, Геннадий Андреевич.

– Здравствуйтесь.

– Ну, заранее в России не поздравляют с днем рождения. Однако все-таки, 65, много, мало, по ощущениям?

– Серьезный возраст, заслуживает внимания и можно подводить итоги. Ну, еще есть некоторый задел впереди.

– Ну я вам хотел сказать про задел, форма завидная физическая, реально. Не все знают, чем вы занимаетесь. А чем вы занимаетесь, Геннадий Андреевич?

– Каждый день классовой борьбой. Она очень хорошо тренирует и воспитывает.

– А с точки зрения физкультуры?

– Я регулярно занимаюсь спортом. Хорошо играю в волейбол. Неплохо в бильярд.

Я обошел все маршруты на Кавказе. Шесть раз поднимался на Эльбрус. Знаю великолепно Домбай. И каждое утро минимум 5-7 км хожу, как можно раньше встаю. Ну и у меня великолепный сад, где сотни

цветов. С 5 до 7 любимое время, когда можно покопаться, повозиться. А в 7 уже приходится уезжать на работу.

– Но колите, жена сажает цветы, а вы поливаете или сами?

– Нет, нет, нет, сам.



**ДИСКУССИОННЫЙ
ФОРУМ
МОЛОДЫХ
ПОЛИТИКОВ**

– Seriously?

– Сам. Ну, у жены на руках 8 внуков. Попробуй справиться с этой оравой и армией! Так что сам. С другой стороны, 20 лет живу в детском саду, можете представить?

Старшему внуку 21 год, а младший только пошел недавно.

– Сколько всего, 8 вы сказали?

– 8, из них 7 – мужики, вот они и вдохновляют. Я им благодарен за то, что они практически все поддерживают мой выбор и помогают мне.

– Геннадий Андреевич, вы на днях показали стране, наверно, наиболее ярких представителей как раз молодого поколения компартии, вот вы сказали, что сейчас треть членов КПРФ – люди верующие, в том числе люди молодые. Насколько это соотнобразуется все-таки с историей партии?

– Знаете, сложно решался вопрос с тем, чтобы отменить положение устава, но на съезде голосовали, долго спорили, приняли решение, и должен сказать, что верующие в партии ведут себя блестяще. Заповеди Иисуса Христа, они, по сути дела, воспроизводятся в Моральном Кодексе строителя коммунизма, и тут нет внутреннего противоречия между тем, к каким целям ты стремишься, ведь коммунисты пытались построить Царство Божье на Земле.

– Геннадий Андреевич, вам, наверно, не понравится мой вопрос...

– Сергей, по-моему, вы не способны на плохие вопросы.

– Вы мене тоже пытаетесь нанести такой контрудар. Тем не менее, вам, наверно, не понравится мой вопрос. Но вопрос этот, конечно, личный. Вот мы все видим, как вы купаетесь на Крещение. Вы встречались с Патриархом. Все-таки вы сами верующий человек?

– У меня вера шире, может быть, чем обычно. Я считаю, что вера, надежда, любовь и мудрость, а также мать их Софья – это четыре нравственно-этических столба, на которых стоит русский человек. Он обязан укреплять все это. Я верю в судьбу России, я верю в справедливость. Я верю в добро, я верю в труд. Я верю, что без правды, добра и справедливости наша страна

не вылезет из кризиса и не состоится как великая держава. Не мешайте мне верить в эти святыне понятия.

– На одном из интернет-сайтов с неофициальной вашей биографией пришлось прочесть, что среди тех теоретиков, которых вы читаете, сейчас уже не только Маркс, Ленин, но уже и Френсис Фукуяма, американский философ, автор, как известно, концепции конца истории. А конец истории наступает, Геннадий Андреевич?



– Нет. Я с ним спорил с самого начала. Они же утверждали, что вот либеральная модель капитализма – это вершина. Я категорически против. Я считаю, что красота мира в многообразии языков, культур, обычаев, традиций и много другого. Я перечитал всех самых крупных ученых-специалистов современности. Они все заявили: надо искать новые пути.

– Геннадий Андреевич, вы много с кем встречались за последние годы, вот я перелистал фотографии из вашего альбома, выложенного на сайте. Там и Слободан Милошевич, там и Саддам Хусейн, там и Фидель Кастро. И там китайские руководители. К Китаю вы с большим пиететом относитесь. На этой неделе Дмитрий Медведев договорился с китайским руководителем о том, что в обозримом будущем Россия и Китай хотят отказаться от доллара и перейти на рубли и юани. Думаете, работающая схема?

– Знаете, я очень внимательно изучал реформы Ден Сяо Пина. Писал на эту тему работу. Вот представляете, было репрессировано почти 100 миллионов в ходе Культурной революции. Все верховное руководство во главе с Ден Сяо Пином было сослано. Потом вернулись. У некоторых чесались руки поквитаться. Но он сказал,

если займемся этим, то все потеряем. Сказал, что Мао Цзэдун прав на 70 %, на 30 не прав, и вперед. И вот его реформы 30 лет продолжались в Китае, вывели страну к высотам космоса, к высотам Олимпийских игр. И сегодня я был просто поражен: из 200 стран, которые попали в кризис, только 12 прибавили в первом квартале текущего года. Китай на первом месте – 6,5 %. Кстати, я не удивлюсь, что после кризиса будет не восьмерка, а двойка. Китай и США. Мы, кстати, находимся в исключительно выгодном положении – ведь первые 156 заводов построили Китаю именно мы. Так что сейчас можно складывать усилия. А в сердце каждого китайца есть место и для русского человека, вы должны это иметь в виду.

– **Цветы, которые вы выращиваете, они какого цвета в основном?**

– Знаете, я посадил русскую лужайку, где есть все, что растет в русском лесу. Я родился на опушке Брянского леса, на границе Брянской, Калужской и Орловской областей. У меня есть все цветы, начиная с тюльпанов, много сортов. У меня три вида черемухи. Некоторые не знают, что черная черемуха бывает. У меня великолепные цветы, многолетники, растут. Как только взяли тяпку в руки, тяпку или шланг для полива, вы через час будете здоровым человеком и снова готовы отстаивать интересы трудящихся.

– **Геннадий Андреевич, с вашего позволения ваш ответ про многоцветие того, что у вас есть в саду, в канун 65-летия вашего, с которым я все-таки вас заранее поздравляю, я буду воспринимать и как ответ философский отчасти. Спасибо огромное.**

– Спасибо Вам за поздравления. Успехов.

– **Геннадий Зюганов, лидер компартии, был у нас в студии.**

«Вести»

Дискуссионный форум молодых политиков

Геннадий ЗЮГАНОВ:

Без справедливости двигаться дальше невозможно

В Государственной думе прошел дискуссионный форум молодых политиков, представляющих парламентские партии: КПРФ, «Единую Россию», ЛДПР и «Справедливую Россию». 17 июня перед его участниками выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов

Наша национальная идея давно сложилась

Обращаясь к собравшимся, Г.А. Зюганов подчеркнул, что политические партии

должны отвечать трем концептуальным требованиям.

Первое. У них должны быть идеи, которые могут овладеть народными массами.

Второе. У них должны быть привлекательные и сильные кадры.

Третье. У них должны быть соответствующие средства достижения целей.

Если хотя бы один из этих элементов отсутствует, то партия нежизнеспособна и является очередным политическим проектом властей. Особенно это относится к России, которая представляет из себя самый сложный геополитический объект на планете. Наша страна охватывает одиннадцать часовых поясов и имеет самую протяженную границу. На ее территории сосредоточена примерно треть основных мировых богатств, которые будут определять устойчивость социально-экономической системы в ближайшие двести лет. Это гигантское достоинство и, одновременно, своего рода недостаток. Из-за наших богатств мы сегодня оказались в центре нового передела мира.

– Хочу напомнить, – сказал лидер КПРФ, – один из трагических эпизодов истории: аварию на Чернобыльской АЭС. Тогда академик Легасов, один из самых талантливых наших ученых, который исследовал причины этой катастрофы, написал в итоговом документе потрясающие слова: «Главная причина Чернобыльской аварии заключается в том, что люди, которые эксплуатировали станцию, стояли не на плечах Толстого и Достоевского, а на плечах таких же технократов, как они сами, и их нравственно-культурный уровень не соответствовал сложности управляемого объекта». С государственно-политической точки зрения Россия является гораздо более сложным объектом, чем все атомные электростанции, вместе взятые. В нашей стране живут сто тридцать народов и народностей, представлены все мировые религии, сорок четыре религиозные конфессии. В социально-культурном отношении Якутия больше отличается от Дагестана, чем Финляндия от Испании. И если политик, государственный деятель не сознает этого, он не в состоянии эффективно работать на просторах России.

Г.А. Зюганов напомнил, что на территории нашей страны расположены три ключевых возобновляемых ресурса. Прежде всего, это половина мировых запасов чистой пресной воды (в одном только Байкале их примерно четверть). Другие ресурсы – это леса и черноземы. На территории России находится половина хвойных лесов плане-

**ДИСКУССИОННЫЙ
ФОРУМ
МОЛОДЫХ
ПОЛИТИКОВ**

ты и столько же черноземов. Наша страна в состоянии обеспечить достойные условия жизни минимум 700-800 миллионам граждан. Но сегодня в России проживает 141 миллион, и населения продолжает сокращаться. За последние 15 лет оно уменьшилось на 10 миллионов, из них 9,5 миллионов русских, которые являются государственнообразующей нацией. Вымирание русских означает распад наших гигантских территорий.

— Любая партия, — подчеркнул Г.А. Зюганов, — формируя свою программу должна отталкиваться от исторической национально-культурной идеи. Когда Ельцин поручал Гайдари, Бурбулису и другим деятелям сформировать национальную идею, это вызывало оторопь, потому что идеи не рождаются в голове, а выдвигаются народом. И наша национальная идея давно сложилась и сформировалась. Она определяется четырьмя стержневыми опорами.

Первая. Без сильного государства нельзя контролировать огромные территории. В свое время Киевская Русь в Европе уступала только Византийской империи. Париж был небольшим городишкой, а Берлина еще не было на карте. И когда нам говорят, что у нас нет своей истории — это ложь.



Вторая опора — коллективизм. На этих бескрайних просторах, половина которых находится на вечной мерзлоте, невозможно было выжить в одиночку. Поэтому чувство локтя вырабатывалось у нашего народа веками. И любая структура — от крестьянской общины, казачьего круга до советского партийно-хозяйственного актива — опиралась на коллективизм.

«Еще две опоры — сказал лидер КПРФ, — это высокая духовность и справедливость. Они лежат в основе главных религиозных учений, прежде всего, право-

славия. И поэтому неразрывны с нашим мироощущением.

Но сегодня эти ключевые основы подрываются. Поэтому можно сколько угодно говорить о единстве, однако без возвращения к нашим традиционным ценностям достичь его невозможно».

«С Дона выдачи нет!»

Говоря об исторически сложившейся в России системе власти, Г.А. Зюганов отметил, что она также имеет свой фундамент.

«Прежде всего, это — жесткая властная вертикаль. Такая вертикаль существовала всегда. Как только она нарушалась, в государстве начинался хаос. Но если эта вертикаль не опиралась на коллективное мнение, учет национальных, религиозных, культурных и других особенностей, то она не могла удержаться. И никакие репрессии не помогали. В свое время помещики пожаловались царю Петру I, что слишком много крепостных бежит на Дон. Царь отправил казакам свой указ о том, чтобы вернуть всех беглых. Казачий круг получил этот указ, обсудил его и ответил Петру одной фразой: «С Дона выдачи нет!» И не выдали ни одного человека. А произошло это потому, что царь не учел особенностей коллективных форм

организации народной жизни».

В качестве негативного примера из сегодняшнего дня Г.А. Зюганов привел подробный хронометраж партийного телеэфира, который ведут аналитические структуры КПРФ. В эфире присутствует огромный перекосяк в сторону «Единой России». Несмотря на принятый закон о

равном партийном представительстве в СМИ, на самом деле, никаким равенством и не пахнет. Закон применяется только в отношении оппозиции, которой является КПРФ, но полностью игнорируется партией власти.

Пик кризиса не пройден

Г.А. Зюганов подробно остановился на причинах и возможных последствиях нынешнего мирового финансово-экономического кризиса. Лидер КПРФ подчеркнул, что ни у кого из буржуазных политиков и экономи-

стов четких рецептов борьбы с ним нет. Из 220 государств планеты в первом квартале 2009 года темпы экономического роста сохранили только 12. На первом месте – социалистический Китай (6,5% роста ВВП), на втором месте – социалистический Вьетнам (6,2%). В этом списке и братская Белоруссия, с которой российская власть никак не найдет общего языка. Все так называемые «либеральные» экономики жестко и резко просели. Если американские и европейские рынки потеряли примерно 30% капитализации, то в России этот показатель составил 70%. Поэтому всякие разговоры о том, что у нас дело пошло на лад, не имеют под собой никаких оснований. Пик кризиса придется на осень-весну.

– Российские власти предпринимают меры по спасению олигархического капитала, которые абсолютно неэффективны для экономики в целом, – сказал Г.А. Зюганов. – Такие действия носят социально-бессовестный характер. Они подтверждают принадлежность нынешней власти к классу эксплуататоров.



Крах либеральной философии

Как дальше будут развиваться события? По мнению Г.А. Зюганова, это будет зависеть от целого ряда обстоятельств. В мире есть только три системы взглядов, на которые, так или иначе, опираются все существующие партии.

Первая – это консерватизм. Он должен присутствовать в любом здоровом государственном организме, иначе можно наломать дров.

Вторая – это либерализм. Логика либералов проста: давайте отдадим все сильным, преуспевающим, богатым. Если они наедятся, то могут и с вами поделиться. Ну а если не поделятся, у вас два пути – вымереть или пойти по-миру. Это полулюдоедская философия, от которой дурно пахнет. Именно торжество либерального капитализма привело к нынешнему кризису, что признают даже сами западные лидеры, от Обамы, до Саркози и Меркель. Мыльный пузырь либерализма лопнул, и его уже не спасти никакими финансовыми заплатками.

«Третья система – подчеркнул лидер КПРФ, – социализм и коммунизм. По этому пути идет наша партия. Мы преодолели все запреты, пресекли попытки взорвать партию изнутри. В настоящее время нами подготовлена современная программа, которая учитывает весь прошедший опыт, в том числе и Советского периода. Наши

антикризисные предложения состоят из 15 пунктов, которые дают абсолютно точные рецепты по спасению страны. Над ними работали лучшие ученые, специалисты, такие как Ж.И. Алферов, Ю.Д. Маслюков, В.А. Стародубцев, Н.М. Харитонов, Ю.А. Квицинский. Среди тех, кому предстоит реализовывать эти меры, представители нового поколения коммунистов. Партия уделяет огромное внимание подготовке будущих кадров. Сегодня руководящие органы КПРФ в значительной степени состоят из молодежи».

У социализма отличные перспективы

В зале находились молодые представители разных партий. И вопросы они задавали соответствующие. Высказывания, которые исходили от партий проправительственного блока, носили иногда провокационный характер. Так, молодой «либерал-демократ» из Самары по имени Михаил заявил, что пример Китая не показателен, потому что там распространена частная собственность, а вот Куба, например, бедная страна. Поэтому, мол, социализм бесперспективен.

– Михаил, вы что заканчивали? – спросил в свою очередь Г.А. Зюганов.

Выяснилось, что тот закончил аэрокосмический университет.

– Что же вы так низко летаете? – «поддел» молодого жириновца лидер КПРФ. – Могли бы знать, что в мире существует как минимум двадцать разновидностей капитализма. Например, шведская модель социализирована более чем на 50%, это намного больше, чем в сегодняшней России. Во Франции тоже сильное государство и мощные социальные гарантии. Там 8 из 10 студентов учатся бесплатно. А в современной России 7 из 10 платят за обучение. Существует еще модель, которую условно можно назвать «колумбийской». Кстати, она очень схожа с нашей.

«Так же разнообразны и социалистические модели, – продолжил Г.А. Зюганов. – Поэтому оценки того, сколько в Китае

**ДИСКУССИОННЫЙ
ФОРУМ
МОЛОДЫХ
ПОЛИТИКОВ**

частной, сколько государственной и сколько корпоративной собственности не имеют никакого смысла. В документах китайской компартии четко сказано, что они руководствуются марксизмом-ленинизмом, опираясь при этом на свой опыт, культуру, историю, традиционные конфуцианские ценности. Благодаря такому соединению они за тридцать лет совершили колоссальный рывок и сейчас имеют самые высокие темпы экономического роста в мире, подтверждая отличные перспективы социалистического пути развития».

«Что касается Кубы, – сказал Председатель ЦК КПРФ, – то попробуйте прожить в блокаде сорок с лишним лет! Но даже не смотря на это кубинский народ многого добился. Кубинцы – замечательные, талантливые люди. Они создали лучшую в регионе систему здравоохранения. Если у нас средний возраст жизни мужчин не достигает 60 лет, то на Кубе он превышает 70-летний рубеж. Детская смертность там в два раза ниже, чем в России. На Кубу приезжают учиться студенты со всей Латинской Америки, а кубинские учителя и врачи работают во многих странах региона. Поэтому и в Венесуэле, и в Бразилии, и в Аргентине с огромным уважением относятся к кубинскому народу и его достижениям».

Не превратиться в «манкуртов»

Молодая коммунистка Анна Ключкова из Санкт-Петербурга обратилась к Г.А. Зюганову в связи с недавними событиями в городе на Неве – непристойной вечеринкой на крейсере «Аврора», в которой приняли участие олигархи, федеральные чиновники и представители администрации города.

– Мне кажется, – сказал Г.А. Зюганов, – что роль «Авроры» как исторического памятника должна быть очевидна для каждого гражданина России. Кстати, легендарный крейсер – это один из самых посещаемых музеев нашей страны. И любая попытка надругаться над этим памятником омерзительна по своей сути. Поэтому поведение чиновников абсолютно аморально. Когда начинают плевать в свою историю, это приводит к тому, что сносят наши монументы в Эстонии, а Советскую страну в Страсбурге пытаются поставить на одну доску с фашистской Германией. Что касается «манкуртов», которые в пьяном виде лезут в святилище, то надо было позвать рабочих и выгнать их оттуда.

Данара Наранова, представляющая СКМ РФ, задала Геннадию Андреевичу вопрос: в чем, по его мнению, причина роста популярности коммунистических идей у молодежи?

– Я почти ежедневно встречаюсь с молодыми людьми, – ответил лидер коммунистов. – На мой взгляд, события последних десяти лет просветили их лучше, чем любая абстрактная агитация. 800 тысяч студентов сегодня уже не могут платить за образование. Я предложил президенту Медведеву конкретные меры. Среди них: перевести часть студентов на бюджетное финансирование; принять закон о первом рабочем месте; дать возможность получить дешевые кредиты на обучение. Если молодой человек создал семью, и у него родился второй ребенок, то кредит этот полностью списывается. Молодежь видит и оценивает происходящее. Поэтому все больше молодых людей вступает в нашу партию, понимая, что без справедливости двигаться дальше невозможно.

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

Коммунистов хотели срезать. Не получилось! Заметки с дебатов молодых политических лидеров

17 июня в Государственной думе проводились дебаты между представителями молодого поколения политических партий, представленных в Госдуме: КПРФ, ЛДПР, «Единой России» и «Справедливой России»

Из неофициальных источников известно, что инициатором проведения дебатов в таком формате выступил непосредственно главный кремлевский политехнолог и куратор всей партийной жизни страны Владислав Сурков (косвенно эти слухи подтверждает тот факт, что Владислав Сурков лично посетил это мероприятие). Надо полагать, что в связи с недавним заявлением Президента РФ Дмитрия Медведева о необходимости участия всех политических партий в предвыборных дебатах, власть решила «обкатать» их на партийной молодежи. Причем, на телевидении о прошедших дебатах выйдет только семиминутный репортаж (в программе «Парламентский час»), судя по всему, власть пока еще не решается освещать такие мероприятия в радио- и телеэфире в полном объеме, что вполне объяснимо.

На обсуждение было вынесено три темы. Первая: «Развитие политической системы в Российской Федерации. Направления и перспективы». Вторая: «Развитие политической системы в регионах». Третья: «Как привлечь молодежь к участию в политике?». Ведущим дебатов был известный тележурналист Максим Шевченко, в жюри были

юрист Павел Астахов, политолог Алексей Чеснаков и тележурналисты Петр Толстой и Сергей Минаев. В команде КПРФ было 18 человек, не старше 35 лет. Все депутаты разных уровней: от региональных парламентов до Государственной Думы. Капитан команды КПРФ – первый секретарь ЦК СКМ РФ Юрий Афонин.



Двухминутное сообщение по первому вопросу от команды КПРФ сделал Андрей Клычков, член Центральной Избирательной комиссии с правом совещательного голоса. «Вступил в силу закон о гарантиях равенства освещения парламентских партий в СМИ. Хорошая идея, но уже сейчас погибает в бюрократических кабинетах. ЦИК России, готовя порядок и методику реализации проекта, уходит от разумных критериев обеспечения всестороннего равенства. По предлагаемой методике учитываться будут только количественные показатели, т.е. сколько предоставили времени. При этом о «Единой России» будут говорить только в прайм-тайм, а о КПРФ только ночью и это по их логике будет равенство. О КПРФ только критика, а об «Единой России» только позитив и это тоже равенство?!», – отметил в своем выступлении Андрей Клычков. Затем он коротко прокомментировал все 10 пунктов послания Президента РФ Д. Медведева и сделал вывод: «Инициативы, высказанные в послании, вызвали положительные отклики, но половинчатость в их реализации не дает возможности для возникновения острой политической конкуренции».

По второму вопросу сообщение от команды КПРФ сделал Артем Прокофьев, депутат Государственного Совета Республики Татарстан. Он придерживается точки зрения, что по примеру федерального центра необходимо отказаться от одномандатных выборов и избирать депутатов в региональные парламенты исключительно по партийным спискам. Такая необходимость вызвана тем, что в одномандатных округах побеж-

дают на выборах либо административный ресурс, либо денежные мешки, либо они одерживают совместную победу. Также он считает, что региональные парламентарии должны действовать на профессиональной основе, чтобы у них было больше времени работать над законами, а не лоббировать собственный бизнес. «Надо выстроить такую политическую систему в стране и регионах, чтобы оппозиция и власть периодически менялись местами, и чтобы эта смена проходила мирным путем без социальных катаклизмов на основе справедливых выборов», – так завершил свое выступление Артем Прокофьев.



По третьему вопросу от команды КПРФ выступил Юрий Афонин, депутат Госдумы и первый секретарь ЦК СКМ РФ. Он выделил две составляющие проблемы. Первая, почему молодежь не участвует в выборах. По мнению Юрия Афонина, молодежь не верит в легитимность выборов, потому что ее принуждают голосовать: «Это не дело, когда в день выборов возле вуза стоит декан или проректор по учебной части и делает отметки, кто из студентов пришел на избирательные участки, а кто нет. Это не дело, когда студентов, проживающих в общежитиях, заставляют брать на избирательных участках открепительные удостоверения. Это не свободное волеизъявление – это принуждение». Вторая составляющая проблемы, по мнению Юрия Афонина, участие молодежи в партийной жизни страны. Он считает, что молодежь в политических партиях присутствует чисто декоративно, и только КПРФ эту тенденцию коренным образом изменила: молодежь значительно представлена во всех фракциях КПРФ от Госдумы до региональных парламентов. Уже больше 8 лет при ЦК КПРФ существует школа подготовки партийного актива, через которую прошли все молодые коммунисты-парламентарии.

НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

КОММУНИСТЫ В ЦЕНТРИЗБЕРКОМЕ

Вызвала оживленный интерес та часть дебатов, когда молодые политики задавали друг другу вопросы. На все вопросы представители КПРФ ответили достойно. К примеру, Юрия Афонина спросили, почему в Греции на митинги собираются до 200 тыс. человек, а в России 3-4 тысячные митинги с участием молодежи считаются удачными. На это Юрий Афонин парировал, что в той же Греции митинги не разгоняют с помощью дубинок и ОМОНа, как у нас в



России. Не обошлось и без манипулятивного передергивания. К примеру, Артем Прокофьев в своем выступлении отметил, что «КПРФ всегда там, где есть проблемы». Естественно, он это сказал в том смысле, что КПРФ не боится проблем и всегда старается прийти на помощь страждущим людям. Но член жюри Петр Толстой слова Артема переиначил: мол, там, где КПРФ – всегда проблемы. Очень дешевый прием, но часть малообразованной публики на такое реагирует положительно.

Наблюдалась еще одна тенденция со стороны и оппонентов, и жюри (в данном случае члены жюри только формально старались быть беспристрастными). Наши оппоненты все время пытались вбить клинышек между страшим поколением и молодежью в КПРФ. Дескать, молодежь в КПРФ отходит от коммунистических традиций, утверждали наши оппоненты, она якобы больше придерживается демократических принципов (понимай, буржуазных), снова вскользь в качестве положительного примера помянули организацию «Левый фронт». Наши оппоненты пропагандировали политическую толерантность. Что, дескать, плохого в том, если кто-то перейдет из одной партии в другую. Рыба ищет, где глубже, а человек – где лучше. «Единороссы» даже привели на дебаты «иудушку» – депутата Орловского парламента, перебежавшего из фракции КПРФ во фракцию «Единая Россия». Надо полагать, в качестве положительного примера. Во время дискуссии надо быть готовыми к подобного рода про-

вокациям. Всегда подчеркивать, что в КПРФ свято чтут традиции, не плюют в прошлое, молодежь в компартии является преемницей старшего поколения.

Всех рассмешила молодая «единоросска», ответившая на вопрос представителя КПРФ Павла Соколенко, депутата Законодательного собрания Краснодарского края: «Если ваша партия окажется в оппозиции, вы останетесь в этой партии?». Представительница «ЕР» ответила: «Я останусь в партии «ЕР», в какой бы позиции я не находилась». Естественно, эта двусмыслица в молодежной аудитории вызвала общий смех.

В связи с состоявшейся дискуссией вспоминается случай из жизни Всесоюзного старосты Михаила Калинина. Во время одной из встреч с населением ему задали провокационный вопрос: «Что важнее для большевиков: пролетариат, или крестьянство?». Вопрос с подвохом, требуется такой же ответ. Михаил Калинин нашелся, что ответить: «А для вас, товарищ, что важнее: руки или ноги?». Срезал, еще говорят в таких случаях. Так что команде КПРФ надо тщательно проанализировать прошедшие дебаты, объективно рассмотреть все плюсы и минусы. В целом в команде КПРФ люди подобрались достойные, испытания прошли, как говорится, в грязь лицом не ударили. Даже члены жюри, которые с большим трудом скрывали свою предвзятость в отношении компартии, были вынуждены признать, что команду КПРФ отличает более последовательная и понятная позиция по рассматриваемым вопросам, от темы наши ребята, в отличие от оппонентов, не отклонялись. Юрия Афонина уже пригласили принять участие в телепередаче «Честный понедельник». Впереди команду молодых политических лидеров КПРФ ждут новые испытания.

Алексей БРАГИН

Коммунисты в Центризбиркоме **НЕТ ЛОГИКЕ АБСУРДА!**

Коммунисты выступили против проекта методики учета эфирного времени, затраченного на освещение деятельности парламентских партий государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами, предложенного Центральной Избирательной комиссией

16 июня в Центральной избирательной комиссии проходило совещание с представителями парламентских партий на тему:

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

«Обсуждение проектов Порядка и Методики учета объема эфирного времени, затраченного в течение одного календарного месяца на освещение деятельности каждой парламентской партии государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами».

Необходимость создания такой Методики и Порядка обусловлена ранее принятым федеральным законом, который гарантирует представленным в Госдуме партиям равенство при освещении их деятельности в СМИ и подписанным Президентом РФ Дмитрием Медведевым 12 мая. Контроль над обеспечением гарантий равенства законом возложен на ЦИК России.

Особо отметим, что КПРФ уже не первый год ведет независимый учет освещения деятельности партий в теле- и радиоэфире, и эти данные наглядно показывают, что в СМИ существует перекося в пользу партии «Единая Россия». Исходя из известного принципа буржуазной демократии, озвученного еще тов. Сталиным: «Не важно как голосуют, важно – как считают», власть решила создать свою методику подсчета, по которой, надо полагать, в эфире должно воцариться равенство всех партий.

Проекты Методики учета эфирного времени и Порядка учета эфирного времени, разработанные ЦИК, были вынесены на обсуждение. Очевидно, опасаясь критики со стороны оппозиционных партий, ЦИК решил провести совещание в закрытом режиме. И небезосновательно. В самом начале позиции ЦИК и коммунистов разошлись по принципиальному вопросу (КПРФ на совещании представляли депутат Государственной Думы Сергей Обухов, член ЦИК с правом решающего голоса Евгений Колюшин и член ЦИК с правом совещательного голоса Андрей Клычков).

Председатель ЦИК Владимир Чуров и его команда трактуют закон так, что учитывать следует только количественный показатель, по мнению же коммунистов без учета качественного показателя невозможно судить о равенстве освещения деятельности партий в теле- и радиоэфире. Судите сами, о партии могут сделать положительный сюжет, а могут – отрицательный, информация может пройти в 4 утра, а может в вечернее время. Методика ЦИК будет учитывать только упоминание той или иной партии в эфире. В таком случае, о каком же равенстве освещения в СМИ деятельности политических партий можно вести речь?!

В связи с этим один из членов ЦИК (из команды В. Чурова) привел следующий аргумент, который может служить примером

перевернутой логики: «Дескать, в 1996 году на выборах Геннадий Зюганов получил большой процент голосов избирателей исключительно за счет того, что его критиковали на телевидении (?!)». Судя по этой «логике», надо полагать, если бы Геннадия Зюганова в СМИ только хвалили, то его рейтинг неизбежно снизился. Согласитесь, что это полный абсурд.

Сергей Обухов, Евгений Колюшин и Андрей Клычков предельно ясно сформулировали свои предложения. Надо учитывать не только количественный показатель, но и качественный. Термин «мониторинг» надо заменить неравнозначным по значению термином «учет», как этого требует закон (с этим согласился даже В. Чуров). Необходимо расширить перечень СМИ, подлежащих учету, включив в него негосударственные организации. И другие предложения.



Чтобы уйти от обсуждения главного вопроса, Владимир Чуров и его команда применили манипулятивный прием, начав обсуждать малозначимые вопросы. Дескать, не надо заниматься политикой, как это делают коммунисты. В. Чуров так и заявил, что для «рабочей группы главная проблема – как учитывать появление символики политических партий во время освещения непартийных мероприятий». Эту тему вначале было подхватил представитель «Единой России», но взявшие слово после него представители «ЛДПР» и «СР» снова вернули ход дискуссии в правильное русло: без учета качественного показателя количественный учет теряет всякий смысл.

После этого юрист ГТРК сделала заявление, радостно подхваченное В. Чуровым и его командой (надо полагать, это заявление было предусмотрено их сценарием). Дескать, в регионах оппозиционные партии сами не проявляют никакой политической активности, не создают информационного повода, по этой причине их деятельность якобы не освещается в региональных СМИ. «Да-да, – с восторгом подхватил эту тему В. Чуров. – Новый закон и наша методика будут стимулировать политические партии к активной деятельности». В качестве доказательства юрист ГТРК продемонстри-

**ДЕНЬ
ПАМЯТИ И СКОРБИ**

рвала увесистую папку с информацией из регионов. Сергей Обухов на это возразил, что у себя в регионе, в Краснодарском крае, местная телекомпания отказывается освещать его деятельность, как депутата Госдумы: он проводит пресс-конференции, «круглые столы», но региональная телекомпания с постоянным упорством игнорирует эти мероприятия.

Как будут развиваться события дальше, посмотрим. Коммунисты включили в рабочую группу по доработке предложенных документов двух человек, они намерены последовательно отстаивать свою позицию. По словам Андрея Клычкова, если в итоговых документах не будут учтены предложения коммунистов, они намерены добиваться их отмены в суде.

Алексей БРАГИН

**День Памяти и Скорби
22 июня коммунисты
отдали дань уважения подвигу
советского народа и Верховного
Главнокомандующего И.В. Сталина**

В Москве в День Памяти и скорби, отмечаемом в связи 68-й годовщиной нападения фашистской Германии на Советский Союз, у Кремлевской стены состоялась памятная акция, организованная ЦК КПРФ и московским ГК КПРФ. В акции приняло участие около 2 тыс. человек



Колонну коммунистов, растянувшуюся на сотни метров у решетки Александровского сада, возглавил Г.А.Зюганов, Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции Компартии в Государственной Думе. Почтить память воинов, всех погибших в годы Великой Отечественной войны пришли также И.И.Мельников, первый заместитель председателя ЦК КПРФ, вице-спикер Госдумы, В.И.Кашин, заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат Госдумы, В.С. Никитин, Пред-

седатель ЦКРК КПРФ, депутат Госдумы, а также секретари и члены Президиума ЦК КПРФ, депутаты Государственной Думы и Московской городской думы. В колонне КПРФ были школьники, студенты, рабочие, служащие и ветераны – люди самых разных профессий и возрастов.

Первая остановка – возле Кремлевской стены рядом с Могилой Неизвестного солдата. Возложив венки и цветы к Вечному огню, Г.А.Зюганов дал короткое интервью журналистам. Он отметил, что в последние годы в нашей стране с помощью буржуазных СМИ и лживых учебников насаждалось искаженное представление о Великой Отечественной войне. Плоды такой политики отразились на сознании людей, прежде всего, на сознании молодежи. «Попытки осудить нашу советскую историю, к сожалению, продолжаются. Два года назад в Совете Европы Советский Союз пытались поставить на одну доску с фашистской Германией. К несчастью, и в нашей стране находятся мерзавцы, которые способствуют этому. И только последние год-другой ситуация начала понемногу исправляться: наконец-то появились учебники, которые отвечают требованиям времени, объективно и достаточно подробно отражают советскую историю. Но отечественные телевидение и кино продолжает кренить в сторону фальсификации отечественной истории, и это нас никак не устраивает», – подчеркнул Г.А.Зюганов.

На вопрос журналистов, сможет ли исправить положение недавно созданная при Президенте РФ комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России,

Геннадий Андреевич высказался без особого оптимизма. «Я пока настороженно отношусь к этой президентской инициативе. Все будет зависеть от того, кого пригласят в эту комиссию. Если пригласят людей знающих нашу историю, чтобы их оценки не расходились с фактами, тогда, возможно, будет из всего этого толк. Поживем – увидим».

Затем колонна КПРФ прошествовала на Красную площадь к могиле Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина и мо-

гилам советских военачальников. Здесь также были возложены цветы.

Возле могилы Великого Сталина задержались, Г.А.Зюганов в коротком выступлении отметил выдающийся вклад вождя СССР в дело разгрома фашистских полчищ: «Я лично не вижу Победный Май 1945 года без Сталина. У меня в роду все воевали без исключения, все имели высшее образование. И все, идя в бой, кричали «За Родину! За Сталина!». Я с трудом представляю, с какими лозунгами пойдут в бой сегодняшние офицеры».

Завершилось памятное мероприятие возле памятника маршалу Г.К. Жукову на Манежной площади. Возложив цветы к подножию памятника, Геннадий Зюганов сфотографировался с молодежью, побеседовал с ветеранами.

Алексей БРАГИН

Владимир КАШИН: Прекратить спекуляции на памяти и боли

22 июня – день начала величайшей трагедии в истории нашей Родины. День памяти и скорби. Незатихающей болью осталась в каждом сердце память о погибших в ту великую войну, о солдатах, павших на поле боя и о мирных людях, погибших от бомбежек и голода, от пуль карателей зондеркоманд и фашистских прислужников – власовцев и полицаяев.

И тем омерзительнее выглядят попытки расплодившихся с «перестройкой» самозванных «экспертов», безграмотных «исследователей» и иных борзописцев поспекулировать на народном горе, обвинить «бездарное большевистское командование» в «слишком высокой цене победы».

«Сталин и Жуков ни за что положили десять миллионов солдат», – голосит один. «Не десять, а двадцать! Мне один очевидец клялся-божился, что двадцать!», – льет крокодиловы слезы другой. «Да чего их жалеть, бездарей и мясников – тридцать миллионов солдатиков погубили, изверги, тридцать миллионов, как одну копеечку!», – причитает третий. И все эти фальшивые слезы, вопли и причитания в основе своей имеют или политический

заказ, или оплату западными «фондами», а иногда – просто элементарную беспросветную глупость авторов.

Можно дать прикидочную оценку – сколько солдат мог выставить Советский Союз на войну. К 1941 году все мужское население СССР составляло, округленно, 93 миллиона человек. Призывного возраста – причем, с призывами всех очередей, от 18 до 50 лет – насчитывалось 45%, менее 42 миллионов. Но из этого количества – теоретически возможного призыва, надо исключить больных и инвалидов, работающих на транспорте, в военной, тяжелой и горнодобывающей промышленности – их невозможно было заменить. Кроме того, миллионы мужчин остались на временно оккупированных территориях. Реально за четыре года войны было мобилизовано 29 миллионов 575 тысяч человек – есть данные военкоматов, точно и объективно подтверждающие эту цифру. Кроме того, в армии на 22 июня 1941 года было 4 миллиона 200 тысяч человек, итого менее 34 миллионов. Но далеко не все из этого числа были на фронте – миллионную армию надо было держать на Дальнем Востоке, примерно такую же в Средней Азии, были тыловые части, обеспечивающие и охраняющие коммуникации, была милиция и пожарные части. Уже из этих простейших арифметических прикидок вполне очевидно, что писать о потерях в 25-30 миллионов солдат – элементарная глупость. Цифры то ли взяты с потолка, то



ли высосаны из пальца.

С 1992 года работала над документами времен войны, с которых был снят гриф секретности, группа генерал-полковника Кривошеева. Эти люди тщательно проверили и сверили миллионы архивных документов. И результатом этой огромной работы стала цифра – 8,8-8,9 миллионов погибших солдат Красной Армии. Огромная

**ИНТЕРВЬЮ,
ЗАЯВЛЕНИЯ И
КОММЕНТАРИИ**

цифра, скорбная цифра, но цифра честная и объективная.

И это цифра, подтвержденная и принятая специалистами в Германии, Англии, Японии, США.

О высоком профессионализме команды Кривошеева говорит и то, что они смогли, опираясь на косвенные данные, подсчитать потери немецкой армии в той войне. И когда немцы опубликовали объективные данные о своих потерях – они тоже с этим не торопились – оказалось, что расхождение в цифрах составило менее 3%. Для историков точность просто небывалая. Немцы оценили свои потери в 5 миллионов 200 тысяч солдат, группа Кривошеева – в 5 миллионов 62 тысячи.

Но следует учесть, что кроме немецких частей против Красной Армии сражались и союзники Гитлера – Венгрия, Италия, Румыния, Финляндия, Словакия. А кроме этих официальных союзников сражались еще около двух миллионов фашистов-добровольцев из других стран, которых Гитлер свел в 59 дивизий, 23 бригады, несколько отдельных полков, легионов, батальонов, включая сюда власовцев, украинскую дивизию «СС-Галичина», чешские, датские, голландские, французские, испанские и иные формирования. И общие потери немцев, их союзников и добровольческих частей оцениваются в 8,6 миллиона. То есть общее соотношение потерь примерно 1:1.

Войны без потерь не бывает, но когда общие потери примерно равны, бессмысленно и бессовестно стенать о «бездарном руководстве», «неумении командовать», «стратегических просчетах» и «ошибках руководства».

В Первую мировую войну русская армия потеряла 60% своего состава, больше, чем армии Германии и Австро-Венгрии вместе взятые. Так что говорить о «бездарном командовании» красных командиров и «военных талантах» господ офицеров – бессмысленно. Но за три года Первой мировой был практически полностью выбит кадровый состав русской армии (1,4 миллиона человек) и военнообязанные первой и второй очереди (5,6 миллиона человек). Ее боеспособность упала до нуля, армия практически перестала существовать. И – как свидетельствовал генерал Деникин, заклятый враг Советской власти – это было не результатом «подрывной деятельности» большевиков, а бездарностью верховного командования и управления страной. А в Великую Отечественную войну Красная Армия с каждым годом становилась силь-

ней, набирала боевой опыт, закалялась в огне сражений, получала все больше все более совершенного оружия. И соотношение наших и немецких потерь изменилось – красноармейцев гибло меньше, солдат вермахта – больше.

Да, дорогой ценой досталась нашему народу победа. Да, 8,9 миллионов погибших солдат – это наша память и боль. Но преступно спекулировать на памяти и боли, безнравственно приписывать в угоду правящему режиму наши потери – они и так велики.

Но это цена – Победы.

Нашей Победы. Одной на всех.

В.И.КАШИН

Зам. Председателя ЦК КПРФ

Академик РАСХН

Интервью, заявления и комментарии

**Зурабов в Киеве –
пощечина Украине!**

*Заявление Председателя ЦК КПРФ
Г.А.Зюганова*

В Москве широко обсуждается возможность назначения бывшего министра социального развития и здравоохранения РФ Михаила Зурабова на должность посла Российской Федерации на Украине.

В этой связи КПРФ считает необходимым заявить следующее.

Направлением г-на Зурабова – отставного министра, «героя» разрушения систем социального обеспечения и здравоохранения России и, в целом, одного из самых одиозных «деятелей» – послом РФ в Киеве будет, несомненно, воспринято российским и братским украинским народами как оскорбление.

Эта затея имеет смысл лишь в том случае, если в Кремле решили действовать по принципу «клин клином вышибают» и в условиях прославления в Киеве Бандеры и прочей антироссийской нечисти послать им г-на Зурабова в виде ответного «подарка».

С тем же «успехом» можно было бы назначить Чубайса послом РФ в Белоруссию, куда в свое время уже назначали скандальной памяти бывшего губернатора Саратовской области Аяцкова.

Если руководители РФ нацелены на то, чтобы полностью отбить у наших соседей и братских народов стремление к возрождению исторических связей с Россией, то в их резерве есть еще такие выдающиеся «кадры», как нынешние министры образования и науки г-н Фурсенко и обороны г-н Сердюков.

Можно только поздравить людей, отвечающих в администрации президента РФ за внешнеполитические вопросы, за такой «инновационный» подход к вопросам укрепления позиций России в современном мире.

У нас уже и так практически не осталось союзников во внешнем мире. Назначение Зурабова послом РФ в Киеве лишь подтвердило бы, что в Москве не только не заинтересованы в восстановлении дружественных отношений с нашими соседями, но намерены и дальше отталкивать их.

Г.А.ЗЮГАНОВ

Председатель ЦК КПРФ
23 июня 2009 года

**Геннадий Зюганов:
Покушение на президента
Ингушетии требует принятия
федеральным центром
экстренных мер**

Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции Компартии в Госдуме Г.А.Зюганов считает, что тяжелая социально-экономическая ситуация на Северном Кавказе позволяет боевикам находить все большее число своих пособников среди местного населения.

«Покушение на президента Ингушетии, как и ряд предыдущих громких действий боевиков на Северном Кавказе, требуют принятия экстренных и самых жестких мер со стороны федерального центра», – сказал Г.А.Зюганов «Интерфаксу».

По словам Г.А.Зюганова, «у боевиков есть огромная питательная среда, поскольку две трети жителей северокавказских республик являются безработными, и это подстегивает их на разного рода преступления, в том числе на содействие боевикам».

«Надо помнить, что рост всего лишь на 1% безработицы прибавляет 5% пособников террористов в северокавказских республиках», – сказал Г.А.Зюганов.

В то же время он подчеркнул, что «активизация боевиков – это прямое следствие отсутствия нормальной кадровой политики в северокавказском регионе, с помощью которой можно было бы устранять серьезные трения между кланами, это и беспомощность местной исполнительной власти, и отсутствие какого-либо влияния на ситуацию со стороны региональных парламентов».

ИНТЕРФАКС

22 июня 2009 года

VI. КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА “ЕДИНОЙ РОССИИ”

6 мая

**Дмитрий НОВИКОВ:
Сохранение культурно-
исторического наследия –
задача общегосударственная**

В Госдуме прошел «правительственный час» на тему «О мерах, принимаемых правительством РФ по сохранению исторического и культурного наследия Российской Федерации». Перед депутатами выступил Министр культуры РФ А.А. Авдеев. Вопросы министру от фракции КПРФ задали Т.В. Плетнева, А.В. Апарина, Б.С. Кашин, С.А. Гаврилов. Позицию коммунистов по обсуждавшимся проблемам изложил в своем выступлении депутат Д.Г. Новиков



– Уважаемый Александр Алексеевич! Еще в прошлом году с этой трибуны Вы весьма объективно обрисовали болезненные проблемы сохранения историко-

культурного наследия в нашей стране. В условиях углубления финансово-экономического кризиса поводов для тревог о судьбе русской, российской культуры может стать еще больше.

Да, мы говорим именно об углублении кризиса. По мнению КПРФ, для России кризис – это не новость 2008-2009 годов. В этом состоянии страна пребывает с начала 90-х. Нужно иметь очень серьезный кризис в головах, чтобы министром финансов до сего дня оставался господин Кудрин, линия которого – это линия стерилизации экономики и передачи финансовых средств на Запад под разговоры о полезности инвестиций.

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Такая «бюджетная политика» гарантирует еще и культурную деградацию нашей страны. В аварийном состоянии более половины от всех существующих памятников. Многие из них руинированы. Захлестывает и море других проблем.

И Министерство культуры РФ, и Комитет Государственной Думы ФС РФ по культуре принимают сегодня определенные усилия для улучшения ситуации с историко-культурными объектами, библиотеками, книжными памятниками и т.д. Но что происходит тем временем? Амурская областная научная библиотека, что в Благовещенске, имела прекрасный отдел редкой книги с читальным залом. Там были собраны уникальные издания. Но пару лет назад отдел закрылся, а книги растеклись по общему фонду. Причина примитивно проста – экономия средств. А за такими примерами – политика государства, спешащего сбросить побольше ответственности с федерального уровня вниз.

Увы, вопрос не только в недофинансировании. Проблема еще глубже. Есть и те, кто деньги имеют. Разного рода «девелоперы», например (это к вопросу о бережном отношении к русскому языку). Так вот, в угоду этим самым «девелоперам» у нас нередко смешивают понятия «реставрация» и «реконструкция». Если реставрация культурно-исторического объекта – это его воссоздание, то реконструкция – стала равна его уничтожению. Понятием «предмет охраны» вертят как хотят. К уникальным особенностям памятника подходят формально или никак. В Москве смерч реконструкций не утихает и по сей день. Под угрозой, например, сохранение облика зданий «Детского мира» и гостиницы «Украина». Районы исторической застройки города буквально перелопачены точечными стройплощадками. Это варварское поветрие перекинулось на северную столицу и другие города. По Самаре Росохранкультура называла чудовищную цифру: после сверки с перечнем 1993 года выяснилось, что в городе уничтожено до 40% исторических памятников.

Александр Алексеевич ранее говорил о необходимости восстановить школу реставрации в России. В Советском Союзе она была поистине уникальна. Стоит вспомнить, какая огромная работа была проделана при восстановлении памятников, разрушенных в годы Великой Отечественной, как восстал из пепла Петергоф и другие объекты. Эта работа делалась скрупулезно, на высочайшем научном и художественном уровне. И это была задача государственной важности. Никто не помышлял сбрасывать ее на плечи регионов или частных лиц. Много ли сегодня таких примеров? Дом Пашкова в Москве – одно из редких исключе-

ний, на фоне которых новоделы, подменившие гостиницу «Москва» или «Военторг», смотрятся еще более вызывающе.

Множатся факты вандализма в отношении памятников советской эпохи. Только за последние недели к их списку добавились монументы В.И.Ленину в Санкт-Петербурге, Пятигорске, Волгограде. Не прекращаются регулярные, пока словесные, атаки на Мавзолей Ленина и захоронения у стен Кремля. И должной реакции властей нет. Но не надо забывать: война с памятниками внутри страны создает неприглядный фон для России на международной арене. Все помнят ситуацию с памятником советскому воину в Таллине. Но как быть убедительными в таких конфликтах, если у самих не все ладно. Среди последних сообщений – информация об уничтожении в Первоуральске Свердловской области памятника металлургам, погибшим в годы Великой Отечественной войны. Когда российские власти с этим не справляются, они выглядят не лучше украинских или прибалтийских властей, справедливо критикуемых нами.

Вот исполнилось 75 лет учреждению звания Героя Советского Союза. Ассоциация полярников выступила с инициативой увековечить память первых Героев – челюскинцев и спасавших их летчиков. Начинание поддержала КПРФ. Много уже сделано. Но власть остается глуха к этому проекту. А разве здесь не смыкаются культура, история и патриотическое воспитание?

Позиция Компартии России неизменна: сохранение культурно-исторического наследия – задача общегосударственная. Ее не решит ни бизнесмен-девелопер, ни местный чиновник. Да это и не их вопрос. Ведь эта сфера прямо отвечает за сохранение единства наших народов, единства России, как культурно-исторической общности.

Спасение культуры должно быть сегодня в числе главных вопросов современной России. Иначе уже в недалеком будущем можно будет, в лучшем случае, спасти лишь память о нашей великой культуре.

13 мая

**Анатолий ЛОКОТЬ:
Переход на цифровое
телевидение приведет
к его «монетизации»**

В Госдуме состоялся «правительственный час» по теме «О ходе работ по переводу теле- и радиовещания в цифровой формат». С информацией выступил министр связи и массовых коммуникаций РФ И.О. Щеголев. Позицию фракции КПРФ по данному вопросу изложил депутат А.Е. Локоть

– Уважаемые депутаты, уважаемый Игорь Олегович, я хочу поздравить вас с памятной датой – Днем радио, который отмечался 7 мая. Именно в этот день в 1895 году наш знаменитый соотечественник Александр Степанович Попов произвел первый радиоприем на сконструированном им радиоприемнике. Тогда он назывался грозоотметчик. Потому что других передатчиков, кроме гроз, просто не было. Александра Степановича можно считать первопроходцем в коммуникационных технологиях. И в отличие от многих, он не коммерциализировал свои изобретения. Он пошел совершенно по-другому пути и поставил свои открытия, свою работу на службу Отечеству. В целом наша страна в области радиотехники имеет великие традиции, связанные с именами Попова, Бонч-Бруевича и многих других.



Так в чем же все-таки смысл цифрового телевидения? В чем же его перспективы?

Здесь уже было сказано, что происходит техническая революция. Мы

отстаем, но отстаем не очень сильно. Переход на «цифру» позволяет сделать качественный скачок в приеме телевизионного сигнала. Есть технические параметры – это, прежде всего, увеличение четкости, практически картинку будем получать такую, как видим реально. Но появляются и широкие возможности управления приемом – блокировать ненужные программы, блокировать ненужные каналы, освободиться от той же рекламы. «Цифра» это все позволяет.

Хочу сказать о двух главных моментах.

Первый. Сегодня мы имеем шесть метровых каналов. По теории, переход «на цифру» фактически не создает ограничений по количеству каналов. Это очень серьезное преимущество для тех, кто хочет сегодня создавать новые телевизионные каналы.

И следующий момент, очень серьезный, это возможность администрирования приема. Аналоговый сигнал ушел в эфир, и если вы купили любого качества приемник, можете его принять. А здесь без специального устройства вы не сможете его принимать. И, значит, появляется широкая возможность для углубления коммерциализации. Я бы

так назвал сегодня этот процесс – монетизация телевизионного сигнала.

О чем идет речь?

Концепцией предусматривается продажа цифровых приставок, ресиверов, которые позволят цифровой сигнал принимать. Речь не идет о бесплатном распространении, хотя ряд стран пошли по этому пути. Речь идет именно о продаже. А следующий шаг – это уже абонентская плата.

Речь идет, подчеркиваю, о монетизации приема телевизионного сигнала. Чем заканчивается монетизация? У нас с вами богатый опыт – 122-й закон. Поэтому я не зря задал вопрос: а как вообще популяризуется среди населения то, что будет происходить? Вы говорите, что обсуждаете проблему у вас на сайте, но, извините, бабушка из деревни Пупкино не читает сайтов, она не знает, что ей предстоит. Она смотрит сегодня свой аналоговый телевизионный приемник советских времен, или, может быть, новый, современный, но не знает, что ее ждет, а это необходимо объяснить.

Вы, Олег Игоревич, сказали, что в Соединенных Штатах столкнулись с проблемой, когда домохозяйки вообще отказываются в значительном количестве приобретать цифровые приставки. Это значит, что в Соединенных Штатах очень широко идет обсуждение среди населения данной проблемы, а у нас сегодня это происходит кулуарно. Поэтому первое предложение: вынести ее на широкое обсуждение, не только среди депутатов, но и среди населения.

Первый оператор предполагается государственный. Обратите внимание на подбор программ. Безусловно, «Первый» канал, безусловно, «Вести», и не зря, ведь это управление общественным мнением, это проведение выборов. А где же оппозиция? И я делаю предложение: давайте сегодня для тех, во всяком случае, фракций, которые присутствуют у нас, в Государственной Думе, организуем свои каналы, технически это абсолютно возможно.

На самом деле Россия потеряла на сегодняшний день способность производить отечественные радиоприемники, технический прогресс идет мимо нас. Найдите где-нибудь отечественный цифровой телефонный аппарат. Их сегодня нет. Поэтому очень важно развивать отечественное производство, пусть сначала с импортной комплектацией. У нас есть уникальный шанс сделать рывок в технологии и выйти на передовые позиции, чтобы перестать, в конечном итоге, быть лишь «великой сырьевой империей».

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

15 мая

Борис КАШИН:
Коренные жители столицы
ставятся перед выбором –
или уезжай из города,
или жилья тебе не видать

Выступление депутата фракции КПРФ в Государственной думе Б.С. Кашина при обсуждении проекта Федерального закона «О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации»



– Ува-
жае-
мы
депутаты!
Рассматри-
ваемый за-
конопроект
касается
сотен тысяч
москвичей
и ленин-
градцев и
относится
к сфере,
требующей

особой четкости формулировок. По опыту депутатской работы при рассмотрении обращений граждан по жилищным вопросам еще в советский период, когда на предоставление жилья очередникам направлялось в Москве более 75% всего вводимого жилья, могу сказать, что любая неточность в правилах предоставления жилой площади порождает социальную напряженность. Тем более такое возможно сейчас, когда жилье строится в основном для богатых людей, а на муниципальное жилье остается только 8-10% от общего количества, и получение этого жилья – событие, связанное с исключительными обстоятельствами. Так вот, четкости и однозначного понимания формулировок в рассматриваемом законопроекте нет. Текст составлен в отрыве от реальности, а принятие закона аргументируется благими пожеланиями вроде устранения ограничений прав граждан на свободу передвижения и свободу выбора места жительства на территории Российской Федерации. Если следовать такому подходу, то непонятно, почему предлагается ограничить переселение москвичей в Московскую область, а не, допустим, в Магаданскую область или на Кавказ. А реальность, из которой следует исходить, такова: Москва стала городом для кого угодно, только не для москвичей. И вот теперь создается еще один механизм выдавливания коренных москвичей из города путем постановки их перед выбором – или уезжай из города, или жилья тебе не

видать. Правильно отмечено в заключении Комитета по вопросам местного самоуправления, что законопроект оставляет в стороне вопрос – каковы последствия отказа от переезда из города. Один из авторов законопроекта, П.В. Крашенинников, откровенно признал, что реальность будет такова: либо уезжаешь, либо еще 20 лет ждешь муниципального жилья.

Собственно, идею о том, что муниципальное жилье может предоставляться жителям двух столиц не только в пределах Москвы и Санкт-Петербурга, нельзя отрицать. Условия жизни в Москве становятся все тяжелее, смертность значительно превышает рождаемость, за последние 15 лет естественная убыль населения превысила 500 тысяч человек, а население Москвы растет исключительно за счет приезжих. Не исключено, что все больше и больше жителей столицы, особенно пенсионеров, будут настроены ее покинуть. Город развивается беспланово, в интересах строительных компаний, тесно связанных с городской властью. В итоге скоро Москва станет делиться, прежде всего, своими значимыми местами и немыслимым количеством бизнес-центров и автомобилей. Я на День Победы посетил Минск и погулял по городу: нормальные дворы, нормальный воздух, нормальная жизнь. Мне, как коренному москвичу, грустно об этом говорить, но в какой бы город я сейчас ни приезжал, после Москвы чувствуешь себя как на живой природе. Улучшению условий жизни в столице нашей страны давно пора озаботиться Государственной Думе вместе с городской властью. Однако авторы законопроекта озаботились совсем не этим. Законопроект составлен не в интересах москвичей, а, прежде всего, в интересах строительных компаний. В пояснительной записке авторов прямо сказано, что его принятие позволит оказать господдержку строительной отрасли в условиях экономического кризиса. Но в ней нет учета того факта, что переехавшие в Московскую область жители столицы добавятся к тем многим сотням тысяч граждан, которые часами вынуждены толкаться в пробках и электричках, чтобы добраться до места работы или учебы в Москве. Не учитывается и то, что при переезде в другой регион, нарушается уклад жизни граждан, рвутся родственные и товарищеские связи. Законопроект можно было бы поддержать, если бы в нем говорилось о предоставлении жилья в Московской области жителям Москвы по их инициативе. Упоминание же о том, что переселение за пределы города осуществляется с согласия

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

граждан, ничего не гарантирует, так как, строго говоря, все договора заключаются с согласия граждан:

Законопроект мог бы быть поддержан:

- если при последующей реализации закона было бы исключено давление на граждан;

- если бы не создавались дополнительные лазейки для коррупции, а здесь коррупционные возможности просматриваются невооруженным глазом;

- если его реализация способствовала бы спасению исторического и культурного облика Москвы и Санкт-Петербурга, который сейчас, особенно в Москве, катастрофически разрушается.

Данный законопроект ни одному из этих требований не удовлетворяет, поэтому фракция КПРФ поддерживать его не будет и проголосует «против».

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ:
Вместо управляемой
демократии России нужны
законы о подлинном равенстве
политических партий

Фракция КПРФ в Госдуме проголосовала против принятия в первом чтении проекта Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской



Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации». Принятый в первом чтении законопроект предполагает предоставление эфирного времени и печатной площади в зависимости от уровня поддержки политических партий и кандидатов, выдвинутых политическими партиями. Позицию фракции КПРФ изложил депутат Н.В. Коломейцев

— Уважаемые коллеги, с нашей точки зрения, этот закон представляет собой законодательное утверждение управляемой демократии.

То есть, когда у меня есть право силы, я

могу себе прощать долги, я могу себе регламентировать время и могу ущемлять своих оппонентов. Потому что можно давать одинаковое количество информации о «Единой России» и КПРФ. Но о «Единой России» 100 процентов в позитивном плане, а о КПРФ 100 процентов в негативном. Все соблюдено. У всех время одинаковое. Но только последствия разные.

Поэтому мы убеждены, такое манипулирование направлено на одно – на продолжение управляемой демократии, на то, чтобы не давать возможности выступать тем, у кого есть, что сказать.

Самое страшное заключается в том, что учитывая политическую лояльность руководителей, владельцев средств массовой информации, в нашей стране происходит разрушение телевидения. Вот здесь остались камеры двух телеканалов. Вы подойдите к ним, поинтересуйтесь. На ОРТ семья Эрнста фактически организовала несколько разноцветных студий – «красный квадрат», «синий», где все родственники-соучредители занимаются элементарным освоением ресурсов, в том числе федеральных. Вот я сегодня вносил протокольное поручение: специалисты считают, что происходящее на «Евровидении» стоит примерно в шесть раз дешевле, чем затрачено средств, в том числе, федеральных средств.

Сегодня фактически на первом, втором и третьем каналах, я о других не говорю, подавляющая часть журналистов выведена за рамки трудовых отношений и с ними добровольно-принудительно заключены двухмесячные срочные договора. Какое может быть творчество, когда вас подвесили за ребро и говорят: если ты не будешь показывать то, что мы тебе говорим, перестанешь тут работать.

Если мы хотим решать вопросы объективного освещения политической жизни в стране, то давайте примем закон о том, чтобы не было на выборах никаких спонсоров, государство выделяло всем партиям одинаковое количество времени, и партии либо в режиме дебатов, либо в режиме монолога, либо в режиме диалога, представляли свою позицию.

А сегодня, что получается? У нас все хорошо, планы партии – планы народа, победа чья-то. Потом оказывается, что беда, а не победа. Мне кажется, что вот это и есть основа всех наших бед. Потому что у нас премьер – все хорошо, президент – все хорошо, а внизу полный аут. Деньги выделяем, десять триллионов рублей, а промышленность не работает. Надо сеять, а сеять не на что.

Поэтому я предлагаю не голосовать за этот закон. А Комитету по консти-

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

туционному законодательству и государственному строительству, если он желает, чтобы у нас конституционный строй укреплялся, вместе с Комитетом по информационной политике надо обеспечить право депутатов на информирование своих избирателей. У нас оно ущемляется повсеместно.

Надо обеспечить равное представительство партий в СМИ на выборах всех уровней. И тогда все будет хорошо. А так можно 25 страниц еще написать, но от этого ничего не изменится.

20 мая

**Сергей ОБУХОВ:
Конституционный Суд
помог расправиться с
выборностью губернаторов,
теперь проводится обрезание
этого права выборности в
отношении самого КС**

Президентские поправки в закон «О Конституционном суде Российской Федерации», устанавливающие новый порядок назначения председателя КС и его заместителей были одобрены Госдумой в первом чтении. Документ отменяет выборы председателя КС тайным голосованием на альтернативной основе. Теперь президент самолично будет предлагать Совету Федерации назначать председателя КС. С позицией фракции КПРФ по данному



вопросу выступил депутат С.П.Обухов

— Уважаемые коллеги! Всего три месяца назад судьи Конституционного Суда в очередной раз выбрали председателя. Им четвертый раз стал Валерий Дмитриевич Зорькин: 14 судей проголосовали «за», 5 — «против». Но вдруг выяснилось неожиданно и скоропостижно, ибо в пожарном порядке вносятся поправки в закон о Конституционном суде, что это были последние такие выборы в рамках Конституционного суда — выборы тайные и альтернативные.

КС: пришел час расплаты?

Зачем срочно понадобилось реформировать Конституционный Суд? Ведь его нынешний состав в политическом смысле вполне лоялен. Но оказывается, что у власти есть какие-то сомнения.

Потрясающий тест на лояльность суда власти. Власти, к которой КС в последние полтора десятилетия был подчеркнута лоялен. Вспомним, что в 2005 году Конституционный Суд под председательством В.Д.Зорькина признал, что отмена губернаторских выборов соответствует Конституции. При этом он перечеркнул собственное решение 1996 года, признавшее неконституционным решение депутатов Алтайского края избирать губернатора не на прямых выборах, а голосованием депутатов краевого собрания. Вот ярчайший пример, когда перевернулась позиция Конституционного суда в угоду исполнительной власти.

Вроде бы все было нормально и для суда и исполнительной власти. Но, судя по сегодняшнему законопроекту, получается, что и Конституционному Суду приходится за все платить. В том числе, и за свою покладистость. Конституционный Суд помог расправиться с выборностью губернаторов, теперь проводится обрезание этого права выборности в отношении самого Конституционного Суда.

Выдержит ли политсистема «идеальный шторм» кризиса

Обсуждение законопроекта, призванного «дореформировать» Конституционный Суд, вписав его в пресловутую концепцию вертикали власти — это хороший повод посмотреть парламентариям на некоторые проблемы отечественной политической системы на переломном, кризисном этапе развития страны. Ведь кризис это не только потрясение международных институтов, но и испытание российской политической системы. Прежде всего, структур и концепций, на которых базируются эти институты.

В кризис наша политическая система вступила со всеми первородными грехами, а также приобретенными ею за весь период постсоветского развития. У КПРФ имеется свой план ремонта политической системы. Он одобрен специальным пленумом ЦК КПРФ. И отражен в обновленной редакции программы. Я не буду на этом останавливаться, но хочу заметить, что тот этап интенсивного реформирования, который сейчас переживает наша политическая система, ставит во весь рост следующую проблему: а выдержит ли политсистема, а вместе с ней и государство усиливающийся «идеальный шторм» кризиса.

Ведь наша политсистема не прошла базовую проверку на прочность (а в транзитологии — это азы) через передачу власти в руки оппозиции. То есть ни в одной из легислатур, которые были в постсоветской России, власть не передавалась оппозиции, я имею в виду КПРФ. Тот небольшой восьмимесячный эксперимент 1998-1999 годов, когда КПРФ участвовала в коалиционном правительстве Примакова-Маслюкова, нельзя считать полноценной реализацией этого постулата.

Ясно, что нет смысла обсуждать возможности прохождения этого теста сейчас с парламентской трибуны. Но если ответственные политики заботятся о государственности, полноценном функционировании институтов и независимости их от лидерского фактора — а у нас сейчас вся политическая стабильность висит на единственном гвозде взаимоотношений внутри «тандема» Медведев-Путин — то они должны отдавать себе отчет: от решения этой проблемы не спрятаться. От прохождения данного теста не уйти ни с помощью всевозможных политтехнологий, всевозможных дождей, урезаний прав и полномочий парламента, ни с помощью создания, как теперь модно говорить, политических «симулякров».

Неустойчивость нынешней политсистемы, прежде всего, в том, что она базируется не на институтах, а на мифической вертикали власти. И нынешние поправки в Закон «О Конституционном Суде» усиливают эту неустойчивость.

Политические трансформации конституционного надзора

У Конституционного Суда, да и вообще у института конституционного надзора и контроля в нашей стране сложная история. 16 мая 1990 года возник некий прообраз — Комитет конституционного надзора СССР, решение о котором принимал Съезд народных депутатов. Кстати, председателя Комитета и его заместителя избирал Съезд народных депутатов — высший орган власти в то время.

Нынешний Конституционный Суд также подвергся существенным политическим трансформациям. Первый Конституционный Суд в 1992 году избирал своего председателя на весь срок его полномочий. В октябре 1993 года, когда была расстреляна Конституция, соответственно оказались и приостановлены полномочия Конституционного суда, а также прекращены полномочия вроде бы пожизненно избранного председателя.

Дума утвердила в 1994 году новый Закон «О Конституционном Суде» в нынешнем его

виде. И мы можем говорить, что за недолгую историю мы имеем то ли вторую, то ли уже третью ипостась Конституционного Суда.

Нынче исполняется 20 лет первому съезду народных депутатов СССР. И все те законодательные идеи, предложения и концепции, которые сейчас используются в нынешней системе власти, родились, пересаживались на нашу почву именно тогда. Но мы должны отдавать себе отчет, что этот импульс, заложенный первым съездом, сегодня зачах. А те идеи, которые вроде бы тогда с трибуны съезда провозглашались: разделение властей, незыблемости прав человека, концепции представительной, конкурентной демократии, ныне все более вырождаются и вырождаются. Это подтверждает как наша думская деятельность, так и нынешний законопроект о Конституционном суде.

Крах либеральных идей

Много говорится, что поправки в закон о Конституционном суде не затрагивают независимость суда. Да, конечно, соответствующие нормы, вроде бы в законе о КС есть и сохраняются. Но здесь я воспользуюсь образом, который любит применять сам Председатель Конституционного Суда — В.Д.Зорькин. Да, «Сороковую симфонию» Моцарта можно исполнять по-разному. Но иногда ее исполнение превращается в траурный марш. Нечто подобное у нас происходит и с независимостью суда. Там вроде бы формально все правильно, но все громче слышится «траурный марш» по его независимости.

Заметим, что в условиях «суверенной демократии» уже мало кто (даже для внутреннего потребления) использует все те либерально-демократические постулаты, которые родились и были вброшены в общество 20 лет назад на Первом съезде народных депутатов. Это куда как хорошо видно из аргументации в поддержку поправок к нынешнему Закону «О Конституционном Суде».

Аргументы из этой серии не слишком изощренные. И ничуть не связаны с либеральной доктриной и даже лексикой.

Непрозрачность намерений порождает подозрения

Первый из них — «такова мировая практика». Но при этом никто не вспомнил, что наш Конституционный Суд сформирован по образу Федерального Конституционного Суда ФРГ в Карлсруй. А там практика назначения председателя довольно интересная. Один раз его назначает верхняя палата Бундесрат (аналог нашего Совета Федерации), а Бундестаг — заместителя. Второй раз — Бундестаг председателя, а Бундесрат — заместителя. У нас же в законопроекте

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

право назначать председателя и замов дается только Совету Федерации, но никак не Думе. Странно, но опыт Германии здесь при обсуждении не вспоминается.

Еще аргумент: нам говорят, что сейчас всего лишь происходит оптимизация процедуры выборов. Значит прежняя – не оптимальна? Об этом спросили сторонников законопроекта, и я так понял, что представители президента и комитета от ответа уходят. Но из контекста понятно, что прежняя процедура выборности для них не оптимальна: и неправильная она какая-то, и неполноценная. То есть получается, что тайное и альтернативное голосование при выборе председателя суда – неполноценно, оно плохо при сравнении с голосованием открытым, с «принародным» назначением. По меньшей мере, спорное утверждение. Где-то хорошо тайное голосование, а где-то хорошо – открытое. Но зачем абсолютизировать ту или другую форму?

По поводу аргументов об унификации выборности глав судов в судебной системе. Этот довод тоже ничего не объясняет. Думаю, здесь коллега Рохмистров прав. Почему мы же не унифицируем практику выборности в другую сторону, т.е. практику Арбитражного и Верховного Судов не приводим в соответствие с практикой Конституционного суда. Извините, если уж нам говорят об унификации, то тогда давайте хотя бы Председателя Конституционного Суда избирать не на три года (то есть не в рамках легислатуры действующего президента), а на шесть лет, как выбирают председателя Верховного Суда. Почему-то до этого уровня у нас унификация не доходит.

Анализируя совокупность выдвигаемых аргументов в пользу новой системы выборности главы КС, начинаешь ощущать какие-то подозрения: что-то за этими законодательными новациями есть такое, о чем нам не договаривают, какие-то спецоперации должны последовать. Нарастает определенное недоверие к разработчикам этой пожарной законодательной инициативы.

Или еще один аспект. Вспомним, нам с этой вот думской трибуны премьер-министр Путин заявлял, что все «жирные коты» мира завидуют российской «суверенной демократии» в связи с тем, что у нас установлена плоская шкала налогообложения. И поэтому не нужно ничего менять. Но, с другой стороны, мы слышим, что и все суды мира, все судебские корпорации завидуют тому, что у нас установлена выборность Председателя Конституционного Суда. Получается, что одна «зависть» почему-то принимается в расчет, другая же «зависть» не принимается. Значит, при принятии ре-

шения не господствуют принципы права, а господствуют принципы политической целесообразности. Таким образом, мотивация вносимых поправок, как теперь модно говорить, нетранспарентна, и это заставляет предполагать какие-то скрытые намерения инициаторов.

КС присваивает права парламента

И еще одна проблема, которой тоже вскользь коснулся представитель президента Гарри Владимирович Минх. Это – вопрос реализации решений Конституционного Суда. Кстати, тему настоящего законопроекта мы поднимали на недавней встрече руководства КПРФ с президентом в Барвихе. Президент признал, что этот законопроект вызвал шквал критики, но представители КПРФ обратили внимание, что проблемы в деятельности Конституционного Суда не сводятся только к этим поправкам. Они требуют широкого обсуждения. Одна из них – это вмешательство КС, одного из высших судебных органов, в законотворческие полномочия Думы. И президент признал наличие этой проблемы.

Остановлюсь на ней кратко, так как время выступления уже заканчивается.

Разбалансировка и перекося нашей политической системы в пользу вертикали исполнительной власти привели к тому, что Конституционный Суд пошел по пути присвоения полномочий парламента. Конституционный Суд самостоятельно расширил объем своих полномочий. Тут Гарри Владимирович сказал, что КС что-то рекомендует парламента. Нет, он не рекомендует, он часто принимает жесткие указания. КС вообще занимается конституционно-правовым истолкованием законов и формулирует в своих решениях квази-нормативные установки, создает новые правила, которые изменяют и дополняют законы. Это теперь принято называть «правовые позиции Конституционного Суда». Фактически создается параллельный массив норм, изменять которые законодатели не вправе.

Кроме того, в отличие от законов, эти квазинормы, созданные Конституционным Судом, естественно, не подлежат проверке. То есть доходит до того, что нам, парламента, директивно устанавливают сроки и обязывают голосовать «за». Это тоже решение Конституционного Суда. Это проблема, конечно, не нынешнего обсуждения, но ее тоже нужно иметь в виду.

Вообще, суды стали ширмой для прикрытия произвола исполнительной власти. Поэтому мы настаиваем на укреплении институтов, а не их деградации. И мы выступаем против принижения роли как парламента, так и Конституционного Суда, за укрепление этих институтов.

Сергей ОБУХОВ:
Фракция КПРФ поддерживает
законодательную инициативу
краснодарских депутатов об
установлении правового статуса
казачьих обществ

20 мая Госдумой был принят в третьем чтении закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и статью 2 Федерального закона «О государственной службе российского казачества» (в части установления правового статуса новой формы некоммерческой организации «казачье общество»). От фракции КПРФ по данному вопросу выступил депутат С.П.Обухов

– Уважаемые коллеги, законопроект, устанавливающий правовой статус казачьего общества, инициирован Законодательным Собранием Краснодарского края. Это редкое исключение в нашей практике – поддержка законопроектов, внесенных нашими коллегами из субъектов Федерации. И хотя Председатель Думы сказал, что у нас наблюдается позитивная тенденция, однако в целом ситуация с поддержкой инициатив законодательных собраний регионов остается неудовлетворительной.

В любом случае у этого законопроекта была непростая судьба, он долго обсуждался, а до этого было несколько попыток его внести в качестве законодательной инициативы. И фракция КПРФ выражает удовлетворение тем, что он дошел, наконец, до финальной стадии и, по всей видимости, будет поддержан Государственной Думой.

Отмечу, что при инициировании этого законопроекта в Законодательном Собрании Краснодарского края фракция КПРФ, депутаты-коммунисты регионального парламента выступала в его поддержку. И сегодня в Государственной Думе наша фракция также будет выступать в поддержку этого законопроекта.

Важность законопроекта очевидна. По предварительным оценкам, почти 5 миллионов человек относят себя к казачеству. Значительная часть этих граждан готова нести государственную службу в рамках казачьих объединений. Таким образом, этот законопроект касается не только Краснодарского края, но и других регионов традиционного расселения казаков. А это еще и Ставропольский край, Хабаровский край, Ростовская, Волгоградская, Оренбургская, Самарская, Челябинская области, республики Северного Кавказа и др.

В любом случае, реализация законопроекта «О государственной службе российского казачества» во многом упиралась в отсутствие этой нормы – определения, что такое казачье общество, и возможных форм самоорганизации казаков. Теперь мы решаем данную проблему. В итоге потребности государства в привлечении казачества к выполнению определенных функций теперь вроде бы приводятся в соответствие с возможностями казачьих обществ.

Сегодня казаки принимают активное участие в поддержании общественного порядка, охраняют государственную, муниципальную, личную собственность граждан, решают многие другие общественно-полезные задачи. И мы поддерживаем законопроект, так как он создает реальные условия для реализации этих позитивных функций.

По поводу противоречий в законопроекте, о которых говорил В.Жириновский. Пока мы не видим больших противоречий между стремлением казаков к государственной службе и возможностью им реализовать свои задачи через организацию казачьего общества, которое имеет право заниматься хозяйственной деятельностью.

Испокон веков казачество сочетало в себе и службу государству, и работу на земле. Но весь вопрос, конечно, в нынешней капиталистической реальности, насколько эта реальность позволит сохранить традиционный уклад казачьей жизни. Ведь традиционно казаки выступали и против купли-продажи земли и против частной собственности на землю. Только практика покажет насколько в нынешних условиях казачество сможет сохранить свой образ жизни, уклад, традиции. Данный законопроект дает в этом плане определенный шанс. Фракция КПРФ будет голосовать за закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и статью 2 Федерального закона «О государственной службе российского казачества».

22 мая

Сергей РЕШУЛЬСКИЙ:
Фракция «Единая Россия»
в Госдуме грубо попирает
нормы принятия законов

22 мая Госдума в третьем чтении приняла изменения в Законы «О Конституционном Суде Российской Федерации» и «О статусе судей в Российской Федерации».

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

Они предусматривают, что Председатель Конституционного Суда и его заместители назначаются Федеральным Собранием по представлению Президента Российской Федерации. Ранее это являлось прерогативой самих судей. Коммунисты были категорически несогласны со скоропалительными нововведениями. Позицию фракции КПРФ изложил ее координатор С.Н. Решульский



— Пользуясь этим микрофоном, обращаюсь напрямую к Президенту Российской Федерации.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ответьте нам, депутатам Государственной Думы, насколько ваши слова о правовом нигилизме в нашем обществе соответствуют тем действиям, которые проводит здесь, в Государственной Думе фракция «Единая Россия». Кто порождает этот правовой нигилизм, и почему представители фракции «Единая Россия» грубо попирают конституционные, юридические и другие нормы принятия законов?

Мы недавно встречались с президентом Медведевым, и он очень много нам объяснял, что сделает все для того, чтобы в России главенствовало право. Я хотел бы, обращаясь к нему, услышать, насколько эти его желания совпадают с теми реальными условиями, которые создаются в стране?

Еще раз говорю вам, уважаемые коллеги, многие, просидев здесь полтора года, так и не поняли, какой мандат они получили. Не может жить государство, и оно скоро развалится, если вы требуете исполнения закона от рядового гражданина, а сами попираете все нормы и правила, юридические и процессуальные.

Поэтому я еще раз говорю, отнесите рассмотрение закона в третьем чтении на 3 июня и соблюдайте все нормы, которые должен выполнять парламент страны.

VII. В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

В тематических рубриках представлены протокольные поручения, инициированные депутатами фракции КПРФ на пленарных заседаниях Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации в мае 2009 г.

1. Государственные деньги под контроль!



6 мая

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ: Кто ответит за ошибки на фондовом рынке?

— Уважаемые коллеги, после праздников президент признал, что ошибочно были вложены средства в фондовый рынок, это притом, что сельское хозяйство не может получить кредиты на посевную, притом, что миллионы людей не получают своевременно заработную плату.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по безопасности: запросить в правительстве, Счетной палате, Генпрокуратуре информацию о размерах финансовых потерь от ошибочного вложения средств в фондовый рынок, а также об инициаторах этих вложений и принятых к ним мерах.

Кроме того, СМИ вчера сообщили, что готовится к продаже пакет акций Норникеля — это национальное достояние, которое на залоговых аукционах досталось людям, вложившим или предложившим меньше всех, но его предполагается продать Ротшильдам. Я... (Микрофон отключен.)

Алексей БАГАРЯКОВ: Внешторгбанк принял странное решение

— На днях Внешторгбанк объявил о выкупе собственных акций с рынка. Все бы

ничего, но только банк выкупает свои акции по цене в четыре раза выше сегодняшних рыночных котировок. Аргументирует свое решение заботой об акционерах, в числе которых могут оказаться и менеджмент банка, а также аффилированные с ним лица.

Так вот, банк собирается потратить на эти цели более 12 миллиардов рублей. В то же время по итогам 2008 года банк показал самые значительные за свою историю убытки и просит у государства 200 миллиардов рублей на докапитализацию. На мой взгляд, на фоне всего этого говорить о решении проблем частных акционеров, хочу заметить, решении проблем за госсчет, мне кажется, немного странно. Непонятна позиция руководства банка, принимающего подобное решение.

Прошу поручить двум комитетам: по безопасности и по финансовому рынку запросить у Внешторгбанка информацию о подобных сделках и их мотивации.

13 мая

**Сергей ГАВРИЛОВ:
Минфин не защищает
интересы пострадавших от
финансовых афер граждан**

– Уважаемые коллеги! На сегодня существует очевидная социальная проблема, это рост числа пострадавших миноритарных акционеров – участников «народных» IPO, которые справедливо требуют компенсации понесенных убытков.

На сегодняшний день только ВТБ предложил адекватную программу компенсации, при этом Минфин никак не фиксирует интересы и требования вкладчиков, акционеров и никак не определяет свою позицию – позицию государства. Я думаю, было бы логично и правомерно запросить информацию в аппарате правительства о предпринимаемых в этой связи мерах.

15 мая

**Николай РЯБОВ:
Поездки президента и
премьера – это осмотр
потемкинских деревень**

– Уважаемые коллеги! 14 мая, город Киров. Президент говорит: поездки – это хорошо, если даже и не приехал, все равно улицы убрали.

Гарри Владимирович (Г.В. Минх, представитель Президента в Госдуме – Ред.), передайте президенту, у нас всегда были в почете подхалимы, блюдолизы, которые королю

говорят только то, что он желает слышать. А поэтому частые поездки по стране и миру, как президента Медведева, так и Председателя Правительства Путина – это не что иное как осмотр потемкинских деревень.

Что такое поездка? Улетел, побыл, потемкинские деревни посмотрел, на экскурсии сходил, интервью дал, потом – хоть трава не расти. А далее, как воровали, так и воруют. Как не выполняли законы, так и не выполняют. Люди как жили в нищете и бесправии, так и живут. И не только в социальной нищете, но и духовной.

**Сергей ОБУХОВ:
Руководство госкорпораций
«должно вести себя прилично»**

– Президент Д.А.Медведев на встрече с представителями КПРФ 12 мая 2009 г. согласился с возмущением коммунистов в связи с тем, что в условиях кризиса руководство госкорпораций, высшие чиновники шикуют, перекадывают кризисные издержки на плечи социально незащищенных граждан. Глава государства в ответ на позицию КПРФ публично объявил, что руководство госкорпораций и структур с государственным участием живет на бюджетные деньги и обязано «вести себя прилично»: «Если они получают государственные деньги, они должны, естественно, ими правильно распоряжаться, а не пытаться решать свои собственные личные проблемы. Поэтому развешиваться в этой ситуации нельзя. Если кто-то аппетиты себе там раскормил, пусть эти деньги вернут. Я уже все сигналы на эту тему подал и даже поручение подписывал», – заявил президент.

Прошу дать поручение Комитетам по бюджету и налогам, а также экономической политике и предпринимательству запросить в правительстве информацию о реализации поручений президента и соответствующих мерах по возврату бонусов и других выплат, полученных в условиях кризиса руководством госкорпораций и структур с государственным участием.

20 мая

**Виктор КОЛОМЕЙЦЕВ:
Федеральный бюджет вновь
исполняется неэффективно**

– Уважаемые депутаты, в представленном Счетной палатой оперативном отчете о ходе исполнения федерального бюджета за первый квартал указано, что по 19 под-

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
ДЕНЬГИ
ПОД КОНТРОЛЬ!**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

разделах классификации расходов исполнение составило менее 10 процентов, а по пяти подразделам расходы вообще не производились.

Исполнение федерального бюджета, как и в прошлом году, вновь идет неэффективно, даже несмотря на кризис.

В связи с этим вопрос к вам, Борис Вячеславович (Б.В. Грызлов, Председатель Государственной Думы – Ред.). Будет ли отчет правительства за первый квартал о реализации антикризисной программы и исполнении федерального бюджета? Законопроект на эту тему принят пока только в первом чтении.

22 мая

**Владимир ФЕДОТКИН:
Почему Центробанк
инвестирует средства в
иностраннные ценные бумаги
вместо того, чтобы вкладывать
их в реальный сектор?**

– Уважаемые коллеги, мы все наблюдаем закрытие предприятий реального сектора, сокращение рабочих мест.

И вот на этом фоне вызывает крайнее удивление и непонимание информация о том, что Центральный банк России в прошлом году увеличил свою прибыль в четыре раза, причем 81 процент доходов он получил за счет операций с ценными бумагами, от участия в капиталах кредитных и других организаций и процентных доходов. При этом свыше 30 процентов средств Центробанк инвестировал в ценные бумаги иностранных эмитентов.

Но это полностью противоречит неоднократным требованиям Президента России – Д.А. Медведева.

В связи с этим, прошу поручить Комитету Госдумы по финансовому рынку, сделать запрос в правительстве о причине такого использования бюджетных средств. Одновременно в июне заслушать правительство о выполнении антикризисной программы в части поддержки предприятий реального сектора.

**Анатолий ЛОКОТЬ:
Правительство не должно
уходить от ответственности**

– Уважаемые депутаты, по данным Росстата падение промышленного производства в апреле составило рекордные

цифры после 1994 года – 17 процентов. А в обрабатывающих отраслях более 25 процентов.

Коллеги, это что, тот результат, на который мы ориентировались, когда обсуждали антикризисные меры? Я думаю, нет.

Сегодня Президент Российской Федерации вынужден возглавить комиссию по инновационному развитию, что, я полагаю, является тоже своеобразной оценкой деятельности Правительства Российской Федерации. Каждый день на вес золота. Очевидно, надо искать какие-то корректирующие решения.

Сегодня мы будем принимать законопроект, который фактически обнуляет идею ежеквартального отчета правительства в Государственной Думе.

Поэтому я не просто поддерживаю предложение депутата В.А. Коломейцева. От имени фракции я настаиваю на голосовании, на том, чтобы поставить отчет Правительства Российской Федерации... (Микрофон отключен.)

2. В защиту семьи, детей и молодежи



13 мая

**Константин ШИРШОВ:
Необходимо ужесточить
наказание за сексуальные
преступления против
несовершеннолетних**

13 мая в ходе пленарного заседания Госдумы депутат-коммунист К.В. Ширшов потребовал рассмотреть вопрос об ужесточении наказания за сексуальные преступления против несовершеннолетних.

– Уважаемые депутаты! У нас с каждым годом растет количество случаев сексуального насилия, направленного против несовершеннолетних. В нашей Думе уже этого созыва лежат две поправки о внесении соответствующих изменений в Уголовный кодекс. Но они отклоняются, переносятся и переносятся. За прошлый год, вы, наверное, все знаете, что по официальной статистике количество таких преступлений возросло в

26 раз, а у нас для этих негодяев действует условно-досрочное освобождение и каждый второй, кто вышел по УДО, повторно совершает эти преступления.

Я считаю, что мы должны данный вопрос рассмотреть в ходе нынешней весенней сессии.

* * *

На заседании Госдумы 15 мая депутат фракции КПРФ К.В. Ширшов вновь поднял тему необходимости ужесточения наказания за педофилию.

– Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на документы, которые мы сегодня в очередной раз получили. В них говорится о том, какие вопросы будут подниматься и сегодня, и на ближайших наших пленарных заседаниях.

Здесь есть все, в том числе проблемы торговли редиской. И мы готовы обсуждать редиску, но до сих пор мы боимся, или кто-то очень не хочет, чтобы мы вернулись к вопросу об ужесточении наказания за педофилию.

Я еще раз обращаю внимание на этот вопрос. Каждый день мальчишки, девочки, кому нет еще 14 лет, подвергаются такому насилию. Может быть, в этом зале нет людей, у кого есть малолетние дети? Тогда, конечно, им все равно и редиска важнее.

Николай РАЗВОРОТНЕВ: Картина с трудоустройством выпускников учебных заведений профессионального образования – удручающая

– Уважаемые коллеги! 17 апреля я обратился с протокольным поручением в адрес Комитета Госдумы по труду и социальной политике по вопросу трудоустройства 1 млн 300 тыс. выпускников профессиональных учебных заведений этого года. Профильный комитет адресовал меня к сайту Минздравсоцразвития, где, якобы, есть ответ на мою обеспокоенность.

Я воспользовался советом, но, к сожалению, картина получается удручающая. На сегодняшний день в стране более 7 миллионов безработных, плюс к ним 117 тыс. офицеров, которых в этом году надо трудоустроить. 1 млн временных рабочих мест на такую огромную страну явно не хватает. Поэтому прошу запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о трудоустройстве выпускников. Информацию довести до сведения депутатов.

15 мая

Нина ОСТАНИНА: Семья не стала приоритетом государственной политики

– Уважаемые коллеги, я напоминаю, что сегодня Международный день семьи. Он был учрежден в 1993 году Организацией Объединенных Наций, но, судя по дружному молчанию государственных средств массовой информации, главного социального министра, праздник этот на российской почве не прижился, тема эта неинтересна, потому что семья не стала приоритетом государственной политики. Мы в этом убедились еще раз, когда 13-го числа обсуждали проект федерального закона «О жилье для молодой семьи», и парламентское большинство проголосовало против. Когда обсуждались антикризисные меры, вопросам семьи места в них не нашлось. Но, тем не менее, Комитетом Государственной Думы по вопросам женщин, семьи и детей подготовлен законопроект «О мерах господдержки семьи, которая оказалась в трудной жизненной ситуации». Он был направлен в правительство еще в начале марта. Хотела бы задать вопрос Андрею Викторовичу Логинову, представителю правительства в Госдуме, какова судьба данного законопроекта?

* * *

А.И. Логинов ответил, что законопроект поступил в правительство 13 марта. Он предусматривает почти пятикратное увеличение пособий семьям, имеющим детей на период 2009-2011 годов. Но поскольку бюджет на 2009 год уже утвержден, то, очевидно, правительство даст на законопроект отрицательное заключение. Таким образом, правительство опять спряталось за священную корову бюджета, как будто забыв, что само наделено правом тратить огромные средства в обход основного финансового документа.

20 мая

Нина ОСТАНИНА: У пионерского движения нет альтернативы

– Уважаемые коллеги, хочу еще раз вернуться к замечательной и светлой дате в нашей истории, защищать которую Президент России поручил специально созданной комиссии во главе с руководителем своей администрации. Кстати, и среди депутатов есть те, от кого надо защищать нашу историю.

**В ЗАЩИТУ
СЕМЬИ, ДЕТЕЙ
И ПОДРОСТКОВ**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

19 мая вся здоровая часть российского общества отметила замечательную дату – 87-ю годовщину со дня рождения Пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина. И в этой связи газета «Комсомольская правда» провела экспресс-опрос: а есть ли замена пионерии? И большая часть опрошенных ответила, что заменой пионерии может быть только сама пионерия, а Юрий Поляков, писатель, осмелился вообще сказать, что у нашего правительства находятся средства на поддержку банков, на всевозможные сомнительные финансовые операции, но нет денег на молодежь и на детство. Думается, что вот эта замечательная дата – 87-я годовщина, подвигнет и нас, депутатов, более решительно подходить к... (Микрофон отключен.)

3. За качественное образование!



15 мая

**Владимир ФЕДОТКИН:
ЕГЭ должен быть отменен!**

– Уважаемые коллеги, к нам увеличивается поток устных и письменных обращений от родителей, учителей с требованием отменить Единый государственный экзамен. В соответствии с новым положением, не сдавшие ЕГЭ в этом году не получают аттестатов о среднем образовании. Это 100-120 тыс. человек. Куда они пойдут, и что их ждет? Их армию пополнят сотни тысяч тех, кому не по карману учеба в вузе, цена которой уже обогнала цену во многих странах мира. Это и есть программа выхода России из кризиса?

Прошу поручить Комитету Госдумы по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации письменное обоснование причин перехода к ЕГЭ: чем он лучше советской системы сдачи экзаменов, и предложить рассмотреть вопрос об отмене ЕГЭ. И одновременно, поскольку качество обучения падает, предложить Правительству России в два, три раза увеличить долю расходов на образование, как в развитых странах мира.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

22 мая

**Нина ОСТАНИНА:
Против Единого госэкзамена –
подавляющее большинство**

– Уважаемые коллеги! Сегодняшний «Последний звонок» для многих наших школьников, педагогов, родителей, к сожалению, омрачен тем, что наш коллега Смолин называет безобразием из трех букв, единым госэкзаменом (ЕГЭ). Как известно, вчерашний бой на радиостанции «Эхо Москвы», на который Олега Николаевича Смолина вызвал лидер ЛДПР Жириновский, закончился с разгромным счетом. 83 процента радиослушателей поддержали позицию Олега Николаевича Смолина, который выступил против единого госэкзамена.

4. На защите военных и ВПК



6 мая

**Олег КУЛИКОВ:
Продолжается хищническая
распродажа военного имущества**

– Страна и народ 9 мая отмечают 64-ю годовщину Великой Победы, а Минобороны уже 20 мая должно провести в Москве в здании Культурного центра ВС РФ первый показательный аукцион по продаже военного городка в Краснодаре, в котором до недавнего времени располагались подразделения спецназа Минобороны.

В ближайшее время военное ведомство выставит на торги и другие объекты недвижимости, размещенные почти во всех регионах страны. Так, среди объектов, предполагаемых к продаже, один из новейших военных городков, расположенный в п. Марковский Чайковского района Пермского края, построенный только в 1994 году для выведенной из ФРГ танковой дивизии.

Кроме того, что подобная политика ускоренного сокращения военных частей и продажи лучших объектов недвижимо-

сти Министерства обороны РФ ставит под удар обороноспособность страны, она создает и другие угрозы. В апреле коллегия Счетной палаты РФ проанализировала продажу имущества Министерства обороны и сделала вывод о том, что «новая технология реализации недвижимого военного имущества содержит определенные риски «коммерциализации» Вооруженных сил РФ и формирования коррупционных проявлений, что требует надлежащего контроля за этой сферой деятельности».

Прошу поручить Комитету по обороне запросить в Правительстве РФ информацию о мерах по контролю за процессом распродажи имущества Министерства обороны РФ.

Прошу полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы ФС РФ.

* * *

Вечером на пленарном заседании Госдумы согласилась с предложением депутата О.А.Куликова запросить в правительстве информацию о мерах по контролю за процессом распродажи имущества Министерства обороны РФ

15 мая

Николай РАЗВОРОТНЕВ: Почему не получили жилье семьи военнослужащих?

– Уважаемые коллеги! В городе Красногорске Московской области в декабре 2008 года по улице Трифонова построен жилой дом под номером 8, в котором планировалось выделить более 200 квартир для семей военнослужащих.

Однако по непонятным причинам до сих пор не получила жилья ни одна семья. Строительная организация вынуждена была содержать пустующие помещения в течение полугода. По заявлению военного руководства, предоставление жилья должно было быть осуществлено в первом квартале текущего года.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне – запросить информацию в Министерстве обороны Российской Федерации о причинах длительной задержки с заселением семей военнослужащих. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

5. В защиту ветеранов, пенсионеров, инвалидов

6 мая

Владимир УЛАС: Пусть правительство разъяснит, как скажется на пенсионерах и ветеранах повышение транспортного налога

– По сообщению ряда средств массовой информации Правительство Российской



Федерации предполагает со следующего года резкое увеличение транспортного налога. В связи с этим в адрес депутатов поступает огромное количество

обращений от пенсионеров, инвалидов, участников Великой Отечественной войны. Поэтому я прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам, чтобы оно обратилось в Правительство Российской Федерации за разъяснениями: предполагается ли сохранение налоговой нагрузки, а может быть ее снижение для социально незащищенных категорий граждан. Речь идет, прежде всего, я еще раз повторяю, об участниках Великой Отечественной войны, о пенсионерах, особенно старше 70-65 лет, и инвалидах.

8 мая

Анатолий ЛОКОТЬ: Кредитные потребительские кооперативы не выполняют своих обязательств

– Уважаемые депутаты, в Новосибирской области в период кризиса разгорается скандал в связи с невыполнением рядом кредитных потребительских кооперативов, действующих на основе закона 117, своих договорных финансовых обязательств в отношении пайщиков.

Таких кооперативов в Новосибирске более двух десятков. У меня сегодня находится шесть коллективных жалоб, и в основном пайщики – это ветераны, которые виноваты только в том, что поддались

**В ЗАЩИТУ
ВETERANOV,
PENSIONEROV,
ИНВАЛИДОВ**

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

на увещевания новоявленных «леонидов голубковых».

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по экономической политике запросить информацию о количестве подобных кооперативов, действующих у нас в стране, о том как контролируется деятельность подобных кооперативов, и как контролируется выполнение законодательства Российской Федерации в отношении пайщиков.

**Реализация мер
социальной поддержки
ветеранов серьезно хромает**

Депутаты-коммунисты В.А. Коломейцев и С.П. Обухов подняли вопрос о том, что ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды и члены семей участников Великой Отечественной войны сталкиваются с серьезными затруднениями при попытках воспользоваться социальными гарантиями, обещанными правительством и президентом. В связи с чем В.А. Коломейцев и С.П. Обухов обратились с совместным протокольным поручением Комитету палаты по делам ветеранов

В.А. Коломейцев:

– Поступают жалобы избирателей о том, что жилье нуждающимся ветеранам Великой Отечественной войны предоставляется только тем, кто встал на жилищный учет до 1 марта 2005 года. А в антикризисной программе правительства четко сказано о предоставлении жилья всем нуждающимся ветеранам. В среду мое протокольное поручение об уточнении в правительстве порядка предоставления жилья было отклонено.

Поэтому прошу вас вмешаться в решение этой проблемы, учитывая, что вчера президент на встрече с ветеранами-героями вновь сказал, что жильем в 2009 году будут обеспечены все нуждающиеся ветераны Великой Отечественной войны, а не только те, кто встал на очередь до 2005 года.

С.П. Обухов:

– Уважаемые коллеги, законом о федеральном бюджете, который мы недавно поправляли, соответствующими указами президента, постановлениями правительства на 2009 год предусмотрено решение вопросов обеспечения жильем ветеранов Великой Отечествен-

ной войны и членов семей погибших, умерших инвалидов, участников Великой Отечественной войны; автомобилями и дополнительными выплатами инвалидов Великой Отечественной войны. Предусмотрены и другие меры социальной поддержки участников Великой Отечественной войны.

Но я хочу поддержать своего коллегу В.А. Коломейцева. Моя депутатская почта, думаю, как и почта уважаемых коллег, свидетельствует о том, что не решаются эти вопросы или возникают значительные затруднения для тех, кто встал на очередь до 2005 года на улучшение жилищных условий.

Проблема комплексная, поэтому прошу поручить Комитету по делам ветеранов запросить в правительстве информацию о реализации мер... (Микрофон отключен.)

13 мая

**Алексей БАГАРЯКОВ:
Насколько компетентен
менеджмент Внешэкономбанка,
являющегося крупнейшим
инвестором пенсионных денег?**

– Уважаемые коллеги, на днях управляющие компании обнародовали отчетность. По этим данным, от инвестирования пенсионных накоплений за первый квартал 2009 года получена доходность.

Между тем, Внешэкономбанк, являющийся крупнейшим инвестором пенсионных денег, в очередной раз показал убыток – 7 процентов годовых. Это при том, что средняя доходность всех остальных управляющих компаний не опускалась ниже 30 процентов годовых.

Учитывая то, что Внешэкономбанк показывает убытки и при падающем рынке, как это было в прошлом году, и при растущем рынке, как это происходит в первом квартале нынешнего года, возникает вопрос – насколько компетентен менеджмент банка, инвестирующий сотни миллиардов пенсионных накоплений граждан.

В связи с чем прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить у Внешэкономбанка информацию об инвестициях пенсионных накоплений в первом квартале 2009 года, а также объяснить, как государственная корпорация смогла получить многомиллиардные убытки в период, когда рынок вырос на 30 процентов.

15 мая

Борис КАШИН: Инвалидов лишили права на бесплатное пользование автомобилями

— Уважаемые депутаты! Ко мне обратились инвалиды афганской и чеченской войн, проживающие в Республике Карелия, с важной для всего российского общества проблемой, возникшей после введения в действие 122-го федерального закона, всем известного. Данный закон отменил льготу, позволяющую инвалиду получать в бесплатное пользование легковой автомобиль на семилетний срок.

Те машины, которые инвалиды получили семь и более лет назад, пришли в негодность, а новые автомобили инвалиды самостоятельно приобрести не могут из-за отсутствия средств.

Инвалиды войны потеряли трудоспособность, защищая государство. Государство обязано защитить их, дать им возможность нормально передвигаться.

Очевидное нарушение социальной справедливости воспринимается особенно остро на фоне получения многомиллионных бонусов руководителями госкорпораций.

Прошу поручить Комитету по делам ветеранов Госдумы запросить в Министерстве здравоохранения... *(Микрофон отключен.)*

6. Проблемы здравоохранения



13 мая

Владимир ФЕДОТКИН: Деньги уходят, а лекарств все меньше

— Уважаемые коллеги, в условиях экономического кризиса для многих людей заметно усложнилась проблема приобретения лекарств. Объем их продаж, выраженный в натуральных показателях, падает. В этих условиях серьезным подспорьем для людей становятся лекарства, приобретаемые за бюджетные деньги. Однако, как показывает практика, нередко за бюджетные деньги лекарства покупают по цене в два-три раза

дороже, чем они стоят за наличные деньги, если бы такие деньги, конечно, были у населения. В результате во столько же раз уменьшается число лекарств и больных, которые могут этими лекарствами воспользоваться. Это скрытая форма коррупции.

В связи с этим я прошу поручить Комитету по здравоохранению запросить в министерстве социального развития информацию об использовании бюджетных средств на покупку лекарств и медицинского оборудования, а также поручить Счетной палате провести необходимую проверку. Деньги уходят, а лекарств все меньше. Парадокс.

15 мая

Виктор ИЛЮХИН: В Пензе приостанавливает работу Приволжский кардиологический центр

— Уважаемые коллеги, я с тревогой узнал о том, что останавливается работа Приволжского кардиологического центра в городе Пензе.

Вы, наверное, помните, что центр достаточно долго рекламировался на экранах телевидения. Его посетили оба наших президента: и Владимир Владимирович Путин и Дмитрий Анатольевич Медведев. На его базе был проведен Госсовет по проблемам здравоохранения. Теперь центр останавливает свою работу по банальной причине — недостаток денег.

Как депутат от Пензенской области я, конечно, обращусь в министерство. Но я бы просил и наш профильный комитет подключиться к этой проблеме, потому что речь идет о жизни и здоровье людей. Тысячи людей сегодня ждут своей очереди на операции и на лечение. Проблема архиважная.

20 мая

Владимир ФЕДОТКИН: Необходим запрет на рекламу медицинских средств

— Уважаемые коллеги! Ко мне за последние месяцы участились обращения врачей с просьбой поставить на заседание Государственной Думы вопрос о запрещении в средствах массовой информации, и особенно на телевидении, рекламы лекарств и медицинского оборудования.

Многие люди верят сказанному, начинают лечиться, и лишь когда не помогает, обращаются к врачам. Но нередко время бывает уже упущено. Каждый из нас индивидуален, и даже одинаковые болезни у разных людей протекают по-разному.

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

7. На защите исторического наследия



8 мая

**Николай КОЛОМЕЙЦЕВ:
Почему нарушается Закон
«О Знамени Победы»?**

– Уважаемые коллеги! Мы с вами в больших дебатах принимали Закон «О Знамени Победы». Сегодня вы ехали на работу и могли обратить внимание, что на всех официальных и неофициальных зданиях и учреждениях висит все, что попало, кроме тех знамен, которые положены по закону.

Я просил бы поручить комитетам по государственному строительству и по безопасности попросить прокуратуру проверить, на каком основании на официальных зданиях: и государственных, и муниципальных, и региональных висят непонятные полотнища вместо требуемых по закону.

20 мая

**Дмитрий НОВИКОВ:
Общественная палата
не оправдывает своего
предназначения**

– Уважаемые коллеги! Стало известно, что в Общественной палате России проведен «круглый стол», и чуть ли не создается комиссия, чтобы инициировать вопросы переименования улиц и упразднения памятников советской истории. Фракция КПРФ, как и все общество, вправе рассчитывать, что, когда президент, например, подчеркивает роль Общественной палаты, он имеет в виду ее общественно полезную деятельность. Вместо этого получаем новую заявку на войну со своей историей. Или люди занимаются этим от скуки, или это осознанно провокационная деятельность.

В любом случае возникает вопрос о предназначении Общественной палаты как таковой. Расходится это и с идеологией вчерашнего указа Президента о комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории. Поэтому рассчитываю, что и фракция «Единая Россия» поддержит на этот раз протокольное поручение Комитету по бюджету: изучить вопрос об обоснованности существующих объемов финансирования деятельности Общественной палаты и внести предложение по сокращению расходов на ее содержание в условиях финансово-экономического кризиса.

22 мая

**Владимир НИКИТИН:
Юбилейному, 50-му слету
русских, белорусских
и латышских партизан
необходимо придать
государственное значение**

– У меня протокольное поручение Совету Думы. 5 июля на западной границе России, в Себежском районе Псковской области, на кургане «Дружба» состоится юбилейный, 50-й слет русских, белорусских и латышских партизан, совместно боровшихся с фашистами.

Согласно очередности, главным организатором встречи является Российская Федерация. Во встрече принимают участие десятки тысяч людей. Областной Совет ветеранов Псковской области предложил придать этому празднику всероссийское значение. Это особенно важно сейчас, когда в странах Балтии поднимают головы неонацисты.

Предлагаю Совету Думы направить на слет партизан делегацию Государственной Думы и включить в ее состав депутатов от всех фракций. Нужно придать этому мероприятию яркий антифашистский характер и широко показать в средствах массовой информации.

22 мая

**Сергей ГАВРИЛОВ:
Не надо раскалывать наше
общество, подвергая ревизии
итоги Второй Мировой войны**

– Несмотря на согласие в обществе и создание президентской комиссии по борьбе с фальсификацией истории, на государственных каналах, на РТР и на негосударственном

Рен-ТВ господина Сванидзе и Новодворская по-прежнему пытаются пересмотреть итоги Второй Мировой войны.

В этой связи хотелось бы пожелать Минкульту и указанной президентской комиссии лучше думать и предпринимать меры по сохранению традиционных ценностей российского народа и исторических представлений о ходе и итогах Второй Мировой войны. Не надо раскалывать наше общество.

Владимир ХАХИЧЕВ: Фальсификаторы истории не унижаются

— Уважаемые депутаты! Празднование 64-й годовщины Победы советского народа над фашистской Германией в который раз продемонстрировало целенаправленное стремление оппонентов российской государственности к искажению исторической правды, клевете и фальсификации событий Великой Отечественной войны.

На грани кощунства происходила модификация символов Великой Победы, начиная с драпировки Мавзолея Ленина и Священного Пантеона на Красной площади и заканчивая заменой красных знамен на неуместные атрибуты.

Во многих регионах так и не было уделено должного внимания могилам и мемориальным комплексам павших героев, а ветеранам войны так и не были выданы обещанные автомобили и жилье.

8. За территориальную неприкосновенность России!



13 мая

Российским политикам надо ценить каждое слово, когда речь идет о территориальной целостности страны

На заседании Госдумы депутаты-коммунисты А.Е. Локоть и В.И. Илюхин выразили озабоченность очередной постановкой в ходе российско-японских переговоров вопроса о принадлежности Южных Курил

А.Е. Локоть:

— Уважаемые депутаты, российская общественность встревожена той информацией, которая поступает из Японии по результатам работы правительственной делегации в этом государстве.

Японская сторона в очередной раз подняла вопрос о Южно-Курильских островах. Дыма без огня не бывает и, судя по всему, идут какие-то закулисные переговоры, закулисный торг, или, как сказал премьер Путин, поиск приемлемых компромиссов. Все это особенно странно после владивостокских событий, когда разогнали демонстрацию жителей якобы по тем причинам, что там присутствовали лозунги об отчуждении части территории Российской Федерации.

Хочу напомнить, что фракция КПРФ голосовала против передачи Китаю островов на Амуре в районе Хабаровска. Это наша принципиальная позиция, нельзя торговать Родиной. И поэтому мы обращаемся ко всем политическим силам и государственным деятелям: ценить каждое слово на эту тему. Речь идет о территориальной целостности Российской Федерации.

В.И. Илюхин:

— Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать выступление моего коллеги Анатолия Евгеньевича Локотя. Меня тоже настораживает заявление Путина, особенно в свете того, что именно во время президентства Путина был передан остров Тарабаров на Амуре. Остров Тарабаров являлся спорным с Китаем, но мы имели возможности отстаивать его, как свою территорию.

Наверное, всем известно, что после того, как Япония отказалась заключать мирный договор с нами, советская сторона заявила, что больше никаких территориальных вопросов по Курилам нет, не было и не существует. Поэтому я бы просил Комитет по международным вопросам: если есть информация, в каком направлении будут развиваться переговоры по Курилам, нам ее сообщить.

15 мая

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ: Ослабление визового режима для японцев на Южных Курилах косвенно подтверждает, что ведутся сепаратные переговоры

— У меня два протокольных поручения. Первое. Ослабление визового режима для японцев на Южных Курилах косвенно подтверждает, что ведутся сепаратные

**В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН**

переговоры. Чтобы развеять сомнения, я прошу Комитет по международным делам запросить в МИДе и в правительстве информацию о мотивах ослабления визового режима, а также тексты плана действия, принятого в 2003 году. Договоренности лидеров России и Японии на саммите АТЭС в Лиме и проект мирного договора с Японией на условиях японцев. А также стенограммы встреч официальных лиц России и Японии в Южно-Сахалинске и в Токио.

И второе. В условиях кризиса выделение миллиардов рублей на ублажение вельможных отпрысков – это кошунство.

Я прошу Комитет по бюджету запросить у Счетной палаты информацию об эффективности, законности и целевом использовании средств, выделенных ОАО «Первый канал» для организации и проведения конкурса «Евровидение – 2009».

**Валентин РОМАНОВ:
Возникают новые
угрозы национальной
безопасности страны**

– Уважаемые депутаты, я хотел бы поднять вопрос, связанный с национальной безопасностью страны.

Указом президента от 11 мая 2009 года № 526 в перечень стратегических предприятий больше не входит Воткинский завод в Удмуртии и Московский институт теплотехники.

Еще один вопрос, на который я хочу обратить внимание. 12 числа премьер-министр Путин в Японии произнес очень туманное определение, что думает Россия по поводу судьбы Южных Курил. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности – запросить Совет безопасности, поскольку он готовил, видимо, такие материалы, что это означает для страны, и проинформировать депутатов Государственной Думы.

9. Против преследований коммунистов

6 мая

**Нина ОСТАНИНА:
Правоохранительные органы
стали органами расправы с
оппозицией**

– Уважаемые коллеги, на фоне последних заявлений президента Медведева о необходимости конструктивного диалога с оппозицией в условиях кризиса, чрезмерная политизация деятельности право-

охранительных, судебных органов, органов прокуратуры, привела к тому, что они стали органами расправы с оппозицией и органами преследования оппозиции. Что это, самостоятельная инициатива правоохранительных органов или указание сверху?

Так, в Кузбассе 27 апреля был возвращен из областного суда иск нашей партийной организации по поводу фальсификации и нарушения на выборах в областной совет. Мотив надуманный: за выборы отвечали в участковых комиссиях, значит областная избирательная комиссия за эти нарушения не отвечает, поскольку она только координирует и суммирует те итоги, которые предоставляют участковые избирательные комиссии.



Отказано также в возбуждении уголовного дела по поводу задержания моего помощника. В этой связи я хотела бы пригласить к нам на «правительственный час» Генерального прокурора и Министра внутренних дел Нургалиева с отчетом о деятельности правоохранительных органов и органов прокуратуры.

**Сергей ОБУХОВ:
МВД подтвердило, что
протестные акции в Приморье
организуются за счет личных
средств их участников**

– Уважаемые коллеги, я поддерживаю высказывания и выступления моих товарищей по поводу безобразий, которые творились 1 мая в Тамбове, и особенно по поводу ограничения прав граждан. Демонстрация КПРФ во Владивостоке была оцеплена ОМОНам с собаками, и два часа людей держали в таком загоне, можно сказать в резервации. Это вообще вопиющий факт. Но я хотел бы еще попросить, Олег Викторович (О.В. Морозов, первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция «Единая Россия», – Ред.), чтобы вы распространили среди журналистов ответ, который получил на протокольное поручение от 18 марта Комитет по безопасности. Напомню, тогда «Единая Россия» утверждала, что протесты и выступления

в Приморье организуются на средства чуть ли ни зарубежных разведок. Так вот Министерство внутренних дел ответило, что все мероприятия и протестные акции в Приморье осуществляются за счет личных средств их участников... (*Микрофон отключен*).

Владимир КАШИН:
1 мая было омрачено
нарушениями Конституции и
законов со стороны властей

– Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 1 мая омрачено нарушениями Конституции, основных законов, которые дают каждому человеку право высказаться, быть участниками манифестаций, шествий и так далее.

Так, в Тамбове ситуация из рук вон выходящая. В Волгограде были поджоги. В Приморье колонна наших демонстрантов была оцеплена ОМОНОм с овчарками. Необходимо на самом высоком уровне разобратся с этими фактами.

17 мая

Тамара ПЛЕТНЕВА:
Против коммунистов ведется
необъявленная война

– Уважаемые коллеги! Первой прошел по-разному. Партия власти с лозунгами о весне, профсоюзы, чтобы «и волки сыты и овцы целы», а мы, коммунисты, проводили праздник солидарности трудящихся. В Тамбове после завершения митинга был избит один из комсомольских вожakov, студент первого курса Тамбовского университета. Безусловно, его поджидали и зверски избили два отморозка. Один – студент колледжа, а второй еще даже школьник. Я считаю, что это было подготовлено, потому что студенты пришли против воли начальства не на митинг партии власти, а к нам. То, что произошло – это вопиющее безобразие. Закон «Об экстремизме» принят, наверное, только против нас, коммунистов. Потому что идут нападения не только на живых людей, но уже и на памятники Ленину.

10. В защиту интересов граждан

6 мая

Борис КАШИН:
Почему нет реакции на
повышение тарифов ЖКХ?

– Уважаемые коллеги! Резкое обострение социальной напряженности во многих регионах России в связи с ростом

тарифов ЖКХ – это бесспорный факт. 11 марта текущего года Государственная Дума, поддержав мое предложение, дала протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям – проанализировать ситуацию с тарифами ЖКХ в регионах Российской Федерации и внести предложения по повышению социальной защищенности малообеспеченных слоев населения. Установленные статьей 60 Регламента Думы сроки выполнения поручений давно истекли. Однако поручение не выполнено. Создается впечатление, что Комитет по строительству и земельным отношениям тратит основные силы на создание «Фондов содействия чиновничеству». Но встает вопрос, почему Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы и руководство Думы не контролируют выполнение Регламента палаты. Прошу представителя комитета по Регламенту дать необходимые разъяснения.



Алевтина АПАРИНА:
Некоторые граждане России
месяцами, а то и годами не
получают зарплату

– Уважаемые коллеги, вношу предложение поручить Комитету по безопасности запросить информацию от Генеральной прокуратуры, как она осуществляет контроль за выполнением статьи 7 Конституции, где сказано, что у нас социальное государство, и оно берет на себя обязательства обеспечить достойный образ жизни всех граждан. Какой же это достойный образ жизни, если месяцами, а то и годами некоторые граждане России не получают заработной платы? Отсюда самоубийства, голод. Никаких мер не принимается. Я уже не говорю о том, что у нас есть и Трудовой кодекс, который мы принимали (он тоже не выполняется), где сказано об ответственности за невыплату заработной платы.

В ЗАЩИТУ
ИНТЕРЕСОВ
ГРАЖДАН

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

15 мая

**Владимир ХАХИЧЕВ:
Жителей зараженных
радиацией районов Орловской
области лишили статуса
пострадавших от аварии на
Чернобыльской АЭС**

— Уважаемые коллеги, в Орловской области на протяжении уже 12 лет идет борьба жителей зараженных радиацией районов за свои права, как пострадавших от Чернобыльской катастрофы.

Суть проблемы состоит в том, что в 1997 году правительством Чернобыльщины был проведен пересмотр критериев зараженности, и жители многих районов лишились статуса пострадавших со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Мною было направлено два депутатских запроса в правительство и письмо министру МЧС с просьбой о личной встрече. Ответы получены абсолютно несостоятельные, а встречу с Шойгу в нарушении федерального закона я жду уже третий месяц.

Прошу Комитет по охране здоровья обратиться в Правительство России с требованием предоставления информации о планах решения этой актуальной и социально значимой проблемы. О результатах проинформировать депутатов Государственной Думы.

20 мая

**Тамара ПЛЕТНЕВА:
Необходимо помочь людям в
оформлении в собственность
земельных участков**

— Уважаемые коллеги! Сегодня очень много жалоб приходит от сельского населения, связанных с оформлением земельных участков. Я очень бы просила Комитет по аграрной политике обратить на это внимание. Те земельные участки, которые были получены гражданами в 1991-м, 1992 году, и еще при Советской власти, они ведь не оформлялись, а наше население было юридически неграмотным. Сегодня у них просто-напросто отбирают половину участков, и нигде невозможно ничего доказать. Поэтому граждане идут к нам, к депутатам. Но мы же понимаем, что не можем им оформить этот участок, постольку-поскольку разговор идет о собственности.

Я думаю, что нашему аграрному комитету сегодня нужно особое внимание уделить работе с правительством по этому вопросу.

VIII. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

**Информационная активность
депутатов фракции КПРФ Госдумы
РФ за январь-май 2009 года**

Центр исследований политической культуры России и Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ продолжают совместный мониторинговый проект «Информационная активность депутатов фракции КПРФ».

По данным агентства мониторинга и анализа СМИ «Медиалогия» был произведен контент-анализ публикаций как федеральных, так и значимых региональных СМИ (3800 СМИ), в которых упоминались депутаты фракции КПРФ. Анализировалось как количество публикаций, так и характер упоминаний о депутатах-коммунистах.

Прежде всего, следует отметить, что в общем рейтинге информационной активности депутатов Госдумы за май 2009 г. пятеро представителей фракции КПРФ вошли в «двадцатку» самых публикуемых в СМИ парламентариев (табл.1).

Как видно, **в число наиболее активно цитируемых в мае 2009-го в ведущих СМИ депутатов вошло:** девять депутатов-единороссов (Б.В.Грызлов, В.Н.Плигин, В.С.Груздев, А.Е.Хинштейн, И.Д.Кобзон, В.В.Володин, А.В.Скоч, П.В.Крашенинников), пять представителей КПРФ (Г.А.Зюганов, И.И.Мельников, В.Г.Соловьев, С.П.Обухов, В.И.Илюхин), четыре депутата от «Справедливой России» (Н.В.Левичев, Г.В.Гудков, О.Г.Дмитриева, А.Г.Аксаков) и два родственника из ЛДПР (В.В.Жириновский и И.В.Лебедев).

Среди депутатов-коммунистов за период с января по май 2009 г. наиболее активно представленными в СМИ были: Г.А.Зюганов (1), И.И.Мельников (2), В.И.Илюхин (3), С.П.Обухов (4), А.Е.Локоть (5), В.Г.Соловьев (6), О.Н.Смолин (7), Н.В.Коломейцев (8), В.Ф.Рашкин (9), С.Н.Решульский (10), Ж.И.Алферов (11), В.И.Кашин (12), Г.А.Останина (13), В.Н.Федоткин (14), Н.Ф.Рябов (15), А.В.Багаряков (16), Н.М.Харитонов (17), В.П.Комоедов (18), С.И.Штогрин (19), Т.В.Плетнева (20).

Если сравнивать результаты пяти месяцев 2009 и 2008 гг. то более высокие рейтинг-

Таблица 1

«Двадцатка» наиболее активно цитируемых в СМИ депутатов Государственной думы РФ за май 2009 г. Информационное благоприятствование

	Изменение позиции в рейтинге	Депутат	Фракция	Индекс информационного благоприятствования
1	+1	Грызлов Борис Вячеславович	ЕР	1864,67
2	-1	Жириновский Владимир Вольфович	ЛДПР	1533,36
3	0	Зюганов Геннадий Андреевич	КПРФ	1198,11
4	+4	Косачев Константин Иосифович	ЕР	824,08
5	+10	Плигин Владимир Николаевич	ЕР	800,77
6	+33	Груздев Владимир Сергеевич	ЕР	593,42
7	-2	Левичев Николай Владимирович	СР	549,42
8	+9	Мельников Иван Иванович	КПРФ	543,92
9	+36	Лебедев Игорь Владимирович	ЛДПР	503,02
10	+10	Хинштейн Александр Евсеевич	ЕР	439,89
11	+10	Кобзон Иосиф Давыдович	ЕР	392,25
12	-8	Володин Вячеслав Викторович	ЕР	362,75
13	+24	Соловьев Вадим Георгиевич	КПРФ	359,38
14	+208	Скоц Андрей Владимирович	ЕР	352,20
15	+94	Обухов Сергей Павлович	КПРФ	351,16
16	+22	Илюхин Виктор Иванович	КПРФ	338,41
17	-1	Гудков Геннадий Владимирович	СР	325,31
18	-12	Дмитриева Оксана Генриховна	СР	320,86
19	+12	Аксаков Анатолий Геннадьевич	СР	319,90
20	-10	Крашенинников Павел Владимирович	ЕР	316,74

Примечание: Подсчитано газетой «Время новостей» по данным «Медиалогии».

места получили депутаты А.Е.Локоть, С.П.Обухов, О.Н.Смолин, Н.В.Коломейцев, С.Н.Решульский, В.И.Кашин, Н.А.Останина, В.Н.Федоткин, А.В.Багаряков, В.П.Комоедов, Т.В.Плетнева.

Сравнительные результаты информационной активности депутатов фракции КПРФ за пять месяцев 2009 и 2008 гг. представлены в табл.2.

Характер публикаций о депутатах (главная роль в статье, негативная или позитивная направленность, наличие цитирования) представлен в табл.3.

Больше всего конфликтных публикаций о деятельности Г.А.Зюганова (480), В.И.Илюхина (145), И.И.Мельникова (116), В.Г.Соловьева (103), С.П.Обухова (99), А.Е.Локотя (90), Н.В.Коломейцева (76), В.Ф.Рашкина (76), О.Н.Смолина (58), С.Н.Решульского (41).

Наибольшее количество **позитивных публикаций** в СМИ о деятельности Г.А.Зюганова (62), О.И.Денисенко (37), И.И.Мельникова (31), А.Е.Локотя (7), Ю.Д.Маслюкова (7).

Негативных публикаций больше всего о деятельности Г.А.Зюганова (361), В.И.Илюхина (40), С.П.Обухова (23), А.Е.Локотя (7), А.В.Багарякова (7), Н.М.Харитонов (5).

СМИ наиболее активно цитировали прямую речь из заявлений депутатов фракции КПРФ Г.А.Зюганова (в 1745 публикациях содержалось цитирование заявле-

ний), И.И.Мельникова (668), В.И.Илюхина (643), С.П.Обухова (548), В.Г.Соловьева (444), А.Е.Локотя (310), Н.В.Коломейцева (256), С.Н.Решульского (233), В.Ф.Рашкина (230), О.Н.Смолина (225).

Контент-анализ позволяет также оценить информационную политику печатных СМИ КПРФ – газет «Правда» и «Советская Россия» – при освещении деятельности депутатов фракции КПРФ (табл.4).

Приоритет на страницах **«Правды»** в январе-мае 2009 г. имели следующие депутаты фракции КПРФ: 1 – Г.А.Зюганов (для сравнения: 1 рейтинг-позиция по упоминаниям во всех СМИ), 2 – В.И.Кашин (12 рейтинг-позиция по всем СМИ), 3 – И.И.Мельников (2), 4 – С.П.Обухов (4), 5 – Н.В.Коломейцев (8), 6 – Д.Г.Новиков (28), 7 – В.Ф.Рашкин (9), 8 – В.И.Илюхин (3), 9 – А.Е.Локоть (5), 10 – В.Д.Улас (31), 11 – В.С.Никитин (26), 12 – В.Н.Федоткин (14), 13 – Ю.В.Афонин (30), 14 – С.Н.Решульский (10), 15 – В.С.Шурчанов (41), 16 – Н.А.Останина (13), 17 – П.В.Романов (32), 18 – А.В.Апарина (21), 19 – О.В.Смолин (7), 20 – А.В.Багаряков (16), 21 – Н.М.Харитонов (17).

Ни разу за пять месяцев 2009 года в «Правде» не упоминалась деятельность двух депутатов: В.А.Купцова (42 рейтинг-позиция по активности во всех СМИ среди депутатов фракции КПРФ), С.В.Муравленко (48).

Из числа наиболее информационно активных депутатов фракции КПРФ недостаточно упоминаемой в «Правде» представляется дея-

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Таблица 2

Сравнительные результаты информационной активности
депутатов фракции КПРФ за январь-май 2009 и 2008 гг.

Рейтинг- место за январь-май 2009 г.	Депутат	Количество публикаций за январь- май 2009 г.	Для сведения: Количество публикаций за январь- май 2008 г.	Для сведения: Рейтинг- место за январь-май 2008 г.	+ или - 2009 к 2008
1	Зюганов Геннадий Андреевич	5587	21086	1	-15499
2	Мельников Иван Иванович	1125	1727	2	-602
3	Илюхин Виктор Иванович	1082	971	3	111
4	Обухов Сергей Павлович	782	463	11	319
5	Локоть Анатолий Евгеньевич	777	511	7	266
6	Соловьев Вадим Георгиевич	678	839	4	-161
7	Смолин Олег Николаевич	585	479	10	106
8	Коломейцев Николай Васильевич	583	449	12	134
9	Рашкин Валерий Федорович	513	666	6	-153
10	Решульский Сергей Николаевич	413	251	18	162
11	Алферов Жорес Иванович	394	510	8	-116
12	Капин Владимир Иванович	390	433	13	-43
13	Останина Нина Александровна	390	256	17	134
14	Федоткин Владимир Николаевич	379	178	28	201
15	Рябов Николай Федорович	349	350	14	-1
16	Багаряков Алексей Владимирович	317	38	54	279
17	Харитонов Николай Михайлович	268	789	5	-521
18	Комоедов Владимир Петрович	253	101	38	152
19	Штогрин Сергей Иванович	244	98	40	146
20	Плетнева Тамара Васильевна	242	217	20	25
21	Апарина Алевтина Викторовна	236	311	16	-75
22	Куликов Олег Анатольевич	199	486	9	-287
23	Свечников Петр Григорьевич	189	110	36	79
24	Андреев Андрей Анатольевич	184	170	30	14
25	Денисенко Олег Иванович	182	93	41	89
26	Никитин Владимир Степанович	181	187	24	-6
27	Маслюков Юрий Дмитриевич	179	152	32	27
28	Новиков Дмитрий Георгиевич	171	312	15	-141
29	Романов Валентин Степанович	171	183	27	-12
30	Афонин Юрий Вячеславович	168	187	25	-19
31	Улас Владимир Дмитриевич	140	186	26	-46
32	Романов Петр Васильевич	132	106	37	26
33	Левченко Сергей Георгиевич	118	248	19	-130
34	Собко Сергей Васильевич	118	129	34	-11
35	Ширшов Константин Владимирович	116	66	48	50
36	Сокол Святослав Михайлович	110	25	56	85
37	Корниенко Алексей Викторович	107	57	49	50
38	Куликов Александр Дмитриевич	107	147	33	-40
39	Пономарев Алексей Алексеевич	107	86	44	21
40	Гаврилов Сергей Анатольевич	103	190	23	-87
41	Шурчанов Валентин Сергеевич	102	122	35	-20
42	Кушцов Валентин Александрович	93	176	29	-83
43	Савицкая Светлана Евгеньевна	88	191	22	-103
44	Коломейцев Виктор Андреевич	82	78	46	4
45	Хахичев Владимир Дмитриевич	82	43	52	39
46	Езерский Николай Николаевич	80	43	53	37
47	Квицинский Юлий Александрович	65	207	21	-142
48	Муравленко Сергей Викторович	65	93	42	-28
49	Стародубцев Василий Александрович	65	88	43	-23
50	Капин Борис Сергеевич	55	164	31	-109
51	Разворотнев Николай Васильевич	52	53	50	-1
52	Эдель Игорь Олегович	51	29	55	22
53	Гостев Руслан Георгиевич	41	80	45	-39
54	Чикин Валентин Васильевич	41	67	47	-26
55	Юрчик Владислав Григорьевич	39	99	39	-60
56	Русских Алексей Юрьевич	36	18	57	18
57	Паутов Виктор Николаевич	28	48	51	-20

Примечание: Здесь и далее подсчитано ЦИПР по данным системы «Медиалогия».

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

Таблица 3

Характер публикаций о депутатах фракции КПРФ в СМИ за январь-май 2009 г.

Депутат	Количество сообщений					
	Всего	Конфликт	Главная роль	Негатив	Позитив	Цитирование
Алферов Жорес Иванович	394	7	67	1	1	45
Андреев Андрей Анатольевич	184	26	60	0	0	65
Апарина Алевтина Викторовна	236	5	57	0	1	52
Афонин Юрий Вячеславович	168	10	74	0	0	45
Багаряков Алексей Владимирович	317	27	163	7	0	109
Гаврилов Сергей Анатольевич	103	0	21	0	0	27
Гостев Руслан Георгиевич	41	9	15	1	0	14
Денисенко Олег Иванович	182	8	16	0	37	13
Езерский Николай Николаевич	80	8	14	0	0	26
Зюганов Геннадий Андреевич	5 587	480	1 490	361	62	1 745
Илюхин Виктор Иванович	1 082	145	215	40	1	643
Кашин Борис Сергеевич	55	7	13	0	0	22
Кашин Владимир Иванович	390	28	79	1	1	206
Квицинский Юлий Александрович	65	7	21	0	0	18
Коломейцев Виктор Андреевич	82	6	35	0	0	19
Коломейцев Николай Васильевич	583	76	105	1	0	256
Комоедов Владимир Петрович	253	36	21	0	0	133
Корниенко Алексей Викторович	107	13	13	0	0	25
Куликов Александр Дмитриевич	107	7	17	0	0	19
Куликов Олег Анатольевич	199	14	42	0	0	88
Кущов Валентин Александрович	93	0	16	0	0	32
Левченко Сергей Георгиевич	118	0	40	0	6	41
Локоть Анатолий Евгеньевич	777	90	175	8	7	310
Маслюков Юрий Дмитриевич	179	13	17	0	7	53
Мельников Иван Иванович	1 125	116	304	2	31	668
Муравленко Сергей Викторович	65	0	19	0	0	4
Никитин Владимир Степанович	181	12	41	4	0	47
Новиков Дмитрий Георгиевич	171	15	40	0	0	46
Обухов Сергей Павлович	782	99	209	23	0	548
Останина Нина Александровна	390	14	82	0	1	114
Паутов Виктор Николаевич	28	0	4	0	0	1
Плетнева Тамара Васильевна	242	16	47	0	0	53
Пonomarev Алексей Алексеевич	107	7	12	3	0	9
Разворотнев Николай Васильевич	52	3	22	0	0	17
Рашкин Валерий Федорович	513	76	118	2	1	230
Решульский Сергей Николаевич	413	41	40	0	0	233
Романов Валентин Степанович	171	13	29	0	0	44
Романов Петр Васильевич	132	18	23	0	0	15
Русских Алексей Юрьевич	36	0	5	0	0	3
Рябов Николай Федорович	349	25	108	3	1	95
Савицкая Светлана Евгеньевна	88	4	9	0	0	15
Свечников Петр Григорьевич	189	4	36	0	0	32
Смолин Олег Николаевич	585	58	122	1	1	225
Собко Сергей Васильевич	118	6	10	0	0	31
Сокол Святослав Михайлович	110	7	31	2	0	35
Соловьев Вадим Георгиевич	678	103	98	1	1	444
Стародубцев Василий Александрович	65	1	23	0	0	8
Улас Владимир Дмитриевич	140	11	33	2	0	50
Федоткин Владимир Николаевич	379	15	156	2	0	144
Харитонов Николай Михайлович	268	5	58	5	1	128
Хахичев Владимир Дмитриевич	82	2	27	0	0	15
Чикин Валентин Васильевич	41	0	10	0	0	1
Ширшов Константин Владимирович	116	10	38	0	2	30
Штогрин Сергей Иванович	244	10	29	0	0	111
Шурчанов Валентин Сергеевич	102	5	23	0	1	15
Эдель Игорь Олегович	51	3	8	0	0	12
Юрчик Владислав Григорьевич	39	5	17	4	0	11

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

Таблица 4

Сопоставление общей информационной активности депутатов фракции КПРФ и представленности их деятельности на страницах газет «Правда» и «Советская Россия»

Депутат	Во всех СМИ		«Правда»		«Советская Россия»	
	Количество публикаций	Рейтинг-место	Количество публикаций	Рейтинг-место	Количество публикаций	Рейтинг-место
Зюганов Геннадий Андреевич	5587	1	158	1	67	1
Мельников Иван Иванович	1125	2	43	3	18	3
Илюхин Виктор Иванович	1082	3	21	8	12	5
Обухов Сергей Павлович	782	4	36	4	4	23
Локоть Анатолий Евгеньевич	777	5	21	9	10	6
Соловьев Вадим Георгиевич	678	6	10	24	3	34
Смолин Олег Николаевич	585	7	12	19	10	8
Коломейцев Николай Васильевич	583	8	26	5	22	2
Рашкин Валерий Федорович	513	9	24	7	3	30
Решульский Сергей Николаевич	413	10	15	14	14	4
Алферов Жорес Иванович	394	11	9	25	4	20
Кашин Владимир Иванович	390	12	47	2	4	21
Останина Нина Александровна	390	13	15	15	8	12
Федоткин Владимир Николаевич	379	14	18	12	9	9
Рябов Николай Федорович	349	15	10	22	10	7
Багряков Алексей Владимирович	317	16	11	21	2	36
Харитонов Николай Михайлович	268	17	5	36	5	19
Комоедов Владимир Петрович	253	18	7	27	8	11
Штогрин Сергей Иванович	244	19	10	23	7	15
Плетнева Тамара Васильевна	242	20	7	29	6	16
Апарина Алевтина Викторовна	236	21	13	18	0	51
Куликов Олег Анатольевич	199	22	5	35	5	17
Свечников Петр Григорьевич	189	23	1	54	0	54
Андреев Андрей Анатольевич	184	24	1	52	2	35
Денисенко Олег Иванович	182	25	2	49	1	43
Никитин Владимир Степанович	181	26	18	11	1	46
Маслоков Юрий Дмитриевич	179	27	7	28	7	13
Новиков Дмитрий Георгиевич	171	28	25	6	3	29
Романов Валентин Степанович	171	29	11	20	5	18
Афонин Юрий Вячеславович	168	30	18	13	1	40
Улас Владимир Дмитриевич	140	31	19	10	1	48
Романов Петр Васильевич	132	32	13	17	3	31
Левченко Сергей Георгиевич	118	33	4	42	1	45
Собко Сергей Васильевич	118	34	5	39	3	33
Ширшов Константин Владимирович	116	35	3	43	2	39
Сокол Святослав Михайлович	110	36	6	34	0	55
Корниенко Алексей Викторович	107	37	7	30	4	22
Куликов Александр Дмитриевич	107	38	5	37	3	28
Пономарев Алексей Алексеевич	107	39	6	32	4	24
Гаврилов Сергей Анатольевич	103	40	2	48	1	41
Шурчанов Валентин Сергеевич	102	41	15	16	1	49
Купцов Валентин Александрович	93	42	0	56	0	52
Савицкая Светлана Евгеньевна	88	43	5	38	3	32
Коломейцев Виктор Андреевич	82	44	9	26	3	27
Хахичев Владимир Дмитриевич	82	45	7	31	2	38
Езерский Николай Николаевич	80	46	1	51	3	26
Квицинский Юлий Александрович	65	47	2	46	8	10
Муравленко Сергей Викторович	65	48	0	57	0	53
Стародубцев Василий Александрович	65	49	1	55	0	56
Кашин Борис Сергеевич	55	50	4	41	1	44
Разворотнев Николай Васильевич	52	51	6	33	1	47
Эдель Игорь Олегович	51	52	3	45	1	50
Гостев Руслан Георгиевич	41	53	3	44	1	42

тельность следующих депутатов-коммунистов – В.Г.Соловьева, Н.М.Харитонova.

Приоритет на страницах «Советской Рос-

сии» в январе-мае 2009 г. имели следующие депутаты фракции КПРФ: 1 – Г.А.Зюганов (для сравнения: 1 рейтинг-позиция по упо-

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в районах и крупных первичных отделениях партии

минаниям во всех СМИ), 2 – Н.В.Коломейцев (8 рейтинг-позиция по всем СМИ), 3 – И.И.Мельников (2), 4 – С.Н.Решульский (10), 5 – В.И.Илюхин (3), 6 – А.Е.Локоть (5), 7 – Н.Ф.Рябов (15), 8 – О.Н.Смолин (7), 9 – В.Н.Федоткин (14), 10 – Ю.А.Квицинский (47), 11 – В.П.Комоедов (18), 12 – Н.А.Останина (12), 13 – Ю.Д.Маслюков (27), 14 – В.В.Чикин (54), 15 – С.И.Штогрин (19), 16 – Т.В.Плетнева (20), 17 – О.А.Куликов (22), 18 – В.С.Романов (29), 19 – Н.М.Харитонов (17), 20 – Ж.И.Алферов (11).

Ни разу за пять месяцев 2009 года в «Советской России» не упоминалась деятельность шести депутатов: А.В.Апариной (21 рейтинг-позиция по активности во всех СМИ

среди депутатов фракции КПРФ), В.А.Купцова (42 общая рейтинг-позиция), С.В.Муравленко (48), П.Г.Свечникова (23), С.М.Сокола (36), В.А.Стародубцева (49), В.Г.Юрчика (55).

Из числа наиболее информационно активных депутатов фракции КПРФ мало упоминаемой (на уровне 1-4 сообщений) в «Советской России» представляется деятельность следующих депутатов-коммунистов – В.С.Никитина, В.Г.Соловьева, С.П.Обухова, В.Ф.Рашкина, В.И.Кашина, А.В.Багарякова, О.И.Денисенко.

В целом, характер публикаций в «Правде» и «Советской России» о депутатах фракции КПРФ представлен в табл.5.

Как видно из табл. 5, в «Советской Рос-

Таблица 5

Характер упоминаний о деятельности депутатов фракции КПРФ на страницах газет «Правда» и «Советская Россия» в январе-мае 2009 г. (Начало)

Депутат	«Советская Россия»			«Правда»		
	Количество сообщений	Главная роль	Цитирование	Количество сообщений	Главная роль	Цитирование
Алферов Жорес Иванович	4	0	1	9	2	3
Андреев Андрей Анатольевич	2	0	0	1	0	0
Апарина Алевтина Викторовна	0	0	0	13	3	6
Афонин Юрий Вячеславович	1	0	0	18	1	4
Багаряков Алексей Владимирович	2	1	2	11	1	8
Гаврилов Сергей Анатольевич	1	0	0	2	0	2
Гостев Руслан Георгиевич	1	0	0	3	0	2
Денисенко Олег Иванович	1	0	0	2	1	0
Езерский Николай Николаевич	3	3	1	1	0	1
Зюганов Геннадий Андреевич	67	25	24	158	63	90
Илюхин Виктор Иванович	12	0	4	21	5	15
Капин Борис Сергеевич	1	0	0	4	0	2
Капин Владимир Иванович	4	0	1	47	15	30
Квицинский Юлий Александрович	8	4	2	2	0	1
Коломейцев Виктор Андреевич	3	1	1	9	0	8
Коломейцев Николай Васильевич	22	0	8	26	2	18
Комоедов Владимир Петрович	8	0	1	7	0	3
Корниенко Алексей Викторович	4	1	2	7	0	3
Куликов Александр Дмитриевич	3	0	0	5	0	1
Куликов Олег Анатольевич	5	0	2	5	0	3
Купцов Валентин Александрович	0	0	0	0	0	0
Левченко Сергей Георгиевич	1	0	0	4	0	0
Локоть Анатолий Евгеньевич	10	0	4	21	4	14
Маслюков Юрий Дмитриевич	7	1	2	7	1	2
Мельников Иван Иванович	18	10	7	43	16	18
Муравленко Сергей Викторович	0	0	0	0	0	0
Никитин Владимир Степанович	1	0	0	18	0	6
Новиков Дмитрий Георгиевич	3	0	1	25	3	9
Обухов Сергей Павлович	4	0	1	36	6	21
Останина Нина Александровна	8	0	1	15	4	12
Паутов Виктор Николаевич	2	1	0	1	1	0
Плетнева Тамара Васильевна	6	0	2	7	0	5
Пономарев Алексей Алексеевич	4	0	1	6	0	0
Разворотнев Николай Васильевич	1	0	0	6	0	3
Рашкин Валерий Федорович	3	0	1	24	4	10
Решульский Сергей Николаевич	14	1	6	15	2	9
Романов Валентин Степанович	5	1	3	11	0	5
Романов Петр Васильевич	3	0	0	13	1	4

Таблица 5 (Окончание)

Депутат	«Советская Россия»			«Правда»		
	Количество сообщений	Главная роль	Цитирование	Количество сообщений	Главная роль	Цитирование
Русских Алексей Юрьевич	4	0	1	4	0	1
Рябов Николай Федорович	10	3	3	10	1	7
Савицкая Светлана Евгеньевна	3	0	1	5	0	2
Свечников Петр Григорьевич	0	0	0	1	0	0
Смолин Олег Николаевич	10	2	5	12	3	8
Собко Сергей Васильевич	3	0	2	5	0	1
Сокол Святослав Михайлович	0	0	0	6	0	3
Соловьев Вадим Георгиевич	3	0	2	10	3	6
Стародубцев Василий Александрович	0	0	0	1	0	0
Улас Владимир Дмитриевич	1	0	1	19	3	9
Федоткин Владимир Николаевич	9	0	2	18	1	10
Харитонов Николай Михайлович	5	1	2	5	0	1
Хахичев Владимир Дмитриевич	2	1	1	7	0	3
Чикин Валентин Васильевич	7	3	0	2	0	0
Ширшов Константин Владимирович	2	0	0	3	0	2
Штогрин Сергей Иванович	7	2	5	10	1	5
Шурчанов Валентин Сергеевич	1	0	0	15	2	4
Эдель Игорь Олегович	1	0	1	3	1	2
Юрчик Владислав Григорьевич	0	0	0	2	0	2

сии» более всего цитировалась прямая речь из заявлений депутатов Г.А.Зюганова (в 24 материалах), Н.В.Коломейцева (8), И.И.Мельникова (7), С.Н.Решульского (6), О.Н.Смолина и С.И.Штогрин (по 5).

В «Правде» активнее всего цитировались заявления Г.А.Зюганова (90), В.И.Кашина (30), С.П.Обухова (21), И.И.Мельникова и Н.В.Коломейцева (по 18).

* * *

В целом, депутаты фракции КПРФ активно представлены в информационном пространстве. По итогам мая 2009 г. в «двадцатке» самых информационно представленных депутатов Госдумы – пятеро представителей фракции КПРФ.

Среди депутатов-коммунистов за период с января по май 2009 года наиболее активно представленными в СМИ были: Г.А.Зюганов (1), И.И.Мельников (2), В.И.Илюхин (3), С.П.Обухов (4), А.Е.Локоть (5), В.Г.Соловьев (6), О.Н.Смолин (7), Н.В.Коломейцев (8), В.Ф.Рашкин (9), С.Н.Решульский (10), Ж.И.Алферов (11), В.И.Кашин (12), Г.А.Останина (13), В.Н.Федоткин (14), Н.Ф.Рябов (15), А.В.Багаряков (16), Н.М.Харитонов (17), В.П.Комоедов (18), С.И.Штогрин (19), Т.В.Плетнева (20).

СМИ наиболее активно цитировали прямую речь из заявлений депутатов фракции КПРФ Г.А.Зюганова (в 1745 публикациях содержалось цитирование заявлений), И.И.Мельникова (668), В.И.Илюхина (643), С.П.Обухова (548), В.Г.Соловьева (444),

А.Е.Локоть (310), Н.В.Коломейцева (256), С.Н.Решульского (233), В.Ф.Рашкина (230), О.Н.Смолина (225).

Приоритет на страницах «Правды» в январе-мае 2009 г. имели следующие депутаты фракции КПРФ: Г.А.Зюганов (для сравнения: 1 рейтинг-позиция по упоминаниям во всех СМИ), В.И.Кашин (12 рейтинг-позиция по всем СМИ), И.И.Мельников (2), С.П.Обухов (4), Н.В.Коломейцев (8), Д.Г.Новиков (28), В.Ф.Рашкин (9), В.И.Илюхин (3), А.Е.Локоть (5), В.Д.Улас (31).

Приоритет на страницах «Советской России» в январе-мае 2009 г. имели следующие депутаты фракции КПРФ: Г.А.Зюганов (для сравнения: 1 рейтинг-позиция по упоминаниям во всех СМИ), Н.В.Коломейцев (8 рейтинг-позиция по всем СМИ), И.И.Мельников (2), С.Н.Решульский (10), В.И.Илюхин (3), А.Е.Локоть (5), Н.Ф.Рябов (15), О.Н.Смолин (7), В.Н.Федоткин (14), Ю.А.Квицинский (47).

Исполнитель исследования –
А.Н.Клюева, зав. сектором политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ
Ответственный за выпуск –
д.и.н. **С.И.Васильцов**
© Центр исследований политической культуры России
© Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ

Содержание

I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ	3
Положение о памятной медали «В ознаменование 130-летия со дня рождения И.В.Сталина» ...	3
Положение об ордене ЦК КПРФ «За заслуги перед партией»	3
Заявление «Защитить память С.М.Кирова!»	3
Заявление «Не стоит обжигаться на молоке»	4
II. СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ...	5
Г.А. Зюганов: Кавказ – земля тревоги, земля надежды	5
Заявление участников семинара-совещания	12
III. СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНОГО АКТИВА СИБИРИ	14
КПРФ на пути к выборам	14
Резолюция Семинара-совещания	16
Заявление депутатов Госдумы РФ, депутатов Госсовета – Эл Курултая Республики Алтай, Алтайского рескома КПРФ	17
IV. ПРОГРАММНЫЕ СТАТЬИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ	19
Приговор капитализму	19
Кризис «антикризисной» политики	31
V. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ	38
Сердечное поздравление	38
Г.А.Зюганов: Я верю в правду, добро и справедливость	39
Г.А.Зюганов: Без справедливости двигаться дальше невозможно	41
Коммунистов хотели срезать. Не получилось!	44
Нет логике абсурда!	46
22 июня коммунисты отдали дань уважения подвигу советского народа	48
В.И.Кашин: Прекратить спекуляции на памяти и боли	49
Зубов в Киеве – пощечина Украине!	50
Покушение на президента Ингушетии требует принятия экстренных мер	51
VI. КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА «ЕДИНОЙ РОССИИ»	51
Д.Г.Новиков: Сохранение культурно-исторического наследия – задача общегосударственная	51
А.Е.Локоть: Переход на цифровое телевидение приведет к его «монетизации»	52
Б.С.Кашин: Коренные москвичи ставят перед выбором – или уезжай из города, или жилья тебе не видать	54
Н.В.Коломейцев: Вместо управляемой демократии России нужны законы о подлинном равенстве политических партий	55
С.П.Обухов: Конституционный Суд помог расправиться с выборностью губернаторов, теперь проводится обрезание этого права выборности в отношении самого КС ...	56
С.П.Обухов: Фракция КПРФ поддерживает законодательную инициативу краснодарских депутатов об установлении правового статуса казачьих обществ	59
С.Н.Решульский: Фракция «Единая Россия» в Госдуме грубо попирает нормы принятия законов	59
VII. В ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН	60
Государственные деньги под контроль!	60
В защиту семьи, детей и молодежи	62
За качественное образование!	64
На защите военных и ВПК	64
В защиту ветеранов, пенсионеров, инвалидов	65
Проблемы здравоохранения	67
На защите исторического наследия	68
За территориальную неприкосновенность России!	69
Против преследований коммунистов	70
В защиту интересов граждан	71
VIII. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	72
Информационная активность депутатов фракции КПРФ Госдумы РФ за январь-май 2009 года	72

СОДЕРЖАНИЕ

ЖИТЕЛИ ДОНА
ПРИВЕТСТВУЮТ УЧАСТНИКОВ СЕМИНАРА-СОВЕЩАНИЯ
ПАРТИЙНОГО АКТИВА ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.