

... Этот бюджет не отвечает вызовам времени



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРО

ВЕСТНИК

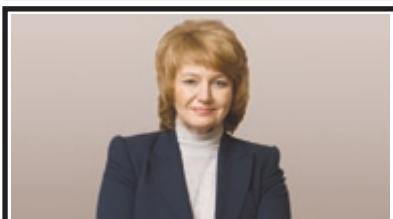
**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №15 (93): октябрь 2008 года



В НОМЕРЕ

Полный текст выступления Г.А.Зюганова на пленарном заседании Госдумы по проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов"



Н.А.Останина: Не надо кошмарить образование



В.И.Илюхин: Реформа Вооруженных Сил – провалена

Москва – 2008

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №15 (93): октябрь 2008 года

В НОМЕРЕ:

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 2009 ГОД
ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПОЗИЦИЯ КОММУНИСТОВ
АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф.Рашкин**

103051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3
Ответственные за выпуск – **С.И.Васильцов, С.П.Обухов**
Литературный редактор – **Э.М. Харланова**
Оформление и верстка - **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 23 октября 2008 года
Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» И.Казакова, пресс-службы МГК КПРФ, Павла Головкина.



I. ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 2009 ГОД

**Мы – против. Этот бюджет не
отвечает вызовам времени**

Позиция фракции КПРФ по проекту федерального закона “О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов”. Полный текст выступления Г.А.Зюганова на пленарном заседании Госдумы

Уважаемые депутаты!

Наша фракция всегда выступала против той либеральной бюджетной политики, которая из года в год навязывается стране. Мы бескомпромиссно подчеркивали, что она ошибочна и убийственна для России. Мы предупреждали, что такая политика не в состоянии дать адекватный ответ на вызовы эпохи. События последних месяцев полностью подтвердили нашу правоту.

Перед лицом угроз

Сегодня Россия не просто окружается силами НАТО, но уже напрямую втягивается ими в региональные военные конфликты. США возрождают свою традиционную политику локальных войн. И если в советское время это были войны далеко от наших границ, то сегодня их провоцируют и развязывают прямо на постсоветском пространстве.

Системный кризис западной экономики, как известно, был приостановлен путем разрушения СССР и мировой социалистической системы. Это открыло

для Запада новые рынки и источники для обогащения. Дало пространство для обращения ничем не подкрепленного доллара. Сегодня эти вливания исчерпались. Кризис капитализма возродился на уровне начала 80-х годов прошлого века. Причем в него оказалась втянута и Россия, накрепко пристегнутая экономической и финансовой политикой к больной западной экономике.

И, наконец, внутри страны. За все истекшие годы, которые были чрезвычайно благоприятны для России с точки зрения роста цен на нефть и климатических условий, так и не было сделано ни шагу для развития экономики. Особенно тех сфер, без которых страна не может выжить. Прежде всего, реального сектора экономики и аграрного.



Поэтому финансовый шторм на западных рынках грозит сегодня опрокинуть и без того черпающую бортами воду утлую лодочку российской либеральной экономики. Он потряс не только мировые рынки, не только ударил по западным странам, но и буквально захлестнул российскую экономическую гавань, “остров стабильности”. Где, как не раз сулила власть, вот-вот должны были наступить тишь и благодать.

За одну только ночь президент и правительство оказались вынуждены вкачать 1,5 трлн государственных средств, чтобы спасти финансовый сектор. И это в условиях, когда спад производства все более усиливается. Напомню, что наша страна сейчас откатилась по темпам экономического роста на 10 место в СНГ. Хотя еще недавно входила в первую тройку.

Замедлилась нефтедобыча. Наметился кризис в строительстве. Лихорадит легкую промышленность и машиностроение. Идет сжатие рентабельности во всех отраслях. Износ машин и механизмов превысил 20 лет. И ситуация продолжает усугубляться.

Почти 40% граждан проживают в «хрущевском» жилье, оно ветшает и разрушается. Страна продолжает вымирать. Несмотря на некоторый оптимизм, обвал

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

рождаемости прогнозируется уже в ближайшие три-четыре года. И на этот раз он будет невосполнимым. Уже сейчас пустеют Дальний Восток и Сибирь. За годы «реформ» они потеряли 5 миллионов человек. Хотя в предыдущие 400 лет в этих краях население всегда прибывало.

Демографическая ситуация вообще продолжает оставаться драматической. Скоро у нас останется 130 миллионов граждан. В то время как в США будут проживать 315 миллионов, а в объединенной Европе более 500. Население же Китая достигнет 1 млрд. 400 миллионов. Все это происходит на фоне старения общества. В такой ситуации глава молодой семьи обязан будет кормить 7-8 человек неработающих. А для этого он должен получить прекрасное образование, высокую квалификацию и самую высокопроизводительную технику. На основе предлагаемого бюджета такое просто невозможно.

Бюджет бессилия и разорения

Бюджет не отвечает даже задачам национально-государственного самосохранения. В наши двери стучится война. Конфликт в Южной Осетии показал, что главный враг - не терроризм, а сумасшедшие политики и их богатые покровители на Западе. Война на Кавказе продемонстрировала, что России предстоит иметь дело не с отдельными авантюристами, а со всемирной системой антироссийской политики, носящей глобальный характер. А что мы можем в ответ?

Решись Запад сегодня на продовольственную блокаду и Россия будет обречена на голод. На 60-70% крупные города страны питаются с иностранной ложечки продовольственных поставок.

Как отвечает трехлетний бюджет на эти реальные вызовы? Да никак! Фактически он не отвечает ни на один из этих вопросов. Главное: трехлетний бюджет не стимулирует экономический рост, инвестиции в развитие человека и реальный сектор экономики. Наоборот, он усиливает расслоение общества и дезинтеграцию страны. Он способствует коррупции и чиновничьему беспределу.

Не верен сам принцип его формирования. Нельзя быть развитой современной страной, не обеспечив доступа национальному производителю к источникам финансирования, к инвестициям. У нас его нет.

Дело доходит до полного абсурда. Наша фракция не раз говорила: вложите деньги в производство. Их в Стабфонде и золотовалютных резервах накопили уже 840 миллиардов долларов. Нет, отвечают в правительстве,

экономика «не переварит». Хотя это не так. Ну тогда позвольте использовать заработанные средства предприятиям, организациям, предпринимателям. Снизьте налоги, или отмените некоторые из них. И опять в ответ - «нет». Мол, тогда бюджет будет пустой...

Господин Кудрин, вы и ваше министерство превратились в основное препятствие развитию России. Растущая инфляция, нулевые темпы промышленного роста, полная зависимость от импорта - все это прямое следствие вашего монетаристского курса. Курса, который Минфин проводит многие годы. А ведь развитие реального сектора экономики - это вопрос национального выживания. Вы абсолютно не хотите этим заниматься!

Ваш бюджет выметает из страны все: сырье, стратегические ресурсы, деньги, талантливые кадры. Он, как гигантский пылесос высасывает последние гроши у неимущих. В стране из 74 миллионов работающих 55 миллионов живут на 5-8 тысяч рублей в месяц. Хотя уже за квартиру им надо платить 2-3 тысячи. Вы взвинтили в бюджете на следующий год тарифы: за газ на 25%, за электроэнергию на 19-26% в зависимости от потребителей, на услуги ЖКХ - 22%. Правительство устранилось от регулирования цен на горюче-смазочные материалы, хотя пока еще контролирует треть добычи нефти и нефтепереработки.

Все это ударит с огромной силой по отраслям производства и благосостоянию граждан. Декларируемая инфляция в 7,5-8% при такой политике - это очередная ложь, которая гуляет по всем разделам бюджетного законопроекта. Вы продолжаете «стерилизацию» денежной массы. Достоянием России, вы, по сути дела, кормите чужих. Продолжаете наращивать внутренний долг. И при этом выкачиваете деньги с внутреннего рынка, где их и так катастрофически не хватает.

В федеральном государстве с трехуровневым бюджетным планированием вы построили налоговую систему унитарного государства. В итоге лишь 2,5% муниципалитетов в стране являются самодостаточными. А все остальные должны стоять с протянутой рукой и попрошайничать у порогов министерств и правительства. От библиотеки до крупных строек - все вынуждены выпрашивать средства из федерального бюджета. Еще недавно к бюджету было два десятка приложений на этот счет. Сейчас - в два раза больше. В них не разберешься. Никогда при такой системе финансирования регионы не будут иметь средств для нормального и полноценного развития.

Бюджет новый, а изъяны - старые

А как правительство «Единой России» выполняет бюджет? Как отдает деньги на места? Я открыл отчет о выполнении бюджета за 2007 год: вы 548 млрд рублей недодали по тем или иным статьям. В основном, - на производство и социальные цели. Открываю отчет за восемь месяцев текущего года. Еще более мрачная картина. Социальная политика профинансирована на 45%, ЖКХ - на 38%, культура - на 42,7%, научные исследования - меньше чем на треть. Программы «Дети России», Дальний Восток и Забайкалье, развитие гражданской авиации - от 5 до 20%. А пять программ вообще не получили ни копейки. Только за это можно снимать любого министра. Можно. Нужно снять. Но не снимают.

Зарплата федеральных бюджетников повышена на 30%, а местные - как хотят. Даже Якутия, например, со своими огромными сырьевыми богатствами, уже не может ничего сделать в этом направлении. Такая бюджетная политика ведет к дальнейшему расслоению общества и нарастанию социальной напряженности во всех субъектах Федерации.

Огромная страна должна иметь надежный и эффективный транспорт. Но вы даже сюда не хотите вкладывать средства. Только что была авиационная трагедия в Перми. Наш авиационный транспорт превращается в свалку.

Фракция КПРФ еще пять лет назад на закрытом заседании Совета Думы предлагала резко нарастить средства для поддержки авиации. Если бы за это время для гражданской авиации производили хотя бы по двадцать самолетов в год, у нас сейчас были бы около сотни современных авиалайнеров. Вы гордитесь «Ту-160», но не сказали о том, что это подарок от СССР. Вы же лишь один-единственный самолет собирали три года, не заплатив даже вовремя зарплату авиационщикам. А в советское время только Казанский авиационный завод производил «Ту-160» и «Ил-62» по 50 самолетов в год. У вас же за восемь месяцев целевая программа по развитию авиации выполнена аж на 17,7%! А цену на керосин для авиации вздули до 36 рублей! Это на 20% дороже, чем в любом иностранном аэропорту. Ремонт жутко дорогой. Поступают с авиацией так же, как недавно с флотом, когда все корабли разогнали по чужим пристаням и гаваням.

И подобное безобразие происходит не только в небе, на море, но и на земле. Россия сейчас не может произвести даже седельный тягач, хотя автомобильные пере-

возки гораздо дешевле других. Такие машины производят не только крупные страны, но и даже Финляндия и Швеция. Прекрасно их делает Белоруссия. Хотя бы ее возьмите в пример! Но нет. Не хотите развивать даже метрополитен в городах-миллионниках, задохнувшихся от автомобильных пробок.

Задачи государства - заботиться о человеке, осваивать территории, обеспечивать безопасность. Откройте статьи «образование», «культура», «здравоохранение», «спорт». Да, там есть прибавки почти на 30%. Но инфляция у вас не 9% процентов, как заложено в нынешнем бюджете. Она для моих избирателей - 25%. Фактически она уже съела все эти прибавки.

А о детях вы вообще не хотите заботиться. На вакцинацию и диспансеризацию детей выделено лишь по семь рублей в год. Хотя 8 из 10 учащихся выходят из школы уже больными.

Даже оборона после трагедии Южной Осетии не поддерживается должным образом. Главнокомандующий в специальной директиве поставил задачу перейти на соотношение финансирования обороны в соотношении тридцать на семьдесят процентов. Тридцать - на содержание армии, семьдесят - на техническое оснащение и перевооружение. В вашем бюджете заложена другая пропорция: сорок пять на пятьдесят пять. Для вас и приказы главнокомандующего вроде не указ.

За три года флот пополнится всего семью боевыми единицами. Хотя еще недавно Ленинградский куст заводов ежегодно производил около полусотни кораблей различных классов.

Село вообще брошено на самовыживание. Ему, как и прежде выделено меньше 1% бюджетных средств. Вы его угробите на корню. Сейчас в ряде регионов есть неплохой хлеб. Мы сегодня, как и в прошлом году, предлагаем закупить у крестьян 15 миллионов тонн хлеба по хорошей цене. Тогда бы не росла цена на хлебобулочные изделия. На сегодня вы закупили аж 200 тысяч тонн. Опять выдавливаете зерно из страны за рубеж, грабя крестьян!

ЖКХ финансируется по остаточному принципу. Всего 0,9% от расходной части бюджета. Все расходы и капремонты, по сути, перекадываются на плечи граждан.

Что касается Союзного государства с Белоруссией, оно вам не нравилось и не нравится. Бюджет Союзного государства смехотворен аж 3-4 миллиарда! Замечу. Вы не хотите заниматься и соотечественниками. А на работу с 30 миллионами соотечественников, из них 25 млн. русских

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

людей, вы выделили всего по 7 рублей на человека. И говорите о патриотизме и о новой политике по отношению к ним. При этом продолжаете поливать грязью советскую эпоху.

Патриотизм и антисоветизм несовместимы. В вашем бюджете просматривается полное неуважение к российской традиции, к нашему народу, к нашим истокам и корням. Я недавно посмотрел обзор иностранной прессы: всех ругают, и Медведева и Путина, и Грызлова, а хвалят только вас, г-н Кудрин, и авторов такого бюджета. Наверное, вы им нравитесь.

Но нам не нравится ваш бюджет. Мы вносили предложения по иной бюджетной политике. **У нас своя Программа по модернизации и мобилизации экономики, вывода России из кризиса, по развитию страны, по продвижению вперед. Мы ее предлагали обществу и будем отстаивать. За ваш бюджет фракция КПРФ голосовать не будет. Мы против.**

Г.А.ЗЮГАНОВ,

Председатель ЦК КПРФ
19 сентября 2008 года

Г.А.Зюганов: Бюджет под кудринскими “подушками”

Разыгравшийся этой осенью мировой финансовый и банковский кризис стал главной проблемой российской власти и ключевой темой в средствах массовой информации. Эта тема вытеснила другую, не менее насущную для россиян — рассмотрение в Государственной думе проекта федерального бюджета на предстоящее трехлетие. Думается, сегодня именно она заслуживает подробного и вдумчивого обсуждения, которое, впрочем, явно не в интересах власти.

В бюджете концентрируются все экономические проблемы, а соответственно и социальные интересы граждан страны. Не случайно именно оппозиционные издания — “Правда” и “Советская Россия” — уделили самое серьезное внимание обсуждению проекта бюджета, который 19 сентября уже принят в первом чтении. Однако масштаб и значимость этих проблем для общества требуют более основательного анализа самого бюджетного процесса. Этот процесс становится из года в год все более формальным, а бюджет превращается в необъятный свод цифр, за достоверность которых никто не отвечает. За цифрами, между тем, скрываются многие беды, которые каждый год лишь бегло упоминаются, но так и не находят решения. Все эти недуги, беды и

проблемы со временем обостряются, становятся угрозой для будущего граждан России, для сохранения ее государственности. Но власти не хочется публично это обсуждать не только в средствах массовой информации, но и в залах заседаний. Вот почему об этих проблемах даже не упомянул министр финансов Кудрин в прочитанном в Думе докладе по поводу рассмотрения бюджета в первом чтении.

Стабилизационные средства — только для узкого круга

Свое пафосное выступление он начал с выражения восторга по поводу роста индексов российского фондового рынка на 17%, случившегося, по словам Кудрина, за десять минут до его выступления. Правда, министр умолчал о том, что цена этих 17%, не имеющих никакого отношения к интересам абсолютного большинства россиян, — полтора триллиона рублей, выделенных коммерческим банкам из государственного бюджета. Причем без всякого залога и гарантий. С великой гордостью министр говорил не только о финансовом рынке, который, кстати, через два дня снова начал стремительно падать, но и о резервном фонде. По словам Кудрина, “резервный фонд на конец этого года составляет 3,5 триллиона рублей, или 8,3% ВВП”. Если верить министру, именно этот фонд на три года вперед создает для российской экономики “подушку безопасности”.

Но что ждет нас дальше? Это, похоже, нашего главного финансиста не волнует. В своем докладе он даже не коснулся вопросов развития науки, промышленности, сельского хозяйства — всего того, что может гарантировать развитие страны на долгосрочную перспективу, но по-прежнему не находит достойного отражения в федеральном бюджете. Между тем именно от бюджета зависит возможность решения главных экономических и социальных проблем страны.

Вернуться к теме бюджета обязывают и те обращения, которые поступают ко мне со всех концов России. Обращаются ученые, которым не выделяют достаточных средств для внедрения их разработок в производство. Обращаются учителя, обеспокоенные состоянием нашей школы. Обращаются люди, живущие в опустевших селах, чьим детям некуда идти учиться: в последние годы в сельской местности про-исходит повальное закрытие школ из-за “недостаточной наполняемости”. Вернуться к обсуждению бюджета заставляет и то, что от качества этого процесса, от того, насколько прави-

тельство ответственно перед обществом, зависит не только жизнь российских граждан, но и масштабы коррупции в стране.

Напомним, что на 17 октября намечено обсуждение бюджета во втором чтении на пленарном заседании Государственной думы. Разумеется, в процессе второго чтения принципиально изменить проект бюджета уже невозможно, поскольку базовые параметры (ВВП, уровень инфляции, общий объем доходов и расходов, профицит, уровень цен на нефть и газ и т.д.) уже «узаконены» в первом чтении безответственным голосованием депутатского большинства. И все же еще остаются некоторые возможности повлиять на структуру бюджета и тем самым улучшить финансовые перспективы таких важнейших сфер, как наука, культура, промышленность, сельское хозяйство, машиностроение, армия.

Фракция КПРФ, как и в прежние годы, внесла в проект бюджета реалистичные поправки, которые, несомненно, были бы одобрены абсолютным большинством граждан России. Итоги их рассмотрения мы обязательно доведем до вашего сведения после второго чтения проекта бюджета. Хотя заранее знаем, что узурпировавшее свое влияние на законотворческий процесс «единороссовское» большинство будет голосовать против наших инициатив, руководствуясь политической конъюнктурой. И все же, учитывая, что еще возможна корректировка проекта бюджета на 2009—2011 годы, считаю необходимым остановиться на тех пороках, которые не только не позволяют решать основные экономические и социальные проблемы посредством бюджета, но и создают почву для дальнейшего процветания коррупции.

Кому служит миф о бюджетном прогнозировании?

Строго говоря, в стране не существует сегодня бюджетного прогнозирования, способствующего обеспечению развития реальной экономики, укреплению национальной инвестиционной системы, поддержке крупных научно-технических проектов и новейших технологий, упрочению обороноспособности и безопасности, росту инвестиций в человеческий капитал.

В подобном прогнозировании не заинтересовано и само Министерство финансов, поскольку его деятельность не совпадает с перечисленными задачами. Об этом красноречиво свидетельствуют те изменения, которые по несколько раз в год вносятся в проект бюджета по инициативе Минфина. Каждый новый вариант при этом без всякого обоснования входит в явное противоречие с предыдущими. Не хотелось бы



утомлять читателей обилием цифр, но без них просто невозможно показать несостоятельность бюджетного прогнозирования по-кудрински. Для простоты ограничимся лишь оценкой проектных параметров на 2009 год.

Первый вариант проекта был принят в 2007 году и уже в марте 2008-го подвергся корректировке. Всего через три месяца последовала новая корректировка. Минфин направил в Думу множество таблиц — десятки тысяч страниц с различными цифрами. Перед самым окончанием весенней сессии депутаты были физически не в состоянии успеть проработать такой объем данных. Впрочем, депутаты из прокремлевских фракций, заранее обреченные голосовать «за», лишены необходимости, да и мотивации серьезно вникать в документы, поступающие на рассмотрение парламента. В итоге благодаря состоявшейся в очередной раз поддержке «единороссовского» большинства доходы федерального бюджета на 2009 год увеличились с 7 триллионов 465 млрд. руб. до 9 триллионов 518,3 млрд руб., то есть более чем на 2,5 триллиона рублей, или на 27,5%.

Одновременно с доходами корректировалась и сумма расходов. Если в первом варианте расходы федерального бюджета на 2009 год предусматривались в сумме 7 триллионов 751,2 миллиарда рублей, то в

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

июльском (2008 г.) прогнозе эта сумма увеличилась до 8 триллионов 746,6 млрд. руб., то есть на 995,4 млрд. руб. (12,8%). А теперь оценим картину в целом. Доходы бюджета вырастают на 27,5%, а расходы — только на 12,8%. Нетрудно понять, что разница эта не на пользу обществу. Такой разрыв между доходной и расходной частями бюджета служит лишь накачиванию копилки — той самой кудринской «подушки безопасности». Но в случае системного кризиса быстро растает и то, что осядет в этой копилке. А отказ инвестировать бюджетные средства в социальную инфраструктуру и в развитие реальной экономики лишь увеличивает вероятность серьезных кризисных явлений.

Между тем Минфин не остановился и на этом. В последнем проекте федерального бюджета на 2009 год, который в настоящее время и рассматривается в Думе, доходы заложены уже в сумме 10 триллионов 927 млрд. руб. То есть вырастают уже на 3 триллиона 462 млрд. руб., или на 46,4% по сравнению с изначальным вариантом. Вырастает и расходная часть, но лишь до 9 триллионов 24,7 млрд. руб. То есть всего на один триллион 273,5 млрд. руб. (на 16,4% по сравнению с первым вариантом проекта). Мы видим, что разрыв между доходной (накопительной) и расходной (инвестиционной и для экономики более перспективной) частями бюджета увеличивается. В целом темпы роста доходов по проекту бюджета на 2009 год в три раза выше темпов роста расходов.

Проект — это еще не принятый бюджет. Хотя, как говорилось выше, при всех издержках он просто обречен на принятие стараниями проправительственного большинства в Думе. При разработке проектов и прогнозов какие-то отклонения в расчетах всегда неизбежны. Но если отклонения столь масштабны, если цифры в бюджетном прогнозе скачут так стремительно, то это уже не бюджетный прогноз, а фикция, позволяющая маскировать порочную финансовую политику, скрывать инфляцию и липовые доходы от нее. Между тем такое сокрытие давно вошло в практику Министерства финансов и правительства в целом. Из года в год искажаются данные о реальном социальном положении граждан России. За счет разрыва между доходной и расходной частями бюджета у граждан фактически отнимают триллионы рублей, которые превращаются в так называемый бюджетный профицит (превышение доходов над расходами). Масштабы этого грабежа столь огромны, что простые люди даже не в состоянии их осознать.

В связи с этим необходимо привести еще

несколько цифр. Если в первом варианте проекта бюджета на 2009 год профицит предусматривался в сумме 14,2 млрд. руб., то во втором, июльском, варианте он составил 771,7 млрд. руб. То есть увеличился в 54,3 раза. А в последнем бюджетном проекте на 2009 год сумма профицита достигает уже одного триллиона 902,5 млрд. руб. Это почти в 134 раза превышает сумму профицита, заложенную в первоначальном проекте бюджета. Что же на самом деле скрывается за такими скачками цифр, за такими тенденциями бюджетного прогнозирования?

Как известно, сумма профицита направляется Министерством финансов в так называемый резервный фонд и в фонд национального благосостояния. Любая попытка депутатов от фракции КПРФ получить достоверную информацию о сохранности этих средств, об управлении ими пресекается «единороссами». Только в текущей осенней сессии дважды отменялись парламентские слушания по этой важнейшей проблеме. А между тем через механизм пресловутого профицита баснословные деньги бесконтрольно вкачиваются в вышеназванные фонды и вывозятся из страны. Согласно проекту бюджета, их общая сумма в 2009 году составит 8 триллионов 479 млрд. руб., в 2010-м — 10 триллионов 503 млрд. руб., а в 2011-м она достигнет 12 триллионов 841 млрд. руб. и на 13,5% превысит сумму всех расходов федерального бюджета, запланированных на тот же год. Получается, что, в соответствии с политикой Кудрина, в 2011 году еще один бюджет уходит в никуда под предлогом борьбы за стабилизацию, за ограничение инфляции путем так называемой минимизации бюджета. Излишне доказывать, что эта «минимизация» приводит к дальнейшему ухудшению социального положения большинства граждан.

Эксперты бьют тревогу

О необоснованности бюджетных проектов и неэффективном использовании бюджетных ресурсов говорят не только депутаты от оппозиции. Аудиторы Счетной палаты отмечают те же проблемы в своих заключениях на каждый поступающий в Думу проект федерального бюджета. На те же пороки указывают в своих экспертных оценках и ученые-экономисты. Но эти негативные оценки не мешают российскому правительству по-варварски распоряжаться средствами бюджета, принадлежащими народу, и не нести при этом никакой ответственности. Неопровержимым доказательством здесь служит та же самая

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

история выделения полутора триллионов рублей на так называемую кредитную поддержку нескольких банков. Эта акция была осуществлена правительством буквально за день до обсуждения проекта федерального бюджета на 2009—2011 годы в Государственной думе. Осуществлена, как уже говорилось, без оформления гарантий и залоговых обязательств. По сути дела, имел место акт дарения бюджетных средств. Причем средства эти без всякого обсуждения в Думе направлены на поддержку коммерческих банков и спекулятивного финансового рынка. Это явное нарушение Конституции, в соответствии с которой любой вопрос, касающийся федерального бюджета, решается Государственной думой, повторилось и в первой декаде октября. И о какой уж тут борьбе с коррупцией может идти речь, если правительство страны демонстрирует подобное поведение?!

Да и сама процедура рассмотрения и утверждения федерального бюджета Думой превращается в фикцию, никак не способствует борьбе с коррупцией. Вот один из вопиющих примеров. Одновременно с проектом бюджета в Думу поступил отчет об исполнении федерального бюджета за 2007 год. Любому здравомыслящему человеку понятно, что вначале необходимо рассмотреть отчет об исполнении бюджета за прошедший период, а уж затем утверждать бюджет на будущее. Но в нынешних условиях, при нынешнем правительстве все происходит наоборот. Лишь когда будет окончательно принят бюджет на 2009 год и прогноз на 2010—2011 годы, на одном из заседаний Думы будет абсолютно формально рассмотрен отчет Министерства финансов об исполнении бюджета за 2007 год. И снова министр финансов без малейших намеков на сомнения расскажет, что не отданные в прошлом году стране и народу 548 млрд. 171 млн. руб. из федерального бюджета пошли на надувание его “подушек безопасности”. И никто не понесет никакой ответственности за то, что в 2007 году национальная экономика недофинансирована из федерального бюджета на 75,5 млрд. руб., социальная сфера — на 68,9 млрд., национальная оборона — на 8,4 млрд., национальная безопасность — на 7,3 миллиарда рублей.

Об этих нарушениях в использовании бюджета-2007 не было ни слова сказано во время обсуждения проектов на трехлетнюю перспективу. Не упомянул Кудрин и о причинах роста так называемого корпоративного внешнего долга, который к моменту рассмотрения бюджетного прогноза составил без

малого полтриллиона долларов. Именно этот долг, происхождение которого правительство отказывалось объяснять, упорно игнорируя запросы депутатов-коммунистов, серьезнейшим образом усугубил негативную ситуацию на российском финансовом рынке. Необходимость его погашения может “проглотить” обе “подушки безопасности”. Не было сказано и о том, что в текущем году впервые за последние шесть лет индекс промышленного производства опустился ниже 5%. И о том, что кризис охватил строительную отрасль. И о том, что проявились явные негативные тенденции в машиностроительной отрасли, в пищевой промышленности. То есть вообще не дается никакой оценки той реальности, той базы, на основе которой и должен формироваться бюджет.

Откровенно “нарисован” и показатель инфляции на предстоящий 2009 год на уровне 7,5 — 8,5%. И это на фоне прогнозируемого в текущем году показателя минимум на уровне 15%. А ведь никаких перспектив снижения цен на самом деле нет. Напротив, прогнозируется рост тарифов на природный газ на 25%, на электроэнергию — на 19—26% (в зависимости от категории потребителей), на услуги ЖКХ — на 22%. Правительство же самоустраняется от регулирования цен и тарифов. Предельный уровень их роста не предусматривается в проекте федерального бюджета на 2009 год. А в сложившейся ситуации именно это является крайне необходимым.

В процессе обсуждения проекта бюджета ни министр финансов, ни представители правящей партии не упоминали о том, что в их пресловутом прогнозе заложено снижение темпов роста реальных доходов населения и реальной заработной платы. Не упоминали они и о том, что доля населения с доходами ниже прожиточного минимума будет оставаться значительной и в 2011 году составит 14,2 млн. человек. Это означает, что, только по официальным данным, каждый десятый житель России будет нищим. И вместо мифических “подушек безопасности”, о которых вещает Кудрин, миллионы граждан приземлятся на жесткую почву обездоленности.

Министр также не стал объяснять, почему при таком значительном росте доходов и профицитном бюджете правительство планирует наращивать внутренний долг, который должен возрасти с 2 триллионов 801 млрд. руб. на начало 2009 года до 4 триллионов 848 млрд. руб. в 2011-м. То есть в 1,7 раза. При этом правительство несет баснословные расходы на обслуживание государственного долга из того же феде-

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

рального бюджета: со 180 млрд. руб. в 2008 году эти расходы возрастут до 308 млрд. руб. в 2011-м и превысят общую сумму расходов по разделу “Социальная политика”!

Навязав законодателям “ускоренную”, а по сути дела, уродливую процедуру рассмотрения проектов бюджета и отчетов о его исполнении, правительство избавило себя от необходимости отчитываться за неэффективно использованные миллиарды и триллионы. Правда, масштабный и совершенно необоснованный рост как внутреннего государственного, так и консолидированного (корпоративного) внешнего долга постоянно отмечает Счетная палата, изучающая бюджетный процесс гораздо внимательнее депутатов из проправительственных фракций. Но власть так занята “борьбой с коррупцией”, что ей некогда отвечать на вопросы высшего контрольного органа страны. И уж тем более не намерена она объясняться с пенсионерами. Например, по поводу того, что их ждет в связи с ростом дефицитности Пенсионного фонда на целых 50%.

“Экономия” за счет неисполнения бюджета

Несмотря на введение новой методики расчета межбюджетных трансфертов, тенденция к усилению финансовой зависимости большинства регионов России от федерального центра не преодолена. Трансферты не способствуют решению экономических проблем регионов. Без малого треть всей суммы межбюджетных трансфертов, то есть 361,6 млрд. руб., правительство собирается распределять между субъектами не в соответствии с федеральным законом, а по собственному усмотрению, дабы держать своих вассалов в регионах на коротком поводке. Такой подход в использовании бюджетных средств не только противоречит Конституции, но и не оправдывает себя с точки зрения эффективности управления.

Как в прошлом, так и в текущем году правительство не успевало своевременно разработать необходимые нормативные документы и тем самым тормозило исполнение бюджета. По этой причине за восемь месяцев текущего года по разделу “Социальная политика” бюджетные средства использованы всего на 45,1%, по разделу “Культура” — на 42,7%, по разделу “Жилищно-коммунальное хозяйство” — на 38%. Всего лишь от 5 до 20% годовой суммы профинансированы за первые семь месяцев текущего года такие важные федеральные программы, как “Дети России”, “Развитие гражданской авиационной техники на 2002—2010 годы и на период до

2015 года”, “Электронная Россия”, “Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года”. С высоких трибун провозглашаются намерения максимально способствовать освоению Дальнего Востока, а когда дело доходит до реального решения этой проблемы, правительство попросту не выделяет положенных денег.

Да и зачем правительству способствовать исполнению бюджета в интересах страны и в соответствии с принятым законом? Как показывают последние действия кабинета министров, он находит для сэкономленных на обездоленной стране финансовых ресурсов удачное приложение — во спасение коммерческих банков и международных финансовых спекулянтов.

И несмотря на все это, фракция КПРФ внесла серьезные поправки в проект бюджета, направленные на поддержку науки, сельского хозяйства, авиастроения, метростроя и многих других отраслей. Наши политические противники в Думе, не имея более внятных, весомых и грамотных аргументов, именуют эти инициативы “популистскими”. Им попросту больше нечего сказать в полемике с главной оппозиционной партией страны, которая остается единственной политической силой, продолжающей в Думе борьбу за соблюдение законности и интересов самых широких слоев населения, а не олигархической и бюрократической верхушки. Мы не сомневаемся в принципиальной для страны значимости наших поправок, будем бороться за их принятие и продолжим разговор с вами о касающихся каждого из нас проблемах федерального бюджета.

P.S. В то время, когда готовилась эта статья, состоялась встреча нашей фракции с председателем правительства, на которой досконально обсуждался вопрос о мировом финансовом кризисе и положении России в этой ситуации. Мы высказали свою точку зрения на те причины, которые породили финансовый кризис, а точнее — втянули Россию в эту долговую яму.

Наша позиция заключается в том, что правительство имеет возможность принимать и другие меры, а не только оказывать поддержку банкам. Мы всегда утверждали, что пренебрежительное отношение к развитию реальной экономики обостряется неизбежным кризисом.

Мы убеждены, что и сегодня правительство еще имеет возможность изменить ситуацию к лучшему.

Г.А.ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ
14 октября 2008 года

В.И.Кашин: Сладкая пилюля с горькой начинкой



19 сен-
т я б р я
с и л а м и
«демокра-
тическо-
го» боль-
шинства
в лице
депутатов
«Единой
России»
Государ-
ственная
Дума при-

няла в первом чтении проект федерального бюджета на 2009 год и на период 2010-2011 годы. По этому закону страна будет жить предстоящие три года. Естественно, перед каждым из нас, живущих в России, возникают вопросы: чего стоит ожидать гражданам страны в ближайшей перспективе? Что готовит нам российское правительство? Какие еще трудности нам предстоит пережить?

Неосведомленному человеку в перипетиях бюджетной политики, ознакомившись с основными показателями предложенного бюджета, может сложиться вполне благостное впечатление, что он, принятый бюджет, действительно, как утверждают ангажированные лидеры «Единой России», социально ориентирован.

И в самом деле, например, доходная часть бюджета на 2009 год составляет 10,927 трлн. руб., расходная часть - 9,25 трлн. руб., да еще и лишние деньги остаются после всех расходов (профицит) - 1,9 трлн. руб. Огромные деньги, тем более, если принять во внимание финансовые запасы государства, насчитывающие почти триллион долларов, замороженные в золотовалютных резервах и фондах! Однако, раскусив эту сладкую пилюлю, мы почувствуем ее настоящий, горький вкус.

Какой главный критерий благополучия общества? В первую очередь, конечно, это удовлетворенность жизнью, социальное благополучие, качество жизни, т.е. есть ли возможность у гражданина иметь работу, крышу над головой, получить образование, вырастить и воспитать людей, поправить свое здоровье, чувствовать себя защищенным и т.д.

После почти 20 лет реформ по индексу развития человеческого потенциала наша страна, к сожалению, занимает лишь 60-70 места в мире, по продолжительности жизни - 157 место. Даже по образованию Рос-

сия опустилась на 30-ю позицию. Ужасает демографическая ситуация. Страна просто вымирает. Достаточно сказать, что за время «демократических» реформ Россия потеряла около 9 млн. своих граждан. Другими словами, отрасли, где воспроизводится человеческий капитал и генерируется интеллектуальный потенциал страны, явно не находятся в приоритетах власти. Мы неоднократно направляли первым лицам государства документы с предупреждением о серьезных угрозах принятого «либерального» курса реформ и требовали его изменения, считая, что одним из основных антагонистических противоречий современного российского общества остается разрыв между реальными возможностями России, как самодостаточной страны, наличием средств их реализации и крайне низким уровнем и качеством жизни абсолютного большинства народа.

Каковы же перспективы на ближайшее будущее? Ответить на этот вопрос можно, рассмотрев, как же правительство собирается использовать средства расходной части федерального бюджета 2009 года. Это даст представление и на последующие 2010 и 2011 годы.

Надо прямо сказать, что эти перспективы не вызывают энтузиазма. На социальную политику, а это пенсии, пособия, стипендии и другие социальные выплаты, правительство намеревается потратить в следующем году 297,7 млрд. рублей или 3,3% от суммы всех расходов. Это всего лишь на 8% больше расходов 2008 года. В то же время официально ожидаемая инфляция составит около 11%, а на самом деле она будет гораздо выше - 15-20%. Т.е. планируемое увеличение социальных расходов не покрывает даже инфляционные потери. Фракция КПРФ предлагала увеличить сумму социальных расходов минимум до **900 млрд рублей**, исходя из того, что минимальная пенсия и социальные пособия не должны быть ниже реального прожиточного минимума и составлять сегодня не 3-4 тысячи рублей, что не гарантирует даже простого физиологического выживания, а не менее **12-15 тысяч рублей в месяц**. Это касается, естественно, и минимальной заработной платы.

По мнению правительства, реальные доходы населения в 2009 году вырастут примерно на 14%, номинальная средняя заработная плата - на 24% и составит 21,9 тысяч рублей, средний размер трудовой пенсии увеличится на 20% и составит 5,1 тысяч рублей. Но надо иметь в виду, что всего за один год (с 1 июня 2007 года по 1 июня 2008 года) цена, например, на

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

бензин марки АИ-76 повысилась на 32,5 %, на АИ-92 - на 28,9 %, на дизельное топливо - на 49%. Платные услуги выросли на 15,2%, продовольственные товары стали дороже на 20,2%, непродовольственные товары - на 9,2%, хлеб - на 28,1%, крупы - на 27%, макароны - на 45%, мясо - на 16,4%, молоко - на 33,2%, масло подсолнечное - на 89,6%, овощи - на 16,5% и т.д. Только в первом полугодии текущего года услуги ЖКХ выросли на 15,3%, транспортные услуги - на 21,7%, газоснабжение - на 23%. Темпы роста доходов населения отстают от темпов роста цен и тарифов в 2-3 раза. Т.е. фактически, с учетом инфляции и роста цен на продукты и предметы первой необходимости, тарифов на услуги ЖКХ, связи и транспорта, реальные доходы населения в 2009 году в лучшем случае останутся на прежнем уровне. Сегодня 63% населения имеют доходы ниже 15000 рублей в месяц, 30% из них находятся за чертой бедности. И только 10,1 % граждан имеют доходы свыше 25000 рублей.

При этом остается вопиющей разница в оплате труда в различных отраслях экономики. Средняя зарплата в сельском хозяйстве, например, - 7900 рублей в месяц, в текстильной промышленности - 8200 рублей, в обувной - 9500 рублей. В финансовой сфере средняя зарплата - 37269 рублей, добытчики природных ресурсов получают - 31500 рублей и даже госчиновники имеют - 22000 рублей в месяц. Но рядовые труженики получают значительно меньше, т.к. работодатели и их окружение основную долю прибыли присваивают себе, в том числе и устанавливая для себя высокие оклады. При этом начисленную зарплату еще и не всегда можно получить. Задолженность по зарплате на 1 августа 2008 года составляет 2,6 млрд. рублей. В обрабатывающей промышленности - 900 млн. рублей, в сельском хозяйстве - 450 млн. рублей, и даже в добывающей промышленности задолжали - 170 млн. рублей.

Очень важным элементом системы обеспечения качества жизни человека является **здравоохранение**. Национальный проект по здравоохранению, по сути, не решил накопившихся проблем. Заболеваемость населения возросла. Около 330 тысяч человек в год умирают от инфекционных и онкологических заболеваний. До 100 тыс. человек - от заболеваний органов пищеварения. За последние 8 лет закрыто 3,2 тыс. больниц, 2,5 тыс. поликлиник. Система льготного лекарственного обеспечения породила рост цен на льготные лекарства и не оправдала себя. Происходит последовательное уничтожение достижений Советской власти в сфере медицинской

помощи населению страны. Упразднена диспансеризация населения, введена иезуитская монетизация медицинской помощи для граждан пожилого возраста. Современная диагностика заболеваний, оказание высококвалифицированной хирургической помощи, трансплантология, кардиохирургия, нейрохирургия и другие высокотехнологичные области медицины стали возможны для весьма ограниченного контингента пациентов. Плата за такие медицинские услуги исчисляются многими десятками и даже сотнями тысяч рублей. Теперь стало повседневностью, когда родители обращаются через СМИ с просьбой к общественности об оказании материальной помощи для лечения тяжело больного ребенка.

Внедрение страховой медицины приняло уродливую форму. Между бюджетом и лечебным учреждением появился посредник – страховые компании, которые часто служат инструментом «увода» бюджетных средств. Созданы некие стандарты продолжительности лечения больных. Если больного выписывают раньше времени, то лечебное учреждение недополучает деньги от страховых компаний за дни «недолечения», но если больной задерживается на какое-то количество дней, то страховая компания также недоплачивает за «сверхнормативные» дни. Так, только одна больница Москвы за 2007 год недополучила от страховых компаний 540 тысяч рублей. Думаю, масштабы ясны. До тех пор, пока будет существовать такая страховая система, до тех пор здравоохранение будет влечить жалкое существование.

В 2009 году правительство планирует выделить на здравоохранение 267,6 млрд. рублей. При этом расходы на оказание услуг «Скорой помощи» уменьшены почему-то на 15% по сравнению с 2008 годом. Ясно, что никаких существенных сдвигов к лучшему ожидать не приходится. Фракция КПРФ настаивала выделить на здравоохранение минимум **390 млрд. рублей**. Прежде всего для того, чтобы повысить заработную плату работникам этой отрасли. Средняя заработная плата врача в размере 8-10 тысяч рублей (65% от средней по промышленности) – это позор для страны. Стоит ли после этого удивляться, что у значительной части медицинского персонала произошло падение нравственности, чувства ответственности, духовности, культуры, добросовестности в работе. Выход из сложившейся ситуации не только в достойной оплате труда врача. Если серьезно думать, как поправить дело, то следует вернуться к той системе, которая была в Советском Союзе, когда каждый

гражданин мог бесплатно получить квалифицированную медицинскую помощь.

В области **народного образования** реформаторские перемены также не дали положительных результатов. Единый государственный экзамен не повысил качество знаний выпускников, но породил широкомасштабную коррупцию и ограничил число поступающих в ВУЗы, особенно на бесплатное обучение. Деление высшей школы на бакалавриат и магистратуру понизило статус высшего образования и лишило страну полноценных кадров. Практически развалена система среднего специального образования. Кроме того, так и не создана система взаимосвязи выпуска специалистов с рынком труда. Выпускник – безработный стало нормой жизни. В сфере начального и среднего образования полный развал. Закрыто 7,8 тыс. школ. Сегодня в России на 17 тыс. общеобразовательных учреждений меньше, чем в царской России, несколько миллионов детей так и не сели за парту, в основном в сельской местности. Образование становится все в большем объеме платным и менее доступным, разъедаемым вирусом коррупции.

Доля бюджетных расходов на образование в общем объеме бюджетной системы заметно ниже, чем в большинстве развитых стран. Государство выделяет на образование в бюджете 2009 года 423,1 млрд. рублей, что составляет 4,7% от его расходной части. При этом до 2011 года это удельное значение снизится до 4,3%, а прирост абсолютного значения в рублях по отношению к 2010 году составит всего лишь 3,3%. Сокращаются расходы на поддержку общего образования по таким направлениям, как оснащение школ учебным оборудованием, поддержка программ модернизации образования, внедрения инновационных образовательных программ. Это как ничто другое характеризует отношение власти к этой важнейшей сфере, где воспроизводится интеллектуальный потенциал государства. Кто же будет строить инновационное общество, о котором постоянно твердит руководство страны, и кто будет разрабатывать и внедрять технологии 21-го века? К сожалению, к нам не едут высококвалифицированные специалисты. Наоборот, мы поставляем свои лучшие «мозги» за рубеж.

На наш взгляд, **стратегическая цель государственной политики в области образования – повышение доступности качественного образования** в соответствии с требованиями **инновационного развития** экономики и **современными потребностями** общества. Слабая школа равнозначна слабому государству. Мы счи-

таем, что ситуацию в системе образования надо коренным образом менять. Фракция КПРФ предложила выделить на эти цели **600 млрд. рублей**. Это позволило бы решить первоочередные задачи – во-первых, существенно увеличить число бюджетных мест для учащихся и студентов, а, во-вторых, также повысить заработную плату работникам образования с 8,8 до **15-20 тысяч рублей в месяц**.

Нами разработана **Концепция развития образования**, отвечающая современным требованиям, *обеспечивающая качество образовательных услуг и эффективность управления образовательными организациями, предусматривающая создание структуры образовательной системы, соответствующей требованиям инновационного развития экономики, обеспечивающая доступность качественного образования, вне зависимости от доходов и местожительства. Однако наши предложения не находят поддержки у правительства.*

Не менее важным элементом системы обеспечения качества жизни является доступность жилья. Сегодня жилищная проблема остра, как никогда. В стране 3 млрд. кв. м. жилья. Из них ветхого – 93 млн. кв. м. аварийного – 11 млн. кв. м. Нацпроект **«Доступное жилье и комфортное жилье – гражданам России»** провален, провалена и система ипотечного кредитования. Если летом 2005 года стоимость квартиры 54 кв.м. была равна доходу средней семьи из 3-х человек за 4,3 года, то сейчас уже – 5,3 года. Средняя цена 1 кв. метра за 3 года выросла в 2 раза. В 2007 году стоимость жилья выросла на 17%. Основные причины роста цен это спекуляция земельными участками, коррупция, спекуляция жильем и рост цен на строительные материалы (цена на цемент росла по 35% в год, а в 2007 г. – на 62%) и энергоносители. В 1990 году в России было построено 61 млн. кв. м. жилья. Спустя 17 лет со всеми приписками построили 50,6 млн. из них – 20,6 млн. кв. м. это коттеджи, а 30 млн. - для всех остальных. Сотни тысяч семей остаются без жилья. О каком доступном жилье можно говорить, если даже после 63 лет со Дня Победы многие ветераны войны нуждаются в крыше над головой?! Но квадратные метры – это только индикатор строительной отрасли, важно же то, сколько жилых помещений мы строим, сколько людей получают возможность вселиться в новые квартиры. И здесь статистика неутешительна – в 2007 году лишь 1,45% российских семей переехало в новое жилье.

Жилищная проблема – комплексна. Для строительства жилья нужны не только деньги, но и техника, стройматериалы, специалисты.

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

Необходимо восстановить разваленную стройиндустрию, подготовку кадров. Ничего этого власть не собирается делать. На решение жилищной проблемы правительство в 2009 году направляет 91,2 млрд. рублей. Это, образно говоря, слезы. Более того, расходы на проект «Доступное жилье» в 2010 году сокращаются на 22,2 млрд. рублей и составят 69,0 млрд. рублей относительно расходов 2009 года, а в 2011 году – в 6,5 раз по сравнению с 2010 годом или всего лишь 10,6 млрд. рублей. Сладкая сказка о доступном комфортном жилье закончится.

Фракция КПРФ настаивала на увеличении финансирования жилищной отрасли минимум до **300 млрд. рублей**, при этом половину средств предлагалось направить на восстановление стройиндустрии и дотаций для молодых семей и малоимущим. Мы уверены, что социальная жилищная политика должна содержать меры государственной поддержки, дифференцированные в зависимости от материального положения граждан, которые условно, могут быть отнесены к двум категориям: нуждающихся в социальной защите (социальный найм, безвозмездное пользование) и нуждающихся в социальной поддержке (некоммерческий найм, субсидии на приобретение жилья). И считаем неприемлемым, что сегодня на муниципалитеты возложили обеспечение жильем 2/3 очередников, но должного финансирования при этом правительство не осуществляет.

Социальное благополучие граждан зависит и от того как обслуживается их жилище, сколько за это приходится платить и т.д. Т.е. как функционирует жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ). Проводимая реформа в этой отрасли свелась главным образом к тому, что все заботы о содержании ЖКХ переложили на плечи граждан. Привлечены в ЖКХ множество частных собственников. Однако жильцы, в массе своей, боятся новых частных управляющих компаний. Эти компании маломощны и не в состоянии справляться с необходимым объемом работ. В этих компаниях много нечестных и некомпетентных людей, которые норовят лишь выкачать деньги из жильцов. Не состоялись ни модернизация изношенного коммунального хозяйства, ни повышение качества услуг. За последние 7 лет тарифы на коммунальные услуги выросли в 9,5 раза. Гражданам передали многоквартирные дома в собственность без ремонта. Износ жилищного фонда составляет около 70%. Обещанные президентом средства на ремонт даются под условие вступления в ТСЖ. Это антиконституционное принужде-

ние увеличивает расходы на содержание жилья более чем в 2 раза.

На 2009 год правительство планирует затратить на поддержку ЖКХ 107,7 млрд. рублей, к 2011 году эта сумма увеличится всего лишь на 2,6 млрд. рублей. Если вычесть инфляционную составляющую, то получится, что финансирование не увеличивается, а, наоборот, уменьшается. Это значит, что нагрузка на жильцов еще больше возрастет, и вытряхивание из их карманов последних копеек продолжится. Программа по сносу ветхого жилья вообще не профинансирована. Выделенные в бюджете суммы никак не решат накопившиеся проблемы ремонта старых коммуникаций и замены ветхого жилья. Для этого нужны триллионы. Фракция КПРФ предложила увеличить объем финансирования ЖКХ до **600 млрд. рублей**, что позволило бы уже в следующем 2009 году существенно поправить во многом критическую ситуацию в коммунальном хозяйстве.

Однако по всем предложениям фракции по поддержке социальной сферы, экономики, обеспечению национальной безопасности «демократическим» большинством в парламенте пока лишь были приняты минимальные размеры параметров бюджета, не решающие назревших проблем. А это значит, что стагнирующий этап существования нашей страны и нищенствование нашего народа будут продолжены. Более того, наши предложения во время обсуждения федерального бюджета были названы «хотелками» одним из лидеров «Единой России» г-ном О.Морозовым. Дескать, если удовлетворить предложения коммунистов, то никаких финансовых запасов не хватит.

У правительства, оказывается, как оно уверяет, нет денег на нужды народа, на развитие экономики, на укрепление Вооруженных Сил, на восстановление сельского хозяйства, гибнувшего российского села и т.д., о чем мне уже приходилось недавно высказываться. Но, как только оказались под угрозой интересы нефтяных баронов и банкиров, так, даже не спрашивая разрешения у г-на Морозова и его коллег из «Единой России», тут же нашлись не миллиарды, а триллионы рублей для их поддержки из золотовалютных резервов и даже нашли возможность облагодетельствовать «бедных» нефтяников снижением налогов. Так вот для чего оказывается нужны эти огромные запасы денег, а нам все эти годы вешали «лапшу» о спасении народа, если вдруг снизятся цены на нефть. А ведь это деньги, отнятые у народа, в том числе у стариков, инвалидов, сирот, многодетных матерей, которых сегодня надо спасать.

Вот почему нас не устраивает проводимый пагубный для страны социально-экономический курс. Пора перестать морочить голову народу, что правительство борется с инфляцией, стерилизуя денежную массу, полученную за продажу нефти и газа. На фоне нищеты большинства населения, уничтожения русской деревни «лишних» денег в стране, законсервированных в золотовалютных резервах и в Стабилизационном фонде, на 1 августа 2008 года насчитывается почти 1 триллион долларов. Борьба правительства с инфляцией напоминает бег по кругу. Да и не борются оно с ним по серьезному, ибо это даже ему выгодно. Чем больше инфляция, тем больше денег поступит в бюджет в виде налогов. Доходы эти получаются не от того, что страна произвела больше продукции, засеяла больше площадей и собрала более высокий урожай. Не от того, что выпущены новые, качественные товары. Это доходы от выросших цен. Такого рода доходы выручают правительство при подсчете валового внутреннего продукта. Нам говорят: ВВП растет, но не поясняют, что происходит это не благодаря увеличению объемов производства, не в натуральных показателях, а в денежном выражении, что позволяет правительству строить хорошую мину при плохой игре. С инфляцией можно бороться только путем увеличения производства товаров и повышая покупательную способность населения. Деньги должны работать, а не приносить многомиллиардные убытки, как это имеет место сегодня. В 2008 году Министерство финансов показало, что оно ожидает прибыль от зарезервированных средств 1,17%, в 2009-м и в 2010-м – 1,5%, в 2011-м – 1,9%. Скажите, где можно за такие проценты взять кредит? Да нигде. В нашей стране невозможно взять, например, ипотечный кредит ниже, чем под 11%, реально кредиты дают под 15–20 и более процентов. А Кудрин вкладывает наши триллионы в зарубежные ценные бумаги под ничтожные проценты, что не покрывает даже десятой части инфляционных издержек. Поэтому реальный объем этих отвлеченных денег год от года снижается.

Власть обязана прислушаться к голосу многострадального народа России, реально оценить ситуацию в стране и направить все имеющиеся ресурсы на восстановление народного хозяйства, а значит и на улучшение жизни народа. В противном случае ее ждет неминуемый крах, а страну полная колониальная зависимость. И никакие резервы ей не помогут, их просто-напросто действительно не хватит. Народ, в конце концов,

выплюнет сладкую пилюлю обещаний с горькой начинкой лжи и обмана и призовет власть предрержащих к ответу.

Что касается нас, коммунистов, то мы отстаивали и будем отстаивать интересы страны и интересы народа, исходя из того, что каждый имеет право на счастливую жизнь, без оглядки на окрики с президиума Государственной Думы.

В.И. КАШИН,

заместитель Председателя ЦК КПРФ,

академик РАСХН,

депутат ГД РФ

25 сентября 2008 года

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

Н.В.Коломейцев: Банкротство монетаризма. Злой умысел или непонимание происходящего



Напрасно 1 октября 2008 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ждали, на-

кануне 15-летнего юбилея расстрела Верховного Совета, уже однажды не явившегося, в связи с якобы занятостью, адепта ельцинизма Министра финансов РФ А.Кудрина и Председателя ЦБ РФ С.Игнатьева. Публично наплевав на депутатов Государственной Думы ФС РФ V созыва и поправ думский регламент и заранее утвержденный распорядок работы, в 11.00 вместо официального отчета перед депутатами А.Кудрин устроил пресс-конференцию в редакции respectable либеральной газеты. Оно и понятно, чем отчитываться за некомпетентность нанесшую громадный ущерб России, лучше еще раз умиловить и успокоить биржевых маклеров и нуворишей

Для сведущих в современной политике такое поведение яркого продолжателя гайдаровских замыслов не было неожиданно. Для него, как и для других гордо называющих себя учениками Собчака, впрочем как и для самого учителя, никогда приоритет права не являлся главенствующим.

Кумовство, интересы ближнего круга корпоративно спаянного личными интересами – среда их обитания, а воинствующая некомпетентность – способ действия во имя личных интересов.

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

Не случайно, именно учениками известного демагога перестройки, под государственную риторику лежачему народу России, под голубыми знаменами с плотоядным животным на полотнище безропотной и политически аморфной «Единой России», на ключевые посты в стране расставлены наиболее одиозные последователи либерального курса Гайдара: А.Кудрин, А.Улюкаев, В.Христенко, Т.Голикова, Г.Греф, А.Жуков, С.Кириенко, Дворкович, Шувалов, М.Задорнов, Фурсенко и другие гарвардские мальчики и маршалы табуретчины, аппаратно окрепшие при патронаже А.Чубайса, тоже не оставшегося без государственного поста.

Сегодня они достойные продолжатели адских экспериментов над народом России, через внедрение ультра либеральных законов, лишивших значительной части прав подавляющее большинство и незаконно обогащающих единицы из ближнего круга.

В виду не явки А.Кудрина и С.Игнатьева и фактического отсутствия на данный момент законного права даже у Счетной палаты Российской Федерации возможности проверки эффективности вложения средств золотовалютных резервов в сомнительные американские и другие активы типа печально известных банкротов ипотечных компаний Fanni Mae и Freddie Mac, в профессиональном сообществе все более набирает силу убежденность в том, а есть ли у нас реальные резервы?!

В сентябре думское большинство отклонило законопроект позволявший выполнить обещания ветеранам Великой Отечественной войны, сделанные входящим во вкус власти президентом и лидером этого самого большинства премьером, ссылаясь на то, что в бюджете якобы нет 11 млрд. рублей на его реализацию.

Вместе с тем всего за месяц (с начала августа по начало сентября) международные резервы сократились почти на 600 млрд. рублей.

Кроме того, по экспертной оценке специалистов Счетной палаты потери от курсовой разницы вложенных в иностранную валюту средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния за семь месяцев этого года составили более 53,35 млрд. рублей.

Экономика задыхается от нехватки доступных кредитных ресурсов, в то время как банкиры, увлекшись спекуляциями на биржевых площадках, подхватили вирус мирового финансового кризиса.

Парадоксально, но факт, президент и премьер как заклинание, из выступления

к выступлению, повторяют тезисы об инвестициях и инновациях.

Однако Министерство финансов Российской Федерации и Банк России, как показывает анализ принятого в 1-м чтении бюджета страны и основные направления кредитно-денежной политики Центрального Банка Российской Федерации, на так называемую трехлетку, продолжают с упорством, достойным лучшего применения, проводить обанкротившуюся монетаристскую политику по стерилизации нефтегазовых доходов и вывоза их за рубеж, хотя, даже по оценкам их заокеанских наставников из МВФ и Бена Бернанки, ныне руководителя Федеральной резервной системы США, сделанным еще в 2005 году, сокращение странами-экспортерами нефти внутреннего потребления и инвестиций в среднем до 30% с 75% в 70-х и начале 80-х гг. прошлого столетия от незапланированных доходов от экспорта, породило эффект так называемых «избыточных сбережений», которые вместо вложения в инфраструктуру этих стран и поднятия уровня производительности их экономик направляются во всевозможные фонды в США и странах семерки, катализируя эффект финансового пузыря.

Следует отметить, что резкий приток нефтедолларов в Россию, как известно, пришелся на время критического обострения комплекса социально-экономических проблем, откладывать решение которых уже невозможно.

В последнее десятилетие доля топливной промышленности в структуре промышленного производства России достигала 20%, топливно-энергетические ресурсы составляли 55% российского экспорта, и около 35% доходов федерального бюджета формировалось за счет платежей, поступающих от нефтяной, нефтеперерабатывающей и газовой промышленности. Вследствие высокой инерционности экономики и отсутствия активной промышленной политики, исключавших кардинальное изменение структуры индустрии в направлении ее диверсификации в ближайшие годы, основные бюджетные и макроэкономические параметры в значительной степени продолжают зависеть от неустойчивой и трудно прогнозируемой внешнеэкономической конъюнктуры, прежде всего от динамики мировых цен на нефть.

Но к сожалению, вопрос об использовании нефтегазовых доходов в нашей стране до сих пор решался и ныне решается исключительно с позиций сохранения финансовой стабильности, а не с точки зрения возможностей активного стимулирования экономического роста и преодоления струк-

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

турных народнохозяйственных диспропорций; между тем лишь растущая, конкурентоспособная и высокодиверсифицированная экономика в состоянии успешно противостоять ценовым шокам на мировых рынках, достойно отвечать на вызовы глобальной конкуренции. Опыт последних лет показал, что средствами финансовой стабилизации подобную экономику не построить.

Главной задачей развития страны сегодня является рост технологической конкурентоспособности, ключевые условия которой – отнюдь не снижение непроцентных расходов бюджета и обеспечение его профицита, поддержание низкого валютного курса и уменьшение инфляции: необходим «инвестиционный рывок». Однако при крайне низкой (около 20%) норме накопления и концентрации двух третей объема инвестиций в естественных монополиях, нефтегазовом секторе и в жилищном строительстве оставшейся трети, очевидно, недостаточно для технологической модернизации остальных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Очевидно также, что стимулирование инвестиций требует немалых государственных расходов.

Кстати, ни в одной стране так называемой семерки никакого профицита бюджета нет, а его разумный дефицит стимулирует правительство к поиску новых источников пополнения доходных статей бюджета и оптимизации расходов.

Кроме того, странным для специалистов выглядит и тот факт, почему в структуре золотовалютных резервов Российской Федерации вложения в монетарное золото составляет всего 3% или всего 400 тонн, в то время как в США при внешнем долге более 13 трлн. долларов, в запасниках находится 8,5 тыс. тонн золота, и естественно никаких долларовых сбережений. Аналогичная картина и в странах ЕС, где в запасниках каждой из стран Старой Европы от 1,5 до 2 тыс. тонн золота при мизерных, в сравнении с их ВВП, или отсутствующих долларовых резервах.

Симптоматично, но руководство Минфина России и Банка России фактически не реагирует на здоровую критику и конструктивные предложения, звучащие как от квалифицированных практиков различных уровней управления, так и академической науки, обеспокоенных необоснованным втягиванием России в мировой финансовый кризис, некомпетентностью или умышленом определенной группы людей в высоких коридорах власти, не желающих отказаться от своих монетаристских заблуждений даже ценой отложенного во времени дефолта финансовой системы страны.

Экономика на грани коллапса неплатежей. Но что-то не слышно о создании какой-либо постоянно действующей межведомственной комиссии из представителей Минфина, Центрального Банка, Минэкономики, Минпромторга и т.д. для рассмотрения и принятия решений о ликвидации угроз прекращения финансирования конкретных предприятий и организаций реального сектора экономики.

Не желают эти горе экономисты учитывать и обобщенный опыт других стран и научных школ по этим проблемам.

В частности, в нашей ситуации был бы полезен учет результатов масштабного эконометрического исследования профессора Массачусетского технологического института Р.Барро с использованием данных по более, чем 100 странам за последние 30 лет, в выводах которого содержится утверждение о том, что инфляция не оказывает значимого влияния на экономический рост, если ее темп не превышает 15% в год. Фактически речь идет о том, что выигрыш от снижения инфляции незначителен и может оказаться меньшим, чем издержки борьбы с ней (а они связаны как раз со снижением выпуска продукции и занятости – стандартными последствиями борьбы с инфляцией). Более того, за определенным пределом дальнейшее снижение инфляции может способствовать замедлению роста экономики.

По мнению ведущих экономистов сегодняшний уровень инфляции в России не представляет серьезных угроз экономическому росту и едва ли может служить аргументом в пользу применения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния исключительно за пределами страны. Гораздо сложнее справиться с другими факторами, сдерживающими рост экономики. А их немало, и практически все они требуют роста расходов, в том числе государственных: крайняя изношенность основных фондов и недопустимо медленные темпы их обновления; недостаток квалифицированных рабочих и инженерно-технических кадров высшей квалификации (в данной связи требуются восстановление системы среднего и реформирование высшего профессионального образования); структурные диспропорции в промышленности, преодоление которых на основе задействования сугубо рыночных механизмов в обозримой перспективе исключено; низкое качество институтов развития (характерное для всех стран с переходной экономикой, где в 90-е годы имело место обвальное сокращение государственных расходов). Совокупное

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

действие перечисленных и ряда других хорошо известных негативных факторов дает в отношении народнохозяйственного роста суммарно усиливающийся депрессивный эффект, консервируя недостойные цивилизованной страны уровни производительности и оплаты труда, сжимая платежеспособный спрос, провоцируя невосприимчивость экономики к инновациям и подавляя в ней инвестиционную активность. И это – на фоне вызовов глобальной конкуренции!

Впрочем, то, что проблема задействования ресурсов Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, как и конъюнктурных доходов в целом, ставится и решается только в аспекте кратко- и среднесрочной макростабилизации, не случайно: таковы ныне временные горизонты бюджетного планирования.

Главное препятствие для настоящего необходимого использования этих доходов в народном хозяйстве состоит в отсутствии долгосрочной (на 20–30 лет) программы социально-экономического развития Российской Федерации с четко обозначенными приоритетами и средствами их реализации на различных этапах движения к конечной программной цели.

У многих сегодня в России отсутствует уверенность в том, что в стране есть достоверный прогноз роста (падения) экономики в РФ в 2008 и 2009 гг. с экстраполяцией этапов и сроков развития финансового кризиса в мире на Россию в 2008-2009 гг.

Валютная политика проводимая Банком России, в результате которой реальный курс рубля к доллару к сентябрю 2008 г. превысил докризисный уровень 1998г. на 38%, способствовала опережающему росту импорта по сравнению с внутренним производством. Так, в течение последних трех лет темпы роста импорта составляли в среднем 29% в год при темпах роста промышленного производства только 5,9% в год. В результате, в настоящее время доля импорта во внутреннем потреблении оценивается в 53%. Дальнейший рост курса рубля приведет к сокращению темпов роста производства на российских предприятиях, повышению импортной зависимости и, соответственно, росту импортируемой инфляции. Однако, Банк России целенаправленно сдерживает снижение курса рубля, что ведет к дальнейшему снижению конкурентоспособности российских производителей и социальным проблемам – замедлению роста благосостояния населения и увеличению безработицы.

Запланированный Банком России переход к целевому управлению инфляцией не

соответствует текущему состоянию российской и мировой экономики и не приведет к достижению поставленных целей.

Состояние финансовой системы России не позволяет обеспечить эффективную реализацию механизма целевого управления инфляцией.

Проведение политики целевого управления инфляцией предполагает наличие устойчивой финансовой системы и развитого рынка кредитования, способного оказывать значительное влияние на потребительский спрос. Однако российская банковская система имеет относительно небольшой масштаб и является зависимой от зарубежных источников заимствования. Так, по данным Всемирного банка, объем внутренних кредитов, предоставленных банковской системой, в 2007 г. в России составил 24,9% ВВП, а, для сравнения, в Китае – 136,1% ВВП. В то же время объем внешней задолженности российских банков и компаний на 1 апреля 2008 г. достиг 436 млрд. долл. (33,8% ВВП 2007 г.). В результате, банковская система России подвержена внешним шокам. При этом процентная ставка по операциям национального центрального банка, обычно используемая в рамках политики инфляционного таргетирования, в российских условиях не является полноценным инструментом денежно-кредитной политики. В настоящее время практически единственной работоспособной мерой денежно-кредитной политики, доступной Банку России, является изменение нормы резервных требований, однако этот инструмент используется прежде всего для связывания ликвидности.

Характерными особенностями социально-экономического развития страны в 2007 году являлись сохранение невысоких темпов роста добычи нефти, падение объемов добычи природного газа, увеличение производства товаров в машиностроительном комплексе при снижении объемов выпуска продукции, предназначенной для реализации на внутреннем рынке и обеспечивающей повседневный спрос населения.

Одной из особенностей социально-экономического развития страны в 2007 году является значительный рост потребительских цен.

Анализ факторов роста экономик стран BRIC (Бразилия, Россия, Индия, Китай) показывает, что высокие темпы роста ВВП в Китае и Индии обеспечиваются в первую очередь активным развитием выпуска продукции обрабатывающей промышленности и услуг, а в России и Бразилии – поставкой первичных ресурсов в условиях благоприятной мировой конъюнктуры. В связи

с этим первоочередное значение имеет разработка и реализация мер, направленных на создание механизма интенсивного устойчивого роста, улучшения качества жизни населения.

Размещение средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния за рубежом, в какой бы форме оно ни производилось, по существу будет означать, что российское государство дотирует покупателей российской нефти, продает нефть по цене ниже рыночной, компенсирует иностранным субъектам экономической деятельности часть их издержек, связанных с высокими ценами на нефть.

И самое главное – насколько вообще финансовая поддержка иностранных государств и компаний со стороны правительства России соответствует национальным интересам? Никакие проценты по иностранным государственным облигациям и возможные доходы по акциям ТНК не компенсируют ущерба национальной экономике и обществу от вывоза природной ренты за рубеж, на фоне продолжающегося старения инфраструктуры и основных фондов различных отраслей экономики.

Складывается впечатление, что руководство страны, обеспечившее стерилизацию и вывоз за рубеж под мизерную доходность денежных средств в размере двух федеральных бюджетов страны, совершенно не в курсе того, что реально происходит в стране.

Об уровне самостоятельности и независимости принятия решений нынешнего российского руководства наглядно говорит факт почти одновременного назначения знаменитого монетариста А.Чубайса руководителем госкорпорации «Роснано» и его включения в состав международного совета банка «J.P.Morgan» - одного из старейших и крупнейших банков США.

В действительности в большинстве малых городов и поселков России безработными являются до 30-40% трудоспособного населения. В стране десятки миллионов граждан живут ниже черты бедности. Какие высшие государственные интересы заставляют правительство при такой внутриэкономической ситуации инвестировать в экономику других стран?

Знает об этом и решают свои узкокорпоративные интересы ограниченный круг посвященных, но почему это должно быть за счет жизненных интересов подавляющего большинства народов России?

Долго ли мы будем терпеть это?

3 октября 2008 года
KPRF.RU

Депутат фракции КПРФ С.И.Шторгин о позиции коммунистов перед вторым чтением федерального бюджета на три года

Программа «Парламентский час» рассказала о позиции разных фракций Думы перед вторым чтением федерального бюджета на три года. Точку зрения фракции КПРФ представлял депутат Сергей Иванович Шторгин



Ведущий: Во втором чтении федеральный бюджет на три года депутаты рассмотрят 17 октября. Сегодня в студии парламентского часа мы обсудим вместе с нашими гостями, на каких поправках бюджета будут настаивать депутатские объединения Госдумы. Представляю гостей нашей студии. Оксана Дмитриева - первый зам. руководителя фракции «Справедливая Россия: Родина, Пенсионеры, Жизнь». Андрей Макаров - фракция «Единая Россия», зам. председателя Комитета Госдумы по бюджету и налогам. Максим Рохмистров - первый зам. руководителя фракции Либерально-демократической партии России. Сергей Шторгин, фракция КПРФ, зам. председателя Комитета по бюджету и налогам. Первый вопрос ко всем вам. Бюджет принят в первом чтении. Какие плюсы вы видите в этом документе, на исправление каких недостатков вы будете настаивать.

М.Рохмистров (член комитета по собственности, первый зам руководителя фракции ЛДПР): Помимо того, что говорить, что профицит бюджета 2 трлн. рублей, то он будет увеличен за счет переходных остатков еще на сумму, которая будет превышать эти 2 трлн. рублей в несколько раз. Что такое переходные остатки, это неиспользованные деньги, которые были направлены и которые вернулись обратно в бюджет.

С.Шторгин: О том, как эти деньги использовать, даже те, которые мы даем сегодня. Об этом надо разговаривать в бюджете. И это вопросы второго чтения. Если мы гово-

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

рим о подушках безопасности, они необходимы, о том, что надо вкладывать деньги в нашу экономику? Надо вкладывать. Мы возвращаемся к финансово-экономической политике государства, которая на сегодняшний день как основную меру борьбы с инфляцией использует способ регулирования денежной массы на рынке. Она не использует другие возможные способы борьбы с инфляцией. На сегодняшний день политика, которая ведется, я считаю, что бюджет в целом по общим параметрам отвечает требованию сегодняшнего времени с тем, чтобы сохранить стабильность. Поэтому в целом мы поддержали бюджет, хотя нами подготовлено достаточно большое количество поправок. У нас было очень много вопросов и предложений к Министерству финансов, которые мы обсуждали и в рамках нулевого чтения.

И наши поправки мы предлагаем не первый год, и многие из них на сегодняшний день находят свое отражение, может быть, не в той степени, в которой мы бы хотели.

Ведущий: Невозможно повернуть выключатель фантастический и решить все проблемы. Бюджет - это конкретный закон.

С.Шторгин: Когда мы говорим о том, что правительство нам говорит, я заработаю столько денег, эти деньги, ну, возьмем аналогию - семью. Глава семьи приходит и говорит: я заработаю столько денег в этом году, давайте разберемся, куда мы их и как будем тратить. И это закон, который мы принимаем, который должен исполняться. И здесь вопрос стоит о том, в каком виде мы его примем. Но вот, к сожалению, если у нас за исполнение каких-то или неисполнение этих законов у нас предусмотрена ответственность. Если милиционер идет по улице и при нем кого-то застрелили, он отвернулся и ушел, он за это будет отвечать по закону. Если у нас спасатель на лодочной станции, при нем человек утонул, а он это видел и не оказал ему помощи, он будет нести ответственность, потому что этот спасатель сидит на своем стуле в красных штанах там с тем, чтобы следить за тем, чтобы никто на вверенной ему территории не утонул.

Никто, никогда, ни один человек не понес ответственность за неисполнение закона федерального бюджета.

Ведущий: Я правильно вас понял, что нужно исполнять то, что уже принял, и развивать экономику.

С.Шторгин: И контролировать. Контроль, и развивать экономку.

Ведущий: Сергей Иванович, коммунисты голосовали против бюджета, хотя во время его обсуждения звучали мысли, которые, в

общем-то, вас должны устраивать, что нужно поддерживать отечественного товаропроизводителя, что нужно снижать тарифы, ограничивать, другие, которые традиционно были вашими. На каких изменениях сейчас вы будете настаивать?

С.Шторгин: Я буквально хотел сказать, что мы, конечно рады, когда наши идеи, наши предложения, в конце концов, находят поддержку, в том числе и правительства и потом реализуются. В этом, в общем-то, и задача оппозиции, чтобы свои идеи проводить через даже действующую власть и решать те вопросы, которые ставят перед нами избиратели. Вы задавали всем вопросы, положительные, отрицательные стороны принятого бюджета. Хочу сказать вам такую философскую вещь, что, вообще, в каждом явлении есть положительные и отрицательные стороны, и можно найти положительное, если захотеть, и в этом бюджете. Но поскольку мы принимали не только бюджет 2009 года, а 2009 и плановый период, то, естественно, мы как депутаты и наши избиратели, наверное, имеют право надеяться на какую-то перспективу. И надеяться на то, что проблемы, которые сегодня, вчера были, сегодня есть в нашей общественной жизни, у наших граждан РФ, они будут решаться. Одни, может быть, медленнее, другие - быстрее, но будут решаться. А теперь давайте зададим себе вопрос, а какие из проблем застарелых, о которых мы говорим в крупном таком плане, бюджет 2009 и плановый период 2010-2011, решает?

Возьмем один простой вопрос - реальная заработная плата. Реальная заработная плата падает, снижается. Разве можно принимать бюджет, который работает таким образом, что снижает реальную заработную плату в абсолютном номинале. Мы говорим о реальной заработной плате. Реальная пенсия снижается. Мы продолжаем зависеть от импорта, прежде всего, продовольствия. Я недавно таблицы смотрел с 2000 года по 2008, в 6 раз увеличился объем импорта. В 6 раз. Еще больше будем зависеть. Вообще, наше переустройство села, его оздоровление, вывод из того прорыва, в котором есть уже последние 18 лет, какие реально? Какие-то 16 млрд. рублей на программу "Социальное развитие села". Посмотрим на нашу бюджетную политику, вот еще с какой стороны. Мы очень здорово дебатировали, круглые столы проводим, когда бюджет принимается. Как только он вышел из Госдумы, Дума про него забыла, и тут вступает в действие правительство. Сейчас мы будем обсуждать дальше, а в какой раздел добавить средства, увеличить. А где

уверенность, что он это исполнит? Как-то он выступал на палате и говорил: вообще-то, нам надо, чтобы каждый квартал в Думе председатель правительства и министр финансов, он бухгалтер, большая бухгалтерия у Министерства финансов, а председатель правительства со своими отраслевыми министрами стояли в Думе и отчитывались. Если есть какие-то проблемы у них законодательные, давайте их быстро решать.

Ведущий: Сейчас вы что предлагаете, ко второму чтению. Мы сейчас работаем над вторым чтением.

С.Шторгин: Что касается второго чтения, то мы считаем: первое - необходимо оказать большую помощь бюджетам субъектов Федерации.

Ведущий: Сергей Иванович, считаете ли вы необходимыми меры по стабилизации экономики дальнейшей в связи с тем, что происходит на Западе?

С.Шторгин: Мы заговорили о подушке безопасности. Я считаю, что лучшая подушка безопасности - это поля, которые дают высокий урожай, это заводы и фабрики, которые выпускают конкурентоспособную продукцию. Это рациональное использование наших природных богатств и ресурсов, а не вывоз мазута миллионами тонн за рубеж, из которого получают высококачественное топливо. Вот в чем должна быть подушка безопасности, а не в счетах, в банках где-то или в каких-то там бумажках, которые потом могут быть обесценены. Использовать надо эти деньги, профицит, который есть, для того чтобы это создавать. У нас времени, может быть, осталось там, всего несколько лет, потому что потом, может быть, такой возможности не будет. Если мы не используем это сейчас, то это будет вина нашего поколения или наша вина перед будущими поколениями. Я бы не хотел, чтобы бюджет 2009-2011 гг. был снова бюджетом упущенных возможностей, потому что неиспользованные деньги это как раз неиспользованные возможности для того, чтобы сделать те поля, о которых я говорил, те заводы и фабрики. На мой взгляд, государство должно активнее участвовать в экономической политике, в осуществлении этой политики, а не просто ждать, когда придут какие-то инвесторы и попросят деньги из фонда. А мы еще устроим там чиновничьи барьеры, чтобы они этого не получили. И вот, если мы это решим, тогда мы решим главную задачу экономической безопасности нашей страны и достойной жизни наших людей.

*«Парламентский час» («Россия»)
29 сентября 2008 года*

Поправки в бюджет-2009: что предлагали коммунисты

17 октября Государственная Дума рассмотрела во втором чтении проект федерального бюджета на 2009-2011 годы. При обсуждении документа депутаты фракции КПРФ предложили внести в него немало поправок. Они касались самых разных разделов бюджета: от увеличения расходов на детское питание до поддержки гражданской авиации. Однако все эти поправки объединило одно – они были отклонены проправительственным большинством Государственной Думы. Ниже вы можете познакомиться с теми изменениями бюджета, которые предлагали коммунисты, и которые были отвергнуты «единороссами» и их союзниками

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги, я хорошо осознаю, что большинство поправок, предложенных мною, не будут приняты, но я хотел бы, чтобы Государственная Дума обратила внимание на те проблемы, которые мы поднимаем. Они не выдуманы из головы, они являются результатом многократного общения с нашими избирателями.

Начну с поправки номер 138, которая предусматривает за счет сокращения Резервного фонда дополнительно выделить 500 миллиардов рублей регионам на то, чтобы они могли в следующем году повысить заработную плату российской интеллигенции, имеются в виду: учитель, врач, работник культуры, социальный работник, на 30 процентов.

Алексей Леонидович Кудрин меня поправит, если я что-нибудь скажу не так, но в августе министр финансов встречался с депутатами фракции КПРФ. Мы узнали, что в следующем году предполагается увеличение Фонда заработной платы работников образования, и не только образования, федеральных учреждений на 30 процентов. Что касается регионов, то им на эти цели средств не предусмотрено, и они должны будут решать проблему самостоятельно.

Коллеги, на моей памяти многолетней работы в парламенте такой истории до сих пор еще не было. Я напому вам, что согласно неофициальным данным рост цен на товары первой необходимости значительно выше, чем официальная инфляция. И составит он не 12 процентов: по оценкам профсоюзов - не менее 30 процентов, по оценкам Центра социальных исследований Российской академии наук - не менее 25-ти процентов.

Если мы отказываемся повышать заработную плату в следующем году в регионах, это означает, что мы обрекаем российскую интеллигенцию на обнищание, извините за

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ БЮДЖЕТА

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

прямое слово. А мы должны без того констатировать, что уровень заработной платы российской интеллигенции недопустимо низок, а результатом является то, что человеческий потенциал в России по своим основным показателям по сравнению с другими странами падает. Как платим, так люди и работают.

Я общался с руководством нескольких городов. В одном из городов мне сказали: я должен буду все равно повышать зарплату на 30 процентов, но это значит, что мне придется свернуть все другие социальные программы. В другом городе руководство мне сказало, что они представление не имеют, как будут решать вопрос о повышении заработной платы в следующем году.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что сумма большая, но решать проблему так или иначе надо. Мы же находим деньги на поддержку бизнеса. Чем интеллигенция хуже?

(Поправка отклонена).

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги, вообще-то, я хотел бы просить комитет по Регламенту найти еще в мире парламент, который бюджетные вопросы обсуждает по минуте.

Я прошу вас выделить дополнительно чуть более 4 миллиардов рублей на увеличение расчетной стипендии студентов в следующем году с 1 сентября до 1500 рублей. Дело в том, что те повышения, которые мы производим в последнее время, по сравнению с ростом цен на товары первой необходимости - это не повышение. Если в прошлом году стипендия составляла 22 процента от прожиточного минимума, теперь она составляет около 20 процентов. Мы просим хотя бы сохранить стипендии в реальном исчислении на том же уровне, как сейчас. Прошу проголосовать.

(Поправка отклонена).

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги, не знаю, приходится ли вам встречаться с тружениками тыла, а я перед ними прячу глаза. Я считаю, что перед ними мы в долгу, может быть, больше чем перед многими другими категориями наших ветеранов.

В свое время были специальные законопроекты о приравнивании тружеников тыла к участникам Великой Отечественной войны, так же, как и ветеранов последнего призыва. Я думаю, что можно не продолжать. Мы просим, да, большие деньги, 200 миллиардов рублей на то, чтобы приравнять тружеников тыла и последний призыв к участникам Великой Отечественной войны. Если мы эти поправки не будем принимать

сегодня, через год или через два, боюсь, нам уже не для кого будет их принимать. Поддержите, пожалуйста.

(Поправка отклонена)

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги, эта поправка вообще своеобразная. Я, кстати, должен поблагодарить Министерство финансов за то, что предложения, которые вы дали по инвалидам в начале августа, в большинстве случаев были приняты. Но в данном случае мы имеем средства на компенсацию утраченных налоговых льгот и восстановление рабочих мест для инвалидов.

Дело в том, что эти средства не индексируются с 2006 года. Прошел 2007 и 2008 год, и даже по официальной инфляции надо индексировать минимум на 25 процентов. Вот ровно это мы и просим, всего 200 миллионов рублей на воссоздание рабочих мест для инвалидов и компенсацию налоговых льгот. В бытность президентом Владимир Путин заявил: «Бюджет не должен формироваться за счет инвалидов». Прошу поддержать.

(Поправка отклонена).

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги, мы просим выделить 20 миллиардов рублей на реализацию предложенного нами законопроекта о дополнительных гарантиях репрессированным, впоследствии реабилитированным людям. Ситуация, похожая на ту, что сложилась с тружениками тыла. Около двух лет законопроект находится в Государственной Думе, никак мы не можем его принять, потому что говорят, что нет на это средств. Если выделим, то законопроект готов, и люди скажут вам спасибо. Прошу поддержать.

(Поправка отклонена).

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги, уже несколько лет мы поднимаем этот вопрос и хотим его поднять еще раз. Как вы помните, фирма «Сибнефть» была перерегистрирована в Санкт-Петербурге под названием «Газпромнефть», и с тех пор Омская область не может восстановиться от случившихся финансовых потерь. Два года бюджет просто-напросто сокращался, социальные программы сокращались в массовом порядке. В этом году бюджет увеличен, но дефицит бюджета порядка 4 миллиардов рублей. Мы думаем, неправильно, когда в течение нескольких лет темпы роста производства и бюджетных расходов области не сравнимы со среднероссийскими.

Мы просим вас выделить 10 миллиардов

рублей на поддержку Омской области, чтобы компенсировать ей утраченные доходы. Мы уважаем Санкт-Петербург, мы не собираемся тягаться с людьми, представляющими Санкт-Петербург в Государственной Думе и во власти Российской Федерации, но компенсировать Омской области утраченные доходы мы просим.

(Поправка отклонена).

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

- Поправка 26. Расходы на «Национальную оборону» предлагаем увеличить на сумму 300 миллиардов рублей. Источник - «Общегосударственные вопросы», снять с триллиона 251 миллиард, который запланирован.

Аргументация: 375 тысяч бесквартирных офицеров, 175 тысяч сейчас и 205, как объявил министр обороны, идет по сокращению. Для решения вопросов бесквартирных офицеров, а также для перевооружение армии (мы видели, с какой техникой воюют наши солдаты) предлагается вот эта поправка. Просим поддержать.

(Поправка отклонена).

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

- Поправки 31, 34 - о сельском хозяйстве и рыболовстве, увеличение составляет 300 миллиардов. Речь идет о чем? Вот мы вчера, буквально, проводили слушания. И я вам хочу сказать: тысячу деревень сносятся сегодня с лица земли. 16 миллионов гектар земли заросли кустарником и мелколесьем. Поэтому для того, чтобы решить проблему продовольственной безопасности, для того, чтобы бороться с продовольственным мировым кризисом, а не завозить продукты питания из-за рубежа, нам надо развивать свое отечественное сельское хозяйство.

Источник у нас есть, мы обозначили его, - это общегосударственные вопросы, отсюда надо снять и дать на национальную экономику деньги, чтобы развивать эти два направления, о которых я говорил: сельское хозяйство и сельскохозяйственное машиностроение. Кричащие сферы, там такой же кризис, как и в финансово-экономической сфере. И поэтому просьба хоть немножко одуматься и поддержать наше многострадальное сельское хозяйство.

(Поправки отклонены).

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

- Жилищно-коммунальное хозяйство, здесь предлагается также на 300 миллиардов увеличение. Еще раз хочу сказать о той ситуации, которая сегодня сложилась у нас, даже если взять одно направление - очист-

ные сооружения. Мы с вами сегодня лишь 3 километра кубических из 70 километров кубических, которые сбрасываем в наши реки, озера, моря, очищаем. Вдумайтесь только в эту цифру!

Мы сегодня с вами уже в двухсот шести городах имеем десятикратное превышение ПДК по содержанию всякого, извините меня, химического свойства дерьма в атмосферном воздухе. И для решения этих проблем мы и предлагаем как раз увеличить сумму, чтобы заняться инженерными сетями в жилищно-коммунальном хозяйстве и побеспокоиться о здоровье людей.

(Поправка отклонена).

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

- 60-я поправка. Речь идет об увеличении выделенных средств на образование. Здесь уже сегодня звучало, какая зарплата у наших учителей, у преподавателей в высшей школе, у преподавателей в профессионально-технических училищах. Речь идет о сельской школе. Вы посмотрите сейчас, что произошло в Оренбурге. Тысяча школ сегодня требует ремонта, и вот мы требуем и предлагаем на 300 миллиардов на образование увеличить средства для того, чтобы перестали гибнуть наши детишки в школе, чтобы они получали нормальное трехразовое питание, и наши учителя, и преподаватели вузов получали достойную заработную плату.

(Поправка отклонена).

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

- 84 поправка. Здесь предлагается увеличить средства, выделенные или запланированные правительством и Комитетом на здравоохранение и физическую культуру. Речь идет о здравоохранении, речь идет о демографии, речь идет о тех заболеваниях, в результате которых мы теряем огромное количество людей, речь идет о диагностике, о профилактике и соответствующем повышении заработной платы в отрасли здравоохранения, развитии науки и спорта. Это как раз те системные вещи, которыми мы просто обязаны заниматься. Источник, повторяю, раздел «Общегосударственные расходы».

(Поправка отклонена).

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

- Социальная политика. Предлагается на 200 миллиардов увеличить сумму. Речь идет о тех инфляционных процессах, которые сегодня явно в плане трехлетнего бюджета занижены. И в этой связи необходима защита наших пенсионеров, наших льготников, наших самых бедных и, по большому счету, самых уважаемых слоев населения. Речь идет о наших

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

ветеранах, стариках, инвалидах и так далее.
(Поправка отклонена).

Б.С. Кашин (фракция КПРФ):

- Поправка 104. Межбюджетные трансферты. Предлагается на 400 миллиардов увеличение. Коллега Смолин обосновывал необходимость увеличения межбюджетных трансфертов. Я хочу еще раз сказать, что нам необходимо для того, чтобы Россия была единой, поддержать, в том числе, и бюджетную сферу, которая работает непосредственно на региональном уровне, поддержать исполнение тех обязанностей или тех полномочий, которые мы даем сегодня на регионы, и зачастую там не хватает средств. Эта сумма просто необходима для того, чтобы смягчить ситуацию, которая снежным комом наваливается на наши регионы, с точки зрения защиты населения, в том числе, и бюджетной сферы.
(Поправка отклонена).

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

- Поправка 135. Уважаемые коллеги, наш министр сказал, что нельзя деньги проедать, а я как раз предлагаю направить их на питание. На питание детей в школах. Мы очень много об этом говорили, говорил об этом и президент, и указания дают, и даже кухни какие-то нам показывают. И каждый год мы в бюджет вносим, но все это сваливается на регионы, где конечно детей обеспечить нормальным питанием не могут.
(Поправка отклонена).

Н.А. Останина (фракция КПРФ):

- Уважаемые депутаты! Я обращаю внимание, что в таблице отклоненных поправок дважды проходит моя поправка под номером 4 и номером 128. Я не знаю, что бы это значило? Но в любом случае речь идет об одном и том же - об увеличении расходов на организацию детского отдыха.

Вы знаете, многое изменилось за эти годы, но неизменно одно: сумма, которая в федеральном бюджете выделяется на отдых детей - 1,3 миллиарда рублей. За это время инфляция скакнула, количество лагерей отдыха сократилось, путевки подорожали, а мы можем оздоровить ежегодно только 5 миллионов детей из 15.

Поэтому моя поправка касается увеличения расходов на организацию детского отдыха в сумме 1,2 миллиарда рублей, что даст возможность увеличить количество детей, которые отдохнули бы в течение лета, примерно на 3 миллиона человек.

Прошу поддержать мою поправку.
(Поправка отклонена).

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

- 136-я поправка, она касается тоже наших детей, речь идет об увеличении ассигнований на учебники. В Законе «Об образовании» говорится, что учебники у нас еще пока бесплатные, хотя это все уже давно уходит в предание. Тем не менее, выделенные средства, они, конечно, недостаточные. Поэтому я просила бы эту поправку вас поддержать.
(Поправка отклонена).

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

- 139-я поправка касается наших педагогов. Мы знаем, что сегодня за классное руководство установлена решением прошлой Думы и правительством выплата в 1 тысячу рублей. Безусловно, эта тысяча при нынешней инфляции превратилась опять в ничто. Поэтому мы предлагаем увеличить доплату за классное руководство до 2 тысяч.
(Поправка отклонена).

Н.А. Останина (фракция КПРФ):

- Поправка 129 касается детских пособий. 8 мая лидер нашей фракции, Геннадий Андреевич Зюганов упрекнул будущего премьера в том, что детское пособие у нас осталось на прежнем уровне. Где-то оно 95 рублей, где-то - 150, но в любом случае, это ни в коей мере не соответствует тем потребностям, которые нужны для того, чтобы обогреть, обути, одеть ребенка, его накормить.

Поэтому в данной поправке мы ведем разговор о том, чтобы увеличить размер детского пособия на основании тех критериев, которые мы уже с вами определили. Если в семье доходы на одного человека ниже прожиточного минимума, поднять пособие до 500 рублей во всех субъектах Федерации за счет средств федерального бюджета. Это потребует 125 миллиардов рублей. Источник финансирования в поправке указан. Речь идет о Резервном фонде.
(Поправка отклонена).

Н.А. Останина (фракция КПРФ):

- Поправка номер 130. В ней речь идет о помощи еще одной категории граждан – ветеранам труда. Олег Николаевич Смолин сказал, что он испытывает чувство стыда, когда встречает тружеников тыла, и то же самое чувство испытывают, наверное все депутаты.
(Поправка отклонена).

Н.А. Останина (фракция КПРФ):

- Поправка 137. Речь идет о выделении средств на безопасность школ. Я просто напомню, уважаемые коллеги, что 3 сентября мы приглашали к нам Министра

образования, где вели разговор на вполне определенную тему. Речь шла о судьбе сельской школы. За последние годы две тысячи школ закрылось, ежегодно по 600 школ закрывается.

(Поправка отклонена).

С.И. Штогрин (фракция КПРФ):

- Я предлагаю сократить расходы на обслуживание государственного долга. Мы только что приняли закон об изменении бюджета 2008 года. Там лишние деньги на обслуживание долга государственного - 42 миллиарда. Кроме этого, мы разрешили правительству в следующем году со 100 до 200 миллиардов использовать переходящие остатки на покрытие дефицита федерального бюджета. Из этого вытекает, что вообще занимать деньги смысла правительству нет. Естественно, сокращаются расходы на обслуживание. И я предлагаю их сократить на сумму 60 миллиардов.

(Поправка отклонена).

С.И. Штогрин (фракция КПРФ):

- 18 поправка. Она тоже вытекает из итогов исполнения федерального бюджета и в 2007, и в 2008 годах. Я предлагаю на 3,5 миллиарда сократить ассигнования на инвестиционные фонды, поскольку они там просто лежат и не используются.

(Поправка отклонена).

С.И. Штогрин (фракция КПРФ):

- Поправка 19. Я также предлагаю на 11 миллиардов сократить раздел и подраздел: «прочие расходы». Практика показывает, что там правительство перезакладывает с серьезным таким запасом лишние деньги. Надо направить эти деньги на поддержку субъектов Федерации, бюджетов субъектов Федерации.

(Поправка отклонена)

С.И. Штогрин (фракция КПРФ):

- 39-я поправка. Я предлагаю увеличить взнос нашего государства в уставный капитал Россельхозбанка, где действительно средств не хватает, и не все могут, кто хотел бы, получить соответствующий кредит в Россельхозбанке. Мы поддерживали очень здорово Внешэкономбанк, а этот банк работает внутри страны.

Прошу поддержать поправку.

(Поправка отклонена).

С.И. Штогрин (фракция КПРФ):

- Поправка 44. Я бы не вносил эту поправку, она связана с поддержкой нашей гражданской авиации, если бы постановление Государственной Думы, которое было принято нами весной, правительство

реализовало. А теперь получается так, мы один раз постановление приняли, сегодня еще одно постановление примем. Сколько еще надо принимать постановлений, чтобы правительство к нам прислушалось?

Поэтому я прошу поддержать мою поправку, связанную с увеличением финансирования федеральной целевой программы поддержки и развития гражданской авиации Российской Федерации.

(Поправка отклонена).

С.И. Штогрин (фракция КПРФ):

- Это тоже проблема, которая сегодня в зале звучала, - увеличение фонда финансовой поддержки субъектов Федерации. Я обращаю ваше внимание, коллеги, вот на какое обстоятельство. Когда мы это обсуждали в Комитете, то Кудрин Алексей Леонидович говорил о том, что не надо помогать субъектам Федерации в большом размере, как мы предлагаем, поскольку у них большие доходы, и они очень быстро росли в прошлом году и в этом году тоже.

Так вот я вам докладываю, что треть доходов субъектов - это подоходный налог, треть - прибыль и треть - все остальные налоги. Так вот, с учетом финансового кризиса, который у нас произошел, уже в октябре месяце и в сентябре поплыл налог на прибыль. И я думаю, что уже по итогам года многим организациям придется из бюджета возвращать тот аванс по налогу на прибыль, который они внесли в соответствии с Налоговым кодексом. Вообще-то доходы бюджетов в субъектах Федерации под большим вопросом в следующем году. И им серьезно придется помогать.

(Поправка отклонена).

С.И. Штогрин (фракция КПРФ):

- Поправка номер 7. Предлагается оставить действующую схему зачисления акцизов от продажи крепких спиртных напитков, проще говоря, водки, в бюджеты субъектов Федерации и не менять долю между федеральным бюджетом и субъектами Федерации. Это связано с тем, что все-таки система уже устоялась, акцизных складов давно уже нет, четыре года они уже не действуют, а раз уж мы приняли решение, и в поправках это есть, не менять схему на 2009 год, то давайте спокойно эту норму обсудим в 2009 году. Если необходимость такая будет, то в 2010-м, может быть, не 40, а 60 процентов будем зачислять акцизов по месту производства водки. Просто мера с отложенным сроком введения.

(Поправка отклонена).

Пресс-служба фракции КПРФ

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
ПО ПРОЕКТУ
БЮДЖЕТА**

II. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПОЗИЦИЯ КОММУНИСТОВ

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

Депутаты-коммунисты на начавшейся осенней сессии Госдумы активно отстаивали интересы избирателей по ключевым социально-экономическим и политическим проблемам. Практически на каждом из пленарных заседаний Государственной думы депутаты-коммунисты ставили перед единороссовским большинством острейшие вопросы, боли и тревоги граждан

1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС



3 сентября

Н.В.Коломейцев: Мимо госбюджета прошли огромные средства от распродажи активов РАО «ЕЭС России»

На пленарном заседании Государственной Думы 3 сентября депутат фракции КПРФ Н.В.Коломейцев поставил вопрос о непоступлении в бюджет РФ колоссальных средств от распродажи активов РАО «ЕЭС России» и других кампаний. Депутат внес соответствующий проект протокольного поручения

Протокольное поручение

На радио «Эхо Москвы» 03.07.2008 в 16 часов 08 минут в программе «Можно ли обуздать инфляцию?» бывшим помощни-

ком Президента Российской Федерации В.В.Путина по экономическим вопросам Андреем Илларионовым было заявлено о том, что из 30 млрд.долларов полученных от реализации активов РАО «ЕЭС России» в результате распродажи имущества РАО «ЕЭС России», в уставном капитале которого даже на момент его ликвидации было более 52% акций принадлежащих государству, в государственный бюджет не поступило ни копейки. Так же Илларионовым было заявлено, что из 12 млрд.долларов полученных при первичном публичном размещении акций Роснефти на так называемом 1РО в 2006 году, государственный бюджет также не получил ни копейки. Кроме того, было заявлено о неправомерном сокрытии размеров заработной платы Президентов и менеджеров Корпораций с государственным пакетом акций, таких как, РАО «ЕЭС России», РАО «РЖД», ОАО «Газпром» и др. И непонятной методике назначения им этих самых заработных плат.

В связи с этим поручить Комитету ГД по безопасности, Комитету ГД по энергетике и Комитету ГД по бюджету и налогам запросить информацию в Генеральной прокуратуре РФ, Правительстве РФ и Счетной палате РФ о законности, обоснованности и целевом распределении средств полученных РАО «ЕЭС России» и Роснефтью от реализации на торгах имущества РАО «ЕЭС России» и средств полученных от первичного публичного размещения акций Роснефти на 1РО в 2006 году и причинах отсутствия полученных бюджетных отчислений, а также о методике начисления и размерах заработной платы Президентов и менеджеров Корпораций имеющих государственные пакеты акций.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы с целью учета ее при принятии федерального закона «О Федеральном бюджете Российской Федерации».

Н.В. Коломейцев

* * *

При голосовании в конце пленарного заседания «Единая Россия» даже не задумалась над серьезными аргументами, чтобы отклонить актуальное и обоснованное протокольное поручение депутата-коммуниста.

5 сентября

Госдума отказала ветеранам

На пленарном заседании Госдумы 5 сентября рассматривался законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон

“О ветеранах”. В законопроекте решался вопрос о предоставлении всем инвалидам войны (не только очередникам до 2005 года) права бесплатного получения транспортного средства при наличии медицинских показаний, а также права бесплатного проезда междугородным транспортом один раз в год всем ветеранам войны, лицам, награжденным знаком “Жителю блокадного Ленинграда”. Закон своевременный и нужный, однако профильный Комитет Госдумы по делам ветеранов его не поддержал. Об этом сообщил первый заместитель Председателя Комитета “единоросс” Франц Клинецвич. Позиция коммунистов была прямо противоположной. Депутаты-коммунисты Т.В.Плетнева, А.Е.Локоть, Н.В.Коломейцев, Н.В.Разворотнев, О.А.Куликов от имени фракции КПРФ доказывали «медведям», что стыдно и подло обманывать старшее поколение

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, когда мы вспоминаем о Законе “О ветеранах” все время говорят, что это во второй Думе коммунисты принимали законы, которые не обеспечены деньгами, и вот мы сейчас разгребаем, мучаемся. Ну, это можно обывателю простому рассказать. Но здесь, в этом зале, это некорректно. Во-первых, те законы, которые принимались, подписывались президентом и поддерживались Советом Федерации. Значит, на это деньги были. И вносила, кстати, этот закон не наша фракция, а именно президент.

Закон был очень хороший. А вот когда мы 122-й закон принимали, каждый день по телевидению показывали бабушек и дедушек, которые не понимают, что вообще будет потом. И вот эти копейки раздали и отменили все льготы махом, не задумываясь над тем, что будет дальше. Помните, с каким трудом мы выбивали поправки к этому закону для того, чтобы увеличить выплаты ветеранам Великой Отечественной войны.

И вот перед выборами из уст наших высоких правителей прозвучали обещания, что мы всем все раздадим, и машины, а кто не может управлять, получит 100 тысяч. Ведь не сказал же тогда Путин, не сказал, что их получают только те, кто стоит на очереди до 2005 года. Были люди, которые не писали никаких заявлений, в очереди не стояли, но они решили, что вот теперь 100 тысяч им дадут. Теперь же вообще ничего не дают и говорят о том, что они вроде как и не ветераны. Это стыдно, это позорно.

Мы рассматриваем законопроект совершенно правильный и своевременный. Но мне очень жаль сегодня было Франца

Адамовича, честно, потому что мы вместе работаем в комитете. Я выступала, конечно, за этот законопроект, а ему деться некуда, одно только слово: денег нет, правительство не поддерживает. Вот если бы мы заставили правительство думать о том, чтобы деньги у нас были, а то у нас скоро не будет ни нефти, ни денег от этой нефти.

Поэтому наша фракция будет поддерживать законопроект, а вот эти аргументы, когда говорят: если мы это примем, еще кто-нибудь чего-нибудь попросит, ну это просто даже, мне кажется, некорректно и нам не к лицу.

А.Е. Локоть (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, проблема, на мой взгляд, заключается не в том, что мы с вами помним, как выступал перед нами вот с этой трибуны премьер, а в том, что это хорошо помнят наши ветераны, что его слышали все граждане Российской Федерации. Это была замечательная идея, это был очень хороший посыл. И общество всколыхнулось и поддержало это предложение. Только я напоминаю, что во время этого его выступления никакие там даты и никакой 2005 год не звучал. Не было этого разделения, было просто обещание ветеранам войны, участникам войн: давайте в этом году мы решим все проблемы с автомобилями, а в следующем году, напоминаю, в 2009-м, все проблемы с квартирами. Те, кто думают, что эта проблема легкая, и что ее не существует, и что она решена, глубоко ошибаются.

Когда я приехал в Новосибирск и зашел в городской Совет ветеранов, я не мог разговаривать. Трубка, что называется, раскалилась докрасна. Только что заканчивался один разговор, и тут же раздавался следующий звонок. О чем речь шла? Ветераны звонили и говорили, и настаивали на своем праве получить этот автомобиль. Как же так? Ведь Путин же сказал. Какой 2005 год? Они не понимали этого и до сих пор никак понять не могут.

Я хотел бы посмотреть в глаза тому человеку, кто придумал вот эти ограничения, кто придумал этот 2005 год, кто разделил наших ветеранов, которые до 2005, и которые после 2005 года. И чем они отличаются? И в чем сакральность этой даты? Не я придумал этот вопрос. Мне его задают, и задают очень часто. Мне стыдно перед нашими ветеранами.

Перед каждой датой, касающейся Великой Отечественной войны, я знаю, что ко мне придут ветераны и скажут, ну, примерно так: “Сынок, моя часть освобождала Кенигсберг. Нас осталось 12 человек. Вот через недельку мы договорились собраться. Помоги съездить туда и обратно”.

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

Мне стыдно за нашу страну, которую они отстояли, и которая сегодня так позорно забыла и наплевала на них. Мне стыдно перед сталинградцами. Потому что в этом году, недавно, в нынешнем Волгограде (Сталинграде) поставлена часовня в честь сибиряков, отстоявших Сталинград. И туда ездила делегация наших ветеранов. Кто-то смог поехать. Кому-то мэрия из городского бюджета помогла. А кто-то и не смог поехать, потому что этих средств не оказалось в достаточной степени. А мы не хотим решить эту проблему для них.

А как же все остальные? Вам кажется, что нет проблемы. Проблема есть. Проблема есть и в этом, 2008 году. А представьте себе, что будет в 2009 году, когда речь пойдет о выполнении обещания по квартирам, какие разделения и какие ограничения начнутся там, и что поднимется, какого социального накала и напряжения достигнут эти противоречия в нашем обществе.

Я предлагаю голосовать за этот закон, потому что, во-первых, речь идет о справедливости, об элементарном чувстве долга перед нашими ветеранскими обществами, перед теми людьми, перед поколениями, которые дали нам жизнь, сохранили нам жизнь и отстояли нашу страну. Но речь идет (извините меня, не мне бы надо напоминать об этом и говорить), речь идет и о выполнении обещаний Председателя Правительства и Президента Российской Федерации.

Н.В.Коломейцев (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! Вы знаете, это очередной закон, который подчеркивает, что политические заявления нынешних вождей и их законодательная реализация совершенно противоположны. Почему? Я вам докладываю, Франц Адамович, на сегодняшнее утро в зарубежных ценных бумагах находится 18 триллионов рублей. А вы говорите: нет денег на реализацию. По 100 тысяч на 110 тысяч умножьте, будет 11 миллиардов рублей. Вот всего лишь сколько надо. Причем на выполнение обещания вашего руководителя. Я убежден, те из вас, кто после мая вел прием граждан, знают, что более половины посетителей обращались именно по этому вопросу. Более половины, подчеркиваю. И все обязательно спрашивали: “А как же так? Обещали же, сказали, что будет решено”.

Поэтому я предлагаю закон этот принять и в “Парламентской газете” результаты голосования по этому вопросу опубликовать.

Н.В.Разворотнев (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! Я только что получил письмо от ветерана Великой Отечествен-

ной войны, который проживает в Липецкой области. Зовут его Дмитрий Иванович Касмынин. Если бы он был в этом зале, то вы услышали следующее: “Я участник боевых действий Великой Отечественной войны, инвалид второй группы. Имею награды: орден Красной звезды, орден Отечественной войны I и II степеней, медали.

Накануне Дня Победы бывший Президент России, уходя с поста, сказал, что все участники боевых действий получают в 2008 году автомобили, а другие, по состоянию здоровья, денежные вознаграждения в сумме 100 тысяч рублей. Повторяю, сказал в своем выступлении, что получают все участники боевых действий. Больше ничего сказано не было. А в указе уже появился пункт, что получают только те, кто стоял в списках до 2005 года. Мы все состоим на учете в органах соцзащиты и соцобеспечения. О других списках никогда ничего не слышали. А в органах соцзащиты говорят, что никаких списков не составляли, и опроса фронтовиков не было. Так почему же получают только те, кто был в списках, и почему зациклились на этих списках?

Разве все остальные фронтовики не воевали, не проливали свою кровь, не стали инвалидами? А таких тысячи. Почему им не положено? Это должны были сделать органы соцзащиты, а они этого не сделали и большинство фронтовиков не внесены в те тайные списки. Опять идет обман: одним положено, а другим – нет только потому, что они не попали в эти списки”.

Наше правительство помогает другим странам, списывая миллиардные долги, а нескольким тысячам фронтовиков жалко выделить по 100 тысяч рублей, заслуженных перед Родиной.

Победителям Пекинской Олимпиады, как вы знаете, тем, кто занял первые места, выделяется по 100 тысяч евро, за серебро – 60 тысяч и по 40 тысяч за бронзовые медали. Помимо этого все медалисты, как уже объявлено руководством страны, получают автомобили БМВ, мужчины – от 100 тысяч долларов и женщины – от 50-ти. Так кто же, в конце концов, сегодня является победителями? Я думаю, что депутаты обязаны будут решить этот позорный вопрос, найти деньги. Думаю, что они у нас есть. Я буду голосовать за законопроект.

О.А.Куликов (фракция КПРФ):

– Уважаемый председатель, уважаемые коллеги, я думаю, что этот закон имеет не только социальное значение, но и морально-нравственное. Мы все в неоплаченном долгу перед нашими ветеранами и инвалидами.

Хочу напомнить, что на 1 января 2005 года на учете стояло порядка 130 тысяч очередников на получение автотранспортных средств. А регионы получали порядка четырех-пяти тысяч автомобилей, то есть очередь должна была продвигаться от 30 до 50 лет в зависимости от региона. Примерно 50 процентов ветеранов в такую безнадёжную очередь не вставали. А теперь мы делим их на две категории – одних и тех же людей, которые вместе были в одном окопе, которые вместе шли в бой. Я думаю, что это совершенно несправедливо. Мы не должны этого делать.

В 2005 году и до этого у страны не было тех экономических возможностей, и она не могла удовлетворить все потребности ветеранов. Я думаю, что сейчас мы должны – это наш долг, принять закон, раз и навсегда это решить и больше к нему не возвращаться.

* * *

За законопроект проголосовала в полном составе фракция КПРФ. Его поддержали даже представители ЛДПР и «Справедливой России».

«Единая Россия», лидер которой (г-н Путин) обещал всем инвалидам по бесплатному автомобилю, а затем ограничил это право только тем, кто встал на очередь до 2005 года, обещание своего вождя решила не выполнять. Равно как и не исправлять несправедливость, установленную в печально известном законе о монетизации: ветеранам вновь было отказано в праве раз в год бесплатно воспользоваться междугородным транспортом. Только двое депутатов из «ЕР» вопреки партийной установке поддержали ветеранов. Остальные, стыдливо пряча глаза, до кнопки «за» не дотянулись. В общем, парламентское большинство в лице «Единой России» заблокировало законопроект.

Не смотря на поддержку депутатов фракции КПРФ в Госдуме, законопроект о 50-процентной компенсации пенсионерам оплаты местных телефонных соединений отклонен

В повестке дня пленарного заседания Госдумы 5 сентября стоял вопрос о проекте Федерального закона “О внесении изменения в статью 54 Федерального закона “О связи” (в части обеспечения 50-процентной компенсации пенсионерам оплаты местных телефонных соединений). О том, почему коммунисты решили поддержать данный законопроект, рассказал в своем выступлении депутат Анатолий Локоть

А.Е. Локоть (фракция КПРФ):

– Сегодня мы имеем дело, очевидно, с последствиями 122 закона с эхом того самого явления, которое в народе называли “зурабовщиной”.

Что произошло тогда? Я напомним.

Сначала лишили наших ветеранов льготного проезда, то есть заперли их в квартирах, по месту жительства. Затем лишили льгот по оплате за связь и ввели стопроцентную оплату. А затем логический третий шаг – повысили тарифы за телефонные разговоры.

Дальше видится четвертый шаг – это введение повременной оплаты.

И теперь мы говорим нашим ветеранам: выживайте, как хотите. Врач, “Скорая помощь”, обращение к родственникам – сегодня все это затруднено. Мы лишили их последней коммуникации. А ведь многие из них обездвиженные, и вот эти телефонные разговоры – последняя связь, ниточка с внешним миром.

Сегодня законодатели сделали слабую попытку как-то помочь этим ветеранам. Действительно, сумма не такая уж большая. Мы уже признаем, что тогда, уж извините, накосячили со 122-м законом, и надо исправлять ошибки, которые допущены в этом законе. Но мы почему-то не хотим этот шаг сделать. Я считаю, что его надо сделать. Наша фракция будет голосовать “за”, потому что это, пусть малое, но возвращение долга. В конечном итоге, это вопрос элементарной справедливости.

* * *

Законопроект был отклонен, несмотря на то, что за него проголосовали как фракция КПРФ, так и представители ЛДПР и «Справедливой России».

«Единая Россия», которая «накосячила» с пресловутой монетизацией, на словах заявляет о необходимости исправить «ошибки». Такая возможность была предоставлена – можно было проголосовать за небольшую льготу для пенсионеров при оплате местных телефонных соединений. Но парламентское большинство в лице «Единой России» заблокировало законопроект.

10 сентября

Коммунисты в Госдуме поддержали национально-культурные автономии

На пленарном заседании 10 сентября Госдума рассмотрела проект Федерального закона “О внесении изменений в статью 16 Федерального закона “О национально-культурной

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

автономии". Законопроект предусматривает возможность финансирования деятельности национально-культурных автономий не только за счет средств бюджета субъектов Российской Федерации, но также за счет средств федеральных бюджетов и местных бюджетов. Позицию коммунистов по данному вопросу выразил депутат В.Г. Юрчик

В.Г. Юрчик (фракция КПРФ):

– Я хотел бы напомнить, что мы – многонациональное государство.

И мне кажется, рассуждения о том: помогать, не помогать, в какой степени заниматься проблемами национальных автономий, серьезной почвы не имеют. Национальные автономии ждут сегодняшнего решения, положительного решения, потому что, да, наверное, проблемы в их действиях есть, но это не значит, что им не нужно помогать.

Я предлагаю, безусловно, поддержать сегодняшний законопроект, потому что он будет направлен на решение национальных проблем, которые есть в нашей стране.

* * *

Большинством голосов законопроект был принят в первом чтении

**Б.С.Кашин:
Пора внести ясность
в деятельность Центробанка
на внешнем рынке**

10 сентября на пленарном заседании Госдумы Депутат фракции КПРФ Борис Кашин предложил запросить Центробанк о его инвестиционной политике на внешнем рынке, в частности, об объемах, сроках и ценах покупки и продажи ипотечных ценных бумаг, эмитированных в США

Б.С. Кашин (фракция КПРФ):

– Уважаемые депутаты!

На следующую среду, 17 сентября, запланировано проведение "правительственного часа" по теме, включающей оценку результатов управления средствами Стабилизационного фонда.

Указанный вопрос является безусловно важным, он получил широкий общественный резонанс и активно обсуждается в средствах массовой информации.

Для правильной оценки деятельности Центрального банка РФ по управлению валютными резервами страны у депутатов должна быть достаточно точная информация о финансовых результатах инвестиционной деятельности Центрального банка

РФ на внешнем рынке, в частности, об объемах, сроках и ценах покупки и продажи ипотечных ценных бумаг, эмитированных в США. По существу, речь идет о таблице объемом в одну страницу, где указаны соответствующие финансовые результаты.

Вчера состоялось заседание Комитета по финансовому рынку, где выяснилось, что никакой информации ЦБ не представил и не известно, представит ли. Более того, стали выдвигаться предложения перенести рассмотрение этого вопроса и порекомендовать анализ ситуации Счетной палате. Такой подход дает почву для новых слухов и порождает неуверенность в устойчивости финансовой системы России у граждан и участников рынка. Вчера я обратился с запросом к Председателю ЦБ с просьбой дать депутатам соответствующую конкретную финансовую информацию. Прошу Госдуму поддержать мой запрос для того, чтобы 17 сентября на "правительственном часе" у нас получилось содержательное обсуждение остро актуального вопроса.

**Н.В. Разворотнев
требует от Президента и
премьера выполнения
предвыборных обещаний**

Депутат-коммунист Николай Разворотнев на пленарном заседании Госдумы 10 сентября потребовал от Президента и Председателя Правительства выполнения предвыборных обещаний о предоставлении автомобилей всем ветеранам Великой Отечественной войны

Н.В. Разворотнев (фракция КПРФ):

– Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!

На территории Липецкой области проживают более 7 тысяч ветеранов и инвалидов войны. В соответствии с законом "О ветеранах" только 1354 инвалида данной категории за счет средств федерального бюджета получили через органы соцзащиты населения автомобили в соответствии с медицинскими показаниями или денежные компенсации. Таким образом, более 6 тысяч ветеранов из-за федерального закона номер 122 не получают таких льгот. Такая же ситуация в целом по стране.

Я считаю, что это чудовищная несправедливость. В связи с этим прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, обратиться к Президенту Российской Федерации Медведеву и Председателю Правительства Путину по вопросу длительного невыполнения

обещания, данного бывшим президентом перед Днем Победы о выделении всем ветеранам Великой Отечественной войны автомобилей.

12 сентября

А.Е.Локоть: Почему топливо у нас дороже, чем в США?

12 сентября на пленарном заседании Госдумы депутат-коммунист Анатолий Локоть поднял вопрос: почему государственная власть, владеющая 60 процентами акций нефтяных компаний, никак не влияет на ценообразование на ГСМ?

А.Е. Локоть (фракция КПРФ):

– Уважаемые депутаты, 10 сентября состоялась Всероссийская акция протеста против роста цен на бензин и дизельное топливо. Митинги протеста прошли во Владивостоке, Хабаровске, в Новосибирске, в других городах и, в том числе, в Москве. В Новосибирске принято обращение к президенту, к правительству и к Государственной Думе. Протестующие спрашивают, почему в Российской Федерации, владеющей огромными запасами нефти, бензин стоит дороже, чем в Венесуэле, Иране, Саудовской Аравии, даже Соединенных Штатах Америки? Почему дизельное топливо сегодня в стране стоит дороже, чем высокооктановый бензин? Почему государственная власть, владеющая 60 процентами акций нефтяных компаний, никак не влияет на ценообразование на ГСМ? Страдают транспортный, авиационный комплекс, страдает аграрный сектор, разгоняется инфляция, страдает вся экономика страны.

В связи с этим предлагаю провести “Правительственный час” по вопросу ценообразования на ГСМ и пригласить на него Кудрина.

17 сентября

Т.В.Плетнева: Рост цен на топливо в нефтедобывающей стране – это ненормально

Депутат-коммунист Тамара Плетнева предложила рассмотреть на “правительственном часе” в Госдуме проблему роста цен на топливо

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги!

По всей стране проходят митинги протеста против роста цен на топливо. И на самом

деле каждый здравомыслящий человек задумается, как это может быть так: в стране, которая является нефтяной державой, цена на бензин уже скоро будет соответствовать цене на бензин в той стране, где его вообще не производят. Это ненормально, потому что влечет за собой и рост цен на продукты питания. И давно уже все компенсации, индексации не соответствуют тем ценам, которые сегодня есть на рынках и в магазинах.

Поэтому у меня большая просьба. Сегодня мы будем рассматривать как раз план “правительственных часов”. Давайте пригласим соответствующие службы, министерства, которые отвечают за экономическое развитие, за продовольственную безопасность в нашей стране. И поговорим откровенно, что же надо сделать, для того чтобы люди наши нормально жили.

Б.С.Кашин: Совершенно реальна опасность непродуманных и импульсивных действий правительства в связи с биржевым кризисом

На пленарном заседании Государственной Думы 17 сентября депутат фракции КПРФ Борис Кашин обратился с заявлением по поводу кризиса на мировых финансовых рынках

Б.С. Кашин (фракция КПРФ):

– Уважаемые депутаты! Уважаемый председатель!

Совершенно реальна опасность непродуманных и импульсивных действий правительства в связи с биржевым кризисом.

Многие помнят заявление Кудрина о России как острове стабильности. Ровно месяц назад, уже после событий в Южной Осетии, один из руководителей партии “Единая Россия” депутат Воробьев выступил с заявлением, озаглавленным: “Финансовый шторм на мировых рынках обходит стороной надежную российскую гавань”. Вот такое прогнозирование.

Сейчас, спасая любой ценой фондовый рынок, туда могут закачать огромные бюджетные средства. Причем занимается поддержкой проблемных банков не только ЦБ, но и Министерство финансов, которое не знает положения, в котором находятся конкретные участники рынка. Где гарантия того, что так называемая “ликвидность” вернется в бюджет? Хотелось бы, чтобы послезавтра при обсуждении проекта бюджета мы услышали от министра финансов ответ на этот вопрос.

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ И
ФИНАНСОВЫЙ
КРИЗИС**

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

19 сентября

**Вопрос Б.С.Кашина по развитию
пенсионной системы**

Из стенограммы заседания Государственной Думы 19 сентября 2008 г.

Председательствующий: Уважаемые коллеги, давайте так поступим. Мы договорились на Совете, что будем задавать по одному вопросу от фракции. Кто от фракции КПРФ? Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Б.С.Кашин: Вообще, один вопрос трем докладчикам — это, конечно, что-то новое.

Вопрос к [председателю правления Пенсионного фонда РФ] господину Дроздову. Весной этого года при обсуждении 56-го федерального закона, реализующего инициативу президента Путина в пенсионной сфере, фракция КПРФ подчеркивала, что накопительная часть пенсии у нас постоянно обесценивается, а предлагаемая схема пенсионных накоплений имеет общие черты с известной компанией “МММ”, только теперь с государственным участием. Нынешний биржевой кризис, как я увидел сегодня, упростил для многих, и, в частности, для представителей парламентского большинства, понимание остроты этого вопроса. Однако в предлагаемом проекте бюджета Пенсионного фонда запланировано пять тысяч новых рабочих мест на разворачивание этой системы и полмиллиарда рублей в год только на пропаганду дополнительных пенсионных накоплений. На такие деньги у нас новый Леня Голубков очень скоро может появиться на экранах телевизоров.

У меня вопрос. Вообще... (Микрофон отключен.)

Председательствующий: Дайте возможность завершить вопрос.

Б.С.Кашин: Вы чувствуете опасность в развитии нашей пенсионной системы, в частности, опасность обесценивания пенсионных накоплений? И как вы смотрите вперед вообще?

Председательствующий: Из ответственной логики отвечайте, пожалуйста.

А. В.Дроздов: Следующий ответ. Сам 56-й закон предусматривает, что граждане в добровольном порядке вносят дополнительные страховые взносы. Действительно, они идут в накопительную часть, и государство софинансирует сумму в размере 12 тысяч или 48 тысяч рублей. Само по себе участие граждан в формировании своих пенсионных накоплений — это, безусловно, позитивный факт, потому что он увеличивает тот самый индивидуальный коэффициент замещения, о котором здесь говорилось.

Что касается системы Пенсионного фонда, то это программа государственная, она рассчитана на десять лет, и мы, безусловно, обязаны в связи с принятым законом ее выполнять, поэтому в бюджете Пенсионного фонда заложены все необходимые средства, для того чтобы мероприятия, предусмотренные 56-м законом, исполнять.

Что касается вопроса о дальнейшей судьбе пенсионной системы, я могу сказать следующее: пенсионная система вкладывает деньги в государственные ценные бумаги, поэтому кризис эти средства не затрагивает, эти вложения консервативные. Что касается доходности этих вложений, то в этой части готовятся предложения по расширению инструментов инвестирования. Что касается перспектив, то сейчас готовится пакет законопроектов по совершенствованию пенсионного законодательства, и пока решение не принято, никаких комментариев здесь дать не могу.

**С.П. Обухов: Обсуждению
бюджета, который продолжает
разрушительную политику,
предшествуют “похоронные”
законопроекты**

Выступая на пленарном заседании Государственной Думы 19 сентября депутат фракции КПРФ Сергей Обухов обратил внимание на то, что обсуждению проекта бюджета предшествовало рассмотрение “похоронных законопроектов”

С.П. Обухов (фракция КПРФ):

— На прошлом заседании Государственной Думы большинство “ЕДИНОЙ РОССИИ” отвергло мое протокольное поручение по подготовке к зиме. Но вчера оказалось, что лидер вашей партии — премьер-министр Путин поднимал в Сочи этот вопрос, показывал, насколько здесь остро стоят проблемы с доставкой топлива.

Я сожалею, что “ЕДИНАЯ РОССИЯ” все больше и больше зажимает разумные предложения оппозиции, которые, как оказывается, поддерживает в том числе и лидер вашей партии.

Кстати, очень символично у нас получилось: перед обсуждением проекта бюджета рассматриваются 11 “похоронных” законопроектов, нужные законопроекты, конечно, “О похоронном деле”, но какая-то очень жуткая символика. Бюджету, который, в общем-то, продолжает разрушительную политику, предшествуют такие вопросы.

1 октября**Министр финансов Кудрин
спрятался от депутатов**

1 октября в рамках “Правительственного часа” в Госдуме по вопросу “О результатах управления средствами Стабилизационного фонда Российской Федерации, золотовалютными резервами Банка России и повышении эффективности управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния” перед депутатами должны были выступить заместитель Председателя правительства Российской Федерации – министр финансов Российской Федерации А.Л. Кудрин и Председатель Центрального банка Российской Федерации С.М. Игнатьев. Однако вместо них на трибуну поднялся полномочный представитель правительства А.В. Логинов

А.В. Логинов (полномочный представитель правительства):

– Уважаемые коллеги, к сожалению, заместитель председателя правительства министр финансов Российской Федерации Кудрин не сможет принять участие в обсуждении пятого вопроса, поэтому мы просили бы перенести этот вопрос на другое время.

Дело в том, что еще вчера утром была весьма высока вероятность его участия в заседании. Напомню, что сегодня на заседании правительства Российской Федерации в Белом доме будут рассматриваться важнейшие документы, над подготовкой которых правительство трудилось последние полгода. Это проект программы долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, план действий правительства, и еще в качестве особого вопроса вынесен вопрос об основных направлениях деятельности правительства Российской Федерации. И необходимость участия Алексея Леонидовича в подготовительных совещаниях сегодня настолько высока, что я вынужден просить вас о переносе пункта 5 повестки дня.

* * *

Эта отговорка не устроила депутатов-коммунистов, которые были инициаторами приглашения А.Л. Кудрина на “правительственный час”.

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! Ну, вообще-то, я ожидал этого. 600 миллиардов рублей только за месяц – потери от вложений золотовалютных резервов. За полгода на курсовой разнице вложений средств Ста-

билизационного фонда потери – минус 53 миллиарда. Вот с этим связано отсутствие Кудрина. Мы в своем Регламенте в работу правительства не вмешиваемся, у них заседания по четвергам, поэтому я категорически против очередного переноса.

И второе. СМИ сообщили о том, что Чубайс назначен советником финансовой группы “Морган Стенли”. Я хотел бы в связи с этим дать протокольное поручение комитетам по наукоемким технологиям и безопасности: запросить в правительстве Российской Федерации и ФСБ информацию о соответствии российскому законодательству и интересам национальной безопасности назначения Чубайса в руководители госкорпорации нанотехнологий.

В.С. Романов (фракция КПРФ):

– Уважаемые депутаты, Конгресс Соединенных Штатов только что совершил неожиданный демарш, который дорого обходится американской экономике и бьет по всему миру. И на этом фоне невозможно согласиться с логикой отнесения выступления вице-премьера Кудрина куда-то в неведомую даль.

Вношу предложение – 8 числа (ровно через неделю) вынести этот вопрос на “правительственный час”. Парламент России не может быть просто наблюдателем, когда происходят события такого масштаба.

И второе. Я уже раза три поднимал, и мои товарищи поднимали вопрос о готовности энергетики и экономики к зиме. Когда мы этот вопрос сможем заслушать?

В.Н. Федоткин (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, протокольное поручение в связи с отсутствием сегодня Кудрина.

Сейчас рассматриваются бюджеты регионов, городов и сельских районов, и везде мы слышим один и тот же стон: денег не хватает буквально на все. И в это же время мы переводим триллионы рублей за рубеж в Стабфонд, в Соединенные Штаты. На мой взгляд, это прямые вычеты из образования, здравоохранения, пенсий, вкладов населения. Из тех средств, что так не хватает на местах.

Положение резко ухудшилось в связи с финансовым кризисом последних дней. Звучит даже мнение, что сегодня Стабилизационный фонд составляет не больше 20 процентов от первоначальной стоимости.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве официальные данные об эффективности использования средств Стаб-

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ И
ФИНАНСОВЫЙ
КРИЗИС**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

фонда и обесценивании его в результате инфляции и финансового кризиса. Получим данные – это будет половина отчета Кудрина. Но хотелось бы получить их письменно.

А.Е. Локоть (фракция КПРФ):

– Уважаемые депутаты, я считаю поведение Министра финансов недопустимым, тем более что господин Кудрин не первый раз проявляет свое пренебрежение к депутатам Государственной Думы.

Я предлагаю рассмотреть и принять постановление, поручение Счетной палате провести проверку Центробанка по вопросу об эффективности использования средств в ходе всех этих событий. Тем более что такой проект в Совете Думы, насколько я знаю, лежит.

Второе. В минувшее воскресенье в Белоруссии прошли выборы депутатов Национального Собрания Республики Беларусь при высокой активности избирателей. Они были максимально открытыми, в них приняли участие свыше 480 наблюдателей от ОБСЕ, и поэтому непонятны все те заявления, которые прозвучали со стороны ОБСЕ о непризнании этих выборов. Предлагаю поздравить сегодня от Государственной Думы депутатский корпус, избранный в Белоруссии, и всех белорусских избирателей.

* * *

Ни одно из протокольных поручений депутатов-коммунистов не было принято. Осталось также неизвестным, когда министр финансов Кудрин все-таки появится в Государственной Думе.

А.В. Багаряков: Российский фондовый рынок потерял в капитализации более 350 миллиардов долларов за полтора часа

На пленарном заседании Госдумы 1 октября депутат фракции КПРФ Алексей Багаряков поставил вопрос о ситуации на российском фондовом рынке

А.В. Багаряков (фракция КПРФ):

– 17 сентября российский фондовый рынок потерял в капитализации более 350 миллиардов долларов за полтора часа. По мнению участников рынка, администрация биржи проявила свою полную несостоятельность в подобной ситуации, нарушив все мыслимые нормы и регламенты торгов.

Кроме того, регулятор в лице ФСФР обязан был вмешаться и остановить панику на рынке, но он молчал несколько часов,

также показав свою несостоятельность.

В связи с чем прошу дать поручение Комитету по финансовому рынку, направить запрос в ФСФР для разъяснения сложившейся ситуации и обосновать действия либо бездействия должностных лиц. А также спросить, какие меры, принимаются регулятором для недопущения подобной ситуации.

3 октября

Фракция КПРФ выступила против выделения средств на погашение убытков биржевых спекулянтов

3 октября Госдума в рамках “срочных мер по стабилизации финансовой системы Российской Федерации” приняла в первом чтении законопроект “О внесении изменения в статью 46 Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”. О том, почему коммунисты не поддерживают данный закон, рассказал в своем выступлении депутат фракции КПРФ Николай Коломейцев

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

– Уважаемые товарищи депутаты, всем вам, и присутствующим, и отсутствующим, раздали вот такой красивый буклет. Здесь Конституция, Закон о статусе и Регламент. Я утверждаю, что в этом зале вот этот документ выбросили в урну, и он не выполняется. Почему? Потому что тут некоторые депутаты утверждают, что якобы мы не затрагиваем финансовых интересов страны. Я им напомню.

Вы сначала приняли в первом чтении федеральный бюджет, который предполагает в течение трех лет изъятие профицита от полутора до двух триллионов рублей. Но я вам напомню, что вы даже с учетом этого в нынешнем году уже два с половиной триллиона отправили липших денег, которые отняли у своих избирателей. Я напомню депутату Свиустову о том, что монетарного золота золотовалютных резервов Российской Федерации всего три процента. А у финансового банкрота США, у которого 35 триллионов общий долг, восемь с половиной тысяч тонн в кубышке лежит. В каждой стране Европы, старой Европы, от полутора до двух тысяч тонн золота лежит. У России великой и могучей, и единой пока, 400 тонн.

Второй момент. Если вы посмотрите, то вот этот закон, он полностью опровергает желание президента бороться с коррупци-

ей. Потому что междусобойчик, который творится в нашем финансовом секторе, когда банкиры вместо того, чтобы заниматься реальным сектором, увлеклись игрой на бирже и именно оттуда принесли вирус неликвидности и всех прочих бед, то он заключается в чем? Вот здесь наша фракция в течение полугода с февраля месяца говорила вам: дайте, пожалуйста, депутатам, чтобы прочитали информацию, какие же обязательства есть на России в связи с ее членством во всевозможных клубах.

Вы рекомендовали писать запросы. Я следовал вашим рекомендациям и написал запросы. И что интересно, господин Кудрин, который наплевал на всех нас 1 октября, вот тут пишет, могу вам зачитать, что, да, корпоративный внешний долг растет, да, более трети долга — это долг госкорпораций, но это никак не повлияет на финансовую устойчивость страны.

А вот еще аудитор Счетной палаты пишет, Владислав Матусович, для вас о том, что потери страны только на курсовой разнице за восемь месяцев размещения средств Стабфонда составляют 53 миллиарда рублей. Минутку, минутку. За восемь месяцев, подчеркиваю. А сколько мы потеряли от неэффективных вложений в бумажки, которые ничем не обеспечены, не знает никто.

Меня и моих коллег чрезвычайно удручает и возмущает ваше отношение к своей стране и к своим избирателям. Вы просто цинично берете и деньги раздаете своим друзьям. Я это утверждаю в эфир. Как это без залога вы даете кредит, кому? Собрались Резник, Греф и еще кто-то и дали третьему кредит, причем, безвозвратный.

Поэтому все эти вопросы, с моей точки зрения, на фоне экономики и платежей сегодня выглядят наивными. Я что-то не слышал о том, что правительство, обеспокоенное финансовым кризисом, создало чрезвычайную комиссию о погашении или о кредитовании естественных наших реальных отношений в экономике. Сегодня ведь из денег, которые вы выделяете, ни одной копейки не дошло до реального производителя. Более того, выделенные деньги опять пойдут на погашение убытков биржевых спекулянтов. Вы уже это сделали в 1998 году, я вам напомним, вы возместили, к сожалению, все убытки жуликов, которые ОФЗ, ОГК и все прочие дела покупали, а потом вы им компенсировали. А вклады гражданам до 1991 года, которым сегодня 70, 80, 85 лет вы компенсировать не желаете вместе с Грефом.

Поэтому мы ни в коем случае не будем голосовать за этот преступный, коррупционный закон. И призываем всех вас заду-

маться вообще над принятием законов вот на такую тему, а также над тем, почему правительство бездействует в этой ситуации.

В России принят законопроект о спасении олигархов

3 октября Госдума приняла в первом чтении законопроект “О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации”. Позицию фракции КПРФ по данному вопросу высказал депутат Борис Кашин

Б.С.Кашин (фракция КПРФ):

— Уважаемые депутаты! Конечно сложно комплексно проанализировать ситуацию, притом, что в пожарном порядке вчера был внесен этот закон. Но мы уже на протяжении последних месяцев неоднократно, я имею в виду фракцию КПРФ, при обсуждении законодательных инициатив правительства обращали внимание на отсутствие анализа и учета возрастающих финансовых рисков в нашей стране.

В ответ мы слышали от власти и от руководства “ЕДИНОЙ РОССИИ” заявления о том, что финансовый шторм за рубежом “обходит стороной надежную российскую гавань”, и что “ЕДИНАЯ РОССИЯ” не видит никаких признаков финансового кризиса в нашей стране. Последнее заявление прозвучало две недели назад.

Нам ответили отказом на предложение даже обсуждать эту тему, отказом дать депутатам и обществу объективную информацию о нашем финансовом положении.

Все вы помните, в частности, попытки разобраться с судьбой Стабилизационного фонда, закончившиеся отказом Кудрина и Игнатьева прибыть на “правительственный час” 1 октября. Но теперь и эта сверхактуальная тема отходит на второй план, так как необходимо принимать срочные меры для вывода банковской системы страны из полупарализованного состояния. Вот тут исполнительной власти пришлось вспомнить о парламенте. И как бы ей не хотелось ограничиться обсуждением ситуации в своем кругу и консультациями с олигархами, “шила в мешке” не утаишь и пора разобраться, почему мы оказались в столь плачевном положении и что нас может ожидать в будущем.

Нет необходимости подробно разъяснять, что КПРФ выступает за социалистический путь развития страны, и глубокий финансовый кризис в США — самый серьезный повод задуматься о путях развития России. Кстати не случайно в Китае газетные статьи

СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

сейчас полны заголовками типа: “События этого года показали правильность строя в Китае”. Но не меняя своих стратегических целей, мы трезво оцениваем сложность международного положения России, когда любая наша слабость, тем более кризис, может быть использована нашими заклятыми друзьями. Поэтому КПРФ готова поддерживать и вполне рыночные действия власти по развитию реального сектора экономики как государственного, так и частного. И вы знаете, что наша партия неоднократно вносила конкретные предложения в этом направлении. Но как можно конструктивно взаимодействовать с властью, которая озабочена, в первую очередь и в основном, благополучием правящих кланов и никаких других принципов экономического поведения не имеет. Когда уничтожались уникальные предприятия и научные коллективы, вмешиваться власти не позволяла святость рыночных принципов, когда мы предлагали кредитовать предприятия реального сектора за счет средств Стабилизационного фонда, отказ был также мотивирован нарушением рыночных принципов, когда обманутые вкладчики перекрывали улицу, их успокаивали неотвратимостью жестких законов рынка. Я уже не говорю об обеспечении вкладов населения и дефолте 1998 года. Но сейчас, когда лопнул надутый властью фондовый пузырь и пострадали заигравшиеся биржевые спекулянты, то президент и премьер-министр забыли о рыночных принципах и, отодвинув в сторону Центральный банк и Минфин, сами рулят выводом из кризиса, принимая так называемые политические решения. Президент и премьер решили диктовать цены на фондовом рынке, заявив о прямой покупке акций частных компаний за счет средств бюджета, для поддержания биржевых котировок и уже зарезервировали 250 миллиардов рублей на эти цели.

Это беспрецедентная мера, которая вызывает смех, так сказать, у профессионалов на Западе. Сразу же рейтинговые агентства стали пересматривать в сторону понижения рейтинги России.

КПРФ провела митинг у Минфина, требуя прекратить направлять бюджетные средства на фондовый рынок. Через пару дней газета “Ведомости”, которую трудно заподозрить в симпатиях к коммунистам, изложила в редакционной статье под названием: “Набить чемоданы”, близкие к нашим аргументы против этой затеи.

И даже Международный валютный фонд призвал российские власти не вмешиваться в ситуацию на фондовом рынке. Чем объяс-

нить такое единодушие? Тем, что клановый характер нашей власти, полуфеодальный, абсолютно не прозрачный метод принятия решений не может быть понят и оправдан ни с каких принципиальных позиций.

Именно в этом, а не в американской заразе, о которой вдруг заговорил Путин, причины наших проблем. Хочется спросить власть, а что же вы к этой заразе так стремитесь прильнуть? Конъюнктура была благоприятной при правильной финансовой политике, вполне рыночной. Мы бы могли стать действительно крупным финансовым центром, а залив пожар водой, как сейчас говорят, точнее бюджетными средствами, мы ставим на этой идее крест.

Разрешите в рамках Регламента одну историю из 70-х годов вспомнить. Один мой товарищ получил премию за свои научные исследования во Франции, и окрыленный поехал ее получать.

Возвращается, плюется, говорит: “В Париж больше, говорит, в жизни не поеду”. Спрашиваю: “Почему?” “Ну, – говорит – Вручили премию, попрощались, пошел гулять, попал на ... Пигаль, пошел в кино, никогда, говорит, такой гадости не видел”. Я говорю: “А как фильм называется?” – “Ле бордель”. Так вот если мы смотрим фильм про бордель, то о нравственности вспоминать не надо.

И если мы берем из западного опыта, где есть действительно много хорошего, только спекулятивный фондовый рынок и забываем о таких, весьма полезных, рыночных вещах, как товарные биржи, если у нас торгуют зерном и нефтью, и металлами отдана на откуп спекулянтам, то не надо сейчас говорить о заразе, а надо подумать о том, какая же у нас политика была, и сделать соответствующие выводы.

Но никаких выводов власть не делает и такое впечатление, что она себя считает безгрешной.

На днях один олигарх по телевизору нам сообщил, что вот эти меры, которые мы обсуждаем сегодня, они замечательные, а Путин – гигант. Ни больше, ни меньше.

Вчера на заседании нашего комитета один уважаемый депутат называл руководство Центробанка волшебниками, потому что они сумели сохранить в таких условиях наш Стабилизационный фонд. Я вам хочу сказать, что наши оценки власти кардинально отличаются от этих “гигантов” и “волшебников”. Мы категорически против, в частности, дальнейшего накачивания фондового рынка пенсионными деньгами и деньгами госкорпораций. Именно это сыграло негативную роль, когда лопнул этот пузырь. По мнению же власти, все нормаль-

но. И вот этот законопроект говорит, что никаких выводов не сделано.

Что же здесь предлагается? Здесь предлагается, фактически, дать ВЭПу возможность переаккредитовывать заигравшиеся, занявшие на Западе деньги, корпорации. Но, фактически, ведь похожая мера уже внедрена, когда ряду банков переданы средства для кредитования мелких банков. И что же, вчера все, в том числе председатель нашего комитета, говорили о жалобах мелких банков.

Что здесь меняется? Ничего. Тот же самый механизм, он работать не будет. И еще одна позиция в этом документе, она действительно требует, так скажем, анализа с антикоррупционной точки зрения. Если следующий шаг в этом направлении, для ясности демонстрировать – это просто дать возможность Центробанку на счета некоторых организаций заводить некоторые средства. Вот, так сказать, это я утрирую, конечно, но никаких контрольных механизмов здесь нет.

Мы здесь резко проигрываем даже по сравнению с американским документом, который сейчас обсуждается в Конгрессе. Мне больно об этом говорить, но там начинается с того, что в интересах домовладельцев, в интересах фондов, университетов, в интересах пенсионных накоплений принимаем какие-то меры. А здесь в чьих интересах? Вы хоть бы написали, хотя бы на словах бы пояснили, что здесь написано. Вот, приходите с серьезным документом, основанном на понятных принципах и с понятными целями, тогда его можно будет обсуждать.

А если говорить о нашем правительстве, раз говорят, что мы против правительства, вы знаете, из тумана выходит вопрос о том, что это правительство гигантов и волшебников не способно управлять страной. Мы будем голосовать против этого законопроекта.

Н.В. Коломейцев и С.П.Обухов:
Министр Кудрин должен понести ответственность за пренебрежение к Федеральному Собранию

На пленарном заседании Государственной Думы 3 октября депутат-коммунист Николай Коломейцев вновь поднял вопрос о неявке министра финансов и вице-премьера Кудрина на “правительственный час”

Н.В.Коломейцев (фракция КПРФ):

– В среду Государственной Думе нанесено публичное оскорбление министром финансов Российской Федерации вице-премьером Алексеем Кудриным. В нарушение

Регламента и обманным путем депутаты были введены в заблуждение, что он якобы занят на совещании. Он вместо того, чтобы отчитываться перед депутатами, выступал на конференции в газете “Ведомости”. Считаю, что необходимо поручить провести служебное расследование: кто, по каким мотивам и почему нанес оскорбление Государственной Думе. В любой нормальной стране министр на второй день был бы отправлен в отставку.

Н.В.Коломейцева поддержал депутат-коммунист С.П.Обухов:

– Я поддерживаю обращение коллеги Коломейцева по поводу довольно скандальной ситуации с выступлением, вернее, с не выступлением министра финансов.

Есть статья 43 нашего федерального закона: проявление неуважения к депутатам Государственной Думы. Она предполагает административную ответственность за явное пренебрежение к Федеральному Собранию и установлено нынешним федеральным законом, положением и правилом.

Я прошу возбудить эту процедуру, обсудить в комитете по Регламенту и коллективно обратиться к Государственной Думе по поводу реализации данной статьи.

8 октября

А.В.Багаряков: Центробанк позволяет себе роскошь во время финансовой катастрофы

На пленарном заседании Госдумы 8 октября депутат фракции КПРФ А.В. Багаряков запросил информацию: на каком основании Центробанк предоставил Исландии кредит в сумме 4 миллиарда евро

А.В. Багаряков (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, вчера Международное агентство “Блумберг” сообщило о предоставлении Центральным банком России кредита на срок три года в сумме 4 миллиарда евро Центральному банку Исландии. Подобное вызывает недоумение. Весь мир охвачен финансовой катастрофой, у нас не все в порядке, а Центральный банк позволяет себе подобную роскошь. В связи с чем предлагаю поручить Комитету по финансовым рынкам запросить у Центрального банка информацию о предоставлении финансовых средств центральным банкам других стран, условия подобных сделок и их мотивация.

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ И
ФИНАНСОВЫЙ
КРИЗИС**

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

В.Н.Федоткин: Правительство помогает банкирам, а не товаропроизводителям

8 октября на пленарном заседании Госдумы депутат-коммунист В.Н. Федоткин поставил вопрос о том, кому правительство оказывает финансовую помощь

В.Н.Федоткин (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! Я в выходные дни встречался с рядом директоров промышленных и сельхозпредприятий. У них крайне негативную реакцию вызвало принятие нами законопроекта по поддержке финансового рынка. Они говорят: мы финансируем банки, а не предприятия. Кредит получить практически не возможно, а по тем кредитам, что дают, процент увеличился в два раза.

В связи с этим, с учетом их мнения, прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить в правительстве, в Центробанке, Внешэкономбанке информацию: каким банкам дают кредиты, как эти банки поддерживают российского товаропроизводителя, каким иностранным банкам мы переводим российские налоги? Это деньги, в конце концов, не наши, а товаропроизводителей. И мы обязаны их информировать.

В.А.Купцов: Пенсионная система требует коренного пересмотра

8 октября в рамках «правительственного часа» в Госдуме на тему «О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по улучшению пенсионного обеспечения граждан в Российской Федерации» с докладом выступила министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяна Голикова. Министр проинформировала депутатов о состоянии и развитии пенсионной системы в 2008-2009 годах, а также о мерах, связанных с совершенствованием пенсионного законодательства. Позицию фракции КПРФ по данному вопросу высказал депутат-коммунист В.А. Купцов

В.А. Купцов (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! Сегодня мы заслушали предложения правительства по улучшению пенсионного обеспечения. Но у меня к прозвучавшим показателям настороженное отношение.

Я просто хочу вспомнить, что еще недавно, 5 лет назад или 7 лет назад здесь, в этом зале, выступал с очень красивой лекцией о будущем пенсионной реформы бывший ми-

нистр Зурабов, который рисовал радужную картину. И вы помните, как представитель «ЕДИНОЙ РОССИИ» Воронин, человек, отстаивающий другие позиции, предложил ему пистолет, чтобы застрелиться из-за тех проблем, которые не были решены в социальной сфере.

Я хочу одного, чтобы обозначив такие хорошие приоритеты, мы увидели людей, которые должны поверить в реализацию этой программы. Предыдущая только по истечению трех лет была сверстана. Были введены совершенно новые положения. Проведено снижение единого социального налога. Исключены из накопительных пенсий 24 миллиона человек. Повышение пенсий проводилось все время с большим отставанием от роста заработной платы. А в результате этого коэффициент замещения с 2001 года в 32 процента снизился до 23,4 процента в прошлом году.

Между тем причины провалов пенсионной реформы, мне кажется, для многих понятны. Идет политическая месть старшему поколению, кадрам, за их сопротивление контрреволюционным переворотам 1991 и 1993 годов.

Второе, в чем я вижу главную причину, это постоянное желание завысить социальные стандарты, которые в Европе считаются, по их меркам, самыми мизерными. Прежде всего, это стоимость потребительской корзины. Вот я взял еще раз закон, который мы приняли 1 ноября 2005 года, там потребительская корзина для пенсионеров – 2153 рубля. Исходя из этого, у нас устанавливаются минимальный размер пенсий, минимальная заработная плата, прожиточный минимум и так далее. А каждый из нас, встречаясь с избирателями, видит, что положение пенсионеров повсеместно остается крайне тяжелым.

Следует признать, что в это же время государство проводит политику сокращения всех источников существования пенсионеров. Большинство из 38,5 миллиона человек живут ниже прожиточного минимума. Но ведь надо считать реальную инфляцию, надо считать, что в это время отменили все льготы, в том числе на коммунальные услуги, повысили цены на лекарства, бешено подняли цены на продовольствие. Мы как бы в виртуальном мире, считаем только лишь один показатель.

По экспертным оценкам ученых, реальный уровень пенсионного обеспечения граждан по сравнению с 2002 годом упал фактически в два раза.

Разговор у нас здесь, на «правительственном часе», сводится, наверное, к тому,

чтобы довести коэффициент замещения до 40 процентов, как выполнение Социальной хартии Европарламента, Евросоюза. Ведь те, кто получит коэффициент замещения 40 процентов – должны иметь стаж 30 лет, должны уплачивать взносы по тарифу 26 процентов в Пенсионный фонд в пределах заработной платы – 415 тысяч рублей в год. За бортом останутся многие работающие пенсионеры.

Я хочу сказать, что пенсионная система требует коренного пересмотра. И нам, конечно, предложена такая система мер, которая требует очень тщательного контроля всего депутатского корпуса. И я бы считал необходимым создать специальную межфракционную комиссию, которая занималась бы пенсионными вопросами.

10 октября

Б.С.Кашин:

Группа крупнейших банков диктует Госдуме свое решение

10 октября Госдума приняла во втором и третьем чтении закон “О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации”, предусматривающий выделение государственных средств на поддержку частных банков. Как и в первом чтении, фракция КПРФ голосовала против. Позицию коммунистов по данному закону пояснил депутат Борис Кашин

Б.С.Кашин (фракция КПРФ):

– Закон направлен на то, чтобы проигравшиеся банки не упали. Вместо этого нам надо бы заставить Сбербанк, который имеет государственный все-таки контроль, кредитовать сейчас реальный сектор экономики. Однако Сбербанк не спешит это делать.

Что мы сейчас порождаем? Порождаем большие возможности для коррупции. В банковских кругах уже ходят разговоры о том, что за 10 процентов отката можно к этой системе, как говорится, присоединиться. И в целом вся эта конструкция сейчас не работает.

Отсюда спешка, при которой мнение парламента абсолютно игнорируется, когда даже обсудить вопрос как следует не удастся. Просто какая-то группа, в которую входят, видимо, представители крупнейших банков, диктуют нам решение, но это путь в никуда.

Мы будем голосовать против этого закона и призываем других депутатов к нам присоединиться.

15 октября

А.Е.Локоть:

Создается впечатление, что министр финансов Кудрин от нас что-то скрывает

15 октября Государственная Дума приняла в первом чтении проект федерального закона “О внесении изменения в статью 56 Федерального закона “О центральном банке Российской Федерации” (по вопросу об утверждении Положения о Комитете банковского надзора). С докладом выступил официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь – заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Шаталов. С вопросом к нему обратился депутат фракции КПРФ Анатолий Локоть

А.Е.Локоть (фракция КПРФ):

– Уважаемый Сергей Дмитриевич! Хорошо понимаю, что вы попадаете в неловкое положение, но, видит Бог, это не я ставлю вас в неловкое положение, а ваш руководитель. Вот мы создаем Положение о Комитете банковского надзора, видимо, для каких-то контрольных функций, чтобы они отслеживали, осуществляли этот банковский надзор.

В то же самое время мы, депутаты, не можем никак переговорить с вашим руководителем – министром финансов Кудриным – он к нам не приходит. Я прошу вас передать ему и вынужден это делать именно через вас, потому что никакой другой возможности на сегодняшний день не имею, что депутаты всех фракций с нетерпением ждут министра финансов. А то создается впечатление: может быть, он что-то от нас скрывает, или есть какая-то информация, которую нельзя сообщать депутатам. Но тогда имеет ли смысл говорить о каком-то банковском надзоре вообще?

* * *

Законопроект был принят в первом чтении. Вопрос депутата-коммуниста так и остался без ответа.

А.В.Багаряков:

По долгам частных банков придется платить государству

Депутат фракции КПРФ Алексей Багаряков на пленарном заседании Госдумы 15 октября потребовал от Центробанка прекратить бездействовать и принять адекватные меры против финансового кризиса

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ И
ФИНАНСОВЫЙ
КРИЗИС**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

А.В. Багаряков (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, ситуация на нашем банковском рынке накаляется. Изъятие вкладчиками денег из банков в ряде регионов, особенно на Урале, стало носить массовый характер, и банки, чтобы удержаться на плаву, вынуждены вводить заградительные тарифы для снятия населением наличных.

В такой ситуации мы рискуем потерять сотни мелких и средних банков, после банкротства которых все долги по вкладам перейдут к АСВ. Другими словами, по долгам частных банков придется платить государству.

Предлагаю официально обратиться к руководству Центрального банка России, потребовав прекратить бездействовать и принять адекватные меры в сложившейся ситуации. А именно, предоставить предусмотренные законом денежные средства для поддержания ликвидности банковской системы, особенно региональной, а также проработать непопулярные меры, такие, как ограничение на досрочное изъятие вкладов населения, также пригласить главу Центрального банка России на ближайшее время в правительство с докладом о ситуации в банковской сфере.

Н.В. Коломейцев: 4 миллиарда евро для Исландии – российская помощь стране из блока НАТО

На пленарном заседании Госдумы 15 октября депутат фракции КПРФ Николай Коломейцев запросил информацию: на каком основании Правительство и Центробанк РФ кредитуют Исландию – участницу блока НАТО

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

11-12, 14 октября сего года все информационные программы телевидения сообщили о предстоящем выделении Правительством России 4 млрд. евро правительству и банку Исландии – стране НАТО, как выясняется, под ставку либеро +0,03%, в то время как российским банкам, попавшим в немилость того же правительства, кредиты выделяются под ставку либеро +5%. Непонятна экономическая и политическая логика такого решения.

В этой связи прошу поручить Комитету ГД по финансовому рынку, Комитету ГД по международным делам и Комитету ГД по бюджету и налогам запросить в Правительстве РФ и Центральном Банке России информацию о мотивах, экономической и политической целесообразности оказания

помощи стране – участнице блока НАТО, в то время как значительная часть предприятий и организаций различных отраслей экономики Российской Федерации лишены сегодня возможности перекредитования даже под значительно более высокий процент. Кроме того, запросить информацию об обязательствах Российской Федерации перед мировым банком, МВФ и другими организациями в связи с членством России в МВФ, Парижском и Лондонском клубах.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

О.А. Куликов: Российская авиация в жесточком кризисе

Депутат-коммунист Олег Куликов на заседании Государственной Думы 15 октября предложил принять срочные меры по выводу авиационной отрасли из системного кризиса

О.А. Куликов (фракция КПРФ):

– Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, в стране жестокий авиационный кризис. В ближайшее время возможно прекращение авиационного сообщения. Большинство авиакомпаний страны по итогам года будут в минусе, за исключением “Аэрофлота”. Практически прекращено кредитование авиационных компаний, выводится из эксплуатации техника российского производства, грозит массовая безработица летному техническому составу.

У меня протокольное поручение Комитету по транспорту. В связи с угрозой остановки полетов в результате резкого подорожания топлива и кризиса неплатежеспособности большинства авиакомпаний страны запросить Министерство транспорта Российской Федерации о действиях министерства в сложившейся ситуации и мерах по выводу отрасли из системного кризиса.

17 октября

А.Е. Локоть: Бюджет рассматривается «в темную»

На пленарном заседании Госдумы 17 октября депутат-коммунист А.Е. Локоть потребовал отчета министра финансов об экономическом положении страны

А.Е. Локоть (фракция КПРФ):

– Поддерживаю тревогу коллег-депутатов по итогам выборов в Кемеровской области, кстати, не только коммунистов. И поддер-

живаю протокольное поручение депутата Обухова на эту тему.

Что касается бюджета, то мы рассматриваем его во втором чтении “в темную”, мы не имеем информации, отчета от министра финансов об экономическом положении нашей страны. Мы пользуемся сегодня информацией из СМИ - падение цен на нефть, рост инфляции, сокращение золотовалютных резервов за октябрь месяц на 15,5 миллиарда долларов. Либо от нас что-то скрывают, либо это недоверие депутатскому корпусу. Если мы сегодня не услышим от министра финансов ответы на животрепещущие вопросы, предлагаю не рассматривать бюджет.

А.В.Апарина: Насильники и убийцы выходят на свободу

В ходе пленарного заседания Госдумы 17 октября депутат фракции КПРФ А.В. Апарина предложила запросить в правительстве информацию о средствах бюджета на обеспечение безопасности граждан

А.В. Апарина (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги, известно, что ежегодно у нас в России 30 тысяч граждан гибнут от рук убийц, насильников. Мое предложение: дать протокольное поручение соответствующим комитетам, запросить от правительства, какие суммы заложены в бюджете на обеспечение безопасности граждан. Кроме того, запросить информацию, какие будут приняты меры по реабилитации тех, кто в ближайшее время выйдет из тюрьмы. Более десятка тысяч выйдут тех, кто совершил убийство, насилие в 90-е годы. Сейчас заканчивается срок их пребывания в тюрьме. Какие принимаются меры? Это же потенциальные будущие насильники, если им не помогут в трудоустройстве, если им не помогут войти в русло нормальной жизни нашего общества.

Н.В.Коломейцев: Исландии помогаем, а своим селянам помочь не хотим

На пленарном заседании Госдумы 17 октября депутат-коммунист Н.В. Коломейцев поставил вопрос: почему выделенные в бюджете средства не доходят до селян

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

- У нас посевная уже началась, а мы с вами, второй раз меняя бюджет, якобы

добавили селу 50 миллиардов рублей. До настоящего времени сельхозпроизводители ни копейки не получили. Мы Исландии кредиты даем, играющим на бирже помогаем, а селянам помогать не хотим.

Я прошу дать поручение протокольное комитету по бюджету: запросить в правительстве информацию о причинах неперечисления денег сельхозпроизводителям.

О.Н.Смолин:

Инвалида по-прежнему могут не пустить в самолет

На пленарном заседании Госдумы 17 октября депутат фракции КПРФ О.Н. Смолин обратился к Председателю Государственной Думы Б.В. Грызлову с призывом поддержать инвалидов

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Уважаемые коллеги! Уважаемый Борис Вячеславович!

После инцидента 30 июня в аэропорту “Домодедово”, когда инвалида-колясочнику Наталью Пресецкую не пустили в самолет, Государственная Дума и вы лично, Борис Вячеславович, поддержали соответствующее протокольное поручение, за что инвалиды, коллеги, вас всех благодарят.

К сожалению, ситуация не улучшилась, у нас несколько жалоб от инвалидов на ту же тему. В том числе серьезное унижение испытал спортсмен-инвалид, член паралимпийской сборной в Пекине Сергей Поддубный.

Сегодня начинается суд по иску Натальи Пресецкой против компании “Эс-Севен” (бывшая “Сибирь”). Уважаемые коллеги, мы просим вас повторно поддержать протокольное поручение Комитету по транспорту, потому что этот вопрос так или иначе надо решать. Я, мягко говоря, не поклонник Запада, но в правилах Евросоюза написано для инвалидов: вы можете летать и это все, что вы должны знать, то есть это проблемы авиакомпаний и служб аэропорта, а не самих инвалидов. Давайте им поможем.

В.И. Кашин:

Рейдерство недопустимо и опасно для России

Депутат Госдумы В.И. Кашин на заседании Госдумы 17 октября поставил вопрос о защите трудовых коллективов от рейдерства

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

- У меня протокольное поручение Комитетам по безопасности и по собственности.

Вчера мы проводили “круглый стол” в Малом зале Госдумы, и академик Академии медицинских наук Ю.А. Рахманин, руководитель института экологии человека, поставил вопрос о том, как уже в течение года рейдеры просто издеваются над коллективом. А суды и силовые структуры поддерживают рейдеров. На примере Кемерово мы видим, что политическое и хозяйственное рейдерство сегодня смыкаются. Это недопустимо и опасно для России.

2. КПРФ – ЗА ДОСТОЙНОЕ И КАЧЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ



3 сентября

**Н.А.Останина от имени
фракции КПРФ потребовала
от министра А.А.Фурсенко: Не
надо кошмарить образование!
Найдите в себе мужество и
подайте в отставку**

На пленарном заседании Государственной Думы 3 сентября состоялось обсуждение проблем образования в рамках “правительственного часа” с приглашением министра образования А.А.Фурсенко. От имени фракции КПРФ при обсуждении темы “Комплексная модернизация образования как механизм обеспечения инновационного развития социально-экономической сферы” выступила депутат Н.А.Останина

Н.А.Останина (фракция КПРФ):

Уважаемый депутаты!

Обращаю ваше внимание на тему сегодняшнего “правительственного часа” и напоминаю, что еще в весеннюю сессию Совет Думы рассмотрел и утвердил в соответствии с регламентом предложенную

нашей фракцией тему: “О мерах, принимаемых правительством по развитию образования на селе”.

Но по чьей-то прихоти формулировка изменилась на абстрактную: “Комплексную модернизацию образования как механизма обеспечения инновационного развития социально-экономической сферы”.

Делаю вывод: тема сельской школы неудобна и для Министерства, и для профильного комитета. Но если сегодня мы не будем об этом говорить, то завтра будет поздно. Ибо исчезнет сам предмет обсуждения - сельская школа.

Статистика удручающая. Более 2-х тысяч сельских школ уже закрыты.

Последние 5 лет уничтожение сельского образования идет со скоростью 600 школ в год.

На вопросы депутатов, педагогов, родителей, Ваши заместители неизменно отвечают, что: это делается “для обеспечения доступности качественного образования, создания современных условий обучения для всех детей независимо от их места жительства”.

Большого лицемерия я не встречала.

Единственная цель - экономия бюджетных средств, в соответствии с предложенной Министерством образования программой “подушевого” финансирования.

А регионы, где губернатор обязательно член партии “Единая Россия”, под козырек стали претворять решение партии и правительства в жизнь.

Для примера приведу ситуацию в моем избирательном округе.

В этом году в Кемеровской было ликвидировано 75 и реорганизована 41 школа (по материалам областной прокуратуры).

При этом прокуратурой уже выявлены нарушения законодательства в 10 из 19 районов области.

Основные нарушения:

- закрытие школ без согласия сельского схода,
- без соответствующего решения районных советов народных депутатов,
- без экспертной оценки
- решения принятие единолично главами районов.
- несоответствие автомобильных дорог, по которым предполагается пустить школьный автобус требованиям безопасности.

Остановить этот беспредел удастся с большим трудом, лишь активными протестными действиями родителей и педагогов, не желающих уподобляться бессловесным жертвенным животным, которых отправляют на заклание.

Что предлагает сельским детям Ваше Министерство?

Первое. Ездить каждый день по 30-50 км в большую школу на замечательном желтом автобусе, почти таком же, как в американских фильмах.

Второе. Жить всю неделю в интернате при большой школе вдали от мамы с папой.

А вот если бы Вас и ваших чиновников поставить на место этих сельских жителей?

Уверена, никто бы не захотел, чтобы ребенок каждый день вставал в 6 утра, ехал по бездорожью, а зачастую и глухумани, где отсутствует и сотовая связь.

Наши российские дороги, сами знаете, и в городах-то не везде нормальные.

А не дай Бог, автобус заглохнет посреди лесной дороги в зимнюю стужу и позвонить невозможно будет...

После школы такое же непредсказуемое возвращение домой, причем уже ближе к вечеру. А ведь ребенку надо еще и уроки сделать.... После этого время остается только на сон, а утром опять ранний подъем.

Недавно в Кузбассе буквально всем миром удалось предотвратить закрытие школы в пос. Лыс Новокузнецкого района. Там многие школьники начальных классов приемные дети. В год Семьи кузбассовцы откликнулись на призыв усыновить детей. Ребятишек буквально только что забрали из детских домов в семьи, и если бы эту школу не отстояли – дети снова оказались бы на интернатском содержании.

Ну и где здесь здравый смысл?

Его трудно найти во всем, что касается позиции Министерства образования в отношении малокомплектных школ.

Сегодня усиленно насаждается тезис, что малокомплектные сельские школы - это плохо. Но почему – то в городе, все кто может себе позволить, уверена, что и Ваши, Андрей Александрович, сотрудники, стараются подобрать для своего чада лицей или гимназию, где в классе обучается не более 10 человек, чтобы на уроках учитель мог заниматься с каждым индивидуально.

Разве это не пример двойных стандартов Вашей образовательной политики?

Не спорю, есть школы, где ощущается нехватка квалифицированных педагогов. Но, не Вы ли со своими реформами и законом о монетизации льгот создали такую ситуацию?

Учителей постепенно лишили льготного получения жилья в деревне, льгот, связанных с отоплением, подвозом дров, угля, с ремонтом дома.

Недавно мужчин-педагогов лишили освобождения от армии.

Но последнее, что окончательно «убьет» сельского учителя - Ваше, Андрей Алексан-

дрович, подушевое финансирование. Для сельской школы - это смерти подобно.

Почему-то в разгромленной Южной Осетии понимают и начинают восстанавливать независимую республику со строительства школ.

Для всех, 1 сентября - святой день. Дети должны идти в школы. Люди живут в палатках, а школу открывают.

Почему же у нас в России все наоборот?

Совершенно очевидно: сегодня экономим на сельской школе – завтра уже не надо будет никакой господдержки селу, потому, что оно умрет вместе со школой.

Поэтому мне крайне удивительно, почему по поводу закрытия школ не бьет тревогу Министерство сельского хозяйства?

Неужели мы разучились мыслить комплексно?

Если мы действительно стремимся к инновационному развитию, нужно не закрывать сельскую школу, а превращать ее в основу для возрождения и развития села.

И может быть логичнее было бы средства нацпроекта “Развитие АПК” направлять не только на субсидирование процентов по кредитам, а, прежде всего, на инфраструктуру села - дороги, системы энергообеспечения, постройку соответствующих современному требованию школ, пусть даже и для 8 учеников.

Наша фракция считает, что у сельской школы должно быть гарантированное государственное обеспечение.

Нужна государственная программа поддержки сельской школы.

И, конечно, нам нужен закон, резко повышающий статус педагога, без всякого деления на городских и сельских жителей.

Разные варианты возможны. Например, приравнять, не сделать, а приравнять педагогов по условиям труда, социальным гарантиям и материальному обеспечению к государственным служащим.

Труд педагога не менее важен, чем труд государственного чиновника.

Цена вопроса – порядка 440 миллиардов рублей.

Да, дорого. Но это, извините, четвертая часть дополнительных доходов в бюджет прошлого года, четвертая часть только.

Ведь, в конечном счете, задача в том, чтобы вернуть государство в сферу образования.

Не надо подменять базовое финансирование грантами и различными надбавками.

Позиция нашей фракции становится особенно понятной, если учитывать, что правительство постоянно снижает долю бюджетных расходов на образование. В 2007 году

**КПРФ – ЗА
ДОСТОЙНОЕ И
КАЧЕСТВЕННОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

она составляла чуть более 5%. В бюджете 2008 года на эту статью приходится 4,79%. В следующем году она снизится до 4,65%, а в 2010 году — уже 4,53%.

Поэтому все заявления правительства по увеличению поддержки образования — лишь лукавая манипуляция цифрами.

Это особенно очевидно, если сопоставить нынешние расходы и расходы доперестроенных 70-х годов. Тогда они не опускались ниже 7% валового внутреннего продукта. Сейчас в так называемых развитых капиталистических странах этот показатель составляет 5,3—5,5%. А вот в нынешней РФ — не более 3,5%.

Что же касается национального проекта «Образование», то он, как известно, свортывается. Мы же предлагаем его расширить, включив в него наиболее злободневные позиции:

а) восстановление системы дошкольного образования (за последние годы вдвое сократились и численность, и доля детей, которые посещают дошкольные учреждения);

б) борьба с беспризорностью и необходимость посадить за парты всех детей школьного возраста (речь идет, по некоторым данным, о 2,5 миллиона подростков). Решению этой задачи способствовало бы и доведение размера детского пособия на каждого ребенка до прожиточного минимума;

в) страна должна определить шаги к переходу к общедоступному высшему образованию, как это делают экономически высокоразвитые страны.

Вместо включения этих насущных задач в национальный образовательный проект правительство и Кремль сокращают его финансирование. В 2008 году на проект «Образование» выделено 43 миллиарда рублей, в 2009 году — вдвое меньше, а в 2010 году — вообще ничего.

И если год назад самой одиозной фигурой в правительстве был бывший министр здравоохранения Зурабов, то сегодня школьников и студентов пугают Вами, Андрей Александрович,

Ваших выступлений в СМИ и появлений на экране, боятся и дети, и родители, и педагоги. Что стоит одно Ваше заявление, прозвучавшее на совещании у президента 24 июля 2008 г. о сокращении вузов до 150-200, а университетов до 50! Сами-то Вы можете назвать какую-либо страну, где количество вузов сокращалось бы в 5-7 раз?

Даже Егор Гайдар предлагал в свое время уменьшить число вузов только в 2-3 раза.

Теперь говорят, что 90-е годы были «лихими». Какими же тогда назовут наши

двухтысячные? Сколько в России останется студентов?

Как будут получать образование молодые люди из провинции? Ведь даже при хороших результатах ЕГЭ столичная жизнь им не по карману.

Не так давно президент высказался по поводу известного всем события: «Не надо кошмарить бизнес». Переноса это высказывание на сферу образования, обращаемся к Вам, Андрей Александрович:

Не надо кошмарить образование! Найдите в себе мужество и подайте в отставку.»

“Двойка” реформе образования

3 сентября на пленарном заседании Госдумы в рамках “правительственного часа” выступил министр образования и науки РФ Андрей Фурсенко. Его выступление было посвящено реформированию образовательной сферы. Информация министра не устроила депутатов-коммунистов и вызвала острую полемику

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

— Уважаемый Андрей Александрович, я внимательно слушала ваше выступление. Конечно, перспективы вы нарисовали очень радужные, прямо из области фантастики. А наша реальность такова. Представьте, что вы живете не в Москве, а в глубинке и своего сына утром рано, чуть свет, запикиваете в автобус, везете километров 17 по бездорожью в другое село, там, где учителя, как вы говорите, лучше и оснащенность лучше. Потом его там покормят в день, может быть, раз на 2 рубля 80 копеек.

Как вы это себе представляете? Это что за модернизация образования, когда дети из своего родного села должны куда-то ехать после того, как школа закрывается. Вы считаете, что к новому году уже не будет учителям на зарплату хватать 24 тысячи, которые выделяют в год на ученика. Скажите честно, что в государстве денег не выделяется достаточно на образование. Вот и вся модернизация.

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

— Уважаемый Андрей Александрович! Скажите, инновационное развитие социально-экономической сферы возможно без увеличения количества инженерных и технических специалистов?

Если вы посмотрите на количество выпускаемых у нас инженеров-конструкторов, инженеров-технологов, фрезеровщиков, токарей, то оно неуклонно падает. А если вы

почитаєте интервью руководителей вновь созданной госкорпорации, они криком кричат о том, что нет таких специалистов, и ПТУ закрыты.

Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что сегодня ваша реформа направлена на второе издание гайдаровской системы по уничтожению образования в Российской Федерации? Прежде всего профессионально-технического.

А.Е.Локоть (фракция КПРФ):

– Андрей Александрович, на мой взгляд, вы абсолютно правы, когда говорите о том, что должна идти речь об ответственности за слова, за обещания и, безусловно, за результаты работы. И в этой связи я хочу вернуть нас всех и вас к результатам, потрясающим результатам сдачи ЕГЭ в 2008 году в средних школах Российской Федерации. Эти результаты, действительно, потрясли общество, об этом говорили все, даже не специалисты. Родители, педагоги – все говорили.

Я обращаю ваше внимание особенно на гуманитарные науки, которые, собственно говоря, и формируют гражданскую позицию подрастающего поколения. По Новосибирску здесь такие результаты: по литературе – более 25 процентов “двойки”, 45 процентов – “тройки” и 2 процента – “пятерки”. Вообще говоря, вы сейчас обещаете опять, что будет рассмотрена эта ситуация на какой-то очередной конференции, совещании, но это уже результат, эта “двойка”, причем, это “двойка” не тем, кто сдал, а, прежде всего, тем, кто затеял эту реформу.

В.Д. Улас (фракция КПРФ):

– Господин министр, вот я почти 20 лет сам преподавал в высшей школе. Слушать вас очень грустно, откровенно. Смотрите, многочисленнейшие опросы показывают, как из года в год деградирует образование, то же школьное, сколько учеников не знает, кто такой Жуков, какова роль Гагарина в истории нашей страны. Снижается доля патентов в области тех же нанотехнологий. Посмотрите: за 2007 год меньше 10 таких патентов, в то время как в Америке в несколько тысяч раз больше, там 4,5 тысячи. И так по всем направлениям. И самое главное – нет объективного с вашей стороны анализа результатов нововведения, того же единого государственного экзамена. Поэтому я хочу, чтобы вы проанализировали результаты собственной деятельности.

А.В. Корниенко (фракция КПРФ):

– Уважаемый Андрей Александрович, вот в передовице официальной “Российской

газеты” статья: “Не хочу учить” о том, что тысячи педагогов в начале учебного года не пришли в школы. Ситуация, действительно, катастрофическая, в том числе в родной моей Ульяновской области.

В связи с этим, как будет исправлять эту катастрофическую ситуацию ваше министерство? По вашему мнению, почему молодые специалисты не идут в школу? И как собираетесь привлечь и удержать молодых учителей в российской школе?

А.А. Фурсенко (министр образования и науки РФ):

– Вы знаете, проблема комплексная. Сегодня из педвузов идут работать, попадают в школы и остаются на работе в школах, по разным оценкам, от 10 до 30 процентов. При этом сегодня в России соотношение между количеством школьников и количеством учителей, оно ниже, чем где бы то ни было в Европе...

Но есть еще одна проблема. Хотя некоторые ваши коллеги не согласны с тем, что зарплата растет, но на самом деле для учителя, который давно работает, который сегодня является пенсионером, зарплата, она, в принципе, его устраивает. И никакими силами вы его на пенсию не проводите, потому что он знает, что пенсия очень маленькая, и он предпочитает оставаться в школе.

И мне жаловались многие выпускники педагогических вузов: дайте нам возможность пойти работать в школу, нас туда не пускают. И это тоже одна из серьезных проблем.

А пожилые учителя говорят: а как мы уйдем из школы? У нас пенсии маленькие, мы всю жизнь работаем в школе, привыкли к этой школе и не хотим из нее уходить...

Поэтому проблема – комплексная, мы ее комплексно и пытаемся решать, создавая условия, при которых учителя старшего поколения куда-то уходили, но не выбрасывались бы на улицу. Но при этом уступали места молодым учителям.

В.А. Коломейцев (фракция КПРФ):

– Андрей Александрович, в своем выступлении вы отметили важнейшее значение дошкольного образования, однако мы получили прогноз социально-экономического развития страны на период до 2011 года вместе с проектом бюджета, и там такие цифры, я цитирую: “Обеспеченность детей дошкольными образовательными учреждениями к 2011 году не увеличится и составит всего 57 процентов против 58 процентов в 2007 году”.

Как вы прокомментируете это? Что делает министерство, какова стратегия в этом направлении?

**КПРФ – ЗА
ДОСТОЙНОЕ И
КАЧЕСТВЕННОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

А.А. Фурсенко (министр образования и науки РФ):

– Я еще раз могу повторить, что по нашим сведениям сегодня обеспеченность примерно 60 процентов, и мы поставили задачу к 2012 году увеличить до 65-ти. Что мы делаем? Напрямую министерство не участвует в проекте развития дошкольных образовательных учреждений, косвенно участвует. Вы знаете, что сейчас есть компенсация части родительской платы за содержание детей в дошкольных учреждениях, ежегодно на эти цели тратится 8 миллиардов рублей, и это способствует косвенно тому, что деньги переходят в дошкольные образовательные учреждения, увеличивается финансирование этой сферы.

Кроме этого, в программах комплексной модернизации образования в различных регионах в рамках нацпроекта в определенных показателях учитывается и то, как регионы совершенствуют сеть дошкольных образовательных учреждений.

При этом я еще раз хочу напомнить, что все-таки по закону эта сфера – ответственность региональных властей... И затраты регионов на эти цели растут быстрее, чем затраты федерального бюджета. Поэтому, во всяком случае, в каждом из регионов, которые я видел, этими проблемами озабочены.

Д.Г. Новиков (фракция КПРФ):

– С одной стороны. Андрей Александрович, вы говорите о том, что подушевое финансирование проходит апробацию, с другой стороны, утверждаете, что это самое подушевое финансирование будет введено. Получается, что будет введено вне зависимости от итогов самой апробации, и вы для себя в этом отношении уже все решили. Решили независимо от объективных критериев результатов, показателей, независимо от мнения образовательного общества. Как вы это все сами оцениваете, и не кажется ли вам, что при таких подходах к образовательной системе двигатели из нее будут изыматься один за другим?

А.А. Фурсенко (министр образования и науки РФ):

– Не кажется. По поводу нормативов подушевого финансирования в школе, то она апробацию проходила много лет. И на сегодняшний день она уже вводится в соответствии с существующим законодательством и показывает себя достаточно хорошо. Апробацию она проходила с точки зрения того, каким образом должна вводиться. И очень многие вещи были учтены в ходе более масштабного введения. Введены в частности коэффициенты, учет особенности

малокомплектных школ, учет особенности школ в сельской местности...

Что касается профессионального образования, то действительно идут сейчас только пилотные проекты. Но мы считаем, что в том или ином виде эта система, она будет учтена. А вот в каком виде она будет учтена, будет зависеть от того, какие подходы себя лучше проявят.

В.С. Романов (фракция КПРФ):

– Мой вопрос из двух частей. С одной стороны, крупная программа, очень радужные перспективы. А с другой стороны, в федеральном бюджете удельный вес расходов на образование в 2008 году – 4,8 процента, а в 2011 – 4,2. Вы согласны с господином Кудриным или не согласны?

И второй вопрос. Дайте характеристику, что такое коррупция в системе образования и какие меры принимаются?

А.А. Фурсенко (министр образования и науки РФ):

– Что касается финансирования, считаю, что доля в расходах на образование может только расти. Мы ставим перед собой задачу, что его доля к 2020 году должна быть не меньше 5,5 процента от валового продукта. Считаю, что это абсолютно необходимо. И думаю, что цифры на 2011 год будут пересмотрены.

Что касается коррупции, я считаю, что наряду с фискальными мерами, которые все-таки необходимы, главное все-таки – это проверка качества. На сегодняшний день коррупция в системе образования возможна и связана с тем, что о качестве знания, о качестве образования думают на втором, на третьем плане...

В.Н.Федоткин:

**Книги, предлагаемые для
детского чтения,
не воспитывают ни чувство
патриотизма, ни чувство
порядочности.**

**«ЕР» не захотела защищать
русскую народную культуру**

На пленарном заседании Государственной Думы 3 сентября депутат фракции КПРФ В.Н.Федоткин внес протокольное поручение с предложением создать комиссию по проверке содержания книг, предлагаемых для детского чтения

В.Н.Федоткин (фракция КПРФ):

Уважаемые коллеги!

Я снова хочу сказать по русскому вопросу. Летом я работал в библиотеках. И в одной из них на полке “Книги для детей” увидел народные русские сказки Афанасьева. Наверное, у многих дома она есть, сами читали и детям читают.

Но оглавление ряда этих новых сказок и содержание вызвало у меня буквально огромное удивление. Даже в заголовках сказок для детей использовались грубые нецензурные выражения. Я бы даже не рискнул это оглавление вот в этом зале раздавать.

Изображение на обложке имело непристойный, открыто развратный характер. И все это выдается за русскую народную культуру.

Нет сомнения, что такими сказками не воспитаешь ни чувство патриотизма, ни чувство порядочности.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию и Комитету по культуре инициировать создание комиссии по проверке содержания книг, предлагаемых для детского чтения.

* * *

«Единая Россия» не захотела заниматься этой проблемой, защищать русскую народную культуру и детскую нравственность от недобросовестных книгоиздателей.

В результате протокольное поручение не было принято. Из 314 депутатов “Единой России” 304 проголосовали против, а девять не участвовало в голосовании.

Т.В.Плетнева остро поставила проблему массового закрытия школ, особенно в сельской местности. «Единая Россия» вынуждена поддержать протокольное поручение депутата-коммуниста

На пленарном заседании Государственной Думы 3 сентября депутат фракции КПРФ Т.В.Плетнева внесла протокольное поручение в связи с тем, что в Тамбовской области под различными предлогами идет массовое закрытие школ, особенно в сельской местности

Протокольное поручение

В Тамбовской области под различными предлогами идет массовое закрытие школ, особенно в сельской местности. Дело доходит до того, что родители устраивают забастовки и не пускают детей в школу, оставляя их дома.

Так 1 сентября не было занятий в Ивановской средней школе Мордовского района Тамбовской области. Думаю такие факты встречаются и в других регионах Российской Федерации.

В связи с этим поручить Комитету Госдумы по образованию выяснить в Правительстве сколько школ перестало существовать в Российской Федерации, в процессе так называемой модернизации и реорганизации и проинформировать депутатов Государственной Думы.

Депутат Госдумы Т.Плетнева

* * *

Следует отметить, что в конце пленарного заседания единороссовское большинство не посмело высказать возражение по приводимым вопиющим фактам. В результате протокольное поручение депутата-коммуниста принято палатой. И в правительство направлен соответствующий запрос.

19 сентября

**Н.В.Разворотнев:
Призыв обучающихся в учреждениях начального и среднего специального образования в армию может негативной сказаться на их судьбе**

На пленарном заседании Госдумы 19 сентября депутат-коммунист Николай Разворотнев вновь поднял вопрос о призыве в армию со школьной скамьи

Н.В. Разворотнев (фракция КПРФ):

– В соответствии с Федеральным законом номер 53 от 28 марта текущего года, обучающихся в учреждениях начального и среднего специального образования и достигших 18-летнего возраста с учебы призывают в ряды Российской армии. Это может негативно сказаться на дальнейшем обучении и судьбе учащихся и студентов, не завершивших обучение.

Кроме того, целесообразно и для Российской армии получать выпускников, имеющих специальность.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне: запросить в Министерстве обороны информацию о количестве учащихся, студентов МПО, СПО, призванных в ряды Российской армии с учебной скамьи, а также об их процентном соотношении в структуре призыва. Ответ прошу довести до сведения депутатов.

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

1 октября

**О.Н.Смолин: Не надо
кошмарить образование**

В ходе пленарного заседания Госдумы 1 октября депутат-коммунист Олег Смолин обратился с протокольным поручением к Комитету по образованию и науке: сколько и каких ВУЗов предполагается закрыть по плану министра Фурсенко

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! Хочу продолжить тему образования. Образовательное общество до сих пор слегка лихорадит от заявления министра образования и науки Андрея Фурсенко от 24 июля, где он предложил из тысячи российских ВУЗов оставить только 150-200. Напомню, что даже Гайдар предлагал сократить российские ВУЗы только в 2 раза в начале лихих 90-х годов.

Я, конечно, по этому поводу уже направил запрос министру. Правда, немножечко позволил себе вольность, озаглавил его словами президента Медведева: “Не надо кошмарить образование”. Но ответа пока не получил. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в правительстве информацию о том, какие ВУЗы и сколько ВУЗов предполагается закрыть, сколько предполагается преобразовать в средние профессиональные учебные заведения и сколько предполагается сделать филиалами университетов. Вопрос чрезвычайной важности.

**А.В. Апарина: Закрытие
сельских школ – повод для
бойкота выборов**

В ходе пленарного заседания Госдумы 1 октября депутат-коммунист Алевтина Апарина подняла вопрос о закрытии сельских школ

А.В. Апарина (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, в России идет массовое закрытие сельских школ. Особенно сейчас, в период выборов в местные органы власти, эта проблема для региональных властей становится большим скандалом. Жители сел, оставшихся без школ, в ряде регионов серьезно задумались о бойкоте выборов.

К нам во фракцию поступили заявления, жалобы из Кемерово. Так избиратели двух территорий: районного центра Промышленный и села Благодатное Кемеровского района объявили о бойкоте выборов в Кемеровский

областной совет (причина – закрытие школ). Хотя, к примеру, в поселке Промышленном в школе номер четыре 187 учащихся и 75 детей дошкольного возраста.

Предложение: поручить Комитету по образованию и науке запросить в Министерстве образования и науки информацию о ситуации с закрытием сельских школ.

3 октября

**Т.В. Плетнева:
ЧП в Оренбургской области –
не случайность**

Депутат-коммунист Тамара Плетнева на пленарном заседании Госдумы 3 октября в связи с трагедией в Оренбургской области потребовала пригласить на “правительственный час” премьера Путина

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, вас, наверное, также как и меня, потрясло событие, которое произошло в Оренбургской области в школе. Это не случайно, и не просто ЧП. Такое возможно в очень многих школах, потому что на протяжении последних двадцати лет у нас готовилась страна к тому, чтобы закрыть школы, лишь кое-какие отремонтировать и оставить.

Но больше всего меня возмутило то, что сегодня говорят эксперты, оказывается, пятьдесят лет назад – плохо построили. Пятьдесят лет назад. Мне стыдно все это слушать. Поэтому я поддерживаю Олега Николаевича Смолина о поправках к бюджету нашему.

И в то же время министра образования и науки Фурсенко приглашать сюда бесполезно, у него все замечательно и все прекрасно. Мне бы хотелось, чтобы на один из “правительственных часов” к нам пришел сам премьер-министр, чтобы поговорить о том, что вообще происходит в образовании.

**О.Н. Смолин напомнил о
наступающем празднике –
Дне учителя**

3 октября на пленарном заседании Госдумы коммунист Олег Смолин в связи с Днем учителя напомнил депутатам о проблемах образования

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович!

Несмотря на то, что страна отмечает трагическую годовщину и в Оренбургской области траур, я, тем не менее, хочу поздравить всех работников образования, кто есть у нас Государственной Думе, и в аппарате, и среди депутатов с наступающим действительно общенародным праздником – Днем учителя.

Я хочу пригласить всех на очередные родительские слушания, которые 7-го числа в 11 часов в 830 зале проводит движение «Образование для всех». И позволю себе напомнить вам строки Омара Хайяма. В переводе они звучат так: «Пока на школу не назначена цена, просить у власти хлеб она должна. Наверное, школа плохо власть учила, коль милостыню жить принуждена».

Я надеюсь, что вы не забудете это и поддержите наши поправки в защиту образования, учителей 17 октября при обсуждении бюджета во втором чтении.

15 октября

А.В.Апарина: Два миллиона детей не посещают школы

Депутат-коммунист Алевтина Апарина обратилась с протокольным поручением к Комитету Госдумы по образованию: выяснить, сколько все-таки детей не ходят сегодня в школы и какие меры принимаются правительством для решения этой проблемы

А.В. Апарина (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, у меня для вас плохая новость. Она связана с тем положением, которое сложилось в образовании.

Заканчивается первая четверть учебного года, а около 2 миллионов детей, как следует из средств массовой информации, не посещают школы.

Мое предложение. Дать протокольное поручение Комитету по образованию запросить у Министерства образования, сколько все-таки детей не посещает школу, по какой причине, какие принимаются меры, и что от нас, от законодателей, от исполнительных органов власти требуется, чтобы исправить это положение.

В Рязанской области объединяют учителей с малярами

На пленарном заседании Госдумы 15 октября депутат-коммунист Владимир Федоткин привел удивительный факт из практики «реформы» образования

В.Н. Федоткин (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги! В Рязанской области в рамках реформы образования проходит странный эксперимент. Объединяют совершенно разнопрофильные вузы: педагогический университет, политехнический и профтехучилище номер пять. Появятся новые и необычные специальности. Например, учитель русского языка – штукатур-маляр. Учитель английского языка – электросварщик. Учитель биологии – инженер-механик. Это не смешно, к сожалению, это серьезно.

Я прошу поручить Комитету по образованию сделать запрос в Министерство образования и науки: на каких основаниях проходит объединение таких совершенно разнопрофильных учреждений. Коллеги, в конце концов, ведь мы тоже с вами бюджетники, и нас к кому-то присоединят. Днем будем депутатами Госдумы, а вечером штукатурами-малярами или каменщиками, а наши председатели комитетов будут бригадирами. Вообще, конечно, это не шутка, я прошу поддержать протокольное поручение. Получается, мы просто уничтожаем высшее образование.

И.И. Мельников и О.Н. Смолин: Есть ли в бюджете средства на горячее питание для учащихся?

15 октября депутаты-коммунисты И.И. Мельников и О.Н. Смолин обратились с протокольным поручением к Комитету по бюджету по вопросу обеспечения горячим питанием обучающихся в общеобразовательных учреждениях

«В связи с рассмотрением проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» и вступлением в силу с 1 октября Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов 2.4.5.2409-08, предусматривающих организацию двухразового горячего питания (завтрак и обед) обучающихся в общеобразовательных учреждениях, поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об обеспечении исполнения указанной нормы финансированием из бюджетов субъектов Российской Федерации и средствах, которые необходимо предусмотреть в федеральном бюджете для оказания соответствующей помощи бюджетам субъектов Российской Федерации, и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы».

**КПРФ – ЗА
ДОСТОЙНОЕ И
КАЧЕСТВЕННОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ**

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

3. ПРОБЛЕМЫ ОБОРОНЫ, СИТУАЦИЯ В АБХАЗИИ И ЮЖНОЙ ОСЕТИИ



10 сентября

Г.А.Зюганов: Фракция КПРФ требуется отставки министра обороны А.Э. Сердюкова

Фракция КПРФ предлагает отправить в отставку министра обороны РФ Анатолия Сердюкова, заявил СМИ руководитель фракции КПРФ в Государственной думе РФ Г.А.Зюганов по итогам закрытого “правительственного часа”, в ходе которого обсуждалось строительство вооруженных сил РФ в условиях новых военных угроз и опыта конфликта с Грузией

- Я давно говорил, что министр Сердюков не в состоянии руководить армией, - отметил Г.А.Зюганов. - На его месте давно надо бы подать в отставку, потому что так требует обстановка. Например, в течение пяти дней войны я не слышал ни одного комментария министра обороны, который обязан не только вдохновлять войска, но и разъяснять гражданам, чем он располагает и как ведет себя армия в театре боевых действий.

«Больше всего опасаясь маленьких побед, которые кружат голову и не дают делать правильные выводы, - заметил лидер КПРФ. - На мой взгляд, обсуждение помогает делать вывод, что в министерстве понимают всю сложность обстановки, знают в каком состоянии находится техника - и модернизация армии крайне необходима, понимают сколько это стоит. Но понимая ситуацию, пока ничего всерьез не делают, чтобы армия отвечала современному театру военных действий, тем угрозам, которые реально существуют».

- Поражен тем, что последние десять лет высокопоставленные чиновники заявляли о том, что для России нет никаких угроз и что надо бороться с терроризмом, - продолжил Г.А.Зюганов. - Оказывается, что надо бороться не только с террористами, но, прежде всего с теми, кто является политическими авантюристами и поджигателями войн.

Характеризуя прошедший вооруженный конфликт на Кавказе Г.А.Зюганов заметил: “В данном случае в Грузии шла война не с Саакашвили, а с американскими советниками, которых было почти две сотни, с техникой, вооружением, средствами связи, которые поставляли многие страны, и с концепцией ведения “выжженной земли”, которую американцы обкатали во Вьетнаме и, по сути, сейчас реализуют в Ираке и Афганистане”.

В.И.Илюхин назвал реформу Вооруженных Сил провальной и предложил министру обороны А.Сердюкову уйти в отставку

10 сентября в Государственной Думе выступил министр обороны РФ А.Сердюков. О том, почему это выступление не устроило депутатов фракции КПРФ, рассказал журналистам заместитель Председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, лидер “Движения в поддержку армии” Виктор Иванович Илюхин

Во вражеском кольце

- Компартия Российской Федерации дала политическую оценку событиям, произошедшим в августе текущего года в Южной Осетии и вокруг нее, - напомнил Виктор Иванович. - Поддержала признание Россией ее независимости, как и независимости Абхазии. Однако сделан первый шаг, за которым должно последовать решение о вхождении этих регионов в состав России, при их желании, или о заключении с ними союзного договора.

Вместе с этим мы глубоко осознаем все сложности и трудности, которые могут возникнуть в будущем, вплоть до военного противостояния не с Грузией, а с Североатлантическим военным блоком. Готовы ли мы к такому развитию событий, к защите российских интересов и безопасности страны на южном направлении? Вопрос вполне уместен, ибо устремление США войти в Грузию, разместить свои военные базы и довлеть над Россией, Ираном, Средним и Ближним Востоком вполне очевидны. События в Южной Осетии еще раз со всей откровенностью подтвердили самые худшие опасения, что уничтожение СССР – это лишь начало реализации главной цели гегемонистской политики натовцев по расчленению и уничтожению Российской Федерации, завладению ее природными ресурсами.

США и ее союзники настойчиво и последо-

вательно опутывают рубежи нашей страны своими военными базами, ведут активную подрывную деятельность внутри нашего государства, используя так называемую пятую колонну.

На этом фоне мы отмечаем, что на протяжении последних пятнадцати лет российское руководство проводило и пока продолжает проводить, мало сказать неадекватную, а зачастую безответственную политику по отношению к своим вооруженным силам и безопасности страны.

Да, российские войска стали победителями в югоосетинском конфликте, но опять ценой больших потерь и удивительной самоотверженности и героизма наших военнослужащих. Мы вынуждены констатировать, что грузинские войска технически оснащены были лучше, чем российские части. Повторилось то, что отмечалось еще в афганской войне и первой чеченской военной кампании. Из чего так и не было сделано глубоких выводов. Это отсутствие в достаточном количестве современного оружия, надежной системы связи, современного навигационного оборудования, приборов ночного видения, средств точечного поражения. Ну и вовсе является трудно объяснимым то, что 58-я армия только через сутки смогла кое-как сформировать два батальона бронетехники и направить их в Южную Осетию. При этом на марше был выведен из строя командующий армией. Концентрация грузинских войск была очевидной, не оставляющей сомнения в том, что они готовятся к нападению. Потому у нас есть все основания утверждать, что понесенные потери и жертвы в значительной степени являются результатом беспечности российских силовых структур, и, в первую очередь, руководства министерства обороны. Если в правительстве считают, что главная обязанность министра обороны – это решение финансовых, материальных вопросов, то этот пост надо упразднить.

После такой «победоносной» пятидневной войны и таких жертв ему необходимо набраться мужества и уйти в отставку. Этого мужества и решительности не хватило всему российскому руководству: отдать приказ на уничтожение военных баз Грузии, всей военной ее инфраструктуры, что вполне вписывалось бы в нормы международного права, о праве нации на самооборону и нанесения превентивного удара по агрессору.

Россия безоружна перед угрозой

В.И. Илюхин обратил внимание на то, что события на Кавказе еще раз подтвердили: реформа Вооруженных Сил России, о ко-

торой политическое руководство страны говорит почти 20 лет, так и не состоялась, а мелкие шаги в этом направлении не дали сколь-нибудь значительных результатов. Наоборот, в чем-то еще больше обострили ситуацию. Ее проведение оказалось во многом подмененным показухой и обещаниями. Существенного перевооружения армии и флота не произошло, как не произошло и повышения качественного уровня управления войсками, социальной защищенности военнослужащих.

Виктор Иванович привел данные о реальном состоянии наших Вооруженных Сил: «Около 80% вооружения и техники изношены и требуют немедленной замены. Несмотря на это российский оборонный комплекс больше поставляет вооружения зарубежным государствам, чем своим армии и флоту.

Бывшие российские президенты оказались в плену большой догмы, что у нашей страны нет врагов и на нас никто не будет нападать. Не будут, коли мы сами, разрушая свое отечество, настезь открыли двери к нашим природным ресурсам и превратили Россию из некогда индустриальной державы во второсортное государство с утраченными машино- и станкостроением, потерянными отечественной электроникой и приборостроением, на ладан дышащими самолетостроением и сельхозиндустрией. Запад подождет бы еще и не цеплялся за эту марионетку Саакашвили, если бы не разгорающийся в США экономический кризис. Америке давно не нравится, что Сибирь с ее огромными природными ресурсами принадлежит только одной России. Вот и возникает вопрос: чем защищаться будем? Надо признать, что наши возможности не так уж и велики.

На протяжении многих лет в средствах массовой информации идет массированная ложь о действительном состоянии российских вооруженных сил. Нам демонстрируют запуски ракет, новые танки и самолеты, райские условия жизни контрактников. В действительности же под дезинформационным прикрытием продолжается разрушение армии и флота. И надо сказать, с вольным или невольным участием в этом некомпетентного руководства министерства обороны.

Бывший министр С.Б.Иванов без устали твердил, что не допустит милитаризации страны, а нынешний превращает вооруженные силы в большую площадку для бизнеса. Надо всем понять, что армия не зарабатывала и не может зарабатывать денег. Она обеспечивает безопасность страны и нор-

ПРОБЛЕМЫ ОБОРОНЫ, СИТУАЦИЯ В АБХАЗИИ И ЮЖНОЙ ОСЕТИИ

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

мальные условия для развития экономики и того же бизнеса.

Из Генштаба изгнаны талантливые генералы, остался только В.Шаманов, который обладает опытом командования большими соединениями в боевых условиях. По коридорам министерства сегодня ходят гражданские менеджеры, в том числе девицы в коротких юбках, пытаются учить генералов как тратить деньги и командовать войсками. Большого надругательства российские армия и флот не испытывали, наверное, за все время своего существования.

О какой милитаризации может идти речь, если в войсках не нашлось достаточного количества вертолетов для войны с грузинскими захватчиками и вынуждены были задействовать вертолеты ФСБ России”?

– Надо признать, – подчеркнул В.И. Илюхин, – что фактически сорвана программа перевооружения ракетных войск стратегического назначения. И здесь мы допустили огромную ошибку, сделав ставку на строительство МБР типа «Тополь», практически уничтожив другие прославленные конструкторские бюро и научно-производственные объединения.

К 2015 году США полностью закончат модернизацию своих вооруженных сил и будут иметь более 100 тысяч крылатых ракет с высокой точностью поражения. Мы и близко не подошли к этому и опять будем приносить в жертву жизни наших солдат и офицеров, и не только их. Территория России фактически незащищена от нападения с воздуха. Да, у нас есть самый лучший в мире зенитно-ракетный комплекс С-400, но их в Вооруженных Силах единицы. Нам необходимо срочно создавать единую систему Воздушно-космической обороны, состоящую из войск ПВО и войск Ракетно-космической обороны (РКО).

В 2000 – 2006 годах в вооруженные силы были поставлены всего 3 новых самолета – один Ту-160 и два Су-34, чуть более 60 танков Т-90, менее десяти надводных и подводных кораблей и катеров. Вот и вся милитаризация.

Для сравнения отмечу, что в зоне конфликта на Черном море российский флот по своим боевым возможностям уступает в три раза турецкому флоту, на Балтике – в два раза шведскому и финскому, и в четыре раза немецкому. Уже не привожу никаких сравнений с американским флотом, для нас они просто позорны.

Я с тревогой говорю об этом, ибо глубоко убежден, что мир стоит на пороге больших геополитических потрясений с участием в них военной силы. И скорее всего их

эпицентром станут Кавказ, Каспийский и Черноморский бассейны, а так же вновь Балканы. Готова ли Россия к этому? Нет, не готова, а действия, поступки ее политического руководства страны мало назвать беспечными и недалекими.

Если кто-то и не знает, то напомним, что по решению Совета безопасности Российской Федерации военный бюджет страны должен быть не менее 3,5% от валового внутреннего продукта. За 15 последних лет он никогда не достигал этой величины.

Виновные известны

В.И. Илюхин рассказал, как шло разрушение нашей обороноспособности и безопасности. Эти шаги выстраиваются в последовательную систему предательства российских интересов. Середина девяностых годов – сделка Гор-Черномырдин по продаже Россией американцам 400 тонн обогащенного урана на невыгодных для нас условиях. Свой уран продали, теперь покупаем у Австралии, которая после событий в Южной Осетии отказалась и от этой сделки.

В 2002 году в одностороннем порядке ликвидировали российскую военную базу на Кубе, выполнявшую исключительно важную роль для нашей страны. И сделали это под видом поиска средств для повышения денежного содержания офицеров. Денег не нашли, базу потеряли. Бывший начальник Генерального штаба А.Квашнин обещал заменить ее потерю группировкой спутников на орбите – не заменили.

Одновременно отказались от нашей базы во Вьетнаме, утопили космическую станцию «Мир». В спешном порядке ликвидировали три дивизии ракетных войск стратегического назначения на железнодорожной основе. Уникальные и самые современные ракетные комплексы, которые достались России от Советского Союза.

Уничтожили так, как в свое время Горбачев и Шеварднадзе уничтожили оперативно-тактические ракеты СС-23. Теперь вместо них строим ракеты «Искандер» и снова тратим огромные народные средства. Все это напоминает театр большого абсурда. В отличие от нас американцы никогда не будут выполнять любой заключенный ими договор, если увидят, что он оказался им невыгодным. Так они вышли из договора 1972 года по противоракетной обороне.

“Мы глубоко убеждены, – подчеркнул Виктор Иванович, – что у Федерального Собрания есть все основания для проведения парламентского расследования причин и наступивших последствий по названным мною фактам.

Надо в срочном порядке укреплять военно-промышленный комплекс, который сейчас в состоянии производить лишь чуть больше половины комплектующих изделий. Армия и флот в ближайшее время будут испытывать нехватку боеприпасов. Необходимо образовать министерство оборонной промышленности.

В 2003 году после известных террористических актов усилиями двух больших фракций в Госдуме, «Единство» и «Отечество – вся Россия», на поддержку органов безопасности из бюджета министерства обороны изъяли почти 25 млрд. рублей, которые предназначались на фундаментальные научно-исследовательские разработки. Словно не было других источников финансирования. Они есть. Однако наша экономика нацелена не на обеспечение безопасности страны, а в большей степени на выращивание «абрамовичей» и прочих валютных миллиардеров. Таковы в России национальные приоритеты.

Разрекламированная минфином реформа денежного содержания военнослужащих обернулась очередным ударом по их социальной защищенности, которая оказалась хуже, чем у гражданских чиновников. Льготы отобрали, а компенсировать потери в полном объеме так и не хотим. Авторитет и значимость службы в Вооруженных Силах существенно подорваны. Некомплект офицеров достиг 40 тысяч человек, он коснулся всех воинских частей, в том числе элитных. В некоторых ротах осталось по одному-два офицера. Ни о какой боеспособности войск в этих условиях говорить не приходится.

Что предложил министр обороны А.Сердюков для решения этой сложной проблемы? Сократить количество офицерских должностей на 200 тысяч, что якобы должно привести к уменьшению общей ежегодной потребности подготовки офицеров более чем в два раза. Вот у меня в руках копия его докладной записки президенту, и тот согласился с ним. Мы считаем, что решение принято поспешно, без учета огромной территории страны, того, что мы опутаны натовскими военными базами. Оно должно получить новую оценку и в свете последних событий на Кавказе.

В этой же записке предлагается создать новую систему высших военно-учебных заведений. Сложно сейчас судить о последствиях этой реформы, но если главным побудительным ее моментом является сокращение материальных, финансовых затрат, то лучше от этих нововведений отказаться”.

В.И. Илюхин отметил, что Вооруженные Силы России издерганы и измотаны непро-

думанными заявлениями о их перестройке, а больше того некомпетентными решениями военного руководства. Если реформы и проводить, то проводить надо решительно и быстро после глубокой их проработки. Оборона и безопасность должны стать национальными приоритетами в политике государственной власти и российского общества.

А.Е.Локоть: Вторжение грузинской армии в Южную Осетию оказалось для министра Сердюкова полной неожиданностью

В Госдуме завершилось закрытый «парламентский час» с министром обороны РФ, в ходе которого Анатолий Сердюков доложил депутатам о ходе строительства вооруженных сил, также обсуждались вопросы проведения операции в Южной Осетии. Депутат Государственной Думы от новосибирской области Анатолий Локоть присутствовал на заседании и поделился своими впечатлениями о докладе министра обороны РФ

«Доклад Анатолия Сердюкова был лаконичным и разочаровал всех депутатов своей скудостью, отсутствием анализа и самокритики по результатам боевых действий на Северном Кавказе. – отметил Анатолий Локоть, - К сожалению, формат проведения «правительственного часа» не позволил мне задать вопросы, касающиеся построения и развития ПВО России. Но я все равно хотел бы озвучить три проблемы, о которых в первую очередь должен знать министр обороны: первое – концептуально неверное решение Минобороны об объединении ПВС и ПВО в один род войск. Сегодня необходимо принимать решение о построении единой системы ПВО, ПРО, ПКО. Второе - надо срочно уходить от ущербной для безопасности страны концепции объектовой ПВО, при которой две трети территории РФ не прикрыто радиолокационным полем, не прикрыто активными средствами воздействия ПВО. И третье, необходимо увеличение бюджетного финансирования на проведение НИР и ОКР в целях создания перспективных зенитно-ракетных систем. Эти вопросы и проблемы не были озвучены на заседании, но по моему мнению, нынешний министр не смог бы ответить на них.

В основном **Анатолий Сердюков** упирал на положительные оценки верховного главнокомандующего и положительные отзывы Пентагона в отношении Российской армии. В своих ответах на вопросы он старался

ПРОБЛЕМЫ ОБОРОНЫ, СИТУАЦИЯ В АБХАЗИИ И ЮЖНОЙ ОСЕТИИ

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

максимально сгладить острые углы по потерям, техническому отставанию нашей армии. Основная доминанта в выступлении министра обороны сводилась к поиску решений которые бы позволили сэкономить финансы, в частности, сократить военные ВУЗы до 10 учебных военных центров. Отсутствие личного опыта и профессионализма Анатолий Сердюков пытался заменить натянутым юмором. Но больше всего разочаровал пассаж в выступлении министра о том, что вторжение грузинской армии в Южную Осетию оказалось для него полной неожиданностью. Депутаты всех фракций были возмущены подобным заявлением. В целом приходится сожалеть о том, что нашу армию сегодня возглавляют люди без должного военного опыта, не умеющие стратегически мыслить, планировать и принимать решения. Ничего кроме разочарования и горечи этот «парламентский час» не оставил.

**С.П.Обухов:
Шапкозакидательские
настроения министра не могли
скрыть его незнание многих
реальных проблем**

Депутат фракции КПРФ в Госдуме С.П.Обухов прокомментировал итоги обсуждения на пленарном заседании парламента доклада министра обороны РФ А.Э.Сердюкова в рамках «правительственного часа» на тему «Основные задачи и проблемы строительства Вооруженных Сил Российской Федерации в условиях новых военных угроз, в том числе связанные с опытом применения Вооруженных Сил Российской Федерации в операции по принуждению к миру Грузии в ее вооруженном конфликте с Абхазией и Южной Осетией»

Фракция КПРФ активно готовилась к обсуждению военно-политических уроков недавнего вооруженного конфликта с Грузией в связи с ее агрессией против Южной Осетии и Абхазии, заметил С.П.Обухов. Позицию фракции изложил депутат Госдумы, председатель Движения в поддержку армии (ДПА) В.И.Илюхин.

Я не удовлетворен уровнем доклада министра обороны, поскольку в нем практически не было дано должного анализа главного - состояния военной безопасности государства. Ответы, порой, были, порой, на грани шапкозакидательства. Министр пытался излучать только удовлетворение, не проявляя должной самокритики. В его ответах на справедливые и острые заме-

чания депутатов-коммунистов сквозило незнание многих реальных проблем и болевых узлов. Так что приходится признавать: глава военного ведомства далеко не владеет ситуацией.

Возмущение вызывают рассуждения наших военных деятелей насчет некой «неожиданности» агрессии Грузии. Непонятно их безразличие и безысходность в отношении ситуации с государственным оборонным заказом. Бросается в глаза их отстраненность от проблем ВПК, идущих здесь рейдерских захватов ключевых для обороноспособности страны предприятий.

Поэтому считаю абсолютно обоснованными предложения, высказанные руководителем фракции КПРФ Г.А.Зюгановым, депутатами-коммунистами после «правительственного часа»: надо провести самое серьезное парламентское расследование причин, по которым провалилась военная реформа, не выполняются соответствующие законодательные и правительственные решения по строительству Вооруженных сил. И, конечно же, необходимо избавить армию от такого министра обороны. На заседании невооруженным взглядом было видно насколько тягостна г-ну Сердюкову любая военная проблематика.

**17 сентября
Н.В.Разворотнев: Минобороны
должно решить жилищный
вопрос семьи погибшего воина**

17 сентября на пленарном заседании Государственной Думы депутат-коммунист Николай Разворотнев обратился с протокольным поручением к Комитету нижней палаты по обороне, в связи с тем, что не решается жилищный вопрос семьи погибшего в Южной Осетии воина-контрактника Андрея Синячкина

Протокольное поручение

Во время вооруженного конфликта в Южной Осетии героически погиб Липецкий солдат-контрактник Андрей Синячкин. Он прослужил в РА чуть больше года. Контракт подписал потому, что хотел помочь родителям улучшить жилищные условия. Они жили вчетвером в небольшой комнате в общежитии. В связи с гибелью Андрея родители потеряли любимого сына, а вместе с ним надежду на лучшее жилье. После «Правительственного часа» я лично задал вопрос Министру обороны Сердюкову А.Э. по решению жилищного вопроса семьи Синячкиных. Мне было сказано, что денег хватит на

покупку квартиры. Во время встречи с семьей Синячкиных узнал о сумме денежных средств и говорю, что на 500 тыс. рублей в Липецке эту проблему не решить.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету ГД по обороне запросить информацию у Министра обороны, как будет решаться жилищный вопрос семьи погибшего воина.

Депутат Государственной Думы
Н.В. Разворотнев

15 октября

**В.С. Романов:
Действия министра обороны
Сердюкова могут не
соответствовать интересам
национальной безопасности**

На пленарном заседании Госдумы 15 октября депутат-коммунист Валентин Романов поставил вопрос о некомпетентности министра обороны Сердюкова

– В связи с публикацией в октябре 2008 г. в газете “Завтра” статьи “Меч пятой империи”, содержащей серьезную критику некомпетентности Министра обороны Сердюкова А.Э., проявленной в период боевых действий в Южной Осетии, и в последующий период, и с учетом выступления министра обороны по телевидению 14 октября 2008 года о намеченном радикальном сокращении профессиональных офицерских кадров поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить информацию от Совета Безопасности об обоснованности таких действий и их соответствии интересам национальной безопасности России.

Итоги прошу довести до всех депутатов Государственной Думы.

власти субъектов Российской Федерации” выступил координатор фракции КПРФ С.Н.Решульский. Суть законодательной инициативы депутатов-коммунистов: законодательное закрепление права депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации обращаться с депутатским запросом и использовать право безотлагательного приема к руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, по вопросам, несомненно, входящим в компетенцию указанных органов и должностных лиц. В том числе, к прокурору субъекта Российской Федерации, к прокурору республики, края, области, к руководителю территориального учреждения Центрального банка Российской Федерации или к руководителям территориальных внебюджетных фондов, Пенсионного фонда, скажем, области или Фонда социального страхования, и так далее



4. ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

3 сентября

**С.Н.Решульский: Нужно
исправить несправедливость
- депутат законодательного
собрания региона должен иметь
право запроса к прокурору
своего субъекта РФ**

На пленарном заседании Государственной Думы 3 сентября с законопроектом “О внесении изменений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной

Председательствующий: Пункт 17. О проекте федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”.

Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Николаевич Решульский.

С.Н.Решульский: Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!

Я прекрасно понимаю, какая трудная

ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ

передо мной задача стоит -убедить вас в необходимости принятия данного законопроекта, но, глядя в зал, я вижу много своих коллег, которые имеют хорошую школу и большой опыт работы в статусе депутатов Законодательных Собраний субъектов Российской Федерации. Поэтому, наверное, в большей степени надеюсь на их понимание и поддержку.

Предлагаемый вашему рассмотрению законопроект имеет свою предысторию.

Законодательные Собрания ряда субъектов Российской Федерации вносили свои законопроекты по данному вопросу и предлагали свои варианты решения существующей проблемы.

Если мне память не изменяет (может быть, кто-то и поправит), последняя такая законодательная инициатива, предоставляли такую законодательную инициативу законодатели Республики Башкортостан. Все эти инициативы по тем или иным причинам порой, на мой взгляд, больше формальным, были отклонены.

Обобщив все предложения и учитывая замечания, которые высказывались в Государственной Думе в ходе обсуждения этих законодательных инициатив, мы с депутатом Бугерой Михаилом Евгеньевичем (депутатом четвертого созыва Государственной Думы, членом фракции «Единая Россия»), считая этот вопрос актуальным, и подготовили вот вносимый на ваше рассмотрение и на ваше решение законопроект.

В чем суть его?

Речь идет о законодательном закреплении права депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации обращаться с депутатским запросом и использовать право безотлагательного приема к руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, по вопросам, несомненно, входящим в компетенцию указанных органов и должностных лиц. В том числе, просто для пояснения говорю, к прокурору субъекта Российской Федерации, к прокурору республики, края, области, к руководителю территориального учреждения Центрального банка Российской Федерации или к руководителям территориальных внебюджетных фондов, Пенсионного фонда, скажем, области или Фонда социального страхования, и так далее.

Я не зря сказал, что вижу в зале многих депутатов, имеющих опыт работы в статусе депутата законодательного собрания субъекта Российской Федерации. Они,

наверное, хорошо помнят, что статус депутата законодательного собрания во многом определяется статьей 10 и 13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации», который предоставляет право субъектам Российской Федерации своими законами именно этот статус и определять.

Из опыта, вашего опыта могу сказать, каждый из вас рассматривал десятки, наверное, а то и сотни писем и обращений граждан к депутатам законодательных собраний. Учитывая многогранность такого содержания депутатского запроса, необходимо отметить, что на вопросы, содержащиеся в этом запросе, государственные органы субъекта Российской Федерации не всегда могут дать ответ в полной мере, поскольку не располагают необходимой информацией, либо вопрос, содержащийся в запросе, не входит в их компетенцию.

В этой связи актуальным представляется и направление депутатского запроса в соответствующий, еще раз подчеркиваю, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, либо в федеральные иные структуры.

Должен сказать, что суды, есть такие примеры, когда мы готовили и обобщали этот материал, правомерно признают противоречащими Федеральному закону, законодательству нормы законов субъектов Российской Федерации «О статусе депутата», предоставляющие такое право депутату законодательного органа субъекта Российской Федерации. Это же касается и права на первоочередной прием депутатов регионального уровня должностными лицами указанных органов.

У нас в ряде субъектов Федерации, действительно и на сегодняшний день действуют законы субъектов Российской Федерации, которые предоставляют своим депутатам право такого депутатского запроса.

В ряде регионов после вот таких предписаний эти нормы были откорректированы, и такое право было аннулировано.

Хочу сразу ответить моим оппонентам, если они, конечно, будут, что депутатский запрос и право на личный прием в первоочередном порядке не могут рассматриваться в качестве обращения гражданина, рассматриваемого, в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации», поскольку указанный Федеральный закон предусматривает порядок рассмотрения

обращений граждан, непосредственно затрагивающих права и свободы обращающихся лиц.

Сегодня действующая статья 13 закона «Об общих принципах организации законодательной (исполнительной) власти субъектов Российской Федерации», первая ее часть гласит следующим образом: «Гарантии депутатской деятельности устанавливаются Конституцией, Уставом и законом субъекта Российской Федерации».

Вот обобщив все предложения, которые до этого вносились сюда Законодательными Собраниями различных регионов, мы предлагаем следующую внести коррективу во всю 13 статью и в первую очередь в пункт 1 этой статьи: «Гарантии депутатской деятельности устанавливаются настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, Конституцией, Уставом и законами субъекта Российской Федерации».

И далее. Депутат вправе направить запрос прокурору субъекта Российской Федерации, руководителю территориального учреждения Центрального банка Российской Федерации, руководителям региональных, территориальных отделений государственных небюджетных фондов, территориальных органов, федеральных органов исполнительной власти, находящихся на территории субъекта Российской Федерации по вопросам, входящим в компетенцию указанных органов и должностных лиц с соблюдением требований, предусмотренных статьей 14 настоящего закона.

Должностное лицо, которому направлен депутатский запрос, обязано дать ответ на него в письменной форме не позднее чем через 30 дней со дня его получения или в иной, согласованный с инициатором запроса, срок. Сведения, составляющие государственную или иную, охраняемую федеральным законом тайну, предоставляются в порядке, установленном соответствующим федеральным законом.

По вопросам своей деятельности депутат пользуется правом на прием в первоочередном порядке должностными лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта.

А что же говорит 14-я статья? Статья 14-я в такой редакции предлагается: недопустимость вмешательства депутатов в деятельность органов дознания, следователей и судов. Вмешательство депутатов в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность органов дознания следователей и судебную деятельность не допускается.

Мы внесли такую редакцию статьи 14 специально. Потому что, как я помню, три или четыре законопроекта были здесь же отклонены со ссылками на то, что вот депутаты регионального уровня законодательных собраний субъектов Российской Федерации чуть ли не все сейчас побегут диктовать условия или требования прокурорам, руководителям управлений Министерства внутренних дел и так далее, и так далее. Вот такое ограничение 14-й статьей и предусмотрено.

Это все полностью коррелируется с действующим, нашим с вами законом, о нашем с вами статусе депутата Государственной Думы.

Здесь есть депутатский запрос, примерно в такой же форме изложен, и именно 18-я статья дает ограничение, чтобы не вмешивались туда, куда не положено, и так далее.

Я полагаю, что сейчас уважаемый мной Павел Владимирович может сослаться, выступая с содокладом, на то, что, вроде бы, и нельзя вводить такое законодательное закрепление на уровне Федерации, что достаточно будет того, что в законах субъектов Федерации такая норма, вроде бы, в некоторых, существует. Да, я еще раз подчеркиваю, в некоторых законах, в некоторых субъектах Российской Федерации эта норма существует, но до поры до времени, насколько я понимаю. Как только это все будет опротестовано, они будут вынуждены откорректировать этот свой закон и эту норму исключить.

Я надеюсь, говорю второй раз, что вы в своей деятельности не раз обращались с такими депутатскими запросами именно к этим должностным лицам или в эти органы, да и в моей беседе со многими депутатами в ходе подготовки к сегодняшнему рассмотрению законопроекта, я видел, самое главное, у всех одну реакцию. Все были удивлены, как же так, депутат законодательного собрания субъекта Российской Федерации, упрощенно скажу, не может обратиться по какому-то острому вопросу к прокурору своего субъекта Российской Федерации. С депутатским запросом, я подчеркиваю.

А потом была реакция. Одни говорили примерно так: ну, ты понимаешь, а кто откажешь депутату законодательного собрания субъекта Российской Федерации? Я не понимаю такую логику, поскольку думаю так, что депутату нельзя ни отказывать, ни переступать какие-то границы, наоборот, что-то идти навстречу, депутат должен действовать, имея юридическое обоснование и законодательно закрепленные нормы.

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

Другая реакция, скажу прямо, была следующего такого порядка, что ну вот же, в субъектах Российской Федерации есть такие законы, они действуют. Тогда объясните мне, я не понимаю логику такого ответа. Почему если в законах субъектов Российской Федерации такую норму, вроде бы, не совсем легитимную записывают, почему мы и не можем это закрепить на федеральном уровне в нашем федеральном законе? Ну, а третьи вообще говорят: «Да ты знаешь, вроде бы, как мы работали, так и будем работать».

Я еще раз хочу сослаться на опыт тех коллег, которые такой опыт имеют, работая в статусе депутатов законодательных собраний, работая... И я с ними беседовал, и считаю, что мы абсолютно ничего не нарушим, если с вами поддержим в первом чтении законопроект, если необходимо, совместно доработаем ко второму чтению. Но мы на полном основании дадим право нашим коллегам - региональным депутатам оформлять свои запросы, реагируя на требования и указы избирателей, тем или другим руководителям или органам, территориальным органам, федеральным органам исполнительной власти.

Доклад окончен. Спасибо.»

Следует отметить, что в ходе дискуссии «Единая Россия» не смогла высказать обоснованных аргументов против законодательной инициативы С.Н.Решульского. В итоге, законопроект усилиями «медведей» был отклонен

**«Единая Россия» отклонила
протокольное поручение
депутата-коммуниста А.Е.Локотя
по помощи авиапассажирам.
Рейсы AiRUnion продолжают
задерживаться**

На пленарном заседании Госдумы 3 сентября депутат от Новосибирской области Анатолий Локоть потребовал правительство отчитаться за кризис авиаперевозок, связанный с задержкой рейсов альянса AirUnion. Он отметил, что, несмотря на обещания вице-премьера Сергея Иванова решить проблему до конца августа, до сих пор ситуация только продолжает ухудшаться

А.Е.Локоть (фракция КПРФ):

—В настоящее время сложилась кризисная ситуация с авиаперевозками в ряде аэропортов страны. Вопрос касается авиакомпаний, входящих в состав альянса AirUnion. Основной причиной, которая се-

годня называется, является задолженность компании за топливо и обслуживание в аэропортах. Так, например, в аэропорту «Толмачево» в Новосибирске была проблема с отправкой рейсов в Норильск за 1,2,3 сентября. Вчера на 12 часов был задержан рейс в Анталию.

На сегодняшний день принято решение о выделении топлива из Росрезерва. Это топливо поступило только в Домодедово (Москва) и Емельяново (Красноярск). В аэропорты Новосибирска, Норильска, Сахалина и во многие другие это топливо так и не поступило.

В связи с этим предлагаю поддержать протокольное поручение комитету по транспорту, в котором прошу запросить информацию в правительстве РФ о причинах кризиса авиаперевозок в Российской Федерации и о мерах, которые предпринимает правительство по преодолению этого кризиса. Также предлагаю запросить информацию, на каких принципах распределяется топливо из Росрезерва.

Однако при голосовании в конце пленарного заседания 3 сентября «Единая Россия» под надуманным предлогом заблокировала принятие протокольного поручения по помощи терпящим бедствие в аэропортах пассажирам AirUnion. Понимая скандальность ситуации, ведущий заседание первый вице-спикер Олег Морозов стал что-то говорить о том, что, возможно, Комитет Госдумы по транспорту вникнет в проблему. Но собирающие на выход вещи депутаты «Единой России» уже фактически и не слушали своего руководителя. Отмашку заблокировать решение о помощи пострадавшим авиапассажирам они получили и исполнили. А «словесный гарнир» их уже не интересовал.

5 сентября

**Н.В.Коломейцев: Рейдерский
захват ведущего НИИ рыбной
отрасли спровоцирован
высокопоставленными лицами,
занимающимися массовыми
хищениями биоресурсов
Российской Федерации**

На пленарном заседании Госдумы 5 сентября депутат-коммунист Николай Коломейцев обратился к спикеру палаты Борису Грызлову с просьбой о создании межведомственной комиссии по расследованию рейдерского захвата ведущего научно-исследовательского института рыбной отрасли

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

– Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Чем больше первые руководители страны говорят о борьбе с коррупцией и противодействию рейдерским захватам, тем больше складывается впечатление, что есть группа лиц, которая дискредитирует слова высших руководителей, проводя эти самые рейдерские захваты прямо в нескольких метрах от здания Администрации президента.

В связи с этим, Борис Вячеславович, я вынужден обратиться к вам, чтобы вы, как член Совета Безопасности, обратились к президенту и председателю правительства по вопросу о создании межведомственной комиссии с целью выяснения ситуации вокруг рейдерского захвата открытого акционерного общества “Всероссийский научно-исследовательский институт и Проектно-конструкторский институт экономики, информации и автоматизированных систем управления рыбного хозяйства”, занимающегося разработкой прогнозов развития рыбной отрасли и впервые разработавшего систему мониторинга нахождения рыболовческих судов или рефрижераторов в акватории мирового океана, позволяющую в любой момент времени фиксировать их место нахождения. Специалисты считают, что рейдерский захват этого института спровоцирован высокопоставленными лицами, занимающимися массовыми хищениями биоресурсов Российской Федерации и не заинтересованными в прозрачности потоков, получаемых от этого бизнеса. С информацией прошу вас ознакомить депутатов.

С.П.Обухов: Против наиболее активных представителей КПРФ продолжают применяться незаконные методы политической борьбы, вплоть до политических репрессий и откровенной уголовщины

На пленарном заседании Государственной Думы РФ 5 сентября с заявлением о продолжающихся политических репрессиях в отношении представителей КПРФ выступил депутат Государственной Думы С.П.Обухов

С.П.Обухов (фракция КПРФ):

Сегодня, может быть, еще не до конца всем очевидно, что после решения парламента о признании независимости Абхазии и Южной Осетии, на котором 14 лет на-

стаивала фракция КПРФ, наступила новая политическая эпоха, отметил С.П.Обухов. Ведь руководство страны могло в очередной раз прогнуться перед «вашиingtonским обкомом», сдав очередную порцию национально-государственных интересов. Но по каким-то причинам кремлевские и белодомовские «западники» этого впервые за двадцать лет не сделали. Или американцы не дали им возможности это сделать. Но это не меняет сути дела.

В любом случае вывод один: все должны признать, что проект так называемого вхождения России в западную цивилизацию «сдох». И все прозападные, либеральные политические силы в Думе и вне Думы от «Единой России» до СПС и Яблока должны это признать.

Вердикт истории однозначен: не может быть сохранения русской державности на основании западничества. И на повестке дня однозначный выбор. Либо подрыв основ и прекращение государственного существования Российской Федерации, даже если сейчас все опять будет сдано и наше руководство на брюхе припадет к западному сапогу. Либо, как предлагает КПРФ, восстановление исторически утвердившейся державности России, основанное на идеологии социальной справедливости и постиндустриального прорыва, гарантий современного развития и безопасности для народов, чья судьба связана с судьбой русского народа.

Нравится это кому-то или нет, но неизбежный конец комфортной жизни для определенных слоев и элит очевиден.

Единственной политической силой в стране, последовательно отстаивавшей и отстаивающей уникальный путь развития русской, российской цивилизации, русского мира, предлагающей обществу свою идеологию возрождения русской державности на основании идеологии социальной справедливости является КПРФ. Именно КПРФ сохранила в обществе тот морально-политический и идейный потенциал для возможного коренного внутреннего и внешнего поворота в государственном курсе Российской Федерации.

Видимо, именно поэтому против наиболее активных представителей КПРФ продолжают применяться незаконные методы политической борьбы, вплоть до политических репрессий и откровенной уголовщины.

Только с момента проведения последней думской выборной кампании по политическим мотивам было убито

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

трое активистов КПРФ. Прямо на избирательном участке в Татарстане был избит представителями МВД и в последствии скончался кандидат в депутаты от КПРФ, известный татарский театральный режиссер Фарит Ахметжанович **Хабибуллин**. Избит представителями МВД и впоследствии скончался коммунист, рабочий активист, председатель стачкома Воронежского экскаваторного завода Виктор Андреевич **Швырев**. Недавно в Иркутске зверски избит и погиб от полученных травм коммунист, организатор протестных акций против строительного произвола и т.н. «точечной застройки» Александр Константинович **Ульянов**.

Как **представитель Краснодарского края** хочу обратить внимание парламента и общественности на факты политических репрессий и преследований в крае представителей единственной оппозиционной силы – Коммунистической партии Российской Федерации.

Властям, несмотря на все беззакония, не удалось, используя правоохранительные органы, тюремные заключения, судебные преследования сломить коммунистов – бывших руководителей города: главу администрации **Н.В. Приза**, председателя городской Думы **А.И. Кирюшина**, активиста протестного движения, рабочего лидера **В.Ф. Шнуренко**. При этом власти отказываются выплачивать определенные судом компенсации за свои незаконные действия. Например, бюджет должен по суду выплатить в качестве компенсации за вопиющие беззакония краснодарских правоохранительных органов коммунисту, бывшему председателю гордумы А.И.Кирюшину семьсот тысяч рублей.

Однако практика преследований по политическим мотивам не прекращена. Так, со 2 июня содержится в Краснодаре под стражей молодой коммунист **С.С.Рожков** – журналист, инвалид III группы (у него нет легкого), вскрывший факты массовых фальсификаций народного волеизъявления в городе Туапсе при проведении референдума по объединению города и района.

На суде прошедшем, как свидетельствуют СМИ, с вопиющими нарушениями журналист-инвалид приговорен к 3,5 годам лишения свободы якобы за насилие над шестью милиционерами. Наверное, лестно всем инвалидам читать, что инвалид-коммунист смог победить аж шесть представителей МВД. Но все, кто пребывает в здравом рассудке, понимает: либо обоснованность и аргументация судебного решения, как говорится, еще те,

либо кадровый состав правоохранительных органов еще тот...

Технология воздействия на оппозицию в крае отработана, и в отношении Рожкова уже были ранее применены «традиционные» приемы. Это запугивание, включая родственников, милицейские «беседы», попытка привлечь к суду за якобы выпуск и распространение неизвестно кем сработанной, откровенно провокационной листовки, затем «изучение» на предмет наркотиков. Сначала журналиста задерживали накануне митинга протеста 2 февраля, против фальсификации результатов референдума. А затем уже взяли под стражу на другом митинге – 2 июня.

И вот теперь – явно политический приговор. В СМИ коммуниста С.С.Рожкова уже назвали «узником совести», «политическим заключенным». В Москве и Краснодаре прошли митинги и пикеты протеста с требованиями прекратить преследование журналиста и привлечь к ответственности представителей МВД его избивавших. Кстати, прокуратура по моему запросу провела проверку и признала незаконность закрытия дела по избиению журналиста-коммуниста работниками МВД, которые даже после побоев перевозили задержанного инвалида в багажнике своего автомобиля.

В Краснодаре продолжается систематическое преследование по политическим мотивам **секретаря горкома КПРФ С.К. Лузинова**, организованное при непосредственном участии местных судебных органов. Вопреки конституционному принципу независимости судей и подчинения их только закону, они явно в интересах местных властей раз за разом лишают коммуниста С.К. Лузинова, единственного избранного в состав городской Думы члена КПРФ, его законного и неоднократно подтвержденного народом права быть депутатом городской Думы Краснодара. Причем судом установлены лжесвидетели, по чьим показаниям депутат-коммунист лишен мандата, они осуждены, но справедливость в отношении С.К.Лузинова до сих пор не восстановлена.

На нынешних дополнительных выборах в гордуму Краснодарский горизбирком вновь принял незаконное решение в отказе регистрации другому коммунисту – Герою Советского Союза Г.Хаустову, квалифицировав неточности в предоставлении сведений для регистрации как «непредоставление» этих самых сведений. Крайизбирком, ЦИК РФ беззакония как бы не видят и незаконное решение не отменяют. А когда возмущенные граждане вышли на пикеты протеста

к горизбиркому, представители городской власти Краснодара, по сути, натравливали представителей МВД на протестующих, требуя их разогнать и задержать. И только присутствие депутата Государственной Думы и позиция прокуратуры не позволили должностным лицам горадминистрации воспрепятствовать реализации законных прав граждан на свободу собраний.

Если власть говорит о консолидации, повороте в государственном курсе страны, то ее слова необходимо подкреплять делами, прекращением беззаконий. Пока же налицо продолжение преследований представителей КПРФ – единственной последовательно прогосударственной политической силы в обществе. Мы требуем прекратить преследования и репрессии в отношении коммунистов!

10 сентября

**Н.В.Коломейцев и С.П.Обухов:
Ущемляется право
депутатов отчитываться
перед избирателями в
телерадиоэфире**

На пленарном заседании Госдумы 10 сентября коммунисты Н.В. Коломейцев и С.П. Обухов вновь подняли вопрос о предоставлении депутатам телерадиоэфира для отчета перед избирателями

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

– Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на колоссальные деньги, выделяемые ВГТРК из государственного бюджета, в течение 8 месяцев значительная часть депутатов ущемляется: предусмотренное законом право отчетов перед избирателями не предоставляется. Да я готов, если надо, в Санкт-Петербург, на Пятый канал идти, записаться для выступления. Он, кстати, транслируется в Ростовской области. Но вот я до этого был депутатом еще двух созывов, на Дон-ТР выступал, никаких проблем. Сегодня просто в наглухую не дают время.

Я прошу вас поручить Комитету по информационной политике все же провести совещания, консультации, может быть это вашего вмешательства требует, потому что неправомерно ущемляются права депутатов.

* * *

По данному вопросу депутатами-коммунистами Н.В.Коломейцевым и С.П.Обуховым были внесены два протокольных поручения.

Протокольное поручение

С начала работы депутатов Государственной Думы пятого созыва значительная часть депутатского корпуса, особенно депутаты, избранные впервые, не имеют возможности реализовать требование ст.9 ФЗ “О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации” о выступлении с отчетами перед избирателями закрепленного региона один раз в два месяца по телеканалу и один раз в месяц по радиоканалу. Например, права выступления как по телеканалу, так и по радиоканалу в своем регионе лишены 24 депутата фракции КПРФ, и как сообщил в ответе на депутатский запрос генеральный директор ВГТРК О.Б.Добродеев, значительная часть депутатов фракции “Единая Россия”.

ВГТРК в целях обеспечения равного права членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы на выступления в закрепленных регионах по телеканалу и радиоканалу еще 9.04.2008 года запросила у Председателя Госдумы решения фракций об определении депутатам региона для работы. Данный запрос ВГТРК был передан в Секретариат Председателя Госдумы 11 апреля 2008 г. Однако до сих пор ВГТРК так и не решила вопрос о предоставлении депутатам телерадиоэфира для выступлений с отчетами перед избирателями закрепленного региона один раз в два месяца по телеканалу и один раз в месяц по радиоканалу. Председатель ВГТРК О.Б.Добродеев в ответ на депутатские запросы лишь сообщает: “Прошу Вас обратить внимание на объективную сложность проблемы, с которой мы все вместе – и члены Государственной Думы, и сотрудники телевизионных компаний столкнулись. Согласитесь, со всех точек зрения – и правовой, и технологической, – ситуация далека от простоты. Причем, что меня тревожит в наибольшей степени, не ясен сам порядок действий, необходимых для исполнения Ваших совершенно обоснованных просьб”.

Просим поручить Председателю Государственной Думы Б.В.Грызлову совместно с Комитетом по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить информацию у ВГТРК о причинах невыполнения требований ФЗ “О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации” в отношении большой группы депутатов Государственной Думы пятого созыва, которым с начала созыва не предоставляется возможность для выступления с отчетами перед избирателя-

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

ми закрепленного региона один раз в два месяца по телеканалу и один раз в месяц по радиоканалу.

*Н.В. Коломейцев
С.П. Обухов*

* * *

Протокольное поручение

Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитету ГД по безопасности проработать с ВГТРК и Генеральной прокуратурой РФ вопрос по устранению препятствий в реализации пункта 4 статьи 17 Федерального Закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в части предоставления эфира на телевидении и радио депутатам Государственной Думы ФС РФ V созыва.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

*Н.В. Коломейцев
С.П. Обухов*

* * *

На этот раз парламентское большинство поддержало инициативу коммунистов.

**“Единороссы” в Госдуме в
очередной раз заблокировали
принятие протокольных
поручений коммунистов**

На пленарном заседании Госдумы 12 сентября депутаты фракции КПРФ В.И. Кашин, Н.В. Коломейцев и В.С. Романов обратились с протокольными поручениями к профильным комитетам палаты

Протокольное поручение

В Государственную Думу обратились соинвесторы строительства жилого комплекса «Звезда России» в подмосковном г. Химки. Указанный комплекс был известен как крупнейший объект, где в результате действий бывшего застройщика ООО «Принт. Капитал» более 1000 семей остались без денег и надежды на жилье, и этот конфликт на протяжении 2005 и 2006 годов широко освещался в центральных СМИ. Благодаря совместным действиям соинвесторов, Правительства Московской области и Администрации г.Химки соинвесторам удалось восстановить свои права на жилье в сентябре 2006 года с новым инвестором компанией ЗАО «ПИК-РЕГИОН». Однако, под предлогом принадлежности участка, занимаемого жилым комплексом, к землям обороны и федеральной собственности, хотя на данном участке уже успешно реализуется

социально-инвестиционный проект (три 2-этажных дома уже построены и сданы, два дома заселены, третий дом заселяется, строятся еще два дома), Росимущество подало в суд иск о признании недействительным договора аренды земельного участка, заключенного между Администрацией г. Химки и ЗАО «ПИК-РЕГИОН».

Прошу поручить Комитету по собственности сделать соответствующий запрос в Росимущество и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

*Депутат Государственной Думы
В.И. Кашин*

* * *

Протокольное поручение

Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации о законности, обоснованности и адекватности действий сотрудников ОБЭП г.Волгодонск, ворвавшихся без предъявления каких-либо документов в школу-интернат №14 г.Волгодонск и учинивших на виду у перепуганных учащихся и сотрудников интерната обыск в кабинетах директора и бухгалтерии, подсобных помещениях и пищеблоке, а также обысках в квартирах сотрудников интерната без должных на то оснований и необоснованных допросах их родственников.

Действия эти проводились после того, как директор школы-интерната, являющаяся председателем Комиссии по образованию, социальным вопросам и контролю за реализацией приоритетных национальных проектов в Волгодонской городской Думе, озвучила и направила в прокуратуру факты серьезных злоупотреблений при расходовании средств муниципального бюджета на улучшенный ремонт квартиры начальника УВД.

С информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

*Депутат Государственной Думы
Н.В. Коломейцев*

* * *

Протокольное поручение

Поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить у Счетной палаты оценку экономического ущерба, нанесенного России в результате решения, принятого Министерством финансов Российской Федерации о размещении значительной части средств Стабилизационного фонда в две крупнейшие ипотечные компании США, “Fanni Mai” “Fredi Mag”, фактически пришедшие к банкротству и поэтому взятые под управление государства.

Об итогах проинформировать депутатов Государственной Думы.

Депутат Государственной Думы
В.С. Романов

* * *

Все протокольные поручения коммунистов «единогласным» большинством Госдумы были отклонены.

12 сентября

Коммунисты в Госдуме не поддержали закон, принятый по инициативе “мусорного лобби”

12 сентября на рассмотрение Государственной Думы был представлен законопроект “О внесении изменения в статью 12 Федерального закона

“Об отходах производства и потребления” (в части уточнения наименований населенных пунктов, на территориях которых запрещается захоронение отходов), разработанный Законодательным Собранием Ульяновской области. С докладом выступил представитель Законодательного Собрания Ульяновской области, Председатель Комитета Госдумы по аграрным вопросам В. П. Денисов (фракция “Единая Россия”). С содокладом – заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии С. Ю. Осадчий (фракция “Единая Россия”). Коммунисты высказались категорически против принятия данного законопроекта.

При внимательном рассмотрении становится понятным, что закон разработан в интересах “мусорного лобби”, превратившего утилизацию отходов в выгодный бизнес. Он позволяет фактически бесконтрольно размещать свалки на территории населенных пунктов. Тем не менее, вопросы докладчикам задавали только депутаты-коммунисты А.Е. Локоть и В.И. Кашин.

А.Е. Локоть (фракция КПРФ):

– А для чего, собственно говоря, нужен этот законопроект? Вот сегодня вспоминали уже озеро Байкал, там есть остров Ольхон. Это совершенно замечательное по своей красоте природное место. Нельзя зайти в лес. Реликтовый хвойный лес весь превращен в свалку, груды мусора просто. Для чего этот закон? Пока можно заставить эти хозяйствующие нерадивые субъекты убрать за собой, наказать их и за их счет сделать уборку. А теперь эти свалки будут просто узаконены.

С.Ю. Осадчий (заместитель председателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Фракция “Единая Россия”):

– Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос, конечно, очень остро стоит сейчас. И мы вот, кто в Москве и Московской области проживает, видим, что творится несусветное: горы мусора и так далее, и тому подобное. Хотя в последнее время также могу отметить, что вот, например, в Московской области происходит положительная тенденция по закрытию ряда свалок, по обваловке, по приведению в соответствие...

На сегодняшний день, вот по тому закону, который принят, мы даже не можем поставить сортировочные какие-то станции между определенными населенными пунктами, если они входят в один, будем так говорить, конгломерат. Поэтому я считаю, что ничего в этом страшного нет, и принесет, в общем-то, только положительные моменты.

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

– У меня к Валентину Петровичу вопрос. Сколько ежегодно отводится земель под свалки, полигоны?

В.П. Денисов (представитель Законодательного Собрания Ульяновской области, Председатель Комитета Госдумы по аграрным вопросам. Фракция “Единая Россия”):

– Владимир Иванович, я сейчас, конечно, не назову вам цифры. После консультации обязательно это сделаю. Но назову модель, к которой нам надо стремиться в наведении порядка в этой части – это Белгородская область.

* * *

При обсуждении законопроекта от фракции КПРФ выступили депутаты В.И. Кашин и А.В. Корниенко.

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

– Безусловно, проблема, которая сегодня обозначается в рассматриваемом нами законопроекте, имеет огромное значение. Ежегодно до 7 миллиардов только твердых отходов мы с вами имеем в нашей стране! И от того, как мы распоряжаемся этими отходами, зависит, конечно, напрямую среда обитания наших деревень и населенных пунктов районного значения, городов – малых и больших.

Сегодня трудно найти какую-нибудь деревню, я уже не говорю о более крупных населенных пунктах, чтобы не встретить неорганизованные свалки. Этой проблемой занимались еще, конечно, и до нашей эры.

**ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

Но я должен сказать, что последние 18-19 лет на этом направлении мы не продвинулись вперед. Особенно с точки зрения переработки, организации более серьезно этого вопроса.

Хочу несколько цифр привести.

Вы посмотрите, сегодня, ну это практически официальные данные, ежегодно от 300 до 500 тысяч гектаров по стране занимается всевозможными свалками. И конечно, мы должны все делать для того, чтобы не появлялось возможностей где угодно организовывать эти свалки, делать на этом большие деньги. Большой бизнес сегодня процветает, лобби, которые работают на этом направлении, конкурируют с самыми серьезными отраслями народного хозяйства.

Надо все сделать для того, чтобы любой закон, любые поправки в закон были направлены на улучшение экологической ситуации через переработку, в первую очередь, твердых отходов. Нужно с особым вниманием относиться к особо опасным отходам, токсическим веществам. У нас сегодня этих отходов накопилось под полтора миллиарда тонн.

Нам необходимо этот закон по серьезному доработать во втором чтении, чтобы он действительно имел право на жизнь, улучшил то положение, которое есть сегодня в нашей стране по утилизации твердых отходов. Оно, это положение, ненормальное. И любое ослабление не красит нас с вами, депутатов, которые обязаны думать о среде, месте обитания, в первую очередь. Потому что это здоровье каждого человека, в том числе и нас с вами.

А.В. Корниенко (фракция КПРФ):

– Я бы хотел высказаться об инициативе Законодательного Собрания Ульяновской области, тем более, что я представляю Ульяновскую область и знаком с этой проблемой не понаслышке, а сам ощущаю, можно сказать то, что и все жители города.

Безусловно, свалка в рыночных условиях – весьма доходное предприятие. В Ульяновске группа господ создала некое предприятие, общество с ограниченной ответственностью, взяли в аренду у городской администрации городскую свалку, 1,5-2 гектара. Уставный капитал, как всегда водится, у них составляет 10 тысяч рублей. И хотя деньги эти господа гребут непомерные, случись какая-либо экологическая катастрофа или эпидемия, взять-то с них нечего. Однако в их руки перешла крупнейшая в городе баратаевская свалка. Кто эти везунчики? Это бывшие депутаты Законода-

тельного Собрания, ныне действующие депутаты Законодательного Собрания, часть чиновников областной администрации. И после этого частная компания резко подняла цены на ввоз и уничтожение мусора, вследствие чего городские коммунальные службы стали реже вывозить мусор. На территории свалки постоянно происходят пожары, охватываемые очагом в полтора, два гектара, при этом в атмосферу выделяются продукты сгорания, крайне опасные для населения – диоксины. К тому же рядом со свалкой расположен Ульяновский аэропорт “Центральный”, у которого воздушные эшелоны как раз проходят непосредственно над территорией свалки.

Президент Российской Федерации в 2000 году упразднил единую систему государственного экологического контроля России, что привело к созданию множества раздробленных и малоэффективных государственных структур.

И, как мне кажется, данное уточнение, внесенное Законодательным Собранием Ульяновской области, фактически может привести только к одному – к безнаказанному выбрасыванию мусора, процветанию криминального свалочного бизнеса, мусорного точнее бизнеса, и, фактически, обрекает нас и дальше жить среди грязи и помоев.

Поэтому наша фракция категорически выступает против данного законопроекта.

* * *

Несмотря на протесты коммунистов, думское большинство одобрило законопроект.

**В.И. Кашин: России нужен
закон «Об экологической
безопасности»**

12 сентября на пленарном заседании Госдумы рассматривался в первом чтении законопроект “О внесении изменений в Федеральный закон “Об экологической экспертизе”(о приведении Федерального закона “Об экологической экспертизе” в соответствие с отдельными законодательными актами Российской Федерации). Позицию фракции КПРФ по этому вопросу изложил депутат Владимир Кашин

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, я хотел бы высказать несколько слов по поводу того, почему наша фракция будет поддерживать закон. Он по большому счету не несет каких-то нагрузок. Но главное, что у нас есть сегодня возможность дополнительно еще раз

поговорить об очень важной проблеме – экологической экспертизе.

Всем нам хорошо известно, что после 8 августа страна стала другой, что пришло время собирать камни. 122-ой закон разрушал все, что связано с экологической безопасностью страны, уничтожалась сущность законов “Об экологической экспертизе”, “О воздушном бассейне”, “Об атмосферном воздухе”, “Об эпидемиологической экспертизе” и так далее.

И сегодня безответственный бизнес, социально-безответственный, хочу это особенно подчеркнуть, творит, что хочет. Мы с вами не раз вспоминали те проблемы, которые возникали в экологическом плане при разработке месторождений “Сахалин-1”, “Сахалин-2”. Какой нанесен был экологический ущерб тогда нашей великой стране, какой ущерб нанесен был природе, флоре, когда гибли биологические ресурсы целых водных бассейнов!

Мы с вами хорошо помним те ситуации, когда здесь, в Москве, в ходе точечной застройки пренебрегали всем и вся, что связано с экологической экспертизой, когда нарушались права граждан, когда бизнес творил вот эти “чудеса”, уничтожая в том числе и зеленые насаждения.

Мы с вами хорошо помним и другие вопросы. Ну, например, когда бизнес прихватил при попустительстве законодательства огромные площади сельскохозяйственных земель, которые зарастают бурьяном, кустарником, там уничтожаются водно-физические свойства, потенциал, плодородие почвы. Мы видим, какой беспредел сегодня творится по утилизации твердых и вообще бытовых отходов. Есть такие примеры и здесь, у нас, в Подмосковье, когда целыми годами без всякой очистки отходы сбрасываются в реки. А мы, депутаты, в свое время не захотели принять закон “О сбросе сточных вод в первые пояса водоохранной зоны”. Посмотрите, как уничтожаются леса Подмосковья. Возьмите Барвиху. А ситуация с Байкалом, когда чуть ли не рядом с озером хотели провести трубопроводы?

Речь сегодня идет, по большому счету, о необходимости принятия закона “Об экологической безопасности”. О возрождении всего того, что связано с экологической экспертизой. Во всем мире сегодня экологические проблемы являются более приоритетными, чем те же поиски прибыли, экономической выгоды.

Исходя из этого фракция КПРФ 16 октября будет проводить “круглый стол” в Малом зале Госдумы, на который мы сегодня приглашаем наших коллег из других фракций. Пригласим

также наших депутатов из регионов, наших специалистов-экологов, ученых. Я думаю, что это очень полезное будет дело для всех нас.

Мы, депутаты фракции КПРФ, будем, конечно, голосовать за предложенный законопроект, но лишь только потому, что это еще одна возможность подумать над этими проблемами.

* * *

Большинством голосов законопроект был принят в первом чтении.

**ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ**

17 сентября

**Депутаты-коммунисты Госдумы
в связи с авиакатастрофой
в Перми поставили вопрос о
возрождении государственной
авиакомпания “Аэрофлот”
и отечественного
самолетостроения**

В связи с трагедией в Перми депутаты-коммунисты на пленарном заседании Госдумы 17 сентября выступили с рядом заявлений и обращений к Председателю Государственной Думы Б.В. Грызлову

О.А. Куликов (фракция КПРФ):

– Россия стала свалкой авиационной техники со всего мира. Мы ограничиваем ввоз в Россию автомобилей, должны ограничить и ввоз подержанной авиационной техники. Разбившийся в Пермском крае самолет имел 14 собственников. До сих пор не найден второй двигатель этого самолета, скорее всего, он потерял двигатель в полете. То есть самолет развалился. Я думаю, что мы должны, как законодатели, принять срочные меры по ограничению поступления в Россию старой авиационной техники и по развитию собственной авиационной промышленности.

Н.Ф. Рябов (фракция КПРФ):

– Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!

В продолжении темы, поднятой депутатом Куликовым.

Пермь. Опять трагедия. Снова гибнут ни в чем не повинные люди.

Зададим себе вопрос: почему это происходит? Ответ ясен: виноват цивилизованный или нецивилизованный, но этот гадкий капитализм, где все направлено на наживу. В этом проклятом капиталистическом мире нет ни человека, ни его счастья. Он, человек, является всего-навсего объектом для наживы. Вы, “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, этот режим поддерживаете.

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

И вечный вопрос: что делать? Один путь у нас с вами – менять социально-экономическую модель государства, где отечественное производство, в том числе и самолетостроение, будет главной задачей. “Аэрофлот” станет единственной ответственной гражданской авиационной компанией. Для этого предлагаю вам, Борис Вячеславович, как руководителю одной из ведущих партий и фракций в Государственной Думе, провести “круглый стол”, выработать подходы и найти решение этой сложной задачи. В споре и только в споре рождается истина.

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

– Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение в связи с трагедией в Перми Комитетам по безопасности и по промышленности. Запросить в соответствующих органах и министерствах информацию, связанную с тем, какое же количество у нас подобной техники еще продолжает летать, и соответствующую информацию довести до депутатов.

И просьба принять постановление Думы о возрождении государственной авиакомпании “Аэрофлот” и возрождении нашей отечественной промышленности, в частности, авиастроения.

**С.П. Обухов: Подготовка ЖКХ
и коммунальной сферы к зиме
вызывает тревогу**

На пленарном заседании Госдумы 17 сентября депутат-коммунист Сергей Обухов выразил обеспокоенность недостаточным уровнем подготовки объектов социальной сферы и ЖКХ к работе в осенне-зимний период

С.П.Обухов (фракция КПРФ):

– Вице-премьер И.Сечин и министр энергетики С.Шматко в Венесуэле провели прекрасную акцию по пропаганде русской политической литературы. Подарили президенту Уго Чавесу в добавок к имеющейся у него политической биографии лидера КПРФ Г.А.Зюганова, вышедшей в серии ЖЗЛ, еще и политическую биографию Фиделя Кастро. Приветствуя деятельность в Венесуэле полпредов русской книги и пропагандистов деятельности лидеров мирового коммунистического движения, хотелось чтобы они все же не забывали про проблемы ТЭК в России и подготовку к зиме. И хотя из Минтопэнерго звучат бодрые рапорты, но как бы у нас не случилась подобная ситуация как с известным заявлением г-на Кудрина

про Россию, как островок стабильности в бушующем океане мирового финансового кризиса.

СМИ постоянно сообщают о серьезных проблемах в подготовке объектов социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства к работе в ОЗП. В условиях, когда бюджетные назначения за 8 месяцев 2008 года по ЖКХ профинансированы лишь на 38%, возникают опасения за бесперебойное функционирование этой сферы в сложных погодных условиях.

Например, в Краснодарском крае, где изношенность теплового хозяйства достигла 70 процентов, проверки во всех муниципалитетах, как признает сама исполнительная власть, дали неутешительные результаты. Тревожная ситуация, как сообщается, сложилась в Тюмени, Курганской области, Твери и многих других регионах. Низкие запасы топлива на ряде ТЭЦ в Красноярском крае.

В связи с изложенным прошу поручить соответствующим Комитетам Думы запросить в Правительстве информацию по поднятой проблеме.

* * *

Приводим полный текст протокольного поручения С.П.Обухова

Протокольное поручение

Прекращение деятельности и раздробление РАО «ЕЭС России» ставит на повестку дня проблему надежности энергоснабжения в осенне-зимний период (ОЗП). СМИ постоянно сообщают о серьезных проблемах в подготовке объектов социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства к работе в ОЗП. В условиях, когда бюджетные назначения за 8 месяцев 2008 года по ЖКХ профинансированы лишь на 38%, возникают опасения за бесперебойное функционирование этой сферы в сложных погодных условиях.

Например, в Краснодарском крае, где изношенность теплового хозяйства достигла 70 процентов, проверки во всех муниципалитетах, как признает сама исполнительная власть, дали неутешительные результаты. Тревожная ситуация в Динском, Кореновском, Белореченском, Тимашевском и еще в более чем 20 районах и городах края. При этом освоено только 40% средств, выделенных на приведение в порядок ЖКХ. В условиях, когда граждане добросовестно вносят плату за услуги, нарастают долги управляющих компаний поставщикам энергии, что может повлечь отключение в разгар зимы добросовестных потребителей от электроэнергии, газа.

Множество подобных тревожных данных поступает из других регионов. Так,

например, в момент наступления холодов выяснилось, что Тюменская область плохо подготовлена к началу отопительного сезона. В Зауралье существует реальная угроза срыва отопительного сезона. Запасы угля в регионе - 38 процентов от необходимой 45-суточной нормы. Низкие запасы топлива на ряде ТЭЦ в Красноярском крае. Критическая ситуация с горячим водоснабжением и подготовкой инженерных сетей к очередному отопительному сезону сложилась в Твери и т.д.

В связи с подготовкой к рассмотрению проекта федерального бюджета на 2009 год, предстоящим очередным анализом состояния реформы электроэнергетики в рамках «правительственного часа» прошу поручить Комитетам по бюджету и налогам, строительству и земельным отношениям, а также энергетике запросить в Правительстве информацию об освоении бюджетных средств на подготовку объектов социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимний период, степени их готовности, запасах топлива в т.ч. на объектах электроэнергетики, и мерах принимаемых для обеспечения бесперебойной работы указанных отраслей в ОЗП.

С.П.Обухов

Фракция КПРФ в Госдуме выступила против “нового ОСАГО”

17 сентября Госдума приняла законопроект “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности”. О том, почему коммунисты не поддержат нововведение, рассказали в своих выступлениях депутаты Б.С. Кашин и В.И. Кашин

Б.С. Кашин (фракция КПРФ):

— ...Конечно, страховые компании с радостью ждут этого закона. Они ожидают сверхприбыли, как было в первые годы Закона “Об ОСАГО”.

Те, кто работает в транспортных компаниях, говорили: они все поддерживают. “Альтернатива” удивительный. 400 миллионов собрать, 24 выплатить, и все рады и довольны...

Теперь еще новых ОСАГО появляется шесть штук. Шесть штук. Кто за все это будет делать? Вот представитель правительства господин Логинов нам в конце весенней сессии сказал, кто будет. Он прямо показал на страховщиков и сказал: вот они и

будут заниматься расчетом своих тарифов. Это напоминает уже басни из школьной программы... Такой закон поддерживать нельзя. Спасибо.

В.И. Кашин (фракция КПРФ):

— Скажите, как можно заменить нанесенный ущерб, если нет системной организации труда при, допустим, разгрузочно-погрузочных работах, особенно с вредными, токсическими веществами. Сколько можно беды принести той же экологии, если случайные люди, случайные организации будут проводить эту работу, не имея на то ни соответствующих навыков! Можно такую беду получить, что ни одно страхование это не возместит.

Коммунисты в Госдуме потребовали вернуть “сырой” законопроект “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)” на доработку

17 сентября Госдума рассмотрела проект федерального закона “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)”. С докладом по данному вопросу выступила официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь – заместитель Министра экономического развития Российской Федерации А.В. Поповой. С содокладом – первый заместитель Председателя Комитета Госдумы по экономической политике и предпринимательству В.А. Головнев. Целью законопроекта было объявлено “снижение административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности, упорядочивание организации, проведения государственного и муниципального контроля”. Восемь из десяти заданных докладчиком вопросов исходили от депутатов фракции КПРФ

Н.В. Коломейцев (фракция КПРФ):

— Уважаемая Анна Владиславовна, компанейщина в законодательстве – это страшное дело. С моей точки зрения, вы закон внесли в ответ на высказывание президента. Скажите, пожалуйста, почему Минэкономразвития не использует закон о местном самоуправлении. Ввели в двух

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

регионах, проверили, выявили все шишки и проблемы. Потом внедряем. Или мы опять хотим тысячу человек отравить, а потом сказать: ох, ох, как мы ошиблись с упрощением контроля в общественном питании. Почему не проведен эксперимент по применению вашего законодательства хотя бы в небольшом субъекте?

А.В.Попова:

– Действительно, данный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Более того, во исполнение Указа Президента Российской Федерации “О снижении административной нагрузки на бизнес”. Перед разработкой законопроекта все недостатки государственного муниципального контроля, конечно, были исследованы и в регионах, которые принимали активное участие. Эксперты из регионов, профессиональное сообщество, бизнес-ассоциации принимали активное участие в разработке данного законопроекта.

По поводу экспериментального введения норм закона в отдельных субъектах регионов, честно говоря, я не понимаю, каким образом законом ввести эти нормы на территории отдельных субъектов и проэкспериментировать. Мне непонятно, как это.

С.Н. Решульский (фракция КПРФ):

– У меня вопрос к представителю правительства. Назовите, пожалуйста, количество зарегистрированных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации и количество проверок, проведенных в 2007 году. И приведите хотя бы один-два примера, конкретных примера, этого административного давления со стороны государственных контрольных органов. Один-два примера в отношении того или другого предпринимателя или юридического лица, сколько проверок проводилось, сколько зарегистрировано в журнале учета по действующему закону. Эти проверки были необходимы, или это были надуманные проверки, как говорят, с коррупционной составляющей? И почему вам не нравится ныне действующий закон именно с таким названием, закон 134-й?

А.В. Попова:

– Статистика, которую я могу назвать, следующая. У нас приблизительно миллион юридических лиц, которые относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства. Общее количество проверок, которым подвергается малый бизнес, это в среднем порядка 20 миллионов проверок в год. Причем по данным “Оплота России”,

затраты, связанные с осуществлением контрольно-надзорных мероприятий по их оценке, составляет приблизительно 10 процентов от годового оборота субъекта малого предпринимательства, что, естественно, является серьезным административным барьером и финансовым барьером на пути развития бизнеса.

Количество проверок в отношении одного субъекта малого предпринимательства доходит до нескольких десятков проверок в год. Причем проверки осуществляются по одним и тем же основаниям несколько раз одним и тем же органом. И вот в результате исследования этой статистики и обсуждения с бизнес-сообществом мы и предприняли меры, направленные на существенную регламентацию и формирование более четких и ясных процедур при осуществлении государственного контроля и надзора, что заставило нас подготовить новую редакцию 134-го федерального закона.

Н.Ф. Рябов (фракция КПРФ):

– Владимир Александрович, вопрос к вам. Будьте любезны. Сколько времени находился законопроект в комитете, и сколько времени вы над ним работали? И почему в ходе работы не были устранены те замечания, о которых вы только что говорили, и плюс ко всему еще и необходимо принять дополнительное распоряжение и постановление правительства? Почему сразу вынесли с этими замечаниями на рассмотрение палаты?

В.А. Головнев:

– Над данным законопроектом, как мне кажется, мы проработали достаточно большой промежуток времени. Мы провели несколько “круглых столов”. Завершающий “круглый стол” на площадке комитета проходил 10 дней назад, куда были приглашены все заинтересованные стороны. Спешность этого законопроекта в первую очередь, я думаю, связана с тем, что реально на сегодняшний день малый и средний бизнес действительно испытывает серьезнейший прессинг. А в той ситуации экономической, которая есть на сегодняшний день, я думаю, что принятие этого законопроекта, надеюсь с большими изменениями, с теми поправками, с той работой, которую мы проведем между первым и вторым чтением, даст возможность малому и среднему бизнесу в первую очередь почувствовать хоть какое-то облегчение.

С.П. Обухов (фракция КПРФ):

– Вопрос к Анне Владиславовне. Комитет справедливо вас критикует. Текст

законопроекта содержит значительное количество ссылок на еще неразработанные нормативные акты. Дальше идет дальше огромное перечисление вот этих неразработанных нормативных актов.

Скажите, пожалуйста, какой срок вам нужен для разработки правительством этого огромного перечня нормативных актов? Мы вот имеем страшный пример – бюджет 2008 года. Год заканчивается. Правительство еще не обеспечило семь нормативных документов во исполнение этого бюджета, который уже заканчивается. А здесь какая у нас будет ситуация? Сколько вам нужно времени для разработки вот этого перечня всех нормативных актов?

А.В. Попова:

– Уже сейчас, несмотря на то, что законопроект у нас только в первом чтении принимается, в Минэкономразвития на постоянной основе работает рабочая группа, которая занимается проработкой нормативной базы для реализации данного законопроекта.

Конечно, самыми сложными нормативными актами будут нормативные акты по уведомлению, по форме уведомления, по четкой регламентации требований в этих уведомлениях. И, понимая это, мы уже начали данную работу. По нашим оценкам, мы к концу года планируем подготовить всю соответствующую нормативную базу.

В.Н. Паутов (фракция КПРФ):

– Скажите, пожалуйста, 70 часов в год – это совокупное время проверок для всех надзорных органов или каждому надзорному органу будет выделено это время?

И второе. Внеплановый контроль предприятий может осуществляться при поступлении жалоб. Мы порой знаем, сколько жалоб приходит по одному и тому же вопросу от населения. Скажите, здесь механизм прописан каким-то образом, чтобы не было повторных проверок по одним и тем же жалобам?

А.В. Попова:

– Первое, по поводу 70 часов. Это общее время для всех контролирующих органов. И мы готовы посмотреть, может быть, еще даже снизить эту планку.

По второму вопросу, по внеплановым проверкам при поступившей информации об угрозе жизни, здоровья и охране окружающей среды и аварийным ситуациям. Прежде всего, в законопроекте предусмотрено, что по анонимным жалобам проверки не принимаются.

Во-вторых, мы планируем включить нормы в Кодекс об административных правонарушениях, которые бы представляли из себя ответственность за ложные сообщения со стороны того, кто такую информацию предоставил. Это можно будет сделать либо при подготовке законопроекта ко второму чтению, либо мы внесем, как дополнительные меры, эти поправки в КоАП.

С.В. Собко (фракция КПРФ):

– Уважаемая Анна Владиславовна, тема, которая в этом законе поднимается, животрепещущая, и, конечно, нужно над этим работать.

Но вот я, как человек, который уже шестой год занимается чтением законопроектов, и раньше занимался серьезно бизнесом, три часа потратил на то, чтобы понять смысл этого закона. И пришел к выводу, что закон написан юристами, для того чтобы ни один предприниматель ничего не понял: что его ожидает, и вообще, как к нему государство относится.

В частности, статья 11 пункт 6 говорит о том, что выездная проверка начинается не позднее трех рабочих после уведомления, а в статье 12 тоже пункт 6 говорится, что 24 часа на это дело дается. Это или не соответствие, не стыковка, или просто невнимательное отношение к этому закону.

Почему в таком темпе этот закон принимается, и не дали возможность специалистам поработать с этим законом, для того чтобы он действительно имел какой-то эффект?

А.В. Попова:

– По поводу 72 часов и 24 часов. Здесь нужно различать ситуации, когда уже что-то случилось, тогда, конечно, выездная внеплановая проверка должна быть осуществлена сразу, немедленно, в течение 24 часов.

В том случае, когда такой информации нет, действительно, происходит уведомление за 72 часа, и такая проверка осуществляется. Если там есть какие-то нечеткости, мы готовы либо объяснить, либо ввести более четкие нормы при доработке законопроекта ко второму чтению.

В.А. Коломейцев (фракция КПРФ):

– Вопрос к Анне Владиславовне. В пояснительной записке указано, что расходы на проведение проверок только из федерального бюджета составляют 162 миллиарда рублей в год. И это без учета проверок налоговых органов, правоохранительных органов. Эта сумма, вообще-то, вызывает сомнение. Какая была методика подсчета

**ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ**

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

этих средств? И назовите конкретно одно-два ведомства, какие же там расходы были на проверки. Может, им бюджет надо урезать.

А.В. Попова:

– Это совокупная цифра, связанная с содержанием и расходами на контрольно-надзорные органы на федеральном уровне, на муниципальном уровне и на региональном уровне. Цифры, соответственно, были взяты, исходя из этих данных, и, в общем-то, ведомства сами нам давали эти цифры, мы их суммировали и поместили в пояснительную записку.

В.С. Романов (фракция КПРФ):

– Уважаемая Анна Владиславовна, в условиях надвигающегося на Россию, как и на весь мир, глобального финансово-экономического кризиса учитывались ли факторы, которые могут быть и крайне негативными и для малого, и среднего бизнеса.

Вторая грань... Техническое регулирование страшно отстает, я уже не говорю, что в принципиальном ключе фракция КПРФ была бы решительно против ломки стандартизации и бездумного внедрения законов через техническое регулирование. А вы цитируете в законе, что на него будем опираться.

Дальше, вы говорите об интересах товаропроизводителей. Мы горячо за то, чтобы им помогать, но есть и громадная масса населения, называемая “потребителями”. Каковы отзывы на проект закона со стороны структур, которые выражают их интересы?

И последнее. Нас никто не загоняет, чтобы мы за 15 или 20 дней, форсированно принимали такой закон. Над ним нужно работать и работать.

А.В. Попова:

– По поводу глобального мирового финансового кризиса. Вот как раз субъекты малого бизнеса, и малое, и среднее предпринимательство, наиболее устойчивый в настоящее время сегмент в отношении их зависимости от глобального финансового кризиса. И вот, собственно говоря, принятие этого законопроекта и развитие малого и среднего бизнеса – это одно из условий формирования более диверсифицированной экономики, экономики более гибкой, более стабильной и более развивающейся.

* * *

Официальную позицию фракции КПРФ изложил ее координатор С.Н. Решульский.

С.Н. Решульский (фракция КПРФ):

– Вы знаете, уважаемые коллеги, всегда, когда в такой спешке принимаются основополагающие законы нашей жизни, эта спешка вызывает подспудно какое-то чувство опасения: а что же тебе навязывают?

У нас уже сложилась порочная практика, когда в течение одного-двух дней через Государственную Думу пропускают такие законы, которые негативно сказываются на жизни всех людей.

Я могу приводить массу примеров по этому поводу. И уверен, что ни один из вас не назовет мне позитивный пример, когда бы за день-два принятый закон так бы наше общество облагодетельствовал.

Вчера только на Совете Думы рассматривали вопрос о включении этого закона в повестку дня, сегодня его выносят на обсуждение. Поэтому я начну свое выступление, прежде всего, с того, что соглашусь с поправкой Бориса Вячеславовича Грызлова, которую он сделал вчера на мою реплику, что закон “пустой”. Он назвал его содержательным. Я его внимательно еще раз после Совета начал прорабатывать, думая: ну что ж, значит, я что-то не понимаю, и убедился, что он, действительно, содержательный. Но содержание в нем очень вредное и опасное для нашего малого и среднего бизнеса и для всего бизнес-сообщества, и для нашей экономики в целом.

Опасен он тем, что таким законопроектом просто имитируется забота государства, а в первую очередь нынешней власти, о малом бизнесе, о предпринимательстве, о нашей экономике. Этот законопроект порождает какие-то иллюзии и надежды, что слова не будут расходиться с делом. Крушение этих иллюзий потом приводит именно к тому, модному сейчас, понятию правового нигилизма, о котором, по-моему, уже говорит каждый, кто выговаривает эти слова.

Посмотрите, чем опасен и чем вреден этот законопроект по сравнению даже с ныне действующим под таким же названием. Посмотрите на его язык, как он составлен. Более кондового, бюрократически-чиновничьего языка трудно найти. Об этом даже представитель комитета сегодня сказал. Нормальный человек, знающий русский язык, просто завянет, читая этот законопроект. Не дай Бог, он выйдет в такой редакции. Я просто сочувствую работникам Правового управления, которые месяц прорабатывали этот законопроект, не говоря уже о лингвистических различных нюансах. Там такие обороты, выражения, что я не понимаю, какое это бизнес-сообщество разбирало и давало ему оценку.

Другая опасность – сама концептуальная несостоятельность этого законопроекта. Я назову вам, как звучит государственный контроль в понятийном аппарате ныне действующего закона. Государственный контроль (надзор) – это проведение проверки выполнения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем при осуществлении их деятельности обязательных требований к товарам, работам, услугам, установленных федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативно-правовыми актами. Далее – обязательные требования.

Что же нам предлагают ныне разработчики, то есть правительство? Государственный контроль – новая формулировка. Обратите внимание, это же самое существенное, наверное. “Государственный контроль (надзор) – деятельность уполномоченных государственных органов по предупреждению, выявлению и пресечению действий (бездействий) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, выражающихся в неисполнении, несоблюдении ими при осуществлении своей деятельности обязательных требований, и принятию предусмотренных соответствующим законодательством Российской Федерации мер реагирования”.

Вы понимаете, в самом определении государственного контроля (надзора) уже заложена норма, которая идет вразрез даже с названием “государственный контроль” предлагаемого законопроекта. Идет вразрез с тем, что мы защищаем малый бизнес и заставляем его работать, или бизнес-сообщество, и заставляем или требуем от него, от этого бизнес-сообщества, соблюдения всех стандартов, гостей, остов, технических регламентов, нормативов и так далее. Мы заведомо уже подозреваем товаропроизводителя в корыстных целях и в том, что он умышленно нарушает все эти нормы. Соответственно, и задачи будут у государственных контрольных органов – не проверка соблюдения, а поиск нарушений, которые там будут или не будут.

Тот, кто слабо разбирается в законотворческой деятельности или в смыслах этих юридических норм, может сказать: да какая разница! Разница будет в дальнейшем: в осуществлении именно этой концептуальной ошибки.

Посмотрите на все тридцать статей предлагаемого законопроекта, по каждой из них можно говорить и находить, и приводить массу замечаний, нарушений и так далее. Нухотя бы такое, что, несмотря на решение Конституционного Суда, здесь опять запи-

сывается то, что возмещение затрат перекладывается на товаропроизводителя.

Уже Конституционный Суд принял по этому поводу решение, а в нормах предлагаемого законопроекта это все остается. Непонятно, куда делась льготная норма действующего законопроекта, где говорилось, что проверки можно осуществлять только через три года после регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя. Эту норму просто выкинули. Какое же это облегчение? Какое же это становление малого бизнеса, среднего бизнеса, сообщества и так далее?

Нам говорят: “Новые инновации, уведомительный порядок”, но никто толком не может объяснить: насколько сократятся затраты или, насколько облегчится участь того же товаропроизводителя?..

Что же делать? Прежде всего, если мы считаем, что Государственная Дума – это высший представительный и законодательный орган власти, мы должны спокойно вернуть авторам назад этот законопроект и попросить его доработать, потому что негоже принимать законопроекты, которые ко второму чтению изменяются на 90 процентов... Нельзя такой принимать закон.

* * *

Позиция коммунистов не была услышана. Законопроект принят в первом чтении.

19 сентября

В.Н.Федоткин:
Мы не можем проходить
мимо наглого выступления в
наш адрес госсекретаря США
Кондолизы Райс

Депутат-коммунист Владимир Федоткин на пленарном заседании Госдумы 19 сентября поставил вопрос о недопустимых высказываниях госсекретаря США Кондолизы Райс в адрес России

В.Н. Федоткин (фракция КПРФ):

– Уважаемые коллеги, сегодня утром в средствах массовой информации, по радио, было такое сообщение о том, что вчера госсекретарь США Кондолиза Райс в своем выступлении заявила: “США вмешивались, вмешиваются, и будут вмешиваться в дела России”.

Я прошу дать поручение Комитету по международным делам уточнить этот факт. Если он действительно был, то на ближайшем заседании принять соответствующее заявление.

Мы не можем проходить мимо такого открытого и наглого выступления в наш адрес.

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

**В.С.Романов: Коллектив,
разрабатывавший «Буран»,
находится в состоянии разгрома**

На пленарном заседании Госдумы 19 сентября депутат-коммунист Валентин Романов поднял вопрос о развале уникального коллектива предприятия «Молния»

В.С. Романов (фракция КПРФ):

- Уважаемые депутаты, в газете «Правда» опубликован материал, говорящий о крайне напряженном состоянии коллектива предприятия «Молния». Автор этой статьи рассказывает о том, как уникальный коллектив с высококласными специалистами, который создавался для разработки орбитального корабля «Буран» и системы «Энергия - Буран», сейчас находится в состоянии разгрома. Руководство предприятия фактически ведет дело к закрытию. Ликвидируются конструкторско-технологические подразделения, уничтожаются и вышибаются оттуда классные специалисты и так далее.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по промышленности, детально запросить информацию о ситуации в этом коллективе от правительства. И какие меры принимает государство.

**О.Н.Смолин предложил
руководству Госдумы
поздравить с удачным
выступлением российских
паралимпийцев**

Депутат-коммунист Олег Смолин на пленарном заседании Госдумы 19 сентября предложил руководству нижней палаты устроить прием в честь вернувшейся из Пекина российской Паралимпийской сборной

О.Н. Смолин (фракция КПРФ):

- Вчера из Пекина вернулась российская Паралимпийская делегация, которая выступила в целом успешно, завоевала на 22 медали больше чем в Афинах, таким образом, отчасти компенсировала потери большой сборной, улучшила свои показатели по золоту на 3 места, по общему количеству медалей - на 5 мест, в частности получила серебро в футболе.

Я думаю, мы поступили бы правильно, если бы поздравили российских паралимпийцев. Они действительно показали себя людьми, преодолевающими ограниченные возможности здоровья неограниченными возможностями духа. И

было бы очень хорошо, наверное, если бы руководство Государственной Думы, как сегодня это делает Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев, устроило прием в честь российской Паралимпийской команды.

**Дискуссия на пленарном
заседании Думы о возможном
переименовании Краснодара в
Екатеринодар**

На пленарном заседании Государственной Думы 19 сентября в «чаше заявлений» состоялась межпартийная дискуссия между депутатами от КПРФ и «Единой России» в связи с вновь возникшей инициативой региональных руководителей «ЕР» по переименованию города Краснодар в Екатеринодар. Публикуем полный текст выступления депутата Государственной Думы РФ (фракция КПРФ) С.П.Обухова

С.П.Обухов (фракция КПРФ):

Уважаемый председательствующий! Уважаемые депутаты!

В последнее время вновь обострилось внимание к историко-политическим дискуссиям вокруг символов различных эпох.

С одной стороны, приятная тенденция. Представители «Единой России» в комитете по безопасности, наконец, поддержали давнее предложение КПРФ о восстановлении памятника Ф.Э.Дзержинскому на Лубянке. Думаю, что предварительные итоги проекта «Имя - Россия», когда он еще не был, мягко говоря, скорректирован его устроителями - однозначно свидетельствуют: в обществе усиливается поддержка символов советской эпохи. Так, что уверен - представители «Единой России» вскоре не менее активно, чем КПРФ, будут настаивать на восстановлении памятников строителю великой державы И.В.Сталину и отцу-основателю РСФСР, СССР и нынешней Российской Федерации В.И.Ленину.

С другой стороны, от представителей все той же «Единой России» можно услышать довольно странные и экзотические предложения. Например, вдруг активизировались призывы к переименованию исторических названий городов, носящих их почти столетие. Я имею в виду предложения по переименованию городов Киров в Вятку, Ульяновска в Симбирск, а теперь уже и Краснодара - в Екатеринодар.

Особо заметен всплеск подобной активности представителей «Единой России» вокруг проблемы переименования Краснодара в

Екатеринодар. Об этом в последнее время не раз говорил член бюро Высшего совета “Единой России” Александр Николаевич Ткачев. На днях о скором возвращении Краснодара “славного и гордого имени - Екатеринодар” вдруг заявил и мэр Краснодара, он же и лидер местной “Единой России” - Владимир Лазаревич Евланов.

Здесь несколько удивляет уровень самой полемики. Из заявления краснодарского градоначальника, который не хочет жить в Краснодаре, получается: нынешнее название города - Краснодар - представляется ему “бесславным” и “негордым”. Хотя еще год назад мэр Краснодара заявлял о том, что вопрос о переименовании города Краснодара “несвоевременен”.

Очень хотелось бы, конечно, узнать у “Единой России”: какие такие изменения произошли в общественно-политической ситуации в стране и общественном мнении, в связи с которыми вопрос о переименовании неожиданно стал столь “своевременным” и даже ускорилась потребность в его решении?

Как показывает анализ практики принятия аналогичных решений, мотивировать подобную перемену настроений могло бы несколько факторов.

Мог произойти отказ от государственной правопреемственности нынешней Российской Федерации с РСФСР и СССР из-за чего надо отменять решения эпохи РСФСР. Произошло это? Нет.

Могла быть восстановлена государственная правопреемственность РФ с Российской империей, существовавшей до отречения императора Николая II и передачи великим князем Михаилом верховной власти народному представительству. И поэтому нужна повсеместное восстановление символов той эпохи. Произошло это? Нет.

Как известно, Краснодар получил свое название в честь победоносной Красной Армии. Что на государственном или международном уровне произошло нечто такое, что обусловило признание Красной Армии, Советской Армии и их правопреемницы Российской Армии “преступными” организациями? Произошло это? Нет.

Ну ладно, не нравится кому-то Красная Армия. Но ведь у многих граждан название ассоциируется с самим понятием и символом “красный”. Хочется спросить у представителей антисоветского крыла “Единой России”: что у русских, как нации, произошла перемена с почтительного на негативное отношения к понятию и символу “красный” и “красивый”, которые изначально являются одной из краеугольных основ

нашего национального русского сознания и мировосприятия?

А теперь по поводу Екатеринодара. Что в стране нет городов и населенных пунктов, названных в честь святой великомученицы Екатерины?

И наконец, хотелось узнать: разве в общественном мнении жителей города доминируют настроения в пользу его переименования?

В данном случае излагаю настроения своих избирателей. Все эти недоуменные вопросы мне приходится особенно часто выслушивать от своих краснодарских избирателей в последние дни в связи с переименовательной активностью представителей местной “Единой России”.

Полтора десятилетия назад на пике антикоммунистической, антирусской истерии на референдум уже выносился этот вопрос. Более 70 процентов краснодарцев не захотели быть екатеринодарцами.

Есть самые свежие социологические данные. Репрезентативный опрос проведен Центром исследований политической культуры России.

Согласно исследованию название города Краснодар нравится 69 процентам опрошенных, Екатеринодар - лишь 28. Так что на каждых двух сторонников Екатеринодара приходится пять сторонников Краснодара.

Если же дело дойдет до референдума, то соотношение сил (без неопределившихся) таково - 71 процент против переименования, 28 - за. В целом, за пятнадцать лет после референдума в настроениях краснодарцев изменений не произошло.

И еще один момент свидетельствует о безуспешности всех пропагандистских внушений по переименованию столицы Кубани. Значительная часть горожан не согласна с ней не только потому, что им больше нравится славное, победное и прекрасное имя Краснодар. Многие вообще не понимают, что такое Екатеринодар.

Например, каждый третий опрошенный считает, что так город назван в честь царицы Екатерины Первой, второй жены Петра, известной в девичестве как Марта Скаврнская. То, что имя Екатеринодар связано с царицей Екатериной Второй, знает лишь каждый второй. Замечу, в царствование бывшей принцессы Ангальт-Цербской было уничтожено и разорено до четырех пятых тогдашних русских монастырей. Не говоря уже про страшные преследования священнослужителей, включая архиепископов в ту эпоху.

Собственно о святой великомученице Екатерине, чье имя и было дано посту (кордону) Ореховатый (это первое историческое наименование современного

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

Краснодара), знает лишь 4 процента опрошенных.

Проводя этот небольшой исторический и политико-социологический экскурс, я не затрагиваю другую, ничуть не менее важную часть проблемы - финансовую. Еще недавно мэр Краснодара признавал, что «переписывать историю города и, тем более, края - удовольствие дорогое». Неужели город резко разбогател?

Точные расчеты или экспертные оценки расходов по переименованию города до сих пор не известны. Да и кто понесет эти расходы, а также возместит жителям города неизбежные социальные издержки, не говорится. От «Единой России» вообще мало слышно идей по решению неотложных городских проблем - дорог, пробок, реконструкции центра города, ветхом жилье, туберкулезниках, отсутствии канализации, плохой работе городского транспорта и пр.

Похоже, что с помощью переименований партия власти, наверное, мечтает - хоть на время - отвлечь внимание людей от насущных проблем. Надолго ли?

И еще один момент. Такое впечатление, что в «Единой России» возникает некий раскол - на просоветское крыло и антисоветское. В условиях краха, особенно после событий 8 августа, прозападного, либерального проекта, ясное дело у нее иного пути нет как прислониться к советской системе ценностей, носителем которой в политической жизни является КПРФ. Только это дает власти шанс на выживание.

Думаю, руководство партии не может не учитывать этот аспект. Поэтому у граждан возникает вопрос: к какому из направлений - просоветскому или антисоветскому - принадлежит руководство «Единой России»? И какие «воспитательные меры» они собираются применять к тем, кто занимают иную, антигосударственную позицию?

Затем неожиданно слово взял депутат фракции «Единая Россия» Н.Н.Гончар.

«Председательствующий (первый заместитель Председателя Госдумы О.В.Морозов):

По ведению депутат Гончар. На какой микрофон у вас по ведению? На карточку? Стрибуны? А у вас есть желание выступить с заявлением? У вас есть пять минут. Хорошо, по ведению, Николай Николаевич. Тогда он запишется с согласия палаты.

Пожалуйста, Николай Николаевич, у вас по ведению. Одна минута.

Н.Н.Гончар (Фракция «Единая Россия»):

Уважаемые коллеги, ни для кого не секрет, что жизнеспособность политической партии определяется, в том числе и возможностью внутрипартийной дискуссии, в ходе которой разрешаются разногласия по тем или иным вопросам. Это нормальное естественное состояние. И вопрос, который сейчас поставил наш коллега, совершенно справедливо вызывает дискуссии. И это нормально и естественно.

Более того, отсутствие возможности такого рода обсуждения и привело к событиям 1989 и 1990, и 1991 годов. Поэтому тот факт, что мы действительно обсуждаем спорные вопросы и у меня по данному вопросу, если речь, скажем, идет о моей личной точке зрения, то она состоит в том, что не нужно ничего переименовывать.

Причем более того, будучи председателем Моссовета в тот период, когда у нас в городе лихорадочно менялись названия улиц... (Микрофон отключен.)

Председательствующий (первый заместитель Председателя Госдумы О.В.Морозов):

Спасибо, Николай Николаевич, спасибо. Понятна ваша точка зрения.

Как я думаю, что коллега Обухов знает в лицо руководителей партии «Единая Россия» и хорошо знает их позицию.

Спасибо, уважаемые депутаты. Хорошей вам работы в избирательных округах.

* * *

Как видно, представители федерального руководства «Единой России» поспешили отмежеваться от сомнительных инициатив краснодарских единороссов по переименованию Краснодара.

8 октября

Т.В.Плетнева:

Оппозиции – слово в эфире!

На пленарном заседании Госдумы 8 октября коммунист Т.В. Плетнева вновь подняла вопрос о предоставлении слова в эфире депутатам от оппозиции

Т.В. Плетнева (фракция КПРФ):

– Мною был в январе месяце еще этого года внесен законопроект, поправка в закон «О СМИ», в связи с тем, что нам, депутатам от оппозиции, не предоставляется эфирное время, положенное по закону «О статусе депутата». Тем не менее, законопроект не включен в рассматриваемые нами вопросы. И никаких ответов, хотя заключение правительства на него имеется.

Поэтому хотелось бы, чтобы наш комитет по СМИ, председателем которого является депутат от “Единой России” Комиссаров (мы его, кстати, очень редко видим тут), отреагировал на мое выступление.

10 октября

Как депутаты-коммунисты отстаивают права граждан

В начале пленарного заседания Государственной Думы 10 октября депутаты-коммунисты внесли на рассмотрение палаты несколько протокольных поручений и сделали ряд заявлений.

Заседание Госдумы 10 октября. Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.В. Морозов (фракция “Единая Россия”)

В.С. Романов (фракция КПРФ):

– Уважаемый Олег Викторович!

Я хотел бы еще раз вернуться к проблеме, которую неоднократно поднимал. Речь идет о той дате, когда будет рассмотрен вопрос в рамках “правительственного часа” о готовности энергетики, а значит экономики, к начинающемуся осенне-зимнему периоду.

Полагаю, что эта тема очень важна. Ко мне подходили представители комитета, вроде бы вчерне поговорили, но ясности так и не имеют. Так когда это будет?

В.Н. Федоткин (фракция КПРФ):

– Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, ко мне, и наверное, к вам продолжают поступать обращения тружеников сельского хозяйства о непомерно высоких ценах на горюче-смазочные материалы. Это одна из основных причин, почему производство сокращается, а нередко просто свортывается, теряются рабочие места, теряется зарплата, люди уезжают из села.

26 июня мы приняли обращение к правительству по этому вопросу на палате, вот оно у меня, это обращение. И с тех пор ни слуху, ни духу о том, какие меры приняты.

Я бы хотел, Олег Викторович, чтобы о результатах таких обращений палату как-то информировали, какие меры приняло правительство. Или оно нас совсем игнорирует?

В.Н. Паутов (фракция КПРФ):

– Много обращений приходит со стороны ветеранов-инвалидов по вопросу обеспечения транспортом такой категории граждан, которые не встали в очередь до 1 января 2005 года. Прошу поручить

Комитету по ветеранам обратиться в правительство по вопросу разрешения данной проблемы.

Со своей стороны хочу добавить, что вчера на встрече фракции КПРФ с председателем правительства Путиным Владимиром Владимировичем эту проблему мы озвучили.

А.Е. Локоть (фракция КПРФ):

– Уважаемые депутаты! Действительно, вчера на встрече фракции КПРФ с Председателем Правительства Путиным по многим моментам было достигнуто взаимопонимание. Тем не менее есть вопросы, требующие уточнения.

В связи с этим, Олег Викторович, 15 октября у нас “окно” в “правительственных часах”, и, мне кажется, это как раз хорошее время и хороший повод для того, чтобы пригласить министра финансов Кудрина по отложенному вопросу. Есть ли решение Совета Думы по этому поводу?

Кроме того, кризис в стране у нас достиг той стадии, когда уже предприятия останавливают производство. Страшное слово “безработица” звучит с полной силой, с новой силой. Поэтому думаю, что стоит вернуться к вопросу создания Министерства труда и занятости в структуре Правительства Российской Федерации.

С.М. Сокол (фракция КПРФ):

– Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В ходе реформирования судостроительной промышленности в Санкт-Петербурге на базе трех предприятий ЦНИИгидроприбор, федерального предприятия завод “Двигатель” и ОАО “Мортептехника” создан концерн “Морское подводное оружие – Гидроприбор”. К сожалению, это реформирование оказалось крайне неудачным, о чем заранее предупреждали специалисты оборонных предприятий.

Причина, прежде всего, как утверждают обратившиеся ко мне специалисты, в том, что опытных, известных стране руководителей заменили на так называемых менеджеров, абсолютно далеких от проблем оборонной отрасли, однако умеющих лихо оперировать денежными средствами, в том числе и бюджетными.

В результате количество выпускаемых изделий, крайне необходимых Военно-Морскому Флоту сократилось с сотен до единиц. Учитывая, что данные вопросы в компетенции правительства, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне – обратиться в правительство и выяснить причины происходящего в данном концерне.

Пресс-служба ЦК КПРФ

**ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ**

III. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Активность думской фракции КПРФ в сентябре 2008 года

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Центр исследований политической культуры России продолжает анализировать парламентскую активность депутатов различных фракций. Одним из многих критериев является изучение деятельности депутатов на пленарных заседаниях Государственной думы. В определенной степени – это один из интегральных показателей, т.к. он отражает и подготовительную работу, которая ведется в комитетах, реакцию на требования избирателей, способность вести экспертную работу и отстаивать свою политическую позицию. Естественно, этот критерий не может рассматриваться без учета законодотворческой и работы в избирательных округах, подготовки депутатских запросов. Но, к сожалению, по этим направлениям количественных данных, как правило, нет.

Пленарные заседания осенней сессии 2008 года должны были начаться в сентябре. Однако 25 августа было созвано внеочередное заседание Государственной думы по ситуации на Кавказе. Поэтому работа депутатов на этом пленарном заседании добавлена в сентябрьский анализ.

В целом, на семи пленарных заседаниях в августе-сентябре преобладали со своими

парламентскими инициативами представители правящей партии «Единая Россия», обладающие в Думе абсолютным большинством (315 из 450 депутатов). Фракция КПРФ уверенно занимает второе место по количеству выступлений и заявлений в рамках думской повестки дня.

Всего за прошедший период в думских стенограммах зафиксировано 258 (45,9% от общего количества) выступлений депутатов-единороссов. На счету фракции КПРФ, которая имеет несоизмеримо меньшую численность (57 из 450 депутатов), 177 выступлений или 31,5%. У ЛДПР и «Справедливой России» одинаковая активность – 64 (11,4%) и 63 (11,2%), соответственно, подхода к думскому микрофону. Активность депутатов думских фракций представлена на гр.1.

Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности депутатов во фракции), то расстановка мест меняется. Введение такого показателя, как коэффициент фракционной активности (КФА) - количество выступлений к общей численности депутатов фракции, позволяет оценить реальную вовлеченность всех депутатов фракций в парламентскую работу.

По КФА самой активной по праву становится КПРФ – коэффициент 3,11 (177 выступлений на 57 депутатов). На второе место вышла «Справедливая Россия» – 1,63, т.е. 63 выступления на 40 депутатов. На третьей позиции ЛДПР – 1,60 (64 выступления на 38 депутатов) и «Единая Россия» - 0,82 (258 выступлений на 315 депутатов).

КПРФ была самой активной все пленарные заседания, кроме 10 и 12 сентября – в эти дни лидировали представители фракции

График 1

Активность фракций ГД РФ на пленарных заседаниях в сентябре
(количество выступлений депутатов фракций на каждом пленарном заседании)



Партия	Август	Сентябрь							Всего	%
	25	3	5	10	12	17	19			
Единая Россия	15	57	39	17	27	57	46	258	45,9	
КПРФ	6	40	27	9	16	47	32	177	31,5	
ЛДПР	3	11	8	7	13	7	15	64	11,4	
Справедливая Россия	2	15	15	5	10	8	8	63	11,2	

ЛДПР, а коммунисты были вторыми. Попеременно ЛДПР и «Справедливая Россия» занимали второе и третье места. Фракция ЕР, представляющая парламентское большинство, традиционно – на последнем месте.

Сводные данные по фракционной активности за сентябрь 2008 года представлены на гр.2.

В табл.1 приведены две дюжины самых активных парламентариев Государственной думы за сентябрь 2008 года. Возглавляет список депутат-коммунист Н.В.Коломейцев – 40 выступлений. В список еще входят 8 депутатов из КПРФ: А.Е.Локоть, С.Н.Решульский, В.С.Романов, В.Н.Федоткин, В.И.Кашин, С.П.Обухов, Б.С.Кашин и Т.В.Плетнева.

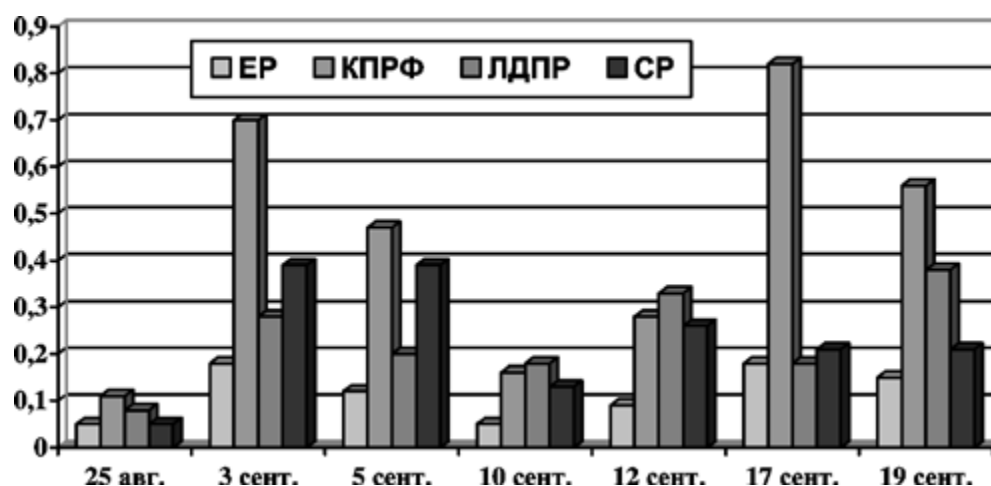
Поименный перечень членов фракции КПРФ, внесших свой вклад в законодательный процесс на пленарных заседаниях в первый месяц осенней сессии 2008 года, представлен в табл.2. В двух последних столбцах приведены рейтинг-места по фракции и Госдуме соответственно.

Десятку наиболее активных депутатов-коммунистов по фракции возглавляют Н.В.Коломейцев (1), А.Е.Локоть (2), С.Н.Решульский(3), В.С.Романов(4), В.Н.Федоткин (5), В.И.Кашин(6-7), С.П.Обухов (6-7), Б.С.Кашин (8-9), Т.В.Плетнева (8-9) и Н.Ф.Рябов (10).

При подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

График 2

Сводные данные по фракционной активности по коэффициенту фракционной активности



Партия	Август	Сентябрь						Всего
	25	3	5	10	12	17	19	
Единая Россия	0,05	0,18	0,12	0,05	0,09	0,18	0,15	0,82
КПРФ	0,11	0,70	0,47	0,16	0,28	0,82	0,56	3,11
ЛДПР	0,08	0,28	0,20	0,18	0,33	0,18	0,38	1,60
Справедливая Россия	0,05	0,39	0,39	0,13	0,26	0,21	0,21	1,63

Таблица 1

Две дюжины самых активных депутатов ГД РФ на пленарных заседаниях в сентябре

Рейтинг-место	Депутат	Партия	Кол-во выступлений	Рейтинг-место	Депутат	Партия	Кол-во выступлений
1	Коломейцев Н.В.	КПРФ	40	11-14	Морозов О.В.	ЕР	9
2	Жириновский В.В.	ЛДПР	36	11-14	Федоткин В.Н.	КПРФ	9
3	Москалец А.П.	ЕР	24	15-17	Кашин В.И.	КПРФ	8
4	Локоть А.Е.	КПРФ	17	15-17	Обухов С.П.	КПРФ	8
5	Горячева С.П.	СР	16	15-17	Тимченко В.С.	ЕР	8
6	Решульский С.Н.	КПРФ	13	18-24	Асеев В.М.	ЕР	7
7-8	Плигин В.Н.	ЕР	11	18-24	Афанасьева Е.В.	ЛДПР	7
7-8	Романов В.С.	КПРФ	11	18-24	Дмитриева О.Г.	СР	7
9-10	Гайнулина Ф.И.	ЕР	10	18-24	Иванов А.С.	ЕР	7
9-10	Головнёв В.А.	ЕР	10	18-24	Кармазина Р.В.	ЕР	7
11-14	Гудков Г.В.	СР	9	18-24	Кашин Б.С.	КПРФ	7
11-14	Малеев В.Г.	ЕР	9	18-24	Плетнёва Т.В.	КПРФ	7

Таблица 2

Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях в сентябре (количество выступлений)

Депутат	Август	Сентябрь						Всего	Место в партийном рейтинге	Место по активности в Думе
	25	3	5	10	12	17	19			
Алфёров Ж.И.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Андреев А.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Апарина А.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Афонин Ю.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Багаряков А.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Гаврилов С.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Гостев Р.Г.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Денисенко О.И.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Езерский Н.Н.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Зюганов Г.А.	2	0	0	0	0	0	1	3	16-20	46-63
Илюхин В.И.	1	1	0	1	0	2	0	5	11-13	31-36
Кашин Б.С.	0	1	0	1	0	3	2	7	8-9	18-24
Кашин В.И.	0	0	0	0	3	5	0	8	6-7	15-17
Квицинский Ю.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Коломейцев В.А.	0	1	0	0	0	2	0	3	16-20	46-63
Коломейцев Н.В.	0	11	9	2	1	9	8	40	1	1
Комоедов В.П.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Корниенко А.В.	0	1	0	0	2	0	0	3	16-20	46-63
Куликов А.Д.	0	0	0	0	1	0	0	1	25-29	96-140
Куликов О.А.	0	0	1	0	0	1	0	2	21-24	64-95
Купцов В.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Левченко С.Г.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Локоть А.Е.	2	6	5	1	3	0	0	17	2	4
Маслюков Ю.Д.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Мельников И.И.	0	0	0	0	0	0	1	1	25-29	96-140
Муравленко С.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Никитин В.С.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Новиков Д.Г.	0	1						1	25-29	96-140
Обухов С.П.	0	0	3	0	0	3	2	8	6-7	15-17
Останина Н.А.	1	2	0	0	0	0	0	3	16-20	46-63
Паутов В.Н.	0	1	0	0		1		2	21-24	64-95
Плетнёва Т.В.	0	2	4	0	0	1	0	7	8-9	18-24
Понамарёв А.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Разворотнев Н.В.	0	0	1	1	0	1	2	5	11-13	31-36
Рашкин В.Ф.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Решульский С.Н.	0	4	0	1	1	4	3	13	3	6
Романов В.С.	0	2	0	0	2	5	2	11	4	7
Романов П.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Русских А.Ю.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Рябов Н.Ф.	0	0	0	0	3	3	0	6	10	25-30
Савицкая С.Е.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Свечников П.Г.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Смолин О.Н.	0	0	0	0	0	0	1	1	25-29	96-140
Собко С.В.	0	0	0	0	0	2	0	2	21-24	64-95
Сокол С.М.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Соловьёв В.Г.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Старадубцев В.А.	0	0	0	0	0	0	1	1	25-29	96-140
Улас В.Д.	0	1	0	0	0	1	1	3	16-20	46-63
Федоткин В.Н.	0	2	2	1	0	3	1	9	5	11-14
Харитонов Н.М.	0	3	1	0	0	0	0	4	14-15	37-45
Хахичев В.Д.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Чижин В.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Ширшов К.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Штогрин С.И.	0	0	0	0	0	0	5	5	11-13	31-36
Шурчанов В.С.	0	0	0	0	0	0	0	0	30-57	141-450
Эдель И.О.	0	0	0	0	0	1	1	2	21-24	64-95
Юрчик В.Г.	0	1	1	1	0	0	1	4	14-15	37-45

Подготовил эксперт ЦИПКР - Ю.П.ЛЯШУК

Отв. за выпуск: д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ, директор ЦИПКР

19 октября 2008 года

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ

I. ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 2009 ГОД	3
Мы – против. Этот бюджет не отвечает вызовам времени.....	3
Г.А.Зюганов: Бюджет под кудринскими “подушками”	6
В.И.Кашин: Сладкая пилюля с горькой начинкой	11
Н.В.Коломейцев: Банкротство монетаризма. Злой умысел или непонимание происходящего	15
Депутат фракции КПРФ С.И.Штогрин о позиции коммунистов перед вторым чтением федерального бюджета на три года	19
Поправки в бюджет-2009: что предлагали коммунисты.....	21
II. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПОЗИЦИЯ КОММУНИСТОВ	26
Социально-экономические проблемы и финансовый кризис	26
КПРФ – за достойное и качественное образование.....	42
Проблемы обороны, ситуация в Абхазии и Южной Осетии	50
Общеполитические вопросы.....	55
III. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ.....	76
Активность думской фракции КПРФ в сентябре 2008 года	76