

Отчет фракции КПрФ за весеннюю сессию 2008 г.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПрФ ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №13 (91): август 2008 года

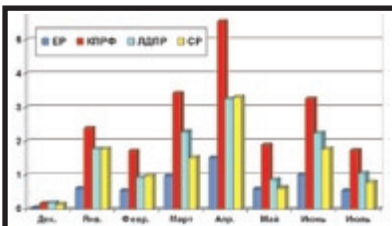


В НОМЕРЕ

Результаты голосования и краткие аннотации наиболее значимых социальных и политических вопросов, рассмотренных на заседаниях Государственной Думы в период весенней сессии 2008 года



Г.А.Зюганов о своей семье в «Московском комсомольце»



ЦИПКР: Мониторинг парламентской активности думских фракций в первую, зимне-весеннюю сессию 2007 – 2008 гг.

Москва – 2008

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №13 (91): август 2008 года

В НОМЕРЕ:

ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

О РАБОТЕ ФРАКЦИИ КПРФ В ГД РФ

НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф.Рашкин**

103051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3
Ответственные за выпуск – **С.И.Васильцов, С.П.Обухов**
Литературный редактор – **Э.М. Харланова**
Оформление и верстка - **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 12 августа 2008 года
Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» И.Казакова, пресс-службы МГК КПРФ, Павла Головкина.



I. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Результаты голосования и краткие аннотации наиболее значимых социальных и политических вопросов, рассмотренных на заседаниях Государственной Думы в период весенней сессии 2008 года

Компартия всегда старалась информировать общество о своих парламентских делах. Однако создать целостную картину этой работы удавалось далеко не всегда. Впечатления об этой деятельности нередко носят неполный и даже мозаичный характер.

Поэтому, начиная с данной публикации, на страничках «Вестника» будут размещаться периодические отчеты фракции КПРФ о том, какие наиболее значимые социальные и политические вопросы, были рассмотрены на заседаниях Государственной Думы, какие позиции по ходу этих обсуждений заняли депутаты Компартии.

24 декабря 2007 года

Без комментария.

11 января 2008 года

Без комментария.

16 января 2008 года

Без комментария.

23 января 2008 года

Без комментария.

25 января 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства», № 449097-4, внесенный Правительством Российской Федерации.

Законопроект отменяет действие договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства.

Современное военно-политическое руководство Украины не заинтересовано в выполнении своих обязательств по поддержанию постоянной готовности систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства в Мукачево и Севастополе и в применении их по назначению. Внешнеполитический курс Украины все более ориентируется в вопросах обеспечения безопасности на дальнейшее интегрирование в НАТО.

В этой связи отказ от использования Российской Федерацией систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства в Мукачево и Севастополе является ошибочным, конъюнктурным шагом и не отвечает интересам безопасности России.

Результаты голосования по денонсированию Соглашения в табл.1

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О передаче Федеративной Республике Германия витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны

ПОЗИЦИЯ КПРФ НА ЗАСЕДАНИЯХ В ГОСДУМЕ

Таблица 1

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	1	0
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	37	2	0	1
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	388	58	1	3

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСУДМЕ**

и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С.Пушкина», № 477585-4, внесенный Правительством РФ.

Законопроект направлен на безвозмездную передачу Германии хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С.Пушкина витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещенных в Союз ССР в результате Победы СССР над фашистской Германией в 1945 году.

Приказом Роскультуры от 16 июня 2006 года № 256 витражи из церкви Святой Марии, изготовленные примерно в 1360 году, отнесены к культурным ценностям, имеющим уникальный характер, особо важное историческое, художественное и научное значение.

В 2002 году из Государственного Эрмитажа уже были возвращены Германии 111 витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе).

ФРГ, хотя и подтвердила свои обязательства по «безвозмездному возврату Российской Федерации ее культурных ценностей, разграбленных и незаконно вывезенных бывшими неприятельскими государствами и находящихся или могущих оказаться в будущем на территории» Германии, однако не совершила подобного акта в отношении восстановления церковных культурных ценностей, разрушенных или вывезенных Германией с территории России.

Законопроект принят в первом чтении (табл.2).

Законопроект направлен на мизерное, по сравнению с дополнительно полученными федеральным бюджетом доходами, повышение материального обеспечения граждан, имеющих детей, граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварий и ядерных испытаний, соответствующих категорий ветеранов, инвалидов, в том числе детей-инвалидов, Героев Советского Союза, Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы (членам их семей), Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы.

Это повышение Правительство РФ обусловливает уточнением прогноза общего уровня инфляции в 2008 году (8,5% против первоначального прогноза - 7), в 2009 - на 7% (против первоначального прогноза 6,5) и в 2010 - на 6. Реально же уровень инфляции по отдельным льготам, замененным на ЕДВ, уже на момент рассмотрения законопроекта составлял более 30 %.

Законопроект также предусматривал увеличение с 1 апреля 2008 года суммы на оплату стоимости набора социальных услуг (с 513 до 557, т.е. на 44 рубля в месяц), вычитаемой из ЕДВ.

Норматив финансовых затрат на одного гражданина по обеспечению его лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов увеличивается с 417 до 423, или всего на 6 рублей).

Законопроект устанавливает механизм

Таблица 2

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	2	52	0	3
Единая Россия	311	1	0	2
ЛДПР	0	3	4	33
Справедливая Россия	11	2	0	25
ОБЩИЙ	324	58	4	64

Депутаты И.И. Мельников и В.А. Купцов проголосовали «против», о чем сделана запись в стенограмме заседания Государственной Думы.

6 февраля 2008 года

Без комментария.

8 февраля 2008 года

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг», № 10962-5, внесенный Правительством РФ.

индексации размеров государственных пособий гражданам, имеющим детей, с 1 января 2008 года один раз в год, исходя из прогнозируемого уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Законопроект принят в первом чтении (табл.3).

15 февраля закон был принят во втором, а затем и в третьем чтении. Предложенные поправки к закону об увеличении размеров выплат не учтены.

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О

Таблица 3

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	313	0	0	2
ЛДПР	34	0	0	5
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	441	0	0	9

федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», № 10948-5, внесенный Правительством РФ.

Законопроект направлен на изменение основных показателей бюджета в связи с дополнительно полученными доходами, в основном за счет стоимости вывозимой нефти.

Существенно увеличиваются доходы федерального бюджета:

- в 2008 году на 1,4 трлн рублей (324 млрд рублей – без нефтегазовых доходов);
- в 2009 году на 1,2 трлн рублей (484,1 млрд рублей – без нефтегазовых доходов);
- в 2010 году на 1,3 трлн рублей (675,6 млрд рублей – без нефтегазовых доходов).

При этом законопроектом предлагается небольшое, по сравнению с дополнительными доходами, увеличение расходной части федерального бюджета:

- в 2008 году только на 331,3 млрд рублей (5,0%);
- в 2009 году – на 831,6 млрд рублей (11,2%);
- в 2010 году – на 944,6 млрд рублей (11,7%).

Небольшую часть от доходов бюджета предполагается направить на незначительное увеличение оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений, оплачиваемых по ЕТС; повышение денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц; на повышение базовой части трудовой пенсии с 1 декабря 2007 года на 300 рублей и с 1 августа 2008 года - на 234; повышение пенсий, пособий и компенсаций лицам, проходившим государственную военную и правоохранительную службу, с 1 февраля 2008 года на 9, с 1 октября 2008 года еще на 9%; увеличение бюджетных ассигнований на социальную поддержку отдельных категорий граждан (инвалидов, Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы); индексацию отдельных видов пособий гражданам, имеющим детей; компенсацию возмещения вреда гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний; на оказание финансовой

помощи регионам; дополнительное материальное обеспечение сотрудников ядерного оружейного комплекса Российской Федерации.

Так же увеличится оплата труда федеральных чиновников, судей, прокурорских работников.

Остальные денежные средства предлагается законсервировать в Резервном и Фонде национального благосостояния.

Не предлагается никаких программ развития каких-либо отраслей экономики страны.

В законопроекте предусматривается уменьшение бюджетных ассигнований на денежные выплаты врачам-терапевтам участковым, врачам-педиатрам участковым, врачам общей практики (семейным врачам) и медицинским сестрам, работающим с названными врачами, на 2 438,5 млн рублей и персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медицинским сестрам скорой медицинской помощи - на 2 863,0 млн, с направлением средств на другие цели, связанные с оказанием гражданам медицинской помощи. При этом 2 908,5 млн рублей выделяется на создание Президентской библиотеки им. Б.Н.Ельцина.

Правительство прогнозирует повышение уровня потребительской инфляции в 2008 году до 7,5-8,5% (первоначальный прогноз - 6,0-7,0), в 2009 году - до 5,8-7,0% (5,5-6,5), что потребует дополнительных кардинальных мер по сдерживанию инфляции уже в ближайшее время.

Законопроектом закрепляется курс экономики России на:

- сохранение зависимости федерального бюджета в 2008 – 2010 годах от поступления нефтегазовых доходов;
- складирование доходов бюджета и вкладывание их в экономику других стран;
- создание искусственных барьеров экономического роста страны;
- усиление тенденции распределения бюджетных ассигнований по решениям Правительства РФ без внесения соответствующих изменений в федеральный закон по распределению указанных средств по регионам.

Законопроект принят в первом чтении (табл.4).

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

Таблица 4

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	2	55	0	0
Единая Россия	312	0	1	2
ЛДПР	34	0	0	5
Справедливая Россия	0	0	0	38
ОБЩИЙ	348	55	1	46

Депутаты С.П. Обухов и В.Г. Юрчик проголосовали «против» законопроекта.

15 февраля закон принят во втором, а затем и в третьем чтении.

13 февраля 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О биржах и организованных торгах**», № 498603-4, внесенный депутатами В.М. Резником и Л.В.Пепеляевой.

Законопроектом сделана попытка установления норм и принципов регулирования деятельности по организации биржевых торгов, в процессе которых формируется публичная рыночная информация о ценах. Однако авторам не удалось унифицировать основные понятия, определить правовой статус биржи и торговой системы, отразить специфику деятельности информационных брокеров. Его нормы не согласованы со многими законодательными актами, включая Гражданский кодекс РФ. Законопроект содержит множество исключительно технических норм, декларативных и дублирующих положений. Самым большим недостатком является то, что он не устанавливает норм, обеспечивающих стабильность, надежность и эффективность биржевой системы. Не защищает участников биржевых торгов от возможных финансовых, технических и рисков, связанных с мошенничеством, т.е. от тех негативных последствий, которые с неизбежностью отражаются на доходах и накоплениях обычных рядовых граждан России.

Законопроект принят в первом чтении (табл.5).

на вооружении государственных военизированных организаций (20 млн. единиц), подлежит контрольному отстрелу для формирования федеральной пулегильзотеки с целью возможной идентификации оружия, используемого при совершении уголовных преступлений, и возможности исследования путей его попадания в руки преступника.

Закон сократил число категорий огнестрельного оружия с нарезным стволом, подлежащего контрольному отстрелу, и отнес к компетенции Правительства РФ определение этих категорий оружия, аргументируя это целью сокращения финансовых затрат на проведение контрольного отстрела оружия. Между тем он будет способствовать дальнейшей криминализации общества, увеличению числа особо тяжких преступлений, совершаемых с применением огнестрельного оружия с нарезным стволом, повышению трудности раскрытия особо тяжких преступлений.

Результаты голосования приведены в табл.6.

15 февраля 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов**», № 10948-5, внесенный Правительством РФ.

Законопроект, принятый в первом чтении 8 февраля 2008 года, принят во втором, а потом и в третьем чтении. Ни одна из поправок депутатов фракции, имеющих целью увеличение расходов на социальные нужды,

Таблица 5

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	0	1
Единая Россия	310	0	0	5
ЛДПР	10	6	0	23
Справедливая Россия	0	33	0	5
ОБЩИЙ	320	95	0	35

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «Об оружии**», № 454448-4, внесенный Правительством РФ.

В настоящее время все огнестрельное оружие с нарезным стволом, находящееся

не принята. Поэтому коммунисты проголосовали против.

Результаты голосования приведены в табл.7.

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской**

Таблица 6

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	48	0	9
Единая Россия	313	0	0	2
ЛДПР	8	0	0	31
Справедливая Россия	36	0	0	2
ОБЩИЙ	357	48	0	45

Таблица 7

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	51	0	6
Единая Россия	314	0	0	1
ЛДПР	27	0	1	11
Справедливая Россия	0	0	1	37
ОБЩИЙ	341	51	2	56

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», № 485937-4, вносимый депутатами Государственной Думы В.А.Васильевым, А.Е.Лебедевым и В.Н.Плигиным.

Проектом допускается соглашение о сотрудничестве между прокурором и обвиняемым (подозреваемым), вводится особый порядок вынесения судебного решения в случае оказания обвиняемым (подозреваемым) содействия органам предварительного следствия и дознания в раскрытии и расследовании преступления. Он содержит элементы «торга» с обвиняемым, не отражает интересы потерпевших, лишает уголовное наказание принципа справедливости, соответствия характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, способствует повышению уровня коррупции в правоохранительной системе страны.

Законопроект принят в первом чтении (табл.8).

5 марта 2008 года

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «**О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях обеспечения**

безопасности жизни граждан и усиления борьбы с терроризмом», № 260529-3, внесенный депутатом Думы третьего созыва А.А. Аслахановым.

Законопроектом предполагается ужесточение наказания за совершение особо тяжких преступлений против жизни, иных создающих опасность гибели людей или повлекших причинение смерти, таких как «террористический акт», «захват заложника», «угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава», путем установления санкции за эти преступления в виде пожизненного лишения свободы, а также увеличения минимального размера санкции.

Законопроект направлен на усиление уголовно-правовой защиты жизни людей от преступных посягательств террористического характера, а также на борьбу с общей криминогенной обстановкой в стране в условиях существования моратория на применение смертной казни в Российской Федерации.

Законопроект принят в первом чтении (табл.9).

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «**О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты**

Таблица 8

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	4	46	1	6
Единая Россия	312	0	0	3
ЛДПР	22	0	0	17
Справедливая Россия	7	1	0	30
ОБЩИЙ	345	47	1	57

Таблица 9

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	1	0
Единая Россия	0	61	0	254
ЛДПР	3	0	0	36
Справедливая Россия	0	17	0	21
ОБЩИЙ	59	78	1	312

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСУДМЕ**

**Российской Федерации», № 485251-4,
внесенный депутатом В.А. Грачевым.**

Законопроект устанавливает более строгий, по сравнению с действующей редакцией Водного кодекса РФ, режим использования и охраны территорий водохранимых зон и прибрежных защитных полос, запреты на проведение первых авиационно-технических работ, заправки топливом, ремонта и мойки автомобилей, а в прибрежных зонах – на распашку земель, применение удобрений. Увеличивает и размеры водохранимых зон рек и ручьев, в зависимости от их протяженности И фактически восстанавливает проведение обязательной государственной экологической экспертизы проектной документации строительных объектов.

В действующем российском законодательстве с 1 января 2007 года предусмотрена только единая государственная экспертиза проектной документации и запрещены такие ее виды, как санитарно-эпидемиологическая и экспертиза пожарной безопасности; государственная экологическая; историко-культурная; государственная экспертиза условий труда, в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций; государственная экспертиза инвестиционных проектов; экспертиза промышленной безопасности; государственная экспертиза деклараций безопасности гидротехнических сооружений; экспертиза безопасности ядерных установок.

Законопроект был направлен на сохранение окружающей природной среды, на улучшение экологического состояния водоемов. **Но отклонен в первом чтении (табл.10).**

7 марта 2008 года

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты

**Российской Федерации по вопросам назначения трудовых пенсий», № 10903-5,
внесенный Правительством РФ.**

Законопроект частично восстанавливает нормы пенсионного законодательства о зачете в стаж застрахованного для исчисления пенсий так называемых «нестраховых периодов». Позволяет включать в страховой стаж застрахованных в системе обязательного пенсионного страхования лиц периоды:

- проживания жен (мужей) военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в местностях, где они не могли трудиться в связи с отсутствием возможности трудоустройства,
- проживания за границей жен (мужей) работников, направленных в дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации, представительства федеральных органов исполнительной власти и государственных органов при федеральных органах исполнительной власти за рубежом, в международные организации.

Продолжительность этих периодов в общей сложности не может быть более пяти лет (ранее действовавшим законодательством максимальный период включения составлял не более 10 лет в общей сложности).

Законопроект направлен на увеличение размеров пенсий указанным категориям лиц за счет повышения сумм страховых взносов в их пенсионном капитале.

Законопроект принят в первом чтении (табл.11).

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения», № 10319-5, внесенный Правительством РФ.

Законопроект имеет целью приведение пенсионного законодательства в соответ-

Таблица 10

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	32	0	283
ЛДПР	0	2	0	37
Справедливая Россия	7	0	0	31
ОБЩИЙ	64	34	0	352

Таблица 11

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	55	0	0	2
Единая Россия	312	0	0	3
ЛДПР	20	0	0	19
Справедливая Россия	36	0	0	2
ОБЩИЙ	423	0	0	27

ствие с Определением Конституционного суда РФ от 11 мая 2006 года № 187-О.

Действующее законодательство не предусматривает никаких пенсионных выплат работающим по трудовому договору военным и пенсионерам из числа других федеральных государственных служащих, кроме пенсии по государственному пенсионному обеспечению. Однако страховые взносы за работающих пенсионеров организации исправно направляют в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Законопроект устанавливает механизм, гарантирующий военным служащим и государственным гражданским служащим, наряду с получаемой пенсией по государственному пенсионному обеспечению, при наличии не менее 5 лет страхового стажа, получение страховой части трудовой пенсии с учетом страховых взносов, накопленных на их индивидуальных лицевых счетах в Пенсионном фонде Российской Федерации.

Законопроект принят в первом чтении (табл.12).

кандидатов, участвовать в проводимых совместных агитационных мероприятиях.

Законопроектом предлагалось освободить политическую партию от обязанности составлять список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения федерального списка кандидатов, поскольку в действующем законодательстве установлен дорогостоящий порядок нотариального оформления документов для сборщиков. Кроме того, он уменьшал в 3 раза избирательный залог, что позволило бы усилить представительность выборной кампании из-за возможности участия в ней партий, не имеющих больших денежных средств. И предлагал установить, что в случае отказа избранного депутата Государственной Думы от депутатского мандата, его депутатский мандат ЦИК РФ передает федеральным спискам других политических партий. Таким образом, включение в список кандидатов политической партии лиц, занимающих высокие государственные должности, которые

Таблица 12

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	314	0	0	1
ЛДПР	23	0	0	16
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	432	0	0	18

12 марта 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона **«О внесении изменений в статьи 41, 58, 66, 85 Федерального закона № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», № 447018-4, внесенный депутатом Думы четвертого созыва В.А.Тюлькиным.**

Действующее законодательство разрешает представителям политических партий отказываться от участия в совместных агитационных мероприятиях (таких как, например, дебаты). Вместе с тем дебаты между представителями различных политических партий позволяют избирателям получить наиболее адекватный образ будущих депутатов и их политических партий. Законопроект обязывал представителей политических партий, включенных в список

обычно отказываются от своих депутатских мандатов, становилось бы невыгодной для этой политической партии.

Законопроект был направлен на усиление принципа представительности в законодательстве о выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ, позволял в большей степени учитывать интересы избирателей, способствовал их большей информированности о политических партиях, помогал избирателям правильно определять свои политические пристрастия во время выборной кампании.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.13).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона **«О внесении изменения в часть 1 статьи 14 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»,**

Таблица 13

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	1	0
Единая Россия	1	48	0	266
ЛДПР	0	6	1	33
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	94	54	2	300

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

**№ 383083-4, внесенный депутатами
Думы четвертого созыва А.Н.Крутовым,
Н.С.Леоновым.**

Навязчивая реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности старательно формирует у несовершеннолетних легкомысленное отношение к вопросу об искусственном прерывании беременности. Законопроектом же предлагалось установить обязанность органов государственной власти Российской Федерации принимать меры по защите детей от рекламы медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности, что могло бы ограничить полную информационную свободу в вопросах, непосредственно влияющих на здоровье и судьбу подрастающего поколения.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.14).

наложения административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в размере от 20 до 25, должностных лиц - от 45 до 50; на юридических лиц - от 900 до 1000 МРОТ.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.15).

14 марта 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в статью 392 Трудового кодекса Российской Федерации**», № 378628-4, внесенный депутатом Думы четвертого созыва В.А.Тюлькиным.

Действующее законодательство устанавливает крайне маленькие сроки для обращения работника в суд: в случае индивидуального трудового спора - 3 месяца со

Таблица 14

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	55	0	0	2
Единая Россия	14	89	0	212
ЛДПР	35	0	0	5
Справедливая Россия	3	0	0	35
ОБЩИЙ	107	89	0	254

Таблица 15

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	54	0	0	3
Единая Россия	0	40	1	274
ЛДПР	0	2	0	38
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	91	42	1	316

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях**», № 415341-4, внесенный Калининградской областной думой.

Согласно статье 30 Конституции Российской Федерации, граждане РФ имеют право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы. Однако зачастую администрация организации всячески препятствует работникам в реализации их права на создании профсоюза или свободе деятельности профсоюза.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность за воспрепятствование реализации гражданами конституционного права на создание и свободу деятельности профсоюзов, их объединений (ассоциаций), а также за нарушение прав профессиональных союзов и несоблюдение установленных гарантий работников, являющихся членами профсоюзов, в форме

дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права; а по спорам об увольнении – всего 1 месяц со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо выдачи трудовой книжки.

Законопроектом предлагается увеличить срок обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора до одного года, а по спорам об увольнении - до 3 месяцев.

Эти изменения создали бы более приемлемые условия использования работниками предусмотренных законодательством способов защиты и восстановления нарушенных трудовых прав.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.16).

19 марта 2008 года

Государственная Дума приняла во втором, а затем и в третьем чтении проект федерального закона «**О передаче Федеративной Республике Германия витражей из**

Таблица 16

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	49	4	0	4
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	2	0	37
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	87	6	0	357

церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С.Пушкина», № 477585-4, внесенный Правительством РФ.

Законом безвозмездно передаются Германии хранящиеся в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С.Пушкина витражи из церкви Святой Марии (Мариенкирхе) в городе Франкфурте-на-Одере, перемещенные в Союз ССР в результате Победы СССР над фашистской Германией в 1945 году. В 2002 году из Государственного Эрмитажа уже были возвращены Германии 111 витражей из церкви Святой Марии (Мариенкирхе).

Приказом Роскультуры от 16 июня 2006 года № 256 витражи из церкви Святой Марии изготовленные примерно в 1360 году, отнесены к культурным ценностям, имеющим уникальный характер, особо важное историческое, художественное и научное значение.

ФРГ, хотя и подтвердила свои обязательства по «безвозмездному возврату Российской Федерации ее культурных ценностей, разграбленных и незаконно вывезенных бывшими неприятельскими государствами и находящихся или могущих оказаться в будущем на территории» Германии, но не совершила подобного акта в отношении восстановления церковных культурных ценностей, разрушенных или вывезенных Германией с территории России.

Закон принят, результаты голосования в табл.17.

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в статью 127¹ Уголовного кодекса Российской Федерации», № 476214-4, внесенный Правительством РФ.

Законопроект уточняет норму статьи Уголовного кодекса РФ за торговлю людьми, которая зачастую не позволяет привлечь преступника к уголовной ответственности за этот вид преступления. Сам факт купли-продажи человека, независимо от целей этой сделки, будет признаваться уголовно-наказуемым деянием.

Законопроект усиливает ответственность за торговлю людьми, совершенную в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, и устанавливает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Законопроект принят в первом чтении (табл.18).

21 марта 2008 года

Государственная Дума рассмотрела во втором, а затем и в третьем чтении проект федерального закона «О центрах исторического наследия Президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий», № 1762-5, внесенный депутатами А.М.Бабаковым, М.Е.Старшиновым, М.В.Емельяновым, В.М.Зубовым, В.А.Лекаревой и членом Совета Федерации С.М.Мироновым.

Законопроект предусматривает создание центров исторического наследия каждого

Таблица 17

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	1	0
Единая Россия	312	0	1	2
ЛДПР	0	1	0	38
Справедливая Россия	33	0	0	5
ОБЩИЙ	345	57	2	46

Таблица 18

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	313	0	0	2
ЛДПР	0	0	0	39
Справедливая Россия	36	0	0	2
ОБЩИЙ	405	0	0	45

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

из президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих обязанностей, с целью изучения и пропаганды их общественно-политической деятельности.

Имущество центров будет формироваться за счет имущества Российской Федерации, переданного им при создании, средств федерального бюджета, пожертвований, доходов, получаемых от их деятельности, а также за счет других поступлений.

Перечень передаваемых архивных документов в законе не определен.

Центр не подлежит реорганизации и не может быть признан несостоятельным (банкротом). Из федерального бюджета ежегодно будут выделяться бюджетные ассигнования на обеспечение хранения, учета и пополнения музейной коллекции центров, их архивных фондов, сохранности и пополнения фондов библиотек центров, а также на их охрану. Таким образом, государство берет на себя дополнительные моральные и финансовые обязательства по созданию позитивного имиджа и пропаганде общественно-политической деятельности бывших президентов РФ, независимо от их реального исторического вклада в социально-экономическое и политическое развитие России.

Создание и ежегодное финансирование таких центров «под каждого» из бывших президентов РФ из средств налогоплательщиков ложится дополнительным бременем на федеральный бюджет, сократив возможности для увеличения детских пособий, пенсий и прожиточного минимума российских граждан.

Законопроект принят в первом чтении (табл.19).

законами, к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти.

Эти изменения не позволяют выносить на референдум вопросы, требующие принятия федерального конституционного или федерального закона. В частности, невозможно будет провести референдум по любым социальным вопросам: установлению ограничения оплаты за жилье, размерам минимальных зарплат и пенсий, обеспечению инвалидов автотранспортом, федеральным программам обеспечения жильем нуждающихся и многим другим, требующим даже минимальных расходов из федерального бюджета.

Такая редакция закона, по сравнению с действующей, приведет к еще большему ограничению конституционного права граждан на референдум, к его фактическому аннулированию.

Во исполнение решения Конституционного суда Российской Федерации в законе установлен дополнительный механизм его судебной проверки решений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о запрете референдума по причине признания не соответствующим Конституции РФ вопроса, выносимого на референдум. Так, в случае выявления необходимости оценки вопроса (вопросов) референдума на соответствие Конституции Российской Федерации, Верховный суд направляет запрос в Конституционный суд. В настоящее время этот вопрос решает ЦИК, а обжаловать ее решение о запрете можно только в Верховном суде РФ.

Таким образом, в законе будет установлена двойная проверка Конституционным судом

Таблица 19

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	0	0
Единая Россия	304	0	0	11
ЛДПР	5	3	0	31
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	344	59	0	47

2 апреля 2008 года

Государственная Дума приняла во втором и третьем чтениях проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации», № 473653-4, который внесли депутаты В.С.Груздев, А.П.Москалец, В.В.Гребенников.

Законопроект установил, что на референдум РФ запрещается выносить вопросы, отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными

РФ выносимых на референдум вопросов.

Законопроект принят во втором чтении (табл.20).

4 апреля 2008 года

Государственная Дума рассмотрела принятый 2 апреля во втором чтении проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации», № 473653-4, который внесли депутаты В.С.Груздев, А.П.Москалец, В.В.Гребенников.

Таблица 20

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	0	1
Единая Россия	315	0	0	0
ЛДПР	39	0	0	1
Справедливая Россия	7	5	0	26
ОБЩИЙ	361	61	0	28

Законопроект установил запрет выносить на референдум РФ вопросы, отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти. Эти изменения не позволят выносить на референдум вопросы, требующие принятия федерального конституционного или федерального закона. В частности, невозможно будет провести референдум по любым социальным вопросам: установлению ограничения оплаты за жилье, размерам минимальных зарплат и пенсий, обеспечению инвалидов автотранспортом, по федеральным программам обеспечения жильем нуждающихся и многим другим, требующим даже минимальных расходов из федерального бюджета.

Такая редакция закона, по сравнению с действующей, приведет к еще большему ограничению конституционного права граждан на референдум, к его фактическому аннулированию.

Депутаты фракции КПРФ потребовали снять законопроект с голосования и доработать его в соответствии с решением Конституционного суда РФ. **Государственная Дума отказалась поддержать предложение А. Е. Локотя направить законопроект на доработку (табл.21).**

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О предупреждении злоупотребления властью или служебными полномочиями на верхнем уровне управления государством**», № **317699-3**, внесенный в депутаты **Н.В.Коломейцевым, А.Д.Куликовым, Б.Л.Резником.**

Законопроект устанавливал меры антикоррупционного характера, направленные на предупреждение злоупотребления властью или служебными полномочиями должностными лицами, осуществляющими управление государством в органах исполнительной, законодательной и судебной власти.

Нормы законопроекта распространялись на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственных служащих, являющихся руководителями (заместителями руководителей) федеральных органов исполнительной власти и органов управления субъектов Российской Федерации, судей всех уровней и некоторые другие категории.

Законопроектом предусматривалось установление обязанности предоставлять сведения о доходах, имуществе, имущественных обязательствах не только этими лицами, но также их супругами, детьми, иными лицами, проживающих с ними со-

Таблица 21

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	51	1	0	5
Единая Россия	3	205	0	107
ЛДПР	1	0	0	39
Справедливая Россия	10	1	1	26
ОБЩИЙ	65	207	1	177

Депутаты фракции КПРФ в знак протеста против принятия закона, фактически запрещающего референдумы в Российской Федерации, покинули зал заседаний.

Закон принят, результаты голосования в табл.22.

вместно. Устанавливалась и возможность получения информации об имуществе высших чиновников для опубликования средствами массовой информации и по мотивированному запросу всех заинтересованных лиц. Вводился запрет на получение ими подарков (сейчас разрешено

Таблица 22

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	0	0	57
Единая Россия	314	0	1	0
ЛДПР	38	0	0	2
Справедливая Россия	11	8	0	19
ОБЩИЙ	363	8	1	78

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

получение подарков стоимостью до 5 МРОТ) и других имущественных выгод. Запрещалось занимать должности или наделяться полномочиями, находящимися в прямой подчиненности, подконтрольности либо подотчетности близких родственников или свойственников (родителей, супругов, братьев, сестер, детей, внуков, а также братьев, сестер, родителей, детей и внуков супругов). Предусматривалось учреждение должности Уполномоченного по этике в органах власти РФ, который должен организовывать публичный (государственный и общественный) контроль за соблюдением требований и ограничений в отношении указанных лиц. Он назначался и освобождался от должности Федеральным собранием РФ по представлению Президента РФ.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.23).

охоты, изъятие применяемых орудий лова и, как следствие, уменьшение российского экспорта пушнины на мировой рынок (и за счет международно-правовых санкций), постепенную утрату традиционного промысла малых народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, живущих в основном за счет охоты.

Соглашение ратифицировано, результаты голосования в табл.24.

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**», № 317299-4, внесенный членом Совета Федерации Е.Н.Трофимовым.

Законопроект предусматривал наделение должностных лиц органов, уполномоченных в области здравоохранения, правом со-

Таблица 23

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	1	0	0	314
ЛДПР	24	0	0	16
Справедливая Россия	3	0	0	35
ОБЩИЙ	84	0	0	366

Таблица 24

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	1	53	0	3
Единая Россия	311	0	3	1
ЛДПР	1	6	0	33
Справедливая Россия	1	15	1	21
ОБЩИЙ	314	74	4	58

9 апреля 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и Российской Федерацией**», № 4565-5, внесенный Правительством РФ.

Соглашение предусматривает запрещение использования российскими охотниками ловушек с целью отлова диких животных. В частности, вводится безоговорочный запрет на ногозахватывающие капканы на всей территории Российской Федерации и капканы со стальными дугами. Но не предусматривает изменений в законодательстве, обязывающих Российскую Федерацию компенсировать охотникам стоимость подлежащих запрету капканов.

Вступление в силу установленных Соглашением запретов и отсутствие средств у охотников на приобретение новых видов капканов и ловушек потенциально может повлечь наложение на них административных взысканий за нарушение правил

ставлять протоколы об административных правонарушениях за нарушения законодательства о рекламе лекарств (сейчас этим правом наделены только должностные лица органов государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей). И был направлен на усиление контроля качества лекарственных средств, борьбы против рекламы фальсифицированных лекарств при продаже через аптечную сеть (сейчас составляет от 7 до 10 %). Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития могла бы не только запрещать рекламу лекарственных средств и предупреждать рекламодателя о необходимости изменения рекламы лекарственного средства, но и составлять протоколы о нарушении законодательства о рекламе.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.25).

11 апреля 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**Об опе-**

Таблица 25

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	2	0	313
ЛДПР	4	0	0	36
Справедливая Россия	0	31	0	6
ОБЩИЙ	61	33	1	355

ке и попечительстве», № 184675-4, внесенный депутатами Е.Ф.Лаховой, П.В.Крашенинниковым, В.В.Пановым, Л.В.Пепеляевой.

Закон регулирует отношения по осуществлению опеки (попечительства), а также установлению и прекращению опеки и попечительства, определяет полномочия органов опеки и попечительства, упорядочивает процедуры установления и прекращения опеки и попечительства.

Вопросы патроната и приема в семью на воспитание не урегулированы.

Законом предусматривается введение упрощенного порядка назначения опеки в случаях необходимости немедленного назначения опекуна или попечителя (предва-

опеки и попечительства с опекуном (попечителем) с платой за счет доходов от имущества подопечного.

Установлены чрезвычайно широкие полномочия опекунов по использованию имущества подопечных, что может негативно отразиться на сохранности имущества подопечных.

Органы опеки и попечительства лишаются права своевременно реагировать на действия опекунов и попечителей по изменению места жительства подопечных без согласования с органами опеки и попечительства, даже при угрозе нарушения прав и законных интересов подопечных.

Закон принят, результаты голосования в табл.26.

Таблица 26

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	51	0	6
Единая Россия	315	0	0	0
ЛДПР	39	1	0	0
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	389	52	0	9

рительная опека и попечительство). Однако при этом права и интересы недееспособных или не полностью дееспособных граждан могут остаться без защиты, поскольку, в случае принятия акта о предварительных опеке или попечительстве, опекун или попечитель назначается без предварительной проверки сведений об их личности.

Предусматривается временное назначение опекуна и попечителя несовершеннолетним по совместному заявлению их родителей (с указанием конкретного лица) на период, когда по уважительным причинам они не могут исполнять родительские обязанности. Однако такое право не предусмотрено для одинокого родителя, который значительно больше нуждается в использовании этого института.

Вводится возможность назначения нескольких опекунов или попечителей одному лицу, однако процедуры разрешения разногласий между опекунами не установлены. Закрепляется преимущественное право близких родственников стать опекунами (попечителями). Предусматривается возможность установления опеки (попечительства) по договору об осуществлении опеки (попечительства), заключаемому органом

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», № 449059-4, внесенный Амурским областным Советом народных депутатов.

Миллионы садоводов ежегодно подвергаются мелким кражам садового инвентаря, сельскохозяйственной продукции, иного имущества.

Законопроект устанавливал административную ответственность за умышленное уничтожение и повреждение имущества граждан или их объединений, занимающихся садоводством, огородничеством или ведущих дачное хозяйство, а также за мелкое хищение путем кражи (до 1000 рублей) сельскохозяйственной продукции. Предлагался административный штраф за эти административные правонарушения в размере от пяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.27).

16 апреля 2008 года

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменения в

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

Таблица 27

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	10	0	0	30
Справедливая Россия	19	0	0	19
ОБЩИЙ	85	0	0	365

статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и признании утратившей силу статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», № 7114-5, внесенный Правительством РФ во исполнение Постановления Конституционного суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П.

В настоящее время граждане, получившие жилье после вступления в силу Жилищного кодекса РФ (1 марта 2005 г.), не имеют права на его приватизацию. Его лишены даже участники и инвалиды Великой Отечественной войны, первый раз получившие отдельное жилье к 60-летию Победы.

Постановлением Конституционного суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П норма федерального закона, запрещающая приватизацию жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма после 1 марта 2005 года, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Законопроект разрешает приватизацию жилых помещений, предоставленных гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 года. Срок окончания приватизации жилья не изменяется – 01 марта 2010 года.

Законопроект принят в первом чтении (табл.28).

татами О.Н.Смолиным, Г.А.Зюгановым, И.И.Мельниковым, Н.А.Останиной, Т.В.Плетневой, С.Н.Решульским и депутатом четвертого созыва Л.Н.Швец.

Законопроектом предлагалось с 1 января 2008 года установить размер базовой части трудовой пенсии по старости в сумме 2700 рублей. А другие размеры базовых частей трудовых пенсий: по старости, инвалидности и потере кормильца - существенно увеличить, как одновременно пропорционально повысить базовые части и всех других видов трудовых пенсий (подробнее - в брошюре «Фракция КПРФ на защите интересов пенсионеров», розданной депутатам фракции 15.04.08 г.).

Увеличение размеров пенсий предполагалось в целях повышения коэффициента замещения (пенсия должна составлять не менее 40 % заработной платы), хотя бы минимального преодоления роста инфляции, реализации предусмотренной в законодательстве возможности поэтапного повышения базовой части трудовой пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера.

Законопроект был отклонен в первом чтении (табл.29).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и ста-

Таблица 28

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	0	4
Единая Россия	311	0	0	3
ЛДПР	33	0	0	7
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	432	0	0	18

Таблица 29

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	10	6	1	297
ЛДПР	39	0	0	1
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	141	6	1	302

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», № 467572-4, внесенный депу-

тью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», № 259832-4, внесенный Законодательным собранием Челябинской области.

В настоящее время приватизация жилых

помещений закрытых военных городков запрещена. Граждане, в них проживающие, ограничены в праве иметь жилое помещение в собственности, по сравнению с другими, поскольку военнослужащие, проживающие в закрытых военных городках, практически не имеют возможности получить жилое помещение по договору социального найма и затем приватизировать его.

Законопроект предлагал разрешить приватизацию жилых помещений в закрытых военных городках из числа не подлежащих приватизации. И облегчал обязанность государства обеспечить военнослужащим и членам их семей реализацию права на однократную приватизацию и получения жилого помещения в собственность.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.30).

ных болезней, включая изъятие животных и птиц), дополнительно может быть предоставлена отсрочка погашения долгов на два года или рассрочка их погашения на три года, в порядке и на условиях, которые устанавливаются Правительством РФ.

Законопроект принят во втором чтении (табл.31).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации»**», № 440938-4, внесенный **А.М.Бабаковым, Г.В.Гудковым, И.Н.Харченко, В.П.Никитиным, Ю.А.Спиридоновым** в период исполнения ими депутатских полномочий.

Уровень информирования граждан о дея-

Таблица 30

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	1	0	313
ЛДПР	22	0	0	18
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	117	1	0	332

Таблица 31

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	313	0	0	1
ЛДПР	38	0	0	2
Справедливая Россия	32	0	0	6
ОБЩИЙ	440	0	0	10

18 апреля 2008 года

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»**», № 184714-4, внесенный депутатами **Г.В. Куликом, Н.И. Борцовым, И.К. Виктор-вым, В.А.Дубовик, С.А.Воробчуковым, В.П.Денисовым, В.В.Климовым, А.Ф.Кнорром, В.Н.Плотниковым, Л.М.Рудиковой, А.М.Сысоевым, Л.И.Тяном, А.Н.Хайруллиным.**

Законопроект направлен на упрощение процедуры включения в состав участников программы финансового оздоровления, возврата в сферу активного производства и восстановления нормального функционирования сельхозтоваропроизводителей. Он устанавливает, что участникам программы, не допускавшим нарушений условий соглашения о реструктуризации долгов, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций и (или) их последствий (стихийных бедствий, ликвидации очагов особо опас-

тельности органов государственной власти Российской Федерации чрезвычайно низок и отражает фактически лишь точку зрения СМИ, ангажированных Правительством и Президентом РФ.

Законопроект уточнял понятие государственного федерального и государственного регионального средства массовой информации, с учетом изменений, отраженных в текущем законодательстве, а также порядок предоставления последними возможности депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации от соответствующего субъекта Российской Федерации доводить до общественности информацию о своей работе, расширяя возможности для этого. И предполагал повышение информированности граждан с целью усиления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.32).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Лесной кодекс**

Таблица 32

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	1	1	312
ЛДПР	30	0	0	10
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	124	1	1	324

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», № 10217-5, внесенный депутатами Г.А.Зюгановым, В.И.Кашиным, В.А.Купцовым, С.Н.Решульским, В.С.Романовым, П.В.Романовым, С.В.Собко, М.М.Заполевым, В.Ф.Рашкиным, А.Е.Локотем, О.Н.Смолиным, Т.В.Плетневой, В.И.Илюхиным.

После принятия Лесного кодекса РФ число нарушений законодательства в сфере лесных отношений: незаконная вырубка деревьев и перевод лесных земель в не-лесные, организация лесных аукционов и конкурсов, ограничение доступа граждан к лесам и лесным ресурсам, ущемление прав коренных малочисленных народов Севера на традиционный образ жизни и деятельности, не сокращается.

Законопроект устанавливал новые принципы лесного законодательства, направленные на обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, щадящего использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах. Рассматривал лес как экологическую систему или природный ресурс, а не как имущество - объект гражданских прав. А лесной фонд – как достояние многонационального народа Российской Федерации, которое используется и охраняется как основа жизни и деятельности людей, гарантия существования нынешних и будущих поколений. Он устанавливал федеральную собственность на лесной фонд и леса, расположенные на землях обороны. По нему передача участков лесного фонда в

звания в этих целях, а также порядок осуществления конституционных прав граждан на общедоступное лесопользование.

Вводился запрет на передачу в аренду или постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное срочное использование лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и являющихся местами традиционного проживания и хозяйственной деятельности лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Предлагались обязательные публичные слушания в случае намечаемого перевода земель лесного фонда в иные категории в установленном Правительством РФ порядке.

Законопроект расширял перечень документов, подлежащих государственной экологической экспертизе, за счет проектов федеральных целевых программ, федеральных схем комплексного использования, восстановления и охраны природных ресурсов, а также проектов документов по переводу земель лесного фонда и сельскохозяйственного назначения в другие категории, документально обосновывая это. Он был направлен на обеспечение рационального использования, охраны, защиты лесного фонда, воспроизводства лесов и защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, их свободный и бесплатный доступ к лесам и их ресурсам (по материалам выступления депутата от фракции КПРФ В. И. Кашина).

Законопроект был отклонен в первом чтении (табл.33).

Таблица 33

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	0	4
Единая Россия	1	0	0	313
ЛДПР	32	0	0	8
Справедливая Россия	21	0	0	17
ОБЩИЙ	107	0	0	343

собственность субъектов Российской Федерации была бы возможна только на основании федерального закона. Устанавливался порядок предоставления лесных участков гражданам для ведения личного сельского хозяйства (сенокошение, выпас животных и др.), закреплялись бесплатность лесополь-

23 апреля 2008 года

Без комментария.

25 апреля 2008 года

Государственная Дума рассмотрела во втором, а затем и в третьем чтении проект федерального закона «О центрах исто-

рического наследия Президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий», № 1762-5, внесенный депутатами А.М.Бабаковым, М.Е.Старшиновым, М.В.Емельяновым, В.М.Зубовым, В.А.Лекаревой и членом Совета Федерации С.М.Мироновым.

Закон предусматривает создание центров исторического наследия каждого из президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих обязанностей, с целью изучения и пропаганды их общественно-политической деятельности.

висимо от их реального исторического вклада в социально-экономическое и политическое развитие России.

Создание и ежегодное финансирование таких центров «под каждого» из бывших президентов РФ на средства налогоплательщиков ляжет дополнительным бременем на федеральный бюджет, сократив возможности увеличения детских пособий, пенсий и прожиточного минимума российских граждан.

Закон принят, результаты голосования в табл.34.

Таблица 34

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	310	0	0	4
ЛДПР	38	0	0	2
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	386	57	0	7

Имущество центров будет формироваться за счет имущества Российской Федерации, переданного им при создании, средств федерального бюджета, пожертвований, доходов, получаемых от их деятельности, а также за счет других поступлений.

Решение о создании Центра принимает Администрация Президента Российской Федерации, она же утверждает устав, оказывает содействие в осуществлении деятельности, пополнении его музейной коллекции и библиотеки, передает ему документы или их копии. Перечень архивных документов в законе не определен.

Центр исторического наследия президента является юридическим лицом, созданным в организационно-правовой форме фонда и создается без ограничения срока деятельности. Он вправе осуществлять различные виды деятельности, включая коммерческую, в целях, предусмотренных уставом.

Центр не подлежит реорганизации и не может быть признан несостоятельным (банкротом). Он вправе открывать банковские счета на территории Российской Федерации и за ее пределами в установленном законодательством порядке. Из федерального бюджета ежегодно будут выделяться бюджетные ассигнования на обеспечение хранения, учета и пополнения музейной коллекции, архивных фондов, сохранности и пополнения фондов библиотек центров, а также на их охрану.

Таким образом, государство берет на себя дополнительные моральные и финансовые обязательства по созданию позитивного имиджа и пропаганде общественно-политической деятельности бывших президентов РФ, неза-

Фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», № 184714-4, внесенного депутатами Г.В. Куликом, Н.И. Борцовым, И.К. Викторовым, В.А.Дубовик, С.А.Воробчуковым, В.П.Денисовым, В.В.Климовым, А.Ф.Кнорром, В.Н.Плотниковым, Л.М.Рудиковой, А.М.Сысоевым, Л.И.Тяном, А.Н.Хайруллиным.

Закон упрощает процедуры включения сельскохозяйственных товаропроизводителей в состав участников программы финансового оздоровления, возврата их в сферу активного производства и восстановления нормального функционирования. Он устанавливает, что участникам программы, не допускавшим нарушений условий соглашения о реструктуризации долгов, либо пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций и (или) их последствий (стихийных бедствий, в результате принятия на основании решения по ликвидации очагов особо опасных болезней животных и птиц, включая их изъятие), дополнительно может быть предоставлена отсрочка погашения долгов на два года или рассрочка их погашения на три года в порядке и на условиях, которые устанавливаются Правительством РФ.

Закон принят, результаты голосования в табл.35.

8 мая 2008 года

Государственная Дума рассмотрела вопрос **о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение на**

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

Таблица 35

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	55	0	0	2
Единая Россия	313	0	1	0
ЛДПР	16	0	0	24
Справедливая Россия	5	0	0	33
ОБЩИЙ	389	0	1	60

должность Председателя Правительства Путина Владимира Владимировича.

Данный вопрос был поставлен на рассмотрение Государственной Думы в соответствии с пунктом а) части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации.

Фракция КПРФ не поддержала кандидатуру В.В. Путина на должность Председателя Правительства РФ как человека, который, находясь даже на должности Президента РФ, оказался неспособным решить кардинальные проблемы России: демографическую, обеспечения надлежащего уровня жизни населения, поддержки сельскохозяйственного производства и жизнеспособности сельских жителей, развития экономики России, в первую очередь отечественной промышленности, обеспечения обороны страны на должном уровне.

Государственная Дума приняла постановление «О даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение на должность Председателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича» (табл.36).

строфические последствия для сельскохозяйственного производства: ликвидацию сельскохозяйственных предприятий и, как следствие, утрату земель сельскохозяйственного назначения, снижение объемов производства отечественной сельскохозяйственной продукции, потерю рабочих мест, вымирание сельского населения России.

Законопроект отменял правовой механизм банкротства сельскохозяйственных предприятий, который в основном служит целям их преднамеренного банкротства и использованию его процедур для противоправного «захвата» земель сельскохозяйственного назначения.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.37).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 496105-4, внесенный Алтайским краевым Советом народных депутатов.

Действующим законодательством предусмотрено, что при продаже имущества

Таблица 36

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	0	1
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	40	0	0	0
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	392	56	0	2

Таблица 37

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	2	0	312
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	3	0	0	35
ОБЩИЙ	59	2	0	389

14 мая 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», № 493006-4, внесенный Государственной думой Ставропольского края.

Действующее законодательство о банкротстве организаций оставляет многочисленные возможности для злоупотреблений в процессе банкротства сельскохозяйственных организаций. Они несут ката-

должника: сельскохозяйственной организации - арбитражный управляющий должен выставить на первые торги предприятие должника как единый имущественный комплекс. В случае, если предприятие не продано, его имущество распродается по частям.

Законопроект предусматривал, что в случае, если сельскохозяйственное предприятие не было продано единым лотом на первых торгах, то на последующих трех оно выставляется также единым лотом, со снижением начальной

цены продажи на 20% после каждых несостоявшихся торгов. При этом минимальный уровень цены продажи, за который указанное предприятие может быть продано на последних, четвертых, торгах, составляет 40% его рыночной стоимости, определенной путем независимой оценки его имущества и имущественных прав.

Законопроект предполагал сохранение в процессе банкротства сельскохозяйственного предприятия как единого имущественного комплекса.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.38).

субъектов Российской Федерации. Он устранил некоторые условия массового хищения изделий из черных металлов, приводящие к хищению имущества граждан и организаций, разрушению хозяйственных объектов.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.39).

Государственная Дума рассмотрела и альтернативный предыдущему проект федерального закона «О внесении изменений в статью 13.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» № 86226-4, внесенный Законодательным собранием Ивановской области.

Таблица 38

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	49	0	0	8
Единая Россия	1	2	0	311
ЛДПР	1	0	0	39
Справедливая Россия	4	0	0	34
ОБЩИЙ	55	2	0	393

Таблица 39

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	55	0	0	2
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	29	0	0	11
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	122	0	0	328

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 13.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», № 71267-4, внесенный Государственным советом Удмуртской Республики.

Действующее законодательство, регулирующее заготовку лома цветных и черных металлов, не содержит достаточных ограничений, препятствующих криминальному сбору и последующей продаже изделий и лома этих металлов. Особенно страдают от хищения изделий из металла владельцы

Он также предусматривал дополнительные ограничения для физических и юридических лиц при обращении с ломом и отходами черных и цветных металлов. Предлагая наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по утверждению перечня изделий из лома черных металлов, разрешенных к приему от физических лиц (в настоящее время этот перечень предусмотрен только для лома цветных металлов).

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.40).

Таблица 40

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	3	0	0	37
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	94	0	0	356

хозяйственных объектов и садоводы. В настоящее время их перечень, разрешенный к приему от физических лиц предусмотрен только для лома цветных металлов.

Законопроектом предлагалось установить перечень разрешенных для приема от физических лиц лома и отходов также и для черных металлов, который должен утверждаться органами государственной власти

21 мая 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе», № 29562-5, внесенный Воронежской областной думой.

Законопроект направлен на расширение перечня объектов государственной эко-

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

логической экспертизы, ограниченного в настоящее время Федеральным законом от 18 декабря 2006 года № 232-ФЗ. Это привело к утрате контроля со стороны природоохранных и правоохранительных органов за влиянием хозяйственной деятельности на окружающую среду.

Он предлагал включить в число объектов обязательной государственной экологической экспертизы объекты регионального уровня, проекты актов нормативного и ненормативного характера, проектные материалы объектов хозяйственной деятельности, проекты охраны и использования водных, лесных, земельных и других природных ресурсов, в том числе освоения лесов, землепользования, охотустройства, пользования недрами. Это позволило бы реализовать комплексный подход к регламентации воздействия конкретных видов природопользования на природные ландшафты, контролю за состоянием экосистемы, защите окружающей природной среды.

Учитывая состояние природной среды и ценность природных комплексов в различных регионах, предлагалось устанавливать неограниченный перечень объектов экологической экспертизы регионального уровня.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл. 41).

В настоящее время уголовная ответственность за эти преступления квалифицируется по общим нормам УК РФ о незаконном предпринимательстве, мошенничестве и т.п. Не учитывая высокой степени общественной опасности и пагубных последствий преступлений, где непосредственным объектом является безопасность граждан и экономические интересы государства, нарушаемые незаконными действиями со спиртосодержащей продукцией.

Законопроект предполагал усиление борьбы с незаконным изготовлением и сбытом алкогольной и иной спиртосодержащей продукции.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.42).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в часть 3 статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», № 383089-4, внесенный депутатами четвертого созыва А.Н.Крутовым, Н.С.Леоновым.

В настоящее время законодательство не содержит таких ограничений по упаковке эротических изданий, которые, даже будучи запечатаны в прозрачные пакеты, ограничивали бы доступ подростков к материалам эротического характера.

Законопроектом предлагалось установить, что розничная продажа продукции

Таблица 41

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	0	4
Единая Россия	3	0	0	311
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	23	0	0	15
ОБЩИЙ	79	0	0	371

Таблица 42

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	1	3
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	9	0	0	31
Справедливая Россия	34	0	0	4
ОБЩИЙ	96	0	1	353

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации», № 467682-4, внесенный Законодательным собранием Свердловской области.

Он устанавливал уголовную ответственность за незаконное изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку или сбыт непосредственно этилового спирта, алкогольной или иной спиртосодержащей продукции либо оборудования для их изготовления и переработки.

средств массовой информации, специализирующихся на сообщениях и материалах эротического характера, допускается только в непрозрачных запечатанных упаковках.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.43).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 81 Жилищного кодекса Российской Федерации», № 297033-4, внесенный Алтайским краевым Советом народных депутатов.

Таблица 43

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	54	0	0	3
Единая Россия	2	0	0	312
ЛДПР	1	0	0	39
Справедливая Россия	17	0	0	21
ОБЩИЙ	74	0	0	376

Жилищный кодекс РФ устанавливает право нанимателя жилого помещения по договору социального найма требовать предоставления ему жилого помещения меньшего размера. Однако такое требование, чаще всего одиноких пенсионеров, которые не в состоянии оплачивать излишки жилой площади, их содержание и отопление, не всегда удовлетворяется.

Законопроект предоставлял право такому нанимателю вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги в пределах установленной нормы предоставления площади жилого помещения в случае, если в установленный законом трехмесячный срок со дня подачи заявления жилое помещение меньшего размера не предоставлено по вине наймодателя.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.44).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия Государственная Дума рас-

Кроме того, из законодательства исключались положения, предусматривающие в качестве условия предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, наличие определенной доли ТСЖ в многоквартирных домах, расположенных на территории того муниципального образования, которое претендует на финансовую поддержку за счет его средств. Как и обязательность участия собственников помещений в многоквартирном доме в софинансировании капитального ремонта (в размере не менее 5% общего объема средств, предоставляемых на его проведение), что предусмотрено в настоящее время.

Законопроект создавал благоприятные и равные условия для проведения капитального ремонта домов, не зависящие от форм управления и платежеспособности их жителей.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.45).

Таблица 44

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	52	0	0	5
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	21	0	0	17
ОБЩИЙ	73	0	0	377

Таблица 45

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	0	4
Единая Россия	1	0	0	313
ЛДПР	4	0	0	36
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	95	0	0	355

смотрела реформированию жилищно-коммунального хозяйства», № 470283-4, внесенный депутатами Г.П.Хованской, А.Г.Аксаковым, Г.В.Гудковым и другими.

Законопроект устанавливал возможность предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда содействия реформированию ЖКХ на капитальный ремонт многоквартирных домов, собственники помещений в которых осуществляют непосредственное управление такими домами, вне зависимости от того, создано ли в доме товарищество собственников жилья (ТСЖ) или нет.

23 мая 2008 года

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О минимальном размере оплаты труда» и статью 16 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» № 46166-5, внесенный депутатами Б.В.Грызловым, В.В.Володиным, О.В.Морозовым, В.А.Пехтиным, В.В.Рязанским, А.Н.Чилингаровым, Т.В.Яковлевой, Г.А.Балыхиним.

Законопроектом предполагается с 1 сентября 2008 года небольшое повышение раз-

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

меров стипендий учащимся и студентам федеральных государственных учебных заведений начального и среднего профессионального образования - с 315 до 400, а высшего профессионального - с 900 до 1100 рублей.

Законопроект принят в первом чтении (табл.46).

приватизации жилья не изменяется – 01 марта 2010 года.

Закон принят, результаты голосования в табл.47.

Фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменений в статью 12 Федерального

Таблица 46

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	10	0	0	30
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	418	0	0	32

Таблица 47

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	3	0	0	37
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	411	0	0	39

Фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и признании утратившей силу статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», № 7114-5, внесенного Правительством РФ во исполнение Постановления Конституционного суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П.

В настоящее время граждане, получившие жилье после вступления в силу Жилищного кодекса РФ (1 марта 2005 г.), не имеют права на его приватизацию. Его лишены даже участники и инвалиды Великой Отечественной войны, получившие отдельное жилье первый раз к 60-летию Победы.

Постановлением Конституционного суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П норма федерального закона, запрещающая приватизацию жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма после 1 марта 2005 года, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Законопроект разрешает приватизацию жилых помещений, предоставленных гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 года. Срок окончания

закона «О развитии сельского хозяйства», № 491430-4, внесенный членами Совета Федерации И.Н.Егоровым, О.К.Шурдумовым, Г.А.Горбуновым, депутатом Государственной Думы четвертого созыва Н.И.Кондратенко.

Действующее законодательство фиксирует государственную поддержку сельскохозяйственных организаций по уплате ими страховых взносов в размере 50 процентов от уплаченной страховой премии. Предложенный увеличивает размер финансовой помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям за счет бюджетных средств размером **не менее** 50 процентов от уплаченных ими страховых премий (страховых взносов) по договорам страхования. Предусматривая также, что за счет средств федерального бюджета предоставляются субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации, направляемые на компенсацию сельскохозяйственным товаропроизводителям той части затрат, которая направлялась на страхование по договорам страхования, в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Закон принят, результаты голосования в табл.48.

Таблица 48

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	37	0	0	3
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	446	0	0	4

4 июня 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в статьи 50 и 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», № 493473-4, внесенный действующим депутатом А.Е.Локотем и депутатом предыдущего созыва В.Е.Кузнецовым.**

Законодательство устанавливает ограниченный перечень категорий имущества, которое может находиться в муниципальной собственности, и предписывает в императивном порядке отчуждение или перепрофилирование муниципального имущества, не подпадающего под приведенные в нем перечни. Эта норма противоречит положениям статей 8, 130, 132 Конституции РФ. И Конституционный суд РФ в своем определении от 2 ноября 2006 г. № 540-о указал, что перечень видов муниципального имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, не может рассматриваться как закрытый, не допускающий наличия иного имущества, необходимого для осуществления полномочий муниципальных образований. Такая норма препятствует использованию установленных законом способов привлечения денежных средств, иного имущества для формирования собственных доходов бюджетов муниципальных образований.

Законопроектом предлагалось установить, что перечень видов муниципального имущества не может рассматриваться как закрытый, не допускающий наличия иного имущества, необходимого для осуществления полномочий муниципальных образований, и препятствующий привлечению денежных средств, иного имущества для формирования собственных доходов бюджетов муниципальных образований.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.49).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», № 291665-3, внесенный Московской городской думой.**

Законопроект устанавливал административную ответственность за попустительство (т.е. непринятие мер, указанных в предписании органа внутренних дел) незаконному обороту или потреблению наркотических средств или психотропных веществ в виде административного штрафа, налагаемого на должностных лиц в размере от пятнадцати до пятидесяти; а на юридических лиц - от ста пятидесяти до двухсот пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Законопроект был направлен против попустительства развлекательных и досуговых заведений и должностных лиц обороту и потреблению наркотических средств или психотропных веществ, осуществляемых в их помещениях.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.50).

6 июня 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», № 468542-4, внесенный депутатом Думы четвертого созыва В.П.Никитиным.**

Законопроектом исключалась Калининградская область из перечня четырех игорных зон, создаваемых на территории Российской Федерации с целью организации и проведения азартных игр. Она является небольшим по территории и плотно населенным регионом, где невозможно найти изолированное и труднодоступное место для расположения игорной зоны. Локали-

Таблица 49

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	55	0	0	2
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	93	0	0	357

Таблица 50

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	1	3
Единая Россия	2	0	0	313
ЛДПР	33	0	0	7
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	123	0	1	326

зация на тысячах гектаров земли огромной игровой зоны вместе с развлекательными заведениями, возможное усиление криминализации региона вступает в противоречие с интересами жителей, отдыхающих на морском побережье и приближенных к нему местностях.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.51).

А.Е.Лебедевым и А.А.Самошиным.

Законопроектом предлагалось установить уголовную ответственность за правонарушения, связанные с незаконными устройствами для подачи специальных сигналов или особыми государственными регистрационными знаками, дополнительно к существующим мерам административной ответственности. За незаконную выдачу

Таблица 51

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	49	0	0	8
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	2	0	0	36
ОБЩИЙ	51	0	0	399

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях**», № 417014-4, внесенный Законодательным собранием Приморского края.

В Российской Федерации сохраняется тенденция роста объемов незаконной заготовки и нелегального оборота древесины, наносящая существенный ущерб доходам федерального бюджета и экологической обстановке в стране.

Законопроектом предлагалось усилить административную ответственность за нарушение порядка предоставления гражданам, юридическим лицам лесов для их использования и правил их использования путем увеличения административных штрафов.

Предлагаемые изменения были направлены на предупреждение незаконных рубок леса и пресечение нелегального оборота древесины.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.52).

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации**», № 373705-4, внесенный депутатами Думы четвертого созыва

разрешения на установку этих устройств и знаков предлагалось установить наказание в виде лишения права занимать определенные должности на срок до трех лет.

За установку на транспортном средстве заведомо подложного устройства для подачи специальных световых или звуковых сигналов, подложных особых государственных регистрационных знаков, а равно управление таким транспортным средством лицом, на которое уже было наложено административное взыскание за подобное деяние, предлагалось наказывать лишением права управлять транспортным средством на срок до двух лет или арестом на срок до трех месяцев. А за их подделку, изготовление или сбыт - установить наказание в виде штрафа в размере до пятисот тысяч рублей или дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишения свободы на срок до пяти лет.

Законопроект был направлен на усиление безопасности дорожного движения, соблюдение конституционного принципа равенства прав граждан, против коррупции в исполнительных органах государственной власти.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.53).

Таблица 52

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	52	0	0	5
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	35	0	1	2
ОБЩИЙ	87	0	1	362

Таблица 53

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	49	0	0	8
Единая Россия	0	2	0	313
ЛДПР	8	0	0	32
Справедливая Россия	13	0	0	25
ОБЩИЙ	70	2	0	378

11 июня 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона **«О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», № 67230-5, внесенный Правительством РФ.**

Законопроектом предусматривается вторичное, в течение первого полугодия текущего финансового года, внесение изменений в основные характеристики федерального бюджета на 2008 год и плановый период 2009 и 2010 годов. Его внесение продолжает сложившуюся за последние годы тенденцию неточности прогнозирования показателей доходной части федерального бюджета, что связано с общим низким уровнем бюджетного прогнозирования, а также ростом доли неисполненных расходов по отношению к законодательно утвержденным, во многом обусловленным слабой бюджетной дисциплиной и низким качеством финансового управления главными распорядителями средств.

Доходная часть бюджета в 2008 году

Из 49,5 млрд рублей на поддержку сельского хозяйства две трети направляются в уставной капитал Россельхозбанка.

Оставшиеся средства в 2008 году предусмотрены на увеличение бюджетных ассигнований на тыловое обеспечение Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований, органов в рамках государственного оборонного заказа (горюче-смазочных материалов, продовольственное и вещевое обеспечение), а также на авиационные перевозки высших должностных лиц (1,3 млрд рублей), организацию их охраны (2 млрд), увеличение штатной численности аппарата Правительства РФ, закупку автомобилей БМВ-700, БМВ-525 и др.

Предполагается сокращение на 6 млрд рублей федеральных средств в виде межбюджетных трансфертов, что обернется серьезными проблемами для регионов, дезорганизует их работу по улучшению социального положения жителей регионов.

Законопроект принят в первом чтении (табл.54).

Таблица 54

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	52	0	5
Единая Россия	301	0	0	14
ЛДПР	29	0	0	11
Справедливая Россия	0	34	0	4
ОБЩИЙ	330	86	0	34

увеличится на 908,8 млрд рублей. Основной рост доходов по сравнению с прогнозируемым уровнем происходит за счет повышения цен на нефть, объема ВВП, прибыльных организаций, а также увеличения импорта.

Из этих средств в расходную часть бюджета добавляется только 120,4 млрд рублей. Таким образом, профицит бюджета в 2008 году вырастает на 788,4 млрд и в сумме достигнет 1 трлн 943,7 млрд рублей, т.е. увеличится почти в 2 раза по отношению к значению, утвержденному в марте 2008 года при корректировке этого же федерального бюджета. По отношению к первоначально принятому бюджету профицит увеличится в 25 раз. В 2009 году увеличение составит 53 раза (с 14,3 до 771,6 млрд рублей), безпрофицитный федеральный бюджет 2010 года (0,0) будет иметь профицит уже в 735 млрд рублей.

Основное увеличение бюджетных ассигнований на 2008 год предусмотрено на дополнительное финансовое обеспечение Программы строительства олимпийских объектов и развития г. Сочи как горноклиматического курорта.

4 июля 2008 года этот закон принят в третьем чтении.

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона **«О внесении изменений в главы 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», № 66610-5, внесенный Правительством РФ.**

Законопроект повышает с 9 до 15 долларов США за баррель величину, применяемую при расчете налога на добычу полезных ископаемых и не учитываемой при расчете ставки этого налога. Реализация данного положения будет способствовать росту доходов богатейших нефтяных компаний за счет уменьшения сумм налогов и, соответственно, снижению бюджетных доходов. Он предусматривает также освобождение от налогообложения сумм, выплачиваемых организациями и индивидуальными предпринимателями своим работникам на возмещение уплаты процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения, включаемых в состав расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСУДМЕ**

Законопроект не содержит гарантий того, что любой работник, по своему желанию, сможет воспользоваться данной льготой. Кроме того, только малая часть организаций имеет свободные средства, которые она могла бы использовать на возмещение затрат по уплате процентов по займам (кредитам) работника на приобретение и (или) строительство жилья.

Законопроект принят в первом чтении (табл.55).

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	0	0	57
Единая Россия	313	0	0	2
ЛДПР	38	0	0	2
Справедливая Россия	35	0	0	3
ОБЩИЙ	386	0	0	64

Таблица 55

4 июля 2008 года закон принят в третьем чтении.

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в статьи 182 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации**», № 66616-5, внесенный Правительством РФ.

Законопроектом предполагается индексировать (увеличить) ставки акцизов и установить дифференцированные ставки в зависимости от характеристик автомобильного бензина и дизельного топлива. Его реализация законопроекта повлечет рост цен на дизельное топливо и все марки бензинов, особенно - с более низким октановым числом: А-76, А-92, А-95. Требования к характеристикам автомобильного бензина и дизельного топлива определяются в соответствии с техническим регламентом, который до настоящего времени не утвержден.

Законопроект принят в первом чтении (табл.56).

2 июля 2008 года закон принят в третьем чтении.

Фракция КПРФ поддержала принятие федерального закона «**О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации**», № 239953-4, внесенный Советом Федерации.

Он увеличивает размер неустойки для человека, не уплатившего в срок алименты с 0,1 (в настоящее время) до 0,5% за каждый день просрочки от суммы невыплаченного. Это будет стимулировать своевременную и полную уплату алиментов и позволит

компенсировать их получателю потери, связанные с их задержкой. Закон направлен на повышение ответственности граждан за содержание несовершеннолетних детей.

Закон принят, результаты голосования в табл.57.

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации**», № 454663-4, внесенный депутатами П.А.Медведевым, В.Л.Горбачевым.

В связи с постоянно растущей инфляцией суммы расходов граждан на похороны близких ежегодно повышаются. Законом увеличивается размер выдаваемых банком наследнику или указанному в постановлении нотариуса лицу на похороны средств, принадлежавших умершему наследодателю, с двадцати до сорока тысяч рублей.

Закон принят, результаты голосования в табл.58.

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**Об обеспечении единства измерений**», № 475885-4, внесенный Правительством РФ.

Таблица 56

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	54	0	3
Единая Россия	313	0	0	2
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	0	31	0	7
ОБЩИЙ	313	85	0	52

Таблица 57

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	315	0	0	0
ЛДПР	34	0	0	6
Справедливая Россия	26	0	0	12
ОБЩИЙ	431	0	0	19

Таблица 58

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	315	0	0	0
ЛДПР	39	0	0	1
Справедливая Россия	26	0	0	12
ОБЩИЙ	436	0	0	14

Закон направлен на сужение сферы государственного регулирования в области обеспечения единства измерений. Требования их точности установлены только по отношению к ограниченному, установленному законом, перечню видов деятельности и работ. Отменено лицензирование деятельности юридических и физических лиц по изготовлению и ремонту средств измерений. Среди видов государственного регулирования в области обеспечения единства измерений - проведение официальных спортивных соревнований и подготовка спортсменов высокого класса (следствие возросшей коммерциализации спорта и тотальное применение допинга при подготовке спортсменов), отсутствует работа системы трубопроводного и железнодорожного транспорта, энергетической, навигационной системы, авиации и многих других, жизненно важных, объектов. Особенности единства измерений в области обороны и безопасности будут устанавливаться Правительством РФ, а не регулироваться федеральным законом.

Закон разрушает сложившуюся государственную эталонную систему и полномасштабный государственный метрологический надзор. Не обеспечивает единства измерений - важнейшего условия социально-экономического развития, обороны и безопасности страны, защиты прав потребителей, поскольку не создает необходимых условий для осуществления государственного контроля и оценки соответствия производимой, импортируемой продукции и услуг требованиям единства измерений, создает почву для утраты доверия потребителей рынка (в том числе и внешнего) к продаваемым товарам и услугам.

Закон принят, результаты голосования в табл.59.

Фракция КПРФ поддержала проект федерального закона «**О внесении изменений**

в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг», № 68013-5, внесенный Правительством РФ.

Законопроектом повышаются с 1 июля 2008 года размеры ежемесячных денежных выплат (далее - ЕДВ) и сумм, направляемых на оплату стоимости набора социальных услуг, предоставляемого отдельным категориям граждан, а также государственных пособий имеющим детей, в связи с увеличением уровня инфляции на 2008 год до 10,5% вместо 8,5, установленных всего несколько месяцев назад Федеральным законом № 18-ФЗ. Он предусматривает крайне незначительное повышение материального положения отдельных категорий граждан. Размеры ЕДВ (выплачивается взамен ликвидированных натуральных льгот) увеличатся лишь у 16,7 млн граждан, а именно: улиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварий и ядерных испытаний, ветеранов, инвалидов, в том числе детей, у Героев Советского Союза, Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы (членов их семей), у Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы.

Одновременно с повышением размеров ЕДВ с 1 июля 2008 года будет увеличена и сумма средств, (с 557 до 567 рублей в месяц на оплату реальных льгот), которая вычитается из начисленной гражданину ЕДВ.

Норматив финансовых затрат гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, увеличен на 3 рубля и будет составлять 426.

Кроме того, уточнены механизмы индек-

ПОЗИЦИЯ КПРФ НА ЗАСЕДАНИЯХ В ГОСДУМЕ

Таблица 59

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	0	0	57
Единая Россия	311	0	0	4
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	0	23	0	15
ОБЩИЙ	311	23	0	116

сациии государственных пособий гражданам, имеющим детей, единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего службу по призыву, а также ежемесячного пособия на его ребенка.

Законопроект принят в первом чтении (табл.60).

собственности земельных участков и расположенного на них федерального недвижимого имущества. Таким образом, именно он станет собственником этих земельных участков и всего находящегося на них. При этом у Фонда будет право выбирать для себя понравившиеся участки,

Таблица 60

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	315	0	0	0
ЛДПР	38	0	0	2
Справедливая Россия	30	0	0	8
ОБЩИЙ	440	0	0	10

**ПОЗИЦИЯ КПРФ
НА ЗАСЕДАНИЯХ
В ГОСДУМЕ**

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», № 468957-4, внесенный депутатами Н.И.Булаевым, Т.В.Яковлевой и другими.**

Депутаты фракции КПРФ поддержали законопроект, который предполагает повышение минимального размера оплаты труда с 1 января 2009 года до 4 330 рублей в месяц или фактической величины прожиточного минимума трудоспособного населения в 4 квартале 2007 года.

Предложенное законопроектом увеличение минимального размера оплаты труда только в 2009 году отстает от размера фактической величины прожиточного минимума трудоспособного населения даже в 2008-м. Депутатом фракции КПРФ О.Н. Смолиным предложено рассмотреть поправки к этому законопроекту, направленные на увеличение минимального размера оплаты труда. Однако Государственная Дума приняла решение не ставить их на голосование.

Закон принят фактически сразу в третьем чтении (табл.61).

т. е. решать вопрос о целесообразности их использования.

Он устанавливает и порядок передачи Фонду находящихся в федеральной собственности земельных участков и расположенного на них федерального недвижимого имущества. Любое юридическое или физическое лицо будет иметь право обратиться в органы государственной власти субъектов Российской Федерации с инициативой о включении земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в перечень передаваемых в Фонд земельных участков.

Фонд наделяется широчайшими полномочиями по владению, пользованию и распоряжению этими земельными ресурсами:

- проведению аукционов по продаже земельных участков способами, предусмотренными для приватизации. При этом в законопроекте не раскрывается конкретный механизм применения указанных способов приватизации государственного и муниципального имущества;
- продаже права на заключение договоров аренды земельных участков;
- выдаче заключения о целесообраз-

Таблица 61

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	314	0	0	1
ЛДПР	37	0	0	3
Справедливая Россия	19	0	0	19
ОБЩИЙ	426	0	0	24

25 июня 2008 года

Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «**О Федеральном фонде содействия жилищному строительству», № 69711-5, внесенный депутатами М.Л. Шаккумом и С.В. Петровым.**

Законопроектом предлагается создать Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства с целью продажи находящихся в федеральной

ности или нецелесообразности использования федеральных земельных участков и расположенного на них недвижимого имущества;

- передаче в залог земельных участков. При этом никаких особых условий такой передачи и отчуждения заложенных земельных участков законопроектом не предусмотрено, что может привести к злоупотреблениям и взяткам из-за приоб-

ретенция залогодержателем заложенных земельных участков по низкой цене;

- контролю за осуществлением органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по управлению и распоряжению находящимися в федеральной собственности земельными участками. Однако не указано, что они будут использоваться исключительно в целях дальнейшего предоставления гражданам и юридическим лицам для жилищного строительства.

Законопроект допускает прекращение договоров аренды, права постоянного (бессрочного), безвозмездного срочного пользования земельными участками без согласия правообладателей, что означает конфискацию земельных участков у арендаторов и других правообладателей, в том числе у федеральных государственных унитарных предприятий (включая

Порядок, цели и сроки ликвидации или реорганизации Фонда в законопроекте не определены.

Фонд вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, необходимую для достижения целей и решения его задач.

Закон нарушает право собственности непосредственно Российской Федерации как субъекта права, а также имущественные права отдельных государственных унитарных предприятий и учреждений. Он противоречит нормам Конституции РФ и федерального законодательства в части защиты прав собственников и обладателей вещных прав, содержит внутренние противоречия, неоднозначные толкования, не позволяющие применять ряд его норм на практике.

Законопроект принят в первом чтении (табл.62).

Таблица 62

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	315	0	0	0
ЛДПР	1	0	0	39
Справедливая Россия	1	32	1	4
ОБЩИЙ	317	89	0	43

предприятия оборонного значения) и учреждений (вузы, музеи, театры), Российской академии наук и созданных ею организаций.

Деятельность Фонда будет лишена прозрачности, поскольку в законопроекте не указаны средства массовой информации, в которых должны публиковаться отчеты об использовании его имущества.

По заявлению авторов, реализация закона позволит вовлечь в оборот неэффективно используемые, с точки зрения Фонда, земельные участки, увеличить темпы роста жилищного строительства и предложение на рынке жилья.

Однако в законопроекте не определены критерии неэффективного использования земель, например, сельскохозяйственных, научных организаций, оборонных предприятий или производств, на которых работают инвалиды.

Кроме того, не установлено, на каких условиях будет предоставляться или приобретаться построенное жилье, не сказано ни слова, т.е. нет ответа на главный вопрос, волнующий нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, основная часть которых имеет мизерные доходы, не позволяющие не только покупать жилье, но свободно оплачивать коммунальные услуги.

4 июля 2008 года закон принят в третьем чтении.

Подготовлено **В.Л.ПРИСТАНСКОЙ**

Как исполнялись протокольные поручения депутатов-коммунистов

На каждом заседании весенней сессии Государственной думы депутаты-коммунисты обращались с протокольными поручениями к различным комитетам палаты. Некоторые делались совместно с представителями других фракций. К сожалению, почти все протокольные поручения коммунистов «единогласным» большинством Госдумы были отклонены по формальным поводам. Приняты буквально единицы. Приводим отчет об их исполнении

Протокольное поручение Комитету ГД по труду и социальной политике

В связи с заявлением заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Белоусова запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах значительного отставания в реализации Федеральной целевой программы «Социальная поддержка инвалидов», а также его позиции

КАК ИСПОЛНЯЛИСЬ ПРОТОКОЛЬНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ ДЕПУТАТОВ- КОММУНИСТОВ

**КАК ИСПОЛНЯЛИСЬ
ПРОТОКОЛЬНЫЕ
ПОРУЧЕНИЯ
ДЕПУТАТОВ-
КОММУНИСТОВ**

в отношении готовящегося предложения Министерства экономического развития и торговли о приостановлении реализации указанной программы, и довести полученную информацию до депутатов.

О.Н. Смолин (фракция КПРФ).

И.И. Мельников (фракция КПРФ).

А.В. Ломакин-Румянцев (фракция «Справедливая Россия»).

М.Б. Терентьев (фракция «Единая Россия»).

16.01.2008.

Ответ заместителя министра экономического развития РФ **А.Р. Белоусова** в ил.1.

этого показателя на 2008-2009 учебный год, а также о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по увеличению числа бюджетных мест в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, и довести полученную информацию до депутатов.

О.Н. Смолин (фракция КПРФ).

И.И. Мельников (фракция КПРФ).

06.02.2008.

Ответ статс-секретаря – заместителя министра образования и науки РФ **Ю.П. Сентюрина** в ил.2.

Иллюстрация 1



Уважаемый Андрей Константинович,

Минэкономразвития России с участием Минздравсоцразвития России рассмотрело Ваше обращение по вопросу представления информации о причинах значительного отставания в реализации в 2007 году федеральной целевой программы «Социальная поддержка инвалидов на 2006 – 2010 годы» (далее – Программа) и сообщает.

Минэкономразвития России ежеквартально в течение 2007 года представляло в Правительство Российской Федерации доклады о ходе реализации федеральных целевых программ, финансируемых из федерального бюджета в 2007 году. В представленных материалах реализации Программы была оценена как неэффективная.

В соответствии с Планом заседаний Правительства Российской Федерации (на январь – декабрь 2007 г.) 7 июля 2007 г. (протокол № 22), 6 сентября 2007 г. (протокол № 34) и 10 октября 2007 г. (протокол № 35) в Минэкономразвития России

2

(протокол № 47) состоялось заседание Правительства Российской Федерации «О ходе выполнения федеральных целевых программ» соответственно за первый квартал 2007 г., первое полугодие 2007 г. и за 9 месяцев 2007 г., на которых Минэкономразвития России с участием Минздравсоцразвития России получено подготовить предложения о порядке дальнейшей реализации Программы.

По итогам реализации Программы в 2007 году в Минэкономразвития России государственным заказчиком-координатором – Минздравсоцразвития России представлен головной доклад о ходе реализации программы, в котором сообщается, что почти все программные мероприятия 2007 года выполнены и целевые индикаторы достигнуты. Суммарные кассовые расходы из федерального бюджета составили 99,46%. Из 11 целевых индикаторов, предусмотренных к выполнению в 2007 году, 10 достигнуты в полном объеме.

А.Р. Белоусов
А.Р. Белоусов

Протокольное поручение Комитету ГД по образованию

В связи с подготовкой к рассмотрению проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2009 год и высказываниями первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.А.Медведева о недопустимости сокращения бюджетных мест в образовании запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о числе студентов (абсолютном и на каждые десять тысяч населения), обучающихся (обучавшихся) за счет средств федерального бюджета в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования в 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007 и 2007-2008 учебных годах, о прогнозе

Протокольное поручение Комитету ГД по делам Федерации и региональной политике

Сегодня, если судить по сообщениям федеральных телеканалов, единственным должностным лицом, активно исполняющим служебные обязанности, является первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Д.А.Медведев. Информация о деятельности Председателя Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации на телевидении теперь мало отражается. В таких условиях особенно тревожно, что поездки по регионам единственного активно работающего представителя исполнительной власти сопровождаются крупными коммунальными, техногенными катастрофами и чрезвычайными ситуациями.



О числе студентов, обучающихся
за счет средств федерального бюджета
Письмо Аппарата Правительства
Российской Федерации от
13 февраля 2008 г. № 1344-4530

Уважаемый Григорий Артемович!

Министром России рассмотрено Ваше обращение от 8 февраля 2008 г. № 3.5-1/24 о предоставлении информации о числе студентов (всего и на каждые десять тысяч населения), обучающихся за счет средств федерального бюджета в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования за ряд лет, а также по другим вопросам, и сообщает.

© контрольный образец (примеч.)

Государственный архив РФ
Дело 1161.208 Прямой
№ 30124, 13

3
законы в программы развития экономики регионов, разработанные органами исполнительной власти каждого субъекта Российской Федерации на среднесрочную перспективу. На федеральном уровне прогнозные оценки роста экономики разработаны Минэкономразвития России.

Разработанная прогнозная потребность для каждого из субъектов Российской Федерации (с учетом программ укрупнения субъектов Российской Федерации) на период с 2008 до 2015 года включает прогнозы: темпов роста производства товаров и услуг по видам экономической деятельности;

демографических показателей; численности работников по 27 видам экономической деятельности и уровням профессионального и общего образования с учетом прогнозной динамики развития экономики;

сметной потребности экономики в квалифицированных кадрах с высшим, средним и начальным профессиональным образованием по 27 видам экономической деятельности в разрезе 28 укрупненных групп специальностей.

На основе прогнозной потребности рассчитаны, одобрены количественные и утверждены приказом Министром России от 15 февраля 2008 г. № 57 контрольные цифры приема граждан, обучающихся за счет средств федерального бюджета в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 2008 год.

Следует отметить, что прогнозная потребность являлась необходимой базой для увеличения по сравнению с 2007 годом контрольных цифр приема граждан в федеральные государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования, например, по таким укрупненным группам специальностей как «Информатика и вычислительная техника» (с 16700 мест до 18281 мест), «Естественные науки» (с 13692 мест до 14224 мест).

© контрольный образец (примеч.)

Годы	Число студентов, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования за счет средств федерального бюджета (тыс. чел.)	Число студентов, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования за счет средств федерального бюджета на каждые десять тысяч населения (чел.)
2004-2005	2922,6	203
2005-2006	2934,6	204
2006-2007	2911,5	204
2007-2008	2859,7	201
2008-2009 (проект)	2811,1	199

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию 25 октября 2005 г., а также в целях выработки и принятия обоснованных мер по корректировке бюджетных мест в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, Министром России совместно с Минэкономразвития России, Минимуществом России и Росстатом совместно с Минэкономразвития России и Росстатом разработана прогнозная потребность на период до 2015 года на федеральном и региональном уровнях в выпускниках образовательных учреждений начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования (по объему и направленности подготовки) с учетом размеров рынка труда и перспектив развития экономики, с предположением по формированию на этой основе заданий по подготовке специалистов (далее – прогнозная потребность).

Для формирования прогнозной потребности в квалифицированных кадрах использовалась макроэкономическая методика, базирующаяся на прогнозных оценках развития отраслей экономики, как для каждого субъекта Российской Федерации, так и для России в целом. Эти оценки

© контрольный образец (примеч.)

сообщениям СМИ, произошло 13 крупных техногенных, коммунальных катастроф и чрезвычайных ситуаций. Это ставит под вопрос эффективность деятельности Правительства Российской Федерации, которое не в состоянии предотвратить чрезвычайные ситуации в регионах даже в дни пребывания первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.А.Медведева.

Запросить в Правительстве Российской Федерации, Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерстве регионального развития Российской Федерации информацию о предпринимаемых мерах по ликвидации чрезвычайных ситуаций, ставших известными в связи с визитами в регионы Д.А.Медведева, а также о мерах помощи пострадавшим гражданам.

С.П. Бухов (фракция КПРФ).

06.02.2008.

Из Минрегионразвития и МЧС поступили следующие ответы (ил.3, 4).

Протокольное поручение Комитету ГД по бюджету и налогам

Запросить в Правительстве Российской Федерации информацию:

– о количестве пенсионеров, подпадающих под действие Указа Президента Российской Федерации №1373с от 18 октября 2007 года «О некоторых мерах по обеспечению социальной защиты отдельных категорий пенсионеров»;

Так, 31 января 2008 года во время визита Д.А.Медведева в Краснодарский край один из ключевых городов, Новороссийск, оказался из-за крупной аварии без водоснабжения. Рабочий визит Д.А.Медведева в Воронежскую область 24 января 2008 года проходил на фоне очередного газового взрыва в жилом доме. Пребывание 16 января 2008 года в Тюменской области странным образом совпало с массовым отравлением детей в детском саду. Всего в январе в периоды визитов Д.А.Медведева в регионы, судя по

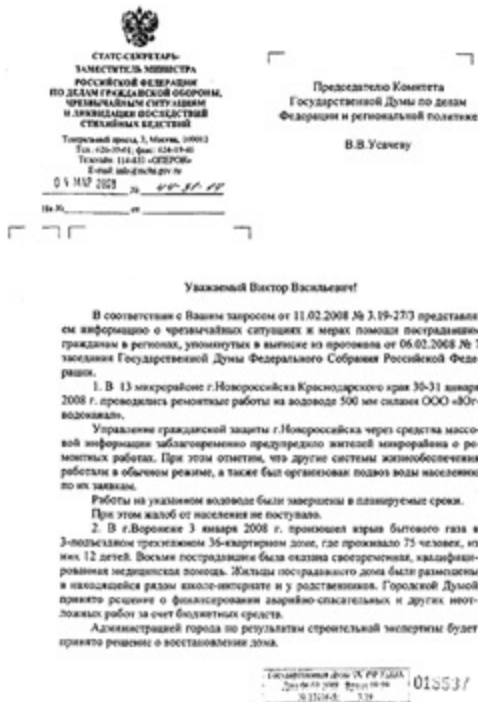
КАК ИСПОЛНЯЛИСЬ ПРОТОКОЛЬНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ ДЕПУТАТОВ- КОММУНИСТОВ



Во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации В.А. Зубова от 28 января 2008 года № ВЗ-199-Впр «О безопасности эксплуатации и надзоре за состоянием внутридомового газового оборудования в Российской Федерации» Министерством России разработаны и направлены:

- 15 февраля 2008 года в Правительство Российской Федерации проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил по газификации жилых помещений в Российской Федерации, согласованных и установленных в период с Министерством промышленности и энергетик Российской Федерации, Федеральной службой по тарифам, Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по экологическому, техническому и атомному надзору. На проект постановления получено положительное заключение Министерства юстиции Российской Федерации;
- 15 февраля 2008 года в Министерство промышленности и энергетик Российской Федерации проект федерального закона – технический регламент «О безопасности домового газового оборудования».

К.Н. Исмаилов



3. В Томской области случаев отравлений в детских садах в декабре 2007 г. и январе 2008 г. зарегистрировано не было.

Все перечисленные факты относятся к происшествиям местного масштаба и не связаны с работой в регионах членов Правительства Российской Федерации.

Принимая Правительством Российской Федерации меры по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера позволили добиться уменьшения количества чрезвычайных ситуаций, происшедших в 2007 году по сравнению с 2006 годом. На протяжении последних лет отмечается устойчивая динамика снижения количества чрезвычайных ситуаций, пожаров и происшествий на воде.

В.А. Пучков

– о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по ликвидации неравенства в выплатах в отношении одинаковых категорий пенсионеров (обратившихся и не обратившихся в суды Российской Федерации).

А.Е. Локоть (фракция КПРФ).

12.03.2008.

Ответ из Министерства обороны в ил.5.

Протокольное поручение Комитету ГД по охране здоровья и Комитету ГД по обороне

В связи с объявлением 1 апреля 2008 года очередного призыва в Вооруженные Силы Российской Федерации поручить Комитету Государственной думы по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о

Иллюстрация 5



Анализ решений, вынесенных судебными органами, показывает, что военные пенсионеры, обратившиеся о пересмотре пенсии с учетом увеличения на 25 процентов оклада по воинской должности за период 1995 – 1998 года, на основании указанных решений получили доплаты к пенсиям, исчисленные с учетом роста величин проекционного индекса в соответствующем субъекте Российской Федерации.

А. Кузнецов

КАК ИСПОЛНЯЛИСЬ ПРОТОКОЛЬНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ ДЕПУТАТОВ- КОММУНИСТОВ

состоянии медицинского обслуживания в части проведения своевременной диагностики призывников.

Поручить Комитету Государственной думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых по улучшению проведения своевременной диагностики

и лечению военнослужащих, проходящих срочную военную службу.

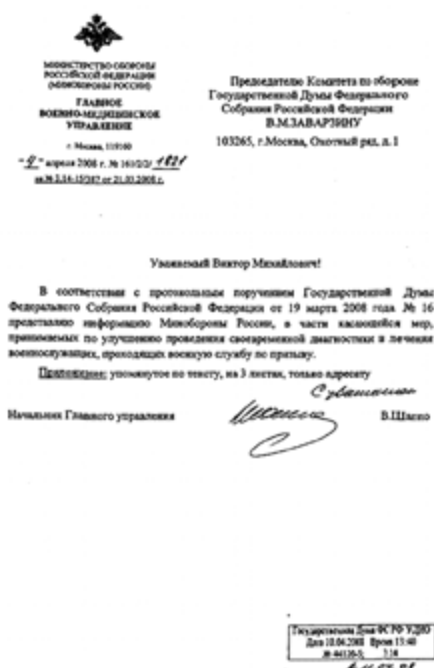
Информацию представить депутатам.

Н.А. Останина (фракция КПРФ).

19.03.2008.

В связи с протокольным поручением получены следующие ответы (ил.6,7).

Иллюстрация 6 (Начало)



Информация Минобороны России по мерам, принятым для улучшения проведения своевременной диагностики и лечения военнослужащих, проходящих военную службу по призыву

В течение последних лет количество военнослужащих, неспособных продолжать службу по состоянию здоровья в Вооруженные Силы Российской Федерации имеет стабильную тенденцию к снижению, что свидетельствует о достаточной «объемности» функций призывных комиссий.

Количество военнослужащих, досрочно уволенных из Вооруженных Сил Российской Федерации по состоянию здоровья, в первые 3 месяца службы составило в 2006 году 698 человек (0,33%) от общего числа граждан, призываемых в Вооруженные Силы РФ.

Кроме того, ежегодно в ВС РФ призывается около 20 тыс. человек с пониженным питанием. Все они по заключению военно-врачебных комиссий нуждаются в назначении дополнительного питания на срок до 3-х месяцев. Таким образом, затраты Минобороны России на дополнительное питание военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, составляют до 75 млн. рублей в год.

В 2007 г. число военнослужащих по призыву, призываемых ВВК годными и ограниченно годными к военной службе, уменьшилось по сравнению с 2006 г. на 2186 чел., составляя 43,7 процента (2006 г. – 43,7 процента; 2005 г. – 48,9 процента).

От общего количества призываемых годными и ограниченно годными к военной службе военнослужащих первого года службы составили – 73,8% (2006 г. – 69,6%; 2005 г. – 74,1%).

Структура наиболее распространенных болезней, по которым военнослужащие по призыву, признанные годными и ограниченно годными к военной службе

Год	2005	2006	2007
Наименование болезни	% 1	% 2	% 3
Психические расстройства	45,91	32,47	48,7
Болезни нервной системы	3,27	1,8	2,7
Болезни органов кровообращения	4,67	3,29	4,8
Болезни органов пищеварения	14,21	6,95	14,3
В том числе: ЖКТ и 12-перстной кишки	12,75	6,34	12,3
Болезни кожи и подкожной клетчатки	4,89	2,39	5,6
Болезни костно-мышечной системы	6,1	2,98	5,6
Травмы и отравления	4,43	2,17	4,5
Ночное недержание мочи	1,86	0,91	1,3
Другие болезни, не указанные выше	1,91	7,18	2,6
ИТОГО:	100,0	46,94	100

КАК ИСПОЛНЯЛИСЬ ПРОТОКОЛЬНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ ДЕПУТАТОВ- КОММУНИСТОВ

Основными заболеваниями, по которым военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, в 2007 г. признавались годными в ограниченно годичной к военной службе были психические расстройства – 45,4% (2006 г. – 45,7%).

Негодность и ограниченная годность к военной службе военнослужащих по призыву, страдающих психическими расстройствами, обусловлена, в основном, расстройствами личности и психопатиями: распадшиеся 53,3% от числа всех уклонившихся с психическими расстройствами (2006 г. – 53,2%; 2005 г. – 52%) и нераспадшиеся расстройства – 34,7% (2006 г. – 33,1%; 2005 г. – 33,8%).

На втором месте среди причин негодности и ограниченной годности к военной службе военнослужащих по призыву, стоит хроническая болезнь желудка и 12-ти перстной кишки – 13,7% (2006 г. – 12,9 %; 2005 г. – 12,7 %). Данный показатель за последние годы практически не изменился.

За последние 3 года почти в 2 раза уменьшилось число военнослужащих по призыву, уклонившихся в связи с хроническими вирусными гепатитами, что обусловлено улучшением качества диагностики этих заболеваний при обследовании носителей антител гепатитов «В» и «С», использованием на призывных пунктах методов экспресс-диагностики «Иммуно-теста».

Продолжает уменьшаться число военнослужащих по призыву, уклонившихся в связи с «наркоманией», «токсикоманией» и «злоупотреблением наркотических веществ», что обусловлено улучшением качества их диагностики при призыве на военную службу: уменьшено 0,2% от числа всех уклонившихся по состоянию здоровья (2006 г. – 0,36%; 2005 г. – 0,35%).

Большинство заболеваний уменьшилось – 2,8% от числа всех уклонившихся по состоянию здоровья – 0,1 промилле (2006 г. – 3,1%; 2005 г. – 2,3%).

Число военнослужащих по призыву с ВИЧ-инфекцией, уклонившихся из ВС РФ составляет – 0,3% от числа всех уклонившихся по состоянию здоровья (2006 г. – 0,4%; 2005 г. – 0,35%).

Основными лечебно-профилактическими мероприятиями военнослужащим по призыву являются диспансеризация, амбулаторное, стационарное и санаторно-курортное лечение военнослужащих.

Медицинские специалисты ежедневно проводят утренние осмотры личного состава, телесные осмотры в бане, с целью активного и пассивного выявления военнослужащих, имеющих следы физического насилия, признаков употребления наркотиков, галлюциноз и паранормальных заболеваний.

Запись результатов телесных осмотров производится в специальную карточку-выдающую военного билета военнослужащего или Книгу учета телесных осмотров личного состава роты.

Ежегодно каждый здоровый военнослужащий по призыву осматривается медицинскими работниками до 400 раз: санитарно-куратором – до 200 раз; фельдшером – 50-100 раз; врачом части – до 20 раз.

В том числе в ходе: медицинских обследований – 3; осмотров стоматологом – 2; флюорографий – 2; телесных осмотров – 52; медицинских осмотров при поступлении в войска – 100; прочих медицинских осмотров – 50.

В 2007 году в военно-медицинских учреждениях стационарную помощь получили 306,5 тыс. (2006 г. – 336,5 тыс.) военнослужащих по призыву, что составило 38,6% (2006 г. – 41,1%) от общего числа пролеченных. Выбыло из военно-медицинских учреждений с определенными исходами 303,0 тыс. чел. (2006 г. – 331,7 тыс.); нуждалось в отпуске по болезни 3608 чел. (2006 г. – 3954); умерло – 45 чел. (2006 г. – 61 чел.). Средняя длительность лечения военнослужащих по призыву в военно-медицинских учреждениях составила 16,5 дней (2006 г. – 16,7).

Обслужено поощенный военнослужащих по призыву в амбулаторно-поликлинических учреждениях и подразделениях в 2007 году более 1254,7 тыс. (в 2006 г. – 1114,6 тыс.), кроме того, в медицинских пунктах военных частей в 2007 году обслужено более 1254,7 тыс. (в 2006 г. – 1801,7 тыс.) поощенный военнослужащих указанной категории.

Военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, обеспечиваются бесплатным санаторно-курортным лечением в соответствии с заключенным военно-врачебной комиссией.

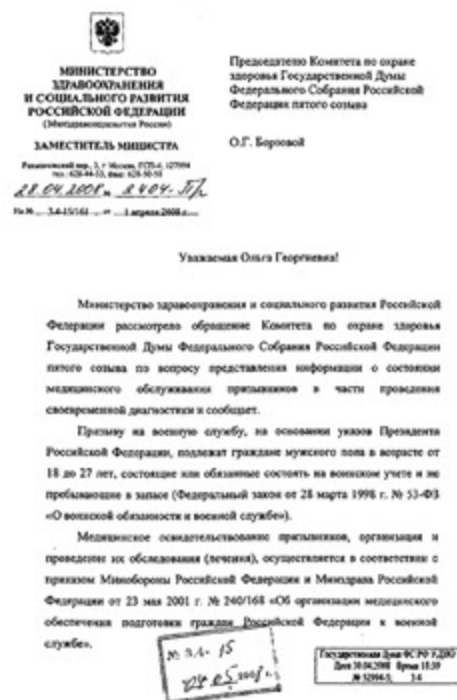
В рамках реализации ведомственной целевой программы «Развитие материально-технической базы военно-медицинских учреждений на 2001-2010 годы», утвержденной Министерством обороны Российской Федерации 4 октября 2001 года до 2006 года включительно освоено в полном объеме:

- на капитальные вложения, направленные на строительство и реконструкцию военно-медицинских учреждений – 3,083 млрд. руб.;
- на финансирование мероприятий, направленных на оснащение военно-медицинских учреждений современным оборудованием, техникой и имуществом – 11,478 млрд. руб.;

На развитие материально-технической базы военно-медицинских учреждений только в 2007 году выделено более 1 млрд. руб. (106 объектов: 29 военных госпиталей, 15 военных поликлиник, 11 военных санаториев и т.д.)

В 2006 году Главным военно-медицинским управлением Минобороны России, а также персонифицированными медицинскими пунктами (медицинскими ротами) военных частей и соединений ВС РФ проведена поставка современного медицинского оборудования в соответствии с нормами снабжения медицинской техникой и имуществом, по 23 наименованиям на общую сумму более 350,0 млн. руб., в 2007 году 34 наименованиями медицинского оборудования на общую сумму более 180,7 млн. руб.

В результате развития материально-технической базы военно-медицинских учреждений и подразделений, увеличения запаса лекарственных препаратов и другого медицинского имущества будут созданы условия для повышения эффективности и качества медицинской помощи военнослужащим по призыву.



Протокольное поручение Комитету ГД по безопасности

4 апреля 2008 года в городе Москве, по улице Академика Королева, дом № 8, стр.1, произошел взрыв, повлекший за собой человеческие жертвы и разрушения. По данному факту в средствах массовой информации обнародована крайне противоречивая информация. В связи с этим запросить в Федеральной службе безопасности Российской Федерации информацию о реальных причинах взрыва.

Полученную информацию представить депутатам.

С.В. Собко (фракция КПРФ).

09.04.2008.

Как следует из ответа, информация, предоставленная ФСБ по данному протокольному поручению, оказалась с грифом «Для служебного пользования» (ил.8).

Иллюстрация 7 (Окончание)

3

экземпляр хранится в медицинской карте амбулаторного (стационарного) больного.

Должностные лица военного комиссариата в случае получения сведений о невыезде в медицинское учреждение призванного, призванного на обследование (лечение), должны обеспечить его явку на обследование (лечение). В случае уклонения призванного от обследования (лечения) или невыезда на призванный пункт с результатами обследования (лечения) для повторного медицинского освидетельствования военный комиссар в установленном порядке извещает органы внутренних дел о необходимости его розыска и задержания.

Медицинское обследование граждан при призыве осуществляется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и средств обязательного медицинского страхования в рамках территориальных программ государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи (постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2007 г. № 286 «О Программе государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2008 год»).

 В.С. Болов

И.В. Лыткин
628-10-01

Иллюстрация 8

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПЯТОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО БЕЗОПАСНОСТИ

ул. Остоженка д. 1, Москва, 125080 Тел. 849-49-32 Факс 849-40-75 E-mail: secretariat@kprf.duma.gov.ru

15.04.2008 г. № 3.15-15/526

Информация для депутатов Государственной Думы

Первому заместителю Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
О.В. МОРОЗОВУ

К № 3.15-15/526
от 11.04.2008 г.

Уважаемый Олег Викторович!

По поручению Государственной Думы (выписка из протокола от 09.04.2008 г. № 23) Комитетом Государственной Думы по безопасности письмом от 11.04.2008 г. № 3.15-15/526 в ФСБ России запрошена информация о кратких формах, прошедших 4 апреля 2008 года в городе Москве, ул. Академическая Корзина, д. 1, стр. 1.

УФСБ России по Москве и Московской области письмом от 04.05.2008 г. № 1/366 предоставила информацию (для служебного пользования), с которой можно ознакомиться в службе документооборота аппарата Комитета Государственной Думы по безопасности.

Прошу Вашего указания на информирование депутатов Государственной Думы по данному вопросу.

Первый заместитель председателя Комитета

 М.И. Груздев

Ист. Лыткин В.
05.04.08

КАК ИСПОЛНЯЛИСЬ ПРОТОКОЛЬНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ ДЕПУТАТОВ- КОММУНИСТОВ

Протокольное поручение Комитету ГД по бюджету и налогам

Запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мотивах списания долга Ирака России в размере 80 % (более 12 млрд американских долларов). На каком уровне принималось это решение и согласованно ли оно с Президентом Российской Федерации и Федеральным Собранием Российской Федерации.

Полученную информацию довести до сведения депутатов.

В.И. Илюхин (фракция КПРФ).

09.04.2008

Срок исполнения протокольного поручения – до 12.06.2008. Ответ не получен.

Протокольное поручение Комитету ГД по бюджету и налогам и Комитету ГД по международным делам

Во время визита в Ливию действующего Президента Российской Федерации В.В.Путина и представителей деловых кругов Российской Федерации подписано соглашение о списании долга этого государства Советскому Союзу в 4,5 млрд долларов. Перед этим такие же решения приняты в отношении ряда других стран-должников. Подобные действия вызывают удивление.

Запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о необходимости и обоснованности списания долга в размере 4,5 млрд. долларов с Ливии и других стран.

Полученную информацию довести до сведения депутатов.

В.И. Кашин (фракция КПРФ).

В.И. Илюхин (фракция КПРФ).

23.04.2008.

Срок исполнения – до 12.06.2008. Ответ отсутствует.

Протокольное поручение Комитету ГД по образованию

Запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации и представить депутатам Государственной думы информацию об итогах сдачи ЕГЭ выпускниками средних школ Российской Федерации в 2008 году.

А.Е. Локоть (фракция КПРФ).

06.06.2008.

Срок исполнения – 24.07.2008. Ответ не получен.

Протокольное поручение Комитету ГД по обороне

Запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых в целях обеспечения права граждан, воспользовавшихся отсрочкой от призыва на военную службу в связи с получением среднего (полного) общего образования, на отсрочку от призыва на военную службу на время обучения по очной форме по программам бакалавриата или подготовки специалиста в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях высшего профессионального

**МОНИТОРИНГ
ПАРЛАМЕНТСКОЙ
АКТИВНОСТИ**

образования, и довести полученную информацию до депутатов.

О.Н. Смолин (фракция КПРФ).

И.И. Мельников (фракция КПРФ).

06.06.2008.

Срок исполнения – до 26.07.2008. Ответ отсутствует.

Протокольное поручение Комитету ГД по транспорту

В связи с инцидентом, произошедшим 30 июня 2008 года в аэропорту «Домодедово» с инвалидом на коляске Натальей Присецкой, поручить Комитету Государственной думы по транспорту запросить в Министерстве транспорта Российской Федерации информацию о причинах данного инцидента и мерах, принимаемых по недопущению нарушений авиакомпаниями прав инвалидов на беспрепятственное пользование всеми видами общественного транспорта, и довести полученную информацию до депутатов.

О.Н. Смолин (фракция КПРФ).

А.В. Ломакин-Румянцев (фракция «Справедливая Россия»).

И.И. Мельников (фракция КПРФ).

04.07.2008.

Срок исполнения – 29.07.2008. Ответ не получен.

Протокольное поручение Комитету ГД по международным делам

В Эстонии, сегодня, 5 июля 2008 года, состоится очередной, 16-й съезд ветеранов, в том числе 20-й дивизии СС. Это очередной провокационный акт, направленный против России, стран антифашистской коалиции, новый шаг в непрекращающихся попытках добиться пересмотра итогов Второй мировой войны, действия, направленные на реабилитацию фашизма.

Аналогичные действия предприняты в Литве, запретившей советскую символику и уравнивавшей ее с фашистской.

Схожие процессы происходят и на Украине, где под предлогом исследования

исторической проблемы так называемого голодомора разворачивается кампания ненависти к России. У всех этих акций, направленных на реабилитацию фашизма, пересмотр итогов Второй мировой войны, разжигание ненависти к России и русским, есть конкретные и всем известные организаторы, активисты и вдохновители, нередко имеющие экономические интересы в Российской Федерации.

В рамках работы по совершенствованию антиэкстремистского законодательства и законодательства о порядке въезда в Российскую Федерацию поручить Комитету Государственной думы по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел Российской Федерации о существующей международной практике ограничений на въезд в страну иностранных граждан, ведущих деятельность по реабилитации фашизма, разжигающих межнациональную рознь, наносящих ущерб национальным интересам соответствующего государства.

С.П. Обухов (фракция КПРФ).

05.07.2008.

Срок исполнения – 31.07.2008. Ответ отсутствует.

Руслан ТХАГУШЕВ

Пресс-служба фракции КПРФ

31 июля 2008 года

Мониторинг парламентской активности думских фракций в первую, зимне-весеннюю сессию 2007 – 2008 гг.

Центр исследований политической культуры России продолжает свой традиционный мониторинг парламентской активности думских фракций.

Анализ думской активности в зимне-весеннюю сессию 2007-2008 гг. подтвердил лидерство фракций «Единая Россия» и КПРФ (табл.1). Первое место по числу выступлений

Таблица 1

Помесячная активность фракций ГД РФ на пленарных заседаниях в декабре 2007 - июле 2008 г.
(Суммарное количество выступлений депутатов фракций по месяцам)

Фракция	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Всего	%
Единая Россия	9	188	168	303	472	185	320	169	1814	47
КПРФ	9	136	97	195	316	108	186	98	1145	30
ЛДПР	7	71	37	91	130	35	89	42	502	13
Справедливая Россия	5	67	37	58	125	24	67	30	413	10

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

депутатов на пленарных заседаниях занимают представители «Единой России» - 1814 или немного меньше половины от общего количества выступлений, прозвучавших на пленарных заседаниях Думы. Уверенное второе место на счету фракции КПРФ, которая имеет несоизмеримо меньшую численность. Депутаты-коммунисты использовали думскую трибуну 1145 раз, что немного меньше трети от общего количества выступлений за сессию. Парламентарии от ЛДПР и «Справедливой России» выступили по 502 (13%) и 413 (10%) соответственно.

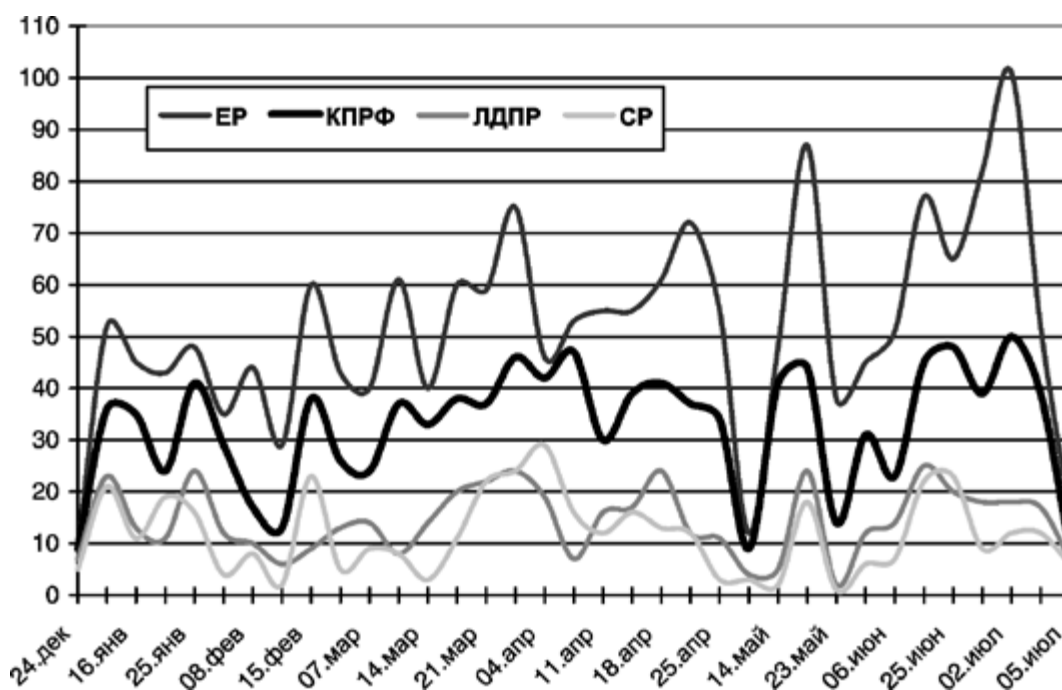
На гр.1 отдельно представлено количество выступлений депутатов от фракций на каждом пленарном заседании.

праздников и работы депутатов в регионах был минимум активности с небольшим увеличением в июне. Показатель активности фракции КПРФ для других депутатских объединений в течение сессии был не достигаем. ЛДПР и «Справедливая Россия» имели в основном одинаковую активность, с небольшим преобладанием либерал-демократов в марте и в конце сессии. Самый низкий показатель у единороссов.

В табл.2 приведена двадцатка самых активных парламентариев Государственной Думы за весеннюю сессию. Возглавляет список депутат-коммунист Н.В.Коломейцев – 229 выступлений. В список еще входят 5 депутатов из КПРФ: А.Е.Локоть, Н.А.Останина, В.Н.Федоткин, О.Н.Смолин

График 1

Активность фракций ГД РФ на пленарных заседаниях в декабре 2007 - июле 2008 г.
(Количество выступлений депутатов фракций на каждом пленарном заседании)



Совсем другая картина получается, если ввести **коэффициент фракционной активности** - количество выступлений к общей численности депутатов фракции. Тогда самой активной по праву становится КПРФ – коэффициент 20,09 (1145 выступление на 57 депутатов). На второе место вышла ЛДПР – 12,55, т.е. 502 выступления на 40 депутатов. На третьей позиции - «Справедливая Россия» – 10,87 (413 выступлений на 38 депутатов) и «Единая Россия» - 5,76 (1814 выступлений на 315 депутатов).

Сводные данные по фракционной активности за декабрь-июнь 2007-2008 гг. представлены на гр.2.

Все фракции с декабря по апрель увеличивали свою думскую активность. В мае из-за

и В.И.Кашин.

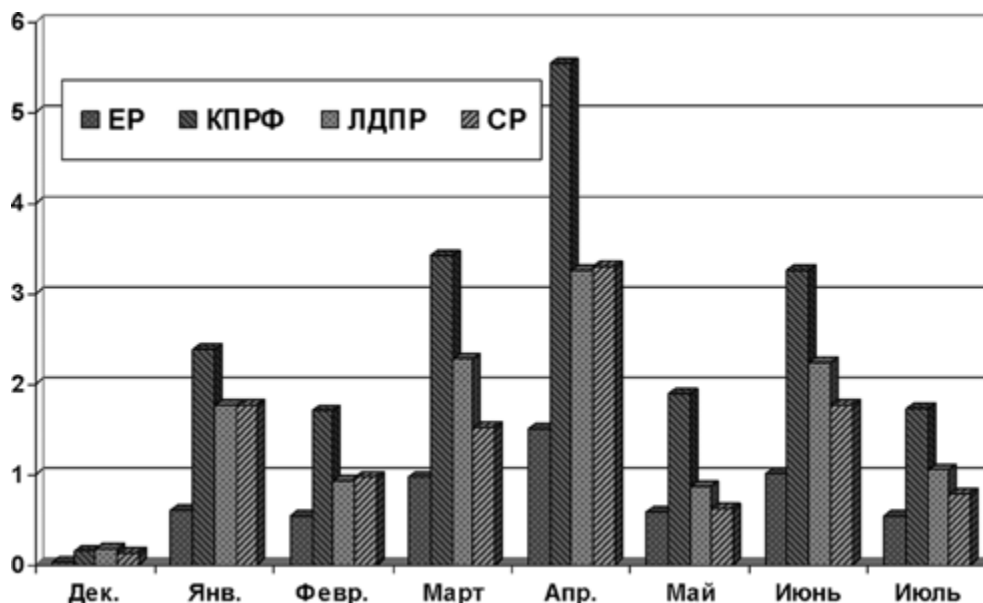
Поименный перечень членов фракции Компартии, внесших свой вклад в законодательный процесс первую зимне-весенне сессию 2008 года, представлен в табл.3. В двух последних столбцах приведены рейтинг-места по фракции и Госдуме соответственно.

Десятку наиболее активных депутатов-коммунистов по фракции возглавляют: **Н.В.Коломейцев (1), А.Е.Локоть (2), Н.А.Останина (3), В.Н.Федоткин (4), О.Н.Смолин (5), В.И.Кашин (6), С.П.Обухов (7), С.Н.Решульский (8), А.В.Апарина (9) и В.С.Романов (10).**

При подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

График 2

Сводные данные по фракционной активности по коэффициенту фракционной активности



МОНИТОРИНГ
ПАРЛАМЕНТСКОЙ
АКТИВНОСТИ

Партия	2007 г.	2008 г.							Всего
	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	
Единая Россия	0,03	0,60	0,53	0,96	1,50	0,59	1,02	0,54	5,76
КПРФ	0,16	2,39	1,70	3,42	5,54	1,89	3,26	1,72	20,09
ЛДПР	0,18	1,78	0,93	2,28	3,25	0,88	2,23	1,05	12,55
Справедливая Россия	0,13	1,76	0,97	1,53	3,29	0,63	1,76	0,79	10,87

Таблица 2

Двадцатка самых активных депутатов ГД РФ
на пленарных заседаниях в декабре 2007 - июле 2008 г.

Рейтинг-место	Депутат	Партийность	Кол-во выступлений
1	Коломейцев Н.В.	КПРФ	229
2	Иванов С.В.	ЛДПР	219
3	Жириновский В.В.	ЛДПР	160
4	Локоть А.Е.	КПРФ	147
5	Москалец А.П.	ЕР	123
6	Останина Н.А.	КПРФ	63
7	Федоткин В.Н.	КПРФ	62
8	Малеев В.Г.	ЕР	60
9	Смолин О.Н.	КПРФ	59
10	Капин В.И.	КПРФ	58
11-12	Обухов С.П.	КПРФ	57
11-12	Шеин О.В.	СР	57
13-14	Дмитриева О.Г.	СР	53
14-14	Решульский С.Н.	КПРФ	53
15	Плигин В.Н.	ЕР	51
16	Гудков Г.В.	СР	49
17	Крашенинников П.В.	ЕР	48
18-19	Асеев В.М.	ЕР	46
18-19	Иванов А.С.	ЕР	46
20-21	Апарина А.В.	КПРФ	45
20-21	Гончар Н.Н.	ЕР	45

Таблица 3

**Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях
в декабре 2007 - июле 2008 года (количество выступлений)**

Депутат	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Всего	Место в партийном рейтинге	Место по активности в Думе
Алфёров Ж.И.	1	0	0	0	0	0	0	0	1	40-47	239-294
Андреев А.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Апарина А.В.	1	6	4	14	3	6	6	5	45	9	20-21
Афонин Ю.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Багаряков А.В.	-	-	-	-	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Гаврилов С.А.	0	3	4	3	7	0	0	0	17	16	56-59
Гостев Р.Г.	1	0	0	7	0	1	1	2	12	18-19	73-77
Денисенко О.И.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Езерский Н.Н.	0	0	0	1	0	0	0	0	1	40-47	239-294
Заповев М.М.	0	0	0	1	-	-	-	-	1	40-47	239-294
Зюганов Г.А.	0	0	0	0	0	1	0	0	1	40-47	239-294
Илюхин В.И.	0	5	5	1	12	9	0	0	32	14	31-33
Капин Б.С.	0	3	2	5	12	3	7	5	37	12	27
Капин В.И.	0	3	2	5	30	6	7	5	58	6	10
Квицинский Ю.А.	0	0	0	3	2	2	0	2	9	20-21	95-104
Коломейцев В.А.	0	0	5	0	4	0	3	0	12	18-19	73-77
Коломейцев Н.В.	2	31	22	47	58	21	29	19	229	1	1
Комосдов В.П.	0	0	0	0	1	0	0	0	1	40-47	239-294
Корниенко А.В.	0	0	0	0	2	0	2	0	4	29-32	156-176
Куликов А.Д.	0	4	0	2	1	0	0	0	7	23-24	112-124
Куликов О.А.	0	1	0	0	1	0	0	0	2	35-39	208-238
Купцов В.А.	0	0	0	0	3	0	0	0	3	33-34	177-207
Левченко С.Г.	0	0	0	0	0	0	1	0	1	40-47	239-294
Локоть А.Е.	0	12	10	26	48	10	33	8	147	2	4
Маслоков Ю.Д.	0	4	0	0	2	3	0	0	9	20-21	95-104
Мельников И.И.	0	2	0	0	1	0	0	1	4	29-32	156-176
Муравленко С.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Никитин В.С.	0	3	0	0	2	0	0	0	5	27-28	139-155
Новиков Д.Г.	0	0	1	0	0	0	2	1	4	29-32	156-176
Обухов С.П.	0	9	6	4	19	2	11	6	57	7	11-12
Останина Н.А.	1	11	3	10	9	4	5	20	63	3	6
Паутов В.Н.	0	0	0	1	1	0	0	0	2	35-39	208-238
Плетнёва Т.В.	2	12	4	3	5	5	4	1	36	13	28-29
Пономарёв А.А.	0	1	0	0	0	0	0	0	1	40-47	239-294
Разворотнев Н.В.	0	0	0	0	1	1	3	0	5	27-28	139-155
Рашкин В.Ф.	0	2	0	2	3	0	1	0	8	22	105-111
Решульский С.Н.	0	4	4	13	4	9	15	4	53	8	13-14
Романов В.С.	0	0	0	15	7	7	4	11	44	10	22
Романов П.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Русских А.Ю.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Рябов Н.Ф.	0	0	1	6	16	5	9	5	42	11	24
Савицкая С.Е.	0	1	2	3	0	0	0	0	6	25-26	125-138
Свечников П.Г.	0	0	0	0	1	0	0	0	1	40-47	239-294
Смолин О.Н.	0	7	12	4	16	3	14	3	59	5	9
Собко С.В.	0	0	0	0	2	0	4	0	6	25-26	125-138
Сокол С.М.	0	0	0	0	0	0	2	0	2	35-39	208-238
Соловьёв В.Г.	0	2	0	2	3	0	0	0	7	23-24	112-124
Стародубцев В.А.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Улас В.Д.	0	0	0	0	2	1	1	0	4	29-32	156-176
Федоткин В.Н.	0	8	7	10	17	7	13	0	62	4	7
Харитонов Н.М.	1	1	2	2	13	2	1	0	22	15	45-47
Хахичев В.Д.	0	0	0	1	1	0	0	0	2	35-39	208-238
Чикин В.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Ширшов К.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Штогрин С.И.	0	1	1	4	2	0	8	0	16	17	60-63
Шурчанов В.С.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48-58	295-450
Эдель И.О.	0	0	0	0	2	0	0	0	2	35-39	208-238
Юрчик В.Г.	0	0	0	0	3	0	0	0	3	33-34	177-207

Подготовили эксперты ЦИПКР - **Ю.П.Ляшук, Э.М.Харланова**
Отв. за выпуск: д.и.н. **С.И.Васильцов**, директор ЦИПКР
20 июля 2008 года

**«ДЕПУТАТСКАЯ
РАСПЕВКА»**

**Коммерсантъ-Власть:
«Депутатская распевка».
Наиболее интересные
выступления депутатов при
обсуждении повестки дня**

О чем болит депутатская голова по утрам. «Коммерсантъ-Власть» опубликовал материал «Депутатская распевка», где привел выдержки наиболее интересных выступлений, по мнению издания, при обсуждении повестки дня заседаний Думы. Всего в статье выделено 21 высказывание депутатов. Из них – 13 от КПРФ. Приведем высказывания депутатов-коммунистов, отмеченные в публикации

«Власть» продолжает серию публикаций о некоторых не самых известных сторонах жизни Госдумы.* Сегодня речь пойдет о выступлениях при обсуждении повестки дня. В этих выступлениях депутаты высказываются как простые граждане и даже позволяют себе покритиковать начальство.

Поскольку с процедурными тонкостями работы Госдумы знакомы не все, начнем с некоторых пояснений. Пленарные заседания нижней палаты, которые, как правило, проходят по средам и пятницам, начинаются в 10.00 с обсуждения порядка работы. Проект повестки дня утверждается Советом Госдумы, но любой депутат вправе предложить свои поправки. И многие этим правом охотно пользуются, хотя реальная возможность что-то изменить, разумеется, есть лишь у единороссов, располагающих в Думе квалифицированным большинством в две трети голосов.

На деле вопросы, имеющие прямое отношение к текущей повестке дня, занимают в лучшем случае четверть времени, выделяемого на обсуждение порядка работы. Потому что депутаты тоже люди и, придя на работу, просто не могут не поделиться с коллегами наболевшим. Что именно наболело, зависит от множества причин — политических взглядов депутата, обстановки в его регионе или ситуации на московских дорогах, по которым он добирается до Охотного ряда. Нередко поводом для публичного самовыражения становится и увиденное по телевизору или прочитанное в газете утром, накануне пленарки.

Выступать на отвлеченные темы при обсуждении повестки вообще-то не положено. Однако придать политическим речам процедурную форму помогает особый жанр думского творчества — протокольные поручения. Это своеобразные задания, которые отдельные депутаты могут давать думским комитетам и комиссиям.

Скажем, запросить информацию в каком-либо ведомстве, отчитаться о подготовке законопроекта, подготовить справку и т. п. Для принятия протокольных поручений необходимо согласие палаты в целом, которого от парламентского большинства добиться так же сложно, как и голосование за оппозиционный законопроект. Но вносить поручения думцам не запретишь. Именно этим и заканчивается почти каждое утреннее выступление не по теме.

Реже в качестве коды используется предложение вызвать в Госдуму на «правительственный час» какого-нибудь проштрафившегося чиновника либо принять специальное постановление или обращение. А некоторые депутаты вообще не считают нужным подкреплять свои утренние речи ссылками на процедурные действия.

Этим особенно славятся члены фракции ЛДПР и лично вождь партии Владимир Жириновский.

С заявлениями на свободную тему по утрам регулярно выступает весьма ограниченный круг депутатов — около 10–15 человек. И у многих из них есть свой конек. Скажем, Жириновский предпочитает говорить о внешней политике, член фракции КПРФ Олег Смолин — об образовании, его коллега бывший прокурор Виктор Илюхин — о ситуации в силовых органах, коммунисты Алевтина Апарина и Тамара Плетнева — о социалке вообще и проблемах семьи в частности. Единороссы в первые месяцы работы новой Думы вольностей себе почти не позволяли, но в последнее время тоже увлеклись.

О том, что именно волнует наших депутатов по утрам, можно узнать из приведенной ниже подборки самых интересных выступлений, прозвучавших во время первой сессии Госдумы пятого созыва. Стилистика и пунктуация оригинала, размещенного на официальном думском сайте, сохранены. А для правильного понимания текста нужно сделать лишь два уточнения. Во-первых, Борис Вячеславович — это спикер Госдумы Борис Грызлов. А во-вторых, ремарка «Микрофон отключен» отнюдь не свидетельствует о свирепствующей в Думе цензуре. Просто выступления ограничены одной минутой, и по ее истечении микрофон отключается автоматически.

О ВЕЧНОМ

Николай Рябов (КПРФ), 11 апреля:

«Многие годы... работники якобы культурного фронта, а именно кинематографисты, телевизионщики, артисты многих жанров, бессовестно, безнравственно искажают

историю советского периода. Можно привести в качестве примеров десятки художественных фильмов, такие как «Девятая рота», «Последний бронепоезд», «Штрафбат» и последние два телесериала: один демонстрируется по «Первому каналу», это «Апостол», а второй сериал, «Король», начнется 12 апреля. Мы что, пытаемся подобными фильмами унизить героическое время, когда наши отцы бескорыстно создавали, творили великое? Понятно, что нынешнее поколение торгашей просто не способно на великие дела, но нельзя же опускаться до унижительной лжи! Прошу поручить комитету по культуре провести парламентские слушания по поставленной проблеме, а также выработать рекомендации для принятия...» *(Микрофон отключен)*.

О ПОВСЕДНЕВНОМ

Николай Коломейцев (КПРФ), 11 января:

«Мне кажется, нам надо начать работу с приглашения на трибуну руководителя аппарата или исполняющего его обязанности, чтобы спросить: почему более ста депутатов вынуждены бомжевать по коридорам, в то время как те, кто расселяет, переезжают в новые кабинеты, ремонтируют их? Это неправильно. И вот сегодня выступают в основном те, у кого есть кабинеты, а другие просто не могут подготовиться: в коридоре нельзя подготовиться к заседанию».

Николай Рябов (КПРФ), 6 февраля:

«У меня убедительная просьба к коллегам, только пусть они не подумают... я впервые избран, конечно, в Государственную Думу, но мне приходилось работать и в других законодательных органах. Честно говоря, так работать нельзя, уважаемые коллеги. Шум, гам, хождение, практически невозможно сосредоточиться на выступлениях тех товарищей, которые предлагают что-то в зале. Давайте раз и навсегда договоримся вести себя прилично, достойно. Кому не нравится здесь находиться, может не приходить на заседания. Более того, есть и другая даже норма: может написать заявление и вообще снять с себя функции депутата».

Николай Харитонов (КПРФ), 12 марта:

«Уважаемый Борис Вячеславович, вынужден обратиться к вам из зала: какой существует порядок, чтобы попасть к вам на прием, на разговор? Либо за неделю, либо за два дня записываться? Несколько раз приходил в вашу приемную — попасть на прием невозможно. Второе. Не секрет, что по Москве проехать невозможно — ни утром, ни вечером, никогда. Фракция «Единая Россия» нацепила на автомобили номера с «ЕЕР». Поверьте мне, сочувствую-

щих КПРФ достаточно много в правоохранительных органах. Выдайте нам тогда буквы... номера с «КПРФ». Вот сегодняшний случай на Кутузовском проспекте. Припадываю, вынужден выехать на встречную полосу — останавливают и так далее, и так далее. Я прошу вас, Борис Вячеславович, разберитесь!...».

Николай Коломейцев (КПРФ), 14 марта:

«Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу дать поручение. Вот многие депутаты начали получать SMS о том, что мы должны за услуги связи. Я думал, что это я тут на 68 тысяч у. е. наговорил, а оказывается, это все депутаты. И мы до сих пор не рассчитались, а связь могут отключить, и тогда мы потеряем связь с миром».

О ЛИЧНОМ

Виктор Илюхин (КПРФ), 25 апреля:

«У меня необычное предложение, но речь идет об авторитете Госдумы и каждого из нас. Вчера в средствах массовой информации, в телевизионных программах показали уникальные кадры, как Владимир Вольфович Жириновский — я сожалею, что его сегодня в зале нет, — стрелял из вагона поезда по домашней птице. Я бы попросил, пусть Владимир Вольфович или опровергнет это, или подтвердит. Боюсь, что скоро у нас много исков к Думе появится за убитую птицу».

О ГОСУДАРСТВЕННОМ

Николай Коломейцев (КПРФ), 15 февраля:

«Совсем недавно целый ряд СМИ тенденциозно сообщили о якобы имеющих место неуказанных источниках доходов трех кандидатов в президенты, ничего не говоря о Дмитрие Медведеве. Однако, если верить данным, опубликованным в журналах «Форбс», «Профиль» и отчетах Счетной палаты в 1994 и 2000 годах, Дмитрий Медведев до работы на госслужбе был преуспевающим бизнесменом и учредителем целого ряда коммерческих структур, которые подмяли под себя большую часть лесопромышленного бизнеса.

Осенью 1999 года он покинул ряды этих фирм. Однако куда делись миллионы долларов, которые были заработаны в то время? Я прошу, дабы все кандидаты были в равных условиях, все-таки запросить комитет...» *(Микрофон отключен)*.

Дмитрий Новиков (КПРФ), 6 июня:

«Уважаемые коллеги, общественность Амурской области крайне встревожена: новый президент России работает почти месяц, а указа об отстранении от должности губернатора области до сих пор нет. В числе, так сказать, «достижений» Николая

**«ДЕПУТАТСКАЯ
РАСПЕВКА»**

Колесова — обильные заведомо невыполнимые обещания перед выборами, роспуск областного совета, беспрецедентная попытка снять список КПРФ путем дикого давления на кандидатов, узаконенный рэкет регионального бизнеса, возмутительный ремонт в кабинете губернатора почти на 70 миллионов при сокращении расходов на образование. За последнюю неделю возбуждены уголовные дела на крупных областных чиновников. Амурская область не исключение, крупные проблемы, связанные с деятельностью губернаторов, есть и в других регионах... Предлагаю протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и госстроительству: внимательно изучить вопрос о необходимости совершенствования процедуры назначения...» *(Микрофон отключен)*.

Нина Останина (КПРФ), 4 июля:

«В начале следующей недели в Японии пройдет встреча глав государств «большой восьмерки». Впервые в роли президента в ней будет принимать участие Дмитрий Медведев. 3 июля он дал интервью, где заявил буквально следующее: «Образование парламентарной демократии на территории РФ будет означать гибель России как страны, при всем моем уважении к парламентской форме демократии. Россия на десятилетия, может быть, на столетия вперед должна оставаться президентской республикой, для того чтобы сохраниться как единое государство». Но в нашей Конституции записано буквально следующее: «Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». А республика — такая форма правления, которая предполагает, что высшая государственная власть принадлежит выборному представительному органу. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству обратиться в Конституционный суд за разъяснением, в каком государстве мы живем — в парламентской или в президентской республике? Народ должен знать».

О ПРОТИВНОМ

Сергей Обухов (КПРФ), 25 апреля:

«СМИ сообщают, что на съезд «Справедливой России», партии, образовавшей президентскую коалицию, отказываются лично явиться господа Путин и Медведев. Если это так, то хочется выразить соболезнования коллегам из «Справедливой России» в связи с кончиной этой коалиции и посочувствовать: наверное, этой партии не просто чувствовать себя брошенной женой.

На съезде, по данным СМИ, также отказывается присутствовать и патриарх. Если это так, то хотелось бы напомнить «Справедливой России», что в течение Великого поста фракция участвовала в блокировании ряда законопроектов и протокольных поручений, которые отражали интересы православной общественности. Наверное, патриарх рассудил: одно дело — ваши слова, другое — дела».

О СПОРТИВНОМ

Анатолий Локоть (КПРФ), 7 марта:

«Недавно мы приняли целый пакет законов о создании госкорпораций. Уже тогда мы высказывали опасения в отношении того, как будем контролировать бюджетные деньги, насколько прозрачны эти затраты будут. И вот, похоже, наши худшие подозрения, опасения сегодня реализуются. На прошлой неделе госкорпорация «Ростехнологии» приобрела крупный пакет акций самарского футбольного клуба «Крылья Советов» и подписала спонсорский договор, который предусматривает погашение полумиллиардной задолженности клуба. Я за то, чтобы поддерживать спорт, только объясните, пусть кто-то объяснит, при чем здесь высокие технологии. В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по безопасности запросить у «Ростехнологий» всю информацию об этой сделке и проинформировать депутатов, а если необходимо, обратиться в соответствующие органы».

**Николай Коломейцев, 21 мая
(после победы хоккейной сборной на чемпионате мира в Канаде):**

«Я предлагаю публично поздравить Третьяка с колоссальным достижением за время правления Федерацией хоккея России. Даже неназначение его председателем комитета Госдумы (по делам спорта. — «Власть») позволило достичь этого результата» *(Аплодисменты)*.

**Анатолий Локоть, 11 июня
(после поражения сборной России
в первом матче Евро-2008):**

«Уважаемые депутаты, сегодня утро отрезвления после некоторой футбольной эйфории. Кое-кто, правда, видимо на нервной почве, предлагает сегодня Борису Вячеславовичу возглавить сборную на общественных началах, но это они, наверное, сгоряча. Нам, как никогда, сегодня, именно сегодня нужен трезвый взгляд на то, как мы тратим наши нефтедоллары не только в спорте, но и в экономике в целом».

Дмитрий КАМЫШЕВ
«Коммерсантъ-Власть»
11 августа 2008 года

II. О РАБОТЕ ФРАКЦИИ КПРФ В ГД РФ

«Правда»:

Отчет о работе фракции КПРФ во время весенней сессии Государственной Думы пятого созыва

В Государственной думе находятся на разных стадиях рассмотрения 87 законопроектов, подготовленных депутатами фракции КПРФ. Большинство из них внесены в нижнюю палату в ходе весенней сессии 2008 года. Но есть среди них и законопроекты «со стажем»: они были внесены в парламент еще депутатами коммунистами, работавшими в Госдуме предыдущих созывов, однако их рассмотрение либо постоянно откладывается на пленарных заседаниях Госдумы, либо правительство, которое обязано дать на них свое заключение, не торопится рассматривать депутатские инициативы.

• Из 87 законопроектов восемь до сих пор не рассмотрены Советом Госдумы. Из

• За время работы весенней сессии нижней палаты 3 закона, разработанных депутатами из коммунистической фракции и поддержанных Государственной думой, вызвали неприятие Совета Федерации или президента РФ и отклонены ими.

• Во время весенней сессии 2008 года Государственная дума определила судьбу 669 законопроектов. 135 из них были внесены уже в этом году. Однако на думском языке «завершить работу над законопроектом» совсем не означает, что документ принят. Куда больше других вариантов. Работа над законопроектом считается завершенной и тогда, когда он отклонен Госдумой или снят с рассмотрения, когда документ был возвращен инициаторам на доработку или снят с обсуждения по их собственному желанию.

• 1502 законопроекта находятся в настоящее время на рассмотрении Государственной думы, и работа над ними не завершена. 488 из них внесены на обсуждение в ходе только что закончившейся весенней сессии Госдумы пятого созыва.

• 1014 законопроектов — это наследие, которое пятая Дума получила от законотворческой деятельности своих четырех предшественниц. Среди них 6 законопроектов с «седой бородой»: они были внесены еще депутатами Госдумы первого созыва, но до сих пор не рассмотрены нижней палатой. Их



остальных 79 инициатив фракции КПРФ 64 законопроекта «стоят в очереди» на обсуждение их нижней палатой в первом чтении.

• В ходе весенней сессии Государственной думы РФ приняты в первом чтении 12 законопроектов, подготовленных при участии депутатов, входящих во фракцию КПРФ.

• Работа над 18 законопроектами, в разработке которых участвовали депутаты из фракции КПРФ, завершена. Они «сданы в архив»: либо отклонены думским «единороссовским» большинством, либо решением все того же «агрессивно послушного большинства» возвращены авторам, либо временно отозваны с рассмотрения самими депутатами, которые их готовили.

«трудовой стаж», как минимум, — 13 лет. От второй Государственной думы, работавшей в 1995—1999 годах, остались до сих пор не рассмотренными 50 законопроектов. 106 законопроектов являются законотворческими инициативами парламентариев третьего созыва. Самые свежие из них отметили нынче свое пятилетие.

• Чаще всего «законопроектами долгожителями» становятся депутатские инициативы, внесенные в Государственную думу Комитетом по бюджету и налогам. 26 его законопроектов «отлеживаются» в нижней палате более пяти лет. На непочетном втором месте — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству:

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

в его арсенале 21 законопроект, «стаж» которых перевалил за 5 лет. На третьей ступеньке пьедестала с 19 «бородатыми» законопроектами Комитет по арбитражному и процессуальному законодательству.

«Зачетные» четвертое и пятое места у думских комитетов по финансовому рынку и по делам Содружества независимых государств и связям с соотечественниками. У них по 18 законопроектов, внесенных депутатами Госдумы первого, второго и третьего созывов. Причем у обоих комитетов есть долг перед коллегами еще первой Госдумы (1993—1995 гг.).

Правда, если у Комитета по финансовому рынку один «законопроектветеран», то у Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками целых 4 нервущиеся связи с Думой первого созыва.

Время упущенных возможностей

*Из выступления Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции Компартии РФ в Государственной думе **Геннадия ЗЮГАНОВА** 8 мая при обсуждении в Госдуме кандидатуры В.В. Путина на пост председателя правительства*



ЗА ВОСЕМЬ ЛЕТ правления Путина не было ни одной холодной зимы и ни одной большой засухи. Золотовалютные резервы стремительно росли. На страну сыпался долларовый дождь: мировая цена на нефть за это время увеличилась с 12 долларов до 120. И, тем не менее, мы считаем этот период временем упущенных возможностей.

Страна производит только полтора процента наукоемкой продукции. Россия перестала быть индустриальной державой. Утрачена продовольственная безопасность. Для ее обеспечения 80% продуктов питания необходимо производить внутри страны. У нас же каждый второй продовольственный пакет уже иностранный. Мы тратим на закупки из-за рубежа 30 миллиардов долларов, а своим крестьянам отдаем лишь около одного миллиарда в год. Стоит ли удивляться, что 40 миллионов гектаров пашни заросло бурьяном и чертополохом?

Из 74 миллионов работающих граждан России 55 миллионов живут на 5—6 тысяч рублей

в месяц. А чтобы оплатить жилищнокоммунальные услуги за двухкомнатную квартиру, уже надо отдать 2—3 тысячи. Большинство пенсионеров с трудом выживают, получая пенсию в 4 тысячи рублей. Даже месячное содержание уголовника в российской тюрьме в среднем обходится в 6 тысяч 200 рублей.

Хочу напомнить, что за первые восемь лет Советской власти мы прошли путь от полностью парализованной промышленности до реализации плана ГОЭЛРО, который позволил осветить всю Россию. Путь от развалившейся империи до союзного государства, от «керенок», которые мерили метрами, до золотого червонца. За последние же восемь лет размонтирована лучшая энергосистема. При этом еле-еле ввели одну гидроэлектростанцию, которую оставалось только достроить.

Стоит напомнить, что за восемь предвоенных лет Советская страна каждый год вводила 600 заводов и предприятий, создала лучшие заводы по тем временам.

Танк Т34, штурмовик Ил2 и БМ13 («Катюша») были непревзойденными изделиями советских инженеров и наших рабочих. За последние же восемь лет не построено ни одного крупного современного наукоемкого предприятия, которым можно было гордиться. Лишь выпускаем автомобили отверточной сборки. Посмотрите на российский бюджеттрехлетку. В нем один процент выделен на деревню, которая задыхается в нищете, и меньше трех процентов — на социальные программы. Мы вносили предложения: на село — 10%, на «социалку» — минимум 15%. Эти предложения правительством не приняты.

Мы считаем, что основной показатель, который характеризует деятельность любой власти, — это демография. Страна потеряла за последние восемь лет 6 миллионов человек. В среднем это на 130 тысяч в год больше, чем за предшествующий период. Сегодня в России детей восьми лет в два раза меньше, чем восемнадцати. Уже завтра наступит катастрофический обвал рождаемости. А в абсолютном большинстве регионов детское пособие остается на уровне 75—100 рублей. Это позор нации и позор любой власти! Если страна, которая располагает 40% природных ресурсов планеты, остается с 2% мирового населения, то ее национальная безопасность находится под прямой угрозой.

Мы, Компартия Российской Федерации, предложили программу «20 шагов к достойной жизни каждого человека». Это — мнение трети населения страны, которое поддержало нас на выборах. Ответственность перед народом — вот что определяет истинное лицо любой власти.

Кандидатуру Путина на пост премьер-министра мы поддержать не можем и голосовать будем против.

Вершина лицемерия

Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, заместитель председателя Государственной думы РФ **Иван МЕЛЬНИКОВ** размышляет по поводу лукавой инициативы «Единой России»



Известно, что кандидаты от «Единой России» не участвовали в теледебатах ни перед парламентскими, ни перед президентскими выборами. И вдруг «Единая Россия» предлагает политическим партиям подписать пакт «в интересах сохранения устойчивости политической системы». Одним из пунктов такого соглашения предлагается обязательное участие политических партий в теледебатах. В пакт также должно войти обязательство партий не принимать помощи от иностранных государств, «не заниматься экстремизмом и оголтелым популизмом».

Честно говоря, трудно подобрать слова, чтобы комментировать такие инициативы. Сказать, что они циничны, — это очень мало. Это вершина лицемерия и непорядочности «единороссов».

Мы уже целую вечность говорим о том, что предвыборные дебаты должны быть обязательно.

КПРФ постоянно настаивала, чтобы дебаты были во время и думской, и президентской избирательных кампаний. Но «партия власти» неизменно отказывалась, пряталась за различными лукавыми отговорками. И вдруг теперь, видите ли, «единороссы» хотят соглашения. Такое ощущение, что они исходят даже не из своей любимой «Стратегии 2020», а из предположения, будто мы живем в «стране идиотов» и люди не разглядят их лицемерия.

Нет, соглашением они не отделаются. У КПРФ готов проект закона, по которому они должны будут участвовать в дебатах действительно на обязательных основаниях, а не когда им вздумается. Хотят искренне дебатов — пусть поддержат наш закон.

Что касается «экстремизма и оголтелого популизма», то пусть пеняют на себя. Не «кто-то», а именно они устроили по всей стране зоны

предвыборного экстремизма, где голоса других партий «перераспределялись» в пользу «партии власти», где оказывалось давление на избирателей. Вот это и есть настоящий экстремизм. А насчет популизма, так его мы видим каждый день по телевизору, где все будто бы растет и процветает, а между тем в реальной жизни растут только цены и тарифы.

Нормы, предполагающие честные выборы, должны быть закреплены законом. Однако даже такой закон не сможет решить всех проблем. В ситуации работы в парламентском меньшинстве результативность выполнения наказов наших избирателей не может быть высокой. Поэтому мы должны постоянно стремиться к тому, чтобы обеспечить широкую общественную поддержку любой нашей инициативы. В этом процессе может сыграть положительную роль законотворческая деятельность.

Иногда мы рассуждаем так: зачем готовить законопроект, если он не пройдет? Надо забыть об этой логике. Если законопроект точно попадает в болевую точку, волнующую граждан, вполне возможно провести целую акцию по поддержке данного законопроекта еще до его официального внесения в парламент. Целесообразно организовать не только мощную информационную кампанию, но и процедуру сбора подписей. Мы должны максимально приобщать граждан к нашим инициативам и ставить политических оппонентов в заведомо невыгодное положение.

В ряде стран Европы узаконена практика «народной законодательной инициативы». Для выдвижения законодательной инициативы создается и регистрируется группа граждан, которая приступает к сбору подписей под законопроектом. Например, в ряде земель ФРГ необходимо собрать 25 тысяч подписей избирателей. В этом случае парламент земли обязан рассмотреть законопроект. В случае его отклонения избиратели могут преодолеть вето парламента, собрав 80 тысяч подписей. Появится серьезный канал формирования активности широких масс трудящихся.

Путин правит бюджет

Из выступления представителя фракции КПРФ, заместителя Председателя ЦК КПРФ **Владимира КАШИНА** на пленарном заседании Государственной думы 11 июня 2008 года

Представленный законопроект по корректировке федерального бюджета в очередной раз свидетельствует, что власть и дальше продолжает пагубный курс Кудрина—Грефа, обрекая экономику страны, ее социальную сферу на финансовое голодание. Эта политика уже привела к тому, что корпоративный долг страны перед Западом превысил 500 млрд. долларов.

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСУДУМЕ

Не перестают удивлять нас своей профнепригодностью чиновники нашего главного финансового ведомства во главе с «лучшим министром финансов» А.Л. Кудриным. Только в марте этого года мы с подачи Минфина корректировали федеральный бюджет.



Прошло два месяца, а Минфин снова инициирует очередные поправки в довольно солидных масштабах. Только в марте откорректировали доходную часть бюджета почти на 1,5 триллиона рублей, и вот снова доходная часть увеличивается еще почти на триллион рублей. Расходная же часть вот за эти два приема корректировки из 2,5 триллиона рублей дополнительных доходов увеличена только на 450 миллиардов. Остальное направляется... на увеличение профицита. Сегодня правительство предлагает нам из 908 млрд рублей — суммы, на которую увеличивается доходная часть бюджета, — добавить в расходную часть только 120,4 млрд рублей. Все остальное направляется в профицит.

В 2005 и 2006 годах бюджет корректировали по два раза, в 2007м — четыре раза, сейчас за 5 месяцев — уже два раза. Плохо планируются не только нефтегазовые доходы, и по другим доходам план занижен почти на 500 млрд. рублей. Поэтому при подобном подходе к делу говорить о перспективном планировании на три или пять лет, а тем более до 2020 года и 2030 года — утопия, фикция или просто обман.

Складывается впечатление, что очередная возня вокруг бюджета происходит ради ремонта здания правительства, дач правительственных чиновников, охраны высших должностных лиц, вокруг будущей Олимпиады в Сочи и финансирования проектов США и НАТО за счет наших профицитных финансовых средств. К тому же это четко просматривается из вынесенных на обсуждение документов.

Сокращение на 6 млрд. рублей федеральных средств в виде межбюджетных трансфертов обернется серьезными проблемами для регионов, дезорганизует их работу по улучшению социального положения жите-

лей. Возьмем хотя бы наше многострадальное крестьянство. При поправках бюджета из суммы, добавленной в расходную часть, селу выделено 49,5 млрд. рублей. Это меньше того, что выделено дополнительно городу Сочи (50,6 млрд. рублей) или на таинственную статью — «другие направления» (54,3 млрд. рублей).

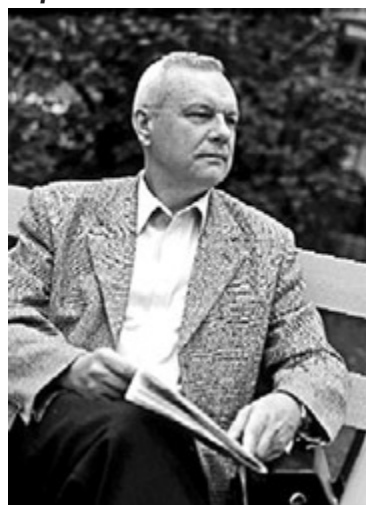
Власть постоянно заявляет о своих намерениях бороться с бедностью, проводить сильную социальную политику. На деле это всего лишь громкая декларация. На дополнительные меры по социальной защите отдельных категорий граждан правительство дает довесок в 35,6 млрд. рублей. Если разделить эту сумму на всех нуждающихся в социальной защите, то получается примерно чуть более одной тысячи рублей на весь год.

Вооруженные Силы страны продолжают находиться в критическом состоянии. Чье же у нас правительство, чьи оно интересы выражает?

Мы в очередной раз выражаем протест против подобной бюджетной политики власти. Мы категорически требуем отказаться от профицитной политики, замораживания средств в различных фондах и золотовалютных резервах. Деньги, которые страна получает за энергоресурсы, должны работать на отечественную экономику, на ликвидацию социальных проблем и прежде всего проблемы нищеты нашего народа, на укрепление наших Вооруженных Сил и нашей национальной безопасности.

Полпреды трудового народа

Штрихи к портрету думской фракции КПРФ, сделанные первым заместителем руководителя — координатором фракции, членом Президиума, секретарем ЦК КПРФ
Сергеем РЕШУЛЬСКИМ



Нынешний состав Государственной думы принципиально не отличается от того, который был в нижней палате предыдущего созыва. В нашей фракции сейчас

57 депутатов. Это на 11 человек больше, чем работало в ней в конце четвертого созыва. Для решения принципиальных

государственных и политических вопросов необходимо иметь такой пакет голосов, от которого зависел бы характер принимаемых законов, при котором мы могли бы оказывать давление на исполнительную власть, чтобы выполнять указы наших избирателей. Увеличение фракции на 11 мандатов не обеспечивает подобного изменения ситуации.

Если рассматривать место фракции КПРФ в Государственной думе, то стоит отметить одно отличие от положения ее в предыдущем составе. После шестилетнего перерыва фракция получила право выдвинуть председателей двух думских комитетов.

Ими стали опытные политики, известные не только партии, но и всему народу: Комитет по делам национальностей возглавляет член Президиума ЦК КПРФ В.А. Купцов, а Комитет по промышленности — член ЦК нашей партии Ю.Д. Маслюков. Но не будем при этом забывать, что большинство членов этих комитетов, как и всей Думы, составляют «единороссы». На плечи наших товарищей, возглавивших думские комитеты, выпала тяжелая ноша: они смогут противостоять буржуазным концепциям и ценностям, лишь опираясь на авторитет партии, фракции и свой личный авторитет.

Фракция сохранила свое представительство в руководстве нижней палаты: заместителем председателя Государственной думы пятого созыва стал первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников.

Если говорить о всем составе фракции, то по сравнению с тем, что было в Госдуме четвертого созыва, она существенно — более чем на треть — обновилась. Но о новых депутатах никак не скажешь, что они новички в политике. Мандаты получил ряд товарищей, которых не было в четвертой Госдуме, но которые имеют опыт парламентской работы в нижней палате второго и третьего созывов. А те, кто впервые получил мандаты, тоже известны своим активным участием в политической жизни, в том числе в законодательных органах субъектов Федерации.

В целом фракция в ее нынешнем составе помолодела. Впервые 12 наших депутатов, более пятой части, моложе 45 лет.

В Федеральном собрании Российской Федерации уже общепризнано, что самой активной является думская фракция КПРФ. Без участия наших депутатов не проходят ни одни парламентские слушания, ни один «круглый стол», представители фракции выступают на каждом пленарном заседании Госдумы. Сейчас на рассмотрении Госдумы

находятся около 90 законопроектов, подготовленных с участием депутатов нашей фракции. Из них пятнадцать были внесены в палату уже во время весенней сессии 2008 года. Сейчас завершается работа еще над 12 законопроектами. Хочу отметить, что работа фракции носит плановый характер. На этот год предусмотрена работа над ста законопроектами. 24 из них мы определили как приоритетные.

Фракция КПРФ стремится вносить законопроекты, которые максимально отвечают интересам трудящихся. Мы уделяем большое внимание законопроектам, касающимся трудовых отношений, заработной платы, пенсий, стипендий, предоставления садово-огородных участков и т. д. Депутаты коммунисты готовят серьезные поправки к Федеральному закону «Об автономных учреждениях», так как необходимо отвести угрозу коммерциализации и приватизации от учреждений образования, здравоохранения, культуры.

Дружба народов важна всегда

Валентин КУПЦОВ, председатель Комитета Государственной думы РФ по делам национальностей, член Президиума Центрального Комитета КПРФ



В структуре Госдумы Комитет по делам национальностей существует с первого месяца ее образования. Он призван готовить законодательную базу, регулирующую все стороны межнациональных отношений внутри Российской Федерации. История последних десятилетий убеждает, что эта сфера наиважнейшая.

Однако состав последних созывов Госдумы таков, что депутаты, желающие работать в этом комитете, очень редки. Конечно, Комитет по делам национальностей не участвует в дележке бюджета, в «распилке» финансирования федеральных программ и т. п. Он призван обеспечивать единство многонациональной России и дружбу народов, заботясь при этом о сохранении самобытности каждого народа. Для всего этого необходима серьезная законодательная база. В общем, в комитете оказались те,

О РАБОТЕ ФРАКЦИИ КПРФ В ГОСДУМЕ

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

кто получил сюда, скажем так, партийное направление.

При этом нет предпосылок считать, что если председателем комитета стал коммунист, то он сможет решительно изменить направление его работы. Сейчас в нашем комитете восемь депутатов. Из них пятеро — из фракции «Единой России», два коммуниста и один депутат от ЛДПР. В то же время наша фракция считает, что этот комитет крайне необходим. В Госдуме должна быть структура, которая серьезно и постоянно занималась бы национальными вопросами.

К тому же явно не соответствует масштабу проблемы отношение к ней со стороны исполнительной власти. Острота межнациональных отношений требует, чтобы была постоянно работающая, причем серьезно работающая, государственная структура. Но ее как раз и нет. Несколько раз появлявшееся Министерство по делам национальностей РФ едва успевало освоиться с широчайшим кругом своих вопросов, как его расформировывали.

Такое министерство необходимо прежде всего для определения стратегии национального развития. Конечно, можно сослаться на то, что в 1994—1996 годах была выработана такая концепция. Но за последние 10 с лишним лет положение в стране, в том числе в республиках и округах, серьезно изменилось. В 2003 году президент предложил правительству внести в концепцию изменения, но пожелание осталось на бумаге. Сейчас речь идет о выработке новой концепции национальной политики, чтобы она была состыкована со стратегией развития РФ до 2020 года. Правда, в этой стратегии нет ни слова о национальной политике.

Сейчас комитет работает над проектом серьезного федерального закона, направленного на укрепление межэтнических связей.

Вторая проблема, которой комитет уделяет большое внимание, — развитие коренных малочисленных народов. В нашей стране эта проблема всегда была актуальной, но сейчас она постоянно обостряется. Районы проживания коренных малочисленных народов оказались районами добычи наиболее ценных в нынешнем мире полезных ископаемых. На Крайнем Севере и Дальнем Востоке добывается примерно 70% природного газа, нефти и других важнейших ресурсов. В жизнь коренных народов, помимо их воли, ворвался крупный капитал. А ему, как известно, безразличны и их сегодняшние нужды, и исторические традиции. Сейчас комитет готовит законопроект «О защите

исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации».

Еще одна сфера внимания комитета — деятельность созданных в последние годы национальнокультурных автономий.

Третья серьезнейшая проблема — защита русского населения. Она непосредственно связана с защитой русского языка. Да и в целом реставрация капитализма поставила в повестку дня защиту русских в России.

Падчерица экономики

Юрий МАСЛЮКОВ, председатель Комитета Государственной думы РФ по промышленности, член Центрального Комитета КПРФ

Комитет по промышленности впервые появился лишь в Госдуме нынешнего, пятого созыва. Поэтому портфель законопроектов крайне скудный.

Тем не менее комитетом через Государственную думу проведены первые два законопроекта. Задача законодательства — помочь возродить промышленность.

Сейчас много говорится о переходе российской экономики на инновационный путь развития. Но эту задачу невозможно решить без возрождения машиностроения. Или возьмем стратегию экономического развития до 2020 года. В ней предполагается повысить производительность труда в 4 раза. Но на существующей материальнотехнической базе этого невозможно достичь. Нужно коренное обновление всего технологического оборудования. Прежде всего — станочного парка.

Однако нынешнее состояние станкостроения не позволяет решить эту задачу. Одна из основных причин сложившегося тяжелого положения в том, что абсолютное большинство предприятий машиностроения и металлообработки были приватизированы.

В то же время до сих пор нет базового закона о промышленной политике. Один из вариантов закона на эту тему (он был предложен Союзом промышленников и предпринимателей) пролежал без рассмо-



трения в Госдуме более пяти лет. А такой закон крайне необходим.

Промышленная политика — это формирование целей и принципов развития ключевой отрасли экономики, это определение роли государства в этом развитии. В базовом законе о промышленной политике должны быть обозначены приоритеты промышленности. На словах провозглашается приоритет высоких технологий, но он невозможен без современного машиностроения.

При существующем технологическом оборудовании в машиностроении остается нерешаемой проблема импортозамещения. В этом еще раз убедили проведенные комитетом парламентские слушания на тему «О законодательном обеспечении развития отечественного энергомашиностроения».

Главное направление в работе комитета на ближайшие годы — создать законодательную базу, позволяющую создать в стране конкурентоспособный промышленный комплекс, который обеспечит переход российской экономики от экспортносырьевого к инновационному социально ориентированному этапу развития. Помимо законопроекта, закрепляющего основные цели и приоритеты государственной промышленной политики и механизмы их реализации, предстоит подготовить законопроекты, направленные на содействие модернизации и опережающего развития высокотехнологичных отраслей промышленности, на государственную поддержку отраслей транспортного и энергетического машиностроения, производства оборудования для добычи и переработки продукции нефтегазового комплекса. Без их технического перевооружения невозможна реализация масштабных инвестиционных проектов в электроэнергетике, в области добычи, переработки и транспортировки углеводородов, в области создания основных элементов опорной транспортной сети.

Необходимо обеспечить законодательное содействие повышению конкурентоспособности производств по переработке сырья, металлургии, химии, производству строительных материалов, автомобилестроению, пищевой промышленности. Остро требует государственной поддержки станкоинструментальная промышленность, которая обеспечивает технологическим оборудованием все стратегические отрасли машиностроительного комплекса.

Обратная связь

Во фракцию КПРФ в Государственной думе за первое полугодие 2008 года по-

ступило 5240 обращений граждан. Наибольшее количество писем поступило перед президентскими выборами

Граждане выражали поддержку Г.А. Зюганову, давали наказы как кандидату в президенты, предлагали помощь в проведении предвыборной кампании. Из общего количества поступивших во фракцию писем 30—40% отработаны и отправлены сектором писем за подписью руководителя фракции и руководителя аппарата фракции КПРФ адресатам и в соответствующие органы государственной власти и управления. За подписью Г.А. Зюганова направлено 396 депутатских запросов и обращений в различные органы власти.

После выборов было большое количество писем с сообщениями о нарушениях во время выборов.

«Правда»

11 июля 2008 года

С.Решульский, И.Мельников, Н.Коломейцев и Н.Рябов в беседе с корреспондентом «Советской России» поделились своими мнениями об итогах весенней сессии пятой Госдумы

Первый заместитель руководителя фракции КПРФ в Госдуме Сергей Николаевич Решульский — об итогах первой сессии пятого созыва законодательной палаты в интервью парламентскому корреспонденту Галине Платовой

— Что показало первое полугодие работы нового состава Госдумы?

— Изменений в расстановке сил не произошло. Так распределила эти силы Центральная избирательная комиссия (ЦИК). Это было формальное распределение. Фактически наша партия на парламентских выборах в декабре набрала значительно больше голосов, и расклад сил в Госдуме должен бы быть иным. Но на сегодняшний день во фракции Компартии РФ 57 человек, в «Единой России» — 315, в ЛДПР — 40 и в «Справедливой России» — 38.



**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

Дума сформирована по новым правилам, все депутаты избирались по общепартийным спискам на пропорциональной основе, у нас нет одномандатников.

– Это снизило накал дискуссионности при обсуждении законопроектов?

– Дискуссионность у нас простая. Что в предыдущем составе Госдумы, что в нынешнем – как только возникает сложный вопрос, по которому нужно аргументированно высказать позицию, тут же в «Единой России» находится некто с предложением: от фракции задавать по одному вопросу и по пятиминутному выступлению. И все сводится к декоративно-формальному говорению. Как объяснить за 5 минут, в чем пагубность принимаемого закона? Отлично сознаешь, что «Единой России» уже приказали принять закон без изменений. Но мы все равно объясняем, чтобы в душе тех, кто нажимает кнопки по команде сверху, возникло сомнение в их действиях.

– Ожидания на лучшие перемены в парламенте не оправдались?

– Были надежды, что новый состав Госдумы изменит стиль работы, начнет более чутко откликаться на запросы граждан России. К великому сожалению, первая сессия показала, что нет изменений в лучшую сторону: такая же зависимость от исполнительной власти, те же огрехи, которые были характерны и для четвертого созыва Госдумы.

Дума получилась такой, какими были парламентские выборы. Не зря сейчас рассматривается в Верховном суде иск КПРФ. В нем собран обширный материал, подтверждающий, что выборы прошли с нарушением действующего законодательства, с применением, как его деликатно называют, административного ресурса. А в большей степени по многим избирательным участкам прошла фальсификация результатов голосования. Такие вот «выборы» и сформировали нынешнюю Думу. Одна партия получила все преференции государственной власти. Каким образом у нее оказалось объявленное количество голосов, каждый избиратель знает.

В Госдуме создано 32 комитета, да еще и 3 комиссии. Для нормальной законотворческой работы столько комитетов не нужно. Но они образованы думским большинством, чтобы удовлетворить амбиции своих людей на высокое должностное положение в Госдуме. Работоспособность палаты от этого не повысилась. Я имею в виду не количество принимаемых законов, а их качество.

– И какое же качество законов предлагает нам новая Госдума?

– Характерный пример – закон о бюджете. За 5 месяцев Госдума умудрилась уже дважды откорректировать бюджет текущего года. Ошибки, которые исправляются, указывают на то, что у нас нет грамотного расчета на развитие нашей экономики. Последняя правка утверждалась 4 июля. Доходная часть бюджета увеличилась почти на триллион рублей, но из них всего двенадцатая часть направлена на расходы. Все опять изымают, загоняют в Стабфонд, вкладывают в ценные бумаги иностранных государств. Поддерживают чужую экономику, а свой реальный сектор остается в крайне стесненных условиях.

С каким шумом преподносился этот бюджет! Кричали не о его содержании, а о том, что впервые принимается финансовый план на три года. Но что это за перспективный план, когда за 5 месяцев – две корректировки? Какие ж изменения он претерпит за три года?

– Но Путин с правительством обсуждают бюджет-трехлетку на 2009–2011 годы. Странные, какие-то скользящие трехлетки...

– Ничего тут странного нет.

Это естественный подход тех, кто не может сегодня реально ничего практического сделать. Когда нет целеполагающей задачи, к чему мы должны идти, тогда самое лучшее – изображать планы и перспективы. Кто теперь помнит, что за 8 путинских лет с чем мы только ни боролись – и с бедностью, которая не снижается, и с беспризорностью, а беспризорников все больше и больше. Какие только реформирования не проводили! Если загигать пальцы, то их на обеих руках не хватит.

– Обещали инфляцию остановить...

– Обещали. Но она – как вечно живое пугало. Только возникает речь о том, чтобы как-то поддержать наших ветеранов, участников боевых действий, инвалидов войны – тут же вспоминают про инфляцию. Нельзя, говорят, такие деньги пускать в оборот.

– Деньги «удерживают», а цены на продукты, товары, услуги каждый день увеличиваются. Что предпринимала Госдума по такой острейшей проблеме, как цены?

– За эти полгода мы так и не смогли достучаться до наших коллег из «Единой России», чтобы заставить их детально рассмотреть этот вопрос в Госдуме. Мы предлагали заслушать информацию членов правительства – что они предпринимают, чтобы остановить рост цен, который ложится тяжелым бременем на плечи наших граждан. Нам только заявляют, что цены сдерживаются.

Но это не так. Правительство уходит от объяснений. Оно не в состоянии влиять на эти процессы. Нам сообщают, что за 6 месяцев инфляция составила 8,5%.

Это по методике министерств экономики и финансов, когда в подсчет инфляции идет все, начиная от хлеба до золота, бриллиантов, дорогостоящих машин, мехов, дворцов. Но большинство нашего населения 70% своих доходов тратит только на товары повседневной необходимости и продукты питания. Для простых граждан инфляция достигла 30%.

Мы, коммунисты, из месяца в месяц доказывали, что Госдума обязана провести обсуждение, если, конечно, высший представительный орган власти что-то из себя представляет. Но такого разговора не состоялось.

– Как думаете, почему? Нечего сказать?

– Именно нечего сказать. Разве не странно, что страна, занимающая одно из первых мест в мире по добыче нефти и газа, не может обуздать цены на горюче-смазочные материалы, на бензин, солярку, другие энергоносители? Солярка сравнялась по цене с бензином. В каком государстве можно такое увидеть?

Другой вопрос: рост цен на самые необходимые продукты питания. На хлеб, например. Если у нас огромные золотовалютные запасы, триллионы в резервном фонде, что мешает поддержать нашего сельского товаропроизводителя, закупить хотя бы для государственных нужд зерно, дать возможность крестьянину вырастить и собрать урожай? Наоборот, так вздули цены на дизельное топливо, что большинство селян полностью уже разорено. В Госдуме это многие понимают, не только мы, коммунисты. Но «единороссы» не желают рассматривать острый, больной вопрос, потому что по нему нечем отчитаться исполнительной власти.

– О ценах помалкивают, но афишируется, что МРОТ (минимальный размер оплаты труда) в два раза вырос.

– Вроде бы хорошее дело сделали – подняли МРОТ до 4330 рублей. Но не обошлось без передергивания цифр. Подсчитали, что прожиточный минимум, даже по их специфической методике, в конце 2007 года составил не менее 4 тыс. 300 руб. А в Трудовом кодексе записано, что МРОТ не должен быть ниже прожиточного минимума. Норма не выполняется уже скоро как 10 лет. Только обещания даются. Теперь заявляют, что поднимают МРОТ до 4 тыс. 330 рублей, до уровня прожиточного минимума, но только с 1 января 2009 года. До этого

срока – полгода, и, как все понимают, за эти месяцы инфляция поднимет прожиточный минимум до 6,5 – 7 тыс. рублей. Мы так и объясняли «единороссам». Предлагали не лукавить, учесть, что прожиточный минимум вырастет вместе с ценами, и установить МРОТ хотя бы в 6,5 тыс. руб. с 1 января 2009 года. «Единая Россия» ответила, что исполнительная власть на это не согласна. Говорить сейчас, что нет денег, они не могут. Но пугают инфляцией. Универсальная отговорка, позволяющая обещать, но толком ничего не исполнять. Мизерные добавки, которые идут на социальные пособия, пенсии, заработную плату, погоды не делают. В обществе продолжается дифференциация доходов. Небольшая кучка людей все больше и больше обогащается.

Сегодня «Единая Россия» вместе с правительством и новым президентом меняют формулировки. Обещали поднять качество жизни к 2010 году. Срок лучшей жизни близок. Так они решили его отодвинуть еще на 10 лет. Вместо «плана Путина» появился какой-то перспективный план-2020. Обещали прорыв в области нанотехнологий. Прорыва нет, – заговорили об «инновационных технологиях», «инновационном развитии». Сменили слова, а политика та же. Если она будет продолжаться и дальше, то просвета не увидят ни ветераны, ни молодежь, ни трудоспособное население.

– По крайней мере, малому среднему бизнесу, если судить по заверениям президента Медведева, уготовано светлое будущее... Не так ли?

– Сомневаюсь. Сужу по тому, как принимался закон о так называемой поддержке малого бизнеса. С большим трудом, почти 4 года, его готовили. Мы его поддерживали, над ним работали наши депутаты. Сколько обещаний было от правящей партии, как они себя называют, председателей правительства, бывших и нынешних, наконец, от нового президента, который тоже, оказывается, за развитие малого-среднего бизнес. Но как только настал долгожданный момент принятия закона, дающего право выкупа помещений, занимаемых добросовестными арендаторами из числа мелких предпринимателей, вмешался чиновничий ресурс. К окончательному утверждению закон за ночь руками «Единой России» кастрировали по полной схеме, и все отдали на откуп чиновникам-бюрократам. В законе это записано так: на усмотрение руководства субъектов РФ. Вот цена обещаний вновь избранного президента!

– Вы говорите, за ночь выхолостили закон. Значит, существовала заготовка?

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

– Она существовала в среде тех, кто нашел подходы к руководству партии «Единая Россия», потому что принимался он голосами «Единой России». Серьезнейший вопрос. Он касается миллионов наших людей – «челноков», кто кафе открыл, магазин, обслуживание организовал. Мы им говорили: терпите, вот-вот создадим вам условия... У нас же нет уже крупной промышленности, пусть хоть малый бизнес будет, в западных стран он дает до 50% ВВП. Но и ему перекрывают дорогу. Докладчик от «Единой России» выступал и говорил: закон плохой, но давайте хоть что-то примем. Но зачем? Не принимать – плохо, и принять такой закон – тоже плохо. Он дает сигнал чиновнику, бюрократу и коррупционеру: начинай дербанить предпринимателей, заставь, чтобы они шли к тебе, если успеешь за полгода, будешь миллионером, не успеешь – твои проблемы. Но, думаю, успеют. Только для малого и среднего бизнеса станет еще хуже, чем было. Вот откуда происходит коррупционная составляющая.

– А как же повсеместная борьба с коррупцией?

– Все проклинают коррупцию, но чувствую, что подспудно всех приучают к мысли, что это неискоренимое зло. Бороться, говорят, нужно, но так как это неискоренимо, то ты бери и неси деньги тому, другому, третьему, четвертому. В обиходе коррупция уже не воспринимается как уголовно наказуемый проступок.

Все заклеили коррупцию, начиная от бывшего до нынешнего президента, все «правительственные» партийцы. Насоздавали советов, комитетов, комиссий. Но чем больше советов с комиссиями, тем легче и вольготней себя чувствуют коррупционеры.

Когда все начинают заниматься всем и ничем – законы отдыхают. И какую область ни возьми – везде наталкиваешься на групповщину, корпоративные интересы каких-то фирм, организаций, везде видишь ненасытное алчное стремление урвать из того, что еще осталось в нашей стране.

– Слово «откат» стало обиходным, даже вполне литературным термином...

– Да, откат уже, как само собой разумеющееся дело. А откуда это идет, если мы говорим о Госдуме? Все идет от безответственности. Опять вернусь к бюджету. Он в прошлом году принимался под давлением, так же принимались и новые поправки. Правительство распорядилось никаких изменений не вносить. Простамповать все, как есть. «Единая Россия» простамповала.

– А чувство ответственности не срывается у депутатского большинства?

– Его нет, этого чувства. А безответственность – это возможность перед любой аудиторией оправдывать свои действия какими-то там «планами Путина», иными пропагандистскими ухищрениями. Это не парламентаризм, а политиканство. Поэтому на заседаниях Госдумы половина депутатов отсутствует. Они махнули рукой: все равно нажмут за нас, как прикажут. Другие говорят: мы бы хотели поспособствовать улучшению положения, но партия сказала, что надо поступать только так, и мы ничего поделывать не можем. Это их конформизм. Они обязаны этой административной системе, она их привела в Госдуму. Но это – извращенное даже для буржуазной системы построение власти, когда победившая на выборах партия выдвигает своего лидера в правительство, формирует кабинет министров, который обязуется отвечать за проводимый курс. А кто сегодня в Российской Федерации отвечает за партию «Единая Россия»? Никто. А отвечает ли партия за председателя правительства Владимира Владимировича Путина? Или, может, он отвечает за «Единую Россию»? Кто кого выдвинул-то?.. Это вообще какой-то симбиоз безответственности, безнаказанности и приспособленчества.

Как может эта партия требовать со своего руководителя, председателя правительства, если этот председатель привел эту партию в Госдуму? ...Механизм ответственности полностью разрушен. А если это разрушено на высшем уровне, то та же картина и в низовых звеньях власти.

– Власть заявила о намерении считаться с мнением левой оппозиции. Начали ли в Думе прислушиваться к КПРФ?

– Каждый государственный деятель должен через партии слышать голос народа, если напрямую не может с ним пообщаться, не устраивая, конечно, прямых эфиров, об организации которых все знают... Наша партия выражает не точку зрения Зюганова лично, не точку зрения отдельного члена КПРФ, а мнение тех миллионов избирателей, с которыми мы встречаемся повседневно и ведем работу. Наша позиция формируется из наказов, заявлений, писем избирателей. Мне бы хотелось, чтобы эти государственные деятели через общение с партиями слышали людей. Предложения КПРФ не какие-то оторванные от жизни политизированные разработки, а требования народа. Он хочет простой естественной возможности нормально жить.

Что для этого нужно? Возможность трудиться, воспитать, обучить детей, если не в вуз отправить, то дать возможность моло-

дому человеку трудоустроиться и получать достойную зарплату.

Пусть перечитают Маркса, там все четко и ясно расписано, что такое воспроизводство рабочей силы и сколько надо платить людям. Это первое.

Второе, что нужно человеку, – жилье, условия для отдыха, самосовершенствования, самообразования, повышения своего культурного уровня. Если простой человек распишет свои жизненно необходимые потребности, конечно, без яхт, фешенебельных курортов, а только жизненно необходимые требования, и укажет, что из этого перечня сделала для него эта власть, то ужаснется: власть абсолютно ничего не сделала. Делается меньше мизерного только для того, чтобы простой гражданин России влачил жалкое существование и вымирал тихо, спокойно, без криков и протеста.

Поэтому все заверения, что нужно прислушиваться к мнению оппозиции, – декоративны, виртуальны, видимость демократии. Люди, которые диктуют и навязывают свой курс развития страны, только камуфлируют свой диктат переговорами. Хоть каждую неделю проводи встречи с президентом и с председателем правительства. Но если из этого ничего не воспринимается и не реализуется – это просто имитация. Разве не задача высшего законодательного органа и представительного органа власти разобраться и остановить рост цен? Мы, коммунисты, год настаиваем на этом. Но нас не слышат. Наше мнение игнорируют.

Другой вопрос. Потребность духовного, нравственного, культурного развития. Сколько лет идет разговор на всех уровнях, что наше телевидение калечит людей, калечит молодое поколение! Все замыкается в пустые разговоры, что нельзя вводить цензуру, иначе мы не будем демократической страной. А почему же в демократической стране могут калечить души наших молодых людей, добывать наше старшее поколение?

Почему всякая глупость и гадость так и прет с экранов телевидения? Почему все это отдано на откуп какой-то группке людей, диктующей всему 140-миллионному населению не свойственный нам образ жизни? Почему у нас с утра до поздней ночи только и льется кровь с экранов телевидения? Что, у нас законов не хватает? Да нет, хватает. А может, и скорее всего именно так и есть, все делается целенаправленно, чтобы дебилизацию населения всей страны проводить.

...Когда нас услышат по этим позициям, тогда мы поверим, что к коммунистам прислушиваются.

– Сергей Николаевич, пришло лето, время отпусков. Что бы вы пожелали своим избирателям, коллегам на время каникул?

– Я бы пожелал всем без исключения, в первую очередь нашему народу, – солидаризации, объединения. Поодиночке мы легко победимы. Чем быстрее пойдем, что наша сила в объединении, пусть через территориальное самоуправление, через депутатские структуры, общественные объединения, партии, товарищества, кооперативы, – тем быстрее придем к пониманию первоочередных задач, которые необходимо сегодня реализовывать в нашей стране. Они простые, но трудоемкие после того, что за эти десятилетия натворили с нашей Родиной.

Николай РЯБОВ (КПРФ), впервые стал депутатом Госдумы, член Комитета по промышленности:



– Мне законотворческая работа знакома, я был депутатом городского законодательного собрания в Нижнем Новгороде, потом – в областном заксобрании. Законотворческий процесс мне понятен.

Мои избиратели наказывали мне пробивать законы по улучшению их жизни. Но партия большинства в Госдуме «Единая Россия» – партия буржуазной власти – принимает законы для богатых, для развития частной собственности за счет лишения прав простых граждан. Мы, коммунисты, пытаемся этому противостоять, выдвигаем законы, направленные на социальную защиту граждан, пытаемся остановить тот вал законов, тот хаос, который льется из кабинетов правительства, а «Единая Россия» все штампует. Кое-что удастся сделать.

Но огорчительного было много. В бюджет наша фракция внесла около 20 поправок. Однако ни одна не прошла! И те люди, которые работают в бюджетном комитете, в самый разгар спора говорят: а спорить не о чем, в Бюджетном кодексе есть статья,

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

запрещающая использовать нефтегазовые доходы для развития промышленности, сельского хозяйства, на социальные нужды. Это узаконено думским буржуазным большинством. А я добавляю: пусть эти деньги будут уворованы у государства?

Мы много лет долбим о пенсиях. Они у нас ну просто ниже некуда. Не далее как вчера я зашел в аптеку купить таблетки от простуды. Мне назвали цену: 2 тыс. 800 руб. Я аж сел. Аптекарь на меня смотрит непонимающе. А я отвечаю: пойду лечиться без лекарств. Цена ошарашила меня даже при моей зарплате. А как быть пенсионеру? Как ему оплатить самые простые лекарства со своей пенсии в 3,5–4 тыс. рублей? А у пенсионеров масса хронических заболеваний, некоторые не могут дня прожить без определенного набора препаратов. Что им делать? Это недопустимое, варварское отношение к своим гражданам!

Некоторые уступки есть... Заговорили о пенсионной реформе. Неизвестно, что предложат, но соглашаются, что с такими пенсиями жить нельзя. Заговорили об увеличении зарплаты для бюджетников и что надо повышать ее опережающими темпами. То ветеранам что-то добавят, пообещали части ветеранов помочь с жильем. Но это все половинчатые, выборочные меры, некоторые экономические решения в борьбе за права людей.

Николай КОЛОМЕЙЦЕВ (КПРФ), был депутатом Госдумы третьего созыва, член Комитета по труду и социальной политике:



– Ситуация в Госдуме адекватна результатам, нарисованным на выборах: 316 голосов прямых от «Единой России» и 78 – косвенных. Они не аргументируют свои отказы принимать необходимые, разумные законы. Они идут напролом: не хотим принимать, и все. Наиболее наглядно это проявляется при рассмотрении протокольных поручений. «Единороссы» их безапелляци-

онно отмечают, даже не вслушиваясь в то, что они касаются злободневных проблем нашего общества.

Правительственные часы. Мне удалось настоять на проведении «часов» по энерговооруженности. Но – с пятого раза... Произошло колоссальное повышение цен на продукты питания. Со всей очевидностью встал вопрос о селе, которое доведено сегодня до ручки. Они хвастают: у нас бюджет трехлетка. А сами за 5 месяцев дважды пересмотрели бюджетные параметры этого года. В заключении Счетной платы сказано: правительством в бюджетную роспись вносится по 100 поправок в день. А за эти 5 месяцев внесено около 5 тыс. поправок.

Происходит сверххищническое отношение к золотовалютным резервам страны и средствам Стабфонда. Но при этом в стране невозможно взять разумные кредиты... С одной стороны, наши огромные финансовые ресурсы находятся за рубежом под символические 2%, я неоднократно эту тему поднимал, с другой стороны – взять у нас ипотечный кредит среднестатистический россиянин не может. И «Единая Россия» со всем этим соглашается.

Приезжая в свой регион, Ростовскую область, я провожу не менее 25–30 встреч с избирателями и минимум 7 приемов граждан. Из первых рук знаю о состоянии сельского хозяйства из-за недофинансирования. Средние предприниматели рассказали, что потеряли кредитные линии на четверть, у банков нет денег. Я все эти вопросы стараюсь в Думе поднимать. Но в этом созыве сложилась атмосфера затыкания рта неудобным со стороны «Единой России». Мне уже неоднократно грозились наказать лишением права слова на заседаниях. Право слова – главнейшее право для депутата. Однако торжествует диктат большинства.

У меня глубокая неудовлетворенность итогами весенней сессии. Это цинизм, когда депутаты, которые хорошо видят и понимают ситуацию, поступают против собственной совести.

Они боятся, что завтра же их попросят освободить депутатское кресло у кнопки. Как 111 человек ушли из «Единой России» после декабрьских парламентских выборов. Избиратели голосовали за одних, а потом пришли 111 совсем других. И эти пришедшие не хотят, чтобы их постигла судьба аутсайдеров.

Иван МЕЛЬНИКОВ, первый зампред ЦК КПРФ, заместитель председателя Государственной думы РФ:

«Я не могу сказать, что весенняя сессия была продуктивной.



Объяснений этому – три.

Первое, эффективное: много времени ушло на утряску технических организационных моментов.

Пришло много новых депутатов, они только втягиваются в работу, заново шло распределение по комитетам, и их новые составы только входили в свою проблематику и тот порядок работы, который требуется на этом месте.

Второе, политическое: несмотря на все разговоры о том, что большинство «Единой России» на этот раз будет как-то особенно чутко вести себя по отношению к законодательной работе других фракций, никаких конкретных шагов в этом направлении мы не увидели. Даже ранее подготовленные законопроекты КПРФ о борьбе с коррупцией, несмотря на все обсуждения этой актуальной темы, так и не достали из-под сукна соответствующего комитета.

Третье, социально-экономическое: да, Борис Вячеславович Грызлов, подводя итоги сессии, верно отметил, что предпринят ряд социальных шагов: повышены стипендии, проиндексирована заработная плата бюджетников, пенсии, предусмотрена индексация детских пособий. Принят закон о повышении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Но что вкладывается в слова «проиндексированы и повышены»? Это ведь кот наплакал. Эти повышения нисколько не меняют ситуации качественно. Это лишь попытки хоть как-то догонять инфляцию, да и то попытки совершенно неэффективные. А в то же время как раз по инфляции никаких действий Государственная дума не предприняла.

Ключевым событием сессии было обсуждение кандидатуры Владимира Путина на пост председателя правительства. Ключевым – потому что итогом обсуждения стала абсолютная взаимосвязь всех фракций Государственной думы, кроме КПРФ, – с правительством. Фракции «Справедливая Россия» и ЛДПР фактически отдали карт-бланш «единороссам» на проведение правительственной социально-экономической политики. А я горжусь нашей фракцией, что она консолидированно сказала «нет» проводимому курсу, вдохновителями которого являются такие фигуры, как Алексей Кудрин, советник президента Михаил Зурабов, а

теперь и активный публичный сторонник дальнейшей либерализации Игорь Шувалов. И самым отрадным фактом сессии было то, что трансляцию этого заседания показывали на всю страну. Я убежден, что это должно быть постоянной практикой, тогда отчасти может смягчиться острейшая проблема отсутствия на телевидении дебатов. Кстати, закон об обязательности дебатов между партиями в предвыборный период был разработан и внесен КПРФ именно в весеннюю сессию и будет рассмотрен осенью

Что касается нашей фракции, то с января по июнь моими товарищами подготовлено и внесено 13 законопроектов и около 10 находятся в стадии доработки, согласования, заключений от правительства. Они посвящены пенсионной реформе, вопросам собственности, упрощению регистрации дачных и садовых участков, вопросам федеральной поддержки депрессивных регионов и многому другому. В соответствии с поставленными задачами на нашем партийном Пленуме, который прошел совсем недавно, с осени мы значительно активизируем нашу законодательную работу, используя новые формы для повышения ее эффективности в ситуации работы в парламентском меньшинстве».

Галина ПЛАНОВА
«Советская Россия»
10 июля 2008 года

Лидер новосибирских коммунистов Анатолий Локоть комментирует итоги весенней сессии Госдумы

В рамках серии интервью с представителями фракций КПРФ предлагается разговор с депутатом Государственной думы, первым секретарем обкома КПРФ Анатолием Локотем. Читайте о первых результатах работы переизбранной в декабре 2007 года Думы и политических процессах в стране

- Какие основные достижения фракции КПРФ можно отметить за полгода работы нового созыва Госдумы?

— Прошла восьмая часть срока работы этого ее созыва. Первое, что удалось сделать, это - твердо обозначить нашу политическую позицию по отстаиванию социальных и экономических интересов трудящихся Российской Федерации, ее государственных интересов на внешне-политической арене. Нам удастся применять свою силу, даже несмотря на то что этот расклад изменился не в нашу пользу. В абсолютных

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ

цифрах фракция увеличилась на 10 человек - с 47 до 57, но из оппозиции выпала «Родина», нет больше непартийных депутатов. А значит, в Думе остались только две силы: с одной стороны, КПРФ, с другой — «Единая Россия» со своими «подголосками» — ЛДПР и «Справедливой Россией».

Позиция фракции была заявлена несколькими ключевыми голосованиями. Например, она выступила с жесткой критикой и неприятием закона о референдуме. Столь же резкая позиция была связана с отказом от голосования КПРФ за бюджет РФ. Сегодня деньги в стране используются неэффективно — резервные фонды их аккумулируют, извлекая из экономики, которой эти деньги необходимы. Второе, чего удалось добиться, это - то, что после долгих лет борьбы принят закон о повышении заработной платы до уровня прожиточного минимума.



Правда, предполагается, что начнет действовать закон с 1 января, а до того времени прожиточный минимум существенно вырастет. Принят и ряд законопроектов о повышении пенсий, зарплаты военнослужащих. Это было сделано после того, как Путин согласился с необходимостью данных мер. Однако изначально: многочисленными выступлениями в Думе и пикетах КПРФ обострила данную проблему и потребовала ее решить.

- «Единая Россия», судя по всему, говорит о собственных «заслугах», указывая на свое большинство в Думе, ведь без них ни один закон не может быть пропущен?

— Особенность власти сегодня в том, что она «не слышит» оппонентов, оппозицию, а значит - и народ. Только после того как он выходит на улицу, когда выступления депутатов от оппозиции в Думе подкрепляются

массовыми акциями на улице, у власти возникает «понимание» проблемы. Ведь «не замечали» ее большинство единороссов: ни с минимальной заработной платой, пока страну не затрясло, ни по 122-му закону, считая, что «монетизация» проходит прекрасно, как и по пенсионному законодательству все «хорошо», на их взгляд, было, пока пенсионеры не перекрыли улицы, подкрепив тем самым выступления коммунистов в Думе.

Конечно, решения в ней и сегодня принимаются большинством «единороссов», но не потому, что хотят они разобраться в этих проблемах, а потому что уже «некуда деваться» от массового недовольства и накала в обществе. Здесь действует консолидация усилий депутатов-коммунистов в Госдуме и населения. А если бы это была нормальная власть, тогда не надо было бы «доказывать» право на свое существование митингами и демонстрациями, достаточно было бы парламентских мер.

- Сегодня работает обновленный состав Думы. Она стала другой на сегодняшний день?

— Дума — другая, принципы — те же. Это сказал сам председатель Грызлов, который на закрытии весенней сессии изрек: «Мы поступили так же, как в прошлом созыве. Мы создали большинство в Думе и вот этим большинством и управляем». Причем, прошу обратить внимание, он не сказал «Единая Россия», он сказал — «большинство», вписав сюда одновременно с нею и ЛДПР, и «Справедливую Россию».

Тем временем в стране происходит то, о чем мы предупреждали. Ошибка в экономическом курсе приводит к тяжелейшим последствиям — имею в виду рост цен. Несмотря на все заверения и увещевания, они растут. Посмотрите на стоимость бензина в Новосибирске: в январе АИ-92 стоил 18, сегодня — 25 рублей. Выходит, средний рост - по рублю в месяц. Но хуже всего, что дизельное топливо еще дороже, чем бензин самой ходовой марки. Это значит, что продукты питания и предметы первой необходимости будут бесконечно дорожать. Правительство ничего в этой ситуации сделать не сможет. И на этом фоне - что мы видим? Сделаны существенные послабления для нефтедобывающей отрасли. Налог на добычу полезных ископаемых снижен на несколько пунктов. А ведь фракция КПРФ выступала категорически против. Почему же создается такая ситуация: цены на бензин растут, а налог на нефтедобычу падает? Да потому, что реализуется то, о чем говорил экс-президент

Путин. Дескать, мы должны развивать нефтегазовый комплекс и разрабатывать сырьевую модель экономики.

Сегодня Россия является придатком Запада. Обо всех национальных проектах, высоких технологиях, «планах Путина» забыли - это «ушло» вместе с избирательной кампанией, а закончилось, как видите, понижением налога на ДПИ и ростом цен. Поэтому осенняя сессия будет очень напряженной. Именно в социально-экономическом аспекте.

- Поменялась ли исполнительная власть после президентских выборов, с которой депутатам сегодня приходится работать?

— Что могло поменяться? Даже люди не поменялись, разве что - стулья поменялись. Одни «перетекли» в правительство, другие - в президентскую администрацию. Изменений нет. Избран курс на изъятие денежной массы из оборота российской экономики в резервный фонд — и он реализуется. Просто управляющая страной сила — бюрократическая олигархия — «поменяла кожу».

Григорий ПАРШИКОВ
«За народную власть!»
3 августа 2008 года

О работе депутата фракции КПРФ в Государственной Думе от Краснодарского края С.П.Обухова

Завершила работу первая сессия нового состава Государственной думы, избранного в декабре 2007 года. Срок небольшой, всего полгода депутатской деятельности. Что же удалось сделать за этот короткий период в парламенте нашему представителю, депутату-коммунисту, доктору политических наук Сергею Павловичу Обухову

Что отстаивали депутаты-коммунисты

В новом составе Государственной думы 57 депутатов-коммунистов. В прошлом было меньше — 46. Но для того чтобы принять закон, нужны 226 голосов. Этими возможностями обладает лишь правящая партия — «Единая Россия», которая под обманкой «референдума в поддержку Путина» провела в пятую Думу 315 депутатов. Как известно, сам Путин работать в нее не пошел: вместо него мандат от «партии власти» достался помощнику олигарха Абрамовича.

Вместе с «Единой Россией» зачастую голосуют депутаты от ЛДПР (40) и «Справедливой России» (38). Ясно, что при таком соотноше-

нии сил добиться принятия нужных народу законов практически не возможно.

В целом ситуация в этом составе Государственной думы немногим отличается от предыдущих созывов: то же безропотное подчинение «конституционного большинства» парламента диктату исполнительной власти и президентской администрации с бездумным голосованием. **Только голос фракции КПРФ постоянно звучит, в противовес «штамповочному» механизму.** И активное, профессиональное использование депутатских возможностей, прежде всего - парламентской трибуны, как рекомендовал еще В.И.Ленин, дает свои плоды. А настойчивость депутатов-коммунистов вынуждает «Единую Россию» прислушиваться к голосу народа, оппозиции и вносить хотя бы какие-то коррективы в проводимую ею политику.

Да, коммунистам, как подчеркивал, подводя итоги сессии, Г.А.Зюганов, не удалось добиться, чтобы нефтегазовые доходы: 14 трлн рублей, вложенных в



**иностран-
ные банки
златова-
лю т н ы х
резервов
и средств
Стабили-
зационно-
го фонда,
- возвра-
тились в
Россию. И
были на-
правлены
на под-**

держку собственной промышленности, села, на неотложные социальные нужды, повышение зарплат и пенсий, позорного детского пособия в 70 рублей. Но полученные за распродажу нефти, газа, золота, алюминия и других наших природных богатств огромные деньги работают на «заокеанского дядю»: используются американцами на войну в Ираке и Афганистане, приближение НАТО к границам России, стабилизируют зашатавшуюся от нового кризиса экономику США...

Фракция КПРФ подготовила и внесла 24 законопроекта, в том числе связанных с поддержкой всех социальных групп населения. Но пока удостоена внимания лишь одна инициатива, которую долгое время отстаивала КПРФ. И то минимальная зарплата с 2008 года увеличена только до уровня формального прожиточного минимума — 4330 рублей. Хотя депутаты-

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСУДУМЕ

коммунисты настаивали и вносили поправку о том, что не должна она быть ниже реального прожиточного минимума. А он сейчас в стране составляет 6-8 тыс. рублей.

Вместе с тем, **под воздействием коммунистов и организованных ими всероссийских акций протеста, правительство и думское большинство вынуждены идти на некоторые уступки народу.** Вроде проиндексированных зарплат бюджетников, денежного довольствия военнослужащих, повышенных пенсий, пособий, социальных выплат. Впервые на законодательном уровне предусмотрена индексация детских пособий. Однако фракция КПРФ, голосуя за них, каждый раз подчеркивала, что это все-таки не покрывает роста цен и инфляции. Стоимость хлеба за последние годы выросла с 5 до 15, горючего – до 25 рублей: солярка и бензин Аи-95 теперь уравнились в цене. Такого безобразия нет ни в одной стране мира. Но депутаты-коммунисты тщетно предлагали, чтобы на заседании Думы срочно отчиталось и приняло необходимые меры правительство. Добиться этого, к сожалению, так и не удалось.

Кстати сказать, **именно депутат С.П.Обухов поставил перед Государственной думой проблему вопиющей несправедливости.** На десятипроцентное повышение пенсий правительство и «Единая Россия» с трудом «нашли» порядка 40 млрд рублей. В то время как Счетная палата обнаружила в Центробанке «кубышку» в 32 млрд рублей для дополнительного пенсионного обеспечения отставных банкиров. На благосостояние нескольких тысяч пенсионеров ранга банковских служащих из доходов государства изъято почти столько же, сколько решено было потратить на повышение пенсий десятков миллионов рядовых ветеранов, чьим трудом и создана материальная база страны.

Парламентские инициативы, активность депутата-коммуниста

Следует отметить, что представитель в Думе Краснодара и Краснодарского края депутат-коммунист С.П.Обухов - **один из самых активных парламентариев.** Так, из 52 запросов-поручений правительству по волнующим граждан острейшим проблемам, которые за период первой сессии, с января по июль 2008 года, согласилось принять думское большинство, он является автором двух (всего от фракции КПРФ Думой принято 12 инициатив, ЛДПР – 5, «Справедливой России» - 8, «Единой России» - 30). В том числе о **помощи пострадавшему от аварий систем жизнеобеспечения населению страны, включая жителей**

Краснодарского края (с комментарием: «Поездки по регионам единственного, активно работающего, представителя исполнительной власти Д.А.Медведева сопровождаются крупными коммунальными, техногенными катастрофами и чрезвычайными ситуациями»).



«Единая Россия» вынуждена была **поддержать и запрос-поручение С.П.Обухова в МИД РФ по проблеме адекватной реакции государства на антирусские выступления фашистских последышей в республиках Прибалтики и бандеровцев на Украине («У всех акций, направленных на реабилитацию фашизма, пересмотр итогов Второй мировой войны, разжигание ненависти к России и русским, есть конкретные и всем известные организаторы, активисты и вдохновители, нередко имеющие экономические интересы в Российской Федерации»).** А в ряде случаев его протокольные инициативы были однозначно разрешены на пленарных заседаниях Госдумы даже без процедуры голосования. Например, **вопрос о выселении, а по сути - ликвидации, Военной академии ракетных войск им. Петра Великого («В условиях тяжелого положения и состояния Стратегических ядерных сил России, размещения США третьего позиционного района ПРО в Польше и Чехии дезорганизация кадровой и научной деятельности академии – удар по интересам национальной безопасности»).** В результате министр обороны поспешил заверить парламент, что распродажи зда-

ний Академии в центре Москвы, а значит и ее передислокации – не будет.

Вместе с тем, **ряд острых социально-экономических и политических проблем, на которые указывал представителям парламентского большинства депутатов-коммунист, реагируя на обращения своих избирателей**, были заблокированы «Единой Россией». Ее поддержки не удостоилось предложение запросить у правительства полную информацию о посленовогодних авариях и взрывах домов в 21 регионе («Например, в Краснодарском крае в морозы было ограничено потребление газа, в т.ч. на ТЭЦ-1, хотя его поставки в Турцию, по сообщению «Газпрома», увеличены. При этом дважды в Краснодаре на длительное время отключали электроэнергию и тепло. Кроме общечеловеческой, в этой проблеме есть и «олимпийский аспект». По реальным делам в Краснодаре и Сочи будет судить о дееспособности власти как отечественная, так и международная общественность»). Но, как оказалось, народные беды и нужды «партию власти» не интересуют.

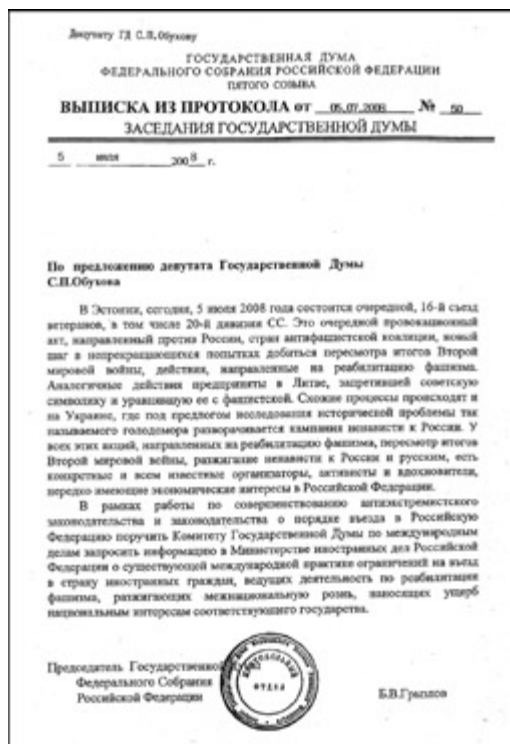
Несколько раз ставил С.П.Обухов перед думским большинством вопрос о правительственных мерах по стабилизации цен на продукты питания, а также социальной защите граждан в условиях ускоренной инфляции. («Несмотря на соглашение о фиксации цен, продовольствие продолжает дорожать, а в таких условиях все острее становится проблема выживания даже для работающих, из которых 55 млн человек имеют ежемесячный доход менее 5 тыс. рублей»). Однако и эту проблему оно проигнорировало. И тогда депутат снова внес на пленарном заседании Госдумы проект запроса правительству о росте цен на продукты питания, «раскрутке» инфляции. И напомнил «медведям», что в конце декабря 2007 года в 73 регионах прошла Всероссийская акция протеста не только против роста цен, но и кражи голосов на выборах. А Компартией были вновь заявлены более чем в 70 субъектах РФ массовые митинги и пикеты против политики роста цен на коммунальные услуги и товары первой необходимости. Но «единороссы» в очередной раз отказались «тревожить» правительство, пока под напором протестов вынуждены были, но уже якобы по своей инициативе, индексировать из-за инфляции зарплаты и пенсии...

Депутат-коммунист от имени фракции КПРФ **решительно выступал против принятия закона о передаче Германии уникальных витражей из церкви Мариенкирхе, перемещенных в СССР в качестве репараций** и хранившихся в Пуш-

кинском музее. Особенно это нетерпимо в условиях, когда русские ценности, в том числе, имущество Православной церкви, вывезенное фашистами на Запад, в Россию не возвращается. К сожалению, «Единая Россия» проголосовала за вывоз трофейных ценностей из России и возвращение их Германии.

В связи с **чередой убийств высших прокурорских работников, в частности, прокурора Григорьева, С.П.Обухов предлагал выяснить итоги работы по расследованию резонансных преступлений** («Если восьмилетнее правление господина Путина начиналось с морально-политического уничтожения генерального

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**



прокурора, то заканчивается оно уже настоящим убийством в затылок высшего прокурорского работника»). Но и здесь «Единая Россия» голосованием «доказывала», что такие проблемы ее не волнуют.

Не раз поднимал депутат-коммунист и проблемы коррупции при принятии или исполнении различных законов. В частности, он стал одним из соавторов запроса о проверке на коррупционность принятых Думой сомнительных законов, позволяющих «прокручивать» в банках бюджетные средства. Например, проекта «О Фонде содействия реформированию ЖКХ», который в условиях ужасающей нехватки государственных средств на ремонт ветхого жилья «отвлекает» их на банковскую «игру».

При обсуждении законодательной инициативы фракции КПРФ о защите прав граждан на общедоступное использование

О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ

лесных ресурсов С.П.Обухов поставил проблему расхищения лесного фонда, находящегося в общедолевой собственности. В частности, о скандальных решениях, когда господа Абрамович и Шохин за бесценно получили уникальные реликтовые леса.

Вместе с фракцией КПРФ депутат поднимал голос в защиту классической системы советского образования. И министру образования Фурсенко пришлось пережить неприятные минуты, когда С.П.Обухов с парламентской трибуны поставил вопрос о его роли в линии на дерусификацию Российской Федерации (*«Как только господин Путин и его преемник объявили, что они - русские националисты, у многих возникло предположение, что нужно ждать от власти прямо противоположных действий. И вот они последовали из недр Минобрнауки, когда русская литература в русских школах оказалась уравнена с французским языком, который тоже можно будет сдавать по выбору. Понятно, что насильно читать русскую литературу никого не заставишь. Но «необязательность» Пушкина, Толстого, Чехова, Шолохова – это, в принципе, сигнал обществу, всей системе образования и на «необязательность» русской культуры вообще»*).

С.П.Обухов является одним из немногих депутатов, кто активно использует парламентскую трибуну в рамках думской процедуры «час заявлений» - для постановки крупных общественных проблем. За всю весеннюю сессию этим правом воспользовались только шесть парламентариев. Из них наиболее последовательно - лишь В.В.Жириновский (5 парламентских заявлений) и С.П.Обухов (4). Причем депутат-коммунист дважды излагал позицию фракции КПРФ по вопиющим нарушениям в процессе президентских выборов (*«Требуем прекратить ограничение допуска к телеэфирному народному кандидату в президенты Г.А.Зюганова»*; *«Дума добровольно «самораспустилась» до выборов, глава ЦИК Чуров хотел «эмигрировать» в США. А нарушения законодательства ставят под вопрос легитимность выборной кампании»*).

Привлекал он внимание к деградации роли Думы как народного представительства в связи с организацией «единороссами» помпезного празднования тысячного заседания парламента (*«Нынешняя наша деятельность подтверждает оценки Ленина, который отмечал превращение парламентов в говорильни, болтающие корпорации»*).

Резонанс имело и заявление С.П.Обухова по проблемам беззаконий в Краснодар-

ском крае (*«Как всегда в России, вопросы веры и земли – коренные»*).

Следует отметить, что такая наступательная позиция депутата-коммуниста, активное использование думской трибуны побуждает центральные (но не краснодарские) СМИ освещать его инициативы. Он, по сути, **является одним из самых цитируемых в федеральных СМИ депутатом Госдумы от Краснодарского края, входит в десятку наиболее информационно активных во фракции КПРФ.**

Олимпийские средства – на нужды всех жителей края, а не олигархов

Во фракции КПРФ депутат С.П.Обухов курирует «олимпийские вопросы» и законодательную деятельность в связи с подготовкой к Олимпиаде 2014 года в Сочи. Фракция поручила ему излагать партийную позицию при оппонировании в Думе на «правительственном часе» деятельности исполнительной власти и «Единой России» по «олимпийскому» направлению.

При всех обсуждениях и решении вопросов о выделении средств он отстаивал следующую партийную позицию: *«В результате подготовки к Олимпиаде необходимо комплексно обустроить две курортные зоны - Сочинско-Краснодарскую и Кавминводскую, развивать детско-юношеский спорт, бережно относиться к нуждам и проблемам сочинцев и краснодарцев, а не «пилить» олимпийский бюджет между тремя олигархами. Только тогда в выигрыше будет страна в целом, Краснодарский край и весь Северный Кавказ»*.

Депутат-коммунист первым поставил в пятой Думе проблему правительственного авантюризма при проработке вопроса о подготовке Олимпиады в Сочи, что выразилось даже в отсутствии достоверных оценок. До сих пор неясно, в какую сумму российским налогоплательщикам обойдется проведение зимней Олимпиады в южном курортном городе.

«Слушая доклады господ Козака, Левитина, Вайнштока о том, что олимпийская жизнь сильно подорожала после Гватемалы, вспоминаешь старинную русскую байку: «Иван, я медведя пымал». - «Тащи его сюда». - «Да он не пускает». Вот и получается, что «пымали» Олимпиаду, а теперь - что с этой добычей делать? И нам скромно заявляют, что «маленько ошиблись» в расчетах и даже не знают, во сколько обойдется Олимпиада российским налогоплательщикам. СМИ сообщают, что три последние Олимпиады, в Японии, США, Италии (не самые дешевые страны), обошлись в 6 миллиардов долла-

ров. Российское правительство обещает нам примерно 12 миллиардов долларов расходов. Глава Счетной палаты господин Степашин объявил, что все обойдется налогоплательщикам в два раза дороже - 24. Господин Левитин уже тут с трибуны запросил, я посчитал, дополнительно еще миллиард долларов. Ясно, что деньги - бюджетные. Все разговоры о том, что «частный инвестор придет», вызывают сомнения, так как нарастает кризис ликвидности, когда корпорациям перезанять негде, что ставит под вопрос и частное финансирование Олимпиады».

В связи с неожиданным кадровым переворотом в госкорпорации «Олимпстрой» С.П. Обухов добился поддержки председательствующим порицания министру Козаку за создание унижительной для парламента ситуации. Получилось: министр ввел депутатов в заблуждение и не сообщил при обсуждении хода олимпийского строительства, что гарантии парламенту будет давать «без пяти минут отставник» Вайншток. К сожалению, ответов на другие вопросы добиться не удалось. В частности, на такой: «Что - со сменой президентской команды меняется направление финансовых потоков корпорации, готовящей самые дорогие Олимпийские игры, или отставка Вайнштока сигнализирует о неразрешимых проблемах в подготовке Игр?».

От имени фракции КПРФ депутат С.П.Обухов решительно протестовал против поправок к так называемому «Олимпийскому закону». Теперь, по инициативе «Единой России», устанавливается не только упрощенная процедура «сгона» с земель и из домов коренных жителей, но и изъятия земель заповедников, даже без надлежащей экологической экспертизы проектов. «Решение, принятое премьер-министром Путиным под воздействием протестов экологических организаций, структур КПРФ, перенести с заповедного Грушевого хребта на альтернативные территории строительство санно-бобслейной трассы, горной деревни и водозабора, пока что совершенно не отводит угрозу от Сочинского национального парка. Именно потому, что «продавлены» эти поправки в «Олимпийский закон», упрощающие экологическую экспертизу проектов по отторжению земель особо охраняемых территорий».



Защита интересов Краснодара и края, жителей региона

Отстаивая вместе со всеми депутатами-коммунистами интересы людей труда, всех своих избирателей, С.П.Обухов не раз в ходе весенней сессии парламента поднимал и конкретные проблемы, остро волнующие жителей Краснодарского края.

Важным является проект «Краснодарский транзит», который включает в себя вынос железнодорожной инфраструктуры из центра города на окраину. Несмотря на договоренности краевых властей с ОАО «РЖД», долгое время не были ясны перспективы включения этого проекта в федеральное финансирование и программу. Наконец, по запросу депутата С.П.Обухова, министр транспорта И.Левитин прямо с думской трибуны гарантировал краснодарцам: обход Краснодара включен в ту ресурсную базу, которая заложена в федеральную программу по разделу «Железнодорожный

транспорт». Движение грузовых поездов будет выведено из города, что увеличит скорость доставки грузов в порты Российской Федерации, которые находятся на юге.

Депутат С.П.Обухов последовательно инициировал поддержку со стороны фракции КПРФ законодательных инициатив, которые направляло в Думу Законодательное собрание Краснодарского края. К сожалению, ни один из трех нужных и актуальных законопроектов, внесенных региональным парламентом, не был поддержан в ее большинстве, состоящим из депутатов «Единой России».

Особенно красноречива позиция «единороссов» при обсуждении законопроекта Законодательного собрания Краснодарского края **«О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».** Депутат-коммунист обратил внимание отказывавшихся принять закон, что 33 из

**О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ**

О РАБОТЕ
ФРАКЦИИ КПРФ
В ГОСДУМЕ

34 законодательных собраний различных регионов поддержали инициативу краснодарских коллег дать небольшие льготы «чернобыльцам» - по водоотведению и горячему водоснабжению. *«Вы принимали дополнение к бюджету, в котором указывалось, что на жилищно-коммунальное хозяйство у нас будут сокращены расходы чуть ли на 4 млрд рублей, якобы из-за не востребованности запланированных расходов. И что за сумма на этом фоне - 166 миллионов рублей на льготы для ветеранов-чернобыльцев? Смешно было бы даже говорить об этом, если бы не было так грустно».*

И еще на одну проблему обратил внимание С.П.Обухов: *«Меня, конечно, смущает и то, что представители, которые делегированы Законодательным собранием Краснодарского края из числа депутатов фракции «Единая Россия» в Госдуме, отказываются выступать и обосновывать законодательные предложения края».*

В поддержку законопроекта, внесенного депутатами Законодательного собрания края, при голосовании в Думе было подано 88 голосов из 450. В полном составе проголосовала «за» лишь фракция КПРФ, частично – ЛДПР и «Справедливая Россия». Все депутаты фракции «Единая Россия» уклонились от голосования.

Следует подчеркнуть, что по всем краснодарским законодательным инициативам депутаты фракции «Единая Россия», избранные в Думу от края: **Горбачев** Владимир Лукич, **Демченко** Иван Иванович, **Езубов** Алексей Петрович, **Кравченко** Валерий Николаевич, **Озеров** Сергей Павлович, **Скоробогатько** Александр Иванович, **Ткачев** Алексей Николаевич, **Толстопятов** Василий Васильевич, **Хор** Глеб Яковлевич, **Шишкарев** Сергей Николаевич, **Шлегель** Роберт Александрович – также уклоняются от голосования в их поддержку.

Откликаясь на обращения граждан, С.П.Обухов и его общественные помощники **провели обследование того, как выполняются обещания исполнительной власти края по недопущению и ограничению роста цен на хлеб.** По этим материалам направлен депутатский запрос губернатору края.

В связи с обращениями представителей «малого бизнеса», т.н. «ларечного пролетариата», **депутат С.П.Обухов поставил перед мэрией Краснодара вопрос обоснованности резкого увеличения арендных ставок за использование муниципальных нежилых помещений.** Городская администрация, не сумев обосновать свои действия, информировала депутата, что

«ведет работу» по их корректировке.

Депутат С.П.Обухов активно включился в борьбу, которую ведет краевое отделение КПРФ против фальсификации выборов, в защиту истинно народного волеизъявления. Например, по выявленным наблюдателями КПРФ фактам приписок более 60 тысяч голосов на президентских выборах в пользу кандидата Д.А.Медведева направлены им депутатские запросы в Генеральную прокуратуру. По наиболее вопиющим фактам фальсификаций в Ейске и Динской удалось довести дело до стадии возбуждения уголовного производства. В остальных районах прокуратура пока признала лишь административные правонарушения со стороны избирательных комиссий.

Значительная работа ведется депутатом С.П.Обуховым непосредственно с избирателями. Активно действует его Приемная в Краснодаре, регулярно ведется прием граждан. Созданы общественные приемные в Сочи и Тихорецке. По просьбе избирателей поставлен вопрос об их открытии в Динской, Кореновске, Ейске. Но эти инициативы пока встречают активное противодействие властей.

Депутат регулярно встречается и учитывается о своей деятельности перед избирателями. Такие встречи прошли в Динском и Кореновском районах, а также в Сочи. Состоялась большая встреча в Краснодаре в рамках памятной даты – Дня памяти и скорби 22 июня, на которую собралось более 1000 избирателей. По письмам, заявлениям и обращениям граждан на личном приеме С.П.Обуховым подготовлено 324 депутатских запроса и заявления.

К сожалению, до сих пор не удалось преодолеть информационную блокаду на краевом телевидении и радио. В связи с отказом руководством ГТРК «Кубань» предоставить положенное по закону депутату-коммунисту эфирное время для отчетов перед избирателями направлены материалы в Следственный комитет при Генеральной прокуратуре с просьбой возбудить уголовное дело против должностных лиц компании.

В целом деятельность С.П.Обухова строилась на тесном взаимодействии с партийной организацией как г.Краснодара, так Динского и Кореновского райкомов, а также ветеранскими, профсоюзными и общественными организациями, входящими в Краснодарскую территориальную группу, от которой он избран в Государственную думу.

Подготовил **С.К.ЛУЗИНОВ**

III. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

Г.А.Зюганов на отчетно- выборной конференции коммунистов Москвы: Надо максимально отмотивироваться, чтобы убедить людей в правоте нашей программы

5 июля прошла ХLI отчетно-выборная конференция Московского городского отделения КПРФ. Перед ее участниками выступил Председатель ЦК КПРФ. Публикуем в сокращении его выступление



– Уважаемые товарищи! Прежде всего прошу всех успокоиться и собраться. Нелзя, чтобы крупнейшая партийная организация свела обсуждение ключевых вопросов, от которых болит сердце каждого гражданина и честного человека, к «разборкам». Они абсолютно истребительны, непроизводительны и алогичны в нынешних условиях. Прошу закончить друг друга упрекать. А свою позицию выразить в соответствии с Уставом, во время голосования, как подсказывает ваша партийная совесть.

Я недавно вернулся со Съезда компартии Украины. Там были гости почти из 40 стран мира и все представители СКП КПСС. В руководстве Украины - полная «свалка», республика плохо управляема, и ситуация продолжает осложняться. Президент Ющенко имеет уровень поддержки 10%, Тимошенко «проваливается» на глазах, Янукович заигрывает с НАТОвцами. У левых появилась возможность серьезно укрепить свои позиции. Левый поворот в России, на Украине и в Белоруссии стал очевидностью. От нашей дееспособности, понимания сути происходящего будет зависеть исключительно много.

Десять лет назад мне пришлось выступать в Совете по международным отношениям в Нью-Йорке. И я был поражен, когда один из

крупнейших американских специалистов, глядя мне в глаза, сказал, что **задача США номер один – чтобы никогда Россия, Украина и Белоруссия не соединили свои потенциалы.**

Сегодня Россию и дальше гонят по либеральным рельсам, но при авторитарном правлении. На Украине вот-вот высадутся НАТОвцы, и если это случится, голова у нас разболится, как минимум, на 50 лет, если не навсегда. Что касается Белоруссии, то пошли даже на теракты, чтобы испортить там праздник.

На днях пройдет встреча «восьмерки» в Японии, где будут делить ресурсы, в основном, российские, в том числе и земельные. Недавно мы проводили на Северном Кавказе большую встречу, и ее участники рассказывали, что на подставных лиц скупаются лучшие уголья, то же самое происходит на полях, где проходила Орловско-Курская битва. Эта угроза сегодня приобретает осязаемые черты, а мы ее толком не видим и пока адекватно не реагируем.

Что касается демографии – ситуация продолжает ухудшаться. К 2015 году в США будет проживать 315 миллионов, в Китае – 1 400 и 500 миллионов будет в объединенной Европе. У нас же, в России, останется 135 миллионов, из них треть – пенсионеры. Все это происходит на фоне «двоецарствия» в России. Включаешь телевизор – там театр двух актеров. И нет альтернативной точки зрения. Общий вывод: «партия власти», Миронов и Жириновский проповедуют прежнюю линию и продолжают ее упорно проводить. Кто может противопоставить другую? Кроме КПРФ – никто. Поэтому нам надо максимально отмотивироваться, чтобы убедить людей в правоте нашей программы.

Мы подали иск в Верховный суд об отмене результатов думских выборов, не голосовали за назначение Путина премьером и жестко противостояли экономическому и социальному курсу так называемой его «партии власти».

Почему в Москве почти удвоилось число избирателей, голосовавших за кандидата от КПРФ на президентских выборах? Не потому, что стали лучше работать. Наоборот, сработали слабее, чем на думских выборах. Но наша программа «20 шагов к достойной жизни» оказалась востребованной и абсолютно эффективной. И сегодня, когда говорят, что у нас нет программного обеспечения, это - самая большая глупость, о которой только можно заявлять. Да, мы работаем над новой редакцией программы партии. Но у нас есть одиннадцать отраслевых программ, есть «20 шагов к достойной жизни», есть целая система законопроектов, начиная от продовольственной безопасности и заканчивая нашими предложениями по

**Г.А.ЗЮГАНОВ
НА КОНФЕРЕНЦИИ
КОММУНИСТОВ
МОСКВЫ**

**Г.А.ЗЮГАНОВ
НА КОНФЕРЕНЦИИ
КОММУНИСТОВ
МОСКВЫ**

Лесному, Водному и Жилищному кодексам. Давайте работать по их реализации как можно активнее!

Мы с вами перед выборной кампанией сформулировали пять ключевых задач, не решив которые, нельзя двигаться дальше.

Рост рядов. Сегодня средний возраст Московской парторганизации – 64 года. Даже в войну, когда у меня на Орловщине каждый день гибли 11 тысяч человек, «подгребали» всех, брали в армию 17-18-летних, но - никого старше 55 лет. Поэтому надо все делать для того, чтобы организация росла, молодела и развивалась. В этом отношении подвижки есть, но они – мизерные.

Протест. Если бы Московская область и близлежащие регионы не «подпирали» городские мероприятия, то, прекрасно понимаете, во что они превратились бы. Но столица-то у нас одна, на нее все ориентируются, смотрят. Так что надо прибавлять. Когда на партсобрании разбирают, кто и что сказал, но никто не отчитывается о своем участии в протестных мероприятиях, это - не партсобрание, а сведение счетов.

Взносы, пожертвования. Ситуация улучшилась. Но только за издание газеты «Правда» мы в прошлом году заплатили 30 миллионов, и в этом году будем платить уже 60. А все взносы «вмещаются» в 8 миллионов, которые поступают в ЦК партии. И даже из них мы отдали на места в 5 раз больше, практически ни копейки у себя не оставив.

Подписка на партийную печать. На Украине численность компартии в два раза меньше, чем у нас. Но там подписка на газету «Коммунист Украины» составляет 620 тысяч. А вы на весь 12-миллионный город выписали 1200 экземпляров. Можно кого угодно упрекать, но если человек не выписывает, не читает партийную газету и не ориентируется в обстановке, тогда и возникает почва для взаимных разборок.

Взаимодействие с союзниками. Сегодня, кто и что бы ни говорил, партия перешла в новое качество. Мы за последнее время удвоили и утроили свои возможности, создали хорошую материальную базу для будущей работы. Подтянули молодежные и пионерские организации. Накоплен хороший опыт. Поэтому давайте учиться друг у друга! Примеры – рядом. Здесь в зале присутствует первый секретарь Сахалинского обкома КПРФ Светлана Иванова. Она на прошлых довыборах депутата Госдумы вместе со своей командой получила 30 с лишним процентов голосов. Мой товарищ и приятель, лидер коммунистов Кипра Димитрис Христофиас, победил там на президентских выборах, хотя примерно пятая часть партии возражала

против его участия. А он выиграл и проводит очень грамотную политику.

Что касается конкретных дел, то, как я уже сказал, программу «20 шагов к достойной жизни» переводим в практическую плоскость.

Референдум. Мельников с командой отрабатывает этот вопрос. А организационные, правовые решают Рашкин и Соловьев. Но необходимо всем включаться в эту работу.

Иск в Верховный суд. В понедельник мы с 10 часов утра выступаем там «подряд»: Зюганов, Мельников, Улас и другие коллеги - о краже у КПРФ избирательских голосов. Доказательная база – 12 тысяч документов, которые подтверждают, что нынешняя власть нелегитимна и не имеет правовой основы.

Вал «чернухи» и грязи на партию и ее лидера. То, что показывает Караулов, меня не пугает – ни одного нового сюжета. Все это уже десять лет перемалывается. В судах доказано, что это - полная чушь! Но вы ни одного пикета не провели под его окнами или напротив здания ТВЦ. Хотя бы пять человек вышли и сказали: «Что же ты, телемерзавец, делаешь?». Если так действовать, будет и эффект, уверяю вас!

90-летие ВЛКСМ. Фактически решен вопрос о том, что торжественное заседание мы проведем в Кремлевском дворце съездов. Даже Медведев не посмел отказать, когда я этот вопрос перед ним поставил. 40 миллионов человек прошли через комсомол. Сейчас уходит поколение героев-победителей, на авансцене те, кто трудился на комсомольских стройках, осваивал космос. На их примере также можно воспитывать молодежь. 10 лет назад мы повязали на Красной площади 7 галстуков, в этом году приняли в пионеры 4 тысячи человек! Но в Москве всего 2-3 пионерских отряда, все остальные – из Московской области или других регионов. Вот поле деятельности для любого райкома или окружкома, а также горкома.

Экономика. Бюджет Москвы – 1 трлн 200 млрд рублей. Причем только учтенных. И, думаю, еще миллиардов 300 неучтенных. Мы предлагаем интересную идею: принять закон о бюджетном федерализме. Треть доходов – в центр, на главные, общероссийские нужды, треть – на местное самоуправление и треть – городу, области, республике. Тогда местные власти не будут шарахаться от 131 закона, по которому получили 40 полномочий и ни копейки на их реализацию. Вот дело, которым могут заняться депутаты от Москвы в Госдуме и фракция КПРФ в Мосгордуме.

Потому что 80% всех финансовых ресурсов перекачиваются через Москву и еще десять – через Питер. А в провинции люди живут в 8-10 раз хуже, чем в столицах.

Социальная сфера. В Москве 50 тысяч детей-беспризорников. Давайте окажем им реальную помощь! Поднимем граждан и власти на ее оказание воспитанникам детских домов – ведь 780 тысяч из них ничего толком не получают от государства.

Образование и наука. Москва – средоточие научных и образовательных учреждений. Но 70 процентов учащихся вынуждены платить за обучение. В Германии это составляет 10 процентов, во Франции – 20. А в СССР вообще никто не платил за это. В современной же России 70 процентов платят за образование, и каждый второй не получает работу по специальности. Так давайте вместе подготовим короткий закон о гарантиях бесплатного образования хотя бы для 75% учащихся! Пусть даже Государственная или ваша городская Дума откажутся его принять, но вы проявите инициативу, и страна увидит, что лишь коммунисты реально за то, чтобы она была не просто грамотной, а высокообразованной.

Русский вопрос. Хочу сказать, что сегодня речь идет о соединении борьбы за социализм с национально-освободительным движением. Русские оказались самым крупным разделенным народом на свете. Кроме того, если мы не объединимся с белорусами и украинцами, никогда не сможем конкурировать с крупнейшими мировыми центрами силы. Поэтому соединение борьбы за социализм с национально-освободительным движением не только не противоречит марксизму, а в нынешних условиях является основной позиции компартии России.

Природные ресурсы. Я уже говорил о том, что скупаются наши земли. В Москве и Подмосковье все распродано. Царь пощадил Барвихинский лес, фашисты пощадил, при Советской власти ни одного гектара не тронули. Сегодня уже треть лесного массива вырублена. Давайте же вместе с коммунистами Подмосковья поднимем и заставим власть решить этот вопрос! Уверен, что получим огромное число новых сторонников...

Коррупция. При сегодняшнем ее уровне ни один закон не работает. Если вы собрались в Москве строить 100-квартирный дом, то при 12-месячном цикле его строительства документы будете собирать два года! Причем за получение 146 ненужных справок везде приходится «давать на лапу». У нас давно готов закон о борьбе с коррупцией, разработанный Илюхиным, но «Единая Россия» не хочет его принимать. И

страна это видит. Поэтому еще на выборах за нас проголосовала половина представителей малого и среднего бизнеса, которому вздохнуть не дают, с одной стороны, бандиты, с другой – дикий чиновничий рэкет.

Но самая острая борьба предстоит против расширения НАТО. Смотрите, что происходит в Южной Осетии, как нагнетается вокруг республики обстановка. Мы давно следим за ситуацией в этой республике. Не случайно ездили туда восемь наших депутатов. А я во Владикавказе по тысяче участников встречи со всего региона собирал. И мы дали согласие провести в Южной Осетии выездное заседание своей фракции. В прошлом году летал и в Абхазию. Это – лучшие места для отдыха, но к этому немаловажно добавить еще одно. Если мы этот народ бросим на «произвол судьбы», то и Олимпиады в Сочи не будет. Потому что для ее проведения необходимо завезти 80-90 тысяч строителей, половину из которых придется размещать в Абхазии.

На Кавказе сейчас «кровью пахнет». В Грузии сидят ЦРУшники и американские полковники. Десятки представителей западных посольств приезжали, истоптали всю Абхазию и Южную Осетию. Хавьер Солана еще и деньги обещал: только, мол, не идите вместе с Россией! А не удалось им нас «взять на абордаж» с помощью чеченской авантюры, поджечь Дагестан, Кабардино-Балкарию и Карачаево-Черкессию – теперь полезли в Абхазию и Южную Осетию. Только не должны мы этого допустить!

Необходимо осознавать, что противодействие внедрению НАТОвцев на Украине и поддержка пророссийских сил Кавказа – это ключевые вопросы международной деятельности нашей партии, в том числе и массовые акции здесь, в столице.

Должен сказать, что без активной поддержки наших идей, массовой защиты партии и ее лидеров, противостояния творимому произволу мы не можем добиться практического результата. Голоса на выборах и дальше будут воровать, суды были и будут послушными власти. А вот если «подопрем» все это действиями народных масс, ситуацию можно изменить. Основные задачи на ближайшую перспективу: 7 июля – поддержка иска в Верховный суд, 10 июля – поход на «империю лжи» Останкино. Остается актуальной и защита Некрополя на Красной площади. Я предложил обратиться к родственникам похороненных там: пусть подпишут заявления, что не дают согласия на перезахоронение. Даже по нынешним законам без их согласия власть не посмеет осуществить свой план – перенести Мемориал героев

**Г.А.ЗЮГАНОВ
НА КОНФЕРЕНЦИИ
КОММУНИСТОВ
МОСКВЫ**

**Г.А.ЗЮГАНОВ
О СВОЕЙ
СЕМЬЕ**

советской эпохи куда-то на задворки, в Мытищи.

В завершение хочу обратиться к коммунистам столицы: я уверен, что Московская парторганизация преодолеет все разногласия. У вас хороший потенциал, есть возможность эффективно работать. Первый секретарь Владимир Улас — способный и грамотный человек. Хотя он должен проявить терпение, в том числе и к критическим замечаниям.

Подчеркиваю: общая обстановка в партии сейчас на порядок здоровее, организованнее и дружнее, чем несколько лет назад. И сегодняшняя конференция должна поддерживать эту тенденцию. Уверен, что сообща мы справимся со всеми проблемами.

Пресс-служба ЦК КПРФ
6 июля 2008 года

**Г.А.ЗЮГАНОВ
О СВОЕЙ СЕМЬЕ – В «МК»**



«30% зарплаты я отдаю партии»

— В КПРФ Вы являетесь безусловным лидером. А кто, используя политическую терминологию: «председатель ЦК» - в семье?

— Самое любопытное, что «главные» практически все.

— Но это же анархия получается! Тем более что народу в квартире живет много: Вы с супругой, дочь с мужем и тремя детьми.

— Если взять политику, то за мной признан неоспоримый приоритет. Что касается домашних дел, последнее слово - за хозяйкой, женой. Но и я стараюсь помочь: всегда звоню, спрашиваю, что купить. Домашние договариваются, а я выполняю. И внуки мои неукоснительно соблюдают правило: если дед работает, а у меня есть рабочее место - маленький уголок два на два, — не шуметь! Пока дети были совсем малышами, конечно, было тяжело. Мое рабочее время длилось либо с десяти часов вечера до часу ночи, либо приходилось вставать в пять утра. Второе правило: в кабинете у меня

все разложено в определенном порядке. Поэтому, если кто-то что-то взял, положат на место. Даже самые маленькие.

— И все же признайтесь: не всегда можно дома отдохнуть? Все-таки большая семья — это в любом случае шум...

— У нас в квартире меньше шести человек никогда не жили. Сначала мои родители, потом сын с семьей, теперь дочь с мужем и детьми. И еще гостили по два-три человека. А что такое семья из шести-семи человек? Это ведро картошки на три дня, буханка хлеба на один присест, зубная паста на два дня, кусок мыла — на неделю. Так что мне не привыкать. Здесь, в Москве, у нас четыре комнаты. А в Орле мы с женой намыкались. И когда нам дали рабочее общежитие за городом, это казалось сказочным жильем! Восемнадцать метров комната, с общим коридором и коммунальной кухней... Причем я уже тогда секретарем райкома был, и соседи ко мне приглядывались: буду ли мыть кухню и лестничную клетку? А я в первый же день спрашиваю: «Когда мой график?». Отвечают: «Завтра». Так я коридор и лестничный пролет до первого этажа выдраил...

— Кстати, о заработках. Вы зарплату отдаете жене полностью или только часть?

— Я 30% зарплаты отдаю партии. Но у меня приличный заработок. Муж дочери тоже работает. Поэтому в семейную копилку вкладываю определенную сумму и стараюсь в нее не лезть.

— А жена не требует отдавать все до последнего гроша?

— В этом плане к моей позиции всегда прислушивались дома. Иначе было бы смешно!

— Кто-нибудь из семьи является членом КПРФ?

— Все поддерживают меня, активно помогают. Но в партии не состоят. Голосуют, конечно, дружно. То есть моя семья — это не просто мои сторонники, а еще и помощники, почитатели.

— Если помощники, значит, дают советы.

— Это - сколько угодно! Я люблю, когда дочь смотрит на мой внешний вид. Хозяйка у меня в этом плане строгий человек. Она немногословна. А дочь может разобрать все «по полочкам». Когда мне надо идти на очень ответственную встречу, какой надеть галстук, советует именно она. Семья очень уважительно относится к той системе ценностей, которую я проповедую. У меня отец был не коммунистом, а беспартийным большевиком. Он говорил: «Ничего справедливее, чем Советская власть, пока не предвидится».

«Мама была для меня Марфой Петровной»

— Почему же Ваш папа не вступил в КПСС?

— Это его вопрос. Он в войну потерял ногу, перенес много операций. Но, тем не менее, каждую неделю - с газетой подмышкой и костылем в руке - ходил в соседнюю деревню: был агитатором-пропагандистом. Он это любил. Когда был народным судьей, к нему ходили жаловаться. А мать преподавала в начальных классах. И я у нее проучился четыре года.

— Подозреваю, что она была для вас строгой учительницей...

— Не просто строгой, а очень требовательной и, на мой взгляд, больше, чем к другим. Вот мы с ней вышли из дома, и с этого момента она становилась для меня не мамой, а Марфой Петровной. Я один раз за четыре года назвал ее в школе мамой, так весь класс смеялся. А она никак не отреагировала. Зато я, готовясь к урокам, выучивал некоторые страницы наизусть — так хотел получить «пятерку»! Однако был у мамы всего лишь «круглым хорошистом». Она, видимо, исходила из того, что не надо ставить «пятерок» своему сыну, тогда проще будет оценивать других.

— Вы на нее обижались?

— В этом есть какая-то большая правда: с пятого класса, когда у меня уже были другие учителя, я стал отличником и окончил школу с медалью.

— Строгая у Вас была мама. Наказывала?

— Если шалил, ставила в угол.

— А как «насчет отшлепать»? Или это было прерогативой отца?

— Нет. И потом — мать никогда не рассказывала о моих шалостях отцу. Придем из школы, она мне: «Исправляйся!» — и я иду в угол. Кстати, хозяйство в доме было в основном на мне: сто кроликов, тридцать семей пчел, куры. С косою-семиручкой я обегал все овраги — надо было три мешка травы накосить, чтобы кроликов накормить, за пчелами смотреть, медогонку крутить...

— Не жизнь, а каторга!

— На самом деле считаю, что у меня было счастливое детство. Я благодарен своим родителям: они научили меня работать головой и руками. Вот нравился мне в детстве спорт, и отец всячески меня поощрял, даже если работы было — «море». На игры всегда выделялось время: часиков с семи-восьми вечера играли с пацанами в футбол и волейбол. Я очень любил самодеятельность: в хоре пел, хотя у меня голоса нет, несколько лет был в школе Дедом Морозом. И еще у нас в округе подбитых танков после войны было больше, чем домов. У всех в деревне оружие было - в любом овраге можно было найти. У меня был автомат ППШ. В «войнушку» с ним играл. А мужиков деревенских почти всех война по-настоящему поубивала. Так что воспитывался и жил я в «бабьем царстве». На

луг пойдешь — навстречу бабы с косами, в поле убирать — они же, в школу отправишься — тоже бабы. И это сказывалось.

— Вы это так произнесли... Я должна посочувствовать?

— Нет, я считаю, что лучшее создание, которое изобрел Всевышний, это - женщина. А из природы — пчела. Я с детства наблюдал за их жизнью и поражался: маленькие пчелы выполняют работу нескольких фабрик: по производству яда, меда, прополиса, маточного молока... И все это - в одной козявке!

— Геннадий Андреевич, Вы о пчелах говорите гораздо более вдохновенно, чем о женщинах...

— А женщины что? Они более душевные, сложные, красивые... Женщине нужно поклониться уже за то, что она выносила род человеческий. Сколько ей достается!

«Я будущую жену учил...»

— А Ваша главная женщина — жена — когда впервые вам приглянулась?

— Ну-у... Это дело личное.

— Чего ж стесняться?

— Директор, после того как я школу окончил, пригласил меня поработать: некому было вести ряд предметов. А жена — она из соседней деревни — пришла к нам учиться, была на два года младше меня. Надя прекрасно училась, хорошо очень смотрелась. Ну, и ровный, спокойный характер у нее. Я ее учил. Вот и доучил...

— За будущую жену приходилось драться?

— Приходилось — в ее деревне. Как бывает в деревне, сама знаешь. Поначалу, когда я приезжал к ней, тамошние ребята меня принимали за чужака. Но после того как с ними поговорили, сказали, что я - свой человек, они стали относиться ко мне с пиететом. Я все-таки был чемпионом района по метанию, многоборью, бегу.

— Это важно. В крайнем случае вы могли быстро убежать.

— Не-ет, я не убегал. Со мной вообще было трудно тягаться. Когда я преподавал в школе, все удивлялись, что меня слушались и начальные классы, и старшие.

— Вы прямо прирожденный начальник.

— Не начальник. Лидер скорее.

— В карьере некоторых политиков жены сыграли важную роль. Можете ли Вы сказать, что если б не «вторая половина», то Вы сегодня не были бы тем Зюгановым, которого знает страна?

— Я бы по-другому сказал. Надя создала все условия, чтобы мои способности как политика раскрылись в полной мере. Иногда как бывает: задержался муж на работе — жена начинает

**Г.А.ЗЮГАНОВ
О СВОЕЙ
СЕМЬЕ**

Г.А.ЗЮГАНОВ
О СВОЕЙ
СЕМЬЕ

скандалить. В моем случае не было никаких ограничений, можешь работать сутками, если того требуют интересы дела. Я в 17 лет дал обет родителям, что когда им станет тяжело, я их к себе жить заберу. И вот, когда мы их забрали, Надя к моим родителям прекрасно относилась. Она никогда не жаловалась на наши жилищные условия, какими бы плохими они ни были. С радостью принимала мою родню. А ведь иногда это был целый колхоз!

«Когда сыну исполнилось 12, я сказал: «Пойдешь на завод»

— Значит, и воспитание детей в основном было на жене? Но сыну-то необходимо отцовское внимание...

— Я понимал, что сыну нужно мужское воспитание. А когда этим заниматься? Я ухожу — он спит, прихожу — то же самое. Поэтому я десять лет подряд брал его с собой в отпуск. Начиная с пятилетнего возраста. Сын в волейбол прекрасно играл, плавать я его научил за пять минут. Сказал: «Я тебя опускаю на глубину. Если будешь тонуть, я тебя спасу». И все — он поплыл. Мне, правда, сказали, что это жестковато, но я ответил: «Так он же согласился, не орал. Если бы орал, я бы не стал этого делать». А когда сыну исполнилось двенадцать, сказал: «Пойдешь на завод работать. Заработаешь на билет в Крым. Туда поедешь на свои, а обратно я тебя привезу».

— Не рановато ли — в двенадцать лет на завод?

— Домашние на меня немножко «пошикали». Но я их успокоил: «Ничего, ему придется работать всего четыре часа». Сын трудился на часовом заводе на контрольно-испытательном стенде — следил, как «ходят» часы, и, если были неполадки, регулировал. Это — посильная для подростка работа. Так у сына за три недели походка изменилась! С гордостью шел на завод, возвращался домой уже работник, с достоинством садился за стол... Очень он повзрослел за тот месяц.

— А если дети что-то не хотели делать, как Вы их заставляли?

— Например, я не мог заставить сына заниматься физически. И так, и сяк — ленится. То ему эспандер не такой, то еще что-то. Я приобрел книжку «Великие силачи России» и засунул ее в учебники сына. Он на нее наткнулся, посмотрел и попросил большие гантели. А уже через год на перекладине такое выделявал!.. Вообще считаю, что ребенок должен быть многоборцем, много прыгать, бегать. От моторики пальцев, от движения зависят интеллектуальное развитие.

— Какие способы воспитания Вы переняли от родителей?

— Никогда никто детям ничего не навязывал: хотел сын в авиамodelный кружок пойти — пошел, захотел потом в шахматный — пожалуйста. Когда он поступал в вуз, я его хотел либо на философский, либо на экономический сагитировать. А он поступил в Бауманский на великолепный факультет, «Робототехника» называется.

— Сам поступил или Вы помогли?

— Не только сам поступил, но еще и закончил с отличием.

— И работает сейчас по специальности?

— После окончания Бауманки его оставили там роботов делать, но в итоге все производства свернулись. Сына звали работать за пределы страны, но я сказал: «Нет». И он сейчас со своими ребятами из Бауманки работает в бизнесе, занимается, в том числе, строительными делами. А дочь по образованию — социальный психолог. Но сейчас — дома: все-таки трое детей...

— Вообще у Вас, по нынешним временам, на редкость многочисленная семья: трое детей у дочери, пятеро — у сына. Вы, можно сказать, дед-герой...

— Дело не в героизме. Детей восьми лет сейчас в два раза меньше, чем восемнадцать. Принято считать, что идет прирост рождаемости. Но это потому, что сейчас рожают те, кто родился в 85—89-м годах: на тот период пришелся пик рождаемости в советское время. А через два-три года в современной России просто будет служить и работать некому. Поэтому я сказал детям: «На любого ребенка смотрим как на своего будущего защитника и кормильца. Буду вам помогать».

— И какого рода требуется помощь?

— Да любого. В семье на меня смотрят как на человека, к которому можно прислониться, довериться. Но, с другой стороны, я против того, чтобы детей баловать. Они должны понимать, что все дается трудом. И я стараюсь, чтобы все в семье работали. Вот, например, старшему внуку, Леониду, на днях исполнилось двадцать. В МГУ три курса закончил на факультете «Социология и управление». Пришел ко мне недавно и говорит: вот, мне нужно то-то и то-то. Отвечаю: «Помогу устроиться на работу. Ты сможешь параллельно приобрести прекрасный опыт».

— Фамилия Зюганов Вашим сыну и внукам больше помогает или мешает?

— Знаешь, скорее помогает. Во-первых, они не ведут себя неподобающим образом. Тьфу-тьфу-тьфу! Я им всем объясняю, что фамилия обязывает. Во-вторых, они учатся практически все хорошо.

— Каждые выборы на Вас находится «компромат», нередко выпады бывают грязными. Как переносит это Ваша семья?

— Грязь, которую лили на меня, не приклеилась. Люди относятся ко мне с уважением, и это невольно переносится на семью. Были, конечно, жуткие, суровые времена, когда приходилось всем уезжать.

— Это когда?

— В 93-м у нас во дворе стреляли. В 91—92-м, когда Ельцин запретил компартию, меня три раза выгоняли с работы. А у меня шесть человек на руках было, и я должен был их кормить. Они не должны были чувствовать проблемы на себе. В итоге мы уже начали вещи из дома продавать. Но нашлись люди, которые помогли. Один приехал и сказал: «У меня ничего нет, но я тебе привезу пять мешков картошки». Второй поросенка зарезал, привез с десяток килограммов хорошего мяса. Иногда такая помощь стоит гораздо дороже, чем другие вещи.

— И все-таки как переживает нападки на Вас семья?

— Я уже устал объяснять внукам, что вся эта грязь в мой адрес — неправда! Моя мать как-то случайно достала из ящика газету «Не дай бог!», помнишь, в 96-м выходила? Жуткая! Грязная! Фотографии отвратительные. И эта газета попала к матери. Прихожу домой — на ней лица нет. Говорит: «Что они делают? Ты же был лучшим учеником школы. Ты блестяще вуз окончил. Тебя уважали. Что они тут пишут?». А там, в этой газете, вся грязь в «одном пакете». Что придет Зюганов, все отнимет. Чушь! И я видел, что мама неделю в себя приходила. После этого я запретил семье что-то ей показывать.

— А как же телевизор? Тут ведь сложно уследить.

— Старались этих передач избегать. Понимаешь, запущенное зло ранит прежде всего детей и стариков. И я в этом отношении очень аккуратен. Если ты приходишь домой с тяжелым настроением, ни в коем случае нельзя показывать его. Но это очень сложно!.. Еще могу рассказать историю. Я матери покупал лекарства. Они в цене поднялись, но мама этого не знала. И вот как-то я вместо себя сына попросил сходить. Он принес и отдал бабушке вместе с чеком. Она как глянула... У меня эти лекарства на словах стоили двадцать рублей, а тут — триста. В общем, сказал матери, что это - не наш чек. Я понял, что если она поймет, сколько стоят лекарства на самом деле, то их у меня брать не будет.

— Не уговаривали Вас бросить политику?

— Такая мысль не раз была: «Ты же блестяще учился, заработаешь столько же за один месяц. Ну что ж ты себя не жалеешь? Над тобой издеваются». А я всегда говорю: «Терпите — ради правого дела!».

«Московский комсомолец»

4 августа 2008 года

Г.А.ЗЮГАНОВ: БУДУЩЕЕ - ЗА НАМИ!



*Интервью лидера
КПРФ Геннадия
Зюганова изданию
«Главред»*

- Геннадий Андреевич, в последнее время КПРФ проявляет небывалую публичную гиперактивность - разгромная критика в адрес Путина во время его избрания премьером, судебный иск против результатов выборов в Госдуму, «Марш на Останкино». Логический вопрос: почему Вы раньше молчали - до и во время парламентских и президентских выборов? Складывается впечатление, что такое обострение позиции коммунистов является способом не выпасть из общеполитического процесса, в котором все ниши и роли тех или иных политических сил заранее определены...

- Мы, наверное, говорим о разных «реальностях». Потому что наше отношение к существующему режиму в России, кто бы ни стоял во главе его - всегда было критичным. Причем однозначно наступательным. Именно в логике принципиальной оппозиционности к сегодняшней власти, как таковой, была построена и наша избирательная борьба. Как в парламентской, так и во время президентской кампании. Поэтому мне не понятно, где Вы усмотрели наше молчание.

Хотя достаточно просто - взять и проанализировать состояние СМИ в процессе выборов, а также в периоды между ними. Когда Компартия буквально пытались «заткнуть рот», всеми силами выталкивая ее из информационного пространства. Неужели это из-за нашего «молчания» эфирное время на телевидении делилось в преимущественном для «Единой России», то есть так называемой «партии власти», соотношении 8:1?! Или в целях нашего «поощрения» Центральная избирательная комиссия, что называется — «на полном серьезе», пыталась доказать, будто 1 минута эфирного времени коммунистов равна тем 8-ми, что отданным «единороссам»?

Ответ и здесь однозначен. Власть всегда делала и продолжает делать все для того, чтобы заглушить критический голос оппозиции, а наша последовательная и бескомпромиссная критика в адрес ли Ельцина, Путина или Медведева - была максимально смикширована.

Загляните в газеты; обратитесь к официальному сайту КПРФ; наконец, полистайте книжки анекдотов и политических миниатюр, выпущенные нами в свет за

**Г.А.ЗЮГАНОВ:
БУДУЩЕЕ -
ЗА НАМИ!**

**Г.А.ЗЮГАНОВ:
БУДУЩЕЕ -
ЗА НАМИ!**

последние годы! Разве не наполнены они документально обоснованной, а нередко и весьма иронично заостренной, критикой в адрес власть имущих деятелей? Где Вы увидели это наше «молчание»? Или, пеняя нам за отсутствие «разгромной» критики, Вы имеете в виду, что мы не бьемся в политической истерике? Так подобное нам - не свойственно!

Сегодня КПРФ, даже формально, является второй по влиянию политической силой в стране. Если же брать в качестве критерия еще и реальную ее мощь, то наша партия - наиболее конкурентоспособна в российской политике. Потому что, вопреки «хитроумным изыскам» воцарившегося в стране антинародного режима, не просто удерживает, а неуклонно расширяет свои позиции. И если Вы, хотя бы нерегулярно, следите за политическими дискуссиями, то должны бы заметить: даже антикоммунисты со стажем вынуждены признать, что миф, будто КПРФ - отмирающая «партия стариков», полностью развенчан...

В партию потоком идет молодежь. Поэтому и будущее - за нами. Так что «выпадение» из общеполитического процесса грозит не нам, а наиболее ярым нашим противникам. Вроде некогда весьма антикоммунистически настроенных СПС и «Яблока». Да и неучастие в президентской кампании «Справедливой России» — явное свидетельство того, что угроза «выпасть» нависла и над ней.

- Прошедшие 2 марта президентские выборы стали для Вас лично третьими. Как Вы охарактеризовали бы их? Вас, как и других кандидатов, не оскорбляло отсутствие реальной борьбы за президентский пост - ведь ни у кого не вызвало сомнения, что президентом станет Медведев? В чем же смысл участия в выборах, если их результат предreshен заранее?

- Видите ли, мы никогда не страдали, как и сейчас не страдаем политической наивностью, чтобы верить, будто к власти, особенно в нынешней России, можно прийти в результате «честных» выборов. Освежая в памяти марксистское положение о революционной ситуации, мы вынуждены признать, что ее в России пока нет. Поэтому наша избирательная борьба преследует прежде всего такие цели, как максимально возможное использование выборных кампаний и самой думской трибуны для защиты интересов народа, пропаганды наших идей, отлаживания работы организационных структур, накопления опыта массовой, уличной борьбы, отбора кадров и привле-

чения людей. В общем - для решения того множества задач, что создают плацдарм, с которого в нужный момент можно повести решительную борьбу за власть. Мы вообще считаем, что наш красный флаг должен реять над любыми общественно-политическими кампаниями - будь то выступление жильцов одного-единственного дома за спасение детской площадки от хищнической застройки или выборы главы государства. Мы будем бороться за интересы трудящихся всегда, везде и на любом уровне.

- Скажите, означает ли критика действий Владимира Путина автоматически и критику Дмитрия Медведева как его преемника? Вы - в оппозиции к обоим? И какие из политических сил считаете своими союзниками и оппонентами?

- Я не сводил бы явление, да и само понятие оппозиции к критике того или иного лица, будь то Путин, Медведев или Ельцин. Мы противостоям антинародному политическому строю. Выступаем против курса, уже разрушившего СССР и убивающего Россию. Вот цель наших оппозиционных выступлений. И мы не просто критикуем действия тех, кто осуществляет порочный курс, а противопоставляем ему рациональную альтернативу.

Критика - одно из средств выстраивания альтернативного общественно-политического курса. Что касается союзников, то в одном нашем Штабе протестных действий около трех десятков организаций. Если же речь об оппонентах, для нас это — те, кто поддерживает и пропагандирует нынешний курс.

- Несколько месяцев назад один из наиболее часто задаваемых Вам вопросов касался возможного объединения КПРФ со «Справедливой Россией»? Ваш ответ известен: «Нет!». Сейчас позиция - та же?

- Наша позиция в данном вопросе остается прежней: и пропагандистские пассажи прорежимных СМИ, и высказывания господина Миронова по поводу некоего «объединения» Компартии со «Справедливой Россией» - сродни дискуссии о том, откуда берутся «летающие тарелочки». Все это - нечистоплотная политическая «фантастика», не заслуживающая траты сил даже на ее опровержение.

- Еще до избрания Медведева президентом в публичном пространстве активно формировалось мнение о том, что Дмитрий Анатольевич представляет либеральное крыло власти в противовес силовикам. По-Вашему, он - либерал?

- Самое вредное в политике – гадание. Поживем - увидим: либерал Медведев или нет. В таких делах главное - общественный опыт и его анализ, а не «пережевывание» того, что вбрасывается в «публичное» пространство...

- Как Вы считаете, претерпит ли какие-то изменения внутри- и внешнеполитический курс при нынешнем президенте? Если да, то какие?

- Думаю, что Медведев, как и любой политический деятель его уровня, не может не наложить свой отпечаток на государственный курс. Когда такое воздействие проявится, тогда и поговорим...

- Будет ли так называемая «оттепель», о перспективах которой сейчас так много говорят в российских кругах? Что она вообще в данной ситуации означает для России, и какие последствия: позитивные, негативные - может иметь?

- Вы знаете, я не в курсе каких-то разговоров насчет «оттепели». Наверное, имеется в виду определенный возврат к либеральной линии начала 90-х годов? Если так, то подобный поворот вспять приведет российскую власть в никуда. Поскольку так называемая «либерально-демократическая политика», нанесшая нынешней России ущерб, сравнимый со Второй мировой войной и фашистским нашествием, - «сдохла», извините за резкость. Все последние годы ее открытые поборники с предельной наглой получают на выборах 1-2 процента голосов, не больше.

- Вы согласны с утверждением, что политика в России строится и вырабатывается на противостоянии элитных групп? Если нет, то что или кто является катализатором в тех или иных решениях?

- Конечно, было бы наивно не замечать диалектику взаимоотношений различных элитных групп российского общества. Нельзя не учитывать их влияния и на принятие тех или иных государственных решений. Однако если брать в расчет весь процесс «делания» политики как таковой, то главным тут является иное. Бал правит новая российская буржуазия. И прежде всего - та сотня долларовых миллиардеров, которые присвоили решающую долю общественного богатства, отнятого всевозможными махинациями у народа. Речь здесь не о каких-то «катализаторах». Налицо классическая реализация - в марксистском ее понимании - классового интереса крупной монополистической компрадорской буржуазии. При всех своих групповых противоречиях, она едина в отстаивании собственных экономических и социально-политических выгод.

- Как Вы думаете, России нужна идеология? Если да, то какая: коммунизм и демократия сейчас - невозможны. Или же ничего лучшего формулы времен Николая I: самодержавие, православие, народность - для России нет?

- Ну, что касается формулы «Самодержавие-православие-народность», то она полностью обанкротилась в 1917 году. Никакой демократической идеологии в России после 1991 года и в помине не было - лишь спекуляция на «красивых словах», под прикрытием которых разрушалось государство и разворовывалось народное богатство.

А вот коммунистическая идеология, несмотря на все попытки ее уничтожить, жива и развивается. Она прошла через невиданные в истории испытания и выстояла. Сегодня за ее главные идеи - коллективизм, справедливость, равенство, народовластие - выступает подавляющее большинство, 60-70 процентов, россиян. Правда, в конкретных условиях политической борьбы власти пока удается отчасти «нейтрализовать» массовые прокоммунистические симпатии. Да и мы здесь, прямо скажем, порой недорабатываем. Однако то, что и коммунистическая идея, и ее носитель – КПРФ, пройдя через жесточайший исторический катарсис, выстояли и усиленно развивались, свидетельствует об одном: будущее за нами!

- Насколько, судьба современной России зависит от конкретной личности на президентском посту? Скажем, если бы президентами в свое время стали не Борис Ельцин и Владимир Путин, а другие, пошла бы она по другому пути? Или лидеры всегда адекватны своему времени?

- Я уже ответил на этот вопрос: главное - не лидеры, а тот курс, которому они служат.

- Как Вы считаете, в чем все-таки состоит «план Путина» (если он вообще есть), о котором так много говорилось накануне выборов?

- Может, это Вы мне о нем расскажете? Поскольку я, как и большинство населения России, ничего вразумительного на сей счет так и не услышал...

- Что представляет собой Россия на геополитической карте после 1991 года? Это новое государство или новая фаза известного ранее как Россия имперская и Россия-СССР коммунистов?

- Историческое Государство Российское, как любая великая держава, неизбежно проходит и фазы расширения, и периоды сжатия. Но, тем не менее, оно - геополитиче-

Г.А.ЗЮГАНОВ:
БУДУЩЕЕ -
ЗА НАМИ!

**В.Ф.РАШКИН:
БУДУ БОРОТЬСЯ,
ПОКА ДЫШУ!**

ская данность, которой, я убежден, суждено возродиться.

- Способна ли Россия существовать как самостоятельное государство вне формата империи?

- Ответ налицо: после всех испытаний Россия существует и не намерена исчезать с исторической авансцены.

- В России любят говорить об ухудшении российско-украинских отношений из-за прихода к власти в Украине «оранжевых политиков». Симметричный вопрос: после смены власти в России отношения между странами претерпят изменения?

- Если под «сменой власти» Вы подразумеваете приход к руководству Россией коммунистов, то подобное событие просто не сможет носить «чисто» российский характер. Оно с неизбежностью приведет к коренному изменению общественно-политической обстановки на всем постсоветском пространстве, включая и Украину. Все мы - единое историческое целое. И какими бы границами нас ни пытались «разгородить», у нас одна судьба...

- Кто, на Ваш взгляд, из сегодняшних украинских политиков может стать партнером в политических, экономических, культурных проектах для российской власти?

- Это, опять же, смотря о какой российской власти Вы говорите. Если о нынешней, то у нее по части партнеров дела очень плохи - ни с кем конструктивных проектов не получается...

7 августа 2008 года

В.Ф.Рашкин: Буду бороться, пока дышу!

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Саратовского обкома партии Валерий РАШКИН в диалоге с обозревателем «Правды» Виктором Кожемяко



Главный вопрос

— Валерий Федорович, эта беседа уже не первая в цикле «Лица партии», представляющем, наряду с другими коммунистами, руководителей КПРФ.

И каждый раз так или иначе я задаю вопрос, который в данном случае можно считать главным или исходным: что побудило Вас остаться коммунистом после разгрома КПСС и уничтожения Советского Союза?

— Наверное, в ответах есть общее. Боль за страну, ее развал и унижение, за ликвидацию социальной справедливости вызвала страстное желание бороться против тех, кто все это учинил.

Я работал в Саратовском производственном объединении «Корпус». Оно выпускало системы ориентации и навигации для космических кораблей и подводных лодок, для ракет — щита нашей Родины. Это - высокотехнологичное, наукоемкое производство гироскопических приборов и устройств. Выпускали мы и такие уникальные приборы, как искусственное сердце, аппараты искусственного дыхания.

Но вершиной инженерно-технологического творчества стала для нас, конечно, работа по созданию системы автоматического управления для легендарного «Бурана». Когда, полностью выполнив сложнейшую программу космического полета, он приземлился на заданном аэродроме в назначенное расчетное время, мы ликовали.

— Кажется, американцы до сих пор не смогли сделать автоматический космический «челнок», равный нашему «Бурану»?

— Не смогли. И вот такое изумительное достижение советских людей горбачевская «перестройка» и ельцинские «реформы» обрекли на гибель. Да и не только его. На гибель, как очень скоро стало понятно, были обречены все наши достижения - все, чем по праву мы гордились и чему не без оснований завидовали многие в мире.

Да, проблемы к тому времени накопились. Их надо было решать. Именно поэтому мы, молодые коммунисты, поначалу с радостью восприняли «перестройку». Но когда увидели, по какому пути пошел Горбачев, то встали в оппозицию.

— А когда лично у Вас изменилось отношение к «перестройке»?

— Меньше двух лет было достаточно, чтобы, как говорится, «раскусить» ее суть. Тем более что наше производство тоже начало рушиться. Я к тому времени уже стал секретарем парткома объединения «Корпус», где было 12 тысяч работающих и больше тысячи коммунистов; затем, на альтернативной основе, меня избрали в городской Совет.

Заявление ГКЧП, скажу честно, я вос-

принял с радостью. Но дальше — тоже разочарование. Полное. Никаких реальных шагов к наведению порядка и законности предпринято не было. И стало ясно, что впереди — большая, очень тяжелая и, наверное, длительная борьба.

— Неужели ни разу не возникло мысли перейти к «демократам»?

— Ни разу! Да и какие это демократы? Разрушители, которых использовали как таран, чтобы растащить потом общенародную собственность. Я видел их в городском Совете: просто крикуны - бестолковые, говорливые, невежественные. Так что у меня не было вопроса, с кем идти, и во имя чего.

— Кто же встал тогда рядом с Вами?

— Я считаю, что наиболее честные, убежденные, верные. Достаточно назвать хотя бы Ивана Михайловича Германа — ректора экономического института, в помещении которого вскоре после завершения Конституционного суда над КПСС мы проводили областную партийную конференцию. Замечательный человек и выдающийся ученый, профессор, доктор экономических наук, он без колебаний восстановился в партии. Не боясь преследований, принял у себя областную конференцию коммунистов.

Впрочем, восстановление партии начинали с «первичек» - таких, как отделение микрорайона СХИ, где находится и наш завод. На городской конференции меня избрали первым секретарем горкома, а на областной доверили руководство обкомом. Вот так получилось. И отказываться было нельзя. Работа ждала серьезная, и браться за нее надо было немедленно.

— А спрашивают Вас иногда: почему все-таки Вы избрали этот путь?

— Спрашивают. Дескать, почему это ты стал бороться, что тебя не устраивает? Ты же, мол, хороший организатор, занялся бы, как другие, куплей-продажей. Ну да, привез бы, к примеру, из Красноярска кедровые шишки, а из Саратова отправил туда картошку и морковку. Будучи депутатом городского Совета, приватизировал бы несколько особняков. Опять же так, как делали другие...

Нет, это - не мой путь. Когда я вижу, что мой завод, где работали 12 тысяч человек, а теперь осталось полторы тысячи, разрушили, как и сельское хозяйство, науку, культуру, армию; спортивные секции, где я занимался, — тоже разрушили, то не могу не встать на путь борьбы против тех, кто это сделал. А я знаю, кто это сделал, и буду с ними бороться, пока дышу, пока стучит мое сердце. До тех пор, пока мы не вос-

становим все доброе и хорошее, что было в советское время, пока не восстановим справедливость в нашей стране.

В единстве — залог силы

— Вы уже несколько лет возглавляете такое важнейшее направление деятельности КПРФ, как организационно-партийная и кадровая работа. И я не могу не вспомнить, в какой сложный, опасный, прямо-таки критический для партии момент выпало Вам взяться за это дело. Вот Вы только что говорили: в КПРФ пришли самые честные и верные. Однако минуло не так уж много времени, и партия пережила драматическую эпопею X съезда. Как же это могло произойти? Почему некоторые честные обернулись вдруг нечестными, верные — неверными?

— Да, мы столкнулись с негативными процессами внутри партии. Уроки необходимо извлекать. Они актуальны и сегодня.

Власть и капитал не могут смириться с тем, что мы непреклонны в борьбе. Задачей номер один для них становится взрыв партии изнутри. Ведь если в ее рядах монолитное единство, она - непобедима. А если единства нет, если в организации начинаются трещины, это самое страшное. И на это направлены главные усилия наших противников.

— Методы их действий как-то можно классифицировать?

— Методы и технологии применяются разные. Тогда, в ситуации перед X съездом, решено было использовать доверие руководства партии к верхушке региональных партийных отделений. В нее и начали внедряться с материальными семигинскими благами. Кое-что, как Вы помните, им удалось. Но хочу подчеркнуть: лишь потому, что были допущены нарушения партийного Устава. А 14 отделений партии, в том числе и Саратовское, от семигинских вложений отказались, сохранив независимость. Это стало основой разоблачения и выдавливания из партии тех, кто по существу ее предал.

— Прошло уже с тех пор немало времени, а все-таки не оставляет горечь воспоминаний: в каком неприглядном виде предстали тогда некоторые, вроде бы авторитетные, заслуженные, уважаемые товарищи...

— К сожалению, человек бывает слаб. Есть семьи. Есть амбиции. Появляются определенные материальные притязания. Допустим, побывал в кресле депутата Госдумы, а потом приходится его покидать. Но не

**В.Ф.РАШКИН:
БУДУ БОРОТЬСЯ,
ПОКА ДЫШУ!**

В.Ф.РАШКИН:
БУДУ БОРОТЬСЯ,
ПОКА ДЫШУ!

хочется, а тут говорят: к тебе несправедливы, давай вместе действовать, и ты в Думу вернешься. Так ведь было то с одним, то с другим...

— **Жизнь идет вперед, КПРФ не сломлена, она продолжает борьбу. Но продолжается и борьба против нее, причем силы и средства тут задействованы огромные. Есть ли гарантия от того, чтобы дважды не наступить на одни и те же «грабли»?**

— Думаю, не наступим. Мы сделали выводы и в своих инструкциях, и в соблюдении уставных требований, и в работе Президиума ЦК. Внимательнее стали смотреть, как идет распределение финансовых средств, а главное — искать их источники, избегая происков следующих «семигиных». И мы эти источники нашли.

Несколько раз обращались к населению с призывом о помощи Компартии, разъясняя, что никто, кроме КПРФ, не выведет Россию из тупика. Призыв был услышан. Ведь как это много значит — миллионы рублей в год от народа. По крохе: 10, 100 рублей, отрывая от мизерных пенсий и зарплаты, — люди шлют на поддержку своей партии. И говорят: боритесь, это вам — на листовку, на выборы, издание «Правды». Так идет системно уже четвертый год подряд. И с каждым годом наращивается сумма.

— **Можете какие-то цифры привести?**

— Только за первое полугодие нынешнего года в региональные отделения поступило почти 12 миллионов рублей добровольных пожертвований граждан. Если сравнить с тем же периодом 2004-го, то пожертвования увеличились более чем вдвое.

— **А как обстоит с партийными взносами?**

— Тоже один из источников, позволивших нам развязаться с возможными «семигиными».

За первое полугодие взносов нынче собрано около 30 миллионов. Сравним с 2004 годом за тот же срок — увеличение значительно больше, чем в два раза.

Это свидетельствует и о росте сознательности членов КПРФ, и о том, что растут ее ряды. За те же шесть месяцев текущего года в партию вступили около 7 тысяч человек — опять-таки заметное увеличение.

— **Тенденция роста определилась?**

— Каждый год увеличивается прием в партию. Причем средний возраст принимаемых уменьшается. Все больше приходят люди зрелые и молодые, особенно активны студенты.

Вообще, наряду с количественным ростом рядов обязательно надо видеть и

качественную сторону. Сегодня у нас более 50 процентов членов партии — с высшим образованием. Нет ни одной другой партии в России, где был бы такой высокий показатель. А ведь это — интеллект, будущее.

— **Ошибаются «пророки», которые утверждают, что КПРФ скоро «физически вымрет»?**

— Сильно ошибаются. Да по их «предсказаниям» мы уже лет пять назад как «устаревшая» партия должны были перестать существовать. А мы обновляемся, омолаживаемся, принимаем в свои ряды новые замечательные силы.

— **Значит, партия востребована?**

— Это же очевидно. Мы сегодня имеем депутатов-коммунистов в 79 субъектах Федерации, а в 70 из них созданы фракции и депутатские группы в законодательных собраниях. Представлены и во всех органах местного самоуправления. А если бы не фальсификации и подтасовки, не нагло используемый «административный ресурс», у нас было бы большинство и во многих региональных законодательных собраниях, и в Государственной думе.

— **Увы, о демократии говорить не приходится...**

— Известно, какая это «демократия»! Но мы ведь и не полагаемся только на парламентскую борьбу. Она все больше, все активнее подкрепляется внепарламентской. И этот вид борьбы не освоила ни одна партия, кроме КПРФ.

Сейчас развертывается массовый протест против сокращения числа поликлиник и больниц, сельских школ. Сошлюсь на опыт моего родного Саратовского отделения. Прошли митинги в Балакове и Вольске, в Ершове и Энгельсе. А в Саратове масса людей выступила в защиту поликлиники авиационного завода.

Вот уже в течение трех лет ни одного самолета на этом заводе не выпущено. Было 18 тысяч работающих, осталось тысяч 5—7, и те в основном сторожами стали. А поликлиника, которая обслуживает целый городской микрорайон — 37 тысяч граждан, продана в частные руки. И хозяин решил, что она ему не нужна: выгоднее устроить тут казино или торговую точку. Власть же ничего не предприняла, чтобы спасти поликлинику, остро необходимую тысячам людей.

— **Поднялись люди?**

— Очень активно. С перекрытием дорог. Обратились за помощью к нашей партии.

Компартия сегодня, как никакая другая, откликается на народную боль. Люди видят и ценят это.

Впереди партийный съезд

— **Валерий Федорович, в партии сейчас идет отчетно-выборная кампания, впереди — XIII съезд. Что характерно для нынешних собраний и конференций? Какие у Вас впечатления?**

— Я был на нескольких региональных конференциях. Общее впечатление — деловитость, сплоченность, забота об улучшении дальнейшей работы.

— **Выборные кадры обновляются?**

— Параллельно с конференциями работает Кадровая комиссия при Президиуме ЦК.

Очень обстоятельно беседуем с первыми секретарями рескомов и обкомов. Особое внимание — перспективам роста молодых. Есть ли 20—25-летние в руководящем составе либо в кандидатах, а в бюро региональных комитетов товарищи в возрасте 30—35 лет?

Понимание важности омоложения кадров, забота о подготовке хорошего резерва на будущее, безусловно, есть, и это радует. Вот в Ростовском обкоме первым секретарем был Коломейцев Виктор Андреевич. Ему 55 лет и, казалось бы, еще работать и работать. Но он пришел и сказал: считаю, что надо более молодого выдвигать, а я подставляю ему плечо и помогу. Так что обком теперь возглавил другой Коломейцев — Николай Васильевич, ранее работавший первым секретарем горкома.

Хороших молодых людей с перспективой немало. Надо только умело их растить. Об этом на конференциях обязательно возникает разговор.

— **Обсуждается ведь и проект новой редакции Программы партии...**

— Это исключительно важное дело, огромная работа. Когда завершались отчетно-выборные собрания в первичных отделениях, мы имели уже более трех увесистых томов предложений и поправок к опубликованному проекту. Они поступают и по почте, и по Интернету. Много интересного и заслуживающего серьезного внимания высказывается, конечно, на региональных партконференциях. Программной комиссии предстоит потрудиться, как говорят, в поте лица.

Нет сомнений, что к Съезду мы придем с хорошим кадровым потенциалом и глубокой проработкой проекта новой редакции Программы. А это, как и многое другое, вызывает обеспокоенность у наших политических противников.

— **Занервничали и засуетились они еще задолго до Съезда**

— А разве в преддверии памятного X

съезда не так же было? То же самое. На этот раз, вдобавок ко всему, сильное раздражение власти вызвали два обстоятельства. Во-первых, мы обратились с иском о признании недействительным результатов голосования на парламентских выборах и подготовили иск по фальсификации во время президентских. А, во-вторых, Геннадий Андреевич Зюганов прекрасно выступил на заседании Госдумы, когда нам предложили голосовать за председателя правительства. Четко и ясно, в предельно ограниченное время, наш лидер объяснил, почему мы не будем голосовать за Путина.

— **И реакция на это не заставила себя долго ждать?**

— Вопиющая демонстрация властного самодурства и марионеточной услужливости про режимных СМИ. Как шавки, накинлись на Председателя ЦК КПРФ, пытаюсь (в который уже раз!) любым способом принизить его авторитет, внести разлад в ряды нашей партии. Подленько и мелко все это выглядит.

Зюганов сегодня — настоящий лидер. Его знает весь мир. Он полон сил и энергии, физический и интеллектуальный его потенциал далеко не исчерпан. И самое основное, что хочется сказать всем этим «шавкам»: не вам и не Кремлю решать судьбу нашего руководителя. В своих делах и в кадрах партия всегда сама разбиралась. Так будет и впредь.

Чему учит путь к вершинам

— **Давайте немного поговорим о Вашем спортивном увлечении. Когда и почему альпинизм стал для Вас такой страстью? Ведь Саратов - вроде далеко от гор.**

— Я студентом был, учился в политехническом институте. И вот, во время каникул, старшая сестра с подругой предложили отправиться дикарями на Кавказ. Там взяли палатку и впервые прошли номерной маршрут через перевал. Попали в чрезвычайную ситуацию: пастух разбился, упав со скалы, и мы ночью несли его на носилках к родным.

Открывшаяся же мне красота гор и связанные с ними чувства преодоления, борьбы, опасности произвели очень сильное впечатление. А вернувшись, я увидел объявление о наборе желающих в секцию альпинизма. Внутренний позыв у меня уже был, и я уже понял: это — мое. Так все и решилось.

— **Могли бы объяснить, чем именно**

В.Ф.РАШКИН:

**БУДУ БОРЬТЬСЯ,
ПОКА ДЫШУ!**

В.Ф.РАШКИН:
БУДУ БОРОТЬСЯ,
ПОКА ДЫШУ!

альпинизм из всех видов спорта привлекателен для Валерия Рашкина?

— Другими видами тоже занимался. Я кандидат в мастера спорта по гимнастике, у меня первый разряд по лыжам. Увлекался и бальными танцами, даже участвовал в конкурсах по ним в Севастополе, Симферополе...

Но альпинизм — совершенно особенное: это такое чувство, что не передать словами. Здесь борются не человек с человеком, как в той же гимнастике, на лыжне или ринге. А с природой — суровой и порой жестокой. Дождь, снег, вьюга, холод, высота, камнепады, лавины — все против тебя. Поэтому на вопрос: что такое альпинист, можно ответить — это человек, который ищет, как бы получше «перезимовать» лето...

— Ищете летом зиму и приключений на свою голову?

— Действительно, с тех самых пор, как впервые пошел в горы, то есть со студенческой скамьи, я не ездил ни в дома отдыха, ни в санатории, ни в пансионаты. И сейчас не езжу, хотя, казалось бы, как депутат Госдумы имею возможность взять путевку. Нет, для меня это — не отдых. Самое желанное: взять во время отпуска ребят — старшеклассников, студентов — и учить их ходить по горам. Стал тренером, инструктором, спасателем, команду прекрасную воспитал.

— Чему прежде всего учите своих воспитанников?

— Чувству «локтя» — дружбы, коллективизма и ответственности друг за друга. Собственно, этому учит и сам по себе альпинизм. Скажем, когда идешь первым, а товарищ с помощью веревки тебя страхует и в случае срыва должен задержать, то есть спасти тебя, это же значит, что ты доверяешь ему самое дорогое, что есть, — свою жизнь.

— Словом, все время — серьезнейшее испытание?

— Да, подчас, как говорится, «на грани». Причем испытание — на способность к борьбе, к достижению цели. И такая закалка воспитывает характер. Она и на всей жизни

потом отражается. Когда надо твердо стоять и драться за свою правоту и «подбирать» надежных друзей и товарищей — по духу, вере, убеждениям.

— Таких товарищей много у Вас?

— До сих пор идут ко мне письма из Эстонии, Латвии, Грузии, Азербайджана. Ведь Советский Союз соединял спортсменов-альпинистов из всех республик. И люди помнят это. Даже если с кем-то лишь однажды провели вместе двадцать дней в горах, в одной группе, но для него это — на всю жизнь.

— За последние годы перемены в этом виде спорта произошли?

— К великому сожалению, рыночное время и на альпинизме сказалось не лучшим образом. Мы, например, уже не ходим на Тянь-Шань, потому что все лагеря используются там теперь под туризм в нынешнем понимании: шашлыки, водка, вино, дискотеки. Это ненормально. В советское время на базах бесплатно давали рюкзак, палатки, все снаряжение. Вот почему альпинизм и был массовым видом спорта, а ныне всю эту систему порушили.

Между тем многие ребята, что называется, «из подворотни», попадая в нашу среду, в секцию альпинизма, становились совсем другими людьми. Раньше хулиганили, пили, курили, а теперь их просто не узнать. Глубоко порядочные во всех смыслах, имеют хорошие, крепкие семьи.

— А у Вас какая семья?

— Свою жену я тоже встретил в горах. У Наташи второй разряд по альпинизму. А по профессии она психолог, работает в детском садике. Два сына у нас, один уже в четыре года был с нами в горах, на перевалах.

Любящая и любимая жена, крепкая семья и этот вид спорта, который я в жизни нашел (спорт мужественных, сильных и верных), это — мое большое личное счастье. Но без партии и борьбы за счастье других, поверьте, нормально я себя чувствовать не могу.

Виктор КОЖЕЯКО

25 июля 2008 года

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ

I. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.....	3
Результаты голосования и краткие аннотации наиболее значимых социальных и политических вопросов, рассмотренных на заседаниях Государственной Думы в период весенней сессии 2008 года	3
Как исполнялись протокольные поручения депутатов-коммунистов.....	31
Мониторинг парламентской активности думских фракций в первую, зимне-весеннюю сессию 2007 – 2008 гг.....	38
Коммерсантъ-Власть: «Депутатская распева». Наиболее интересные выступления депутатов при обсуждении повестки дня.....	42
II. О РАБОТЕ ФРАКЦИИ КПРФ В ГД РФ	45
«Правда»: Отчет о работе фракции КПРФ во время весенней сессии Государственной Думы пятого созыва	45
С.Решульский, И.Мельников, Н.Коломейцев и Н.Рябов в беседе с корреспондентом «Советской России» поделились своими мнениями об итогах весенней сессии пятой Госдумы.....	51
Лидер новосибирских коммунистов Анатолий Локоть комментирует итоги весенней сессии Госдумы	57
О работе депутата фракции КПРФ в Государственной Думе от Краснодарского края С.П.Обухова.....	59
III. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ	65
Г.А.Зюганов на отчетно-выборной конференции коммунистов Москвы: Надо максимально отмотобилизоваться, чтобы убедить людей в правоте нашей программы	65
Г.А.Зюганов о своей семье – в «МК».....	68
Г.А.Зюганов: Будущее - за нами!	71
В.Ф.Рашкин: Буду бороться, пока дышу!.....	74