

VIII (мартовский) совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №7 (157): апрель 2011 года

В НОМЕРЕ

Г.А. Зюганов, Председатель ЦК КПРФ:
Снова стать страной учёных



**И.И. Мельников, первый заместитель
Председателя ЦК КПРФ:**
Развитие науки и образования –
важнейшее условие социалистической
модернизации России



В.С. Никитин, Председатель ЦКРК КПРФ:
О действиях контрольных органов
партии в период обострения политической
борьбы против КПРФ



Москва – 2011

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
ВЫПУСК №7 (157): апрель 2011 года

В НОМЕРЕ:

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

ДОКЛАД НА СОВМЕСТНОМ ПЛЕНУМЕ ЦК И ЦКРК КПРФ

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА СОВМЕСТНОМ ПЛЕНУМЕ

ДОКУМЕНТЫ VIII (МАРТОВСКОГО) СОВМЕСТНОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКРК КПРФ

ПАРТИЙНЫЕ КОНТРОЛЁРЫ – ЩИТ ПАРТИИ

ИНТЕРВЬЮ Г.А. ЗЮГАНОВА

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова**

Подписано в печать 20 апреля 2011 года
Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова



I. ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

26 марта состоялся VIII (мартовский) совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ со следующей повесткой дня:



1. Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России.

2. О созыве XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации.

3. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2010 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПРФ на 2011 год.

4. Об утверждении сводного финансового отчета КПРФ за 2010 год.

Общий состав участников пленума пре-

высил 500 коммунистов и сторонников партии. В числе приглашенных – ученые, преподаватели, учителя, представители профсоюзов работников российского образования и науки.

По предложению Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова участники пленума почтили светлую память ушедших из жизни товарищей: члена Центрального Комитета партии, депутата Государственной думы РФ, руководителя движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» **Виктора Ивановича Илюхина** и **Ольги Дмитриевны Ульяновой** – племянницы В.И. Ленина.

С докладом «Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России» выступил первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, доктор педагогических наук **И.И. Мельников**. Основные идеи доклада развил в своём выступлении академик РАН, лауреат Нобелевской и Ленинской премий, член фракции КПРФ в Государственной думе **Ж.И. Алфёров**.

В прениях по докладу выступили: **Н.И. Осадчий** (Краснодарский край), **Ю.В. Афонин** (Тульская обл.), **И.М. Ильинский** (г.

Москва), **Л.И. Балаклеец** (Республика Калмыкия), **Т.В. Плетнёва** (Тамбовская обл.), **А.С. Миронов** (г. Москва), **В.А. Кислицын** (Курганская обл.), **И.А. Маллямова** (Ульяновская обл.), **В.С. Шевелуха** (г. Москва), **Ю.С. Рябцев** (г. Москва), **О.Н. Смолин** (Омская обл.), **В.В. Ромашкин** (Республика Алтай), **Н.А. Задоров** (Саратовская обл.). В заключение выступил Председатель ЦК КПРФ **Г.А. Зюганов**.

О результатах работы редакционной комиссии доложил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ **Д.Г. Новиков**. Пленум

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

принял постановление по первому вопросу повестки дня.

Заслушав доклад члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкина**, пленум постановил созвать XIV (внеочередной) съезд КПРФ по истечении 10 дней с момента опубликования указа о назначении даты выборов депутатов Государственной думы ФС РФ шестого созыва. На данном съезде предстоит сформировать список кандидатов в депутаты от КПРФ и принять Предвыборную программу партии. Пленумом утверждены проект повестки дня съезда и норма представительства делегатов.

Участники пленума, заслушав доклад Управляющего делами ЦК КПРФ **А.А. Пономарёва**, утвердили итоги финансово-хозяйственной деятельности Центрального Комитета в 2010 году, а также смету дохо-

II. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

**Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ:
СНОВА СТАТЬ СТРАНОЙ УЧЁНЫХ**

Дорогие товарищи!

У нас сегодня исключительно важный пленум. Развитие науки и образования – это ключевая проблема, которая находится в центре внимания всего общества и от решения которой в полном смысле слова зависит будущее нашей страны.



дов и расходов ЦК на 2011 год. Утвержден сводный финансовый отчет КПРФ за 2010 год.

По сложившейся традиции в ходе работы пленума **Г.А. Зюганов** вручил партийные и комсомольские билеты большой группе вновь принятых в ряды КПРФ и ЛКСМ РФ. Кроме того, лидер партии провел награждение памятными медалями Президиума ЦК КПРФ в ознаменование 50-летия полета Ю.А. Гагарина в космос. Награды были вручены представителям российской науки и образования: **Ж.И. Алфёрову, М.Н. Берулава, Ю.В. Гуляеву, И.М. Ильинскому, А.Н. Каштанову, А.С. Миронову, П.В. Романову, Ю.С. Рябцеву, В.Т. Сайкину, О.Н. Смолину, В.С. Шевелухе**. Состоялось награждение академика РАСХН **Б.Э. Сандухадзе** орденом «Партийная доблесть».

Напомню, что в начале прошлого века Россия вчистую проиграла Русско-японскую войну. Анализировали причины, и одна из главных, как было признано, состояла в следующем: если в японской армии все были грамотные, то у нас восемь человек из десяти не умели читать. Тогда Столыпин предложил ввести обязательное начальное образование в царской России, однако предложение это было отвергнуто. Его взялись реализовать в 1916 году, но к этому времени уже фактически проиграли и Первую мировую войну.

Но вот в 1945-м мы победили. И общепризнано, что, наряду с другими факторами, это была победа советской науки, советской школы, советского учителя.

А с чего пришлось начинать? Советской власти досталась полуграмотная разру-

шенная страна. Большевики во главе с Лениным предложили в тот критический исторический момент два уникальных плана, можно сказать, два суперплана по модернизации страны: нэп и план ГОЭЛРО.

Первое, что было сделано, – открыто около сотни педагогических вузов и по всей стране созданы курсы ликвидации безграмотности. Я горжусь тем, что мой дед по отцовской линии, будучи учителем церковно-приходской школы, дал всем своим детям, а их было восемь, высшее педагогическое образование.

Это было время всенародного похода за знаниями. Миллионы детей рабочих и крестьян, которым по сословному и имущественному положению ранее не дано было получить образование, теперь пришли в школьные классы и вузовские аудитории. Забота о массовом росте новых высококвалифицированных кадров стала для Коммунистической партии и Советского правительства одной из приоритетных.

Любопытный эпизод. Когда развернулась индустриализация, Сталин пригласил специалистов и попросил, чтобы ему предъявили список льгот, которые имел профессор в царское время. Такой список Сталину принесли, и льгот в нём оказалось, по-моему, двенадцать. Он сказал: «Все восстанавливаем». Отменена была лишь одна: в выходной день профессор имел право заказывать тройку с кучером, и это ему оплачивало государство. Сталин заметил, что уж тройки теперь не будет, но когда страна станет производить свои автомобили, наиболее талантливым профессорам они будут продаваться по доступной цене.

И, к слову сказать, тогда сумели за десять лет построить 1600 предприятий, в том числе по производству автомобилей. А о материальном положении учёных Советская власть заботилась постоянно, создавая им, даже в самые трудные годы, наилучшие условия, необходимые для жизни и плодотворной творческой работы.

Что же происходит теперь? Хочу напомнить, что 17 тысяч российских профессоров работают сегодня в американских университетах, лабораториях и научных центрах. Семнадцать тысяч наших профессоров! Они уехали, потому что здесь, на Родине, как это ни дико звучит, оказались вдруг не нужны. В российской науке, на родной земле, профессоров осталось всего 27 тысяч, но и о них нельзя сказать, что они сполна востребованы сегодня, а положе-

ние их достойно тех знаний, которыми они обладают.

Неужели нашей стране в XXI веке на самом деле не нужны высококлассные учёные? И это тогда, когда наука – весь мир убедился! – стала главной производительной силой, без которой невозможно современное развитие ни одной страны. Повторю пример, который приводил уже не единожды. Знаменитый Билл Гейтс создал свой колоссальный капитал за счёт самых талантливых математиков. Причём из ста этих математиков 50 – русские, 30 – индусы и китайцы и только 20 – свои, американцы. Но не лучше ли для нас, если бы отечественные научные таланты работали не на Америку, не на Билла Гейтса, а на благо своего народа и своей Родины? Ответ, по-моему, не вызывает сомнений.

Стоит вспомнить ещё одну страницу из нашей истории. Не успела закончиться Великая Отечественная война, как Сталин собрал видных руководителей, хозяйственников, учёных и предложил им обсудить послевоенное будущее. Советская страна ещё воевала, 1700 городов были разрушены, более 20 миллионов советских граждан погибли, 19 миллионов детей остались без родителей или с одной матерью. Казалось бы, надо думать только об этом. Однако Сталин, неожиданно для всех, предложил поразмыслить о том, как страна будет осваивать космос и развивать ядерную энергетику.

Вот когда уже зрели планы будущих космических и атомных проектов! Мы знаем сегодня, как разворачивались потом великие советские научно-технические программы, направленные на обеспечение обороны страны и подъём её экономики. Их эпохальной вершиной 50 лет назад стал космический взлёт коммуниста Юрия Гагарина.

Кто был приставлен к руководству теми грандиозными программами? Курчатов, Королёв и Келдыш – мыслители-гиганты мирового масштаба. Крупные проекты по плечу осуществлять крупным личностям. Сегодня таковых на отечественном горизонте всё меньше – из-за той кадровой политики, которая проводится.

При всём при том нельзя отчаиваться. Как бы плохо и тяжело сегодня ни было, до сознания людей всё более доходит необходимость возрождения научно-образовательного потенциала нашей страны. И всё больше людей понимают, что «Единая Россия» со своей тупой по-

**ДОКЛАД
И.И. МЕЛЬНИКОВА**

литикой не способна решить эту задачу. Отсюда – возрастающее стремление консолидироваться вокруг Компартии и других патриотических сил. Отсюда – всё более активное участие многих в протестных действиях и голосование на выборах за нашу партию.

Не случайно в наукоградах мы получаем при голосовании самые высокие показатели. И в Пущине не случайно избрали мэром того, кого поддерживали коммунисты. Там десять крупнейших вузов, которые были созданы в советское время, и это был самый большой биологический научный центр, который создавался тоже усилиями Советской власти.

Почему наукограды повернулись к нам и почему с таким вниманием слушают нас? Говорят: мы видим, что в стране плохо, и знаем, что «Единая Россия» ничего хорошего не предлагает, поэтому мы ищем политическую силу, которая способна указать реальный конструктивный выход из этой тяжелейшей ситуации.

Вот и сказались те одиннадцать программ, над которыми КПРФ работала в последние годы. Теперь эти программы, такие, как «Образование – для всех!», начинают давать свои всходы в сознании многих, до кого нам удалось их донести.

Над нашими программами по развитию науки и образования работали нобелевский лауреат Жорес Иванович Алфёров, блестящий специалист по проблемам образования Олег Смолин и другие авторитетнейшие знатоки этой темы. Мы можем гордиться результатами их труда. Я «обкатывал» программу «Образование – для всех!» во время недавней предвыборной кампании в семидесяти аудиториях и должен сказать: даже самые рьяные наши оппоненты замолкали перед неопровержимой силой таких аргументов.

Обратите внимание: в сегодняшнем докладе не только обрисована сложность ситуации в науке и образовании, но и абсолютно технологично прописаны все наши последовательные шаги, направленные на восстановление нормального образования и необходимое развитие базовой, фундаментальной и прикладной науки, на подготовку нового научного пополнения. Поэтому я благодарю всех, кто внёс свой вклад в этот материал, и желаю, чтобы он был обсуждён в нашей партии широко и глубоко, обстоятельно и всесторонне.

А решения нашего пленума должны стать руководством к действию для всех партийных отделений.

III. ДОКЛАД НА СОВМЕСТНОМ ПЛЕНУМЕ ЦК И ЦКРК КПРФ

**И.И. МЕЛЬНИКОВ,
первый заместитель
Председателя ЦК КПРФ:
Развитие науки и
образования – важнейшее
условие социалистической
модернизации России**

Уважаемые товарищи!

Партия вошла в год федеральных выборов, всегда особенный для нас, всегда тяжелый. И, безусловно, мы будем в течение всего ближайшего времени вести самую энергичную работу с целью решения выборных задач. В первую очередь, конечно же, путем предельно активной пропаганды нашей альтернативной программы, нашего видения развития страны.

Но для начала просто необходимо сказать несколько слов и о текущей ситуации: ведь в мире, в стране, в российской политической системе уже идут или намечаются почти тектонические сдвиги.

Новая динамика нового этапа борьбы

В последние десятилетия в мировом левом и рабочем движении не раз обсуждалась тема революции. Часто поднималась эта проблема и в нашем с вами кругу. Она всегда была дискуссионной, такой и остаётся. Но обратим внимание на важный факт. Порой эти дискуссии серьезно буксовали, когда упирались в анализ новых условий: специфических условий информационного общества. Ведь все мы хорошо видим, что научно-техническое развитие не только подарило человечеству прогресс, но и дало новые возможности властям очень многих стран тотально контролировать общество, а еще точнее – его настроения.

Вместе с XXI веком пришли возросшие возможности для безграничной и весьма изощренной пропаганды. Усилилась концентрация в руках капитала колоссальных финансовых ресурсов. Установилась взаимная поддержка заинтересованных друг в друге корпораций на наднациональном уровне. Отточенной, доведенной до совершенства стала практика мелких подачек,

своего рода «социальных компрессов», снижающих градус недовольства властью.

В совокупности всё это цементирует позиции правящих режимов и подспудно затормаживает процессы осознания классовых интересов. Искажается картина действительности. Всех трудящихся, всех, чей труд так или иначе эксплуатируется, переквалифицировали в «потребителей», а эксплуататоры сделались героями новостей и «успешными людьми».

Однако, товарищи, вот свежие события этого года: **прокатившаяся волна народного возмущения и протеста в арабском мире, на Ближнем Востоке и в Северной Африке, как минимум, надломила стереотипы.** Термин «революция» сбросил историко-теоретические оковы, в которые его упорно заковывал «золотой миллиард». И порвалось не там, где было тонко, напротив, это случилось там, где управляемость и манипуляции были отлажены отменно.

Наверное, сейчас рано давать всесторонний анализ, да и в каждом из этих государств есть свои особенности и нюансы. К примеру, Египет и Тунис – одна история, а Ливия – уже другая. Но есть три принципиальные позиции, которые мы, коммунисты, заявить просто обязаны.

Первое: что-то из происходящего, конечно, в интересах Запада, Соединенных Штатов, но говорить о том, что процесс всецело рукотворный, – ошибочно. А именно такую трактовку сейчас навязывают российские государственные СМИ в приступе первобытного страха. Так им выгодно. Мы же с вами должны отличать всё то, что произошло в арабском мире, от прозападных «оранжевых революций» на Украине и в Грузии. Это разные сценарии. И если в «оранжевых» случаях были и явный интерес Запада, и прямое финансирование, и определенность в вопросах ставленника, то данные революционные настроения много ближе к внутреннему происхождению. Существенно ближе.

Второе: революционная волна в арабском мире, скорее, буржуазно-демократическая, чем социалистическая. Стихийная форма происходящего, содержание лозунгов, отсутствие пози-

тивной программы ясно показывают это. Однако причины куда глубже, они-то нам и наиболее интересны. Мы понимаем, что выступления против тирании, несменяемости власти, коррупции являются лишь объединяющим мотивом, но не спусковым механизмом. Корни этих выступлений – в накоплении противоречий внутри социально-экономических систем этих государств.

Очень точно и, как всегда, ярко об этом высказался внимательный аналитик, лидер Кубинской революции Фидель Кастро. Цитирую: «Было бы ошибочно думать, что



революционное народное движение Египта теоретически вызвано реакцией на нарушение его самых элементарных прав. Народы не бросают вызов репрессиям и смерти и не проводят целые ночи в энергичных протестах по просто формальным вопросам. Они делают это, когда их законные и материальные права безжалостно приносятся в жертву ненасытным требованиям коррумпированных политиков и национальных и международных кругов, которые грабят страну».

Третье: не следует ждать многого от этой волны революций. Сейчас там практически нет организованных и влиятельных сил, готовых взять власть, чтобы проводить политику в интересах трудящихся. На следующем этапе начнется глобальная игра, борьба за сырьевые плоды этих революций. Вероятнее всего, будут реакционные шаги, в том числе и с религиозными оттенками. Уже на этом витке активно подключился и Запад, «шакалит» и орудует НАТО. Всё это мы уже наблюдаем.

Но нам с вами из происходящего нужно вынести следующее: **миллионы людей, рискуя жизнью, пошли ва-банк, получая**

ДОКЛАД
И.И. МЕЛЬНИКОВА

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

удовлетворение от того, что почувствовали себя гражданами, единым народом, заявившим о своем праве на другую, лучшую участь. Это совершенно ново в нашу информационную эпоху манипуляций, масок и технологий, и это на данный момент является самым острым и актуальным.

Безусловно, мы должны избегать излишнего пафоса или романтизма в отношении данных драматических событий. Мы не можем слепо применять эту схему повсеместно: ведь, как известно, на всё есть свои объективные исторические условия. Но недопустимо выпустить из внимания три важных для практической политической борьбы вывода.

Вывод первый: дискуссия об эволюции и революции, о парламентских и непарламентских путях, вообще о формах борьбы за свои права в современном мире обрела в 2011 году новое дыхание и характер.

Вывод второй: информационные технологии дают власти не только новые способы контроля над сознанием и действиями людей, но и механизмы для самоорганизации граждан. Это – обоюдоострое оружие.

Вывод третий: состоялось свежее прочтение образа народа, потенциала современных народных масс, скинувших с себя ярлык «население», что уже само по себе стало серьезным фактором и для внутренней политики других государств, в том числе России. «Внешнее спокойствие» превратилось в ничто. Непредсказуемость народа, способность к социальному взрыву даже в тот момент, когда, казалось бы, всё под контролем, схвачено и растащено, по праву займет первое место в списке ночных кошмаров российского союза олигархов и бюрократии.

Хотя жадность, эгоизм и нежелание слышать свой народ пока затмевают даже этот страх. В то время как король Саудовской Аравии в панике срочно выделяет народу своей страны 35 миллиардов долларов на борьбу с безработицей среди молодежи и улучшение жилищных условий, подобные же шаги делаются в Кувейте, лишь бы всё было спокойно, у нас ничего подобного не происходит.

В то же время российская власть фактически уже и так пережила микроинсульт, оказавшись в горящем кольце проблем.

С одной стороны, события на Манежной площади, показавшие потерю контроля власти над межнациональными отношениями и, главное, – молодежью. Выступления были осознанными и массовыми, и уж к чему они относились меньше всего, так это к футболу. Заретушировать эту

тему русскими народными песнями и ритуальными оцеплениями площади у власти не получится. Это вопрос последовательной социально ориентированной политики, а её как не было, так и нет.

С другой стороны, громкие террористические акты, начиная с Кавказа и заканчивая транспортным сердцем столицы – аэропортом «Домодедово». Внушения, что терроризм является глобальной проблемой современности, конечно, имеют под собой почву. Но возникает не теоретический, а практический вопрос: не слишком ли часто глобальная проблема отзывается в одной конкретной стране – России? Очевидно, что террористы имеют особую мотивацию целиться по российским мишеням. Как очевидно и то, что борьба с терроризмом начинается с экономики, с борьбы с безработицей, с умного отслеживания и выявления возможных угроз. Проверочных рамок для каждой двери может не хватить. Всё это понятно нам, но непонятно органам российской безопасности.

Среди проблем этого горящего вокруг власти кольца, конечно же, и всё дальше и дальше уходящая в тупик экономика страны. Просто убийственно выглядит один из серьезнейших индикаторов: речь об инфляции. Рост цен на продукты питания в России в январе 2011 года составил 3,1%, что в 6 раз превысило удорожание продовольствия в Европейском союзе (там 0,5%). Это информация от Федеральной службы госстатистики, а реальные цифры, видимо, еще контрастнее. Цены на продукты питания в России возросли по сравнению с январем 2010 года на 16,4%, а в среднем по Евросоюзу – только на 2,7%! Хорошая иллюстрация к тому, что «последствия финансово-экономического кризиса», на который так любит ссылаться российская власть, – лишь общие слова и не самое важное в оценках состояния национальных экономик.

Конечно, в связи с событиями в арабском мире снова подскочили цены на нефть и иное сырье, а в связи с выборным годом власть уже начала направо и налево раздавать крохотные задабривающие «повышения» тех или иных выплат. Но это не отменяет тенденции: **социально-экономический кризис в Российской Федерации продолжается, но продолжается уже не как составная часть кризиса мирового, а как абсолютно самостоятельный кризис, для которого мировые процессы послужили лишь толчком.**

Таким образом, после прошлогодней волны лесных пожаров сейчас по всем огнеопасным позициям, будь то межнацио-

нальные отношения, безопасность, цены и тарифы, полыхает уже пожар социальный. Сигнальная система государства, показывающая, что идут фундаментальные сбои, сработала по всему периметру, сверкает всеми лампочками. Всё это является логичным следствием того курса, которым уже много лет ведет страну правящая элита. И всё это, конечно же, отражается и еще отразится непосредственно на российской политической системе.

По существу, **внутри этой системы за короткий промежуток времени произошло вынужденное снятие табу с целого ряда тем**, которые долгое время являлись наглухо закрытыми вопросами.

Так, к примеру, слетело табу с проблемы разложения судебной системы. Языческие пляски либерального сообщества вокруг обиженного олигарха Михаила Ходорковского не так важны. Этот «второй приговор», поставленный в центр общественного внимания, послужил лишь заповедкой к более серьезному вниманию к порокам российского суда в целом. Появление в публичном поле помощницы судьи по этому процессу с откровениями и разоблачениями – не случайность, таких случайностей не бывает. Это символ вызова, которым активная часть общества отвечает на усталость от страха. Нельзя было не заметить и ряд отказов известных людей, в том числе артистов, от когда-то подписанных по просьбе власти открытых писем. Не придумав ничего лучше, правящий режим попытался спрятать шок от происходящего путем сочинения уже нового, аналогичного письма с громким названием «В защиту судебной системы в России». Только круг подписантов оказался на порядок слабее прошлого, да и сам факт такой реакции у любого человека сможет вызвать лишь ухмылку. Былого эффекта нет и не будет.

Табу стало сползать с коррупционной тематики. И дело не в количестве разговоров на этот счет. Вопрос в том, что ранее не афишировались противостояния между органами власти. Пломба с этой темы была сорвана во время конфликта федеральной власти с бывшим мэром Москвы Юрием Лужковым. Затем информационная война между Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой по делу об «игорном бизнесе». Крайне резонансными стали журналистские расследования, посвященные недвижимости самых крупных российских чиновников. В попытке поделить на «хороших» и «плохих», «честных» и «оборотней», сдать кого-то из «своих» на растерзание общественному мнению власть сама же

откровенно показала гражданам нутро системы: как всё устроено и на чём держится. И назад это не спрячешь.

Наконец, главное: наружу, в широкое публичное поле, на самый высокий уровень громкости прорвалась массивная критика нашего главного оппонента – «Единой России». Президент России Дмитрий Медведев высказал свои опасения по поводу «бронзовения» данной партии. Еще до этого заместитель руководителя президентской администрации Владислав Сурков открыто засомневался в том, что «единороссы» получают конституционное большинство в следующем созыве Государственной думы. Взорвали социальные сети и Интернет в целом действия ряда популярных в среде молодежи блогеров, направленные на разоблачение «единороссов». Утверждение о том, что это партия «жуликов и воров», в том или ином виде попало на глаза сотням тысяч людей, одобрялось и в результате закрепилось за ней. Недавно стали высказывать свое недовольство «Единой Россией» даже представители шоу-бизнеса, которые ранее участвовали в раскрутке этой партии. Их скандальные выходы из «партии власти» обошли первые полосы многих СМИ. Вывод: «Единая Россия» безвозвратно выведена из защитного поля, которое ранее было создано вокруг неё информационно-административными рычагами.

В совокупности с той накопившейся критикой, которой долгие годы подвергаем эту партию мы, получается эффект рассеивания страха, правящая партия остается административно доминирующей, но перестает быть морально довлеющей. Она всё больше обретает в глазах граждан сатирические черты немощного и тупого гиганта, превращается в партию-чучело.

Прошедшие 13 марта региональные выборы наглядно показали, что «партии власти» приходится прикладывать просто невероятные усилия, чтобы обеспечивать свой результат. На ряде участков шулеры уже вызывают возмущение избирателей и получают отпор. **Выиграв выборы формально, в этом последнем смотре перед федеральной кампанией партия чиновников потерпела поражение моральное:** выглядела смешной, нервной и пустой. Она потеряла около 2,5 млн. избирателей по сравнению с выборами 2007 года, в то время как мы по аналогичному критерию сравнения приобрели около 300 тысяч новых сторонников. Это новая динамика нового этапа борьбы.

Мы должны приложить все усилия, чтобы довершить этот образ «Единой России» как

ДОКЛАД
И.И. МЕЛЬНИКОВА

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

слабой и бессовестной структуры, тем более что перед федеральными выборами в каждом из региональных отделений этой партии разогреются традиционные внутренние конфликты. А главное, они уже «подставили» себя целой серией просто безобразных законов, которые сразу же были осуждены самой широкой общественностью.

Это заведомо либеральный закон об изменении статуса бюджетных учреждений, фактически переводящий бюджетный сектор из социальной сферы в коммерческую. Закон постепенно вступает в силу и начинает порождать неразбериху во всей системе. Это карикатурный закон о полиции, который насколько смешон, настолько же возмутителен, бесполезен и опасен. Все мы понимаем, что трудоустроить уволенных милиционеров захочет криминал. Наконец, новый закон об образовании, а точнее – о его сворачивании и особенно новый стандарт содержания школьного образования, полезный разве что для дрессировщиков животных и непригодный для детей.

Итак, **в последнее время обнажилась масса неприглядных фактов, демонстрирующих как глубинные пороки системы, так и чудовищные планы по развитию рыночного фундаментализма.** Для нас, наших преданных избирателей эти факты и планы не новость. В новинку – масштаб этой волны, которая привела к всплеску критических настроений в обществе.

Достаточно сказать, что, даже по опросу прокремлевского Фонда общественного мнения, в уличных протестных акциях готовы принять участие не 20% населения, как еще полгода назад, а уже почти 50%. Конечно, от словесных деклараций до выхода на улицу – большой путь, мы это сами видим. Но этот градусник – тоже серьезный показатель.

Безусловно, система ищет выход из сложившейся ситуации, эйфории быть не должно. Власть ищет выход очень прагматично и жестко. Реакции, по существу, две: естественная и искусственная.

Естественная реакция – охранительная. Несмотря на заявления президента Дмитрия Медведева о демократизации выборов, о том, что «свобода лучше несвободы», несмотря на ряд очень скромных, но правильных законодательных инициатив, избирательная гидра саморегулируется, подстраивается, обороняется. Не случайно на мартовских выборах мы ощущали на региональном и местном уровнях не просто давление, а массовый шантаж кандидатов и прямую агрессию вплоть до силовых действий.

Понимая, что в рамках правового поля душить оппозицию стало сложнее, наши оппоненты при поддержке чиновников всё наглее выходят за правовое поле. Достаточно вспомнить попытку опорочить КПРФ в Арзамасе, где наших активистов пытались подставить, создав негативный фон визиту в регион Геннадия Зюганова. Прикрываясь предложением борьбы то с терроризмом, то с экстремизмом, то с происками Запада, они готовы раздавить любого яркого кандидата-коммуниста, не считаясь ни с законами, ни с рассуждениями о вреде закручивания гаек, ни с судьбами людей.

Искусственная реакция – это три комбинации, которые реализуются кремлевскими администраторами.

Первую комбинацию условно назовем «**две колонны**». «Справедливая Россия» становится полноценной колонной власти, электоральным пылесосом, вбирающим в себя часть отходящих от «единороссов» избирателей. Не случайно лидер «эсэров» Сергей Миронов получил разрешение заявить, что его партия не поддержит на выборах президента кандидата, выдвинутого «Единой Россией». Эта тенденция будет усиливаться. Она прямо направлена против нас и подпитывается бешеными финансами. В марте эти липовые левые были поставлены на место. Но расслабляться нельзя.

Вторая комбинация – операция «**Громотвод**». Она направлена на придание нового дыхания имиджу «Единой России» за счет разрешенной сверху критики в адрес ее же ставленников. Мы уже видели «пилотные» выпуски этой операции на региональном уровне: имеются в виду те политические мелодрамы, которые «единороссы» разыгрывали с их же губернаторами в Курской и в Тверской областях. Они и дальше будут приносить в жертву непопулярных чиновников, отречься от них, используя эффект капусты: станут сдирать с себя верхний уже «запачкавшийся лист», а следом за ним будет вроде бы чистенький и белый.

На федеральном уровне эта тактика будет еще более акцентированной. Так, скорее всего, будет создан некий предвыборный проект, куда, как в служебную командировку, будут направлены наиболее odioзные личности, отметившиеся своим радикальным либерализмом. Среди этих личностей всё чаще называется министр финансов Алексей Кудрин. Выведение подобных людей из системы ассоциаций с властью, с «партией власти» является фактически оформлением идеальной мишени для «единороссов». Таким маневром они попытаются имитировать сдвиг «Единой России»

влево. Базой же для создания «правого» резервуара станет, видимо, партия «Правое дело», которую всеми силами тужится раскрутить телевидение.

Наконец, третью комбинацию условно можно назвать операцией «**Пародия**». Если ранее власть, «либералы кабинетные», пыталась максимально заглушить голос «либералов уличных», то теперь имена последних произносятся в телеэфире, их действия комментируются, а их критика власти становится слышнее. Кремлю выгодно жонглировать их образами, чтобы связать любой гражданский протест с политиками, не имеющими никаких перспектив в России. Ругающие власть и грозящие революциями Борис Немцов, Михаил Касьянов или Михаил Горбачёв лучше любой пропаганды помогают власти показать, что она всё делает якобы верно.

Таким образом, две стихии с двух сторон: всё большее прозрение общества, всё большая подвижность настроений, с одной стороны, и новые жестокие действия чиновников и политические комбинации власти – с другой. Важно, что второе только стимулирует первое. И в этом источник нашего стратегического оптимизма.

Но не только в этом. Многое, если не всё, сегодня – в наших собственных руках. Никакое прозрение и никакие настроения не имеют смысла, если обществу не на кого опереться, если оно не видит разумной и сильной альтернативы. Даже на примере арабского мира мы видим, насколько серьезно могут потерять в цене стихийные социальные взрывы, не имеющие во главе силы, способной взять ответственность и созидать.

Признаемся себе: **острая фаза социально-экономического кризиса не принесла нам глобального роста поддержки.** Рост есть, важно, что он идет за счет перспективных социальных групп, например, молодежи, но всё же этот рост не такой мощный и быстрый, каким мы хотим его видеть и каким должны его сделать. Разочарование в проводимом курсе происходит быстрее, чем рост нашей поддержки.

Проблема, которую нам необходимо решать и решить, – наша наиглавнейшая задача: **вызвать не просто «сочувствие» или симпатию к нашей программе, а решительное желание оказать политическое доверие как к реальному инструменту политики.** Во многом этой задаче служит Народный референдум. Но важно развернуть все элементы нашей програм-

мы, касающиеся злободневных проблем, вести пропаганду не только активно, но и эффективно.

Перевернуть пирамиду!

Уважаемые товарищи!

Около года назад с этой трибуны выступил Председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов с докладом «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России». Уже тогда было подчеркнуто: слово «модернизация» без слова «социалистическая» нежизнеспособно. А на прошлом, октябрьском, пленуме мы обстоятельно говорили о нашей концепции решения проблем села.

Мы последовательны, и сегодня разговор нацелен на то, чтобы дать представление еще об одном из важнейших положений альтернативной программы КПРФ: **огласить наше видение преобразований в сфере образования и науки.**

Необходимость модернизации, особая роль в ней образования и науки в современной России не оспаривается практически никем. Однако мы утверждаем: у власти нет ни ясного понимания ситуации в научно-образовательной сфере, ни внятной программы научно-образовательного прорыва.

На чём держатся модернизационные потуги власти, через какие механизмы она собирается поднять науку и образование? Из массы слов стоит выделить два основных, самых выпуклых инструмента: **«привлечение инвестиций» и дикая «профилизация»**, нацеленность на конкретные запросы рынка. Это касается и образования, начиная со школы и заканчивая вузом, и науки. Два этих механизма – на деле две дороги в пропасть.

Что представляет собой наша экономика сегодня? Торговля сырьем и умножение частного капитала. Недавно стало известно, что Москва вышла на первое место в мире по числу проживающих в ней долларовых миллиардеров – 79 человек. В Нью-Йорке – только 58, в Токио – 26. В России не просто власть капитала. Это власть капитала абсолютно ненасытного.

Провести модернизацию, научно-образовательный рывок на попытке заинтересовать в этом крупный капитал – бесполезно. Капитал может заставить работать на себя. Но заставлять работать научно-техническую сферу и экономику в целом в интересах общества и государства он не будет и не захочет, ибо сам никогда не работает в этих интересах. Интересы капитала не могут быть связанными с задачами модернизации. Более того, он не просто не

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

ДОКЛАД
И.И. МЕЛЬНИКОВА

инвестируется, он бежит из нашей страны. Если в прошлом году отток капитала из России составил около 30 млрд. долларов, то в январе, по данным Центрального банка, из страны уже ушло 13 млрд. долларов! Это не просто паразитирующий капитал, это предательский капитал, ищущий, где потеплее.

Профилизация всех и вся, подстраивание под запросы рынка – такой же блеф. Какой у нас рынок? Рынок страны «третьего мира» на ранней стадии развития, которой повезло с природными ресурсами. Попытка подстроиться под такой рынок приведет только к одному: мы лишимся и остатков того, что имеем в производственной сфере. Ведь при нынешней структуре экономики большая часть знаний и умений просто

Такая модернизация, сама сегодняшняя жизнь требует вспомнить золотые слова, сказанные в «Манифесте Коммунистической партии»: **«Свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»**. Нет сейчас слов актуальнее и точнее.

Есть и особые для России факторы, которые превращают именно науку и образование в главные, можно сказать, архимедовы рычаги модернизации.

Во-первых, это высокий уровень развития науки и образования в советский период. Нам досталось большое наследие, а в послесоветский, точнее – «антисоветский период» эти системы были раздраконены меньше других, так как активнее защища-



не востребована. Разве это означает, что знания и умения не нужны? Конечно, нет. **Нужно перевернуть пирамиду, чтобы структура экономики определялась работой системы образования и науки, а не наоборот.**

Даже в рамках своей тупиковой схемы модернизации чиновники не справляются с их же собственными планами. Так, в прошлом году правительство саботировало реализацию мер по ускорению процессов модернизации: к октябрю они были профинансированы на какие-то 33%! На фоне высочайшего темпа общемирового развития и постоянного роста уровня конкуренции подобная политика может привести к подрыву национальной безопасности России и интеллектуальной деградации общества.

Мы заявляем: в России сегодня возможна не любая модернизация, а, во-первых, **органическая**, то есть базирующаяся на собственных традициях. Во-вторых, **опережающая**, а не догоняющая. В-третьих, **мобилизующая** к получению знаний, стимулирующая к развитию всех граждан, весь народ.

лись профессиональным сообществом. Во-вторых, очевидная ограниченность других ресурсов для модернизации, которые соответствовали бы периоду постиндустриальной эпохи. Попытки превратить страну в «энергетическую сверхдержаву» оказались ущербными и несостоятельными. Уровень падения производства, растроченный Стабилизационный фонд, разрезанные по живому социальные программы и разговоры о повышении пенсионного возраста – яркие тому подтверждения.

Три тезиса – три мотора развития

Товарищи! Не станем подробно перечислять все удары по образованию, детали вредных законов и инициатив. Не раз их обсуждали и разбирали. В утвердительной форме заявим, чего мы хотим для школьников, для студентов, для преподавателей, всех потенциальных участников возрождения системы образования, превращения её в подъемный кран нашей экономики.

Тезис номер один. Российские дети должны учиться бесплатно и получать фундаментальную школьную подготовку

в рамках единого образовательного пространства страны.

Казалось бы, какой смысл нам, коммунистам, требовать бесплатности, если это и так гарантируется Конституцией, если на каждом шагу чиновники от власти подтверждают, что школьное образование останется бесплатным? Граждане иногда перестают понимать, о чем спор. Объясним.

Мы говорим о разной бесплатности. Не о том, что бесплатным должен быть какой-то «базовый» уровень, который не понятно кто и как определяет, а о том, что школьное образование целиком и полностью должно быть бесплатным и общедоступным. Сегодня в российской школе уже существует немало статей, по которым родителям открыто или скрыто приходится платить. В добавление к этому появился закон о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений, который официально разрешает всем социально значимым учреждениям, в том числе и школе, повесить ценники. Компартия требует отмены данного федерального закона, соответствующий законопроект внесен нами в Государственную думу, этому посвящен и один из вопросов Народного референдума.

Много споров в последнее время шло относительно содержания стандартов. Начнем с того, что постановка вопроса – верная. Вспомним, сколько Советская власть трудилась над содержанием программ, как они менялись. Это важнейший, постоянный, творческий поиск. Безусловно, будь мы сегодня у власти, мы не оставили бы всё один к одному так, как было двадцать, тридцать лет назад: ведь появилось немало факторов, которые заставляют считаться с ними.

Ведь сегодня у программ школьного образования должна быть не только функция передачи знаний, воспитания личности, но и защиты сознания. Посмотрите, как технологическая среда меняет детей. Телевизор давно заменил книгу, компьютер, Интернет, мобильные средства связи сократили живое общение. В школу идет «интернетизированное» поколение. По подсчетам экспертов, почти 70% школьников не могут грамотно писать и читать на фоне общего нормального умственного развития. Это одна проблема.

Еще проблема: стимулы и мечты современных детей формируются не сами по себе. Мы были свидетелями целой эпохи, когда ребенок был увлечен познанием, зачитывался фантастикой, грезил о своем вкладе в строительство будущего, хотел стать ученым. Этой волны нет. Без этого

говорить о науке как о двигателе модернизации вообще нет смысла. Сегодня власть приложила все усилия, чтобы сделать увлеченность познанием неинтересным в глазах детей и невыгодным в глазах родителей. Бизнес, государственная служба, да что угодно на флаге, кроме профессий,двигающих страну вперед.

Нельзя не сказать и о воспитании. Под лозунгом «деидеологизации» в школе была отринута система ценностей, характерная не только для Советской, но и отчасти для досоветской России. Например, в преподавании литературы возобладала установка анализировать не её великое нравственное содержание, а главным образом художественные особенности. Из мощнейшей прикладной этики, из средства воспитания души литература, как и другие предметы, превратилась в поле зубрёжки. Великий русский язык – хранитель и передатчик смысла и ценностей нашей культуры – отдан на растерзание самым уродливым проявлениям глобализации. Сегодня школа не только не справляется с этим, но ей даже и не ставится такой задачи. Фракция КПРФ недавно провела специальный «круглый стол», посвященный проблемам русского языка, защите пушкинского наследия. Каждому здравомыслящему человеку очевидно: без определённого уровня морали, который закладывается не только в семье, но и в школе, общество обречено на разложение.

Грамотно вписать ребенка в эпоху высоких технологий, учить культуре обращения с большими объемами информации, мотивировать маленького человека на развитие своих способностей, двигать его по ступеням интеллектуального и духовного роста – вот формула совершенствования стандартов образования. Так это видим мы.

Опорой в решении этой задачи может быть только многогранность школьного образования, сохранение главного завоевания советской системы: фундаментальности. Конечно, с учетом оптимизации нагрузки, с пониманием роста значения знаний экономики, иностранных языков, но в рамках обязательной и общедоступной, максимально широкой палитры предметов, гарантирующих полноценность развития человека, превращающих его в личность. И это особенно важно подкрепить информационной политикой, иначе глянцево-торнадо массовой культуры раздавит школу.

Ровно наоборот поступает власть. Разработанные Министерством образования и науки образовательные стандарты – это

ДОКЛАД**И.И. МЕЛЬНИКОВА**

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

попытка под соусом заботы об индивидуальности ребенка начать пресловутую «профилизацию» чуть ли не с рождения. Уже даже не так важно, какие предметы Минобрнауки хочет оставить на базовом уровне, сейчас вроде бы концепция изменилась: самый радикальный и провокационный вариант с физкультурой, ОБЖ, «Россией в мире» и «индивидуальным проектом» чуть скорректирован. Но страшен принцип, который остается нетронутым: государство дает только минимум из важных предметов. А дальше самостоятельный выбор: какие предметы школьник хочет изучать более глубоко. Образно говоря, надкуси всего понемногу, выбирай, что понравилось, оплати и съешь. И вся школьная программа разделена на несколько ступеней подобного выбора.

Взбодоражены всё образовательное общество, родители всей страны. Очевидно, что введение подобных подходов и стандартов – личная катастрофа для каждого родителя, профессиональная – для преподавателя, государственная – для всех, кто желает стране научно-образовательного прорыва.

И вот подобный стандарт, по замыслу власти должен соединиться с Единым государственным экзаменом, подготовка к которому коверкает головы российских школьников уже не первый год. Коррозия школьной подготовки уже налицо: ведь старшеклассники всё чаще бросают изучать все предметы, кроме тех, по которым предстоит сдавать ЕГЭ. Первая сессия в любом вузе просто поражает профессию: никто не может разгадать, почему первокурсники разучились пропитываться материалом, почему с трудом отвечают устно. Ответ нужно искать в ЕГЭ. Закон о Едином госэкзамене спровоцировал переориентацию школьной подготовки на бездумную зубрёжку. Профильный министр, господин Фурсенко, и не скрывает замысла: растить «квалифицированного потребителя», ориентироваться на какие-то западные образцы, хотя даже Билл Гейтс открыто заявил, что американская школа рухнула именно потому, что ушла от классической фундаментальной системы образования.

Мы с вами не первый год боремся против вируса тестирования. Геннадий Зюганов не раз передавал данные анализа ситуации в руки первых лиц страны, все наши региональные организации активно проводили протестные акции против ЕГЭ, фракция КПРФ в Государственной думе неоднократно предлагала подготовленные депутатом Олегом Смолиным законопроекты, направленные на ограничение ЕГЭ, в том

числе главный из них – о добровольности Единого госэкзамена. Мы выиграли борьбу за общественное мнение: по данным на 2008 год, всего около 10% поддерживают обязательность ЕГЭ. Но власть упорно следует диктату капитала: не нужны знания профессионала, нужны навыки ремесленника, которые чиновники красиво называют «компетенциями».

Все три удара (по бесплатности образования, по содержанию образования, по аттестации уровня знаний) сходятся в одной точке, и имя ей – разрушение единого образовательного пространства страны.

«Единороссковский» проект стандарта для старшей школы предусматривает, что обязательная часть программы, которая формируется на федеральном уровне, составит 40% учебного времени, а часть, которая формируется другими участниками образовательного процесса, – 60%. Одного этого достаточно, чтобы уничтожить единое образовательное пространство. По оценкам специалистов, для сохранения единства требуется, чтобы обязательная часть образовательной программы составляла никак не менее 70%. Это не просто теория. Иное приведет к практическому ущербу, не говоря уж о том, какой разброд будет возникать в жизни старшеклассников, переехавших из одного региона в другой.

Единое образовательное пространство разрушается не только с точки зрения содержания, но и с точки зрения формы. Если в первой половине 90-х годов число школ увеличилось почти на полторы тысячи, то в последующие 15 лет сократилось более чем на 20 тысяч! Казалось бы, удивительно: в 2000-е годы ситуация много хуже, чем даже в 90-е. А главная причина далеко не демографическая, это результат примитивного и варварски введенного подушевого финансирования. Массово, тысячами, закрываются сельские школы, вытолкнутые за грань выживания. А вне школьной системы, по расчетам экспертов, остается более двух миллионов детей.

Вместо систематического лечения нарывов на теле образовательного единства страны предлагается популистская примочка. На реализацию программы «Наша новая школа» из бюджетной системы России выделено около 15 млрд. рублей. Реально ли рассчитывать на то, что на эти деньги можно что-то модернизировать? Расчеты наших специалистов показывают, что только на обеспечение школ учебниками требуется не менее 15 млрд. рублей в год, то есть цена всей кремлевской программы. На питание школьников нужно, как минимум, 25 млрд.

рублей из федерального бюджета и столько же из бюджетов регионов. А ведь еще есть вопросы безопасности, развития инфраструктуры! Вероятно, на выделенные средства будут построены несколько «умных» школьных зданий, куда станут приглашать на 1 сентября руководство страны и иностранные делегации.

Мы твердо уверены: только ответственный курс на всеобщую бесплатность, фундаментальность содержания образования и укрепление единства образовательного пространства страны вернет стране будущее. Это тот курс, который предлагаем мы, это основа основ социалистической модернизации России, нашей образовательной программы и политики.

Тезис номер два. Российские студенты должны иметь время для занятий, достаточные средства для достойной жизни во время учебы, получать полноценное образование по избранной специальности.

Товарищи! Компартия должна дать ясную оценку ситуации: большинство студентов в Российской Федерации не имеют нормальных условий для учебы. Не их вина в том, что львиная доля времени и сил уходит на работу или подработку, что перспективы трудоустройства по специальности туманны, что из процесса получения знаний получается процедура получения диплома.

Власть не хочет понимать, что право на высшее образование – это не просто право приходить в вуз и сдавать экзамены. Это право полностью, на несколько лет, сконцентрироваться на получении специальности. В том числе работать в библиотеке, достойно питаться, восстанавливать силы.

Неспособность государства обеспечить эти необходимые условия есть нарушение прав студента. Поэтому особенно аморально прозвучало недавно заявление помощника президента о возможной отмене стипендий. Речь в большей мере об этической стороне вопроса, потому что по существу стипендий нет и так.

Если сравнить данные об их уровне по отношению к прожиточному минимуму в конце 80-х годов и в настоящее время, то картинка будет такая. За 20 лет стипендии в вузах упали в 4 раза, в техникумах – в 8 раз, в ПТУ – в 11,5 раза! Студенты вузов сегодня получают 20% от прожиточного минимума, ПТУ и средних специальных учебных заведений – 7%. Назовем вещи своими именами: одна, две, три тысячи рублей – это нищее студенчество. Такое положение дел обязывает большую часть студентов к полной сосредоточенности на подработке,

которая вытесняет учебу. Хорошо еще, если работа связана с приобретением какого-то полезного опыта, но в подавляющем числе это сфера торговли и услуг.

Безусловно, необходимо срочно менять подходы, ввести нормы стипендиального обеспечения, которые будут равняться прожиточному минимуму или приближаться к нему. Особенно это касается системы начального и среднего специального образования, куда поступают в основном дети из малообеспеченных или неполных семей, готовые раньше включиться в производственную деятельность.

Это всё возможно даже в нынешних условиях, это программа-минимум. Наш стратегический подход идет и дальше: если мы строим общество знаний и наукоемкого производства, то относиться к учебе в вузе нужно как к самой серьезной работе, поэтому студент должен получать стипендию не менее 8 тысяч рублей в среднем. Это не популизм, не предвыборные слова. Мы понимаем, что это серьезные расходы. Но студенчество мы должны рассматривать как мотор развития, как интеллектуальный авангард социалистической модернизации. Школьники – основа, работники науки – уже итог. А качество вузовского образования – это путь от основы до итога. От качества этого пути зависит если не всё, то очень многое.

Еще одна важная наша позиция – сохранение численности студентов и даже стимулирование прироста. Это общемировая тенденция, особенно в высокоразвитых странах. В Скандинавии, Южной Корее, США высшее образование получают от 80% до 90% молодежи. Российская власть, как всегда, идет в обратном направлении. Не новость, что образовательная политика уже не первый год нацелена на сокращение вузов путем их прямой ликвидации либо слияния друг с другом и на снижение числа студентов.

Угроза подтвердилась недавно, когда была обнародована концепция Федеральной целевой программы развития образования. Эта концепция утверждает, что в общей численности лиц, получающих профессиональное образование, студенты в настоящее время составляют 71%, а к 2015 году должны составлять 50%! Иначе говоря, правительство хочет сократить долю студентов почти на треть, а численность в целом с учетом демографии – не менее чем вдвое.

Если вспомнить при этом о двухуровневой системе высшего образования, которая узаконена «Единой Россией» несколько лет

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

назад, то получается просто ужасающая картина. Бакалавриат – это сокращенная программа, которая дает «навыки» профессии. На его базе крайне сложно трудоустроиться, за рубежом бакалавры и вовсе могут рассчитывать не больше чем на места лаборантов. Полноценное высшее образование, равнозначное «специалисту», можно получить только по окончании магистратуры. А магистратура будет переводиться на платную основу, бюджетное финансирование останется только в так называемых национальных университетах и вузах федерального значения. Их в общей сложности не более двухсот.

Таким образом, мы получаем два взмаха ножом: сокращение числа студентов в целом и тех, кто сможет получить полноценное высшее образование. Большинство либо не будет получать высшее образование вообще, либо будет учиться на год-два меньше и останется без необходимых знаний.

Кстати, в полном объеме закон о «бакалавризации» вступил в силу с начала этого года. Попытка фракции КПРФ хотя бы перенести срок его вступления в силу была заблокирована «Единой Россией». Мы и дальше должны бороться против болонского процесса, а перспективы получить активную поддержку общества есть. В Германии, например, попытки принудительно навязать «болонизацию» закончились студенческими волнениями. У нашей партии постепенно устанавливаются связи со студенчеством: и благодаря работе комсомольцев, и посредством агитации в Интернете, и на базе отдельных вузов, где высока концентрация коммунистов. Но в стране пока нет серьезного единого студенческого движения, которое бы выступало с оформленными левых позиций. Ждать его появления можно долго. Нужно самим ставить такую задачу и браться за ее решение. В нашей стране информационные технологии пока что не столько развивают протест, сколько закупоривают его. Интернет порой превращается в свисток для выпуска пара недовольства. Это проблема, но данная стадия временная, она пройдет.

Одно из важнейших положений нашей программы – расширение доступности высшего образования. 25 лет назад 100% студентов в Советском Союзе учились за счёт бюджета, а в настоящее время таких лишь треть! Для сравнения: более 90% студентов в Германии и более 80% студентов во Франции учатся за счёт бюджета. В Великобритании и США существует развитая система льготного образовательного кредитования, какой в России до сих пор

нет. Наши либералы, как всегда, заимствуют только непригодное из западного опыта. Правительство, скорчившись от нежелания потратиться, проводит по этому поводу лишь эксперимент, выделив на него менее 800 млн. рублей. Однако, по нашим оценкам, в льготном кредите или беспроцентной субсидии нуждается каждый третий «внебюджетный» студент в стране. И на обеспечение этих субсидий требуется около 85 млрд. рублей. Другими словами, на образовательное кредитование в настоящее время бюджетных денег выделено менее 1% от потребности.

Мы считаем, что в XXI веке возможность получить кредит должна быть у каждого, кто не смог поступить на бюджетное место, но тянется к высшему образованию и нуждается в средствах для учебы. И такой кредит должен быть стратегическим: со сроком погашения не менее 20 лет.

Баланс между высшим образованием, с одной стороны, и средним и начальным профессиональным образованием – с другой должен быть восстановлен не путем урезания числа студентов вузов и объединения профтехучилищ и техникумов с вузами, а такие планы уже оглашаются. Путь только один: повышение востребованности и, если угодно, популярности ссузов и ПТУ. Обновление их инфраструктурной базы в сочетании с той промышленной политикой, которую предлагает наша партия, – единственный механизм реанимации этого сектора образования. Выпускники ПТУ, техникумов и колледжей должны быть настроены на практическое производство, а выпускник вуза – на разработку перспективных технологий и руководство производством.

Тезис номер три. Педагогическая подготовка должна быть серьезно усовершенствована, а учителя и преподаватели призваны стать привилегированной профессиональной группой.

Когда мы говорим о привилегиях, мы имеем в виду материальное положение, авторитет и статус. На сегодняшний день работники образования входят в первую пятерку снизу по уровню оплаты труда. Не будем брать во внимание Москву с её надбавкой, в целом по стране заработная плата педагогов прыгает, различаясь в разы. Если начинающий советский учитель получал ставку, равную примерно двум прожиточным минимумам, то современные педагоги на одну ставку не работают, а если бы работали, то это был бы совершенно «непрожиточный» минимум. Даже размер «предвыборного повышения» зарплаты всего на 6,5%, да и то с середины года,

никак не справится с инфляцией. При этом на 2012 и 2013 годы ни роста расходов на образование, ни повышения зарплаты не планируется вовсе! Естественно, сократился и приток молодежи, а вертикаль чиновников сделала всё, чтобы превратить педагогов из носителей знаний в элементы системы обеспечения результатов на выборах. Идет обесценивание честного труда и высоких моральных качеств.

Запас прочности иссякает, фактически страна стоит перед угрозой потерять эту часть интеллигенции как особую, основательно подготовленную социокультурную группу. А без этого огромного преимущества, которое мы всегда имели перед другими странами, конкурировать в современном мире невозможно: ведь данная конкуренция начинается именно у школьной доски и вузовской кафедры.

Мы твердо убеждены, что без поддержки преподавателей модернизация невозможна. В первом квартале 2010 года зарплата в сфере образования составляла лишь 64% от ее уровня в промышленных производствах! Сегодня нужна индексация, опережающая инфляцию хотя бы на 30%. В случае реализации своей программы социалистической модернизации КПРФ в первую очередь установит ставки педагогических работников общеобразовательных учреждений выше средней заработной платы в производственных отраслях. А в средних специальных учебных заведениях – не ниже 150% от средней заработной платы на производстве.

Конечно, и уровень требований к преподавателю должен повышаться. В современном мире, с учетом высоких скоростей развития, нужно новое качество подготовки. Если учитель, к примеру, не умеет пользоваться компьютером или не использует новых методик, это удар по его авторитету в глазах ребенка. Требуется программа укрепления педагогических вузов, творческая работа над программами повышения квалификации. Педагогические вузы в этом плане должны стать «кустами», откуда пойдет «рассада» по всей системе образования. Потенциал этих вузов определит качество педагогических кадров в целом.

Этот наш подход также кардинально отличается от той педагогической реформы, которую планирует запустить власть. С одной стороны, предлагается присоединить большинство педагогических вузов к классическим университетам. С другой стороны, идут призывы пополнять учебные заведения, в первую очередь школы, людьми без педагогического образования. Проще

говоря, одной рукой задвинуть подальше, другой – распахнуть двери дилетантам.

Нельзя забывать и о том, что фактически уже уничтожены условия для работы учителя на селе, делается всё, чтобы отбить у человека охоту остаться работать в глубинке. На наш взгляд, ситуация настолько критическая, что целесообразно разработать специальный прицельный закон «О защите сельского учителя». Не будет сельского учителя – не будет школы. А без школ окончательно развалится и российское село.

Особое внимание в целях поиска талантливых ребят необходимо уделить обеспечению возможности использования телекоммуникационных и электронных технологий. В советское время мы собственными ногами исходили в этих целях всю страну, у нас не было ни Интернета, ни мобильных телефонов. Советский опыт образовательной селекции, помноженный на современные средства дистанционного взаимодействия, может привести к фантастическому эффекту. Это также часть нашей программы социалистической модернизации.

Товарищи! **Эти три наших тезиса о школьниках, о студентах, о преподавателях как основном человеческом потенциале социалистической модернизации посредством системы образования, безусловно, должны развиваться и подкрепляться законодательной базой, новой бюджетной политикой.** Сегодня же, к сожалению, колоссальные усилия уходят и еще уйдут, чтобы не допустить принятия нового закона «Об образовании в Российской Федерации».

Фракция КПРФ совместно с движением «Образование – для всех!» в январе провела в Государственной думе общественные слушания, посвященные анализу этого закона, а также его сопоставлению с альтернативным законом об образовании, который уже подготовлен с нашей стороны. В этих слушаниях приняли самое активное участие секретари наших партийных комитетов, представители региональных фракций КПРФ. Многие уже начали самую боевую работу в своих регионах. Во Владимире провели крупное собрание вместе с представителями промышленности. Остро поставили вопрос коммунисты в Орловском областном Совете. Яркую акцию протеста провели комсомольцы в Екатеринбурге совместно со студентами вузов. На базе педагогического института проведена конференция в Белгороде. На этой неделе проходит Всероссийская акция протеста против научно-образовательной политики власти.

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

У вас на руках есть материалы этих слушаний, все основные доклады, рекомендации. Нашу позицию на этом представительном собрании очень активно поддержало научно-образовательное сообщество. Наверное, целесообразно учесть и в нашем сегодняшнем постановлении целый ряд конкретных рекомендаций тех слушаний, поставить на них политическую печать партии.

Среди примерно 50 ключевых позиций, по которым можно сопоставить два законопроекта, совпадают около 20%, радикально расходятся порядка 40%. По остальным же правительственный законопроект просто не даёт никаких ответов, хотя именно они наиболее важны: прежде всего, вопросы финансирования. Закон власти – без норм! Фактически речь идет об отделении образования от государства. Ничего – о доле расходов консолидированного бюджета, ничего – о доле расходов бюджета на высшее образование, не говоря уж о налоговых преференциях. А ситуация сегодня и так катастрофическая. Финансирование учебных заведений составляет меньше 50% от потребности. Никакой рост расходов, о котором много говорит власть, ситуации не меняет. Этот якобы «большой скачок», повышение расходов почти на 28% в бюджете, в реальном выражении просто иллюзорен на фоне инфляции. Большая часть средств уходит не на развитие, а на коммунальные услуги, транспорт, связь, то есть в карман всё тех же естественных монополий. Доля расходов на образование составляет сейчас примерно 3,5% от ВВП, а то и меньше. В советское время этот показатель был на уровне 7%. И это мы должны считать минимумом. Следует немедленно отменить все налоги для образовательных учреждений, если деньги вновь вкладываются в образовательный процесс. Так было со времён Петра I, так делается во всём мире, это и наша позиция. Только на такой основе можно совершить социальный и научно-технологический рывок.

Задача всей нашей партии, каждой региональной организации на ближайшую перспективу: хорошо изучить оба варианта закона, навязать власти в каждом регионе полемику, заручиться поддержкой граждан. Нужно дать отпор этому антиобразовательному закону об образовании. Это вопрос политический.

Вернуть государственное мышление

Уважаемые товарищи!

В последние два-три года в нашей стране о науке, наукоемких технологиях и инно-

вациях не просто много говорят, это даже стало модным. Теперь, спустя время, можно точно сказать: практическая польза от этой риторики близка к нулю. Аптеки полны иностранных лекарств, компьютерная сеть страны работает на иностранных программах, все отрасли закупают дорогостоящее оборудование иностранного производства. Контроль за использованием средств никуда не годится. Символично плюхнулись в Тихий океан спутники системы ГЛОНАСС. Все патриотические лозунги власти основы не имеют. Россия зависима, и жить так и стыдно, и опасно.

Наша партия много лет тесно и активно сотрудничает с научным сообществом, у нас союзнические отношения с профсоюзом РАН и движением «За возрождение отечественной науки». У КПРФ целый массив наработок, поэтому перейдем сразу к делу: что мы предлагаем для восстановления науки.

Первое. Придание равновесия в формуле «фундаментальная наука – прикладная наука – применение в производстве». Проводимая властью политика, точнее, больше декларации, уперлась в туловище этой формулы – в прикладную науку. Но прикладная наука, лишенная одного крыла – академической подпитки и второго крыла – инфраструктуры для производственной реализации, естественно, никогда не взлетит. Восстановить это равновесие нужно более равномерным распределением средств и кадров. Не противопоставлять, а создать единую систему.

Вместо этого Минэкономразвития выпускает документ «Инновационная Россия-2020». Опасные идеи, обернутые красивыми фразами. Фактически речь идет о том, что академическая наука – это вредный монополист и финансирование нужно перераспределить в вузовский сектор науки, Сколково и так далее. Вновь американский привкус. Мы убеждены, что активная поддержка вузовской науки – задача важнейшая, на это должны идти мотивирующие расходы. Но курс на то, чтобы топорным методом решать одни задачи за счет других, не может быть успешным. Нужно сочетание усилий, наука – целостный организм. Невозможно мозг и руки расселить по разным комнатам и по-разному кормить. Нельзя решить задачи сегодняшнего дня, не думая о будущем, не занимаясь академическими исследованиями. Иначе каждое наше «сегодня» будет вчерашним днем для всего мира. Только гармоничное сочетание фундаментального и прикладного создаст синергетический эффект, при-

ведет к достижению желаемой сверхцели: востребованности труда и продукта научной мысли в производстве.

Второе. Восстановление численности кадров, занятых научно-исследовательской работой. Как мы помним, количество имеет свойство переходить в качество. Посмотрим на ситуацию. У нас на тысячу человек, занятых в экономике, приходится шесть научных сотрудников, в соседней Финляндии – пятнадцать. В 1995 году в нашей стране было всего 600 тысяч научных работников, сейчас приблизительно 450 тысяч. Это много или мало? Всё познается в сравнении. Так вот, Китай догнал США по количеству научных работников, их стало там 1,5 миллиона человек. Примерно

зультат заимствований. Но это так у всех. Однако базис – активная научная жизнь, а не разговоры о ней. Российская власть так не считает. В инновационной стратегии записано, что численность занятых в науке людей планируется уменьшить к 2015 году на 4%. И это на фоне уже проведенного сокращения научных кадров на 20%! Наша жесткая позиция: немедленный мораторий на любые сокращения в науке.

Естественно, увеличение численности научных кадров во многом связано и с задачей возвращения в страну ученых. Задача архисложная. Даже для нашей с вами социалистической программы – сложная. Уезжая, человек оседает, создает новый быт, лабораторию, коллектив, и не всегда

ДОКЛАД
И.И. МЕЛЬНИКОВА



столько же в странах Евросоюза, быстро растет число ученых в Южной Корее, на Тайване, в Сингапуре. А теперь посмотрим на кпд. Все привыкли к образу Китая как мировой фабрики. Пора отвыкать. На 3-й сессии Всекитайского собрания народных представителей XI созыва в марте 2010 года была поставлена задача: перейти от «китайского сборочного производства» к «китайскому творчеству», то есть к созданию своих брэндов, развитию собственных инноваций, к повышению производительности труда в производстве. И мы уже видим эту тенденцию на практике: появляются популярные марки автомобилей, китайская техника становится более качественной, весь мир поразила новость, что Китай разработал истребитель четвертого поколения «Цзянь-20», то есть «самолет-невидимку». Безусловно, какие-то технологии – ре-

ему легко снова изменить жизнь. Вернуть всех, к сожалению, уже нереально. По некоторым данным, сейчас сотни тысяч российских ученых и научных специалистов работают в США и в Израиле, а десятки тысяч – в Канаде, Германии, Великобритании. Переманивать выгодно: таланты в области точных наук способны создавать добавочную стоимость, которая в разы превышает уровень расходов на оплату их труда. По данным американского Университета Дьюка, выходцы из России создают около 28% от общего числа технологических новинок США. Заинтересованность в таких людях огромная, их будут удерживать.

Вернуть хоть какую-то часть можно только одним способом: воссоздать в нашей стране атмосферу увлекательной научной работы, привлечь постановкой крупных амбициозных задач. Это реальнее и пра-

ДОКЛАД
И.И. МЕЛЬНИКОВА

вильнее, чем пытаться перебить деньгами. Реализуя свою программу, мы бы могли создать с этой целью специальное Бюро мониторинга научной миграции, которое бы систематизировало информацию по всем уехавшим кадрам, выбрало нужных людей, с которыми реально вести диалог. Но самое главное – оставить в стране тех, кто не уехал, особенно – перспективную молодежь, восстановить связь поколений. Для этого нужны условия, и об этом следующий важный пункт.

Третье. Государственно-ответственное, бережное отношение к учёному, научному сотруднику, аспиранту. Многие отлично помнят, что самую высокую зарплату в СССР получал не Генеральный секретарь ЦК КПСС, а президент Академии наук. Зарплата профессора и депутата Верховного Совета была по существу одинаковой. В настоящее время профессор обычного федерального вуза получает примерно в 7 раз меньше, чем депутат, что уж говорить о сопоставлении с чиновниками из исполнительной власти и бизнесменами. Такой разрыв недопустим, когда речь идет о программе развития, да и просто преступен в нравственном плане. Увлеченным, интеллигентным людям просто сели на шею, зная, что они достаточно воспитаны и не откажутся от науки.

Одновременно появились вопиющие перегибы. Некоторые учёные, попавшие под программы власти, стали получать заработную плату, просто неадекватную своей квалификации даже по западным меркам. Уровень оплаты работы учёных, приглашенных из-за рубежа, иногда просто потрясает воображение. А подавляющее число своих так и работает по «базовому тарифу».

Реализация нашей программы вернет учёному сообществу статус элиты. Во-первых, мы намерены утвердить государственный статус учёного высшей квалификации, предусматривающий особые социальные гарантии и уровень оплаты труда. Во-вторых, гарантируем постоянную занятость минимум до 70 лет, заработную плату, соответствующую мировым стандартам, и пенсионное обеспечение в размере не менее двух третей от уровня заработной платы, получаемой до выхода на пенсию.

Что касается аспирантов, то это самая уязвимая категория. Эти молодые люди либо пойдут в науку, либо нет. Либо уедут, либо останутся. За талантливых аспирантов государство должно сражаться, то есть создать все условия для сосредоточенного посвящения их научной работе. Такой должна быть и стипендия. Что такое 2500 рублей для аспирантов и 4000 – для

докторантов, которые власть сулит начать платить с этой осени? Вряд ли это достойная цена для надежды на молодые умы. Считаем, что данные суммы следует поднять в среднем минимум в четыре раза. Градация может зависеть от актуальности для экономики области научного интереса и от конкретной жизненной ситуации. Если человек уже имеет семью, детей, не решен вопрос жилья, оплата должна быть выше. В случае реализации нашей программы систематизировать такие данные нам помогут профсоюзы.

Частью нашей программы также является положение о том, что молодых ученых следует принимать на работу по долгосрочным – не менее пяти лет – контрактам, с заработной платой не ниже среднего по региону.

Четвертое. Обновление приборного парка. Можно было бы не выносить это в отдельный пункт, сказать мимоходом ранее. Но всё же скажем выпукло, понимая, что современная исследовательская инфраструктура способна быть мощнейшим стимулом для сохранения и умножения кадрового потенциала науки. В нынешних условиях в структуре расходов обновление техники – на последнем месте. Даже в РАН 80% выделяемых средств уходит на зарплату. Много идет на коммунальные платежи и прочие бытовые расходы: ведь вместе с «монетизацией» наука лишилась всех налоговых льгот, которые были традиционными даже в царское время. Эти льготы нужно вернуть.

Необходимо создать условия, когда научные учреждения не будут стоять перед выбором: поддержать человека или купить оборудование. КПРФ предложит специальную отдельную целевую программу, в результате которой укрепление материально-технической базы получит не менее 50% от общих средств, выделяемых на науку. Без такой пропорции система работать не будет.

Пятое. Прогрессивная финансовая политика. Только опережающее финансирование способно дать эффект. Когда тушат пожар, а технологическая отсталость нашей страны является пожаром, то нужен финансовый водопад, а не капельница. Это не красивые слова. Примеры есть в мире. Примеры есть в нашей истории. Так, в том же Китае расходы на науку 10 лет подряд стабильно растут более чем на 20% ежегодно. Вдумайтесь, это на грани фантастики! Что касается нашей страны, то с 1930 по 1940 год финансирование увеличилось в 25 раз! Исследования, начинавшиеся с

нуля, за три-четыре года приводили к созданию передовых образцов. Сейчас нет той исторической ситуации, нет той модели экономики. Но воспроизводить те мобилизационные методы и механизмы один к одному и не требуется, не говоря о том, что это невозможно. Нужно просто понимать, что тот рывок был сделан в условиях отсутствия развитого минерально-сырьевого комплекса, а потому сегодня есть рычаги и резервы для спокойной концентрации мощного потока средств в науку. Для этого нужна лишь воля, и она есть у Компартии.

Сегодня в общемировых расходах на науку за нами – постыдные 1,7% на фоне американских 36% и европейских 24%. А доля высоких технологий России, идущих на экспорт, составляет около 2% при более 40% доли сырья в экспорте. Отчего такие цифры? Оттого, что финансирование науки в России – это чуть более 1% от ВВП. Изменив эту цифру, мы изменим и всё остальные. В нынешних условиях КПРФ добивается и будет дальше биться за то, чтобы увеличить минимальные расходы хотя бы до 4% от ВВП. Эта цифра реальна даже в ситуации рыночной анархии, просто власть как огня боится любых расходов, не приносящих мгновенного эффекта. Но для нашей с вами программы 4% будет даже маловато, чтобы оперативно и комплексно решать задачи и по поддержке работников науки, и по созданию новой приборной базы, – на первом этапе нужно будет думать о 5–6%. Когда механизмы заработают, вернемся к достаточным плановым цифрам. Но для начала нужно сделать сильное вливание. Только сложение усилий государства и силы мысли научного сообщества может вытащить экономику из сырьевой трясины.

Шестое. Централизация государственного управления наукой и всем научно-исследовательским комплексом. Сегодня многие разрушительные для научной системы процессы обусловлены общим вектором на разгосударствление и децентрализацию. Власть полагает, что научное древо может расти в виде раскиданных по углам веток. Дадим ясную оценку: это противоречит национальным интересам России.

Сегодня чем-то занимается Комиссия по модернизации и технологическому развитию при президенте, которая зациклена на проекте «Сколково». Еще чем-то занимается Комиссия по высоким технологиям и инновациям правительства, которая зациклена на «Роснано». Инновационная стратегия до 2020 года и вовсе предполагает разделение ответственности между Минэкономразвития, Министерством образования и

науки и Министерством промышленности и торговли, каждое из которых будет чем-то заниматься. Все эти «чем-то» в сумме не дадут ничего. Где-то, конечно, будет прибыль. Где-то, конечно, по дороге испарятся деньги. Но в этой мутной воде строить какую-то стратегию невозможно. Профессионалы вообще выброшены из процесса. Даже предложение нобелевского лауреата Жореса Алфёрова о рассмотрении всех проектов «Сколково» учёным советом было отклонено «партией власти».

Мы выступаем за создание единого органа с широкими полномочиями, ответственного за реализацию плана инновационного развития страны. И в случае принятия программы социалистической модернизации такой орган непременно появится. На смену пресловутым «эффективным менеджерам», думающим о сиюминутном доходе, придут профессионалы-управленцы, обладающие непопулярным сегодня качеством: государственным мышлением. Такие кадры в нашей стране есть. Эта команда возьмется за формирование реестра проблем особой важности, за решение которых должна взяться российская наука. По всем направлениям будут разработаны долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные планы. Одной из важнейших задач этого ведомства станет восстановление всей сети наукоградов для придания ритмичного развития самым разным исследовательским направлениям. Новый импульс будет дан Академии наук, которая из осажденной крепости превратится в центр, влияющий на управленческие и социально-экономические решения. Очень нужны стране и плоды работы ученых-гуманитариев, чье научное творчество актуально для анализа глубоких проблем общества.

Седьмое. Координация действий по внедрению достижений науки в экономику. Ради этого направления, этой задачи мы и делаем ставку на науку, так как только научно-технический прогресс может оказать воздействие на всю социально-экономическую систему, от этого прямо зависит качество жизни каждого гражданина России. Особенно подробно соответствующая позиция будет изложена в отраслевой программе КПРФ под названием «Стратегия развития науки». Сейчас кратко перечислю лишь некоторые из приоритетных направлений.

Требуется ускорить разработку технологий создания новых возобновляемых источников энергии и получения водородного энергоносителя. Задачу замены ими нефти и газа не менее чем на 25% следует решить

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

к середине XXI века. У нашей науки – огромные традиции в этой области.

Учитывая нарастающую проблему качества продовольствия и рост мировых цен на продукты, необходимо восстановить плодородие сельскохозяйственных угодий страны, разработать и внедрить новейшие технологии восстановления рыбных запасов внутренних водоемов.

Безусловно, необходима разработка как новейших машин и товаров, так и высоких технологий их изготовления. На повестке дня – создание современного оборудования для оснащения действующих предприятий, ориентированных на производство высококачественной и конкурентоспособной отечественной продукции. Без этого не поднимем промышленность.

В этом ряду и создание компьютерной техники четвертого-пятого поколений, разработка информационных технологий управления производственными, энергетическими, транспортными, социальными, прогностическими комплексами и системами. Сколько талантов пропало на ниве так называемого хакерства! Нужно обратить эту энергию в полезное русло. Россия чрезвычайно талантлива в сфере новейших информационных технологий.

Естественная для наших традиций задача – создание космической техники нового поколения. Вместо организации космического туризма для иностранцев нужно заняться продолжением освоения космоса. Развитие космической техники является вопросом безопасности. Она нужна и для оказания населению качественных услуг в области телевидения, прогнозирования погоды, работы навигационных систем, телефонной и интернет-связи.

Конечно же, требуется развитие и широкое использование биотехнологических и генно-инженерных методов в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, экологии. Торгово-экономическая политика власти привела к тому, что Россия стала жертвой побочных достижений этой науки, получив внушительную инъекцию генномодифицированной продукции. Нужно обезопасить себя от вреда и поставить научную мысль в этой области себе на службу. Экологическая ситуация требует от нас создания также передовых технологий очистки окружающей среды от загрязнения отходами производственной и бытовой деятельности.

В кругу всех этих направлений и задач есть немало точек роста, где мы сразу же сможем очень серьезно продвигаться и конкурировать: тут и ВПК, и пищевая про-

мышленность, и космические технологии. Есть и такие, где требуется куда больше времени. Распределение нагрузки и времени – дело ученых и производителей, которые будут работать вместе. Только так можно добиться успеха.

Уважаемые товарищи!

Наша с вами партия – единственная, в основе которой лежит научная идеология. Наша партия – единственная, кто долгие годы последовательно защищает образование и науку. Нам без науки никуда, но и науке без нашей партии тоже никуда. Мы должны и дальше активно бороться с политикой научно-образовательного апартеида.

У нас с вами полное программное обеспечение: отраслевые программы по образованию и по науке, уже готовый альтернативный законопроект «Об образовании в Российской Федерации», партийные документы данного пленума. Нужно идти к гражданам с цифрами, фактами, аргументами и объяснять, убеждать, что иного пути в достойное будущее, кроме того, что предлагаем мы, просто нет. Всё остальное – прозябание.

Задача партийных комитетов – оживить эту полемику на низовом уровне, начиная с первичных партийных организаций. Именно наши первички – входные ворота для студентов, педагогов, учёных. Борьба за образование и науку – это то поле, где наш потенциал может быстро объединиться с позициями молодежи и интеллигенции. Аморфная поддержка станет решительной и явной, когда люди шаг за шагом прочувствуют логику нашей позитивной программы, когда мы будем максимально предсказуемы для них. За нами и с нами главное наше оружие и притягательная для всех ценность: слово правды. Особенно приятно это подчеркнуть, идя навстречу 100-летию нашей знаменитой газеты «Правда».

Этот пленум мы проводим в преддверии 50-летия со дня первого полета в космос советского человека – Юрия Гагарина. Мы всей душой желаем и верим, что это не последний прорыв, который дала наша страна человечеству. Не последнее зеркало, в котором мы видим гордое отражение России. Не последний символ таланта и высочайшего интеллекта нашего народа. Но хотеть этого, верить в это нам мало. Нужна политическая победа. Давайте активно за это бороться по всем фронтам! И в рамках Народного референдума, и в плане ответственной подготовки к предстоящим выборам, и путем усиления уличного протеста.

IV. ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА СОВМЕСТНОМ ПЛЕНУМЕ

Ж.И. АЛФЁРОВ,
академик РАН,
лауреат Нобелевской премии
в области физики

Дорогие товарищи!

Мы выслушали очень серьезный и важный доклад Ивана Ивановича Мельникова. Мне трудно его комментировать, потому что почти по всем аспектам этого доклада приходилось много думать и работать.

Я вспомнил сейчас, что когда в 2000 году мне была присуждена Нобелевская премия, по традиции, согласно которой лауреаты после всех торжественных процедур читают лекции в ведущих университетах Швеции, я с одной из первых своих лекций выступил в Стокгольмском технологическом институте. И вот там после лекции о полупроводниковых гетероструктурах меня спросили: «А каково сейчас положение в России? Как там у вас идут дела? Есть ли оптимистический взгляд на развитие вашей страны?» Я ответил: «Знаете, Россия – страна оптимизма, потому что пессимисты все уехали».

Сегодня, я думаю, перед нашей страной нет более важной задачи, чем развитие науки и образования. Это на самом деле вопрос жизни и смерти нашей страны. Если мы не сможем по-настоящему возродить высокотехнологичные отрасли промышленности, то так и останемся тем, во что мы превращаемся сегодня: сырьевой колонией других государств.

Ситуация крайне тяжелая, потому что двадцать последних лет мы потеряли. За эти двадцать лет на основе научных исследований и разработок технологии в мире шагнули далеко вперед, а у нас высокотехнологичные промышленные отрасли были разрушены. Я уже как-то говорил на нашем партийном съезде, что известная десятка министерств советского ВПК, предприятия

которых производили 60 процентов высокотехнологичной гражданской продукции, при правильном подходе с учетом наступавших реформ могла бы стать транснациональными компаниями. А вместо этого их воровским способом приватизировали во всех республиках (за исключением разве только Белоруссии, где эта промышленность и сегодня работает).

Безусловно, технологическая модернизация страны, которая может вестись только на основе научных исследований высокообразованными людьми, – это основная наша задача. Вспомним примеры исторические. Вот 1921 – 1922 годы. Страна перенесла мировую и Гражданскую войны, она лежит в разлуке. И появилась программа модернизации, возникшая прежде всего в Государственной плановой комиссии, которая была создана тогда.



При создании Госплана Владимиру Ильичу Ленину сказали, что есть две кандидатуры на пост председателя. Один – блестящий администратор, то есть по-нынешнему, эффективный менеджер, а второй – ученый, в административном отношении гораздо более слабый, Глеб Максимилианович Кржижановский. Кого предпочесть? И Ленин сказал: председателем должен быть ученый, а «высокоэффективный менеджер» будет у него заместителем, чтобы помогать быстрее всё необходимое делать.

Результатом стал один из первых рожденных Госпланом проектов настоящей модернизации страны – план ГОЭЛРО, который блестяще был выполнен, став основой реального рывка России вперед. Не зря Владимир Ильич Ленин определил ставшую знаменитой формулу: «Коммунизм – это есть Советская власть плюс электрификация всей страны».

ВЫСТУПЛЕНИЕ
Ж.И. АЛФЁРОВА

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Ж.И. АЛФЁРОВА**

Можно приводить много и других примеров из истории развития нашей страны. При этом чрезвычайно важно было всегда, что находилась совершенно конкретная проблема, ставилась задача, которую нужно решить. И для решения этой, совершенно конкретной задачи, изыскивались средства. У нас же сегодня очень часто всё поставлено с ног на голову: «распиливаются» средства, а под это уже подыскиваются задачи.

Нет, реальный прогресс, как свидетельствует советский опыт, достигается только на основе совершенно конкретных идей. Я занимаюсь полупроводниковыми технологиями с 1953 года и знаю, что постановления ЦК партии и правительства были мощным средством развития высокотехнологичных направлений в нашей стране. Потому что там ставилась задача, для решения которой привлекались вполне определенные средства.

Замечательная страница нашей технологической модернизации после войны – создание ядерного и водородного оружия. Поскольку не только оно было создано, а развивались очень многие технологии, появилось совершенно новое образование в стране – на основе Московского физико-технического института, который был сначала физико-техническим факультетом Московского университета. И мы смогли, грубо говоря, «надрать» американцев в этой области.

Одной из блестящих идей тогда было предложение Виталия Лазаревича Гинзбурга, позже получившего Нобелевскую премию за совсем другие работы. Именно он предложил так называемую литочку, дейтерит лития, который и позволил создать транспортабельное водородное оружие. А технологический метод, разработанный академиком Константиновым в нашем Физико-техническом институте, позволил пойти дальше и был крайне необходим для последующего развития.

Сегодня много говорится о Кремниевой долине в связи с предложением создания «Сколково». Кремниевая долина имеет очень интересную историю, которую я достаточно хорошо знаю, потому что в свое время познакомился с замечательной тройцей американских ученых, получивших Нобелевскую премию за открытие транзисторов. Так вот, «Моисеем» Кремниевой долины был Вильям Шокли, который привел туда группу талантливейшей молодежи. Идея у Шокли была очень простая. Он считал, что всё создают ученые, а получают за это другие. Нужно создавать ученым компании, и они тогда тоже начнут всё получать.

Конечно, так не вышло. Но успех Кремниевой долины определялся тем, что там были развиты поворотные, чрезвычайно важные технологии. Были развиты диффузионная технология кремниевых схем вместе с фотолитографией и современная для того времени технология кремниевых чипов Роберта Нойса. Всё это возникало в каком-то смысле спонтанно. А что делало государство там? Успеха не было бы у американской Кремниевой долины, если бы государство не создало спрос на эту продукцию. Была программа ракеты «Минитмен» и проекта «Аполлон». Она определила спрос на кремниевые интегральные схемы, а дальше уже развивался и коммерческий спрос, коммерческий успех.

Сегодня среди бед, которые добивают нашу науку, – плохое финансирование. Ни разу не выполнялась строка, прописанная нами в законе о науке, принятом Государственной думой в 1996 году: о том, что на развитие науки должно выделяться не менее 4 процентов бюджета. Это никогда не выполнялось, а потом вообще исчезло из закона. Но еще большей, основной бедой является невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом.

А именно в этом, в создании востребованности, и состоит в первую очередь роль государства. Когда экономика и общество нуждаются в научных исследованиях, как это было всё советское время, тогда находят и средства, потому что совершенно понятно: без науки невозможно решать экономические задачи.

Дальше абсолютно естественно, что для всего этого нужно образованное общество. И Иван Иванович это четко показал. Я это знаю достаточно хорошо, потому что академический университет, ректором которого является ваш покорный слуга, – это единственный университет в Академии наук. Я потерял пять лет при его создании, не соглашаясь, чтобы он был в системе Министерства образования. Он маленький, но включает в себя физико-техническую школу-лицей, куда мы специально отбираем ребят и где они учатся, начиная с 8-го класса. Нашему лицезу уже 24 года. И количество международных медалей, дипломов в несколько раз превышает численность выпускников лицеза за все эти годы. Потому что фактически каждый из них получал по нескольку таких наград. И университет, который сегодня предлагают создавать в Сколково, должен включать магистратуру и аспирантуру. По той причине, что сегодня в развитых, высокотехнологичных странах

кандидат наук – это уже не только и не столько научный работник университета, сколько специалист, работающий в высокотехнологичных компаниях. И поэтому нужно образование в системе магистратуры и аспирантуры, особенно с учетом междисциплинарных исследований, ставить на другом уровне.

Мы это поняли давно. У нас в бюджет входят научные исследования, есть мощный научный центр, мы очень много зарабатываем на разных проектах. Из бюджета на образование мы получаем 40 миллионов рублей; и на лицей, и на магистратуру с аспирантурой.

При этом я заметил еще вот что. Конкурс в наш лицей очень большой, в апреле проводим собеседование, отбираем лучших ребят из разных школ. Конкурс такой же, какой был 5 – 10 лет назад. Но уровень ребят, поступающих в 8-й класс, стал намного слабее! Просто потому, что упало образование в предыдущей школе. И это – результат того, как велось образование в нашей стране все эти годы. Мы сейчас обдумываем, как добыть деньги, чтобы наш лицей начинал работать уже с 5-го класса, а не с 8-го.

Все мы помним свою молодость, и я прекрасно помню студенческие годы, когда большинство студентов (это конец 40-х – начало 50-х годов) работали. Где мы работали? Мы работали на кафедрах и в лабораториях. Мы работали по специальности. Мы получали половину зарплаты старшего лаборанта или инженера, получали очень хорошую стипендию. Между прочим, когда я пришел работать в Физико-технический институт имени Иоффе, моя первая зарплата была меньше, чем сумма моей стипендии и половины зарплаты в лаборатории на кафедре. Вопрос: а почему это было? Потому, что кафедры вели огромный объем хоздоговорных работ. Они были нужны экономике и промышленности. Кафедры нуждались в рабочей силе. И студенты были прекрасной рабочей силой. Мы стараемся делать и сегодня так же, но объемы и заказы научных исследований и разработок намного меньше.

Иван Иванович, когда вы говорили о разделении науки на академическую и прикладные разработки, я хотел кое-что напомнить. Я часто цитирую слова Джорджа Портера, которого хорошо знал: это блестящий английский физик, долгое время был президентом Лондонского королевского общества, правда, Нобелевскую премию получил по химии. Он как-то сказал, что вся наука прикладная. Разница заключается лишь в том, что одни приложения

возникают быстро, а другие – через 100 или 200 лет. Но практически всё, что делает наука, находит свое приложение. И всё, чем живет современная цивилизация, – это достижения современной науки. Как это используется – другой вопрос. Используется часто не в ту сторону. И те информационные технологии, которые создавали мы, сегодня служат для одурачивания людей, особенно в нашей стране.

Нужно всегда помнить то, что говорил великий британский философ Фрэнсис Бэкон: «Знание – сила». Но английское «пауэр» – сила – имеет два значения: и сила, и власть. Так вот, власть должна основываться на знаниях, а не на чем-то другом!

Финансовая проблема в науке, конечно, очень-очень важна. С моей точки зрения, у нас произошло бесконечное увлечение грантами и проектами в ущерб базовому финансированию научных исследований и научных организаций. Появились специалисты по грантам, которые знают, как писать, и зарабатывают на этом гораздо больше, чем сотрудники, реально выполняющие эти исследования. Если сегодня любой руководитель посмотрит, какая зарплата у него в учреждении на совершенно законных бюджетных основаниях, – это вообще кошмар. Да, гранты нужны, проекты нужны, соревнование в этом деле нужно. Однако базовое финансирование научных учреждений и вузов должно быть достаточно велико. Я как-то сказал своим молодым коллегам: если бы мне стало сегодня снова 32 года, и не было бы гетероструктур, на основе которых развивались и мобильная телефония, и Интернет, и многое другое, и все эти идеи пришли бы мне в голову сейчас, ничего бы не реализовалось.

Как-то мне попала на глаза стенограмма выступления Александра Николаевича Яковлева, известного члена Политбюро. К сожалению, Академия наук выбрала его своим действительным членом (я голосовал против, но чуть-чуть не хватило наших голосов). Он говорил в начале 1991 года, как нужно относиться к Академии наук СССР: никакого базового финансирования, это «министерство науки» (в кавычках) должно быть ликвидировано. То есть ставилась и эта задача! Слава богу, не удалось. Российская Академия наук существует. И бесконечно вредным является противопоставление академической и вузовской науки. Наука в вузах развивается и будет развиваться вместе и благодаря в значительной степени ученым, работающим в Академии наук.

Несколько слов о Сколково. Когда мне предложили быть здесь сопредседателем

ВЫСТУПЛЕНИЕ Ж.И. АЛФЁРОВА

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Н.И. ОСАДЧЕГО**

Научно-консультативного совета, я согласился. Считаю, что это всё-таки еще одна возможность развития высокотехнологичных отраслей промышленности и создания новых компаний. Удалось создать очень неплохой Научно-консультативный совет, в том числе и с зарубежным компонентом. Международное научное сотрудничество всегда было: наука интернациональна. И оно нужно всегда. Сегодня я могу вспомнить, что в начале 90-х годов, когда бюджет моего родного Физико-технического института упал в один день в 20 раз и бюджет Российской Академии наук в целом – в 10–15 раз, о сохранении научного потенциала России заботились больше, чем власти поддерживающие, некоторые наши зарубежные коллеги. И когда нам пытались навязать развитие Сколковского университета на базе одного западного, с обычной методой: мы заплатим им деньги, а они всё сделают (они-то всё сделают, замечу, но только для себя, а не для нас), то тут же сразу в поддержку со словами, что российская наука и образование имеют и огромный потенциал, и замечательные традиции, выступили наши зарубежные коллеги. Поэтому международная солидарность настоящих ученых всегда будет работать в интересах науки.

Безусловно, эти вопросы очень необходимы. И здесь чрезвычайно важными являются совершенно конкретные идеи. Правильно сказал Иван Иванович в докладе: нам нужно догонять, перегоняя, выходя на новый уровень. Потому что за эти 20 лет мы потеряли технологии. А просто копировать нынешние технологии не получится: для того, чтобы найти по-настоящему новое, нужно работать и в международном сотрудничестве, и нужно кардинально менять систему поддержки образования и науки, которая ныне существует у нас.

В качестве примера могу вам сказать, что сегодня происходит. Бюджет Роснанокомпаний, известной вам, составляет многие миллиарды рублей. А бюджет фундаментальных исследований в области нанотехнологий Российской Академии наук, объединяющей многие десятки институтов, – 180 миллионов рублей. Между тем многие проекты Роснано основывались на старых

исследованиях и разработках, которые сегодня уже исчерпаны. А чтобы идти дальше, нужно всё время иметь научный потенциал и новые научные разработки.

Еще раз хочу напомнить Джорджа Портера: «Вся наука прикладная». Да, только не все приложения возникают быстро. А чтобы возникали быстрее, они должны иметь настоящую поддержку.

Надеюсь, сохраняю оптимизм, что прежде всего благодаря позиции нашей фракции, благодаря росту ее авторитета в целом в стране нам удастся всё-таки по-настоящему заставить, чтобы образование и наука работали на пользу нашему народу!

**Н.И. ОСАДЧИЙ,
член ЦК КПРФ,
первый секретарь
Краснодарского крайкома КПРФ**

Уважаемые товарищи! Уважаемый Президиум!

Вопрос, обсуждаемый сегодня, один из ключевых для реального подъема страны, для нашего общего дела – социализма.



Сначала несколько суждений философского плана. Мы с вами явно или неявно исходим из того, что образование – это не только знания, элементарная грамотность населения, не только квалификация работников, не только условия технического прогресса и развитие науки. Образование – это система ценностей, то есть идеология, мировоззрение и т.д. В своей собственной системе образования нуждается каждая общественная система, нуждается каждый народ. Образование, с одной стороны, вырастает из потребностей технологического прогресса. А с другой стороны, образова-

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Н.И. ОСАДЧЕГО**

ние не может не быть связано с тем, что называется «душа народа». Оно отражает психический склад народа, глубинные народные архетипы, традиции. Вот почему «партия власти», тесно связанная с интересами мировой олигархии и космополитического капитала, так настойчиво наступает на систему образования, сложившуюся в советское время и впитавшую многие традиции вековой русской школы. Рыночный либеральный прагматизм вкупе с непрофессионализмом рождает и будет рождать всевозможных монстров вроде ЕГЭ или того жуткого федерального государственного образовательного стандарта, о котором уже много сказано. Всё это возмущает не только нас и наших сторонников, но и очень широкие общественные слои. Например, вот одна из статей по поводу предложенного правительством федерального государственного образовательного стандарта, обнаруженная мною на портале pravoslavie.ru Сретенского монастыря. Эта статья называется «О профессиональном реформаторстве». Очень кратко некоторые ее тезисы. Документ пуст во всех отношениях. Он пуст по части целеполагания. Не определена цель старшей школы – дать системное образование или подготовить к поступлению в вуз, подготовить ребенка к профессиональной деятельности, к профессиональному образованию. Можно ли, обрубив 15-летнему юнцу половину фундаментальных дисциплин, ждать потом от него универсализма. Он пуст по части идей. Заявленная им вариативность – это очевидный обман. В больших городах вариативность сведется к праву искать школу, где набор ампутаций произведен наименее, для данной семьи, неприемлемо. А в малых городах и сёлах вообще к нулю. Он пуст ошеломляюще по части содержания. Ломая несущие конструкции школьной системы, ликвидируя остатки общности национального образования, он заменяет и то, и другое пустотой, несвободой выбора, а свободой деградации. Если проект будет принят (неважно, с какого года), это будет значить, что именно свобода деградации и есть государственная образовательная политика.

А вот одна из реплик там же по поводу этой темы. Автор, женщина, пишет: «Я и сама считала в молодости, что гуманитарии не нужна математика. Но в наше время без знания математики и информатики невозможно найти достойную, хорошо оплачиваемую работу. Мне пришлось это почувствовать на собственной шкуре. Я чистый гуманитарий, и в свои 50 лет оказалась за

границей. Чтобы найти работу, я закончила экстерном компьютерный колледж. Чтобы поступить в этот колледж, мне пришлось сдавать тест по математике. Представьте себе, через 33 года после окончания школы. И я сдала его блестяще благодаря нашей добротной советской образовательной системе. Позже, когда я устраивалась на работу администратором-ассистентом в одну из лабораторий, мне предложили сдать тест по устной математике, который я с успехом прошла. Сегодня работаю координатором проекта в компании по внедрению компьютерных программ. Можете себе представить, сколько математических вычислений мне приходится делать. А по субботам я преподаю в русской школе русский язык, литературу и историю. От русскоговорящих родителей нет отбоя. Все хотят, чтобы их дети знали русскую культуру. Поэтому – слава русской традиционной школе», - пишет этот автор.

Но эта старая школа не нужна в нынешней российской системе общественных отношений. Нужны продавцы и покупатели образовательных услуг. В этом исток противоречий в современном российском обществе, противоречий общенационального масштаба. Эти противоречия отражаются на региональном и местном уровне. Здесь наглядно сталкиваются, с одной стороны, наши традиции, с другой стороны - те самые прагматичные рыночные отношения.

Возьмем Краснодарский край. Вот некоторые процессы в сфере образования. О детских садах. Их, разумеется, не хватает. Часть детских садов, особенно ведомственные, были «прихвачиваны» и изменили свой профиль еще в первой половине 90-х годов. Очередь на место в детском саду на Кубани насчитывает несколько десятков тысяч семей. Максимальная цифра была 65 тысяч. Но после того как фракция КПРФ в Законодательном собрании края 5 лет назад подняла эту тему, теперь ежегодно в краевом бюджете есть строка о ремонте и реконструкции детских садов, о строительстве новых детских дошкольных учреждений. Но очередь сокращается крайне медленно. В том числе потому, что три-четыре последних года в крае стали несколько улучшаться показатели рождаемости. «Партия власти» из этого делает вывод, что страну ведут правильным путем, но умалчивается, что рост рождаемости прямо связан со вступлением в детородный возраст поколения, рожденного в середине 80-х годов прошлого века.

О сельских малокомплектных школах. В краевом департаменте образования и

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Н.И. ОСАДЧЕГО**

науки всё ещё работают люди, у которых не рыночно-бухгалтерское мышление, которые понимают всю убийственность формального нормативного подушевого принципа финансирования школ. Поэтому они разрабатывают, а затем краевым законом раз-два в год утверждают дополнительные поправочные коэффициенты. Вследствие чего у нас в крае, например, норматив для городской школы примерно 15 тысяч рублей, а для малокомплектной сельской школы – 40 тысяч рублей. То есть вроде бы происходит выравнивание возможностей, и тем самым вроде бы спасение этих школ. Но на деле всё равно несколько десятков сельских школ в кубанской глубинке за последние годы закрыто. Здесь сказывается и сложная демографическая ситуация во многих кубанских станицах и хуторах, и слабость муниципального бюджета, и убогий характер мышления многих нынешних управленцев.

О дополнительном образовании. Например, в сфере детско-юношеского спорта. Возьмем ДЮСШ. Есть острейшая проблема их материально-технического обеспечения. Спортивное оборудование, инвентарь, ремонт спортивных залов – именно с этим очень часто к нам, депутатам, обращаются родители юных спортсменов.

Начальное профессиональное образование. В крае есть понимание того, что эта система необходима, потому что без нее не откуда взяться хоть в какой-то степени подготовленным рабочим, токарям, слесарям и многим другим специалистам. Но можно ли удержать, сохранить и тем более развивать эту систему, укреплять ее материально-техническую базу, оснащать современным оборудованием исключительно на региональном уровне? Конечно, нет.

В крае с первого января уже начала реализовываться автономизация. В каждом муниципальном районе на территории Кубани определены два-три учреждения, которые изменили свой правовой статус и стали автономными: где-то это детский сад, где-то школа, где-то центр детского творчества, как правило, наиболее отремонтированные и приспособленные к сегодняшним реалиям. На стадии принятия федерального закона 83-го мы, конечно, протестовали и сейчас продолжаем выдвигать требование его отмены. Но закон принят, и он вступил в силу. Поэтому, продолжая требовать отмены навязанной автономизации, мы в то же время решили собрать дополнительные аргументы из складывающейся сегодняшней практики. В краевой ассоциации коммунистов-депутатов мы поручили депу-

татам представительных органов местного самоуправления самым внимательным образом отслеживать социальную ситуацию, складывающуюся вокруг каждого конкретного АУ – какие проблемы возникают в его деятельности, какова реакция родителей и так далее. Затем, опираясь на этот фактический материал, будем ставить вопрос о судьбе этого АУ с конкретными аргументами.

И еще об одном – о проекте федерального закона об образовании. Понимая, видя крайне противоречивую, во многом сугубо отрицательную общественную реакцию на правительственный законопроект, краевая власть изобрела определенный механизм смягчения социального недовольства. В крае силами чиновников и депутатов «единороссов» была организована целая серия мероприятий, именуемых «широкое общественное обсуждение законопроекта», парламентские слушания на семи зональных совещаниях управленческого и педагогического актива. Называется цифра, что в ходе обсуждения внесено более 250 замечаний и предложений. Итогом стало постановление Законодательного собрания края о правительственном проекте закона, принятое три дня назад. В нем сказано, если коротко, что в проекте много слабых мест, нужна существенная доработка. Мы вносим такие-то предложения и ставим такие-то проблемы перед разработчиками. Приложена довольно-таки объемная таблица.

Но одновременно в этом постановлении говорится: разработка нового проекта закона является целесообразной и своевременной, отвечающей новым российским реалиям. И не отвергается концепция платных образовательных услуг. Поэтому, разумеется, наша фракция проголосовала против данного постановления, мотивируя свою позицию тем, что существует альтернативный проект закона об образовании. И если уж вести действительно широкое обсуждение, то, как минимум, необходимо сопоставлять оба имеющихся законопроекта, их концепции, их принципы. Но парламентским большинством в крае это постановление принято.

Подведу итог: даже при более-менее ответственном отношении к делу со стороны сегодняшних руководителей образования в регионах, на местах, в муниципалитетах, при наличии у них совести происходит постепенная, тихая, ползучая деградация системы образования. Она обусловлена общим характером экономических и политических отношений в России, зависимо-

стью страны от мирового капитала. Поэтому вывод очевиден: даже простое сохранение существующей системы доступного и качественного образования в таких условиях невозможно. Эта система при сохранении президентско-правительственного курса неизбежно будет уничтожена. Надо добиваться социально-политических и политико-экономических перемен, иначе говоря, смены власти и общественного строя, перехода к социализму, что и является главной политической задачей КПРФ, нашей программной целью.

**Ю.В. АФОНИН,
секретарь ЦК КПРФ,
первый секретарь ЦК СКМ РФ,
первый секретарь
Тюльского обкома КПРФ**

Уважаемые товарищи! Те, кто объективно оценивает происходящее в России за последние 20 лет, часто и справедливо говорят о фактическом геноциде по отношению к российскому обществу. Он распространяется на различные сферы и на различные социальные группы.

В своем выступлении хотел бы остановиться на проблемах молодежи, порожденных нынешней политикой государства в образовательной сфере в целом. Молодежь оказывается наименее защищенной перед лицом таких опасностей, как наркомания и другие криминальные проявления. И местом, где она впервые сталкивается с ними, зачастую становится школа, техникум, вуз. Разумеется, основная вина за это лежит не на самих учебных заведениях, а на той системе социального и правового беспредела, которая планомерно выстраивается в стране на протяжении 20 с лишним лет. Только по официальным данным Минздравсоцразвития, среди студентов московских вузов около 30% употребляли или употребляют наркотики, а в некоторых других регионах эта цифра еще выше.

Если так пойдет дальше, то разговоры о качестве образования, получаемого студентами в высших учебных заведениях, станут попросту бессмысленными, вне зависимости от того, насколько вузы способны обеспечить качественное образование.

Между тем всё более очевидно, что и само качество образования, предоставляемого вузами, и его материальная доступность постоянно снижаются. По данным Росстата, в 2010 году прием на обучение в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования за счет бюджетов всех уровней составил 519 тысяч человек и сократился по сравнению с 2009 годом на 40,7 тысячи. Иными словами, заметно сократилось число студентов, имеющих возможность получить высшее образование бесплатно. Очевидно, что проводимая сегодня политика будет способствовать лишь усугублению этой тенденции.

Государство наглядно демонстрирует, что в условиях дикого капитализма для него важнее материально состоятельные студенты, пусть и не отличающиеся особыми способностями, фактически покупающие дипломы, оплачивая коммерческое обучение в вузе, нежели одаренные, перспективные, но не



имеющие возможности оплатить образование. Такой подход создает для страны, для ее экономики, науки и культуры лишь одну перспективу – усугубление и без того всё более острого кадрового кризиса, планомерно перерастающего в кадровый и управленческий коллапс. Смена поколений во всех сферах деятельности, в экономике, в науке, в управлении – это неизбежный процесс, предусмотренный самой природой. И никакие чиновники, никакая власть, даже стремящаяся править бесконечно долго, не способна остановить этот процесс ни с помощью самых жестоких законов, ни с помощью запретов. Но неизбежная смена поколений может обернуться драмой для общества, столкнувшегося с нарастающим падением качества образования, с интеллектуальной и моральной деградацией, на которую сформировавшаяся социально-

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Ю.В. АФОНИНА**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Ю.В. АФОНИНА**

экономическая система обрекает молодых граждан страны. В перспективе Россия может столкнуться с необратимым кадровым кризисом и с элементарной недееспособностью новой генерации управленцев. Это будет означать и фактическую неспособность активной, трудоспособной части общества, которая, кроме того, стремительно сокращается по отношению к населению в целом из-за демографического кризиса, управлять страной, хотя бы относительно обеспечивать её безопасность, функционирование экономики, государственных и общественных институтов. А такая ситуация, по сути, означает неизбежную утрату независимости страны.

Давайте задумаемся, почему среди стран «третьего мира», бывших колоний, формально получивших независимость еще в 60-х – 70-х годах XX века, так много тех, которые до сих пор фактически остаются подконтрольными территориями, обреченными на роль прозябающих в нищете и отсталости сырьевых придатков. Почему они и теперь не имеют перспектив для полноценного развития? Одна из главных причин в том, что они так и не смогли создать систему качественного образования, следствием чего и становится обреченность на отсталость в научной и экономической сфере. Разумеется, это связано и со структурой «глобальной» экономики, подчиненной корпоративным интересам транснациональных компаний, с тем, что система «глобального рынка» не заинтересована в успешном развитии большинства регионов мира. Но именно дефицит квалифицированных кадров, недостаток высокообразованных специалистов, культурная и интеллектуальная отсталость населения обрекают страны «третьего мира» на роль вечных аутсайдеров и поставщиков дешевой рабочей силы. Они, перестав быть колониями формально, так и остаются ими фактически. Россия при нынешней системе рискует окончательно соскользнуть на этот же путь. И в случае с нашей страной, еще недавно входившей в число ведущих экономических, научных и культурных держав, это особенно противостоит.

Нам необходимо отдавать отчет, что власть понимает: общество не утратило способности объективно оценивать губительность нынешней системы. И что в обществе, а среди молодежи в особенности, нарастают и активизируются протестные настроения, вызванные проводимой социально-экономической политикой. Но эта власть предпочитает отвечать не изменением политики. Кроме как насмешкой, нельзя характеризовать встречу г-на Пути-

на в Сочи с представителями студенческих организаций, на которой он предложил проиндексировать существующие сегодня стипендии в соответствии с официальным средним показателем инфляции на 9 процентов. И это откровенная насмешка над молодежью. Неужели власть всерьез думает, что молодые будут считать благодеянием с её стороны, если накинут 100 рублей на бедность?

Необходимо отметить, что идет серьезное усиление шпионажа за молодыми и давление на молодежь и российское студенчество.

Недавно в прессу просочилась информация о том, что в феврале в Санкт-Петербургский государственный университет поступило два запроса из прокуратуры, согласно которым от университетской администрации требуется предоставлять информацию о «неблагонадежных» студентах. Подчеркну, речь идет не о борьбе с криминалом в вузовских стенах, не о профилактике распространения тех же наркотиков, чем следовало бы заняться действительно эффективной и ответственной властью, а именно о выявлении «политически неблагонадежных», недовольных. Ректор университета, получив запрос из прокуратуры, дал ее действиям негативную оценку и направил официальное письмо с отказом в предоставлении запрошенной информации. А вот проректор по учебной работе, согласно сообщениям СМИ, что называется, взял под козырек и дал письменное распоряжение в кратчайшие сроки подготовить информацию о «неблагонадежных». На это студенты университета ответили пикетом, на который вышли с лозунгом «Университет – не место для облав». Так отвечают на действия власти учащиеся вуза, из стен которого вышли те, кто сегодня стоит во главе этой власти – президент Медведев и премьер Путин. Российские СМИ, в свою очередь, ссылаясь на информацию из правоохранительных органов, утверждают, что аналогичную практику политического сыска правоохранительные органы намереваются распространять и на все крупные вузы страны.

Приведенный пример лишний раз доказывает и без того очевидное: реакцией на репрессивные меры власти будет лишь дальнейшее усиление протестных настроений в студенческой и молодежной среде. Объективный анализ всё более очевидных изменений общественных настроений приводит к выводу, что протестная активность молодежи, в первую очередь её наиболее активной части – студенчества - в перспективе будет только нарастать.

На протяжении прошлой недели и в течение следующей проходит Всероссийская акция молодежи против реформы образования. Я хотел бы сказать, что состоявшаяся в четверг акция в Москве очень серьезно всполошила правоохранительные органы. Они разрешили заявку на 10 человек, но когда пришли около 150 студентов, был вызван ОМОН, организаторов акции обвинили в несанкционированных действиях, были попытки задержания ребят. Нам, депутатам, удалось отбить эти мероприятия, но даже по акции здесь, на Тверской в Москве можно сказать, что полицейщина развивается.

Говоря о сегодняшних проблемах в образовательной сфере, я хочу подчеркнуть, что они, в числе других проблем, стоящих перед страной, приобретают всё более отчетливую политическую окраску. Нельзя забывать, что стремительное изменение настроений среди молодежи, студенчества, во многом спровоцированное проблемами в сфере образования, осознаем не только мы, но и наши политические противники из либерального лагеря. И они очень рассчитывают на то, чтобы именно с помощью молодежи, перетягивая



ее на свою сторону, включая её в свои политические сценарии, попытаться осуществить реванш идеологии и политики 90-х под видом «борьбы» с ее прямой наследницей – политикой сегодняшней власти. Мы не можем позволить себе проиграть ни либеральной, ни жириновско-мироновской псевдопозиции борьбу за молодежь. Нас, коммунистов, складывающаяся ситуация обязывает с особой ответственностью относиться к просветительской и пропагандистской работе в молодежной и студенческой среде. Мы должны постоянно стремиться наращивать и активизировать свое присутствие в ней. Мы должны совершенствовать существующие и вырабатывать новые эффективные методы предвыборной агитации среди молодежи, что становится вдвойне актуальным по мере приближения такой серьезной битвы, как парламентские и президентские выборы. Сегодня именно это может стать нашим главным вкладом в борьбу за улучшение качества образования, за улучшение положения молодежи в целом.

**И.М. ИЛЬИНСКИЙ,
доктор философских наук,
профессор, ректор Московского
гуманитарного университета,
президент Русского
интеллектуального общества**

Уважаемые товарищи!

Прежде всего я хочу поблагодарить Геннадия Андреевича и Ивана Ивановича за приглашение на пленум и возможность выступить с этой трибуны.

О важности темы говорить не надо, сказано очень много. Я 17 лет работаю ректором университета. И вся драма реформ и

модернизации российского образования происходила на моих глазах. Я пишу книжки, статьи, участвую в дискуссии, по мере надобности, в законотворческой деятельности. Я могу сказать так. Были перемены необходимые, нужные, они были. Было и остается много спорных перемен. И множество перемен к худшему. Я сейчас, конечно, мог бы добавить кое-что к тому, что сказано уже в прекрасном докладе Ивана Ивановича Мельникова, в других выступлениях. Но не стану этого делать. Мне хочется сказать о чем-то главном, что чем дальше, тем больше мучает меня, тревожит, я бы сказал, оскорбляет, и не только меня, а всех, кто так или иначе участвует в образовательном процессе и пытается что-то сделать для улучшения положения вещей.

Что меня тревожит? Меня тревожит то, что в конце концов, даже уступая в каких-то частностях под давлением каких-то сил, образовательного сообщества, инициаторам разного рода новаций, так или иначе, ранее или чуть позднее удастся

ВЫСТУПЛЕНИЕ

И.М. ИЛЬИНСКОГО

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
И.М. ИЛЬИНСКОГО**

свое дело сделать. Я не помню ни одного случая, чтобы была одержана победа с этой стороны. При полном игнорировании мнения специалистов и профессионалов проталкиваются порой малограмотные, а часто заведомо вредные идеи. Мы ругаем министерство, Рособрнадзор, министра, руководителя Рособрнадзора, чиновников, мы говорим о коррупции. Всё правда. Это надо делать. Но, с другой стороны, мы всё понимаем, что они всего лишь исполнители. А кто заказчик? В правительстве на уровне вице-премьеров я не вижу никого. Нет таких людей, кто может рождать такие идеи. И не премьер, надо думать, и не президент. Если это так, то кто?! Откуда всё это? Почему это происходит? Мы ничего не поймем, если будем пытаться рассматривать ситуацию в контексте российских событий, внутренних событий. Да, конечно, есть вещи и внутреннего порядка, есть вещи стихийные, но есть вещи рукотворные, и они со стороны.

Мы должны понимать: что бы ни происходило сегодня в России, в частности, в образовании, происходит в условиях борьбы, можно сказать, войны за мировое господство известных вам государств с инструментом усовершенствованным - глобализацией. И вот в контексте этих процессов только и можно понять, что же происходит у нас в России. Мы привыкли думать о глобализации, как об общем рынке, который управляется из единого центра, единой финансовой системе, о разрушении национальных границ и т.д. и т.п.

Но я думаю, что, быть может, главной задачей глобализации является завоевание образовательного пространства. Потому что в этом пространстве создается самый ценный, извините за выражение, продукт – человек. И в этой же системе создается человек как рабочая сила, нужная определенному слою общества в России и в мире. И человек как сила, противостоящая этим переменам. И, следовательно, образование имеет как бы две ипостаси. С одной стороны, этот работник должен быть качественным. И тогда рождается идея борьбы за качество специалиста. Но не нужен человек думающий, широко глядящий на вещи, понимающий, что происходит в мире, что за миропорядок устанавливается в мире, кто властвует в мире и т.д. Потому что отсюда исходит опасность власти.

И вот я думаю, что в конечном счете все беды российского образования происходят из всех противоречий и кризиса мировой образовательной системы, при том, что мы берем оттуда что-то для себя новое, и должны брать, потому что это вещи

передовые, прогрессивные для данного момента. Мы должны понимать, что всё, что предлагается России, в частности, в сфере образования – это вещи не случайные. Если взять и опрокинуть 17 лет в прошлое, все перемены, происшедшие в образовании, уложатся в текст одного документа. Документ этот называется «Россия: образование в переходный период» от 22 ноября 1994 года. Документ Всемирного банка. Конфиденциально. Только для служебного пользования». Дальше: «Настоящий документ имеет ограниченное распространение и может быть использован получателями только при исполнении своих официальных обязанностей. Во всех других случаях его содержание не может быть раскрыто без разрешения Всемирного банка». И дальше текст (я взял только обложку): «Этот документ подготовлен 29-ю специалистами – консультантами и экспертами Всемирного банка из 14 стран». Что такое Всемирный банк, кому он принадлежит - вам известно. Дальше: Япония, Великобритания. Вот я назвал только три страны. Скажите, пожалуйста, они могут быть на самом деле дружески настроенными к России? Вот Соединенные Штаты, посмотрите на историю. Япония, с которой у нас нет мирного договора. Великобритания, начиная с Черчилля, с Антанты и так далее и до сих пор. И они нам написали такие рекомендации, чтобы мы поправили, улучшили наше образование? А они в этом документе делают несколько реверансов в сторону советского образования, называя его великолепным, дословно говорю вам. Естественно, научные программы, математические и так далее. А дальше они излагают стратегию, как ее называют, реструктуризации, потому что по-другому как-то неловко называть. На самом деле – разрушение советского образования.

Я выписал несколько рекомендаций и процитирую, а вы теперь соотнесите их со временем и с тем, что произошло или сегодня даже происходит в нашем образовании. Кто-то из выступавших говорил: закрыть педагогические вузы и привлекать учителей из числа выпускников университетов. Только в 2010 году это озвучено, до той поры не решались даже озвучить. Вторая рекомендация (с.49) – закрыть профессиональные училища, которые не могут произвести структурную перестройку. Дальше: «Установить «минимальные» стандарты гражданственности», которые сводятся авторами доклада буквально (цитирую): к способности правильного чтения карт, объяснения на иностранном языке, правильному заполнению налоговой

декларации. Кроме того, пишут авторы, к этим стандартам можно отнести любовь к российскому искусству и литературе, а также терпимость к другим социальным группам. Это сегодняшний стандарт. Вот вам некоторое отражение. Дальше: «Ввести подушевое финансирование школы. В более длительной перспективе отраслевая стратегия должна делать акцент на серьезные структурные перестройки не только высшего, но и среднего образования в целях повышения эффективности и, в частности, на мерах, которые могут способствовать высвобождению бюджетных ресурсов. Учитывая масштабы институциональной перестройки, мы не поддерживаем идею выделения уже в ближайшее время дополнительных ресурсов на профессиональное и высшее образование». 1994 год. Дальше авторы доклада высказывают мнение о несправедливости и неэффективности экзаменационной системы. Это – ЕГЭ. Это еще не сказано, что ЕГЭ, но уже ЕГЭ. И так далее. Вот откуда берутся идеи. Это стратегия. Это 1994 год, но это предложенная нам стратегия. Хорошо, в 1994 году мы понимаем, в каком положении находилась страна, была, по сути дела, во внешнем управлении. Надо было получать кредиты, транши, и они выдавались на определенных условиях. Ну, тогда еще более-менее объяснимо, хотя – безобразно. А сегодня? Я многих вещей понять не могу. Можно было бы поразмышлять, но нет времени для этого. Короче говоря, я думаю, дорогие друзья, что очень важно в разговоре с людьми, с массой объяснять такие вещи, которые, кажется, носят общий характер, все мыслят предметно по поводу того, что сегодня болит, но в целом понять ситуацию не в состоянии. А надо понимать, что в критическом состоянии, в кризисе на грани развала вся система, парадигма развития человечества, которая действовала до нынешних времен. Это сказано в 1992 году в Рио-де-Жанейро, это подтверждено в Йоханнесбурге, даже Сорос говорит о рыночном фундаментализме. Наконец, вспомните недавнее заявление президента Саркози на Давосском форуме. Он, обращаясь, вы понимаете, кто сидел перед ним, открывая его, сказал: мы на краю пропасти, всё, что мы делаем – это шизофрения. Мы – шизофреники, сказал он. И вот эта шизофрения сегодня в Ливии. Поэтому я еще раз говорю, что надо наш российский процесс, конечно, понимать и с точки зрения внутренних причин и стихийности, но надо понимать и то, что идет большая, крупномасштабная и тайная в значительной степени война, где завоевание образовательного

пространства является если не первой, то одной из главных целей. А уж когда мы вступим в ВТО, тогда мы поймем до конца, что произойдет с нашим образованием.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание: сегодня в выступлениях много раз произносилось слово «демография». Демография на самом деле напрямую связана с понятием развития в целом. Демография у нас безобразная, это мы знаем. И речь не только о демографической яме. Нет. Мы в ситуации депопуляции, и прогнозы наших демографов говорят об этом. Посмотрите Рыбаковского, Осипова, Елизарова, почитайте их прогнозы до 50-го года. Согласно лучшему прогнозу, мы сохраним нынешний количественный состав, а в общем-то, сокращаемся до 110 миллионов человек. Мы превращаемся в страну-карлик на территории в 11,6 млн. кв. километров. А на Востоке – огромный Китай, растущий Вьетнам и т.д. и т.п. Нам нужна единая, сильная нация, как, скажем (я не знаю, хорош ли пример, аналогия всегда хромает), японцы в ситуации, когда навалилась такая стихия. Можно только удивляться их выдержке и самообладанию. Вот такая единая нация нужна нам. А сделать это без сильного образования, в котором очень сильная компонента наряду с обучением - воспитание, невозможно. Вот эти мысли надо нести всем людям – папам, мамам и студентам. Все должны это понимать.

**Л.И. БАЛАКЛЕЕЦ,
кандидат в члены ЦК КПРФ,
второй секретарь
Калмыцкого рескома КПРФ**

Уважаемые товарищи-коммунисты! Жорес Иванович очень красиво сказал, что модернизация нуждается в образованном обществе. Я думаю, никто из вас не будет оспаривать тезис, что образование начинается в семье, садике и в школе. Поэтому я сегодня буду говорить о школе, и особенно о сельской. Я думаю, что наш пленум должен сегодня не просто констатировать то, что происходит в образовании, а дать ответы на вопрос – а что мы можем сделать, каким образом нам поднять общественность – учительство, родителей, учеников, чтобы они поняли и осознали, что с ними происходит.

Наша маленькая Республика Калмыкия. В 1917 году советская власть получила полностью безграмотную национальную окраину. Отдельные районы имели какое-то образование. Я благодарна Центральному

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Л.И. БАЛАКЛЕЕЦ**

ВЫСТУПЛЕНИЕ
Л.И. БАЛАКЛЕЕЦ

Комитету, что они переняли опыт калмыцких коммунистов 1917 года, когда ликвидация неграмотности начиналась в так называемых красных кибитках. В степи ставили красную кибитку, учителя из других регионов в красных косынках обучали калмыков грамотности. А сегодня у нас в республике за 18 с лишним лет построена всего одна-единственная средняя школа, зато построено свыше 20 хурулов (буддийские храмы),



православные церкви и т.д. Ну хорошо – позаботились о духовном состоянии души, а об интеллекте, о мозгах кто подумает? Поэтому мне сегодня кажется, что главная наша задача как коммунистов сделать так, чтобы вернуть гордость учителю. Сегодня, поверьте, душа учителя выжжена как напалом. Унижен учитель не только заработной платой, а отношением к нему государства. Вот здесь товарищ ученый говорил передо мной о Японии. Так вот в Японии самые высокооплачиваемые – это учитель и врач, потому что они выполняют социальный заказ государства. У нас этого заказа учитель не имеет. Могу ошибиться, но мне кажется, Мандельштам писал: «Мы живем, не чуя под собой страны». Так вот учитель не может быть творческой личностью и он не сможет воспитать созидателя, если он не чувствует под собой страны. В Японии сегодня трагедия, но они ее мужественно переносят. Сможем ли мы в час испытания после такой системы образования, какая имеется на сегодняшний день, перенести это так же?

Советский учитель воспитал труженика, героя-победителя в Великой Отечественной войне, космонавта и т.д. Скажите, пожалуйста, кого воспитает нищий, униженный учитель XXI века, особенно на произведениях Солженицына, на семинарах и учебниках Сороса? Поверьте, чести, достоинству и

патриотизму они не научат. Культивируют жестокость, цинизм, а не образованное общество.

Платное образование в корне поменяло отношения между учителем, родителем и учеником. Всем известно, что за деньги любовь не купишь. А любовь учителя и родителя – тем более. Если родитель заплатил большие деньги, особенно в элитной школе, он уже зол на этого учителя. А

ученик считает, что этот преподаватель ему уже должен. Может, поэтому и избивают учителей и смакуют эти сцены на экранах телевидения. А образ учителя с экрана? Ребята-кавээнщики о чем говорят? – Ума нет, иди в пед. Все вузы выбирают, а педагогические подбирают. Как это больно слышать именно учителю. Я начинала свою педагогическую деятельность в воронежском селе. Сейчас, я чувствую, что педаго-

гическая деятельность перестает быть призванием. Я после института, как правило, жила на квартире. Утром просыпаюсь, стою на пороге крынка молока, еще что-то вплоть до вареников. Я спрашиваю хозяйку: что это такое? Она говорит: ты же учительша, тебе же некогда коровку доить и т.д. Ты должна учить. Вот эта родительская любовь передавалась именно к ученикам, и отношения были совсем иные. Казалось бы, такой лирический фильм «Весна на Заречной улице», но посмотрите, какой образ учительницы нарисован. Она в перерыве бежит, чтобы послушать концерт классической музыки, что показывало ее гармонично развитую личность. А когда она побывала в мартеновском цехе и посмотрела на своих учеников, действительно созидателей, тружеников, у нее гордость за своих учеников. И звучит песня: «Та заводская проходная, что в люди вывела меня...» Скажите, пожалуйста, куда выведут те, которые искромсали образовательные стандарты и исказили, фальсифицировали историю? Куда они хотят вывести наших детей? А помните концовку фильма, глаза этого влюбленного ученика – билет № 17? И это не лирика. Это состояние души учителя. Это единство учителя и ученика.

Поэтому у меня предложение, дорогие мои единомышленники. Надо очень хорошо подумать, как вернуть признание учителя и его призвание. Мы у себя пробуем, дай

бог, чтобы получилось. Придумали проект – «Учительница первая моя». По сайту «Одноклассники» списались. Решили открыть фонд, собрать определенные деньги, но чтобы разошлись круги и были не только ученики. Объявить конкурс художников, конкурс скульпторов на памятник «Моей учительнице». Конкурс сочинений, стихов, что угодно – именно о первой учительнице. И это будет памятник Учителю XX века. А учитель XXI века пусть подумает, чему он учит, и поставят ли ему памятник в будущем.

Заканчивая, я хочу сказать, что здесь выступали ученые, селекционеры, труженики села. Мне это близко, потому что у нас аграрная республика. Менделеев в свое время писал, что гордость учителя в росте посеянных им семян. Но семена тогда дадут всходы, когда эти семена посеяны сами. Вот эти-то семена мы с вами и должны найти и вложить в души наших деток, чтобы они проросли. Мне очень хочется, чтобы, когда я уходила с трибуны, каждый из вас вспомнил свою первую учительницу или любимую учительницу. Чтобы вы пришли домой, сели в поезд или самолет и вспомнили фразу, с которой я уходила с трибуны: «Учителями славится Россия. Ученики приносят славу ей. Не смейте забывать учителей!».

**Т.В. ПЛЕТНЁВА,
член ЦК КПРФ,
первый секретарь
Тамбовского обкома КПРФ**

Уважаемый Президиум, уважаемые товарищи, я, правда, еще никак не могу прийти в себя после этой страшной вести о Викторе Ивановиче.

И всё время, все эти дни у меня крутится в голове такая фраза, что если придется мне к вам ко всем обратиться, то хочется сказать: давайте друг друга беречь, потому что в этом возрасте просто так не умирают. Здесь всё сказывается: и жизнь, в которой мы живем и боремся, сказываются прежде всего и наши отношения, потому что больше всего бывает, когда мы сами себя бичуем, но если честно бичуем, то это еще терпимо, а если с подстрекательством кого-либо или по продажности своей, это еще

больнее. Это у меня болело, и я вам сказала, извините, что не по теме.

А теперь по теме. Я 27 лет работала учителем, прошла все ступеньки, начиная с учителя начальных классов и заканчивая директором школы-интерната. У меня проходили практику студенты вузов, я принимала экзамены вступительные в вузы, меня приглашали. Отличник образования, учитель-методист, победитель конкурса Тамбовской области, первого конкурса



«Учитель года» и «Заслуженный учитель России». Хотелось бы, конечно, Советского Союза, но, к сожалению, его уже в это время не было, когда мне это звание дали.

Почему я сегодня решила представиться, потому что, еще раз повторяю, кто знает, кто с кем и когда встретится еще. И я бы хотела, чтобы наша память друг о друге была очень, очень яркой. Я знаю, что в этом зале сидят люди в тысячу раз заслуженнее и умнее меня. Сегодня внимательно я слушала доклад Ивана Ивановича, очень внимательно слушала все выступления, поэтому говорить о том, как мы живем, в каком обществе, и что сделали с образованием, не буду, вы все, наверное, прекрасно это знаете.

Вчера идет программа «Время», и я внимательно, так же, как и вы, смотрю за тем, что происходит в мире: самое главное, еще одну страну бомбят. Просто наглым образом бомбят и всё, под красивыми прикрытиями, нарушая первый пункт международного права о невмешательстве во внутренние дела других государств. Вдруг репортаж прерывается, и говорят, что срочное сообщение. Думаю, что-то еще случилось, и говорят, что переговорил наш Медведев с Обамой, и срочное сообщение, что он просил, Обаму о том, чтобы было поменьше жертв среди мирного населения. Я как сидела, ну, не знаю, как комментировать, но мужчина, наверное, сказал бы как надо.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Т.В. ПЛЕТНЁВОЙ**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Т.В. ПЛЕТНЁВОЙ**

Думаю, ну, сейчас скажет, что же вы делаете, прекратите. А не может наш президент так сказать, потому что здесь уже говорили, только что, кто и как нами правит. Поэтому мы уже ничего не можем, и людей у нас мало в стране, и ученых всё меньше, и школы закрываются, и правят нами из-за рубежа уже давным-давно.

Но больше всего я задумываюсь вот над чем. Одна учительница из Волгограда, я помню, на съезде, на первом учительском съезде выступала и сказала такую фразу, очень резкую: если вы будете нас держать в таком теле, то мы вам таких могильщиков воспитаем, что будете знать. Знаете, это так воспринято было тогда, с каким-то ужасом, разве можно так сказать, но она сказала просто не в бровь, а в глаз. Совершенно точно, учитель, может очень многое. Но так, как они себя сегодня ведут, никакую оду я им петь не буду и не собираюсь. Хотя, конечно, я всегда и везде, где могу, защищаю учителя, может быть, потому, что я понимаю, что эта профессия очень важна. Но на всех выборах, во всех комиссиях что они делают! Что делают, а потом придут в класс и, глядя в глаза детям, учат их добру, да, просто продаются и говорят, что нам иначе никак нельзя. Это неправда. Недавно один учитель позвонил нам и сказал: я пришел в комиссию и бросил бюллетени свои, сказав, что я не буду этого делать. Его выгнали с работы, мы сейчас выясняем это дело, это у нас, в Тамбове. Но, тем не менее, таких единицы. Я смотрю на наш зал заседания, где мы заседаем, депутаты, и 300 с лишним человек - это «Единая Россия», которая училась в советской школе, они почти все там учились. Там молодых таких, которые уже выросли в это время, почти нет, все застали советскую школу. Кто их вообще вырастил? Как они могут жить? И спокойно рядом со мной сидит космонавт из Дагестана и говорит мне, ну, не могу я вот так голосовать. Ты можешь, а я не могу, меня тогда выгонят. Понимаете, я никак не могу понять, как возможно так жить на этой земле. Можно много рассказывать, что сделали со школой, я еще раз говорю, что мне настолько всё знакомо, я наизусть знаю изнутри всю систему образования, ту, среднюю, но мы, пока не возьмем власть, ничего не сделаем. Я в прошлом году воевала и, как могла, отстаивала две школы в нашем районе в Тамбовской области, и отстояли мы вместе с родителями, помогала весь год, как могла, из своей зарплаты, из фонда партии понемножку, сохранили ребятам эту школу. И что толку? В этом году опять подкупом, лестью нашли и всё равно

заставили возить за 15 километров по бездорожью этих детей, закрыв прекрасное здание, большое, со спортзалом. Ничего им не надо, у них такая задача, такая цель, которой руководят.

Знаете, что говорит один из высокопоставленных чиновников в области у нас. Он говорит, зачем нам нужно село? Оно нам и не нужно. Приедут вахтовым методом, привезут технику, людей и будут пахать. Они готовы сейчас всё перепахать, зачем им инфраструктура, зачем им содержать сады и школы и так далее. Им это ничего не надо. Поэтому они делают свое дело. Мы там пытаемся, боремся, но хочу сказать, что народ поворачивается к нам лицом, он понимает, к чему идет. Да, старые бабушки идут и говорят: мне пенсию платят. Им всё равно, завтра внук будет учиться или нет, но основная масса, я скажу, точно поворачивается к нам лицом, голосует за нас, и наша задача только эти голоса сохранить, а их становится всё труднее и труднее сохранять.

Не слушайте никого, когда говорят, что во второй Думе вас было больше и вы там ничего не сделали и так далее. Это уже заезженная пластинка, мы сделали очень много. Во главе с Мельниковым, Комитет по образованию, приняли закон, по которому мы сегодня сохранили еще образование. Кроме того, мы приняли закон о пенсиях за выслугу лет для учителей, и миллионы учителей работают. Мы приняли закон, разрешающий пенсионерам получать пенсию и зарплату вообще на любой работе. Мы принимали приватизацию жилья для сельских учителей. Мы принимали повышение стипендии с сохранением общежитий для студентов и так далее. Мы всё, что могли, делали. Этот стандарт, который тогда уже нам предлагали, мы не принимали в Комитете.

Поэтому сегодня они расправились с нами, расправились и начинают делать свое дело, уничтожать систему образования. Я помню, как это начиналось. Сначала в школы внедрили так называемые советы школы. В совет школы входил кто угодно, а учитель себя чувствовал бедным родственником. Потом начали заставлять с двойками переводить, потом начали говорить о том, что давайте, учителя, выбирайте учебники, какие вам понравятся, разрушили образовательное общее пространство. Потом стандарты новые придумали и так далее. Потом уже пошло дальше, подушевое финансирование, эти самые пресловутые экзамены принимать перестали, как положено, а начали единый экзамен вводить и так далее.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
А.С. МИРОНОВА**

Но самое главное, что вы должны сказать людям: сегодня никакой модернизации и никакого улучшения нет. Просто это отсутствие бесплатного образования для детей. И закон об автономном образовании учреждений - тому подтверждение.

Поэтому весь народ должен подняться не только против того, что нас государство уже не лечит и не защищает, но уже и не может учить.

Поэтому как учитель я вас всех очень прошу понять: тема эта главная и сегодня очень хорошо, что эта тема у нас на пленуме звучит. Редко так бывает. Я всегда думала, ну, мы же ничего не производим, мы как бы только стоим удоски, объясняем, рассказываем, учим учеников, а теперь мне кажется, что мы производили самое главное: мы производили образованных людей. И Сталин так сказал о настоящем советском учителе: войну выиграл советский учитель, воспитав такого ученика, который шел на танк за свою Родину. И это самое главное. Сегодня, к сожалению, таких учителей остались единицы, а основная масса уже не воспитает идущих на танк. Всего вам доброго.



**А.С. МИРОНОВ,
заместитель председателя
Совета профсоюзов РАН**

Дорогие друзья, я хотел рассказать о том взаимодействии, которое осуществляют профсоюзы с Коммунистической партией. Профсоюз Академии наук - довольно большая сила, и среди всех профсоюзов, которые объединяют научных сотрудников, это самый представительный, самый большой профсоюз. Я еще являюсь и председателем Координационного комитета профсоюзов академической науки, государственных научных центров, и из практики своей деятельности знаю настроения и чаяния наших ученых, работников науки. То, как они относятся к тем трем задачам, которые стоят перед профсоюзами: это зарплата, занятость, условия труда и быта, и к той политической обстановке, в которой все мы живем.

И вот здесь мы, только как профсоюзы, в условиях нынешнего режима, не

можем, конечно, добиться решения тех проблем, которые стоят перед научным сообществом. Здесь мы ищем союзников и товарищей, которые бы вместе с нами решали эти задачи. В первую очередь, и уже в течение 20 лет, в этой деятельности всегда первой и часто единственно реальной силой была Коммунистическая партия, которая помогала и участвовала в ней, задавала ей идейный тон. Вот за это вам глубокая благодарность от нас.

Что нас волнует больше всего? Волнует, конечно, то, о чем было сказано в блестящем докладе Ивана Ивановича, многие высказанные в нем позиции, действительно, идут от людей науки.

Я здесь добавлю только вот что. В последнее время наша деятельность строилась на том, чтобы найти контакты с властью, с президентом. Писали письма, писали обращения, выходили на митинги, но реакции почти никакой не было. Более того, президент, который приезжал в Академию наук и встречался с некоторыми учеными, но не в самом здании, почему-то не рискнул выйти на общее собрание. Правда, принимал руководство, принимал некоторых людей. К сожалению, те поручения, которые он давал по результатам встреч, так и не выполнены. Были три поручения сформулированы, по кадрам, по добавлению позиций для молодых ученых. Это единственное, что было выполнено, тысяча молодых ученых потенциально могла быть с этого года принята. Но второе и третье поручения, которые касались повышения аспирантских стипендий и увеличения строительства жилья для молодых ученых, похоже, так никогда и не будут выполнены.

На это обращено внимание только в Программе Коммунистической партии, с ее по-

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
В.А. КИСЛИЦЫНА**

мощью, действительно, могут быть найдены пути выхода из создавшейся ситуации.

Мы согласны с тем, что тот проект образования, который сейчас вынесло правительство для всеобщего обсуждения, категорически неприемлем. Потому что нельзя путать образование с воспитанием. Вернее, порыв коммерциализации в образовании нельзя путать с воспитанием. Мы против того, чтобы был принят такой подход, внутренне противоречивый, не позволяющий подготовить специалистов не только для модернизации и инновационного развития страны, но даже для поддержания национальной безопасности.

Наконец, свобода публичных мероприятий, которая гарантирована Конституцией, право свободно обсуждать насущные вопросы, дружно и публично выражать по ним свою позицию и иметь возможность вести результативный диалог с представителями власти перед принятием решения. Это наше неизменное требование, обращенное ко всем органам государственной власти.

Хотелось бы высказать конкретные предложения.

Развитие науки и образования, по сути, очень важное направление, которое должно быть приподнято. Мне кажется, тут надо поискать формулу, которая была бы даже выше, чем та, что записана в проекте Постановления. Надо вспомнить, что в 2002 году развитие фундаментальных исследований было отнесено к числу стратегических приоритетов развития государства. Мне кажется, что над этой формулой надо будет тоже подумать.

Второе, что хотелось бы отметить, это то направление, которое в докладе Ивана Ивановича называется «Централизация государственного управления наукой и всем научно-исследовательским комплексом». Жорес Иванович уже отметил, что здесь есть некая опасность. Мне кажется, что эту формулировку нужно заменить на «Государственную систему организации и поддержки науки». Ученому не надо, чтобы им управляли, он сам знает, как надо найти необходимые подходы и решения. Но вот со стороны государства должна быть обеспечена организация этой поддержки.

Наконец, мне кажется, что необходимо обратить внимание на следующий вопрос. В последнее время в Интернете появилось сообщение о том, что готовится реорганизация государственного архива Министерства обороны. И, более того, есть опасность утери документов. Мы должны помнить, что это историческое наследие, это те первоисточники, которые еще не на один век,

может быть, потребуются нашим ученым для исследования корней событий, для вынесения оценок. И в год 70-летия начала Отечественной войны мы должны очень активно вместе выступить за то, чтобы ни один документ, ни один документальный источник не пропал при каких-то ремонтных работах или при перемещениях государственного архива Министерства обороны в другие места.

Благодарю за внимание и поддерживаю то, что здесь было сказано.

**В.А. КИСЛИЦЫН,
кандидат в члены ЦК КПРФ,
первый секретарь
Курганского обкома КПРФ**

Уважаемые товарищи! Все мы в большей или меньшей степени имеем отношение к проблемам образования – кто-то как педагог, работающий в школе общеобразовательной или высшей, кто-то как родитель, кто-то как депутат, который постоянно ставит эти проблемы. И, конечно, сегодня мы со всей честностью и откровенностью говорим: то, что происходит в сфере образования и науки, – это не ошибка власти, это не случайность. Это системная работа по уничтожению образования и науки.

Что сегодня формирует человека? Как педагог, который в 22 года стал директором восьмилетки, в 23 года - директором средней школы, в 25 – возглавил районное методическое объединение учителей Варгашинского района, как заведующий кафедрой университета скажу, что здесь есть три фактора. Первый фактор – это наследственность. Сегодня в условиях, когда действительно идет депопуляция населения, сама генетическая основа из-под нашей нации вымывается. Если взять вторую основу – это среда. Она сегодня агрессивна, враждебна ребенку, молодежи, и тоже сознательно такой создается. Как историк, скажу: посмотрите, какая историческая среда. Сегодня создана среда для того, чтобы воспитывать манкуртов, а не людей, которые были бы патриотами. И, наконец, третье. Это система воспитания и образования, ликвидация единой системы, которая сегодня существует, единого образовательного пространства. Его точно так же уничтожают, как бы наносят последний удар.

Конечно, нас всех беспокоит эта ситуация. И не просто беспокоит. Буквально сердце кровоточит. Когда я приезжаю в ту школу, где когда-то был директором, там сегодня

уже неполная средняя школа, из 8-летней школы стала начальной. Из 910 образовательных школ в Курганской области осталось уже 660, то есть трети школ нет, а те, которые остались, идут по понижающей. То есть из средних превращаются в основные, из основных – в начальные школы. Мы видим и то, что сегодня происходит сокращение численности учащихся. Только за последние 10 лет их число в области сократилось со 160 тысяч до 94 тысяч. Заметьте, какой процесс идет. Мы можем сказать: да, уезжают из села в город, у нас всё-таки сельская местность. Но и город не восполняет потери. Это процесс единый.

Еще более проблемным является процесс дошкольного образования. У нас сегодня 19 тысяч семей ждут очереди в дошкольные учреждения. Ежегодно места получают 7 - 8 тысяч, то есть всего процентов 40. У нас недавно разрабатывалась программа, предусматривающая 4 детских сада в год. Естественно, мы голосовали «против». Нам говорят: давайте создавать частные детские сады. Кто сможет это сделать? Я уже не говорю про учреждения профтехобразования, но даже в вузах число студентов уменьшилось, но надолго ли? Мы видим, что сегодня этот процесс идет и в вузе. Но главное не в количестве студентов. Посмотрите, на дневном отделении в 2000 - 2001 учебном году было 65,5% студентов, сегодня осталось уже менее 34%, остальные - на заочном отделении. Но надо учесть, что и очники сегодня подрабатывают, большинство из них иначе выжить не могут, потому что за десять последних лет платность увеличилась в 6 раз. Даже трудно представить себе такую цифру! Бесплатников осталось на уровне 30%. Студент иначе не может, особенно сельский, у меня душа болит, прежде всего за сельскую школу.

Конечно, мы понимаем, что поскольку против нас приняты системные меры, выход только один – брать власть в свои руки и делать всё, чтобы от выборов к выборам мы наращивали результат. Мы 25% взяли, город Курган завоевали. 14 марта прошлого года на 1,5% обошли «Единую Россию». Но этого мало. Это только временные меры, потому что сегодня нам надо ставить вопрос о восстановлении Советской власти. А до этого

сопротивляться. И прежде всего нам необходимо придать протесту педагогического сообщества массовый, организованный и политический характер. Вместе с учителями находиться на всех мероприятиях.

У нас в начале марта было страшное давление на учителей. Ну, 3 года не повышают заработную плату. Кстати, в постановлении у нас записано, что подняли на 6,5%. Еще не подняли, еще только собираются поднимать, там надо поправить. Но представьте,



по 15% инфляция, реально даже получается процентов 60. Это настолько сегодня ухудшилось положение учителя. Учителя, несмотря на все давление, вышли на пикет - несколько сот человек. Мы, коммунисты, были с ними.

Конечно, нам надо искать и находить любые возможности для работы с молодежью. В вузе у меня проще. Но, тем не менее, мы находим возможность - разные дискуссионные клубы у нас есть на юридическом факультете, я туда хожу, встречаемся с молодыми избирателями, футбольные команды организуем. У нас только по дворовому футболу депутат городской Думы Сидоров три команды создал. Я его поддерживаю вместе со спортклубом. Спасибо Ивану Ивановичу Мельникову, и старшему, и младшему, потому что они нам помогли экипировать эту команду – «Красные витязи». У нас есть и команда «Че Гевара» Это тоже формы нашей работы.

Еще одно направление, о котором я хочу сказать. Оно мне близко. Я со школьных лет занимаюсь этим - краеведение. Это поисковые отряды и краеведческие конференции. Я председатель областного сектора краеведов. Когда мне говорят: тебе что, политики не хватает? Я говорю – а для души-то. Политика, конечно, и для сердца, и для души. Но краеведение - это тот чистый родник, источник чи-

ВЫСТУПЛЕНИЕ В.А. КИСЛИЦЫНА

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
И.А. МАЛЛЯМОВОЙ**

стой воды, который сегодня еще существует, где можно ребятишек удержать на краю той пропасти, куда уже многие упали.

Закончить хочу тем, что если мы всё-таки этот процесс «избиения» школы не остановим, то может получиться ситуация, как в новом анекдоте. Он уже в Интернете, мне принесли его студенты: 2014 год. ФСБ накрыло сеть подпольных кружков учащейся молодежи. В них нелегально изучали русский язык, историю, литературу, физику, химию, математику и другие школьные предметы. (Аплодисменты). Поэтому наша задача – не допустить этого. Образование для всех! Жива школа - жива Россия!

**И.А. МАЛЛЯМОВА,
директор школы,
Ульяновская область**

Здравствуйте, уважаемые коллеги. Позвольте вас назвать так, потому что сегодня все мы здесь собрались для обсуждения актуальных вопросов и проблем образования. Во-первых, разрешите поблагодарить за оказанную честь участвовать в данном мероприятии его организаторов, а также членов регионального отделения Компартии Российской Федерации города Ульяновска.

Как видим, попытки улучшить систему образования путем проведения ее модернизации, в частности, закона о творческой направленности, не увенчались успехом. Кто-то согласится из зала, что это издержки времени. Однако возникают вопросы: почему так много несогласных, возмущенных людей? Почему организуются и проводятся многочисленные акции

протеста? Почему всё чаще говорят о разрушении системы российского образования в целом? А потому, что уже невооруженным взглядом видно, что меняется система ценностей в современном обществе. Система образования всё меньше становится залогом развития страны и всё больше - одной из составляющих частей дохода в бюджет государства. Говоря об актуальной теме возрождения нравственного и реализации антикоррупционного воспитания

среди подрастающего поколения, мы понимаем, что никакими отчетами, планами и даже проведением бесчисленных мероприятий эту задачу не решить. Потому что научить ребенка любить невозможно. Дети должны чувствовать и понимать, что их любят, о них заботятся. К сожалению, экономические реформы в системе образования показывают обществу, что ученические души – это разменные монеты; чем больше детей в школе, тем больше денег. Вдумайтесь: разве любящий родитель будет искать возможность нажиться за счет своих любимых чад? Напротив, сделает всё возможное и невозможное для их процветания. К слову, если наше государство так заботится о подрастающем поколении, предоставляя ему возможность в выборе изучения профильного предмета, помимо четырех базовых, согласно новому закону об образовании, снижая тем самым рост перегрузок, почему мы не можем обеспечить нашим любимым детям бесплатное, хотя бы среднее общее образование в школах? Почему вынуждаем бедных учителей создавать общественные организации, альтернативные профсоюзы для защиты своих прав? Я надеюсь, эти вопросы будут услышаны и генераторами всех идей и реформ в системе образова-



ния. Важно понять, что государству сейчас нужнее качественное развитие учащихся, а не их количественный состав.

Итак, наболевшая, нашумевшая проблема прошлого года города Ульяновска под благозвучным названием «оптимизация» остается актуальной для многих школ страны сегодня. Как удалось отстоять и противостоять целой системе маленькой кучке учителей и родителей, спросите вы. Каков рецепт? На самом деле кучка далеко не маленькая. За плечами школы

уже сто лет. Посчитайте, какая огромная армия выпускников, и каких. В различных сферах деятельности, разных политических убеждений, во многих городах и даже странах. Они были с нами, постоянно поддерживали нас и даже голодали. Отрадно было, что все партии – КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» в трудное для нас время были рядом с нами, оказывали всевозможную поддержку, духовную и материальную, снабжали водой, обеспечивали связь с внешним миром. Особую роль сыграли в нашей ситуации средства массовой информации. Несмотря на давление сверху, независимым СМИ всё-таки удалось выложить информацию для нас, хотя очевидно было, что наша акция находится в информационном вакууме. Людям пришлось на глазах, буквально даже на слезах жителей микрорайона и даже города голодать на протяжении восьми дней и семи ночей для того, чтобы просто защитить интересы детей и их родителей. За это время на голодающих и их родственников оказывалось сильнейшее психологическое и моральное давление, но число голодающих вместо того, чтобы уменьшиться, увеличивалось, потому что росло возмущение людей незаконным поведением чиновников.

Нужно отметить и то, что профессиональная безграмотность некоторых из них позволила выявить ряд грубейших ошибок в процедуре ликвидации. Реорганизация, оптимизация школ – эти термины часто путались. Родителями учащихся, учителями, жителями микрорайона были направлены письма в соответствующие инстанции для проверки правомочности решения – в Роспотребнадзор и в Комитет по контролю в сфере образования, в прокуратуру. Ответы прокуратуры подтвердили выявленные нарушения и то, что виновные будут наказаны. Однако воз и ныне там. Вероятно, это дело времени.

Нелегко пришлось и после окончания голодовки. Нас сразу завалили поручениями по подготовке новых проектов. Приезжала делегация Общественной палаты, вы знаете об этом. В то время, когда наши предложения об утверждении школы как социокультурного центра в микрорайоне, о восстановлении школе статуса гимназии, были реализованы в спешном порядке с дополнительным финансированием в ближайших к нам школах. Отрадно и то, что все озвученные идеи на поле голодовки с целью сохранения нашей школы реализовывались и были использованы, пусть и в соседних

образовательных учреждениях. Это я к тому, что никакая программа развития, уверяю вас, школу не спасет, если затронут финансовый интерес.

Конкретно о нашей ситуации. Здание школы находится почти в центре города, вблизи строящегося крупного торгово-развлекательного центра. Необходимо было общежитие для иностранных рабочих. Сейчас оно располагается напротив нас, в здании бывшего детского сада за огромным зеленым забором. Сейчас наша школа функционирует как средняя общеобразовательная с кадетским компонентом МЧС, является экспериментальной площадкой в областной программе развития инновационных проектов в образовании. Недавно, 19 февраля, достойно отметила 100-летний юбилей в большом зале Ленинского мемориала при финансовой поддержке выпускников и партии КПРФ.

Итак, резюмирую. Что необходимо для сохранения школы? Во-первых, нужно осознать необходимость существования школы в данном месте. Для кого она нужна? Насколько? Видеть и слышать мнение общественности, всех участников образовательного процесса и выпускников, объективно оценить свои силы. И тогда общими усилиями, привлекая всех неравнодушных людей, их возможные профессиональные и политические ресурсы и, наконец, с божьей помощью и верой в благое дело вы дойдете до победного результата и обязательно спасете свою родную школу, как сделали это мы.

В завершение мне хотелось бы вручить Геннадию Андреевичу книгу о нашей школе, написанную ее выпускницей, почетным гражданином города Ульяновска Галиной Васильевной Пономаревой. Называется она «Я помню Кашкадамскую школу».

В.С. ШЕВЕЛУХА,
член ЦК КПРФ, академик,
председатель РУСО

Уважаемые участники пленума! Возглавляя организацию патриотов-ученых, полностью взаимодействующую сейчас с Компартией Российской Федерации, мне тоже есть, о чем сказать. Тем более, жизнь так сложилась, что основная ее часть прошла в науке и сельском хозяйстве, в партии. Поэтому выскажу несколько соображений, касающихся двух центральных вопросов.

Первое и самое главное. Центральная фигура в науке – ученый. И если есть хотя

ВЫСТУПЛЕНИЕ
В.С. ШЕВЕЛУХИ

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
В.С. ШЕВЕЛУХИ**



бы одна светлая талантливая голова в научном коллективе, наука развивается при любых условиях. Больше, меньше продвигается вперёд, работает. Но надо всем работать, чтобы эта голова и эта умная мысль, которая зарождается там, получала всеобщее признание. Центральная фигура школы, образовательного процесса – учитель, преподаватель, педагог. Если нет этого, там есть просто набор ремесленников, способных донести что-то, и то не полностью, от одной аудитории к другой, от книги и т.д. Поэтому всё-таки надо обратить внимание на то, что же происходит с отбором людей, независимо от того, где они работают. Если человек от природы одаренный, конечно, он может что-то принести людям. Если он к тому же убежден, что трудится для людей, для общества, он сделает в 10 раз больше. История науки России свидетельствует о том, что это так. Ленин первый в условиях голода, страшного разрушения находил остатки денег и передавал Павлову и другим ученым. Наука сохранилась и пошла вперёд. И уже в 25-м, 30-м году обладала огромным начальным потенциалом.

Конечно, все понимают, и мы сегодня здесь точно сформулировали главную причину разрушения – произошло уничтожение государства, партии, а потом перешли к уничтожению по частям: отрезают, уничтожают и выбрасывают. Привожу явные, провокационные факты, направленные на реализацию этого плана уничтожения, о котором шла речь. Акт номер один. Я узнал, что над нашей коллекцией, коллекцией ВИРовской, где 350 тысяч образцов мирового генофонда растений, нависла прямая угроза.

Прибыла группа американских консультантов по ликвидации сельского хозяйства. Она прибыла в Москву, я знал несколько человек, знал и наших, кто с ними взаимодействовал для реализации плана уничтожения сельского хозяйства России, имея полную свободу доступа к архивам. Это было в самом начале уничтожения нашей страны. Я считал, что это случайность, оказалось, что нет, не случайность, это продуманная система.

Надо действовать, надо искать способы решения. Власть, конечно, будет принадлежать нам, и тогда мы будем двигаться семимильными шагами дальше. И надо иметь в виду, что в отборе кадров на руководящие и научные посты должны участвовать не только представители Компартии, но и представители науки, патриоты, которые с нами взаимодействуют, нельзя допускать, чтобы приходили во власть те разрушители, о которых я сказал.

**Ю.С. РЯБЦЕВ,
член ЦК КПРФ, лауреат
Ленинских, Государственных
премий СССР**

Когда начинают варить борщ, то обычно следуют определенной технологии, и если закончить варку на полчаса раньше, то вы, скорее всего, есть его не будете. (Реплика: правильно).

Мое выступление будет построено как бы от имени инженера-разработчика. Я профессор, преподаватель, преподаю в двух вузах. Я доктор технических наук, и с этой точки зрения меня можно считать ученым, но я считаю себя инженером.

В процессе подготовки к пленуму в Московской городской организации была сформирована рабочая группа с целью оценки современного положения дел в области инженерных проектов и в области инженерного образования. Удалось подготовить ряд материалов, естественно, с неполными, частичными оценками серых информационных технологий, космического аппаратостроения, неорганической химии, ядерной энергетики. К сожалению, не

удалось получить материала из Королёва, из ЦНИИМАШа и из авиационной промышленности от очень компетентных людей.

Для многих видов продукции, информационных технологий, производства медикаментов и многого другого знания являются основной составляющей их стоимости. То есть наука стала не просто производительной, а главной производительной силой.

Для справки. Капитализация фирмы ИНТЕЛ делится на следующие составляющие: 10% - стоимость зданий, земли и оборудования, 15% - оформленные знания – патенты, лицензии, технологии и так далее, которые могут продаваться. И более 70% капитализации составляют неоформленные знания, обученный персонал, результаты испытаний, внутрифирменное руководство, консультанты по всем направлениям. Эти знания никогда никому не передаются и не продаются. Этими знаниями можно владеть только за счет своего труда, создавая новую технику, проводя испытания, постоянно выявляя и устраняя проблемные места.

Создателем и хранителем знаний, как правило, является инженерный корпус страны, и от его качества, самочувствия зависит и процветание, безопасность и само будущее любого народа.

Дальше я приведу цитату одного математика, который, похоже, раздваивается между Нью-Йорком и Москвой, то есть он явно патристически настроен, а работает математиком в какой-то фирме в Нью-Йорке. «Быть инженером, технологом и ученым в современной России абсолютно не престижно и даже антипрестижно. Поколение 20-летних в современной России - это, говоря обобщенно, менеджер широкого профиля с хорошим владением английским языком. Это очень энергичные, динамичные, приятные люди, они могут быть членами и даже руководителями делегаций, могут изящно носить костюмы и платья от кутюр, не могут они только одного: создать чего-либо. Ни конкурентоспособного самолета, ни конкурентоспособного пива, ни конкурентоспособного велосипеда, то есть вообще ничего они сделать не в состоянии, а это уже диагноз».

Ученые и инженеры в России не нарождаются, как минимум, до тех пор, пока уважение к созидателю не станет, по крайней мере, больше, чем к чиновнику Стране необходимо приложить целенаправленные усилия для возникновения новой генерации молодежи, отличающейся от той, которая задает тон сегодня. Способной не шустрить и перераспределять, а созидать, состоящей из про-



фессионалов. Не только возрождение, но и просто сохранение России будет определяться человеческим потенциалом её народа. Поэтому деградация человеческого потенциала, деградация в профессиональном и моральном плане является главной проблемой нации.

Дальше я попробую провести анализ кадровых проблем, базирующийся на моем опыте активной работы на успешно работающем предприятии в области высоких технологий. Эта попытка осмыслить, что надо делать при приходе к власти и что можно сделать сегодня. Краткая характеристика предприятия: средний возраст 30 - 35 лет, численность около 500 разработчиков, пополнение из лучших вузов страны - МФТИ, МГУ, МИФИ, МАТИ, МГТУ имени Баумана.

Наличие на предприятии кафедры МФТИ. Результаты работы в интересах Министерства обороны, создание пяти поколений микропроцессоров. Производство, к сожалению, на тайваньской фирме, но если будут готовы технологические фабрики у нас в Зеленограде, готовы отработанные проекты.

Какие первые главные проблемы? Для начала я попрошу заранее извинить меня за некоторые, может быть, обидные для кого-то высказывания, но то, что я буду

ВЫСТУПЛЕНИЕ Ю.С. РЯБЦЕВА

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Ю.С. РЯБЦЕВА**

говорить, это пережито, это жизнь, это реальная жизнь.

Первая проблема - подбор кадров. Подобрать специалистов требуемой квалификации со стороны, в том числе через кадровое агентство, практически невозможно, а, следовательно, приходится готовить специалистов самим. Поэтому кадровое агентство отказывает, специалистов такой квалификации, какие вам нужны, мы подобрать не можем. Поэтому мы имеем большой опыт работы с вузами. Кратко: МФТИ и МИФИ до 50% состава групп удается довести до уровня классных специалистов, а остальные утекают в банки и в другие подразделения. Включение с 4 курса в реальные разработки с достаточной оплатой. Мы их принимаем на работу с 4-го курса.

Второе - обеспечение работы на современном оборудовании, включая систему автоматического проектирования, при наличии консультантов высшей квалификации, то есть та подготовка, о которой мечтают, у нас давно реализована. Из МАТИ последний толковый студент поступил 4 года назад, в группе из 30 человек добросовестно занимаются, на уровне троек и выше, 5 - 7 студентов, а остальные отбывают номер и мешают заниматься другим. Преподаватели кафедры добиваются с толковыми студентами призовых мест, включая первое, на мировых конкурсах по программированию в западных университетах. То есть даже высокий уровень преподавания не вызывает желания учиться у большинства студентов.

В MBTU в последние годы проводился ряд мероприятий по привлечению студентов кафедры по вычислительной технике на предприятия - лекции гамма-специалистов, экскурсии, приглашения на временную работу с выполнением курсовых и дипломных работ по тематике предприятия. Результат практически нулевой. В неформальных беседах с целью выяснить, почему они не идут - может быть, плохо рассказываем или условия труда и оплаты плохие, выяснилось: предприятие знают, рассказываем хорошо, условия приличные, но у вас надо работать.

Таким образом, главной проблемой высшего образования наряду с устареванием оборудования, знаний и старения преподавательского состава является нежелание большей части студентов становиться специалистами. К сожалению, это относится не только к студентам научных специальностей, которых, говорят, более 50 процентов от всех обучающихся, но и к студентам естественного научного профиля. Скорее всего, правильно сказала

одна из болельщиц за страну - преподавательница вуза: вопрос - зачем они идут в вузы? Ответ: они хотят продлить детство, потусоваться и прочее. Когда я в MBTU на встрече пятикурсников военного института (это военная кафедра) озвучил эту мысль, аудитория обиделась. А потом подошел староста и сказал: к сожалению, вы правы. Подтверждение правильности этой мысли я получал от студентов-медиков и от студентов-машиностроителей и других. Поэтому наш лозунг: «Мы обязательно поднимем престиж инженера». И тем самым всё-таки вовлечем молодежь в инженерное дело и в науку.

Вторая проблема - закрепление молодежи. Настоящий классный специалист формируется после 5 - 7 лет напряженной работы над новыми проектами, и поэтому повышенная текучесть способна разрушить любой сильный коллектив. У современной молодежи в большинстве практически не действует такая мотивация, как «интересы народа требуют» или чувство коллектива, ответственность перед теми, кто выучил и дал возможность стать специалистом. Основным мотивом повышения квалификации является карьерный рост и рост зарплаты. Но эта проблема становится существенно острее по следующей причине. У нас более 70% специалистов высшей квалификации, которые в основном определяют успех проекта, прибыли учиться из провинции. Москвичи почему-то слабо проявляют склонность к интенсивной работе. 170 человек из 500 снимают жилье. Предприятие помогает в съеме, но это не решает проблемы. Поэтому ключевая проблема развития центров современной технологии - это решение проблемы обеспечения жильем талантливой молодежи. Не будет решена эта проблема - всё. Во всем определяющая часть молодежи, те золотые 20%, утечет за границу или по пустопорожним конторам банка. И мы должны бороться за реальные проекты жилья специалистам. На бесплатное жилье рассчитывать не приходится.

Третье. Миф «заграница нам поможет». В настоящее время в головы российского общества вбивается мысль, что мы рванем в будущее и «локомотивом» будут умные головы из-за границы, или бывшие наши, набравшиеся знаний в западных краях, или наемные сверхклассные специалисты. У нас был проведен массовый эксперимент по данной методике. Около 7 лет назад между фирмой «Интел» - мировой лидер, фактически монополист по производству микропроцессоров, и научным руководите-

лем предприятия было заключено соглашение о переводе порядка 170 сотрудников в специально образуемое московское отделение фирмы «Интел». После трех-четырех лет работы отделения, выявив реальный потенциал каждого сотрудника, руководство «Интел» объявило, что серьезные проекты могут реализовываться только на территории США. Результатом стало: около 30 человек во главе с научным руководителем остались в московском отделении работать над проектом, около 70 человек, в основном молодые люди, были перевезены в США. Остальные уволились с выходным пособием в размере шестимесячного, весьма приличного оклада. Часть из уволенных, большей частью среднего и старшего возраста, вернулись в старый коллектив, который за прошедшее время набрал молодежь и заказы. На наивные жесткие вопросы к возвратившимся: «А что ты принес в клюве из ведущей фирмы?» - ответ был не очень вразумительным. Опыт их работы показал, что в «Интел» они работали над очень узкими задачами, используя чрезвычайно хороший внутрифирменный инструментарий - непередаваемая собственность фирмы. И вне этого инструментария они практически беспомощны и много знаний не принесли. В основном они приобрели опыт работы в системе с очень строгой дисциплиной, включая знания и соблюдение внутреннего кодекса поведения и жесткой персональной ответственности. Оказалось, что оставшиеся обогнали ушедших в навыках в использовании нашего инструментария.

Реальными знаниями можно овладеть только за счет своего, а не заемного труда, создавая новую технику, проводя испытания и постоянно выявляя и устраняя проблемные места. Особенно это важно в оборонной сфере, так как покупное оружие в критический момент обязательно откажет, и для этого есть много способов. Поэтому мы и в программных документах, и в пропаганде, а победив, в реальной жизни должны показывать и доказывать, что мы понимаем проблемы возрождения науки и знаем, как их решать.

**О.Н. СМОЛИН,
доктор философских наук,
доцент, член-корреспондент
Российской академии образования**

Уважаемые товарищи! Я намеревался сегодня только представить большой законопроект об образовании, наш альтернативный законопроект. Но в последнее время решил расширить тему выступления, и виноват в этом не я, а Геннадий



Андреевич, который на днях мне сказал, что тема образования для всех наряду с народным референдумом должна стать ключевой в предстоящей избирательной кампании. Я не искажаю, Геннадий Андреевич? (Г.А. Зюганов: нет.) Поэтому тему моего выступления я обозначил так. Учитывая известный доклад Жака Делора «Образование – сокровище», я добавил одно слово – «Образование – сокровище политическое сокровище». И хочу привести шесть аргументов в пользу того, что сказал Геннадий Андреевич: почему образование для всех может быть основной или одной из основных тем предстоящей избирательной кампании. Кстати, мимоходом хочу заметить, что образование для всех – это лозунг ЮНЕСКО, и это название нашего движения. Вместе с тем это международная программа. Когда Алексей Кудрин однажды сказал, что мы будем участвовать в ее финансировании в Африке, в Азии и Латинской Америке, я спросил: Алексей Леонидович, а в России нельзя?

Итак, аргумент первый. Образование при нормальных условиях действительно превращается в главный фактор развития страны. Еще академик Василий Струмилин,

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
О.Н. СМОЛИНА**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
О.Н. СМОЛИНА**

наш блестящий экономист, доказал, что в долгосрочной перспективе самое выгодное вложение, которое может сделать государство, – вложение в образование. Далее. Он доказывает, что образование – это ключевой фактор развития человеческого потенциала. Кстати, по человеческому потенциалу мы занимаем сейчас 65-е место в мире. Выше нас Белоруссия, и до того, как ее разгромили, выше нас была Ливия. Я депутатам Государственной думы говорил, что вашей социальной политикой вместо лозунга «Догнать и перегнать Америку» придется выдвинуть лозунг «Догнать и перегнать Джамахерию». И, наконец, образование – одно из главных условий вхождения в новую цивилизацию. Как говорят нам специалисты в области теории будущего: у кого будет меньше 60% в составе работающего населения людей с высшим образованием, те в информационное общество не войдут. У нас сейчас 22%, в Соединенных Штатах – 31. Продолжая мысль Жореса Ивановича, я хочу сказать, что не только Бэкон был прав: знание не только сила, но и право было древнее Евангелие, которое утверждало: знание – свобода. Хочу напомнить, что по последнему опросу 32% российских людей считают, что Солнце – это спутник Земли. Четыре года назад было 28%. То есть они живут в докоперниковскую эпоху. И уже, пожалуй, впору вспоминать известную грустную шутку Аркадия Райкина: ученье – свет, да неученых тьма.

Аргумент второй. Это вовлеченность населения в образовательные проблемы. У нас учатся или учат около 35 миллионов человек, имеют прямые интересы в области образования – не менее 80 миллионов. Это специальные расчеты современной гуманитарной академии. Геннадий Андреевич знает, в ней читал лекции, я – тоже. И, наконец, прямо или косвенно в образовании заинтересовано всё население страны.

Аргумент третий. В послесоветское время происходит стремительная пролетаризация людей умственного труда. Не повторяя те данные, которые привел Иван Иванович, приведу чуть-чуть другие. За послесоветское время у нас стипендия по отношению к прожиточному минимуму в вузе упала в четыре раза, в аспирантуре – в 6,5, в техникуме – в 8 раз, в ПТУ – в 11,5 раза. Чем беднее родители, тем больше падение уровня стипендии. Вы заметили? Это такая политика.

Далее. Пять лет подряд по принятому федеральному бюджету в России будет снижаться реальная заработная плата в

сфере образования. В 2008 - 2009 гг. не повышали, в 2012 - 2013 г.г. повышать не собираются. В 2011 году – на 6,5 процента с июня, в расчете на год – на 3,5 при ожидаемой официальной инфляции 7 - 8 процентов, при росте цен на товары первой необходимости 15 - 20 процентов. Количество бумаг в школе увеличилось в сто раз. Это оценка моего друга, директора школы. Но недавно я услышал ту же самую грустную шутку, которую слышал 12 лет назад: учитель по ошибке попал в ад, через три месяца приходят к нему из рая, говорят, что не жалуешься? Он отвечает, что после школы это место мне раем показалось.

Аргумент четвертый. Образовательная политика современного правительства является прекрасной мишенью для нашей критики. Коллеги, я иногда думаю, не принять ли мне министра образования Фурсенко на полставки помощника депутата или, по крайней мере, не принести ли ему огромную бутылку коньяка, потому что каждую неделю он делает заявление, которое обеспечивает нам работу. Даже если бы мы ничего больше не делали, что называется, безработицы у нас бы ни в коем случае не случилось. Например, министр предлагает в 5 - 7 раз сократить российские вузы, то есть до того уровня, который был в 1917 году. Мы, соответственно, пишем ему депутатские запросы и приделываем ему цитату из Медведева: «Не надо кошмарить образование». Или другой пример, когда выкатили новый проект образовательного стандарта, я апробировал на знакомых профессорах, академиках, включая Ивана Ивановича Мельникова – угадайте, какие четыре предмета в образовании останутся обязательными? Ни один не угадал. Что с них взять? Профессора, академики (Смех в зале). Потому что это, как вы помните, ОБЖ, физкультура, Россия в мире и некий индивидуальный проект. К сожалению, министр во многом формирует и позицию президента. Недавно президент предложил нам превратить негосударственные вузы в профтехучилища или, на худой конец, в техникумы. Так я хочу заметить, коллеги, что те в России, кто отдает детей в ПТУ, не имеют денег, чтобы платить в негосударственный сектор, а те, кто может платить, в ПТУ своих детей не отдают. ПТУ должны оставаться государственными и финансироваться за счет отчислений от бизнеса в том числе. Это совершенно очевидно.

Далее. Заканчивая свое выступление в Государственной думе в феврале, я привел Андрею Фурсенко два приговора нашей образовательной политике. Приговор первый

– международный: в советский период мы входили в тройку лучших образовательных систем. Последние данные ООН о развитии человеческого потенциала, все при Фурсенко, дают нам следующие места по образованию: 15-е, 26-е, 41-е, 54-е. Если продолжать дальше, покатаемся во вторую сотню.

И последнее. Что касается Андрея Александровича, мы можем смело сказать, что этого мыслителя не надо критиковать. Достаточно его самого.

Позиция пятая. Это близость позиции нашей программы и большинства народа России. Вы будете смеяться, но я недавно давал интервью радио Сити ФМ, там один журналист из лидеров «Правого дела», Георгий Бовт. Мы рассуждали с ним про стандарт. Этот человек – один из лидеров «Правого дела». В эфир при мне выбросил вдруг – ну что они привязались к системе образования, неплохая же была система советского образования, что вы к ней привязались?

Что касается ЕГЭ. Правительственную позицию обязательного ЕГЭ поддерживают около 10%. Что еще более важно, 70% с высшим образованием поддерживают нашу позицию – с ЕГЭ можно согласиться только на добровольной основе. Недавно проходил опрос – за сохранение системы с обязательными предметами в старшей школе. Против этого четвертования в старшей школе выступает 61% населения. Подавляющее большинство людей уверены, что раньше в школе учили лучше, чем сейчас. Опрос Левада-центра, 97% поддержали наше предложение об общедоступном бесплатном образовании от детского сада до высших учебных заведений.

Наконец, недавно я был на блестящем юбилее блестящей школы – центра № 309 в Москве. Директор этой школы, скорее, ближе к либеральным взглядам. Но что касается образования, однозначно – в противовес президентской программе «Наша новая школа» они выкатили лозунг «Наша старая новая школа», потому что, наверное, старая школа в лучших проявлениях и есть что ни на есть новая.

Мы прекрасно понимаем, что ситуация с интеллигенцией непростая. Тамара Васильевна в этом абсолютно права. Но когда мы пытаемся говорить с ними на близком языке, я думаю, результат возможен. Недавно мне позвонил мой товарищ – руководитель общества слепых из Курска и сказал: не зря ты сюда приезжал. В музыкальном училище для слепых, где ты выступал, там избирательный участок, и 66% избира-

телей проголосовали за КПРФ. Кстати, когда мы дискутировали с Владимиром Жириновским на «Эхо Москвы» по поводу Единого государственного экзамена, 83% поддержали нашу позицию и только 17% поддержали позицию Жириновского. А вы понимаете, что это один из талантливейших публичных политиков, успешно торгующих своим политическим талантом. Это лучший политический артист Российской Федерации, можно и так сказать. Кстати, пользуясь случаем, хотел бы заметить: скорее всего, на будущих выборах мы столкнемся не с двумя, а с четырьмя колоннами власти. Помимо того, о чем говорил Иван Иванович, это, конечно, партия ЛДПР. Но только что объявили, что, вероятно, Алексей Кудрин и Игорь Шувалов войдут в партию «Правое дело». Это будет еще одна партия власти. В этом случае, я думаю, придется напоминать нашим коллегам, что правые, которые будут наверняка работать на интеллигенцию, это не альтернатива, потому что в Британии, как только правые консерваторы и правые либералы пришли к власти, плата на обучение в вузах была поднята в три раза. А наш правый либерал Аркадий Дворкович, как вы помните, предложил начать с того, чтобы отменить студентам стипендию. Если кто-то хочет отменить студентам стипендию, пусть голосует за «Правое дело».

И, наконец, аргумент шестой, он же основной. Мы имеем не просто позитивную программу – Декларацию о движении «образование для всех». Мы имеем подготовленный законопроект, большой альтернативный проект об образовании, который, наверное, правильнее было бы назвать проектом закона о народном образовании. Если, по данным Академии образования, стандарт готовили 400 человек и потратили на это 700 миллионов рублей, то мы готовили большой законопроект вдвоем с помощником. Но я берусь утверждать, что нашими соавторами являются практически полстраны, потому что мы почти ничего не выдумывали. Мы взяли основные идеи образовательного сообщества и сложили их как положения законопроекта. Кстати, полтора месяца его обсуждали на сайте Смолин.ру. 90% тех, кто заходил на сайт, поддержали нашу позицию. Чем отличается наш законопроект от правительственного? Некоторые положения изложены у нас в таблице. Наверное, многие это видели. Коротко кое-что из этого повторю.

Идеология. Правительственный проект трактует образование как услугу. Мы считаем, что образование – это не услуга, а служение. Разница такая же, как между

ВЫСТУПЛЕНИЕ

В.В. РОМАШКИНА

романтической любовью и сексом за деньги.

Позиция вторая – финансирование. Правительственный проект молчит. Мы требуем, чтобы финансирование образования было на уровне 7% от валового внутреннего продукта, как у нас было в 1970 году. И, кстати, как имеет место в тех странах, которые действительно собираются модернизироваться. Без этого нет модернизации.

Позиция третья – налоги. Правительство молчит. Мы требуем, чтобы у нас было, как от Петра I и до начала XXI века. Образование налогов не платит или почти не платит, если вкладывает деньги снова в образование.

Позиция четвертая – статус педагога. Сверх всего прочего мы предлагаем исполнить просьбу большей половины российских регионов, обращавшихся в Государственную думу, и по пенсионному обеспечению, и по социальным гарантиям приравнять педагогического работника к государственному служащему. Труд педагога не менее важен, чем труд чиновника.

Позиция пятая – статус студента. Мы предлагаем, чтобы необеспеченный студент мог получать стипендию не ниже прожиточного минимума. Подчеркиваю, не любой, а малообеспеченный. И чтобы, соответственно, успешно успевающий студент, хороший по-настоящему студент, получал академическую стипендию, как это было в советское время, на уровне 80% от прожиточного минимума.

ЕГЭ. Правительство – за обязательный. Мы – за добровольный.

Позиция седьмая. Болонский процесс. Мы требуем его добровольности. Мы категорически против того, чтобы болонский процесс превращался в «болванский», а министру образования Фурсенко в Государственной думе я говорил, что есть новая формула – что такое дикий капитализм в России? Это советская власть плюс принудительная бакалавризация всей страны.

Позиция восьмая. Сельская школа. Правительство молчит. 19 тысяч школ в Российской Федерации ликвидировано. Мы требуем, чтобы сельская школа финансировалась не по душевому принципу, а независимо от количества детей. Мы требуем, чтобы не только закрыть, но и реорганизовать школу можно было только с согласия сельского схода.

Позиция девятая. Инвалиды. Правительство предлагает лишить их льгот при поступлении в профессиональные учебные заведения. Их вообще всего один процент. На кого напали-то? Мы требуем сохранить

всю существующую систему льгот, может быть, ввести квотирование учебных мест для инвалидов.

Позиция десятая, очень важная. Образовательная среда и средства массовой информации. Не только школа, но и, безусловно, передачи типа «Очевидное – невероятное», огромная информационная сеть помогали качеству нашего образования. Мы требуем восстановить государственный метровой образовательный канал. Мы требуем, чтобы государство поддерживало все негосударственные каналы, которые будут заниматься образовательными программами.

Правительственный проект есть паровоз для машиниста. Наш проект мы считаем локомотивом для всех.

Я, кстати, убежден, что в сентябре-октябре надо было бы провести серию акций протеста с требованием отменить Закон №83 «Об АУ, БУ и КУ». Такой законопроект внесен, подпись Геннадия Андреевича стоит первой на нем. Мы соответственно считаем, что в апреле он должен был рассмотрен, теперь пытаются отодвинуть как можно дальше. Будем требовать принятия этого закона об отмене Закона № 83.

И вторая позиция – поддержать наш законопроект об образовании или народном образовании.

В заключение, уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам цитату, которой уже 150 лет. Фёдор Алексеевич Кони, отец знаменитого адвоката, писал: «Не жди, чтобы цвела страна, где царство власти – не рассудка. И где зависит всё от сна и от сварения желудка. Где есть закон, чтоб понимать, как он изменчив и непрочен. И где звездами лечат знать от заслуженных ей пощёчин!» Далее, «Где в прихоть барства и чинов даны на жертву поколенья, где для затмения умов есть министерство просвещения».

Наш законопроект обеспечивает подлинное просвещение людей. И, конечно, без этого министерства. (Аплодисменты. Из зала: молодец!).

В.В. РОМАШКИН,
член ЦК КПРФ,
первый секретарь
Алтайского рескома КПРФ

Уважаемые коллеги!

В нашей республике 95 процентов школ относится к категории сельских. Это один из регионов, в котором три четверти населения проживают на селе. И, естественно, все мы знаем, что школа на селе – это очаг культуры и центр формирования обще-

ственного мнения. Это знаем не только мы, но знает и «Единая Россия». И поэтому она, естественно, на очень коротком поводе держит всех учителей. Мы с Николаем Михайловичем Харитоновым участвовали год назад в выборах, были в одной школе

Ситуация сложилась следующим образом. У нас вчера была сессия Государственного собрания, и на эту сессию правительство вбросило данный законопроект, практически не обсудив его ни с кем. И вот тут учителя к нам пришли и сказали:



коммунисты, сделайте так, чтобы нельзя было принять законопроект. Но фракция «Единой России» приняла решение: принять в первом, втором и окончательном чтении. Всё. А в законопроекте было написано, что все вопросы передаются правительству, а правительство само определяет условия, гарантии и всё остальное. И вчера собралась сессия, утвердили повестку дня, хотя мы «против» выступали. У нас еще остался единственный такой рычаг, которым

ВЫСТУПЛЕНИЕ В.В. РОМАШКИНА

в Усть-Коксинском, где так называемая Шамбала, куда сейчас все рехнувшие едут спасаться от предстоящего конца света. Там нам учителя сказали, что «Единую Россию» надо называть (как стало сейчас модным) «Едим Россию».

Николай Михайлович, выступая на пресс-конференции, сказал, что в одной школе в Усть-Коксинском районе вот так учителя сказали. Район провело обследование всех школ, выясняло, где такое сказали.

Тамара Васильевна Плетнёва в своем выступлении говорила, что учителя, да, находятся на службе и всё прочее. Но дело в том (и в докладе упоминалось), что очень сильны материальные интересы. И когда мы им говорим, они соглашаются с нами, но, тем не менее, говорят: нам здесь работать, у нас в деревне единственный источник существования, поэтому будем работать и выполнять то, что нам приказывают.

И сегодня у нас прекрасная возможность показать, что происходит. Ввели новую систему оплаты труда, зарплата учителей упала. Они теперь уже стали смелее. И в декабре прошлого года Дума приняла решение: 55-я статья Закона «Об образовании» отменяется, теперь никаких бесплатных ни освещения, ни отопления жилья, а субъект будет сам решать, какую компенсацию давать. Мы, как только это узнали, фракцией сразу поставили вопрос перед нашим правительством: давайте нам законопроект, мы организуем его широкое обсуждение.

пока пользуемся. У нас для того, чтобы сессия была легитимной, нужно две трети депутатов. Я единственный «прогулял» эту сессию, находясь здесь, а фракция из четырех человек была там, пришли 33 человека при кворуме 28 человек. Мы уходим, 29, два независимых, и в итоге вчера мы сорвали эту сессию. Теперь 20-го числа будет очередная сессия. До 20-го числа мы поедем в школы, будем встречаться, будем, как всегда, распространять свою газету «Правда». Парламентские слушания были очень здорово освещены в этой газете. И мы добились того, чтобы в каждую школу этот номер газеты «Правда» пришел, не покупали её, а мы им так раздавали. Поэтому мы поедем туда, поскольку знаем, что сохраним школу – будет жить село. Будет жить село – спасём Россию!

Н.А. ЗАДОРНОВ, начальник Управления районного образования Администрации Новобурасского муниципального района Саратовской области

Добрый день, уважаемые Геннадий Андреевич, товарищи!

Геннадий Андреевич, я тот персонаж из вашего анекдота, когда думаешь каждое утро: а какие аргументы, чтобы идти в

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Н.А. ЗАДОРНОВА**

школу-то. Первый аргумент: мне 57 лет. Второй аргумент: Я 50 лет их них хожу в школу, ходил как ученик, когда Гагарин полетел в космос, в первый класс ходил. Ходил как учитель, победитель конкурса учителей России 2009 года. Директор двух школ. Сейчас начальник Управления образования. И райкомом профсоюза руководил на общественных началах. С женой 30 лет ходим, трое детей у нас и трое внуков. Я всеми нитями и корнями связан с народным образованием. И больно видеть, как его разрушают, мне как коммунисту, награжденному орденом «Партийная доблесть», и первому секретарю районного отделения КПРФ.

Я дополню доклад Ивана Ивановича вопросами, которые не затронуты. Бумаготворчество. Загрузили бумагами и отчетами, Олег Николаевич говорил об этом. Ну, лес валят, в лесорубов превратили, валят лес, из которого целлюлозу делают, а они чего-то пишут, портфолио, собирают справки, отчеты и цветные бумажки. Для чего? Вы скажите, ну вот на таком пленуме высококом Николай Алексеевич говорит о каких-то несерьезных вопросах. Это вопрос политический. Правительство и чиновники загрузили учителя специально, чтобы он не видел живого ученика, не работал с ним. Учитель работает за компьютером, он пишет бумажки, собирает копии дипломов, грамот, портфолио пишем по 50 – 100 – 200 – 300 страниц. Немедленно надо разгрузить учителя для работы с детьми. Это первое.

Второе. Чтобы он не думал о вопросах своего бытия. У учителей низкая зарплата. Почему нищий класс, почему школа нищая, детский сад. Он не думает, потому что ему некогда думать, ему надо срочно заполнить отчет какой-то сегодня, завтра, послезавтра и т.д.

И третье, для чего это делается. Чтобы он не участвовал в политике, не ходил на митинги, не принимал участия в пикетах, не организовывал забастовки, которые еще недавно были, и мы участвовали в этом во всем. Вот специально загрузили. Это вопрос политический. Нам его надо тоже помочь решать.

Еще одна проблема - это возросшее в разы количество проверок контролирующих органов. Это просто нас «кошмарят». После слов Путина «Перестаньте кошмарить малый бизнес» «кошмарить» стали детские сады и школы. В Управлении образования 38 образовательных учреждений. 87 проверок за 2010 год и на начало 2011 года. 102



тыс. штрафов на юридических лиц и 94 тыс. штрафов на директоров школ и заведующих детскими садами. За что? Да за что угодно. Нас бросили на съедение надзорным органам. И это рычаг закрытия сельских школ, о которых говорили. Нет аккредитации – школы закрываем. Нет лицензии – школу закрываем. Директоров дисквалифицируют. В городе Маркс Саратовской области директора школы дисквалифицировали на год за то, что нет лицензии. А лицензии нет потому, что нет денег в бюджете. В бюджет заложены только зарплата и теплоэнергоресурсы. И всё. На приобретение нет, на ремонт нет. Это Государственная дума приняла такой бюджет, который Геннадий Андреевич Зюганов назвал «бюджет вымирания страны». Полномочия-то нам по работе с детьми переданы. Фактически Госдума совершает преступление. Полномочия дает, спрашивает исполнение с нас, с директоров школ, с Управления, а денег под это нет. Говорят, бюджет маленький, говорят, кризис.

Три анекдота от Геннадия Андреевича и один анекдот от Задорнова. Есть район у нас в Саратовской области, там говорят на очаровательном диалекте русского и украинского языков. Я так не могу, конечно, я русский, жена украинка. Приходит Микола до дому грустный, чернее тучи. Мать спрашивает: что ты, Микола, грустный? Да вот

Гала обидела, отказала, что еще маленький. Мать спрашивает: Гала так сказала? Пошли до мамы Галы. Приходят и говорят: вот ваша Гала обидела моего Миколу, говорит, что маленький. - Ну, она дивчина, он хлопец, и что такого-то. - Микола, снимай штаны. Он: стыдно, неудобно. - Снимай портки, говорю. Он: мама, да вы что? Снял. Мать Галы говорит: «ого». Мать Миколы говорит: и я кажу «ого», а ваша Гала балована (Оживление в зале).

А вот когда мне говорят: бюджет маленький, в нем нет денег, кризис, я открываю журнал «Форбс» в Интернете и говорю: «ого!» У гражданина Владимира Лисина было (наше бывшее достояние) 5 млрд. 200 млн. зеленых американских рублей. А стало в период жесточайшего кризиса 10 млрд. 800 млн. Скажешь тут «ого». Следом за ним Прохоров, прозванный в народе куршавельский, а следом знакомые и до боли родные фамилии Фридман, Дерипаска, Абрамович и др. Мы рады, конечно, за фигурантов авторитетного журнала «Форбс». Но деньги-то, оказывается, есть, «но не про нашу честь».

Необходимо перераспределение национального достояния.

Надо законодательно закрепить семипроцентное финансирование образования от внутреннего валового продукта страны.

Немедленная национализация – иначе деградация.

Немедленно ввести прогрессивный налог.

И в завершение несколько слов о проекте нового федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Когда я работал в профсоюзе, мы сделали анализ, и там обозначилась стратегия, направленная на ухудшение действующих трудовых отношений. Вводимый механизм и институт не опробованы. И поэтому сомнительно дело развития образования.

Изъято утверждение типовых положений. Закон раздут до 300 страниц. Когда читаешь 200-ю страницу, то забываешь, что на сотой странице написано. А нужно всего-навсего написать: деятельность образовательных учреждений регламентируется положением. Они что сделали? Они взяли и из этих положений надергали и вставили в закон. Причем ту часть, которая им выгодна. А льготную часть, которая гарантирует права и свободы работников, трудящихся в образовательных учреждениях, они изъяли. И поэтому эти льготы аукаются. Такое впечатление, что президент и правительство придумали проведение Года учителя для того, чтобы убедить себя самих в том, что учителя нужны стране.

Планируемые реформы, по моему мнению, целенаправленно дебилизируют подрастающее поколение. Попытки отмены русского языка как обязательного для изучения приведут к разрыву единого образовательного пространства, к переходу на диалекты. Мы, русские, перестанем понимать друг друга. Одни будут «окасть», другие «акать», третьи «квакать». Этого допустить нельзя.

Необходим выбор итоговой аттестации. Все говорят об этом. Наряду с Единым государственным экзаменом классический экзамен надо проводить. Ведь сотни, сотни тысяч детей не получают аттестата. Это преступление, потому что они не идут на выпускной, им не дают аттестат, им дают справку. Стыдно! Ну что такое, парень не хочет сейчас поступать в институт, ну дайте ему аттестат, классический экзамен пусть сдаст.

Что такое демократия? Это выбор. А нас загоняют в единое стойло ЕГЭ и не дают выбора.

Вводимый обязательно предмет ОБЖ приучает население к мысли о том, что техногенные катастрофы, теракты – это обычные законные явления, в которых надо научиться вести себя. Всё ставится с ног на голову. Это логика идиотов. Надо устранять причины, приводящие к терактам и взрывам. Надо убирать сосульки и чистить снег с крыши, а не учить детей уворачиваться от них. Да и введение дополнительных часов физкультуры не гарантирует будущее здоровое поколение при нищете значительной части населения. Углеводная диета, состоящая из хлеба и картошки, приводит к тому, что выпускников школ, призывников, имеющих дефицит веса, надо откармливать специально при призыве в армию.

Нам, коммунистам, всем людям, равнодушным к судьбе будущего России, необходимо провести широкое обсуждение положения дел (что мы сейчас и делаем) в образовании, поставить перед собой задачи формировать общественное мнение, которое не даст разрушить хорошие традиции русского, советского, российского образования от Михаила Ломоносова до Жореса Алфёрова. Не предоставлять образовательные услуги, а сеять разумное, доброе, вечное!

Предлагаю подготовить от имени пленума обращение коммунистов, патриотов России и передать его учителям, воспитателям, всем родителям, общественности с призывом «Сохранить народное образование». Я подготовил такое решение, передаю в Президиум.

ВЫСТУПЛЕНИЕ Н.А. ЗАДОРНОВА

V. ДОКУМЕНТЫ VIII (МАРТОВСКОГО) СОВМЕСТНОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКРК КПРФ

ДОКУМЕНТЫ
СОВМЕСТНОГО
ПЛЕНУМА
ЦК И ЦКРК КПРФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России»

Заслушав и обсудив доклад первого заместителя Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельникова «Развитие науки и образования



– важнейшее условие социалистической модернизации России», пленум ЦК КПРФ отмечает, что социально-экономический кризис в Российской Федерации углубляется. На данном этапе он развивается уже не как составная часть мирового кризиса, а как самостоятельное российское явление, обусловленное рыночным фундаментализмом правящих кругов страны.

Кризисные процессы продолжают крайне негативно сказываться на положении большинства граждан. Рост цен на продукты питания в шесть раз превышает удорожание продовольствия в Европейском союзе. Отток капитала из страны за январь–февраль 2011 года превысил 30 миллиардов долларов. Тяжелая социально-экономическая обстановка создает угрозу национальной безопасности страны, провоцирует проблемы в области межнациональных отношений, делает Россию уязвимой перед угрозами террористических актов.

При этом углубляющийся социальный раскол вывел Москву на первое место среди городов мира по числу проживающих в ней долларовых миллиардеров.

В этих условиях продолжает вызревать массовое недовольство положением дел в стране. На фоне потрясений в арабском мире в российском обществе усиливается дискуссия об эволюционных и революционных способах установления народовластия. Союз бюрократии и крупного капитала напуган таким развитием событий. Он вынужден защищаться и наращивать беспрецедентную проправительственную пропаганду. В то же время правящему режиму всё сложнее скрывать коррупционные скандалы и пороки буржуазной судебной системы, всё тяжелее отрицать падение результатов «партии власти» на региональных выборах и усиление протестных настроений в обществе. Вокруг партии «Единая Россия»

тает защитное поле, созданное информационно-административными рычагами. Для удержания монополии на власть режим ужесточает давление на оппозицию, готовит новые спецоперации к федеральным выборам.

Заявления представителей власти России о начале модернизации экономики страны на основе образования и науки остаются пустыми декларациями. Попытки

заинтересовать в модернизации крупный капитал завершаются закономерным провалом. Желание подстроить систему образования и науки под интересы рынка, «профилизировать» всех, начиная с детского возраста, оборачивается разрушительными процессами для экономики страны в целом и для каждого человека в отдельности.

В отечественное образование упорно внедряется построенный на тестах Единый государственный экзамен, который власть стремится дополнить крайне упрощённым образовательным стандартом. Уничтожение принципов фундаментальности школьного образования ведёт к деградации российской школы и личности ребенка. Нанесён удар по воспитательным функциям школы. Великий русский язык подвергается предельному опошлению. Литература превращена из источника воспитания нравственности в поле примитивной зубрёжки.

Курс на сокращение количества вузов и снижение числа студентов на треть к 2015 году противоречит мировым тенденциям, ликвидирует базу для создания общества знаний. За 20 лет стипендии в вузах уменьшились в 4 раза, в техникумах – в 8 раз, в ПТУ – в 11,5 раза. Студентам вузов выплачивается 20% от прожиточного минимума, учащимся ПТУ и средних специальных учебных заведений – 7%. Получающая образование молодёжь вынуждена концентрировать энергию не на учёбе, а на подработке ради выживания.

К самым низкооплачиваемым категориям работников относятся учитель и преподаватель. Стране угрожает потеря педагогической интеллигенции как исключительно значимой социокультурной группы. В преддверии выборов учителям и преподавателям хотя и обещано повышение зарплаты, но её рост на 6,5% не компенсирует даже инфляционных потерь. На 2012 и 2013 годы не запланированы ни рост расходов на образование, ни повышение зарплаты. Более того, намечаются ликвидация системы педагогических вузов и сокращение числа учителей.

Концепция разрабатываемого правительством федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» предполагает сложение полномочий государства в исключительно важной сфере. Данный документ содержит отказ от всех значимых норм по финансированию системы образования. Уже принятый федеральный закон о совершенствовании правового статуса бюджетных учреждений бросает школы и вузы в стихию либеральной коммерциализации.

Продолжают наноситься удары и по российской науке. Проект «Инновационная Россия-2020», разработанный Минэкономразвития, отрекается от академической науки как важнейшей системообразующей отрасли. Численность специалистов, занятых в разных отраслях науки, планируется уменьшить к 2015 году на 4%. И это происходит в то время, когда уже сотни тысяч российских учёных и без того работают в США, создавая там 28% всех технологических новинок. Не обновляется в Российской Федерации и приборный парк. В общемировых расходах на науку за Россией осталась доля в 1,7%, при том, что на США приходится 36%, на Евросоюз – 24%. Доля высоких технологий, идущих из России на экспорт, составляет около 2% при более 40% доли сырья в экспорте. Управление наукой находится не в руках крупных учёных, а в руках «эффективных менеджеров». В силу этого

усилились процессы разгосударствления и децентрализации системы, процветают коррупция и непрофессионализм.

На фоне неуклонного роста конкуренции на мировых рынках подобная политика ведёт к подрыву национальной безопасности России и интеллектуальной деградации общества. КПРФ считает такую политику неприемлемой и предлагает свою программу использования образования и науки для возрождения экономики и гармоничного развития каждого человека.

Пленум отмечает систематическую работу партии в деле отстаивания интересов российского образования и науки. Активная позиция фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ позволила удерживать важные достижения советской образовательной системы на протяжении двух десятилетий после начала буржуазной реставрации в России. На фоне развёрнутого сегодня наступления власти на права и гарантии в этой сфере возросло внимание выборных партийных органов к вопросам жизни учебных заведений, проблемам социальной защиты учительства. Партия активно поддерживает общественные инициативы, направленные на защиту образования и науки, взаимодействует с движением «Образование – для всех!» Представители научной общественности в рядах организации «Российские учёные социалистической ориентации» активно участвуют в организации политического просвещения среди населения и членов партии. Среди 30 тысяч человек, принятых в КПРФ за 2009–2010 годы, значительную часть составляет студенческая молодёжь.

Вместе с тем следует признать крупные недостатки в работе партийных отделений с кадрами научно-технической, педагогической, творческой и других групп интеллигенции. Не так велико число учёных и преподавателей, открыто отстаивающих позицию КПРФ в коллективах своих учебных заведений и научных учреждений. Нередко партийные фракции в законодательных (представительных) органах власти и местного самоуправления недостаточно активно влияют на решение актуальных проблем жизни вузов, ссузов и школ. Существуют серьёзные резервы по пропаганде позиции КПРФ в вопросах поддержки науки и образования.

Политика КПРФ в области образования заключается в следующем.

Первое. Фундамент социалистической модернизации – школьное образование. Его задача – развитие способностей и

ДОКУМЕНТЫ СОВМЕСТНОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКРК КПРФ

**ДОКУМЕНТЫ
СОВМЕСТНОГО
ПЛЕНУМА
ЦК И ЦКРК КПРФ**

раскрытие потенциала ребёнка, создание мотивов и интереса к познанию, движение по ступеням интеллектуального и духовного роста. Дети России должны учиться бесплатно. Затраты призвано нести государство. Школьники должны получать многогранную фундаментальную подготовку в рамках единого образовательного пространства страны.

Второе. КПРФ рассматривает студенчество России как интеллектуальный авангард социалистической модернизации. Студенты должны иметь все возможности для учёбы и достаточные средства для достойной жизни в период получения образования. Программа КПРФ гарантирует студенту стипендию не менее 8 тысяч рублей в среднем. Не поступившие на бюджетные места смогут получить стратегический образовательный кредит со сроком погашения не менее 20 лет. Баланс между высшим и средним специальным, профессиональным образованием будет восстановлен за счёт повышения востребованности вузов и ПТУ. С этой целью задача обновления инфраструктурной базы будет решаться в сочетании с новой промышленной и производственной политикой.

Третье. Программа КПРФ предполагает повышение статуса педагогической интеллигенции. Средние ставки педагогических работников в общеобразовательных учреждениях будут установлены выше средней заработной платы в производственных отраслях. В средних специальных учебных заведениях они не должны быть ниже 150% от средней заработной платы на производстве. Предстоит реализация программ повышения квалификации кадров и укрепления педагогических вузов. В России должен действовать закон «О защите сельского учителя».

В целом КПРФ намерена добиваться увеличения бюджетных расходов на финансирование системы образования в объёме до 7% от ВВП.

Политика КПРФ в области науки предполагает:

Первое. Восстановление равновесия в формуле «фундаментальная наука – прикладная наука – применение в производстве». Сочетание фундаментальной и прикладной науки вместе с развитием производственной базы обеспечит востребованность труда и продукта научной мысли, придаст научно-технический импульс всей экономической системе.

Второе. Восстановление численности кадров, занятых научно-исследовательской работой. Немедленный мораторий на лю-

бые сокращения кадров в науке. Создание специального Бюро мониторинга научной миграции для систематизации информации об уехавших за рубеж, формирование условий для возвращения крайне необходимых специалистов.

Третье. Государственно-ответственное отношение к учёному, научному сотруднику, аспиранту. Установление государственного статуса учёного высшей квалификации с особыми социальными гарантиями и уровнем оплаты труда. Создание условий для занятости учёных до 70 лет с заработной платой в соответствии с мировыми стандартами и пенсионным обеспечением в размере не менее двух третей от уровня заработной платы, получаемой до выхода на пенсию. Увеличение стипендиального обеспечения аспирантов и докторантов в 4 раза. Введение законодательной гарантии о приёме на работу молодых учёных по долгосрочным – не менее 5 лет – контрактам.

Четвертое. Обновление приборного парка. Разработка и реализация специальной целевой программы, в соответствии с которой не менее 50% средств, выделяемых на науку, будет направляться на укрепление её материально-технической базы.

Пятое. Переход к прогрессивной финансовой политике. Увеличение минимальных расходов на науку до 4% от ВВП. Для оперативного решения задач поддержки работников науки и создания новой приборной базы доведение этих расходов на первом этапе до 5–6% от ВВП.

Шестое. Централизация государственного управления наукой и всем научно-исследовательским комплексом. Создание единого органа с широкими полномочиями по реализации плана инновационного развития страны. Формирование реестра проблем особой важности, условием решения которых станет развитие российской науки. Разработка по всем направлениям долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных планов. Восстановление всей сети наукоградов для сбалансированного развития различных исследовательских направлений. Использование потенциала науки для выработки органами власти управленческих решений.

Седьмое. Координация действий по внедрению достижений науки в экономику. Включение в число приоритетов создания новых возобновляемых источников энергии и получения водородного энергоносителя. Воссоздание на новейшей технологической основе таких отраслей промышленности, как авиастроение,

судостроение, металлургия. Разработка технологий по восстановлению сельскохозяйственных угодий страны, рыбных запасов внутренних водоёмов. Создание новейших машин, товаров и высоких технологий для изготовления высококачественной и конкурентоспособной продукции. Разработка компьютерной техники четвертого-пятого поколений, информационных технологий управления производственными, энергетическими, транспортными, социальными, прогнозическими комплексами и системами. Конструирование космической техники нового поколения, в том числе для оказания населению качественных услуг в области телевидения, прогнозирования погоды, работы навигационных систем, телефонной и интернет-связи. Внедрение биотехнологических методов в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, экологии. Создание передовых технологий очистки окружающей среды от загрязнения отходами производственной и бытовой деятельности.

Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ **постановляют:**

1. Одобрить основные направления политики КПРФ по развитию науки и образования, изложенные в настоящем постановлении. Рассматривать их в качестве важнейшей составной части Антикризисной программы КПРФ. Широко пропагандировать предложения партии по осуществлению социалистической модернизации России.

2. Президиуму ЦК, фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ, региональным отделениям КПРФ решительно противодействовать мерам правительства РФ и партии «Единая Россия» по сворачиванию государственной поддержки науки и образования. Добиваться отмены либо отказа от принятия следующих основных документов в этих областях:

- правительственного законопроекта «Об образовании в Российской Федерации»;
- проекта «Федерального государственного образовательного стандарта»;
- закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;
- нормативных актов, насаждающих Единый государственный экзамен в качестве единственной и обязательной формы аттестации знаний;
- закона о двухуровневой системе выс-

шего образования, или о «бакалавризации» страны;

- проекта стратегии «Инновационная Россия-2020»;
- нормативных актов, касающихся бюджетной и фискальной политики в области науки и образования.

Комитетам региональных отделений партии, фракциям КПРФ в законодательных (представительных) органах власти активизировать контрпропаганду в отношении комплекса норм и мер, утверждённых либо предлагаемых в данных документах.

3. Фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ (**С.Н. Решульский**) внести на рассмотрение нижней палаты Федерального собрания РФ альтернативный правительственному законопроект «Об образовании», подготовленный КПРФ совместно с педагогическим сообществом страны.

4. Комитетам региональных отделений партии, фракциям и группам КПРФ в законодательных (представительных) органах власти обеспечить широкую поддержку проекта закона «Об образовании в Российской Федерации», подготовленного фракцией КПРФ в Государственной думе ФС РФ. Добиваться положительных отзывов региональных законодательных собраний на данный законопроект. Считать отстаивание позиции КПРФ в борьбе двух концепций базового закона об образовании одним из важнейших политических вопросов 2011 года.

5. Общероссийскому штабу протестных действий (**В.И. Кашин**), комитетам региональных отделений КПРФ нацеливать массовые акции протеста в 2011 году на необходимость недопущения принятия правительственного законопроекта «Об образовании в Российской Федерации» и «Федерального государственного образовательного стандарта». Активно привлекать студенчество к протестным акциям против принудительной «бакалавризации» высшей школы, за повышение стипендий.

6. Фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ (**С.Н. Решульский**), фракциям КПРФ в законодательных (представительных) органах власти настойчиво и последовательно добиваться увеличения финансирования образования и науки, улучшения материального положения работников науки и образования, студентов, аспирантов и докторантов. Разработать и внести проекты законов «О защите сельского учителя» как на федеральном, так и на региональном уровне.

ДОКУМЕНТЫ СОВМЕСТНОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКРК КПРФ

**ДОКУМЕНТЫ
СОВМЕСТНОГО
ПЛЕНУМА
ЦК И ЦКРК КПРФ**

7. Секретариату ЦК, Центральному штабу КПРФ по выборам (**И.И. Мельников**), отделам и службам Центрального Комитета партии завершить подготовку обновлённых отраслевых программ КПРФ по образованию и науке с учётом данного постановления, сформировать на их основе лаконичные и содержательные материалы для федеральной избирательной кампании.

8. Комитетам региональных отделений КПРФ провести пленумы и партийные активы по вопросу «Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России» с обсуждением материалов VIII (мартовского) совместного пленума ЦК и ЦКРК КПРФ, вернуть работу по изучению и пропаганде его решений.

9. Отделам и службам ЦК КПРФ, центральным и региональным партийным средствам массовой информации широко информировать общественность как о текущих предложениях партии, так и о перечне конкретных шагов в области научно-образовательной политики, которые реализует КПРФ после прихода к власти.

10. Контроль над выполнением настоящего постановления возложить на **Президиум ЦК КПРФ**.

Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
«О созыве XIV (внеочередного)
съезда Коммунистической
партии Российской Федерации»**

Центральный Комитет КПРФ **постановляет:**

1. Созвать **XIV (внеочередной) съезд** Коммунистической партии Российской Федерации по утверждению Предвыборной программы (платформы) и списка кандидатов в депутаты в Государственную думу ФС РФ шестого созыва, кандидата на пост президента РФ по истечении 10 дней с момента опубликования указов о назначении выборов.

2. Внести в повестку дня первого этапа XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации следующие вопросы:

1. О Предвыборной программе (платформе) политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

2. О наименовании политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» и её эмблеме, используемых в избирательных документах.

3. О выдвижении федерального списка кандидатов в депутаты в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

4. О назначении уполномоченных представителей политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

5. О делегировании полномочий съезда партии Президиуму ЦК КПРФ по решению некоторых вопросов, связанных с участием политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва.

6. О делегировании полномочий съезда партии региональным и местным отделениям КПРФ по решению некоторых вопросов, связанных с участием политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва.

3. Утвердить следующую норму представительства на XIV (внеочередной) съезд Коммунистической партии Российской Федерации: **три представителя** от каждого регионального отделения партии.

4. Провести отчётные партийные собрания и конференции:

- в первичных отделениях КПРФ – **до 1 июня 2011 года;**
- в местных отделениях КПРФ – **до 1 июля 2011 года;**
- в региональных отделениях КПРФ – **до 1 августа 2011 года.**

5. Определить норму **равного представительства** делегатов на конференции местных отделений КПРФ от первичных партийных отделений и конференции региональных отделений КПРФ от местных отделений партии.

6. Предусмотреть, что выборы делегатов на XIV (внеочередной) съезд КПРФ проводятся на конференциях республиканских, краевых, областных, окружных, Московского и Санкт-Петербургского городских отделений КПРФ тайным голосованием.

7. В соответствии с пунктом 6.2 Устава КПРФ провести отчётно-выборные кампании в Санкт-Петербургском городском и Ямало-Ненецком окружных отделениях КПРФ.

8. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ

VI. ПАРТИЙНЫЕ КОНТРОЛЁРЫ – ЩИТ ПАРТИИ

Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПРФ 24 марта 2011 года провела семинар с председателями КРК региональных отделений КПРФ. В работе семинара также приняли участие члены КРК Московского городского и председатели КРК районных отделений КПРФ г. Москвы, члены ЦКРК ЛКСМ. Работа семинара началась с вручения орден и медалей КПРФ лучшим представителям контрольных органов партии.

С основным докладом «О действиях контрольных органов партии в период обострения политической борьбы против КПРФ» выступил Председатель ЦКРК Никитин В.С. С докладом «Устав КПРФ – основной закон партийной жизни» представил для участников семинара пер-



вый заместитель председателя ЦКРК Бенов Г.М. На тему «Работа с апелляциями – важное направление контрольной работы» выступил заместитель председателя Коломейцев В.А. О работе с письмами и жалобами, как факторе укрепления связи ЦКРК с партийными массами рассказал заместитель председателя Святошенко В.А.

Волков В.Н. рассказал о работе с материалами, размещенными в Интернете, и организации идеологического противодействия противникам КПРФ. Тему финансово-хозяйственной деятельности комитетов региональных отделений КПРФ и порядка контроля выполнения ими сметы осветила главный бухгалтер ЦК КПРФ Кибис О.Ю.

В ходе обсуждения повестки дня участники семинара рассказали о своей работе в регионах, высказали мнения по злободневным вопросам, которые стоят перед партийными организациями. На семинаре выступили: Кострикова Е.Г. (Москва), Елизарьев В.Н. (Сахалин), Борзунова Л.С. (Оренбург), Соколова

Е.И. (Москва), Маст И.М. (Санкт-Петербург), Воробьев В.А. (Орел), Барышникова Н.Г. (Томск), Галдин А.П. (Московская область), Юхновский В.А. (Приморский край), Ежевский Г.Г. (Амурская область), Алехин А.А. (Омская область), Куликова Т.Ю. (Москва), Углев Н.А. (Республика Марий Эл), Борисов В.М. (Ярославль).

После окончания работы семинара состоялось заседание Президиума ЦКРК КПРФ с присутствием участников семинара. Были рассмотрены следующие вопросы: «Об очередном IX Пленуме ЦКРК КПРФ», «О проведении совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ 26 марта 2011 года», «Доклад комиссии ЦКРК КПРФ по итогам проверки финансово-хозяйственной деятельности Управления делами ЦК КПРФ и исполнения сметы КПРФ за 2010 год и планировании сметы на 2011 год»,

«О проекте сметы ЦКРК КПРФ на 2011 год», Информации первых секретарей комитетов региональных отделений КПРФ о совершенствовании работы по сбору, учету, расходованию и перечислению членских взносов, сбору пожертвований и партмаксимума в фонд КПРФ (Забайкальского, Еврейского, Ямало-Ненецкого, Алтайского).

Члены Президиума заслушали отчет первого секретаря комитета Краснодарского регионального отделения КПРФ Осадчего Н.И. об организации выполнения решений XIII съезда КПРФ о подписке и распространении печати, о протестных действиях, о ходе приема в партию в региональном отделении КПРФ. А также отчет председателя Красноярского краевого отделения КПРФ Бедарева В.С. о ходе выполнения решений XIII съезда КПРФ по укреплению партийной дисциплины на базе идейной и духовной общности, товарищества, равенства и демократического централизма. По рассмотренным вопросам приняты постановления.

**ПАРТИЙНЫЕ
КОНТРОЛЁРЫ –
ЩИТ ПАРТИИ**

**В.С. НИКИТИН,
Председатель ЦКРК КПРФ:
О действиях контрольных
органов партии в период
обострения политической
борьбы против КПРФ**

**ПАРТИЙНЫЕ
КОНТРОЛЁРЫ –
ЩИТ ПАРТИИ**

Повышение роли контрольных органов

Товарищи! Как показала практика, в период обострения политической борьбы роль и значение контрольных органов в партии повышается. В 2004



году X съезд КПРФ, сделав правильные выводы после победы в политической битве, принял решение поднять роль и значение контрольных органов в укреплении партии и достижении ею программных целей. Была поставлена задача - создать систему контрольных органов партии. Для решения этой задачи были разработаны и утверждены новые нормативные документы: Положение о Центральной контрольно-ревизионной комиссии и Положение о контрольно-ревизионных комиссиях региональных, местных и первичных отделений КПРФ. Положение о ЦКРК утверждено XI съездом КПРФ 29 октября 2005 года, а Положение о КРК утверждено пленумом ЦКРК 24 октября 2006 года. Таким образом, была создана нормативная база, расширяющая возможности контрольных органов и четко определяющая их права, обязанности, формы и методы работы. Эти документы изданы отдельной брошюрой «Контрольные органы КПРФ», а также включены в сборник «Нормативные документы КПРФ» 2009 года.

В целях повышения роли ЦКРК XI съезд КПРФ четко определил статус Президиума ЦКРК как центрального контрольного органа партии, чтобы никто не подвергал сомнению правомочность его решений. А также ввел норму, что постановления Пленума и Пре-

зидиума ЦКРК, направленные партийным комитетам и их органам, рассматриваются ими в обязательном порядке. Для защиты членов ЦКРК от преследования за принципиальность съезд ввел норму, не позволяющую исключать из партии члена ЦКРК без согласия ЦКРК КПРФ. Съезд предоставил Президиуму ЦКРК право принимать обращения к членам партии в пределах своей компетенции от имени ЦКРК.

В Положении о КРК региональных, местных и первичных отделений четко определены роль, место, обязанности и права КРК, порядок организации их работы, а также единый для всей партии порядок рассмотрения персональных дел и апелляций коммунистов. С целью создания системы контрольных органов в КПРФ и обучения председателей региональных КРК работе с учетом новых нормативных документов в ноябре 2006 года в Москве был проведен семинар. Доклад председателя ЦКРК «О мерах по повышению роли контрольных органов КПРФ в укреплении партии и достижении программных целей» был направлен во все региональные отделения. Он не потерял актуальности и сегодня, несмотря на прошедшие пять лет. Поэтому роздан участникам нынешнего семинара.

В целом спустя семь лет после X съезда КПРФ можно констатировать, что его решения о повышении значения и роли ЦКРК в укреплении партии, успешно выполняются. Стали регулярно проводиться совместные пленумы ЦК и ЦКРК по важнейшим вопросам жизни партии. Это вошло в практику во многих региональных отделениях. За последние четыре года практически все секретари ЦК и члены Президиума ЦК КПРФ отчитались как коммунисты о соблюдении ими норм Устава и выполнении ими партийных поручений на заседаниях центральных контрольных органов КПРФ.

Центральный комитет КПРФ не только на словах, но и на деле неоднократно поддерживал выводы и предложения ЦКРК о необходимости борьбы с проявлениями неотрецизма в КПРФ, о введении «партмаксимума» в оплате труда коммунистов, работающих на постоянной основе в органах законодательной и исполнительной власти, о недопустимости превращения Санкт-Петербургского и Московского го-

родских отделений КПРФ в инструмент по расколу партии, о решительной борьбе с проявлениями фракционности и групповщины в КПРФ. Высокую принципиальность в выполнении этого решения XIII съезда проявила контрольно-ревизионная комиссия Московского городского отделения, возглавляемая Святошенко В.А. За это ему особая благодарность. Документальный отчет о совместной работе ЦКРК и ЦК КПРФ в борьбе с фракционностью представлен в информационном сборнике ЦКРК «За словом – делом», который направлялся в региональные отделения КПРФ. Дружная работа центральных органов партии способствует росту позитивных тенденций в КПРФ и её авторитета в обществе. Естественно, что это не устраивает противников КПРФ.

Авторитет КПРФ растет

В настоящее время политическая борьба в России обостряется и принимает всё более острые формы.

Это связано с приближением выборов депутатов Государственной думы шестого созыва, которые пройдут в декабре 2011 года и выборов президента Российской Федерации, которые состоятся в марте 2012 года. Очевидно, что социально-экономическая обстановка в стране ухудшается. Власть не может обуздать олигархов и



сдерживать рост цен на энергоносители и товары первой необходимости. Реальные доходы населения падают. Действия власти по искоренению русского духа в науке, образовании и культуре вызывают недовольство в среде интеллигенции и молодежи. Против губительного реформирования армии открыто высказались союзы десантников и моряков России. Доверие к власти снижается. Рейтинг партии «Единая Россия» падает.

В обществе созревает потребность в политической силе, способной предложить народу альтернативный курс, организовать массовое протестное движение, взять и удержать власть для созидания суверенной и могущественной России. На роль такой силы сегодня претендует КПРФ. Наша партия не так быстро, как хотелось бы, но всё же превращается в партию социального наступления, готовую действовать в условиях обострения общественно-политической борьбы. Авто-

ритет партии и её лидера заметно вырос, и это результат совместной работы ЦК, ЦКРК, региональных, местных и первичных отделений КПРФ и всех структур партии.

Чтобы не быть голословным, отмечу, что за период после XIII съезда ЦК КПРФ вооружил партию обновленной Программой КПРФ, четко сформулировал шесть преступлений власти против народа. Силами фракции КПРФ в Государственной думе с привлечением ведущих специалистов разработал Антикризисную программу, создал отраслевые программы развития страны. Подготовил законопроекты по большинству пунктов Программы, вынес её на всенародное обсуждение и голосование в ходе народного референдума. Выдвинул новый лозунг «От народного референдума - к власти народа». Активизировал свою работу центральный штаб протестных действий. Договор о взаимодействии с КПРФ подписали профсоюзы

работников легкой промышленности, Российской Академии наук, докеров, локомотивных бригад, авиадиспетчеров и летного состава. В прошлом году в акциях протеста, организованных штабом, приняли участие 10 миллионов человек. Партия потребовала отставки министров Кудрина, Сердюкова, Фурсенко. Лидер партии Зюганов смело высказал обвинения в предательстве национальных интересов, глядя в глаза председателю правительства Путину в зале заседаний Государственной думы. Это увидели и оценили миллионы граждан России. В результате избиратели стали больше доверять КПРФ. Проценты отданных за партию голосов увеличиваются.

Скоординированная атака на КПРФ

Повышение авторитета КПРФ в обществе вызвало скоординированную атаку на партию ненавистников России за рубежом, российской власти и их пятой колон-

ВЫСТУПЛЕНИЕ
В.С. НИКИТИНА

ПАРТИЙНЫЕ КОНТРОЛЁРЫ – ЩИТ ПАРТИИ

ны внутри КПРФ. В конце 2010 года в контролируемых властью средствах массовой информации и социологических службах стали появляться материалы о необходимости замены Зюганова на посту лидера партии. В нападениях на Зюганова отметились: Горбачёв, Сажи Умалатова, руководители радикальных националистических группировок, лица, ранее исключенные из партии – Баранов, Борзенко, Федоров и другие. Противники превращения КПРФ в партию социального наступления, способную завоевать и удерживать политическую власть, бьют с двух сторон в одну точку. Они внушают коммунистам, что Президиум ЦК в его нынешнем составе не в состоянии выполнять свои функции, что партия деградирует, что в ней нет демократии, что пришла пора сменить лидера и всё руководство. С обвинительной статьей под названием «Проблемы центра» выступил член ЦК Борис Кашин, а под руководством члена ЦК Копышева Е.И. издана целая серия брошюр, нацеленных против ЦК и ЦКРК и распространенных не только по Москве, но и в региональных отделениях. Исключенный из партии депутат фракции Юрчик В.Г. начал формирование общественного объединения «Союз коммунистов» в Красноярском крае и соседних областях. Были предприняты попытки со стороны члена ЦК Фролова А.К. втянуть в борьбу против Зюганова редакцию газеты «Советская Россия». Все вместе оппозиционеры пытаются доказать то же, что и власть, и требуют проведения внеочередной конференции МГО и внеочередного съезда партии. Цель оппозиционеров – взять реванш за XIII съезд, на котором они и их сторонники были выведены из состава Президиума и Секретариата ЦК. Их немного, но они, не получая должного отпора, увеличивают число своих сторонников в Москве и регионах, создают внеуставные структуры и собирают подписи коммунистов.

Для прикрытия своих антипартийных действий оппозиционеры решили использовать авторитет ветерана партии члена ЦК Е.К. Лигачева, которому недавно исполнилось 90 лет. В статьях и письмах, распространяемых в СМИ и среди коммунистов от его имени, удар наносится в основном по ЦКРК и её председателю. Коммунистов убеждают, что в партии сложилось двоецентрие, что председатель ЦКРК превышает полномочия, страдает карьеризмом и, возможно, связан со спецслужбами и Кремлем. А главное, отошел от марксизма-ленинизма. Предлагается ликвидировать ЦКРК как самостоятельную структуру и вернуться к прежней практике, т.е. к КПК при ЦК. Эта форма, по мнению Лигачева Е.К., успешно зарекомендовала себя в прошлые годы.

Ложность обвинений в адрес КПРФ

Все эти обвинения ложны и нацелены на ослабление КПРФ в период обострения политической борьбы в стране. Обвинение, выдвинутое Кашиным Б.С., что Президиум ЦК КПРФ в нынешнем составе не способен управлять партией, и она деградирует, не соответствует действительности. После XIII съезда ЦК осуществил целый комплекс мер по укреплению партии и достижению региональными отделениями тех рубежей, которые съезд определил основными критериями в оценке деятельности партийных отделений всех уровней. Для активизации этой работы ЦК выделил в 2009, 2010 и 2011 году всем региональным отделениям средства на ведение уставной деятельности. Для 43 региональных отделений приобретены помещения в собственность.

По итогам работы в 2010 году партия укрепилась. В КПРФ приняты 15,5 тысячи новых членов. Это на 20 процентов больше, чем в 2009 году. В результате выросла общая численность партии. Теперь нас 154 тысячи. Важно отметить, что 39 региональных отделений из 80 превысили 10-процентный рубеж приема новых членов от численности отделения. Наилучшие результаты обеспечили: Ленинградское, Ханты-Мансийское, Северо-Осетинское, Бурятское, Хакаское, Коми, Ульяновское, Калининградское, Саратовское, Новгородское, Сахалинское, Санкт-Петербургское, Орловское, Ямало-Ненецкое региональные отделения, где этот показатель более 13 процентов. Средний возраст сократился на один год и составил 58 лет. На полторы тысячи увеличилось число членов партии в возрасте до 30 лет. Они составили 10 процентов от общей численности. Выросло число рабочих, предпринимателей и учащихся. Более 50 процентов членов КПРФ имеют высшее образование. Сегодня нашу партию представляют 10000 депутатов-коммунистов. В региональных комитетах регулярно издаются партийные газеты общим тиражом 2 млн. экземпляров в месяц. В системе Интернет действуют 58 сайтов региональных отделений партии и 15 сайтов местных отделений. За год их количество удвоилось. Создано партийное телевидение «КПРФ ТВ». Организован выпуск кинофильмов, увеличен сбор членских взносов. Депутаты фракции КПРФ в Государственной думе РФ за год в рамках партмаксимума внесли в фонд ЦК 20 млн. рублей. Напомню, что введение партмаксимума было инициативой ЦКРК. Всё это подтверждает, что обвинения в деградации КПРФ ложны.

Не соответствует истине и утверждение Лигачева Е.К. об эффективности работы КПК при ЦК КПСС. Трагедия КПСС, вызванная

буржуазным перерождением значительной части высшего звена и неспособностью партийных структур своевременно освободиться от перерожденцев, заставили коммунистов России пересмотреть свое отношение к контрольным органам в партии. На восстановительном съезде КПРФ в 1993 году было принято решение – вместо ЦК при ЦК создать самостоятельный контрольный орган – Центральную контрольно-ревизионную комиссию КПРФ. Она избирается, как и ЦК, на съезде партии и подотчетна только съезду. В Уставе КПРФ заложены нормы, не допускающие двоецентризма. Во-первых, ЦКРК лишена права выносить наказания коммунистам. Во-вторых, право толкования Устава предоставлено только Центральному Комитету. И в-третьих, ни один член ЦКРК не может возглавить партию без решения съезда.

Обвинение Зюганова и Никитина в том, что они - инструмент Кремля, тоже ложны. А вот оппозиционная деятельность группы Кашина – Копышева находит активную поддержку, в том числе и судебную, со стороны властных структур. Так, буржуазный суд упорно стремится восстановить в КПРФ депутата Госдумы Юрчика В.Д., исключенного из партии Красноярским крайкомом за раскольническую деятельность. По письму депутата Госдумы, члена ЦК Кашина Б.С. компетентными органами мгновенно был закрыт один из трех интернет-сайтов, который давал отпор антипартийной пропаганде, ведущейся интернет-группировкой А. Баранова, насчитывающей 28 боевых единиц. В то же время ЦК КПРФ уже три года не может добиться от судебных структур РФ закрытия украденного у КПРФ бывшим редактором А. Барановым сайта, двойника сайта КПРФ. И наконец, у члена Московского городского отделения А. Машталера, который помог ЦКРК раскрыть и доказать антипартийную деятельность редакции интернет-сайта Комстол, в наказание по заданию ФСБ Миграционная служба изъяла паспорт гражданина России, которым он пользовался уже 10 лет. Мне как председателю подкомитета по миграционной политике в Госдуме и покойному В.И. Илюхину пришлось добиваться правосудия. Но даже при этом паспорт человеку вернули только через год, вдоволь поиздевавшись. Кстати, ярким защитником, комстоловцев сейчас выступает член ЦК Копышев Е.И.

Характерно, что идеологические противники КПРФ на левом фланге, такие, как Ампилов и Тюлькин, также активно поддерживали оппозицию. В газете Труд-

вой России «Молния» была опубликована статья члена ЦК Е.К. Лигачева под названием «Всё смешалось...», которая активно распространялась 23 февраля среди участников митинга в Москве. А РКРП приняла официальное заявление против антипартийной деятельности ЦКРК в КПРФ.

Отличился поддержкой оппозиционеров и губернатор Псковской области, член Высшего политического совета партии «Единая Россия», получивший задание из Москвы. На официальном сайте администрации области – ПАИ был размещен материал под названием «Простые коммунисты требуют от Зюганова покинуть престол, а Никитина называют хунвейбином». «Простым коммунистом» оказался симигинец с Камчатки, давно исключенный из КПРФ за предательство, а сейчас активный сторонник оппозиционеров. Весь этот перечень фактов убедительно подтверждает, что действия оппозиционной группы в КПРФ выгодны нынешней власти.

Кому и почему мешает Г.А.Зюганов

Руководители контрольных органов партии всех уровней должны сами осознать и донести до коммунистов и сторонников правду о том, почему Г.А. Зюганов мешает этой власти и на кого его хотят поменять оппозиционеры. Да, Зюганов в качестве лидера КПРФ опасен для власти, потому что распознал её скрытый смысл, знает в лицо главного врага России, понимает суть современной эпохи, характер нынешней войны, знает победный способ борьбы и в труднейшей схватке с агентами власти внутри партии настойчиво продвигает её к заветной цели.

Все руководители контрольных органов, весь партактив должны изучить статью Г.А. Зюганова под названием «Против глобального рабства», опубликованную в газете «Правда» 15 февраля 2011 года. По инициативе ЦКРК она издана в виде информационного бюллетеня ЦК КПРФ тиражом 100 тысяч экземпляров. Эта статья должна стать настольной книгой каждого партийного руководителя, как Программа и Устав КПРФ.

Эта короткая по содержанию, но ёмкая по смыслу работа является теоретической основой для практической деятельности партии в современных условиях. С другой стороны, это теоретический ответ оппозиционерам, раскрывающий их догматизм и отход от принципов марксизма-ленинизма. Они не хотят признать, что мир со времен К. Маркса и В. Ленина качественно изменился. А Зюганов утверждает, что на смену

ВЫСТУПЛЕНИЕ В.С. НИКИТИНА

ПАРТИЙНЫЕ КОНТРОЛЁРЫ – ЩИТ ПАРТИИ

империализму времен индустриальной эпохи пришел глобализм информационной эпохи, еще более страшный по своей разрушительной силе. Его отличительной чертой является господство финансового спекулятивного капитала, который пытается оторвать деньги от реального производства. Из формулы товарного производства, характерного для капитализма индустриальной эпохи «деньги-товар-деньги», он норовит предельно понизить значимость товара до возможно низкого уровня. Теперь деньги стали делаться даже не из реальных денег, а из виртуальных несуществующих активов. В результате резко изменилось отношение финансовых капиталистов к такому товару, как рабочая сила. Этому объективно способствует и специфика постиндустриальной экономики, в которой падает удельный вес в экономически активном населении рабочих классического типа – физического труда, т.е. тех, кого Маркс, преимущественно, называл пролетариатом. А в таких условиях капитализм делает «мертвую петлю», как бы возвращаясь из современной эпохи к своим собственным истокам, уходящим куда-то вглубь средневековья и рабовладельческой эпохи, когда тот же финансовый капитал создавался благодаря труду рабов и крепостных крестьян. Поэтому статья Зюганова и названа «Против глобального рабства». Современная структура общества всё больше напоминает такую: господствующая элита и её рабы, т.е. люди, лишенные разума и воли, современные биороботы, а также крепостные, т.е. те, кто обложен данью и вынужден платить оброк бандитам и чиновникам.

Новая раса господ - «золотой миллиард» - уже сплотилась и создала соответствующие институты для глобализации по-американски, такие, как НАТО, МВФ, ВТО, Гаагский трибунал. Их задача - уничтожить суверенные государства и самобытные народы. Всем нам важно осознать, что Россия фактически оккупирована мировым финансовым спекулятивным капиталом и превращена в его колонию. В Россию вцепились мертвой хваткой самые темные силы мира. В случае торжества глобализма её ждет исчезновение с исторической арены, культурная деградация, духовное вырождение, демографическая катастрофа и национально-государственный распад. Но именно этого не хотят признавать оппозиционеры. Они не сделали должных выводов из поражения СССР.

Партийному активу КПРФ, всем коммунистам и патриотам России важно осознать особый характер современной

войны. В 1991 году СССР проиграл прежде всего информационно-психологическую войну. А сейчас, по мнению Зюганова, предстоит настоящая «борьба миров», в которой исконный русский мир с его особой духовностью будет противостоять западному бездуховному космополитическому миру, миру всевластия денег и банковских процентных ставок, финансовых пирамид и биржевых спекуляций, идолом которого является золотой телец. **Поэтому в ближайшее время главной целью России является выживание, сохранение суверенной государственности, великой культуры и традиционной духовности.** Предстоит мобилизовать все силы народа, чтобы остаться полноправным субъектом мировой политики, а не объектом «освоения» великими державами XXI века. Г.А. Зюганов подчеркивает, что обновленная Россия сможет занять достойное место в глобальном мире третьего тысячелетия только в том случае, если проявит себя как лидер великой и самобытной русской цивилизации.

Исходя из данной исторической обстановки, КПРФ должна выбирать способы борьбы и формы объединения масс. Вот почему руководство КПРФ активно поддерживает формирование Всероссийского созидательного движения «Русский Лад». Ведь главная цель этого движения – объединить русских по духу и миропониманию людей для сохранения в условиях глобализации самобытности России как общества коллективистского типа, ядра русской цивилизации и евразийской державы. Сбереечь историческую память народа, связь времен и поколений, лучшие традиции Ведической и Святой Руси, Имперской и Советской России, Российской Федерации. Разработать и реализовать цивилизационный проект развития страны с учетом миропонимания державообразующего народа и других коренных народов России. КПРФ активно поддержала православную общественность в её борьбе против электронного рабства, против введения в Москве универсальной электронной карты. Депутаты-коммунисты: Рашкин, Клычков, Никитин приняли участие в пикете православных у Мосгордумы. В.Ф. Рашкин 15 марта выступил на форуме православных, где ему аплодировали стоя. Мои статьи публикуются в православной газете «Русь державная». Таким образом, православный мир открывает для себя новое лицо КПРФ как защитницы устоев русской цивилизации. Этим мы удерживаем и иерархов церкви от прямого предательства интересов России под давлением

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
В.С. НИКИТИНА**

власти и финансово-спекулятивного капитала. В рамках движения «Русский Лад» мы основательно изучаем опыт борьбы за освобождение Индии от колониальной зависимости методом ненасильственного сопротивления. Исходя из этого опыта, депутаты фракции КПРФ внесли законопроект об учреждении в России Дня русского языка и провели в Госдуме «круглый стол» по этой теме. Материалы «круглого стола» изданы и представлены участникам семинара. Советую вам внимательно их изучить, чтобы понять основные методы ведения информационно-психологической войны.

Показательно, что против этого выступили одновременно Лигачев и Тюлькин – руководитель РКРП, т.е. люди, которые так и не поняли современного мира и остались вечно вчерашними. Поэтому вольно или невольно они помогают глобалистам в уничтожении России, выступая против определенного в Программе партии способа ведения современной войны. В Программе КПРФ четко записано, что в нынешних условиях КПРФ видит свою задачу в том, чтобы соединить в единый народный фронт социально-классовое и национально-освободительное движение и придать ему целенаправленный характер. Коммунисты не считают нужным скрывать своего твердого убеждения, что защита национально-государственных интересов России органически сливается сегодня с борьбой за социализм и советскую форму народовластия.

Но власти и оппозиционерам важно, чтобы вместо Зюганова, политика русского по духу и крепко связанного с народом, творчески развивающего марксизм-ленинизм, пришел вульгарный материалист, не понимающий взаимосвязи и взаимовлияния материального и духовного мира типа Хрущева. Такие люди умеют громко произносить революционные лозунги, но на деле они убивают социализм. Яркий пример этому – гибель СССР. В это трудно сразу поверить. Поэтому Сталин учил, что таких оппозиционеров нужно развенчивать идеологически.

Сталинская наука побеждать

ЦКРК специально к данному семинару издала сборник информационных материалов под названием «Сталинская наука побеждать». В нем напечатаны четыре статьи И.В. Сталина, написанные им с целью обучения и воспитания партийного актива в разное время. Это статьи: «Класс пролетариев и партия пролетариев», «К вопросу о стратегии и тактике русских коммунистов», «Письмо к Д. Бедному», «О диалектическом и историческом материализме». Данные

статьи очень актуальны для современной КПРФ, потому что демонстрируют не только железную логику и партийную принципиальность Сталина в его спорах с оппозицией, но и показывают, насколько глубоко осознал И.В. Сталин диалектический метод познания и материалистическое учение Маркса, а также как он умел творчески развивать марксизм-ленинизм. Сталин понял, что такие философские категории, как сознание и бытие, идея и материя, форма и содержание – это не только важнейшие стороны всякого явления. При правильном осмыслении эти философские категории для партийного руководителя могут стать теми рычагами, ухватившись за которые можно направить развитие явления в нужную сторону, ускорить или затормозить его. Сталин умело использовал эти знания в социалистическом строительстве и в борьбе с догматиками, правыми и левыми уклонистами, с русофобами-троцкистами. Данные статьи теоретически обосновывают соответствие действий ЦК и ЦКРК марксистско-ленинскому учению и принципам ленинской партии. Подробно эта тема раскрыта мной в предисловии к сборнику. Но считаю необходимым обратить ваше внимание на следующие моменты.

В статье «О диалектическом и историческом материализме» И.В. Сталин дает отпор догматикам и тем, кто так и не понял диалектический метод познания и материалистическую теорию Маркса. Сталин обращает внимание на то, что сила и жизнеспособность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается в своей практической деятельности не на вульгарный материализм, отрицающий значение идеальной стороны и её воздействия на материальную сторону, а на диалектический материализм... **Именно диалектический материализм есть мировоззрение марксистско-ленинской партии.** Ранее в своей статье «Анархизм и социализм» Сталин писал, что жизнь едина и неделима. Она выражается в двух взаимосвязанных формах: идеальной и материальной. Главный тезис диалектики – всё на свете меняется, всё в мире движется и все явления взаимосвязаны. **Поэтому, чтобы понять суть природы и общественных явлений, нужно смотреть на них не однобоко, а всесторонне и рассматривать их не как что-то застывшее, а как постоянно изменяющееся.** Коммунисты должны делать анализ явления и выводы, исходя из конкретной обстановки в данный исторический момент в данном месте.

Однако именно этого не понимают и не признают оппозиционеры, как в сталин-

ПАРТИЙНЫЕ КОНТРОЛЁРЫ – ЩИТ ПАРТИИ

ские времена, так и сейчас. Они оперируют заученными цитатами Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и называют это верностью марксизму, абсолютно не понимая, что время ушло вперёд. Мир усложнился, изменились коренным образом производительные силы и производственные отношения, появились новые глобальные противоречия, на смену индустриальной эпохе пришла информационная эпоха. Вместе с этим появились качественно новые способы ведения войны и новое оружие массового поражения. Сейчас против России ведётся война нового типа. В ней главным оружием является информационно-психологическое, а главным объектом уничтожения является духовность народа. В этой войне людей не только эксплуатируют и отнимают их материальное богатство, но и лишают разума, искореняют дух народа, делают людей биороботами, лишают имени целые народы, чтобы сломить их волю к сопротивлению. Сейчас, **выбирая способы борьбы**, нужно учитывать сталинские выводы о диалектической взаимосвязи и взаимовлиянии материального и духовного мира. Зюганов, ЦК и ЦКРК это делают, а оппозиционеры агрессивно мешают им, втягивают в богоборчество и внутрипартийную борьбу, поддерживают русофобов.

В письме к Д. Бедному Сталин даёт отпор приверженцам русофобской теории троцкистов. Это его ответ и современным неотроцкистам, и тем, кто не понимает «русского вопроса». Он напоминает им тезис В.И. Ленина, что интерес национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских пролетариев.

В статье «К вопросу о стратегии и тактике русских коммунистов» Сталин учит нас, что настоящие марксисты должны применять теорию Маркса для конкретной страны и конкретного исторического периода. Нельзя звать народ к абстрактному социализму. Нельзя звать назад к советскому социализму, как это делают оппозиционеры. Нужно вести людей вперёд к социализму XXI века со спецификой русской цивилизации и советской державности. К этому нас призывает Программа КПРФ. К этому нас ведёт Председатель ЦК Г.А. Зюганов.

В статье «Класс пролетариев и партия пролетариев» И.В. Сталин объясняет, почему нынешние оппозиционеры не могут быть членами КПРФ. Он четко определил, что для победы партия должна быть не скоплением одиночек, а боевой сплоченной централизованной организацией, действующей под руководством ЦК как единое целое. Сталин

предупреждает, что «объединить членов партии в одну централизованную партию способно лишь единство программных, тактических и организационных взглядов. Рушится единство взглядов - рушится и партия. Для единства партии единство организационных и тактических взглядов необходимо в той же мере, как и единство их программных взглядов. Те, кто отрицает это, пробивают брешь в крепости нашей партии». Нынешние оппозиционеры, отрицая тактику КПРФ как способ борьбы, пробивают брешь в крепости партии. Это несовместимо с членством в КПРФ.

Контрольные органы – щит партии

Товарищи! В условиях обострения политической борьбы контрольные органы должны быть надежным щитом партии.

Мы первыми должны увидеть опасность и предупредить о ней партию. Поэтому Президиум ЦКРК 15 декабря 2010 года принял постановление «О новой атаке власти на КПРФ и статье члена ЦК Кашина Б.С. «Проблемы центра». В нем обращено внимание Президиума ЦК КПРФ на необходимость укрепления партийной дисциплины среди членов и кандидатов в члены ЦК КПРФ и повышения требовательности к нарушителям в условиях новой скоординированной атаки на партию. Статья члена ЦК Кашина Б.С. признана необъективной и наносящей ущерб единству КПРФ. В региональные комитеты направлено письмо ЦКРК под названием «Началась скоординированная атака на КПРФ», в котором показана необъективность каждого из 22 выдвинутых Кашиным обвинений. Кашин дважды приглашался на заседание Президиума ЦКРК для обсуждения его письма, но оба раза не смог присутствовать.

Исходя из принципа партийного товарищества, с каждым из оппозиционеров была проведена беседа комиссией, состоящей из членов Президиума ЦК и ЦКРК. Мы убеждали их, что в соответствии с Уставом КПРФ меньшинство имеет право высказать свое мнение до принятия решения, но после принятия решения съездом или ЦК оно, безусловно, обязано подчиниться большинству. Агрессивное навязывание большинству мнения меньшинства является фракционной деятельностью, что несовместимо с пребыванием в КПРФ. Мы просили Копышева, Уласа и других не мешать работе ЦК и ЦКРК по выполнению решений XIII съезда. Предлагали им заняться конкретным делом, в котором они считают себя профессионалами, организацией социально-классовой борьбы, работой среди уволенных из армии офицеров, ведь Копышев - генерал, а Улас – полковник.

Кашин Б.С., которому фракция поручила работать в Комитете по финансовым рынкам, обязан был давно предложить новые формы организации масс и методы современной борьбы против банковского гнета. Много пользы он мог бы принести КПРФ как руководитель общественного движения «За возрождение отечественной науки». Ведь надо искать научные ответы на новые угрозы и вызовы времени, выявлять новые противоречия эпохи и пути их разрешения. К сожалению, на этом поприще оппозиционеры не усердствуют. Зато проявляют завидную активность на ниве противопоставления русского социалистическому. А ведь именно это, как и предрекал М.А. Шолохов в 1978 году в письме к генсеку Брежневу, в итоге и привело к разрушению СССР. А Кашин Б.С., вопреки мнению фракции, пытался втянуть КПРФ в богоборчество вместо борьбы со спекулятивным финансовым капиталом, главным врагом наемных работников и предпринимателей, производителей и потребителей в сегодняшней России. **Вместе с тем наши предложения к оппозиционерам остаются в силе.** Поэтому участники семинара должны донести до коммунистов мысль, что не ЦК и ЦКРК нападают на Кашина, Копышева и их единомышленников, а как раз наоборот – данная фракционная группа нападает на партию, втягивает в дразги и конфликты всё большее число коммунистов, настраивая их против ЦК и ЦКРК. Только в 2010 году в ЦКРК поступило 730 писем, обращений и заявлений из 75 региональных отделений партии. Наибольшее число пришло из таких конфликтных отделений, как Московское городское – 112, Татарстанское – 80, Ставропольское – 41, Краснодарское – 34, Кемеровское – 31.

Задачи контрольных органов КПРФ

Товарищи! В условиях обострения политической борьбы мы должны в своих действиях строго руководствоваться Уставом и Программой КПРФ, а не исходить из личных симпатий или антипатий.

Наша первая задача - сохранять единство партии на основе идейной, организационной и духовной общности путем диалектического сочетания партийной требовательности и партийного товарищества. Мы должны поставить заслон проникновению в нашу партию чуждых ей элементов, т.е. лиц, не признающих Программу и Устав КПРФ. Мы обязаны выполнить поручение XIII съезда (пункт 18) и решительно бороться с проявлениями фракционности и групповщины в партии, строго спрашивать с нарушителей

партийной дисциплины вне зависимости от занимаемой должности. При этом постоянно помнить, что самая правильная политика - это принципиальная политика.

Наша вторая задача - строго контролировать выполнение каждым коммунистом требований о материальной поддержке партии в виде уплаты членских взносов и подписки на партийную печать. В 2010 году собрано 70 млн. рублей членских взносов. В расчете на одного коммуниста 50 региональных отделений превысили рубеж 30 рублей в месяц. Лучшие результаты достигнуты в Ненецком, Санкт-Петербургском, Сахалинском, Московском городском, Камчатском, Мурманском, Карельском, Коми, Ивановском, Владимирском, Самарском региональных отделениях. У них показатель свыше 60 рублей. Однако есть девять региональных отделений, где этот показатель менее 20 рублей. Среди них: Дагестанское, Ингушское, Кабардино-Балкарское, Тывинское, Чеченское, Башкирское, Мордовское, Татарстанское, Коми-Пермяцкое региональные отделения.

К сожалению, многими не выполнено задание по увеличению подписки на газету «Правда». Увеличили подписку по сравнению с прошлым годом только 19 отделений. Среди них: Иркутское, Воронежское, Волгоградское, Вологодское, Амурское, Брянское, Астраханское, Приморское, Алтайское, Забайкальское, Камчатское, Калининградское, Калужское, Ростовское, Омское, Нижегородское, Смоленское, Тульское и Челябинское отделения. Не имеют финансовой задолженности перед редакцией газеты «Правда» только 7 региональных отделений: Пермское, Воронежское, Липецкое, Пензенское, Псковское, Тюменское и Московское городское. Это недопустимо, и я прошу председателей КРК региональных отделений, имеющих задолженность, специально рассмотреть этот вопрос и совместно с партийными комитетами устранить недостатки.

Напоминаю председателям КРК, что в соответствии с пунктом 10.14. партийные комитеты и контрольно-ревизионные комиссии всех уровней ежегодно обязаны информировать членов партии о состоянии сметы КПРФ и её исполнении. Завтра на пленуме ЦКРК мы заслушаем отчет управляющего делами ЦК КПРФ Пономарева А.А. о выполнении сметы КПРФ в 2010 году.

Наша третья задача - постоянно напоминать партийным руководителям и коммунистам, что первейшая уставная обязанность члена партии - добиваться достижения программных целей. А вторая обязанность

ВЫСТУПЛЕНИЕ В.С. НИКИТИНА

ПАРТИЙНЫЕ КОНТРОЛЁРЫ – ЩИТ ПАРТИИ

- соблюдать нормы Устава. Поэтому КРК все решения партийных органов и действия коммунистов должны оценивать с точки зрения их полезности для достижения программных целей. Эта обязанность записана в пункте 4.2. Положения о КРК региональных, местных и первичных отделений КПРФ. Поэтому обвинения т. Лигачева, Уласа и Копышева, что ЦКРК превышает свои полномочия, требуя выполнения программных установок партии, ложны.

Наша четвертая задача - напоминать руководителям партийных комитетов и их членам, что, согласно Уставу КПРФ, первой уставной обязанностью комитета является организация выполнения решений вышестоящих органов, а не оценка их правильности.

Наша пятая задача - помнить, что основой партии является первичное партийное отделение. Надо поднимать его роль при рассмотрении персональных дел коммунистов, а также требовать выполнения пункта 4.4 Устава КПРФ о ежегодном заслушивании членов любых выборных органов, состоящих на учете в данном первичном отделении, о выполнении ими партийного поручения. При этом оценивать коммунистов не по словам, а по делам.

Наша шестая задача - во время выборных кампаний помнить, что получение высоких процентов для КПРФ - это не цель, а лишь средство достижения цели. Для нас важно, чтобы депутатский ресурс максимально работал на повышение боеспособности партии, а не против неё, как это было в Санкт-Петербургском городском отделении КПРФ. Поэтому при выдвижении кандидатов в депутаты на первое место надо ставить критерий идейности и соблюдать меру при формировании списка кандидатов в части размещения партийных активистов и так называемых знаковых личностей. Нарушение этой меры в Татарстанском отделении КПРФ привело к острому конфликту среди коммунистов.

Наша седьмая задача - своевременно рассматривать апелляции членов партии и контролировать соблюдение порядка рассмотрения персональных дел в соответствии с нормами, изложенными в разделах восьмом и девятом Положения о КРК региональных, местных и первичных отделений.

Наша восьмая задача – правильно оценивать общую обстановку в стране и в партии. Сейчас мировой спекулятивный капитал, рвущийся к глобальному господству, явно сделал ставку на президента Медведева и его команду, т.к. искренняя приверженность Медведева буржуазному либерализму и готовность пожертвовать Россией ради

Общеввропейского дома стала очевидной. Его опорой могут стать такие партии, как «Справедливая Россия», «Яблоко» и СПС. Путинская команда тоже готова пожертвовать Россией и принимает активное участие в управляемом угасании нашей Родины. Но Путин с его партией «Единая Россия», объявившей своей идеологией буржуазный консерватизм, и с его командой эфэсбэшных олигархов менее привлекательны западным хозяевам. Ведь они обладают, в отличие от Медведева, реальными средствами, чтобы отстаивать «свой кусок российского пирога» при разделе России.

Единственной политической силой, открыто противопоставившей себя всем этим разрушителям России, является Коммунистическая партия Российской Федерации. Ведь в своей Программе КПРФ, в отличие от всех буржуазных партий, четко определила, что будет спасать Россию и всю русско-российскую цивилизацию от гибели, что будет бороться за политическую власть, за народовластие в форме Советов. Эта власть нужна КПРФ для обеспечения единства, целостности и независимости страны, благополучия и безопасности её граждан, физического и нравственного здоровья народа путем социалистического развития России.

Таким образом, КПРФ является в России основным противником «глобализации по-американски» и вынуждена одновременно бороться со спецслужбами мирового финансового капитала, с российскими наместниками этого капитала в лице президентской рати Медведева, а также с путинской коррупционно-полицейской машиной и с их агентами внутри КПРФ. При этом руководящие и контрольные органы КПРФ должны учитывать, что каждая из этих враждебных сил стремится использовать КПРФ в своих корыстных целях. Для финансового спекулятивного капитала КПРФ сейчас интересна как инструмент борьбы против Путина в пользу Медведева, а также как потенциальный организатор неподготовленных силовых действий, чтобы ввергнуть Россию в хаос. Поэтому в условиях обострения политической борьбы всем нам необходимо правильно оценить обстановку и усилить бдительность, не поддаваться на звонкие революционные фразы, не принимать скоропалительных решений, использовать разногласия среди противников для усиления позиций КПРФ.

Наше дело правое! Враг будет разбит! Победа будет за нами!

VII. ИНТЕРВЬЮ Г.А. ЗЮГАНОВА

Программа развития против стандарта невежества

Тема судьбы российского образования у всех на устах. Увы, на данном отрезке истории это связано не с выдающимися успехами в его развитии. «Реформирование» отечественной образовательной системы всё больше грозит её разгромом. А это напрямую затрагивает интересы громадного большинства семей. Да и призывы к модернизации страны из уст крупных чиновников оказываются на таком фоне пустым звуком. Совершенно очевидно, что, утратив позиции в образовании, Россия одновременно будет терять свой научный потенциал.

Накануне очередного пленума ЦК КПРФ состоялась беседа об этих проблемах с лидером партии Г.А. Зюгановым.



ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ПРОТИВ СТАНДАРТА НЕВЕЖЕСТВА

Признаки национальной измены

– Геннадий Андреевич, недавно вы оценили реформы в российском образовании как факт национальной измены. Не слишком ли «крутая» оценка?

– Что же «крутого» в том, чтобы называть вещи своими именами? Давайте рассуждать здраво. Если государство стремится занимать передовые рубежи в науке и технике, то и заботу об образовательном уровне своих граждан оно обязано считать явным приоритетом. Если же этого нет, то министры могут заявлять всё что угодно, но на деле они уведут страну с магистральной линии научно-технического прогресса. Ну а когда высшие должностные лица сдают позиции, завоеванные предшественниками, то почему это не следует называть национальной изменой? Здесь ведь всё вполне очевидно. А когда ситуация ясна, то и оценки должны быть предельно четкими. Молча взирать на уничтожение лучшей в мире образовательной системы мы не будем.

Возьмите проблему всеобщего образования. Это ведь оно дает возможность выявить из массы ребят и девчат тех, кто наиболее способен к самореализации в науке, производстве и управлении. В их успешном становлении и развитии государство должно быть кровно заинтересовано. Советская власть ставила такую задачу, начиная с первых своих шагов. И эта задача блестяще решалась.

Сегодня просто трудно себе представить, сколь масштабным делом стала кампания по ликвидации неграмотности. Теперь это почти забытый, но ведь исключительно яркий факт в биографии нашей страны!

А перелистайте лишь несколько страниц истории, и вы увидите: первому Советскому правительству достались распавшееся государство, разорённая экономика и бедствующее население, тонущее в беспросветной

нищете. Величие первых сталинских пятилеток состоит не только в строительстве тысяч лучших для своего времени заводов. Оно проявилось еще и в повсеместном открытии школ, в создании почти ста педагогических училищ и институтов. За годы социалистического строительства в нашей стране была создана уникальная система социальных гарантий. Достижения СССР оказали колоссальное влияние на социальный и культурный климат во всём мире. И наиболее полно они проявились именно в области образования.

Изучая материалы Нюрнбергского процесса, я был поражён признаниями отдельных главарей вермахта. Они отмечали, что проиграли войну армии, бойцы которой были блестяще образованы и патриотично воспитаны. А значит, они проиграли тому учителю, который за десять лет справился с уникальной исторической задачей – задачей обучения и воспитания нового поколения советских граждан.

В нынешнем году исполняется ровно полвека с того дня, как Юрий Гагарин совершил первый в мире полёт человека в космос. И этот полет стал заслугой не только советской науки, но и нашего образования. Когда СССР запустил первый спутник Земли, шокированные американцы прислали к нам специальную комиссию. Итоги её работы воплотились в текст основательного доклада. Среди прочих он содержал и главу под названием: «Что

ИНТЕРВЬЮ

Г.А. ЗЮГАНОВА

знает Иван и чего не знает Джонни». Вывод был однозначным: соперничество в космосе было проиграно Вашингтоном в школьном классе и студенческой аудитории. После этого ассигнования на образование в США были увеличены в разы.

– Ваши оппоненты могут ухватиться за эту идею. Раз даже США не постеснялись заимствовать опыт СССР, то почему же Россия сегодня не может перенимать лучшие достижения западного образования?

– Пожалуйста, давайте перенимать. Мы не против этого, если речь идёт о действительно лучшем западном опыте в организации образовательного процесса и в его содержании. Тем более что мы знаем: этот лучший опыт как раз соответствует главному принципу советской школы – фундаментальности образования. Но разве такого рода «реформы» проповедует и внедряет Фурсенко?

Первая беда общеобразовательной системы России состоит сегодня в том, что она перестала быть единой и государственной. Она разбита на три уровня и подчинена частично федеральной власти, частично – региональной, а частично – и местному самоуправлению. Сообразно этому и финансирование ведётся из трех источников. Таким образом, единого хозяина у российского образования больше нет.

Это ухудшило и без того непростое положение учебных заведений. Их материально-техническая база крайне слаба и изношена. Непроста постоянно горят школы, детские сады, интернаты. Средств явно не хватает даже на их текущее содержание.

– Причем семьи начинают ощущать проблемы уже тогда, когда их дети достигают дошкольного возраста...

– Уничтожение дошкольного образования началось вместе с первыми шагами по демонтажу советской образовательной системы. За годы «реформ» детских дошкольных учреждений в России стало меньше на 42,4 тысячи. А это означает, что их численность сократилась более чем вдвое. Таковы официальные данные статистики за период с 1990 по 2010 год. Число педагогов в дошкольных учреждениях также сократилось наполовину.

Вследствие политики «реформаторов» стало меньше не только детских учреждений, но и самих детей. Россия пережила колоссальный демографический спад. Детей восьми лет у нас сегодня в два раза меньше, чем восемнадцатилетней молодёжи. А как только намечилось повышение рождаемости, проблема нехватки детских учреждений сразу встала во весь рост. Многие семьи ждут очереди в детсад по два-три года. Десятки тысяч родителей

решают эту проблему коррупционными способами. Между тем вследствие воровской приватизации тысячи зданий детских садов используются сегодня не по назначению. Нередко их облюбовали налоговые службы, службы судебных приставов и другие государственные организации. Вернуть их детям не так уж трудно. Можно вернуть и ту часть помещений, что оказалась в руках коммерческих структур: ведь они приватизированы обманным путем. Но даже этот вопрос органы власти не решают.

– Какие ещё язвы школьного образования вы бы отметили в первую очередь?

– К началу «реформ» в России насчитывалось 67570 дневных общеобразовательных учреждений. К настоящему времени их количество сократилось на 19 тысяч. Вместо 20,3 миллиона в школах осталось 13,4 миллиона учащихся. Заметно уменьшилось и число учителей. Однако министр образования и науки Фурсенко считает, что в системе среднего образования работают 200 тысяч лишних учителей, которых необходимо сократить, а школы объединить. Правительство не беспокоит, что в результате такого объединения наполняемость классов увеличится, а качество обучения снизится. В элитных школах во все времена насчитывалось не более полутора десятков учеников в классе. Не случайно и нынешние частные школы ориентируются на такую же численность.

Да, в советское время почти треть школ работала в две смены. Сегодня их доля сократилась до четверти. Но не это нужно рассматривать как проблему, требующую решения. Идеальный вариант в том, чтобы дети вообще могли заниматься в одну только первую смену. Это позволит школам войти в оптимальный режим, повысить успеваемость учащихся, освободить место и время для внеклассной работы. Почему вместо этого нужно требовать слияния и закрытия школ?

Кроме того, правительство не раз объявляло о желании улучшить демографическую ситуацию. Если это действительно так, то школы надо не закрывать, а готовить к приему большего числа детей, чем сегодня. Да и объективные предпосылки к этому есть. В школьный возраст вступают дети тех, кто появился на свет в последние годы Советской власти. А это – самое многочисленное поколение за всю историю нашей страны. Появление детей в их семьях смягчает статистику российской демографии, хотя и временно. Мы с полным основанием называем это последним подарком Советской власти нынешней России. Но даже этим подарком правительство не желает достойно распорядиться.

КПРФ на защите образования

– Когда КПРФ критикует образовательную политику оппонентов, это понятно. Критика для политической борьбы – «закон жанра». Но есть ли зримые результаты, полученные в результате противостояния Компартии и власти?

– С погромом в образовании КПРФ ведет борьбу уже два десятка лет. Многие, кстати, нам удавалось. Ведь ничего нового Фурсенко, в сущности, не предлагает. Его предшественники в 90-е годы уже пытались экономить на образовании. Но, имея весомый пакет голосов в парламенте, мы не позволили разгуляться горе-реформаторам.

Скажу больше, при активном участии И.И. Мельникова, О.Н. Смолина, Т.В. Плетнёвой и других наших товарищей фракция КПРФ в Госдуме обеспечила в 1996 году принятие закона «Об образовании». В чем его достоинства? Прежде всего, он гарантировал бюджетное финансирование учебных заведений. Одновременно им давалась возможность самостоятельно зарабатывать деньги и расходовать их на нужды образовательного процесса. В условиях крайне недостаточного и нестабильного госфинансирования это спасло от краха многие вузы и ссузы. Особенно важно то, что этот закон категорически запрещал приватизацию образовательных учреждений. Наконец, он предусматривал достаточно высокую степень социальных гарантий. Даже эксперты Парламентской ассамблеи Совета Европы признавали прогрессивный характер российского закона об образовании, рекомендовали его как пример для других стран.

Теперь, к несчастью для граждан страны, расклад сил в Госдуме изменился. «Единая Россия» получила железобетонное и исключительно вредоносное большинство голосов. Поэтому и «реформаторы» смогли развернуться. Под сенью путинской «стабильности» парламент воплощает в жизнь разрушительные идеи методом «ползучего внедрения».

В череде исключительно вредных решений стоит особо выделить принятие закона о «монетизации» льгот в 2004 году. Он нанёс серьёзнейший удар по обязанностям государства. Именно тогда из закона исчезла статья, которая содержала гарантии приоритетности образования. Была убрана норма, запрещавшая сокращать число бюджетных мест в вузах и многое другое. В тот же самый момент учебные заведения стали ограничивать в возможности зарабатывать средства и самостоятельно ими распоряжаться. Изымались и важные социальные гарантии.

Потом был сделан еще один шаг. Появился закон «Об автономных учреждениях».

Образовательные учреждения поставили перед выбором: или гарантии, включая финансирование, или свободы. В который уже раз нам пришлось поднимать общественное мнение. И хотя не удалось вынудить правительство отказаться от принятия этого закона, мы добились, чтобы переход «в автономность» был добровольным.

Как мы и прогнозировали, мало какие учебные заведения изъявили желание стать автономными учреждениями. В этой части «Закон об АУ», как его называли, провалился. Вот тогда власть перешла от добровольности к насильственному сценарию. Появился свежеспеченный закон об изменении статуса бюджетных учреждений. Он цинично декларирует «совершенствование правового положения учреждений социальной сферы». По сути же речь идет о том, чтобы университеты и школы, а заодно музеи, библиотеки, научные институты, спортивные учреждения приравнять к торговым киоскам. И ведь «киоск» в данном случае – не метафора. Как полагают в правительстве, у вуза, театра, поликлиники, как и у торговой лавки, должна быть одна «благородная» цель – зарабатывать деньги, а по сути – обирать население.

Наступает момент, когда достоинства закона «Об образовании» 1996 года хотят уничтожить окончательно. Этот израненный поправками документ решили отправить на свалку. Появился новый проект закона, подготовленный Министерством образования и науки, который правительство уже внесло в Государственную думу.

– Действия правительства вы объясняете соображениями экономии. Но единственный ли это мотив в его поведении?

– Да нет, это не мы, это само правительство вместе с «Единой Россией» всё объясняет соображениями экономии. Мы же их как раз в том и обвиняем, что они не экономят, а разбазаривают бюджетные доходы. И не просто разбазаривают, а способствуют усилению конкурентов России. Именно это делает Кудрин, когда отправляет в США колоссальные «стабилизационные» средства, чтобы избежать инфляции. Но вот какое диво: США в свою очередь, ничуть не опасаясь инфляции, используют наши средства на собственные нужды.

Так что, на наш взгляд, поддержка конкурентов налицо. Мы ведь с вами не будем сейчас доказывать очевидное – то, что конкуренция в современном мире существует, и весьма жесткая? И мы не будем повторять разные глупости за Горбачёвым, утверждая, что все вокруг наши друзья, которые только и мечтают подтянуть нас до уровня «общечеловеческих ценностей».

**ПРОГРАММА
РАЗВИТИЯ ПРОТИВ
СТАНДАРТА
НЕВЕЖЕСТВА**

ИНТЕРВЬЮ
Г.А. ЗЮГАНОВА

Несмотря ни на что, и Путин, и Кудрин, и Фурсенко будут и дальше объяснять, что реформа образования нужна. Нужна, чтобы снизить государственные расходы. Но истинные причины происходящего кроются не в заботе о состоянии бюджета.

Во-первых, налицо экономические интересы российской олигархии. После первого этапа приватизации в 90-е годы капитал накопил колоссальные средства. Теперь он ищет возможность вложить эти средства так, чтобы получить ещё большую прибыль. Потворствуя аппетитам олигархии, чиновники превращают в источник извлечения доходов всё, что осталось: ЖКХ, социальную сферу. Таким образом, капитал получает возможность обрасти новой собственностью. А когда в его мохнатых лапах окажутся ещё и учреждения образования и здравоохранения, для него откроются широчайшие возможности выколачивать из людей деньги за обучение и лечение.

Во-вторых, сбрасывая с себя обязанности, государство освобождается и от ответственности. Правящий режим надеется, что, когда законодательные новации заработают, отвечать за провалы в образовательной политике властям уже не придется. «По закону» это будет уже не их зона ответственности.

В-третьих, имеет место и социально-культурный аспект. Власть хотела бы выстроить систему российского образования под западные лекала. И вовсе не потому, что эти лекала лучше. Просто население страны станут превращать в чистой воды потребителей товаров и услуг. Именно это опять-таки и нужно капиталу. Потребители будут вкалывать, чтобы покупать. А полноценное, качественное образование станет доступно только узкому кругу политической и экономической элиты.

Одним словом, интересы капитала и крупного чиновничества так и лезут изо всех щелей официального курса российских властей.

– Что КПРФ готова противопоставить устремлениям олигархов и чиновников на новом витке борьбы за отечественное образование?

– Мы уже подготовили свой вариант закона «Об образовании». Если власть предлагает такой закон в интересах рынка, то наш законопроект создан для человека. Пока власть реализует принцип «Образование – для избранных», мы пишем на своих знамёнах: «Образование – для всех». При этом наш проект закона – это ещё и практичный документ. Он может работать в нынешних условиях, может способствовать движению страны

вперёд. Законопроект впитал в себя лучшее из опыта СССР, полезное из западного опыта и необходимое из закона 1996 года.

Разработка нашего законопроекта «Об образовании» осуществлена в соответствии с Антикризисной программой КПРФ – программой преодоления деградации России и перехода к её поступательному развитию. Сегодня борьба двух проектов закона об образовании – нашего и правительственного – это тот оселок, на котором проверяется реальная готовность разных политических сил к модернизации страны.

Фурсенко против Пифагора, Горького и Королева

– Да, в деле перекройки российской школы по западным лекалам власть проявляет завидное упорство. И Фурсенко в этом деле превзошел своих предшественников. Прежние министры хотя бы не предлагали исключить уроки астрономии из школьной программы, а нынешний это уже сделал.

– И это стало «достойным подарком» российской школе к 50-летию космического полета Юрия Гагарина... Но если бы пострадала только астрономия. А давайте вспомним новые стандарты «минобразины». В обязательных, и, следовательно, бесплатных предметах у Минобрнауки оказались только физкультура, ОБЖ и «Россия в мире». Кстати, по последнему предмету даже учебника еще никто не видел. Согласно этим образовательным стандартам остальная школьная программа превращается в предметы по выбору. И лишь часть из них ученик сможет изучать на бесплатной основе.

Вам не кажется, что всё это вообще за гранью разумного? Можно ли, например, изучать химию, не зная биологии и физики? Что это за бред? Я уж не говорю о том, что мы давно вступили в XXI век и теперь все основные открытия совершаются на стыке наук. Вспомните, с какой тщательностью советская школа устанавливала межпредметные связи. Люди понимали, сколь это важно. Нынешние же министерские стандарты рушат остатки полноценного обучения.

А как быть с русским языком, историей и литературой? Зачем вообще нужна школа без этих предметов? Зачем нужна школа, если она и элементарной грамотности давать не будет, и от воспитания патриотов и граждан своей страны откажется?

Вдумайтесь только: уже два миллиона российских подростков не умеют читать! Снижение грамотности – повальное. Налицо обеднение и опoшление языка, засорение речи. А ведь ещё Пифагор очень

точно сказал: «Для познания нравов какого ни есть народа старайся прежде изучить его язык». И действительно, проблемы русского языка вполне соответствуют размаху падения нравов в России. Телеэфир заполонён пошлостью и безвкусицей. Зато телеканалы умудрились не заметить даже столетие хора Пятницкого – этого уникального коллектива. Глубинная народная культура, произведения мировой классики, великие достижения советского искусства – всё это теперь пресловутый «неформат».

Максим Горький провозглашал: «Человек – это звучит гордо!» Но те, кто встал ныне во главе России, с этим, похоже, не согласны. Иначе зачем они подрывают основы образования и культуры? Пусть приглядятся к Китаю. По итогам прошлого года он стал второй экономикой мира. Но разве успехи КНР воплотились только в небоскребы Шанхая и сверхскоростные железнодорожные магистрали? Нет, конечно. Они вылились, например, в звонкие олимпийские победы. А еще в то, что играть на фортепьяно сегодня учатся уже 30 миллионов китайцев! Вот ведь как обстоит дело там, где востребованы ценности социализма, а значит, и ценности подлинной культуры.

Тем временем бульдозер «партии власти» продолжает утюжить наше образование. Русская литература исключена из списка обязательных предметов Единого государственного экзамена. Теперь выпускники средней школы могут сдавать его добровольно. «Необязательность» Пушкина и Достоевского, Толстого и Чехова, Есенина и Шолохова в образовательной политике означает «необязательность» русской культуры вообще. И это решение вполне соответствует государственной линии на дерусификацию России.

Мы обязаны объединять силы на борьбу с этим злом. Идя этим путём, наша фракция в Госдуме инициировала учреждение Дня русского языка 6 июня – в день рождения великого Пушкина. Мы убеждены, что праздник в честь русского языка поможет укрепить его роль как средства межнационального общения, будет способствовать повышению уровня грамотности населения, даст новый импульс к единению народов России с помощью культуры.

– Недавно, кстати сказать, появилось письмо деятелей культуры к руководству страны. Они крайне озабочены перспективами подрыва образования в сфере искусства. Люди не просят ничего дополнительно. Они просят просто не трогать, не разрушать того, что уже существует.

– Вообще-то речь идет не о единственном таком письме. Встревожена вся творческая

среда. Балетмейстеры и режиссёры, музыканты и исполнители – все призывают не отдавать систему художественного образования на съедение Фурсенко. Они задают множество справедливых вопросов. Как можно принимать в институты искусств не по таланту, а по результатам ЕГЭ? Зачем подрывать устоявшуюся и эффективную систему художественного образования в вузах внедрением болонской системы? Что за бакалавры и магистры должны появляться, например, в актерской специальности?

Теперь, правда, чтобы избежать полного абсурда, решением правительства ввели исключения по 18 творческим специальностям. Их не станут делить на бакалавриат и магистратуру. Но всё это выглядит примерно так: сначала дров наломают на всей усадьбе, а потом прибираются только у одного крыльца.

Возникает закономерный вопрос: до чего же нужно довести страну, чтобы деятели культуры боялись передачи творческих школ и вузов в ведение Министерства образования и науки? А вслед за этим стоит спросить и о другом: до чего же нужно не уважать народ, чтобы оставлять такого министра в его кресле?

– Идея новых образовательных стандартов вызвала всплеск общественного недовольства. Однако Путин, встречаясь с Фурсенко, не потребовал отказаться от них. Он лишь призвал не спешить и внимательнее изучить проблему. А это отнюдь не выглядит как отказ от антинациональной идеи. Такой подход напоминает, скорее, отсрочку.

– Вся линия нынешних властей – это реализация антинациональных мер «с отсрочкой». Посмотрите на действия Кудрина и его подручных. Они уже несколько раз заявляли о необходимости повышения пенсионного возраста. Потом делали шаг назад и говорили: мол, мы это предложили так, в порядке обсуждения. Фурсенко, как потом оказалось, тоже вышел со своей идеей уволить 200 тысяч учителей «в порядке обсуждения». Сердюков, выгоняя из армии офицеров и прапорщиков, отказывается делать набор в военные училища. Утверждает, что это временная мера. Недавно в этот хор вписался ещё и Дворкович с предложением перестать выплачивать студентам стипендии. И снова запускается известный алгоритм: сначала предлагают непопулярные меры, а потом заявляют, что «это мы так, в порядке общественной дискуссии». Но ведь речь-то идет о предложениях крупных чиновников. Значит, и высказываются они неспроста.

Налицо целая методика «откладывания» болезненных для населения решений.

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ПРОТИВ СТАНДАРТА НЕВЕЖЕСТВА

ИНТЕРВЬЮ
Г.А. ЗЮГАНОВА

Она избрана для того, чтобы постепенно приучать граждан к мысли о плохих событиях, которые еще не случились, но рано или поздно «неизбежно» произойдут. Весь расчет построен на том, что когда это «неизбежное» наступит, то протест уже будет не так силен, как мог бы. А он, кстати, действительно был очень мощным, когда «монетизацию» льгот, например, провели без «артподготовки» в СМИ.

Сейчас, пока не прошли выборы в Госдуму и президента России, дело наверняка артподготовкой и ограничится. Но как только голосование останется позади, все «отсрочки» закончатся, а планы начнут реализовываться. Помешать этому, разумеется, можно. И лучше всего сделать это прямо на самих выборах. Если явное большинство поддержит альтернативную программу КПРФ и будет готово защитить свой выбор, то волю народа не отменят никакие фальсификации. Тогда уже в следующем году страна получит другую политику – политику в интересах народа. В противном случае гражданам придется поправлять ситуацию уже другими способами: пристально вглядываясь в события, которые охватили сегодня арабский мир.

– Когда идея ЕГЭ только возникла, речь шла о том, что его внедрению будет предшествовать масштабный эксперимент. Общественность быстро убедилась, что эксперимент по ЕГЭ проваливается. Однако Министерство образования и науки лишь агрессивнее внедряло эту форму оценки знаний.

– Да, в этом вопросе чиновники устали не ведали. Когда стали внедрять ЕГЭ, мы настаивали на компромиссном варианте: предлагали дать возможность самим ученикам сделать выбор между традиционной и новой формой экзаменов. Предложение было проигнорировано. В итоге случилось то, что и должно было случиться. Первый же год приема в вузы по системе ЕГЭ обернулся жуткой неразберихой в приемных комиссиях, нервными срывами абитуриентов и даже трагедиями. Стоит напомнить ещё и о том, что в 2009 году в отношении руководителя государственного центра тестирования Владимира Хлебникова было заведено уголовное дело по факту присвоения 30 миллионов рублей.

Ничего неожиданного в таком ходе событий не было. О возможных последствиях предупреждали и учителя школ, и ректоры вузов. Об этом же не раз говорили депутаты фракции КПРФ с трибуны Государственной думы.

Что касается критики тестирования, применяемого при сдаче ЕГЭ, то она вызвана не только тем, что тест заменяет умение

мыслить тупым натаскиванием. Возможны и ситуации похуже. Вот представьте себе вопрос: «Кто такие декабристы?» А теперь оцените варианты ответов:

- участники антигосударственного заговора,
- члены масонских организаций,
- реформаторы, отважившиеся на открытое выступление против царизма,
- сторонники революционного переустройства России.

Давайте, однако, разберемся. Во-первых, почему «реформаторы» или «сторонники революционного переустройства России» не могут одновременно являться «участниками заговора» против государства, которое они хотят переустроить? А, во-вторых, при столь своеобразном наборе ответов оценка их правильности будет напрямую зависеть от мнения составителей тестов. Но как тогда прикажете поступать даже самому начитанному подростку?

Уже летом позапрошлого года бестолковость образовательных реформ по Путину–Фурсенко стала очевидна всем. В 2010 году страна ждала серьезных коррективов в образовательной политике. Однако власти отделались частными мерами. Так, принято решение, согласно которому окончившие школу до 2009 года и не готовившиеся к ЕГЭ больше не будут обязаны его сдавать. Поступающий на первый курс теперь вправе подать заявление и участвовать в конкурсах одновременно не более чем в пяти вузах. Тех, кто сдает ЕГЭ по математике, избавили от наиболее отупляющих тестоподобных заданий. Принято решение в дальнейшем использовать элементы устного экзамена по иностранному языку.

Кардинальных изменений, тем не менее, не последовало. Зато был решительно ограничен доступ к информации. С прошлого года стала недоступна статистика по ЕГЭ за предыдущие годы, и не появились данные за 2010 год. Информация стала закрытой. В Интернете нельзя получить сводные данные о результатах ЕГЭ по баллам и предметам ни в целом по стране, ни по какому-либо одному региону. Учителя, директора школ не могут получить общую информацию по своим учебным округам и не имеют возможности сравнить свою школу с другими. Все данные под запретом. На запросы депутатов Госдумы Министерство образования и науки просто не отвечает.

Летом 2010 года Общественная палата России открывала «горячую линию» по вопросам сдачи ЕГЭ. На её телефоны в июне каждый день поступало более 30 сообщений о нарушениях при проведении Единого госэкзамена. По информации членов Общественной палаты, самые вопиющие факты имели место «в южных областях России».

Реальная жизнь быстро разоблачила миф о том, что Единый госэкзамен резко снизит коррупционную составляющую. Оказалось, что цена отличной оценки за ЕГЭ на «черном» рынке выросла до 100–150 тысяч рублей. Некоторые, правда, утверждают, что в эту сумму чаще всего входил «полный пакет» оценок по обязательным для выпускника предметам, необходимым для поступления в вуз. Во всяком случае в Москве в прошлом году «купить» один предмет ЕГЭ на «отлично» стоило не менее 60 тысяч рублей, в регионах России – не менее 30 тысяч.

Таким образом, и новые образовательные стандарты, и внедрение ЕГЭ, и поэтапная ликвидация гарантий доступности образования – это действия, уничтожающие некогда лучшую в мире образовательную систему. Всё вместе взятое это составляет тот самый стандарт невежества, который сегодня беспощадно навязывают России.

Как потратить миллиарды?

– Геннадий Андреевич, «чистые» цифры говорят о том, что в сравнении с советским периодом число высших учебных заведений в России не сократилось. Напротив, в отличие от школ, количество вузов выросло более чем в два раза – с 514 до 1134.

– Да, количество университетов у нас действительно возросло. Но произошло это, главным образом, за счет негосударственных вузов. И качество обучения в целом оставляет желать лучшего. Так, в советское время на один вуз в среднем приходилось 427 преподавателей. Сегодня же на один коммерческий вуз приходится лишь 175 педагогов. Как вы понимаете, этого явно недостаточно.

О качестве образования можно судить и по нагрузке на педагогов. В советский период на одного преподавателя приходилось 12 студентов. В коммерческих учебных заведениях сегодня – 58. В таких вузах на равное с государственными университетами число студентов приходится в два раза меньше докторов наук, в три раза меньше кандидатов наук, на треть меньше профессоров, наполовину – доцентов. Чтобы выжить, преподаватели зачастую работают в нескольких вузах. Они перегружены, и, как вы понимаете, это не способствует качеству обучения. Осознавая это, сами преподаватели не слишком требовательно относятся к знаниям студентов. Отсюда и низкий уровень подготовки специалистов.

Наконец, получив дипломы, вчерашние студенты часто оказываются не у дел. В стране наблюдается избыток одних специальностей и недостаток других. Таково следствие полного отсутствия государственного регулирования в этом важном вопросе.

– А как же быть с тезисом «рынок всё отрегулирует»?

– Мы, как известно, этот тезис никогда не разделяли. Отвергает его КПРФ и сейчас. Кстати, в системе образования он оказался особенно несостоятельным. Слепая надежда на рынок привела к тому, что профессионально-технические училища, отдавая дань моде, готовят не слесарей и сварщиков, а менеджеров. Вузы наперегонки готовят экономистов и юристов, но не строителей, механиков, конструкторов.

На что рассчитывало государство, пуская эти процессы на самотёк? На то, что бизнес сам подготовит себе кадры, когда это потребуются? Однако у российской олигархии другие подходы. До сих пор она использовала кадры, подготовленные в советское время. Когда приватизация по Гайдару и Чубайсу уничтожила 75 тысяч заводов и фабрик, образовался избыток людей с рабочими специальностями. ПТУ в этих условиях не спешили готовить новых специалистов рабочих профессий. Да и желающих получить их стало совсем немного. Число ПТУ сократилось за это время в два раза.

И всё как будто бы происходило по требованию рынка. Но прошло 20 лет. Советские рабочие вышли на пенсию, а новых специалистов никто не подготовил. Теперь, когда ситуация резко осложнилась, выяснилось: хорошие профессионалы среди рабочих становятся большой редкостью. Владельцы крупного бизнеса на это сетуют, но не бросаются решать проблему. Больше того, они не прочь попенять властям за их нерасторопность. От государства они требуют и вложений, и организационных усилий по решению этих вопросов.

Так что слова о рынке, который всё отрегулирует, и здесь оказались лишь мифом. Казалось бы, потребность в государственном регулировании образовательного процесса должны осознать уже все. Только регулирующих функций государства как не было, так и нет. Похоже, что и не будет, если судить по тем заявлениям, что сделал министр образования и науки в конце минувшей недели. А ведь стоило бы гарантировать подготовку по специальностям, в которых экономика страны остро нуждается. Обучение таким профессиям надо не просто сделать бесплатным. Следует обеспечить и полное содержание студента, и выплату ему стипендии.

– Но как решать такого рода проблемы без увеличения государственных расходов?

– А почему, собственно говоря, государство не должно пойти здесь на расходы? С какой стати? Потому что власть приватизировала всё и вся, а теперь из-за этого специалисты рабочих профессий нужны не столько государству,

ИНТЕРВЬЮ
Г.А. ЗЮГАНОВА

сколько олигархам? Да, доля правды в этом есть. Но для нас-то важнее, чтобы люди обрели специальность и получили возможность работать. От потребностей граждан и нужно идти в данном случае. А проблема с олигархами решается иначе. Наилучшим способом – с помощью национализации. Но есть и промежуточное решение. Если уж представители крупного капитала ждут, что специалистов подготовит государство, то пусть так и будет. Только пусть олигархи оплатят это, пополняя бюджет на основе новой налоговой политики.

Мы ведь уже давно предлагаем отказаться от плоской шкалы подоходного налога. Предлагаем покончить со странной ситуацией, когда 13% берут и с библиотекаря, и с главы корпорации. Даже с точки зрения мировой практики это какая-то аномалия. При этом мы всё просчитали. Картина такова: бедных можно вовсе освободить от уплаты подоходного налога, но за счет олигархов бюджет всё равно способен получить серьезную прибавку.

Заметьте, однако, что начинать можно даже не с поиска новых доходов. Деньги-то у российских властей есть, что называется, «прямо сейчас». В кубышке у правительства более 500 миллиардов долларов. Это те самые средства, которые власть получила, выкачивая наши ресурсы. Но она отказалась использовать их на развитие страны, на улучшение инфраструктуры, на поддержку науки, на решение социальных проблем. Кудрин сделал своим постоянным занятием отплатку этих денег в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Министр финансов всё боится спровоцировать инфляцию. Так давайте на эти деньги закупать оборудование для лабораторий. Давайте ремонтировать здания НИИ. Давайте строить общежития для студентов, издавать учебную и научную литературу. Давайте же. И ведь никакой угрозы инфляции! Одна только польза – как людям, так и государству.

Словом, увеличение государственных расходов на образование и возможно, и необходимо. Приведу только один пример. Уровень образования в странах СНГ на протяжении последних пятнадцати лет устойчиво снижался. Но Узбекистан является исключением из этого правила. Система образования здесь считается одной из лучших в ближнем зарубежье. Налицо прямая связь с расходами государства на эту сферу. В Узбекистане они составляют 8% от ВВП республики. И это существенно больше, чем в России.

– Можно ли в связи с этим сказать, что недостаточные расходы бюджета порождают главную проблему высшего образования в России – его недоступность?

– Точнее, это одна из важнейших проблем. Это надо подчеркнуть, поскольку качество образования важно не меньше, чем его доступность. Но мы с вами тему содержания образования уже затрагивали. Что же касается платы за обучение, то она в вузах России бьет все европейские рекорды. Если пересчитать на рубли стоимость учёбы в парижском университете Сорбонна, то она составит до 50 тысяч рублей в год. Обучение в Мюнхенском техническом университете обойдется в 55 тысяч. За получение специальности в Берлинском техническом университете нужно заплатить 25 тысяч рублей за год.

А теперь посмотрите, что происходит у нас, где доходы населения значительно ниже европейских. Если хотите учиться в МГИМО, готовы от 110 до 290 тысяч рублей ежегодно. Желаете поступить в Высшую школу экономики? Пожалуйста! Только поберегите на эти цели от 140 до 310 тысяч в год.

– Но ведь это касается только тех, кто получает образование на коммерческих условиях?

– Вы знаете, я регулярно встречаюсь со студентами. В последнее время в вузовских аудиториях так называемых платников оказывается куда больше, чем тех, кто учится на бюджетной основе. Таков мой личный опыт. А теперь грядет еще и коммерциализация государственных вузов. Значит, и суммы оплаты за обучение будут беспокоить подавляющее большинство студентов.

О чем конкретно идёт речь? По инициативе правительства в 2010 году депутатским большинством из «Единой России» в Государственной думе принят Федеральный закон №83. Он резко расширяет сферу платных услуг в учебных заведениях. Изменение правового статуса государственных учреждений приведет к снижению их бюджетного финансирования. Теперь оно будет осуществляться не по смете, а путем предоставления субсидий на выполнение госзаказа. Причем каким будет госзаказ, станут решать чиновники, исходя из собственных представлений, из разного рода интересов и поручений своего начальства. Учебные же заведения должны будут изыскивать недостающие средства сами, переходя к оказанию платных услуг. Так будет происходить коммерциализация образовательных учреждений.

При этом вопреки демагогии «демократов первой волны» внедрение платного обучения отнюдь не привело даже к намерению ликвидацию коррупции. Напротив, как только в России установилось царство «золотого тельца», невиданный размах коррупции захлестнул и сферу образования. Деньги стали куда важнее качества образовательного процесса. Работы

правоохранительным органам добавилось. Уголовные дела возбуждены уже в отношении 186 руководителей российских учебных заведений. Привлечены к ответственности 8 секретарей и членов приемных комиссий, 7 ректоров, проректоров и деканов, 18 профессоров и доцентов, 153 директора, заместителя директора и преподавателя учебных заведений. Всего выявлено три с половиной тысячи преступлений. Возбуждено 597 уголовных дел по фактам взяточничества, 869 – по фактам хищений и нецелевого использования бюджетных средств. ЮНЕСКО еще в 2007 году объявило, что общая сумма взяток в сфере высшего образования в России достигла 520 миллионов долларов.

Инновации по Чубайсу

– Когда столько проблем в образовании, как можно рассчитывать на динамичное развитие науки, на прорывные исследования и разработки?

– Между успехами в образовании и прогрессом в науке – самая прямая связь. Данные свидетельствуют: за последние пять лет российскими учеными опубликовано 127 тысяч работ, или 2,6% от общемирового количества. Это меньше, чем в Индии, у которой почти 3%, и меньше, чем в Китае, на который пришлось 8,4%.

Все страны мира наращивают объемы исследований, а в России наука едва выживает. Удерживать позиции всё сложнее, поскольку с начала либеральных реформ мы потеряли тысячу организаций, выполнявших научные разработки. Общее число их сократилось на четверть. Исчезло около ста конструкторских бюро. В 11 раз уменьшилось количество проектных и изыскательских организаций. Их осталось лишь 42 из тех 495, что работали в советское время. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, уменьшилась вдвое. Из полутора миллионов исследователей осталось 760 тысяч.

Мизерная зарплата, отсутствие финансирования выгнали из России тысячи учёных. Ища возможность продолжить свой научный поиск, они разбрелись по всей планете. Одновременно стал снижаться образовательный уровень выпускников вузов. В результате резко ослабла подпитка науки подготовленными кадрами.

В какой-то момент президентом Медведевым была заявлена необходимость создания инкубаторов научных кадров. И они стали возникать. Потратились на помещения и на их оснащение. Однако никто толком не финансирует эти заведения. В итоге где-то их помещения сдаются в аренду, где-то всё

сводится к охране директора с его мизерным штатом. Как выращивать в этих инкубаторах новое талантливое потомство, никто не знает. Не вполне ясно, и куда их девать при сокращении финансирования науки. Телега явно была поставлена впереди лошади. Ведь сначала требовалось определиться, какие специалисты нам нужны. Затем следовало найти наставников для их подготовки. Вот тогда бы и инкубаторы могли пригодиться. Да только для этих целей в стране есть аспирантуры, ординатуры, интернатуры. И подготовка ученых в них ведется более основательно, чем в каких-то странных инкубаторах.

– Сможет ли ставка на инновации стать своего рода спасательным кругом для российской науки?

– Ставка на инновации нужна не на словах, а на деле. Необходима реальная поддержка науки по всем её отраслям. Однако финансирование российской науки остаётся на самом низком уровне. Бюджеты самых престижных НИИ составляют не более 3–5% от того, что имеют такого же профиля исследовательские центры в США. Отраслевая наука вообще потеряна. Скажите, как можно строить инновационную экономику в этих условиях?

Согласно официальным данным, некоторые инновации пришли сегодня только в сферу добычи полезных ископаемых, в обрабатывающие отрасли, в сферу связи, в производство и распределение электроэнергии и газа. Но правильнее было бы сказать, что в эти отрасли дошли государственные деньги на новации. В 2008 году на эти цели было затрачено 276 миллиардов рублей. Какова отдача от этих вложений, статистика не показывает. Однако объемы производства упали во всех отраслях экономики. Исключение на тот момент составило сельское хозяйство, которого, однако, влияния на инновации не коснулись.

Инновационная деятельность в России продолжает обрастать коррупцией. В 2010 году 50 ученых проанализировали проекты, которые правительство включило в перечень для реализации, и пришли к твердому мнению: ни в одном нет даже намёка на инновации. Многим идеям, как оказалось, по сотне лет.

В ближайшие годы финансирование инноваций вообще пойдет на спад. И это не предположение. Это запланировано бюджетными расходами государства. В 2011 году на фундаментальные исследования предусмотрено выделить 86 миллиардов рублей, а в последующие два года – 83,3 и 83,5 миллиарда. На прикладные исследования в 2011 году будет выделено 13,7 миллиарда рублей, в 2012-м – 12,3 миллиарда, а в 2013 году – 6,9 миллиарда рублей.

ИНТЕРВЬЮ
Г.А. ЗЮГАНОВА

Между прочим, это значительно меньше, чем на одно только Сколково. На этот проект запланированные расходы по годам выглядят так: 15 миллиардов, 22 миллиарда и 17 миллиардов рублей.

– И что же делать?

– Инновациям в России сегодня мешает всё. Государство не регулирует эти процессы. Научные разработки и их внедрение не согласуются между собой. Большая часть разработок не реализуется. В стране нет закона об инновациях. Проблемы с получением патентов приводят к тому, что только 20% инновационных разработок остаются в стране. Все остальные достаются иностранным патентополучателям. Положение дел нужно менять. Прежде всего, необходим закон, регулирующий все аспекты инновационной деятельности.

Далее. Венчурные фонды в науке не приживаются. Они рождаются и исчезают почти мгновенно, не оказывая влияния на финансирование важных и нужных проектов. Необходимо отрегулировать эту деятельность нормативными документами и сделать ее привлекательной для всех участников.

Увы, российский бизнес вполне устраивают доходы, которые он имеет благодаря росту цен. Пока сохраняется эта ситуация, он не будет стремиться к снижению издержек при производстве продукции за счет вложений в научные разработки. Та же Стратегия развития России до 2020 года предусматривает рост тарифов на газ, электроэнергию, железнодорожные перевозки на 8–30% ежегодно. О каких инновациях можно мечтать, если государство само обеспечило безбедное существование крупных компаний на 10 лет вперед? Зачем им заказывать дорогостоящие научные разработки, если доход и без того гарантирован?!

Вот почему мы настаиваем на государственном регулировании ценообразования. Оно не только обеспечит социальную защиту малоимущих граждан. Оно может стать важным рычагом, стимулирующим повышение качества продукции.

На сегодняшний день 90% руководителей крупных хозяйств в России безразлично относятся к научным разработкам. Их устраивает сиюминутное совершенствование производственных процессов. Нести расходы на длительные научные исследования они не хотят. И это исключительно острая проблема в управлении производством. Её решение напрямую связано с программным требованием КПРФ о национализации ключевых отраслей экономики.

Переход крупных, базовых для экономики производств в государственную собственность необходим уже для того, чтобы решать вопрос о замене в их руководстве

по-бухгалтерски мыслящих экономистов на людей, способных осуществлять стратегическое планирование. Это раскупорит каналы для научно-технического прогресса. Ещё Фридрих Энгельс писал: «Профессиональные купцы, как и профессиональные адвокаты, легко привыкают смотреть на дело, которым они непосредственно заняты, лишь с одной, наиболее выгодной для них стороны, между тем как при занятии научными предметами необходимо прежде всего отделаться от этого свойства».

Увы, но сегодня в России владельцы и крупные менеджеры даже очень больших компаний по уровню мышления тянут лишь на обычных купчиков. Это же касается и правительственных органов, отвечающих за экономическое развитие. На смену Кудрину, Чубайсу, Кириенко и другим купипродай-менеджерам должны прийти серьезные специалисты, которым наука будет интересна не в базарном смысле слова.

– Может быть, нанотехнологии нас спасут?..

– Нанотехнологии – исключительно перспективное направление научных исследований, позволяющее создавать материалы с заданными свойствами. А это обещает много интересных открытий. Но, чтобы иметь успех в этом деле, не говоря уж о первенстве, во главе этой научной отрасли должен стоять большой ученый, специалист по атомно-молекулярной физике. Ведь Курчатов, Королёв, Келдыш сначала были крупными учеными в своих отраслях и только потом руководителями-администраторами. Но в России главным «нанотехнологом» умудрились определить Анатолия Чубайса. Под его предводительством всё пошло так, как и должно было пойти: тема нанотехнологий стала превращаться еще в одну темную лошадку, ставки на которую надувают, как в тотализаторе.

Госкорпорация «Роснано» уже на старте своей деятельности запросила 180 миллиардов рублей. Только вот на сами нанотехнологии в 2011 году Чубайс планирует потратить лишь 5 миллиардов. Так что разработку нанотехнологий нашим ученым и дальше придется вести на голом энтузиазме, без весомой государственной поддержки. Первенцы новой продукции наверняка будут созданы. Только вряд ли мы станем здесь лидерами, какими были на старте космической эры. А если и будут Нобелевские премии у уроженцев Иркутска, Рязани или Ростова, то их получателями окажутся специалисты научных центров, расположенных где-нибудь в Лондоне или Стокгольме.

Стратегия развития вместо «стандарта невежества»**– Значит, если всесторонне оценивать ситуацию, власть совершает систематические ошибки?**

– Все программы, которые объявляет современная российская власть, проваливаются одна за другой. Удвоение ВВП уже давно стало темой для анекдотов. На очереди – провал программы «Россия-2020», которую уже отправили на переработку.

«Единая Россия», определяя программные приоритеты партии на 2004–2007 годы, громко и ясно объявляла: «Россия должна стать равноправным членом мирового сообщества. А это значит, что минимально допустимый уровень жизни для всего населения России должен быть в среднем примерно таким же, как в странах Евросоюза. Речь идет не только о европейском уровне зарплаты, но и о таком же, как в Евросоюзе, обеспечении граждан жильем, услугами здравоохранения и социальной защитой». Как известно, 2007 год давно миновал. Где же европейские блага, обещанные «единороссами» своим согражданам? Пора признать: за прошедший период Россия отделилась от Европы еще больше.

Приоритеты своей деятельности власть выстраивает так, что все её «амбициозные планы» либо не выполняются, либо на поверку оказываются куда как скромны. В 2006 году Межведомственная комиссия по научно-инновационной политике утвердила «Стратегию развития науки и инноваций до 2015 года». Согласно этому документу к 2015 году доля инновационной продукции в общем объеме продаж промышленных товаров на внутреннем рынке России должна составить 18%. Только вот в Германии этот показатель уже в 2003 году превысил 34%. Тогда же в Республике Корея он почти достиг 50%. Значит, формируя свои «прорывные» проекты, российские чиновники прямо-таки программируют отставание России от ведущих стран в инновационном развитии.

– Наука, образование, технологии, инновации – всё это исключительно важные темы. Но КПРФ – не правящая организация. И, тем не менее, предстоящий пленум Центрального Комитета партии специально рассмотрит проблемы российской науки и образования. Есть ли надежда, что власть воспримет критику и примет предложения КПРФ?

– На самом деле власть всегда, в той или иной форме, реагирует на критику в свой адрес. Даже тогда, когда не подаёт вида. В одних случаях она лакирует свой курс с учетом массовых настроений. В других случаях власть вынуждена отвечать на критику бо-

лее значимыми мерами. В России, главным образом, имеет место первый сценарий. И власть всегда будет действовать так, пока народ не заставит её менять вектор движения. Поэтому задача-минимум для КПРФ состоит в том, чтобы, опираясь на настроения масс, принуждать власть к обновлению и развитию. И мы учитываем это, формулируя наши подходы и требования. Хотя важнее всего для нас пройти вместе с трудящимися тот путь, который избавит людей от разного рода иллюзий и повернёт их к борьбе за социализм.

В ходе пленума ЦК КПРФ мы напомним еще раз, что, согласно международным данным, советское образование входило в тройку лучших в мире. С потерей социализма начались и огромные потери граждан. Каждый, кто внимательно изучит специальные доклады ООН, сможет выстроить график стремительного падения человеческого потенциала в путинской России: 2004 год – 15-е место; 2005 год – 26-е место; 2007 год – 41-е место; 2008 год – 54-е место...

Эти цифры – наглядное свидетельство преимуществ социализма. Они же выглядят приговором образовательной политике действующего правительства. В противовес проводимому курсу КПРФ выработала комплекс своих подходов. Мы имеем сегодня программу действий по всем ключевым вопросам российской повестки дня. Именно поэтому мы смогли быстро представить обществу свою выверенную программу антикризисных мер сразу после того, как залихорадило мировую экономику.

Для возрождения страны и наращивания её интеллектуального потенциала КПРФ будет добиваться ежегодного выделения из консолидированного бюджета средств, составляющих не менее 4% от ВВП на развитие науки и не менее 7% – на образование. Таким образом, расходы на образование из бюджетов всех уровней должны будут вырасти вдвое.

Когда будет достойно финансироваться наука, появится возможность ставить перед ней прорывные задачи. В частности, мы обязаны ускорить разработку технологий создания водородного энергоносителя и получения новых возобновляемых источников энергии. Уже к середине XXI века необходимо решить задачу замены ими нефти и газа не менее чем на четверть.

С целью достижения продовольственной безопасности требуется на научной основе восстанавливать плодородие сельскохозяйственных угодий. Одновременно необходимо увеличение выпуска биотехнологической продукции к 2015 году не менее чем на 20–25% от объемов ее реализации в 2005 году. Крайне важна и разработка технологий очистки окружающей среды от

**ПРОГРАММА
РАЗВИТИЯ ПРОТИВ
СТАНДАРТА
НЕВЕЖЕСТВА**

ИНТЕРВЬЮ
Г.А. ЗЮГАНОВА

загрязнения отходами производственной и бытовой деятельности человека.

Вливания в науку должны быть нацелены также на создание вычислительной техники четвертого-пятого поколений. Необходима разработка информационных технологий управления производственными, энергетическими, транспортными, социальными, прогностическими комплексами и системами.

Предстоит и создание космической техники нового поколения. Она призвана обеспечить освоение космического межпланетного пространства Солнечной системы, разработку и доставку полезных ископаемых для использования в земных целях. Вместе с тем развитие этого направления научных исследований позволит оказывать населению качественные услуги телевидения, телефонной и Интернет-связи, прогнозирования погоды, работы навигационных систем.

Решение этих и других задач – часть нашей общей программы выхода России на передовые рубежи социально-экономического, научного и культурного прогресса. Условием её выполнения является необходимый уровень развития и науки, и образования. Поэтому я уверен, что мартовский пленум ЦК КПРФ подтвердит наши принципиальные подходы в этом вопросе. А мы, в частности, требуем:

- гарантий сохранения научных школ, созданных в рамках Российской академии наук и других научных центров страны;
- немедленного установления моратория, а затем и законодательного запрета на приватизацию учебных заведений, научно-исследовательских институтов, лабораторий, экспериментальных производств;
- отмены всех налогов на образовательные учреждения, если деньги вновь включаются в образовательный процесс;
- приравнивания научных и педагогических работников к государственным служащим по уровню заработной платы и социальных гарантий, установления пенсионного обеспечения ученых и педагогов в размере не менее двух третей от уровня заработной платы, получаемой ими до выхода на пенсию;
- отмены Федерального закона №232 о принудительной бакалавризации страны, обеспечения участия в болонском процессе исключительно на добровольной основе;
- отмены Единого госэкзамена в качестве обязательного;
- возвращения школе так называемого золотого стандарта, создающего условия для получения каждым учеником фундаментальных знаний;
- отмены Федерального закона №83, предполагающего коммерциализацию образования, науки, культуры и медицины.

Выдвигая все эти требования, мы не только заявляем о том, чего хотим от действующей власти. Мы одновременно берем на себя вполне определенные обязательства в преддверии федеральных выборов. КПРФ гарантирует, что все эти меры партия безусловно реализует в случае прихода к власти.

– Геннадий Андреевич, всё, о чём вы говорите, заставляет вспомнить Маркса, утверждавшего: «Наука может выполнять свою истинную роль только в Республике Труд». Компартия Российской Федерации – за такое общество. Но что будет, если позиция КПРФ не победит?

– Вы знаете, мы не привыкли предаваться панике. Вместе с тем, мы не приукрашиваем положение дел. Следует отдавать себе отчет в том, сколь серьезная опасность нависла сегодня над нашей страной. Если здравый смысл не победит, то России просто не будет. Но у страны есть КПРФ, которая борется и рассчитывает на победу. А пока ты не сложил руки, у тебя есть надежда. Дорогу осилит идущий.

Защитные механизмы работают даже у общества с очень ослабленным иммунитетом. Может быть, поэтому, хотя КПРФ и не у власти, наша партия одержала целый ряд важных идейных побед. По историческим меркам не так уж далеки от нас годы, когда патриотизм считался прибежищем негодяев, а социализм и вовсе списывали со счетов. И только наша партия настойчиво выдвигала лозунги патриотизма, справедливости, народовластия, социализма. Но прошло время, и вы не найдете в Госдуме ни одного депутата, кто бы не клялся в своих патриотических чувствах. Да и о социальной справедливости теперь любят порассуждать все. А «Справедливая Россия» и вовсе умудряется говорить о социализме, даже имея с «Единой Россией» и официальный договор о сотрудничестве, и президента, которого обе эти партии поддерживали на выборах, и председателя правительства, за которого они вместе голосовали в Госдуме.

Всё это, конечно же, неспроста. Так что, как видите, мы одержали очень важные победы в борьбе за общественное мнение. И хотя полная победа еще впереди, время подтверждает нашу правоту. Китай, Вьетнам, братская Белоруссия и целый ряд других стран показывают продуктивность и социалистических рычагов в экономике, и социалистических ценностей в общественно-культурной жизни.

КПРФ сделает всё возможное для спасения российской науки и образования. Только так мы обеспечим победу стратегии развития страны над «стандартом невежества». Мы обязаны сделать это, вопреки силам мракобесия и реакции. Только на этой базе станет возможна социалистическая модернизация России.

Беседу вёл Михаил Костриков

Содержание

I. ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ.....	3
II. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ.....	4
Г.А. Зюганов: Снова стать страной учёных.....	4
III. ДОКЛАД НА СОВМЕСТНОМ ПЛЕНУМЕ ЦК И ЦКРК КПРФ.....	6
И.И. Мельников: Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России	6
IV. ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА СОВМЕСТНОМ ПЛЕНУМЕ	23
Ж.И. Алфёров	23
Н.И. Осадчий.....	26
Ю.В. Афонин	29
И.М. Ильинский.....	31
Л.И. Балаклеец	33
Т.В. Плетнёва	35
А.С. Миронов	37
В.А. Кислицын	38
И.А. Маллямова	40
В.С. Шевелуха	41
Ю.С. Рябцев.....	42
О.Н. Смолин	45
В.В. Ромашкин	48
Н.А. Задорнов.....	49
V. ДОКУМЕНТЫ VIII (МАРТОВСКОГО) СОВМЕСТНОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКРК КПРФ ..	52
Постановление «Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России».....	52
Постановление «О созыве XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации».....	56
VI. ПАРТИЙНЫЕ КОНТРОЛЁРЫ – ЩИТ ПАРТИИ.....	57
В.С. Никитин: О действиях контрольных органов партии в период обострения политической борьбы против КПРФ.....	58
VII. ИНТЕРВЬЮ Г.А. ЗЮГАНОВА.....	67
Программа развития против стандарта невежества	67

СОДЕРЖАНИЕ

Фотозаметки с Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ

