

Мы обязаны бороться и побеждать!



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

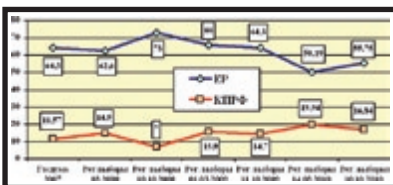
**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №17 (143): 19 ноября 2010 года



В НОМЕРЕ

**Заявление Президиума ЦК КПРФ
«Мы обязаны бороться и побеждать!»**



**Некоторые электоральные итоги
участия региональных отделений
КПРФ в выборах 10 октября 2010 года**



**Итоги Единого дня голосования
10 октября в иллюстрациях**

Москва – 2010

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №17 (143): 19 ноября 2010 года

В НОМЕРЕ:

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ	3
Информационное сообщение.....	3
Постановление Президиума ЦК КПРФ «О некоторых итогах участия региональных отделений КПРФ в выборах в Единый день голосования 10 октября 2010 года».....	4
Заявление Президиума ЦК КПРФ «Мы обязаны бороться и побеждать!».....	5
Записка «Некоторые электоральные итоги участия региональных отделений КПРФ в выборах законодательных (представительных) органов власти в Единый день голосования 10 октября 2010 года»	8
• Итоги голосования.....	8
• Вопросы функционирования «избирательной машины» КПРФ	18
• Выводы.....	45
Приложение 1. Статистические сведения о выдвижении, регистрации кандидатов и избрании глав муниципальных образований в субъектах Российской Федерации на выборах 10 октября 2010 года.....	51
Приложение 2. Статистические сведения о выдвижении, регистрации кандидатов и избрании депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований в субъектах Российской Федерации на выборах 10 октября 2010 года....	53

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова**

Подписано в печать 17 ноября 2010 года
Тираж 200 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» И. Казакова, пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева



В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

Информационное сообщение

14 октября 2010 года под председательством **Г.А. Зюганова** состоялось очередное заседание Президиума ЦК КПРФ.

Своим постановлением Президиум утвердил избрание первыми секретарями региональных комитетов партии: Алтайского – **В.В. Ромашкина**, Башкирского – **Р.Т. Гарданова**, Дагестанского – **М.Г. Махмудова**, Калмыцкого – **Н.Э. Нурова**, Хакаского – **В.Н. Керженцева**, Камчатского – **М.В. Симагина**, Красноярского – **П.П. Медведева**, Пермского – **В.К. Корсуна**, Приморского – **В.В. Гришукова**, Курганского – **В.А. Кислицына**, Ленинградского – **Р.А. Илларионову**, Пензенского – **А.А. Булина**, Смоленского – **В.В. Кузнецова**, Тульского – **Ю.В. Афонина**, Ярославского – **А.В. Воробьева**, Еврейского – **В.Е. Фишмана**.

Участники заседания подробно рассмотрели итоги выборов в органы законодательной власти и местного самоуправления, состоявшихся в субъектах Российской Федерации 10 октября 2010 года. С докладом по данному вопросу выступил **С.П. Обухов**. В обсуждении приняли участие члены Президиума и приглашённые: **Н.М. Харитонов**, **Н.В. Коломейцев**, **С.Г. Левченко**, **В.М. Видьманов**, **А.А. Андреев**, **А.В. Корниенко**, **В.С. Шурчанов**, **А.А. Пономарёв**, **Ю.В. Афонин**, **В.Г. Соловьёв**, **В.С. Романов**, **Н.И. Осадчий**, **Н.П. Малахов**, **В.А. Шевляков**, **В.П. Пешков**, **В.И. Кашин**, **В.С. Никитин**, **И.И. Мельников**. Итоги дис-

куссии подвел **Г.А. Зюганов**. Наиболее важные политические оценки единого дня голосования отражены в постановлении и специальном заявлении Президиума ЦК КПРФ.

Заслушан вопрос о ходе подготовки VII (октябрьского) пленума Центрального Комитета партии и семинара-совещания руководителей региональных комитетов КПРФ. С докладом по данному вопросу выступил **В.Ф. Рашкин**. В обсуждении приняли участие **А.А. Пономарёв**, **Н.М. Харитонов**, **Д.Г. Новиков**, **В.И. Кашин**, **Г.А. Зюганов**.

По докладу **Д.Г. Новикова** Президиум принял постановление «**О 93-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции**». В честь боевого праздника трудящихся всем партийным отделениям поручено провести массовые митинги, демонстрации и другие мероприятия в защиту интересов трудового народа и идеалов Великого Октября.

Ю.В. Афонин проинформировал присутствующих о подготовке к Дню рождения Ленинского комсомола.

Участники заседания рассмотрели вопрос «**Об итогах отчетно-выборной конференции Ханты-Мансийского окружного отделения КПРФ**». В обсуждении приняли участие: **В.Н. Тетёкин**, **В.Ф. Рашкин**, **В.С. Валеев**, **В.С. Романов**, **И.И. Мельников**, **Г.А. Зюганов**. В соответствии с пунктом 6.16 Устава КПРФ Президиум отменил решения отчетно-выборной конференции Ханты-Мансийского окружного отделения. Основываясь на пункте 6.18 Устава партии, для подготовки отчетно-выборной конференции и руководства повседневной деятельностью окружного отделения создан оргкомитет в составе: **В.Н. Тетёкин** (руководитель), **В.С. Валеев** (зам. руководителя), **Г.С. Шустова** (зам. руководителя), **А.В. Гайданова**, **О.В. Дроздов**, **Ф.Ф. Каюмов**, **А.Я. Климухин**, **Н.К. Кулинич**, **В.М. Малышев**, **В.В. Мархинин**, **О.Г. Поздеев**. За допущенные недостатки в руководстве окружным отделением и невыполнение рекомендаций вышестоящих органов партии кандидату в члены ЦК КПРФ **В.В. Кононову** объявлен строгий выговор.

Завершая заседание, Председатель Центрального Комитета **Г.А. Зюганов** нацелил собравшихся на активизацию деятельности депутатской вертикали партии и максимально широкую подготовку к мероприятиям в честь очередной годовщины Великого Октября.

Пресс-служба ЦК КПРФ

ИНФОРМАЦИОННОЕ
СООБЩЕНИЕ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ОБ ИТОГАХ
ВЫБОРОВ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума ЦК КПРФ
«О некоторых итогах участия
региональных отделений
КПРФ в выборах в Единый день
голосования 10 октября 2010 года»**

(Пр. № 53/2 от 14 октября 2010 года)

Президиум ЦК КПРФ 13 апреля 2010 года принял постановление «О мероприятиях по подготовке КПРФ к участию в выборах в Единый день голосования 10 октября 2010 года», в соответствии с которым была организована работа Центрального штаба КПРФ по выборам и соответствующих региональных и местных отделений партии.

Заслушав информацию Центрального штаба КПРФ по выборам (И.И. Мельников, С.П. Обухов), ответственных от ЦК КПРФ по вопросам контроля деятельности и оказания конкретной помощи комитетам региональных отделений партии в ходе подготовки и проведения избирательных кампаний законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, первых секретарей региональных комитетов КПРФ, где проводились выборы, Президиум ЦК КПРФ постановляет:

1. Записку Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний «Некоторые электоральные итоги участия региональных отделений КПРФ в выборах законодательных (представительных) органов власти в Единый день голосования 10 октября 2010 года» принять к сведению.

Полный вариант Записки опубликовать в «Вестнике организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ».

2. Утвердить текст Заявления ЦК КПРФ «Мы обязаны бороться и побеждать!» по итогам Единого дня голосования 10 октября 2010 года.

Передать текст Заявления в средства массовой информации для опубликования.

3. Признать, что в основном партийным отделениям в ходе прошедших региональных и местных выборных кампаний в Единый день голосования, 10 октября 2010 года, удалось добиться расширения влияния партии среди избирателей, закрепить позиции КПРФ как альтернативного партии «Единая Россия» полюса политической силы, обеспечить гарантированное создание фракций КПРФ во всех законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации, за исключением Республики Тыва, активно использовать ресурсы, предоставляемые партии в ходе выборного процесса

для пропаганды программных документов КПРФ, Антикризисной программы КПРФ, Обращения ЦК КПРФ к гражданам России «Путь России — вперёд, к социализму!», решений V (апрельского) совместного пленума ЦК и ЦКРК КПРФ о социалистической модернизации России.

4. Отметить, что комитеты Новосибирского, Костромского, Магаданского, отчасти Белгородского областных отделений КПРФ, лидеры партийных списков, ответственные от ЦК КПРФ (А.Е. Локоть, А.А. Пономарёв, А.В. Корниенко, А.А. Андреев, П.В. Романов), успешно справились с поставленными Президиумом ЦК КПРФ и Центральным штабом КПРФ по выборам заданиями и поручениями.

5. Центральному штабу КПРФ по выборам (И.И. Мельников, С.П. Обухов) совместно с комитетами Новосибирского (А.Е. Локоть) и Иркутского (С.Г. Левченко) областных отделений КПРФ обобщить опыт успешной работы партийных отделений на выборах, разработать рекомендации по его использованию во всех региональных партийных отделениях в ходе выборных кампаний 2011—2012 годов.

6. Одобрить деятельность комитетов Краснодарского (И.Н. Чуев) и Чапаевского (Н.П. Малахов) городских отделений КПРФ по выполнению соответствующих постановлений Президиума и Секретариата ЦК КПРФ по тактике действий партийных отделений в связи с ситуацией на выборах депутатов городской Думы Краснодара и городской Думы Чапаевска. Признать, что впервые примененная КПРФ тактика протестного отзыва кандидатов застала врасплох «партию власти», в целом достигла поставленных политических целей, способствовала мобилизации всех партийных отделений, участвовавших в выборах в Единый день голосования, на более активное, наступательное, а не оборонительное противодействие административному произволу и «черным» технологиям «партии власти». Отметить успешное применение технологий протестных действий Общероссийским штабом протестных действий (В.И. Кашин) и Тамбовским областным отделением КПРФ (Т.В. Плетнёва) на выборах в городскую Думу Тамбова.

Установить, что протестный отзыв кандидатов в депутаты на региональных и местных выборах является лишь крайней мерой политической борьбы. Решения комитетов региональных и местных отделений КПРФ по данному вопросу могут приниматься лишь после соответствующих решений Секретариата ЦК КПРФ.

7. Комитетам региональных отделений КПРФ в срок **до 1 ноября 2010 года** проанализировать итоги участия в выборах глав администраций и представительные органы муниципальных образований. Отметить активную работу **Дагестанского (М.Г. Махмудов), Удмуртского (В.П. Бодров)** республиканских; **Приморского** краевого (**В.В. Гришуков**); **Иркутского (С.Г. Левченко), Костромского (В.П. Ижицкий), Курского (Н.Н. Иванов), Московского (Н.И. Васильев), Новгородского (В.Ф. Гайдим), Новосибирского (А.Е. Локоть), Оренбургского (В.Г. Новиков), Ростовского (Н.В. Коломейцев)** областных отделений КПРФ по выдвижению кандидатов КПРФ на муниципальных выборах, мобилизации их на достижение победных результатов.

Обратить внимание комитетов **Забайкальского (С.В. Сутурин), Краснодарского (Н.И. Осадчий), Пермского (В.К. Корсун), Хабаровского (А.И. Дронченко)** краевых; **Амурского (С.И. Горянский), Воронежского (С.И. Рудаков), Смоленского (В.В. Кузнецов)** областных отделений КПРФ на неучастие в муниципальных кампаниях по выборам глав администраций. Считать недопустимым отказ **Алтайского (В.В. Ромашкин), Мордовского (В.А. Зайцева)** республиканских, **Воронежского** областного (**С.И. Рудаков**), **Ханты-Мансийского (В.В. Кононов)** окружного отделений КПРФ от участия в выборах представительных органов муниципальных образований.

8. Центральному штабу КПРФ по выборам (**И.И. Мельников, С.П. Обухов**) проанализировать все факты существенных сбоев в функционировании «избирательной машины» КПРФ в ходе подготовки и проведения Единого дня голосования 10 октября 2010 года. Разработанные на этой основе предложения включить в план подготовки к федеральным выборным кампаниям 2011—2012 годов.

9. Юридической службе ЦК КПРФ (**В.Г. Соловьёв**) продолжить правовую борьбу, оказание помощи региональным и местным отделениям КПРФ в фиксации и правовой оценке фактов нарушений законодательства «партией власти» в ходе прошедших выборов. Подготовить соответствующие обращения в судебные инстанции, включая Европейский суд по правам человека, по фактам нарушения законодательства и прав граждан на выборах в **Республике Тыва, городах Краснодаре и Чапаевске**.

10. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Г.А. ЗЮГАНОВ

Председатель ЦК КПРФ

ЗАЯВЛЕНИЕ Президиума ЦК КПРФ «МЫ ОБЯЗАНЫ БОРОТЬСЯ И ПОБЕЖДАТЬ!»

Почти 30 миллионам граждан Российской Федерации 10 октября была предоставлена возможность волеизъявления в единый день голосования. КПРФ в ходе этих выборов удалось добиться расширения своего влияния среди избирателей, закрепить свои позиции как политической силы, жестко противостоящей «Единой России», активно развернуть пропаганду своих документов: Антикризисной программы партии, Обращения ЦК КПРФ к гражданам России «Путь России — вперёд, к социализму!»

Вместе с тем местные **выборы 10 октября 2010 года вновь подтвердили стремление правящей группировки сохранить власть любой ценой, в том числе — за счёт всё более жесткого контроля за ходом предвыборной борьбы и массовых фальсификаций итогов голосования. Выборы в России всё больше превращаются в дорогостоящий фарс.**

Уже на ранних этапах муниципальных выборов путём крючкотворства и шантажа «партией власти» вышибались негодные кандидаты в депутаты и главы местных администраций. Избирателям предоставлялся «выбор» лишь между кандидатами от «Единой России» и их дублерами. Итог — снижение уровня политической конкуренции и состязательности.

Широкие масштабы получило запугивание кандидатов и агитаторов от КПРФ. Отмечены факты применения к ним и физического насилия.

«Партия власти» отчаянно отстаивала свою фактически полную информационно-пропагандистскую монополию в электронных СМИ. Кандидаты от оппозиции были лишены возможности, в отличие от представителей «Единой России», выступать в информационных программах на государственных и муниципальных радио- и телеканалах, в газетах, выпускаемых государством или с его участием. Оппозиции повсеместно создавались препятствия в распространении агитационной продукции. При этом в государственной и муниципальной прессе шла бурная реклама партийных проектов «Единой России», за которые выдавались обычная деятельность органов власти и освоение бюджетных средств.

«Единая Россия» по-прежнему уклонялась от содержательной дискуссии с оп-

**ЗАЯВЛЕНИЕ
«МЫ ОБЯЗАНЫ
БОРОТЬСЯ И
ПОБЕЖДАТЬ!»**

ЗАЯВЛЕНИЕ
«МЫ ОБЯЗАНЫ
БОРЬТЬСЯ И
ПОБЕЖДАТЬ!»

понентами. Она просто не выдерживает политической конкуренции, ибо в ходе дискуссий немедленно вскрывается её нежизнеспособность.

В день выборов вновь происходили ставшие уже позорной традицией массовые нарушения закона. Избиркомы, фактически подконтрольные власти, вообще перестали стесняться, твердо зная, что «избиркомовская вертикаль», где доминируют представители «Единой России», отклонит практически все жалобы и признает «законными» любые итоги выборов.

Массовые вбросы бюллетеней зачастую осуществляются уже нагло и открыто. При этом наблюдателей, хватающих за руку фальсификаторов, представителей СМИ удаляли с участков при деятельной помощи милиции, обязанностью которой является обеспечение законности. Наблюдателям нередко продолжают отказывать в выдаче копий протоколов или выдают их лишь после «согласования» в избирательных комиссиях более высокого уровня. Вновь появились участки со стопроцентным голосованием за «Единую Россию».

Манипуляции с итогами голосования, как отмечают наблюдатели от КПРФ, заключаются в том, что «надувается» число избирателей, пришедших на выборы, осуществляется массовый подвоз людей с открепительными удостоверениями, которые изготавливаются сотнями тысяч. Массовая фальсификация народного волеизъявления осуществляется с помощью переносных урн, количество которых на участках уже достигает четырёх—пяти, а доля проголосовавших вне помещений на отдельных УИК достигает 50—70%.

КПРФ отказывается признать итоги голосования в Краснодаре, Чапаевске Самарской области и в Республике Тыва с учетом особо грубых и циничных нарушений там принципов честных и свободных выборов.

Мы заявляем, что избирательная система РФ всё больше превращается в инструмент классового господства союза олигархии и чиновничества. Формы и методы фальсификации всё больше совершенствуются, отражая запредельное стремление верхушки РФ удержать власть. Достойно сожаления, что в избирательные махинации вовлекаются сотни тысяч членов избирательных комиссий, включая учителей, социальных работников, других бюджетников. Большого вреда общественной морали, чем массовое вовлечение людей в мошенничество политических «напёрсточников», трудно придумать.

Есть, однако, и в системе избиркомов обнадеживающие проявления несогласия с беззаконием. Например, по этой причине демонстративно ушла в отставку глава ЦИК Чувашии, протестуя против наглого вмешательства «партии власти» в избирательный процесс.

Для нас ясна подоплека нынешнего разгула беззакония. После скандальных выборов в октябре 2009 года правящая группировка РФ попыталась изобразить отход от системы манипуляций, превращающей в посмешище институт выборов и выставляющей верхушку РФ в крайне невыгодном свете в глазах их западных партнеров. На заседании Государственного совета РФ в конце прошлого года президент Д. Медведев осудил практику, когда «усложняющимися социальными процессами пытаются управлять при помощи примитивного, я бы даже сказал, тупого администрирования».

Даже слабая попытка ослабить административный гнёт привела к провалу «партии власти» на выборах в марте этого года. На нынешних выборах была вновь запущена машина фальсификации и широкомасштабного использования административной дубины. «Политическая модернизация», о которой заговорил было президент Медведев, по-видимому, отменена.

Использование грубого административного давления, массовых манипуляций и подтасовок в избирательном процессе означает признание правящей группировкой быстрого падения её популярности. «Единая Россия» всё больше воспринимается в обществе как бесцветное прикрытие ненавидимого народом союза олигархии и чиновничества. Легитимность власти становится в глазах общества всё более сомнительной.

Это подтверждается быстрым падением числа граждан, голосующих за «Единую Россию». В Костромской области в 2007 году за ЕР проголосовала 201 тысяча человек, теперь — 104 тысячи. В Магаданской области в 2007 году ЕР отдали голоса 42 тысячи человек, теперь — 23 тысячи. В Новосибирской области за ЕР было 726 тысяч человек, теперь — 336 тысяч. В Челябинской области в 2007 году за ЕР голосовали 1 миллион 130 тысяч, а сейчас — 693 тысячи.

КПРФ в ходе прошедшей избирательной кампании показала, что не намерена мириться с произволом «партии власти», решительно защищая право граждан на честные и справедливые выборы. Это проявилось и в возросшей активности наших наблюда-

телей, и в конкретных действиях, когда по фактам наиболее вопиющих беззаконий уже в день голосования удавалось их пресечь и возбудить уголовные дела против правонарушителей.

Активная наступательная позиция **партии в представлении нашей программы и эффективная борьба с нарушениями закона способствовали укреплению позиций КПРФ**. В Новосибирской области в 2007 году мы имели поддержку на уровне 16,2%, теперь — более 25%. Коммунисты Новосибирска, несмотря на всю антикоммунистическую «чернуху», обрушившуюся на головы жителей области, победили также в шести одномандатных округах. В Костромской области на выборах в Государственную думу в 2007 году у нас было 13,2% голосов поддержки, сейчас — 19,6%. В Магаданской области было 11,68%, а сейчас — 16%. В Белгородской области было 15,6%, теперь — 17,7%.

КПРФ использовала нетрадиционные методы борьбы, чтобы противодействовать попыткам «партии власти» превратить выборы в фарс, а участие коммунистов в них — в декорацию, прикрывающую беззаконие. Так, в Краснодаре и в Чапаевске Самарской области КПРФ пошла на отзыв своих кандидатов в депутаты городских Дум после того, как были исчерпаны все методы протестной и судебной защиты наших представителей. Коллективная самозащита по принципу «один за всех, все — за одного» вызвала панику в «партии власти». В ответ она не только применила методы принуждения граждан к голосованию, но и попыталась принудить КПРФ к участию в незаконных выборах. Но эти попытки провалились: бойкот КПРФ нелегитимных выборов в двух городах четко высветил мошеннический характер действий административной вертикали — от администраций до судов и системы избиркомов. Мы намерены оспорить итоги скандальных выборов и незаконные действия против наших кандидатов в судах, вплоть до Европейского суда по правам человека.

Вновь подтвердилась устойчивая тенденция: лучшие результаты у КПРФ там, где более молодой, активный и образованный избиратель. В Новосибирске КПРФ получила почти 30%, в Белгороде — 27%. В Ангарске Иркутской области депутаты от КПРФ получили 12 из 15 мест в городском Собрании. Аналогичная картина в Дальнегорске Приморского края. На выборах главы города Дмитриев-Льговский Курской области победил коммунист Анатолий Буянов. На выборах Думы города Глазов

(Удмуртия) победила КПРФ с 39,5%. А «Единая Россия» забирает голоса в малых городах и сёлах, где люди находятся под жестким прессом местной администрации.

Президиум ЦК КПРФ отмечает, что **нынешние выборы вновь подтвердили полное отторжение народом правых сил в их разнообразных обликах**. «Правое дело», преемник СПС, нигде не получило больше 2%. Проваливается и партия-обманка в виде «Патриотов России».

Поэтому на смену быстро теряющей поддержку «Единой России» исподволь готовится псевдооппозиционная «Справедливая Россия». Однако классовый характер её руководства вполне рельефно проявляется в том, что лидерами и кандидатами в депутаты от «Справедливой России» в регионах являются зачастую «олигархи» местного разлива либо лица, делегированные «партией власти» и находящиеся под её контролем.

Президиум ЦК КПРФ заявляет, что **система массовых манипуляций, вновь выявившаяся 10 октября 2010 года, полностью обесценивает конституционный принцип, гласящий: «Власть в Российской Федерации принадлежит народу»**. В этих условиях можно ожидать усиления тяги части общества к внепарламентским и, в перспективе, к насильственным средствам политической борьбы. Те, кто создал систему массового искажения воли народа, берут на себя тяжелейшую ответственность за возможные последствия.

Мы шли на выборы честно и открыто, с четкой программой, отвечающей самым насущным нуждам людей. Мы шли на выборы с командой талантливых людей, вызывающих симпатии избирателей. Мы шли на выборы на фоне полного произвола власти.

Но мы выстояли и добились успеха. Мы показали, что можно бороться и побеждать даже в самых тяжелых условиях.

Мы благодарны десяткам тысяч членов партии и миллионам наших сторонников, участвовавших в выборах, за самоотверженную моральную и материальную поддержку. Наши союзники в патриотическом и профсоюзном движении, в общественных организациях внесли достойный вклад. С их помощью мы смогли добиться новых успешных результатов, еще больше укоренить нашу партию в народе.

Наша партия без раскачки и самоуспокоенности начинает подготовку к новому циклу местных выборов в марте 2011 года, федеральным выборным кампаниям. Мы

ЗАЯВЛЕНИЕ

**«МЫ ОБЯЗАНЫ
БОРЬБЫ И
ПОБЕЖДАТЬ!»**

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

призываем наших активистов и сторонников принять участие в мероприятиях в честь очередной годовщины Великой Октябрьской социалистической революции 7 ноября. Убеждены, что наши массовые акции в этот день станут достойным продолжением благородной работы по мобилизации левопатриотических сил на борьбу за спасение России и возвращение её на путь движения вперёд, к социализму.

Главный вывод для нас по итогам выборов 10 октября: мы обязаны бороться и побеждать!

Президиум ЦК КПРФ

ЗАПИСКА

«Некоторые электоральные итоги участия региональных отделений КПРФ в выборах законодательных (представительных) органов власти в Единый день голосования 10 октября 2010 года»

Данные на 14 октября 2010 года

В Единый день голосования 10 октября 2010 года в России состоялось более 7,8 тысячи выборов различного уровня, включая выборы глав 2519 муниципальных образований и Законодательных собраний 6 субъектов Российской Федерации, а также представительных органов 14 административных центров субъектов РФ. Число выдвинутых кандидатов составило более 109 тысяч человек, выборами были охвачены около 30 млн. избирателей России.

Со времени введения в практику Единого дня голосования в 2006 году это наиболее масштабная кампания в Российской Федерации.

1. Итоги голосования

1.1. Предварительные итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ 10 октября 2010 года

10 октября 2010 года состоялись выборы Законодательных собраний в **Республике Тыва, Белгородской, Костромской, Магаданской, Новосибирской и Челябинской областях.**

Согласно предварительным итогам выборов первое место во всех шести регионах получила партия «Единая Россия». КПРФ получила второе место в четырех регионах из шести. В Республике Тыва и Челябинской области коммунисты заняли третье место, уступив «Справедливой России». ЛДПР получила три третьих и три четвертых места. «Справедливая Россия» получила два вторых, одно третье место и три четвертых (табл. 1).

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 10 октября 2010 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 56%, КПРФ – 17%, ЛДПР – 9%, СР – 12%.

По итогам выборов: КПРФ получила **23 мандата по единым избирательным округам + 6 по одномандатным округам; «Единая Россия» - 80 + 118; ЛДПР - 12+0; СР - 16+1.**

«Единая Россия»

«Единая Россия» значительно снизила уровень поддержки в пяти из шести регионах по сравнению с результатами в этих регионах на выборах в Государственную думу ФС РФ. Потери составили от 5 до 15% голосов. Так, в Республике Тыва поддержка «партии власти» снизилась на 11%, в Костромской области – на 6%, в Магаданской области –

Таблица 1

**Предварительные итоги выборов
Законодательных собраний в шести регионах 10 октября 2010 г. (%)**

Регион	Данные	Обработано	Явка	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Тыва	ЦИК	100	65,6	77,41	4,45	3,4	10,22
Белгородская область	ЦИК	100	64,7	66,20	17,68	7,25	5,13
	Пар./подсчёт	7,1	52	53,12	27,02	9,62	8,42
Костромская область	ЦИК	100	40,3	49,94	19,62	14,48	12,67
	Пар./подсчёт	24,6	38	49,1	22,68	15,06	13,52
Магаданская область	ЦИК	100	40,3	50,02	15,97	13,66	11,24
	Пар./подсчёт	32,1	38	44,33	19,94	15,17	15,31
Новосибирская область	ЦИК	100	35,8	44,82	25,03	10,32	16,24
	Пар./подсчёт	52,6		42,60	27,20	9,67	16,25
Челябинская область	ЦИК	100	45,7	55,73	11,81	9,16	14,61
	Пар./подсчёт	11,0	43	58,23	14,05	10,62	15,02

на 5%, в Новосибирской области – на 15%, в Челябинской области – на 6%. Только в Белгородской области «Единой России» удалось сохранить свой госдумовский результат (табл. 2).

В то же время «партии власти» удалось изменить тенденция в других косвенных показателях, свидетельствующих об из-

менении уровня поддержки. Так, ранее подтверждением устойчивой тенденции снижения результатов «партии власти» было то, что, если пользоваться методикой «единороссов», прибавка к результатам прошлых региональных выборов, которой так гордятся «единороссы», заметно уменьшалась: если в октябре 2008 года она со-

Таблица 2

Итоги выборов в 2003 - 2007 гг. в шести регионах, где 10 октября 2010 г. избирались законодательные (представительные) органы власти (кол-во голосов /%)

ГЛАВА 1

Регион	Уровень выборов	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Республика Тыва		4931 (5,45%)	41933 (46,38%)	–	3212 (3,55%)
	Региональные - 2006				
	Госдума - 2003	6674 (7,58%)	58838 (66,83%)	–	3558 (4,04%)
	Госдума - 2007	3969 (2,99%)	118255 (89,21%)	3375 (2,55%)	2764 (2,09%)
	Региональные - 2010	4996 (4,45%)	86888 (77,41%)	11468 (10,22%)	3859 (3,44%)
Белгородская область		125872 (18,44%)	360315 (52,78%)	–	46048 (6,75%)
	Региональные - 2005				
	Госдума - 2003	121183 (15,88%)	256562 (33,61%)	–	90084 (11,8%)
	Госдума - 2007	140175 (15,65%)	585723 (65,39%)	58293 (6,51%)	57712 (6,44%)
	Региональные - 2010	137349 (17,68%)	514170 (66,20%)	39850 (5,13%)	56279 (7,25%)
Костромская область		39636 (17,48%)	68030 (29,99%)	–	19480 (8,59%)
	Региональные - 2005				
	Госдума - 2003	35820 (10,67%)	114504 (34,12%)	–	48569 (14,47%)
	Госдума - 2007	47288 (13,26%)	200963 (56,36%)	39636 (11,12%)	37277 (10,44%)
	Региональные - 2010	44776 (19,62%)	113969 (49,94%)	28912 (12,67%)	33043 (14,48%)
Магаданская область		6776 (13,56%)	14377 (28,76%)	–	8359 (16,72%)
	Региональные - 2005				
	Госдума - 2003	8596 (11,89%)	24826 (34,35%)	–	14231 (19,69%)
	Госдума - 2007	8922 (11,71%)	42284 (55,31%)	6642 (8,69%)	11874 (15,41%)
	Региональные - 2010	7696 (15,97%)	24104 (50,02%)	5414 (11,24%)	6581 (13,66%)
Новосибирская область		158871 (21,66%)	242903 (33,12%)	–	71148 (9,7%)
	Региональные - 2005				
	Госдума - 2003	210702 (18,39%)	338044 (29,5%)	–	143918 (12,56%)
	Госдума - 2007	199585 (16,4%)	726328 (59,69%)	88580 (7,28%)	107345 (8,82%)
	Региональные - 2010	188079 (25,03%)	336773 (44,82%)	122070 (16,24%)	77559 (10,32%)
Челябинская область		107624 (12,6%)	443897 (51,98%)	–	76852 (9%)
	Региональные - 2005				
	Госдума - 2003	170386 (12,24%)	477701 (34,31%)	–	168788 (12,12%)
	Госдума - 2007	203527 (11,16%)	1128588 (61,89%)	183452 (10,06%)	174593 (9,57%)
	Региональные - 2010	147199 (11,81%)	694497 (55,73%)	182028 (14,61%)	114126 (9,16%)

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

ставляла в среднем +26%, в марте 2009 года + 19%, в октябре 2009 +22%, то на выборах марта 2010 года прибавка составила всего +6%.

Теперь эта тенденция остановлена, налицо прирост 23,5%.

Остановился и рост числа субъектов РФ, где «Единой России» не удалось набрать 50% по партийным спискам. На выборах 10 октября 2010 года это произошло только в 1 субъекте – Новосибирской области. Ранее ситуация была иной, наблюдался последовательный рост числа субъектов, где партии власти не удалось получить 50% и на мартовских выборах 2010 года подобная ситуация сложилась в половине (четырёх из восьми) субъектов.

Изменение поддержки основных парламентских партий по абсолютному количеству голосов в сравнении с избирательной кампанией в Государственную думу ФС РФ по итогам прошедших региональных выборов различно (табл. 3). Таким образом, лучшую динамику по итогам голосования 10 октября 2010 года продемонстрировала «Справедливая Россия», за ней следуют КПРФ, ЛДПР и «Единая Россия».

оказались близки к прошлым региональным выборам – 16,84% к 16,82%.

Во всех шести регионах улучшен результат КПРФ в сравнении с показателями в этих регионах на выборах в Государственную думу ФС РФ в декабре 2007 года. КПРФ преодолела заградительный барьер в пяти из шести регионов. КПРФ упрочила свой статус главной оппозиционной политической силы в стране на последних выборах. **Так, рост составил:** +9% в Новосибирской области; +6% в Костромской области; +4% в Магаданской области; +2% в Белгородской области, в остальных прирост составил около 1%.

В сравнении с прошлыми региональными выборами в этих регионах КПРФ улучшила свой результат только в трёх субъектах: **Костромской, Магаданской и Новосибирской областях.**

Традиционно высокие результаты партия получила в региональных столицах и крупных городах региона, однако некоторые другие районы продемонстрировали нетипично высокую поддержку объединения (табл. 4-9).

Таблица 3

Сопоставление поддержки парламентских партий на выборах в Государственную думу ФС РФ 2007 г. и на региональных выборах в шести субъектах РФ, где 10 октября 2010 г. состоялись выборы Законодательных собраний

Выборы	ЕР	КПРФ	СР	ЛДПР
Госдума-2007 (6 субъектов)	2802141 (61,80%)	603474 (13,30%)	379978 (8,37%)	391565 (8,63%)
Региональные выборы – 10.10.2010 (6 субъектов)	1742957 (55,78%)	525806 (16,83%)	385420 (12,33%)	287902 (9,21%)
Поддержка на выборах 10.10.2010 относительно выборов в Госдуму -2007 по 6 субъектам	62,2%	87,13%	101,43%	73,53%

КПРФ

Изначально для КПРФ подбор регионов, попавших в очередной тур выборов, был не самым благоприятным. Так, итоги предыдущих выборов в шести регионах, где 14 марта 2010 года избирались Законодательные собрания демонстрировали, что только в трёх из шести регионов коммунисты могли претендовать на твердое второе место.

Средний уровень поддержки КПРФ на предыдущих региональных выборах в представленных регионах составил 16,82% (443 710 человек). Поддержка партии избирателями шести регионов на выборах в Госдуму 2007 года составила 13,3% (601 466 человек). **На выборах 10 октября в 2010 году всего КПРФ в шести регионах поддержали 525806 человек, что в абсолютном выражении на 80 тысяч человек больше чем на прошлых региональных выборах в этих субъектах. В относительном выражении показатели**

«Справедливая Россия»

«Справедливая Россия» преодолела барьер в шести регионах из шести (в Белгородской области барьер 5%). Лучшие результаты у «Справедливой России» в Республике Тыва и Челябинской области.

«Эсерам» удалось увеличить свою поддержку в пяти субъектах федерации в сравнении с показателями этой партии на выборах в Госдуму. Рост составил: +9% в Новосибирской области; +8% в Республике Тыва; +5% в Челябинской области; +2% в Магаданской и Костромской областях. Снижение поддержки произошло, только в Белгородской области.

Всего на выборах в шести регионах, где избирались Законодательные собрания «Справедливую Россию» поддержали 385402 человека.

Таблица 4

Некоторые результаты голосования за КПРФ в населённых пунктах Республики Тыва

Наименование избирательной комиссии/населённого пункта	Количество голосов	% голосов	Примечание
Кызыл	2119	6,85	Столица региона
Ак-Довурак	96	2,49	Второй по величине город
Каа-Хемск	197	3,22	Третий по величине город
Тандинская	226	7,62	Высокий результат
Пий-Хемская	330	6,53	

Таблица 5

Некоторые результаты голосования за КПРФ в населённых пунктах Белгородской области

Наименование избирательной комиссии/населённого пункта	Количество голосов	% голосов	Примечание
Белгород	45093	24,60	Столица региона
Старый Оскол	19718	21,43	Второй по величине город
Губкинский	9669	17,72	Третий по величине город
Шебекинский	11191	25,54	Высокий результат

Таблица 6

Некоторые результаты голосования за КПРФ в населённых пунктах Костромской области

Наименование избирательной комиссии/населённого пункта	Количество голосов	% голосов	Примечание
Кострома	17210	23,52	Столица региона
Буй	1583	17,94	Второй по величине город
Волгореченск	1128	14,61	Третий по величине город
Галич	1429	22,40	Высокий результат
Мантуровская	603	24,46	
Мантуровская городская	1479	24,87	
Межевская (село)	499	26,32	
Нерехтская (село+город)	2495	22,92	

Таблица 7

Некоторые результаты голосования за КПРФ в населённых пунктах Магаданской области

Наименование избирательной комиссии/населённого пункта	Количество голосов	% голосов	Примечание
Магадан	5180	17,95	Столица региона
Ольская	333	11,62	Второй по величине город
Сусуманская	273	11,73	Третий по величине город
Хасынская (село)	501	18,65	Высокий результат
Ягоднинская (село)	372	19,75	

Таблица 8

Некоторые результаты голосования за КПРФ в населённых пунктах Новосибирской области

Наименование избирательной комиссии/населённого пункта	Количество голосов	% голосов	Примечание
Новосибирск	104965	29,54	Столица региона
Бердск	7444	25,20	Второй по величине город
Искитим	8271	26,25	Третий по величине город
Барабинская (село)	5105	29,23	Высокий результат

Таблица 9

Некоторые результаты голосования за КПРФ в населённых пунктах Челябинской области

Наименование избирательной комиссии/населённого пункта	Количество голосов	% голосов	Примечание
Челябинск	47690	13,83	Столица региона
Магнитогорск	16927	9,23	Второй по величине город
Златоуст	12639	19,11	Третий по величине город
Миасс	8623	15,52	Высокий результат
Кыштымская городская	1728	13,90	
Каслинская	368	12,27	
Троицкая городская	4655	14,12	
Чебаркульская городская	2391	23,01	
Брединская	1675	12,40	

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

ЛДПР

ЛДПР получила снижение уровня поддержки трёх из шести регионов в сравнении с выборами в Государственную думу ФС РФ. Несмотря на это ЛДПР преодолела барьер в пяти регионах из шести, не сумев преодолеть барьер только в Республике Тыва. Средние потери уровня поддержки ЛДПР составили: -4,5% в Костромской области; -2% в Магаданской области; -1% в Челябинской области. В Республике Тыва и Белгородской области ЛДПР сохранила свои результаты. Рост поддержки у жириновцев только в Новосибирской области и то только на 2%.

Всего на выборах в шести регионах, где избирались Законодательные собрания ЛДПР поддержали 287902 человека.

**Динамика сводных результатов
голосований парламентских партий
на региональных выборах**

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования

10 октября 2010 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 55,75%, **КПРФ – 16,84%**, ЛДПР – 9,23%, СР – 12,34% (табл. 10).

Динамика поддержки главной оппозиционной силы КПРФ и партии власти представлена на гр. 1.

Как видно, с октября 2008 года электоральная поддержка «Единой России» имеет негативную динамику. Если в октябре 2008 года средний уровень поддержки «ЕР» составлял на региональных выборах 73%, то в октябре 2010-го – лишь 56%. За год, по сравнению с октябрьскими выборами 2009 года, «Единая Россия» потеряла в абсолютном значении 8,55% голосов, т.е. каждого шестого избирателя.

У **КПРФ** за год, по сравнению с октябрьскими выборами 2009 года, уровень поддержки вырос в абсолютном выражении на 2,14%. В относительном выражении партия получила дополнительную поддержку на 15%. Хотя по сравнению с мартовскими

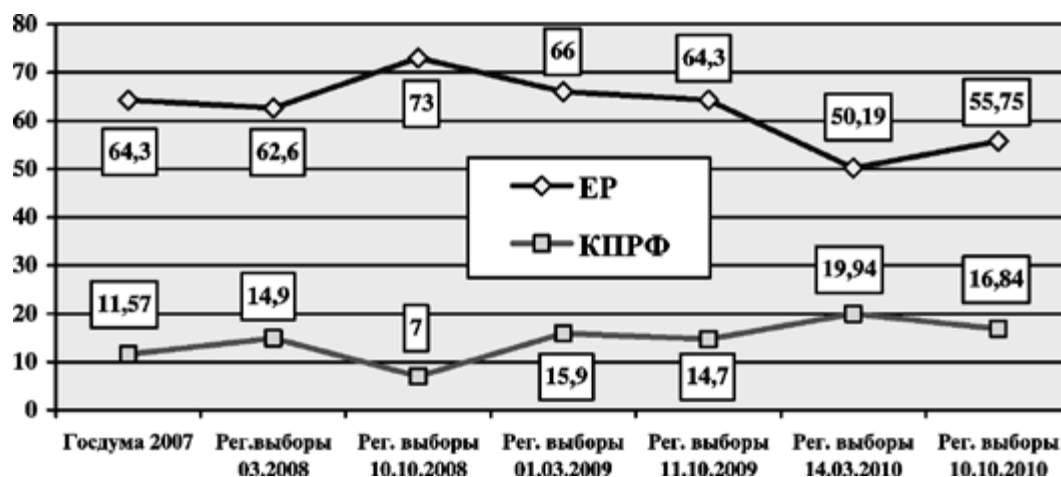
Таблица 10

Обобщённые результаты парламентских партий на думских и региональных выборах 2003 - 2010 гг. (%)

Дата проведения выборов	КПРФ	ЕР	ЛДПР	СР
Госдума – 2003	12,61	37,56	11,45	–
Рег. выборы – 12.2003-03.2004	13,8	46,2	8	–
Рег. выборы – 10.2004-03.2005	16,1	28,4	8,5	–
Рег. выборы – 10.2005-03.2006	15	42,9	8,9	–
Рег. выборы – 10.2006	11,5	45,0	6,3	–
Рег. выборы – 03.2007	16,3	43,9	9,6	15,3
Госдума – 2007	11,57	64,30	8,14	7,74
Рег. выборы – 03.2008	14,9	62,6	9,2	7,4
Рег. выборы – 10.10.2008	7,0	73,0	7,1	5,7
Рег. выборы – 01.03.2009	15,9	66,0	6,6	8,6
Рег. выборы – 11.10.2009	14,7	64,3	6,1	6,6
Рег. выборы – 14.03.2010	19,94	50,19	13,63	12,45
Рег. выборы – 10.10.2010	16,84	55,75	9,23	12,34

График 1

Динамика электоральной поддержки оппозиции в лице КПРФ и «партии власти» «Единая Россия» на выборах 2007 - 2010 гг.



Источник: Подсчитано по данным ЦИК РФ

выборами 2010-го у КПРФ некоторое снижение. Но в целом за последние два года отмечается позитивный рост поддержки КПРФ на региональных выборах с 7% в октябре 2008-го, до 17% в октябре 2010-го.

1.2. Предварительные итоги муниципальных выборов 10 октября 2010 года

В Единый день голосования 10 октября 2010 года в 14 субъектах состоялись выборы депутатов представительских органов административных центров субъектов Российской Федерации: **Махачкала** (Республика Дагестан), **Казань** (Республика Татарстан), **Ижевск** (Удмуртская Республика), **Чебоксары** (Чувашская Республика), **Краснодар** (Краснодарский край), **Калуга** (Калужская область), **Кострома** (Костромская область), **Магадан** (Магаданская область), **Нижний Новгород** (Нижегородская область), **Оренбург** (Оренбургская область), **Ростов-на-Дону** (Ростовская область), **Самара** (Самарская область), **Тамбов** (Тамбовская область), **Томск** (Томская область).

В семи из административных центров голосование проводилось по мажоритарной системе (только одномандатные округа – Краснодар, Калуга, Кострома, Магадан, Ростов-на-Дону, Самара, Чебоксары). В шести (Махачкала, Ижевск, Казань, Нижний Новгород, Оренбург, Тамбов, Томск) – по смешанной избирательной системе, в Собрание депутатов города Махачкала голосование проходило по пропорциональной системе. Парламентские партии на этих выборах выступили с разной степенью успешности (табл. 11).

региональных центрах коммунисты заняли второе место в рейтинге предпочтений электората. В трех КПРФ стала третьей. Наилучший результат был продемонстрирован в Тамбове, где коммунистов поддержали 19,61% избирателей.

Выборы Собрания депутатов городского округа «город Махачкала» пятого созыва – единственная кампания по голосованию за депутатов представительного органа административного центра данного цикла, где выборы проходили по пропорциональной избирательной системе. Городское Собрание включает в себя 45 депутатов, избираемых сроком на четыре года. Лидером электоральных предпочтений с большим отрывом от остальных объединений в городе стала «партия власти» (70,09%). Практически идентичные результаты у **КПРФ** и «Справедливой России» – **7,54%** и 7,72% соответственно. ЛДПР не смогла преодолеть необходимый заградительный барьер в 7%, поэтому не будет допущена к распределению мандатов.

Выборы депутатов городской думы Ижевска пятого созыва проходили по смешанной избирательной системе. Городская дума состоит из 42 депутатов, 21 из которых избираются по одномандатным округам, 21 – по единому округу сроком на 5 лет. Фаворитом избирателей стала «Единая Россия» – 43,96%, за ней следует «Справедливая Россия» – 20,96%, затем **КПРФ – 14,52%** и ЛДПР – 13,99%. По итогам голосования по одномандатным округам в состав депутатского корпуса вошли 19 представителей «Единой России» и по одному члену «Справедливой России» и «Патриотов России».

Таблица 11

Предварительные итоги голосования
по единому округу в местные представительные органы власти (%)

Административный центр	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Махачкала	7,54	70,09	7,72	0,27
Ижевск	14,52	43,96	20,96	13,99
Казань	12,05	67,84	7,57	10,57
Нижний Новгород	16,16	58,65	14,80	5,74
Оренбург	14	47	13	12
Тамбов	19,61	59,58	8	7,82
Томск	15,89	42,23	8,83	23,13

По предварительным итогам голосования КПРФ получила необходимый для присутствия в представительном органе власти процент в шести городах. Голосование за партию отличается достаточно равномерной поддержкой во всех рассматриваемых административных центрах, кроме Махачкалы, там уровень одобрения избирателями партии существенно ниже. В четырех

Казанская городская дума, состоящая из 50 депутатов, также избиралась по смешанной системе с заградительным барьером в 7% для партийных списков. Иерархия предпочтений избирателей выглядит следующим образом: «Единая Россия» (67,84%), **КПРФ (12,05%)**, ЛДПР (10,57%) и «Справедливая Россия» (7,57%). В соответствии с голосованием по одномандатным округам

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

получила 24 мандата, один мандат получил самовыдвиженец. «Единая Россия» получает по единому избирательному округу 17 мандатов, по одномандатным округам - 24, партия **КПРФ по единому избирательному округу - 3 мандата**, партия ЛДПР - 3, партия «Справедливая Россия» - 2 мандата.

Нижегородская городская дума в соответствии с законодательством включает в себя 28 депутатов, избираемых по мажоритарной системе, и 14 – по пропорциональной с 5-процентным барьером для списков. «Партия власти» смогла сохранить доминирование в представительном органе города, получив 58,65% поддержки избирателей. **Второе место заняла КПРФ (16,16%)**, третье – «Справедливая Россия» (14,8%), четвертое – ЛДПР (5,74%).

Выборы в **Оренбургский городской Совет** проходили по смешанной системе (19 депутатов избирались по одномандатным округам, 20 – по партийным спискам). Результаты голосования по единому округу традиционны: предпочтение электорат отдает «Единой России» (47%), за ней следует **КПРФ (14%)**, затем «Справедливая Россия» (13%) и ЛДПР (12%).

Тамбовская городская дума, состоящая из 36 депутатов, также избирается по смешанной системе, 18 мандатов распределяется по мажоритарной системе, 18 – по пропорциональной с 7-процентным заградительным барьером. Значительную поддержку избирателей по итогам голосования по единому округу получила «Единая Россия» - около 60%. **Второе место с большим отрывом от остальных партий заняла КПРФ (почти 20%)**. Достижением «Справедливой России» и ЛДПР стало преодоление необходимого заградительного барьера – 8% и 7,82% соответственно.

Дума города Томска состоит из 36 депутатов, 50% из которых избираются по пропорциональной системе, 50% - по мажоритарной. Для партийных списков действует 7-процентный барьер. По итогам голосования по единому округу в представительном органе города будут представлены три партии: «Единая Россия» (42,23%), ЛДПР (23,13%) и **КПРФ (15,89%)**. 17 депутатов, распределяемых в соответствии с голосованием по многомандатным округам, получили члены «партии власти». Один мандат достался самовыдвиженцу.

Среди голосований в остальных семи городах, где не было партсписков, характерны окончательные итоги по выборам в Чебоксарах, Ростове и в Краснодаре. По предварительным данным, из 33 мест в **Чебоксарском городском Собрании**

депутатов 27 мест займут представители «партии власти». Кроме того, в горсобрание прошли по одному представителю коммунистов и «Справедливой России», а также четверо самовыдвиженцев.

В **Ростовскую-на-Дону городскую Думу пятого созыва** были избраны 33 «единоросса», **один коммунист**, один самовыдвиженец (он тоже член «Единой России»).

КПРФ бойкотировала выборы депутатов городской думы Краснодара, хотя в четырех из 42 округов «партия власти» насильно оставила в бюллетенях беспартийных кандидатов, выдвинутых КПРФ (их результат – 7 - 10%). При средней явке по краю в 60% власти удалось «натянуть» показатель за счет голосования через переносные урны и манипуляций со списками до 37%. Согласно данным, изложенным в особом мнении к итоговому протоколу горизбиркома члена ИКМО города Краснодар В.В.Потапова, реальная явка на выборах составила 18-22% в зависимости от округов. Однако даже официальный показатель явки ниже уровня голосования на выборах главы города, состоявшихся полгода назад. По итогам голосования партия «Единая Россия» получила 39 из 42 мандатов. В двух округах, где представители ЕР не выдвигались, мандаты были уступлены членам партии «Справедливая Россия». В округе, ранее «зарезервированном» краевой властью для ЛДПР, из-за снятия кандидатов этой партии победил самовыдвиженец, близкий к «Единой России».

В **Магадане и Калуге** КПРФ не удалось провести своих представителей в городские Думы.

КПРФ провела несколько успешных избирательных кампаний по выборам в муниципальные органы власти в различных городах России.

Очередная победа была одержана партией на муниципальных выборах в Иркутской области, в Единый день голосования там состоялись **выборы депутатов Думы города Ангарска**. По предварительным данным, представителям КПРФ достанется 12 из 15 мест. Три оставшихся места займут самовыдвиженцы. Участвовавшие в выборах представители «Единой России», ЛДПР и «Справедливой России» остаются без мандатов.

На выборах **депутатов гордумы Глазова** по партийным спискам, за **КПРФ отдали свои голоса 39,52% избирателей**, 33,5% - «Единой России», 16,39% - ЛДПР, 6,21% - «Справедливой России». В одномандатных округах Глазова «единороссы» получили 7

мандатов, **КПРФ - 5 мандатов**, один мандат получил самовыдвиженец. Таким образом, в гордуме Глазова, состоящей из 26 депутатов, 12 мандатов достанется представителям «Единой России», **11 - КПРФ**, 2 - ЛДПР, 1 - самовыдвиженцу.

Достойный результат КПРФ на **выборах гордумы Дзержинска** (Нижегородская область). «Единая Россия» здесь набрала всего 32,4%, **КПРФ - 25,27%**, «Справедливая Россия» - 21,9%, ЛДПР - 9,6%, «Правое дело» не прошло с 4,9%.

Победителем прошедших 10 октября выборов главы **города Дмитриева-Льговского Курской области**, по предварительным данным, стал **Анатолий Буянов**, представляющий местное отделение КПРФ. Он набрал **53,46% голосов**. Его ближайший соперник, главный государственный ветеринарный инспектор района «единоросс» Александр Молчанов сумел привлечь лишь 39,71% избирателей.

Очень успешными для КПРФ оказались итоги муниципальных выборов в **Приморском крае**. Так, успешно выступила партия и на **дополнительных выборах во Владивостокскую городскую думу**. Там с 50-процентным результатом победил представитель КПРФ. На выборах в **Дальнегорскую городскую думу** из 21 одномандатного округа кандидаты, поддерживаемые коммунистами, победили в 18: **12 членов КПРФ и шесть сторонников**. На выборах в Спасском районе (муниципальное образование) КПРФ набрала более 40%, из 15 депутатов 6 члены КПРФ.

По итогам муниципальных выборов в Алтайском крае из 11 выдвинутых от партии кандидатов в депутаты девять получили эти посты. Одно место КПРФ получила на довыборах депутата райсовета в Целинном районе. При этом ни одного поста главы не получили по итогам выборов «справедливороссы». Они выдвигали восемь кандидатов на эти должности.

Всего на прошедших муниципальных выборах от КПРФ избрано 1384 депутата из 5884 зарегистрированных (избранных 23,5% от выдвинутых) и 22 главы из 284 зарегистрированных кандидатов (7,7%).

Следует отметить, что наиболее масштабной избирательная кампания в муниципальные органы власти была в 20 регионах РФ. Например, в **Татарстане** выбирали **7941 депутата различных уровней, в Дагестане – 6581, Оренбургской области – 6016** (табл. 12).

В целом КПРФ было выдвинуто 6239 кандидатов в депутаты на 50227 мандатов. Коэффициент замещения составил

12,4%. По главам администраций – 306 на 2577 мандатов (11,9%). При этом стадию регистрации не прошли 355 кандидатов в депутаты от КПРФ, т.е. каждый двадцатый стал жертвой давления со стороны «партии власти» или произвола со стороны избирательных комиссий. Отметим, что у «Единой России» сито избиркомов не прошли лишь 1,5% кандидатов, что в четыре раза ниже, чем у КПРФ.

Среди региональных отделений, где разыгрывалось от 300 до 1000 депутатских мандатов, наиболее активными были **Новосибирское** (коэффициент замещения 90,1%), **Московское областное** (69,4), **Костромское** (41,3). В регионах, где было более 1000 выборных кампаний, наиболее активным было **Оренбургское областное** отделение КПРФ (на 6016 мандатов было выдвинуто 902 кандидата, коэффициент замещения 15,0%). Среди самых активных - **Дагестанское республиканское** (на 6581 мандат 807 кандидатов – 14,3%), **Курское** (на 1265 мандатов 154 кандидата – 12,2%) и **Новгородское** (на 1553 мандата 169 кандидатов - 10,9%) областные отделения.

Вместе с тем целый ряд региональных отделений КПРФ, по сути, уклонились от активного участия в муниципальных избирательных кампаниях.

Например, в **Забайкальском крае** отделения КПРФ не приняли участия ни в одной из 44 кампаний по выборам глав администраций, в **Амурской** – проигнорированы все 28 кампаний, в **Воронежской** – все 15, в **Смоленской** – все 14. В **Ивановской области** из 50 кампаний по выборам глав администраций КПРФ участвовала только в одной.

В **Пермском крае** отделения КПРФ приняли участие только в одной из 14 избирательных кампаний - в довыборах депутата Законодательного собрания края. В **Хабаровском крае** из 22 кампаний партия выдвинула кандидатов только в трех (в 86% кампаний КПРФ не участвовала в выборах). В **Краснодарском крае** 10 октября проводилось 15 избирательных кампаний. Однако отделения КПРФ участвовали только в трех выборах: в городские думы Краснодара, Горячего Ключа и главы Стародеревяновского сельского поселения Каневского района. В итоге 12 (80%) из 15 выборных кампаний прошли даже без формального присутствия кандидатов КПРФ.

Нетерпим отказ от борьбы на выборах депутатов представительных органов власти. Например, в **Республике Мордовия** во всех 17 проведенных кампаниях в муниципальные собрания не было выстав-

ГЛАВА 1

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

Таблица 12

Выдвижение кандидатов КПРФ в ходе крупнейших муниципальных кампаний

№	Наименование субъекта РФ	Депутаты				Главы			
		Количество распределяемых мандатов	КПРФ			Количество распределяемых мандатов	КПРФ		
			Выдв.	Зарег.	Избир.	% выдв.	выдв.	зарег.	избир.
1	Республика Татарстан	7941	440	405	146	5,5%			
2	Республика Дагестан	6581	807	739	131	12,3%	468	12	10
3	Оренбургская область	6016	902	876	265	15,0%	185	40	39
4	Чувашская Республика	3812	373	347	47	9,8%	284	46	42
5	Омская область	3702	334	326	171	9,0%	337	44	43
6	Самарская область	3496	154	138	5	4,4%	170	10	10
7	Смоленская область	2575	110	105	39	4,3%	14		
8	Тюменская область	2499	38	25	4	1,5%			
9	Кемеровская область	1947	38	32	4	2,0%	155	6	4
10	Новгородская область	1553	169	162	60	10,9%	124	15	14
11	Приморский край	1376	35	35	8	2,5%	115	5	5
12	Курская область	1265	154	150	67	12,2%	139	30	30
13	Республика Хакасия	901	129	127	48	14,3%	69	12	12
14	Ставропольский край	900	167	149	35	18,6%	59	10	8
15	Костромская область	593	245	241	76	41,3%	25	8	8
16	Забайкальский край	535	22	22	7	4,1%	44		
17	Новосибирская область	505	455	445	80	90,1%	11	1	1
18	Московская область	373	259	238	30	69,4%	16	13	10
19	Карачаево-Черкесская Республика	363	57	55	19	15,7%	8	5	4
20	Томская область	356	109	109	9	30,6%	18	2	2

лено ни одного кандидата КПРФ. В **Ханты-Мансийском автономном округе** на 6 кампаний не нашлось ни одного кандидата-коммуниста. Аналогичная ситуация в **Республике Алтай**. В **Воронежской области** на 8 кампаний в представительные органы местного самоуправления был выдвинут только один кандидат-коммунист.

1.3. Социологические опросы Отдела ЦК КПРФ и ФОМ в свете итогов выборов 10 октября 2010 года

В рамках избирательной кампании октября 2010 года «Единая Россия» вновь использовала социологические опросы, заказанные у ФОМа, как средство агитационной кампании и инструмент управления административным ресурсом.

Подобный прием уже применялся «партией власти» в рамках мартовской избирательной кампании 2010 года. Тогда в рамках «социологической войны» «Единая Россия» по ходу кампании активно тира-

рейтинг доверия «партии власти» превысил 50% во всех регионах, где 10 октября пройдут выборы Законодательных собраний, кроме Костромской (47%) и Магаданской (48%) областей, но наибольшего показателя он достиг в Туве — 75%. Хуже ситуация у «единороссов» на выборах дум региональных столиц: в Нижнем Новгороде — 43%, в Тамбове — 36%, в Томске — лишь 34%.

Согласно данному исследованию, высокие показатели демонстрировала «Справедливая Россия». Она теснила КПРФ со 2-го места. Коммунисты лидировали среди оппозиционных партий лишь в Белгородской (12%) и Новосибирской (12%) областях, а также в Тамбове (13%). «Эсерам» же больше остальных оппозиционеров доверяли в Туве (9%), Костромской (11%), Челябинской (15%) и Магаданской (11%) областях, а также в Нижнем Новгороде (14%). У ЛДПР были хорошие шансы прийти вторыми к предвыборному финишу в Магаданской области (14%) и Томске (табл. 13).

Таблица 13

Результаты социологических опросов уровня электоральной поддержки партий в регионах, где 10 октября 2010 г. состоятся выборы (%)

Регион	Прогноз	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Тыва	ФОМ	74	6,8	3,8	13
	Сектор полит. мониторинга ЦК КПРФ	87	4	3	3
Белгородская область	ФОМ	>50	12	н.д.	н.д.
	Сектор полит. мониторинга ЦК КПРФ	58	15	13	7
Костромская область	ФОМ	50	н.д.	н.д.	11
	Сектор полит. мониторинга ЦК КПРФ	54	14	11	14
Магаданская область	ФОМ	54	12	17	13,5
	Сектор полит. мониторинга ЦК КПРФ	47	14	14	16
Новосибирская область	ФОМ	58	18	9	13,5
	Сектор полит. мониторинга ЦК КПРФ	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Челябинская область	ФОМ	>50	н.д.	н.д.	15
	Сектор полит. мониторинга ЦК КПРФ	57	14	10	12

жировала неблагоприятные для КПРФ данные исследований ФОМ, которые не только внушали, что не сохранится традиционное преимущество КПРФ над ЛДПР, но и второе место коммунисты уступят. Согласно рейтингам, «Единая Россия» в большинстве регионов должна была получить около 60% голосов, но в ряде регионов она получила на 20% меньше, а КПРФ не только не уступила ЛДПР, но и обошла ее даже в тех регионах, где ранее уступала.

Опубликованные в рамках последней кампании рейтинги вновь демонстрировали высокие показатели «партии власти», а КПРФ сулили потерю второго места, только на этот раз угроза уже исходила не от ЛДПР, а от «Справедливой России».

Так, по данным закрытого исследования Фонда общественного мнения, проведенного 10 - 20 сентября для «Единой России»,

Реализация данного прогноза ФОМ, который на местах структурами исполнительной власти зачастую воспринимается как установка на необходимый результат, несла очевидную угрозу для КПРФ. **Для получения объективной информации сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний (исследования сектора политического мониторинга в марте оказались значительно ближе к итогам выборов в марте 2010 года) по заказу КПРФ провёл социологические исследования в пяти регионах (Белгородская, Костромская, Магаданская и Челябинская области, а также в Республике Тыва).** Результаты исследования свидетельствовали, что коммунисты могли уступить второе место только в Магаданской области и Республике Тыва.

2. Вопросы функционирования «избирательной машины» КПРФ

2.1. Выполнение электоральных планов-заданий для региональных отделений КПРФ на выборах Законодательных собраний субъектов Российской Федерации 10 октября 2010 года

Центральным штабом КПРФ по выборам для шести региональных отделений партии, которые принимали участие в выборах Законодательных собраний субъектов Российской Федерации, были

Практически на 90% успех Единого дня голосования 10 октября 2010 года для КПРФ определялся результатами голосования в Челябинской, Новосибирской и Белгородской областях. Для достижения цели-минимум предстояло собрать не менее 555 тысяч голосов избирателей, что на 210 тысяч больше, чем на прошлых региональных выборах.

Для достижения цели-максимум необходимо было собрать свыше 685 тысяч голосов избирателей, что на 349 тысяч больше, чем на прошлых выборах аналогичного уровня (табл. 14).

Таблица 14

Электоральные планы-задания региональным комитетам КПРФ в Белгородской, Костромской, Магаданской, Новосибирской, Челябинской областях и Республике Тыва на выборах Законодательных собраний регионов 10 октября 2010 г.

Субъект РФ	Кол-во избирателей	Прошлый результат	По голосам		По мандатам		Текущий результат	План
			Min	Max	Min	Max		
Республика Тыва	170852	4931	6600 (7,1%)	7000 (7,5%)	1	1	4996 (4,45%)	—
Белгородская область	1180393	125872	140000 (20%)	180000 (25%)	3-4	4-5	137349 (18%)	+
Костромская область	577252	39636	45000 (19%)	57000 (24%)	3-4	4-5	44776 (20%)	+
Новосибирская область	131823	158871	170000 (22%)	205000 (27%)	8-9	10-11	188079 (25%)	+
Магаданская область	2068302	6776	9000 (17%)	11000 (21%)	1-2	2-3	7696 (16%)	+
Челябинская область	2720320	107624	185000 (18%)	225000 (22%)	5-6	6-7	147199 (12%)	—
Итого	6848942	443710	555000	685000	16-20	21-25	530000	+

установлены планы-задания на предстоящие выборы.

По итогам прошлых региональных выборов в шести регионах средний уровень поддержки КПРФ составил 18,82%, а на выборах в Государственную думу ФС РФ уровень поддержки здесь оказался 12,3%.

Первоначально без учета Челябинской области, которая добавилась к пяти выборным субъектам позднее, на выборах 10 октября 2010-го установочная цель-минимум была получить в совокупности не менее 20% голосов избирателей, цель-максимум – 25%. Явка ожидалась на обычном для выборов этого уровня в данных регионах – усредненный показатель 45% (на прошлых выборах – 47,25%), но с прогнозируемой разницей между регионами. Первоначальная установочная цель-минимум по пяти субъектам была выполнена (как показали результаты кампании 10 октября 2010 года), в пяти субъектах КПРФ поддержали 20,02% избирателей.

После включения в избирательную гонку Челябинской области оценки на средний достижимый результат избирательной кампании по шести субъектам были скорректированы до уровня 16 - 20%.

Это определяло соответствующие минимальные задачи для региональных отделений. **Тувинскому республиканскому** отделению КПРФ в качестве задачи-минимум необходимо было набрать не менее **6600 голосов** избирателей, что гарантировало преодоление семипроцентного барьера и получение одного депутатского мандата, задача-максимум устанавливалась в **7000 голосов**. В реальности **партия получила 4996 голосов, не преодолев заградительный барьер**.

Белгородскому областному отделению КПРФ задача-минимум была получить не менее **140 тысяч голосов** (20% голосов избирателей), а задача-максимум – набрать **180 тысяч голосов** (25%). **Отделение получило 137349 голосов, что близко к задаче-минимуму**, но в условиях повышенной явки этот показатель соответствовал лишь уровню поддержки в 18%.

Костромскому областному отделению КПРФ задача-минимум – набрать не менее **45 тысяч голосов** (19%), задача-максимум – **57 тысяч голосов** (24%). По итогам выборов **региональное отделение получило запланированный результат** (44776 голосов и поддержка в 20%).

Магаданскому областному отделению КПРФ задача-минимум – набрать **9000 голосов** избирателей (17%), задача-максимум – **11000 голосов** (21%). Реальный результат оказался чуть меньше задачи-минимум (7696 голосов и 16% поддержки).

Новосибирскому областному отделению КПРФ задача-минимум – получить не менее **170 тысяч голосов** (22%), задача-максимум – **205 тысяч голосов** (27%). Региональное отделение партии оказалось близко к выполнению задачи-максимум (188079 голосов и 25,03% уровень поддержки).

Челябинскому областному отделению КПРФ на выборах в Законодательное собрание была установлена задача-минимум получить **185 тысяч** голосов избирателей, что при расчетной явке в 38% составляло около **18%**, а задача-максимум – получить **225 тысяч** голосов избирателей, что при расчетной явке составляло около **22%**. По итогам голосования задачу-минимум выполнить не удалось (147199 голосов, 11,81%), хотя региональное отделение партии добилось увеличения поддержки избирателей в полтора раза по количеству голосов в сравнении с предыдущими региональными выборами.

В итоге целей-минимумов достигли три региональных отделения: **Костромское, Новосибирское и Белгородское областные, очень близко Магаданское областное, которое вплотную приблизилось к плану по процентным показателям и выполнило план по мандатам.**

2.2. Организационное и правовое оформление участия отделений КПРФ в выборах 10 октября 2010 года

Всего в Единый день голосования 10 октября распределялись **52747 мандатов депутатов и глав муниципального образования**. В целом, в октябрьской кампании 2010 года КПРФ снизила коэффициент выдвигаемых кандидатов на количество замещаемых мандатов до 11% (табл. 15 и 16), что в сравнении с мартовскими выборами 2010 года (13,13%) и октябрьскими выборами 2009 года (12%) является незначительным понижением.

КПРФ по-прежнему значительно отстаёт от показателей партии «Единая Россия» (91%), но при этом увеличила отрыв от других парламентских партий, показатели которых сильно снизились и составляют 8% у ЛДПР и 7,45% у «Справедливой России». **Таким образом, по доле замещаемых кандидатами мандатов впереди «Единая Россия», далее – КПРФ и ЛДПР, четвертая – «Справедливая Россия».**

Статистика выдвинутых и незарегистрированных кандидатов, опубликованная ЦИК, позволяет сделать некоторые выводы (табл. 17). Для того чтобы скрыть тенденцию возрастания доли незарегистрированных кандидатов в официальных материалах ЦИК даны лукавые сравнения не относительно количества выдвинутых той или иной партией кандидатов, а от общего числа замещаемых мандатов, т.е. средняя температура по больнице. Если же анализировать отношение избиркомов к кандидатам от каждой партии, то картина выглядит не такой радужной, как рапортует ЦИК РФ.

Масштабы запугивания кандидатов таковы, что политическая конкуренция сегодня значительно ниже, чем еще полгода назад. Сейчас за один мандат в среднем борются менее двух кандидатов. Каждый двадцатый кандидат КПРФ был снят с выборной дистанции или принужден к такому шагу. Это почти в два раза больше, чем год назад. Нажим усилился и на другие партии. Вновь наиболее беззащитными оказались представители внепарламентской оппозиции: не допущен к выборам почти каждый пятый их кандидат.

Списки КПРФ по единому избирательному округу (табл. 18) и по одномандатным округам (табл. 19) успешно прошли регистрацию во всех шести регионах, где проходили выборы Законодательных собраний субъектов РФ.

Во всех шести регионах были зарегистрированы списки 4 парламентских партий. Тем не менее предстоящие выборы отличались от прошлогодней избирательной кампании. Особое внимание привлекает тот факт, что списки политической партии «Патриоты России» прошли регистрации в 4 регионах: Республике Тыва, Белгородской, Магаданской и Челябинской областях. Учитывая, что по последним данным Центризбиркома, во втором квартале 2010 года «Патриоты России» были самой финансируемой российской партией (поступило на счета 91,208 млн. рублей, при этом доходы «Единой России» составили 54,055 млн. рублей, «Справедливой России» — 42,5 млн. рублей, КПРФ — 40,614 млн. рублей, партии «Яблоко» — 21,039 млн. рублей, ЛДПР — 2,638 млн. рублей, «Правого дела» — 1,792 млн. рублей), то такая активность партии, выступающей в качестве спойлера у КПРФ, весьма примечательна.

Партия «Правое дело» прошла регистрацию единых списков в 2 регионах: Магаданской и Челябинской областях. Партия «Яблоко» зарегистрировала единый список в Челябинской области. В целом Челябин-

Таблица 15

Сведения о количестве зарегистрированных кандидатов на выборах различного уровня, назначенных на 10 октября 2010 г.

Уровень	Кол-во мандатов	Количество зарегистрированных кандидатов									
		Всего	Единая Россия	Справедливая Россия	ЛДПР	КПРФ	Правое дело	Патриоты России	Яблоко	Иные общественные объединения	Самовыдвижение
		101161	48335	4359	4634	6328	1203	840	145	100	35217
		2088	534	398	384	413	55	118	39	0	147
		8	2	2	1	1	0	1	0	0	1
		2688	669	420	440	570	86	128	17	1	357
		687	151	43	86	50	2	1	2	0	352
		18006	5959	1817	1784	2397	473	510	83	19	4964
		8496	2191	161	281	240	22	5	0	2	5594
		69188	38829	1518	1658	2657	565	77	4	78	23802

Таблица 16

Количество и процент зарегистрированных кандидатов в органы местного самоуправления на выборах 10 октября 2010 г.

	Количество распределяемых мандатов	Количество кандидатов от партий								Общественные объединения		Самовыдвижение						
		Единая Россия		КПРФ		ЛДПР		Справедливая Россия						Правое дело		Яблоко		Патриоты России
		Депутаты	Главы	Депутаты	Главы	Депутаты	Главы	Депутаты	Главы	Депутаты	Главы	Депутаты	Главы	Депутаты	Главы	Депутаты	Главы	
Кол-во	2518	49919	2329	45334	285	5481	360	3831	208	3700	24	1116	2	112	7	667	5652	28678
%	100	100	92,49	90,82	11,32	10,98	14,30	7,67	8,26	7,41	0,95	2,24	0,08	0,22	0,28	1,34	224,46	57,45

Таблица 17

Сравнительная таблица по регистрации кандидатов (глав и депутатов) в органы местного самоуправления на выборах 11 октября 2009 г., 14 марта 2010 г. и на выборах 10 октября 2010 г. (относительно замещаемых мандатов)

Дата выборов	11.10.2009		14.03.2010		10.10.2010	
Количество замещаемых мандатов	42648		40262		52437	
Субъект выдвижения	Количество зарегистрированных кандидатов / % от замещаемых мандатов					
Единая Россия	40214	94,29%	39163	97,27%	47663	90,90%
КПРФ	5119	12,00%	5286	13,13%	5766	11,00%
ЛДПР	3424	8,03%	4619	11,47%	4191	7,99%
Справедливая Россия	3930	9,21%	4943	12,28%	3908	7,45%
Правое дело	97	0,23%	48	0,12%	1140	2,17%
Яблоко	15	0,04%	154	0,38%	114	0,22%
Патриоты России	45	0,11%	59	0,15%	674	1,29%
Общественные объединения	33	0,08%	18	0,04%	98	0,19%
Самовыдвижение	34025	79,78%	29405	73,03%	34330	65,47%
РФ	86902	203,77%	83695	207,88%	97884	186,67%

Источник: Подсчитано по данным ГАС «Выборы»

Таблица 18

Сведения о регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 10 октября 2010 г.

Субъект выдвижения	Республика Тыва	Белгородская область	Костромская область	Магаданская область	Новосибирская область	Челябинская область
Единая Россия	24	30	57	31	155	96
КПРФ	17	18	25	27	127	85
ЛДПР	18	18	40	16	84	90
Справедливая Россия	22	18	28	33	121	79
Патриоты России	20	7	*	21	**	65
Правое Дело	*	*	***	10	*	37
Яблоко	*	*	*	*	*	38
Количество кандидатов	101	91	150	138	487	490
Число партий	5	5	4	6	4	7

Примечание: * – Кандидаты не выдвинуты, ** – Не представлены документы на регистрацию, *** – Отказ в регистрации списка

ская область стала уникальным регионом за последнее время, здесь прошли регистрацию все семь российских партий.

КПРФ успешно прошла регистрацию и на выборах депутатов представительных органов муниципальных столиц (административных центров) субъектов Российской Федерации 10 октября 2010 года (табл. 20 и 21).

Единые списки кандидатов в соответствии с местным законодательством были сформированы в семи городах: Махачкале (Республика Дагестан), Казани (Республика Татарстан), Ижевске (Удмуртская Республика), Нижнем Новгороде (Нижегородская область), Оренбурге (Оренбургская область), Тамбове (Тамбовская область), Томске (Томская область).

При этом в городе Махачкале выборы проходили только по пропорциональной системе. В шести административных центрах выборы проходили по смешанной системе, а в семи только по одномандатным округам.

Во всех семи административных центрах были зарегистрированы списки четырех парламентских партий. Партия «Яблоко» прошла регистрацию в городе Томске. Партия «Патриоты России» – в городах Махачкале, Ижевске и Оренбурге. Партия «Правое дело» была зарегистрирована в городах Махачкале, Нижнем Новгороде и Томске.

Наибольшее число самовыдвиженцев было зарегистрировано в городах Краснодаре (85 человек) и Костроме (54 человека).

Таблица 19

Сведения о регистрации кандидатов по мажоритарным избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 10 октября 2010 г.

Субъект выдвижения	Республика Тыва	Белгородская область	Костромская область	Магаданская область	Новосибирская область	Челябинская область
Единая Россия	15	17	18	10	36	30
КПРФ	4	15	15	9	35	24
ЛДПР	11	15	18	8	35	24
Справедливая Россия	15	4	10	9	30	26
Патриоты России	1	*	*	1	2	2
Правое Дело	*	*	1	1	*	6
Яблоко	*	*	*	*	1	*
Количество кандидатов от партий	46	51	62	38	139	112
Количество самовыдвиженцев	22	20	14	15	40	26
Количество кандидатов	68	71	76	53	179	138
Число партий	5	4	5	6	6	6

Примечание: * – Кандидаты не выдвинуты

Таблица 20

Сведения о регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов представительных органов муниципальных столиц (административных центров) субъектов Российской Федерации 10 октября 2010 г.

Субъект выдвижения	Республика Дагестан (г. Махачкала)	Республика Татарстан (г. Казань)	Удмуртская Республика (г. Ижевск)	Нижегородская область (г. Нижний Новгород)	Оренбургская область (г. Оренбург)	Тамбовская область (г. Тамбов)	Томская область (г. Томск)
Единая Россия	45	25	66	39	43	53	36
КПРФ	45	21	50	42	20	33	32
ЛДПР	45	8	30	30	21	21	15
Справедливая Россия	56	14	28	39	40	23	20
Яблоко	*	*	**	*	*	**	14
Патриоты России	47	**	45	*	24	*	**
Правое Дело	51	**	*	17	*	*	12
Количество кандидатов	289	68	219	167	148	130	129
Число партий	6	4	5	5	5	4	6

Примечание: * – Кандидаты не выдвинуты, ** – Отказ в регистрации списка

2.3. Социально-экономические факторы, обусловившие итоги выборов 10 октября 2010 г.

2.3.1. Экономико-географические особенности выборных регионов

Республика Тыва является примером аграрного, экономически депрессивного региона России. Имеет значительно более низкие по сравнению со средними российскими показатели доходов на душу населения, средней зарплаты, обеспеченности

прожиточного минимума. Показатель ВРП на душу населения в республике также один из самых низких в стране.

В экономике республики на первое место выходит сельское хозяйство (14% ВРП). Наряду с этим в регионе значительна занятость в так называемом третичном секторе – сфере услуг, которая в целом характерна для экономически развитых регионов. Однако в Тыве она имеет совсем другие «корни»: здесь жители идут работать

Таблица 21
Сведения о регистрации кандидатов по мажоритарным избирательным округам на выборах депутатов представительных органов муниципальных столиц
(административных центров) субъектов Российской Федерации 10 октября 2010 г.

Субъект выдвижения	Республика Татарстан (г. Казань)	Удмуртская Республика (г. Ижевск)	Чувашская Республика – Чувашия (г. Чебоксары)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Калужская область (г. Калуга)	Костромская область (г. Кострома)	Магаданская область (г. Магадан)	Нижегородская область (г. Нижний Новгород)	Оренбургская область (г. Оренбург)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Самарская область (г. Самара)	Тамбовская область (г. Тамбов)	Томская область (г. Томск)
Единая Россия	24	21	33	39	25	35	28	26	21	35	35	18	18
КПРФ	22	21	31	39	22	34	16	28	18	34	33	17	14
ЛДПР	19	19	31	21	18	27	11	27	18	17	34	17	7
Справедливая Россия	10	12	12	9	18	10	16	26	16	23	26	14	7
Яблоко	*	*	*	*	*	*	*	*	*	2	*	*	1
Патриоты России	*	3	*	*	*	*	*	*	4	1	*	*	2
Правое Дело	1	*	*	*	*	*	*	5	*	*	*	*	*
Кандидаты от партий	76	76	107	108	83	106	71	112	77	112	128	66	49
Кандидаты от иных избирательных объединений			1										
Самовыдвиженцы	12	12	33	85	25	54	28	31	36	5	37	2	19
Количество кандидатов	88	88	141	193	108	160	99	143	113	117	165	68	68
Число партий	5	5	4	4	4	4	4	5	5	6	4	4	6

Примечание: * – Кандидаты не выдвинуты

ГЛАВА 2

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

в сферу услуг не из-за ее значительного развития и спроса населения, а из-за практически полного отсутствия возможности устроиться на предприятия других отраслей – промышленности и сельского хозяйства ввиду их закрытия или банкротства начиная с 90-х г.г. Кроме того, важной особенностью занятости населения республики является высокая занятость, причём преимущественно женская, в бюджетных отраслях – образовании, здравоохранении, социальном обеспечении и др. Такая диспропорция в структуре занятости усугубляет и без того очень сложную социальную ситуацию в республике. Низкая экономическая активность мужчин ведет к алкоголизму и асоциальному поведению.

Основными отраслями специализации республики в масштабах страны являются тонкорунное и полутонкорунное овцеводство, козоводство. Наряду с этим в республике имеются значительные запасы каменного угля, асбеста, кобальта, урана и даже золота, разработка которых практически остановилась с распадом СССР. Таким образом, в Республике Тыва есть предпосылки и условия для интенсивного промышленного и сельскохозяйственного развития, но - во многом из-за неправильного государственного планирования и регулирования - нет условий для его реализации.

В Тыве в отличие от большинства регионов России сохраняется положительный естественный прирост и рост населения. Этот факт осложняет и без того сложную ситуацию на рынке труда – уровень безработицы здесь один из самых высоких в стране.

Рынок труда Тувы ежегодно получает большой приток молодого трудоспособного населения, для которого не хватает новых рабочих мест из-за слаборазвитости экономики.

Несмотря на прирост населения, демографическая ситуация республики также неблагоприятна. Так, показатели младенческой смертности одни из самых высоких в России. Высокий уровень алкоголизма, крайне высока заболеваемость туберкулезом – одним из социально обусловленных заболеваний, по уровню которого можно в целом судить об уровне социально-экономического положения региона.

Новосибирская область является индустриально-аграрным регионом с мощной промышленностью и крупным сельскохозяйственным производством зерно-животноводческого направления. При невысокой доле промышленности в структуре валового регионального продукта сельское хозяйство обеспечивает около 8% ВРП области, что в 1,5 раза выше, чем в

среднем по стране. Кроме того, в экономике области значительна роль сферы услуг. Наряду с федеральными городами, где условия для развития третичного сектора наиболее благоприятны, в Новосибирской области благодаря концентрации населения и экономической деятельности в единственном городе-миллионере также выросла доля сектора услуг в ВРП (60%).

Из всех 6 рассматриваемых выборных регионов Новосибирская область имеет наиболее диверсифицированную структуру экономики, что дает ей определенную антикризисную устойчивость, а также ускоряет периоды восстановления после экономических кризисов и спадов. В отличие от соседних регионов, Новосибирская область не имеет значимых запасов полезных ископаемых, поставляемых на мировой рынок. Поэтому область специализируется в основном на импортозамещающих отраслях внутреннего спроса – машиностроении и пищевой промышленности. С другой стороны, регион использует выгоды своего транспортно-географического положения (использует полезные ископаемые Сибири и Урала), что выражается в развитии таких сырьевых и энергоемких производств, как черная и цветная металлургия, химическая промышленность и др. В области высок образовательный уровень.

К числу индустриально-аграрных районов можно отнести и Белгородскую область. Основу ее экономики составляют развитый агропромышленный комплекс и черная металлургия (на базе месторождений Курской магнитной аномалии), ориентированная в основном на экспорт продукции. Наряду с этим в области развиты отрасли и внутреннего спроса, такие, как машиностроение и металлообработка, пищевая промышленность. Это выгодно отличает Белгородскую область от других относительно благополучных регионов, где структура экономики чаще всего моноотраслевая. Область занимает лидирующие позиции в производстве сахарной свеклы, подсолнечника и зерна.

В отличие от других регионов Центральной России, Белгородская область является локальным центром притяжения мигрантов, поэтому демографические проблемы стоят здесь не так остро. Белгородская область выделяется менее сильной естественной убылью населения, лучший показатель в ЦФО имеет только г. Москва, а также показывает рост населения. Со второй половины 2000-х г.г. в области наблюдается стабильный экономический рост, который способствовал общему росту уровня доходов населения и существенному снижению

уровня бедности (Белгородская область входит в тройку лидеров среди регионов ЦФО с крайне низким уровнем бедности).

Костромская область испытывает на себе большинство проблем депрессивных регионов.

Основу экономики составляют лесная и деревообрабатывающая промышленность (30% всех занятых) и машиностроение. Лесная отрасль сосредоточена в основном в моноспециализированных поселках, расположенных по всей области.

Область отличается сильной депопуляцией, значительную долю населения (более 23%) составляют пенсионеры. Помимо естественной убыли, для области характерен миграционный отток населения. При этом наибольшая миграционная убыль наблюдается в депрессивных сельских районах. Ожидаемая продолжительность жизни значительно ниже среднероссийской, особенно для мужчин. Проблемы в экономической и социальной сферах приводят к деградации и маргинализации жителей, особенно сельских. Уровень смертности от внешних причин в трудоспособном возрасте высок, что связано с тяжелыми условиями труда, прежде всего в лесной отрасли, и распространением алкоголизма.

Хотя по уровню бедности Костромская область занимает срединное положение в Центральной России, четверть населения области проживает за чертой бедности, что является индикатором социального неблагополучия.

Специфика хозяйства **Магаданской области**, в отличие от других рассматриваемых регионов, заключается в его ориентации преимущественно на ресурсодобывающие отрасли – горную (главным образом добыча золота) и рыбную промышленность. Рыбное хозяйство Магаданской области имеет высокую социальную значимость, обеспечивая занятость населения в прибрежных поселках и в г. Магадане. Крайне высок уровень урбанизации – 95%, однако сеть поселений не сформирована. Транспортный комплекс не развит, до некоторых поселений можно добраться только воздушным транспортом, что с учетом крайне низкой плотности населения усиливает внутреннюю разорванность территории. Область является регионом значительного миграционного оттока, так, за период 1990 - 2009 г.г. ее население уменьшилось на 60%. В области около 40% занятых в промышленности работают во вредных и опасных условиях труда, что в полтора раза выше среднего показателя по стране. В рыбной отрасли, с ее многочисленными собственниками и высокой «теневой» составляющей, практически развалилась система охраны труда. В области очень остро

стоит проблема молодежной безработицы, особенно женской.

Челябинская область – мощный индустриальный регион, специализирующийся в основном на металлургии и тяжелом машиностроении. Развитая промышленная база обеспечивает относительно высокий уровень доходов населения, пониженные уровни безработицы и бедности. Экономическое благополучие и рост сделали регион центром притяжения мигрантов, в основном из СНГ. Однако проблемы и риски региона также обусловлены его индустриальным характером развития. Так, усилившаяся монопрофильность создает очаги высокой безработицы в небольших городах-«заводах». Значительный «перекося» экономики в сторону промышленности ведет к медленному развитию отраслей сферы услуг, усиливается разрыв в уровне оплаты труда между наиболее экономически благополучным центром металлургии Магнитогорском и сельской периферией области. Сильнейшее загрязнение окружающей среды обуславливает повышенный уровень заболеваемости врожденными аномалиями и пороками развития. А невысокий образовательный уровень занятых (для работы в индустриальных отраслях достаточно базового среднего специального образования) и неразвитость сферы услуг приводит к формированию нездоровой социальной среды промышленных городов, в частности, распространению наркомании и ВИЧ-инфекции.

2.3.2. Кризисные явления в выборных регионах

В целом по России в 2009 году кризисный спад промышленности составил 11% по сравнению с 2008 г. Из шести выборных регионов рост промышленного производства за год наблюдался в Республике Тыва и Белгородской области (гр. 2).

Таким образом, рост показывали, с одной стороны, слаборазвитые регионы с изначально низким уровнем промышленного производства, где падать было, по сути, нечему, и, с другой стороны, регионы, которые еще до кризиса показывали экономический рост и были привлекательны для инвесторов.

Сельское хозяйство регионов в целом незначительно пострадало от кризиса. Незначительный спад испытали хозяйства Магаданской области (производящие продукцию для местного потребителя) и Республики Тыва (гр. 3). А ряд регионов, в частности, Новосибирская, Челябинская и Костромская области, по сравнению с 2008 г., наоборот, увеличил объемы сельскохозяйственного производства.

Средний уровень безработицы в России в 2009 г. составил 7%. Как и в докризисные

График 2

Динамика промышленного производства, 2008 - 2009 гг.

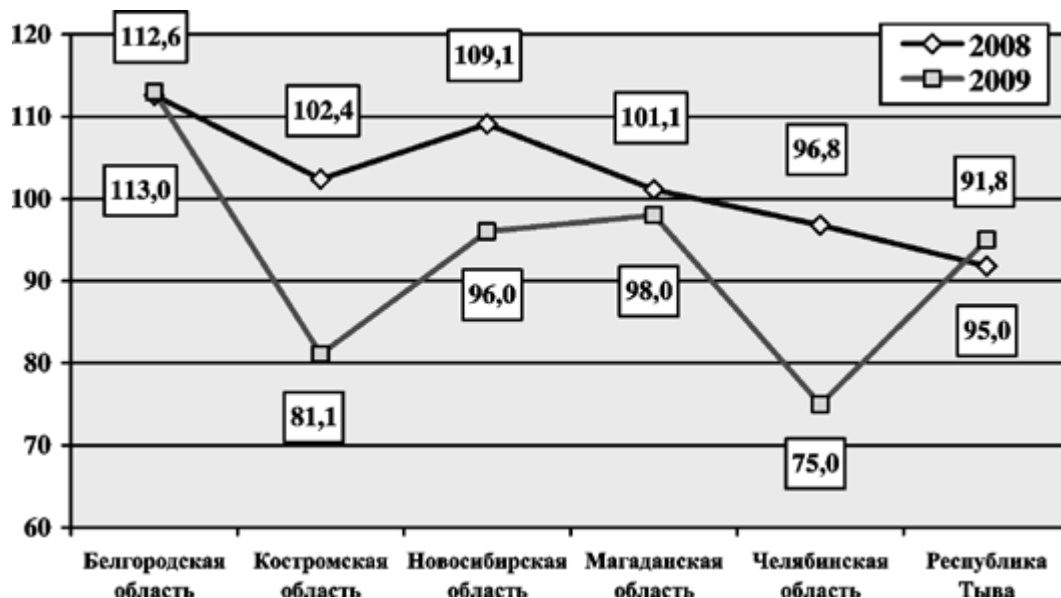
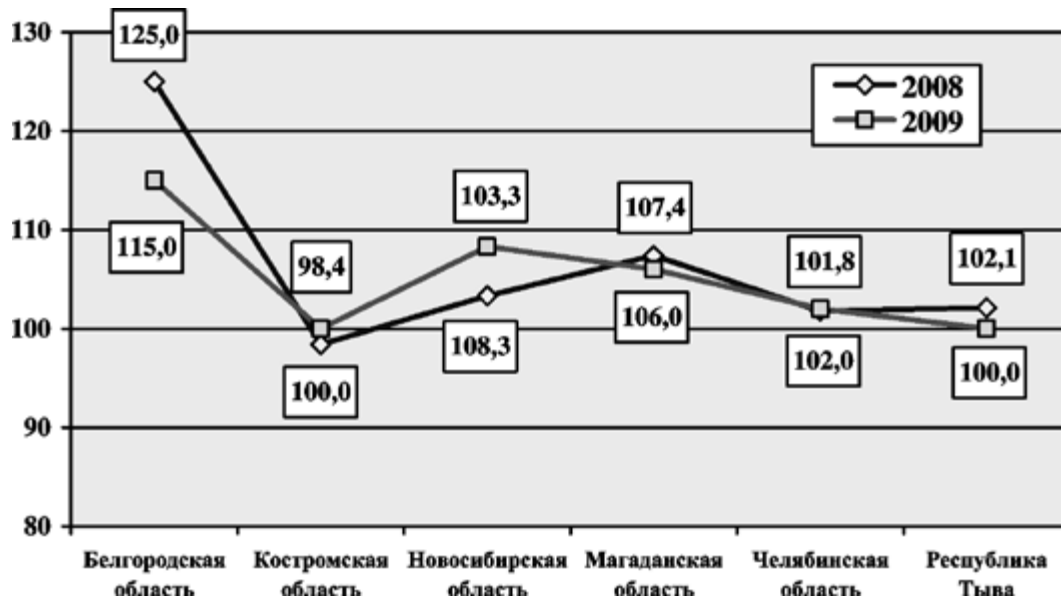


График 3

Динамика производства продукции сельского хозяйства, 2008 - 2009 гг.



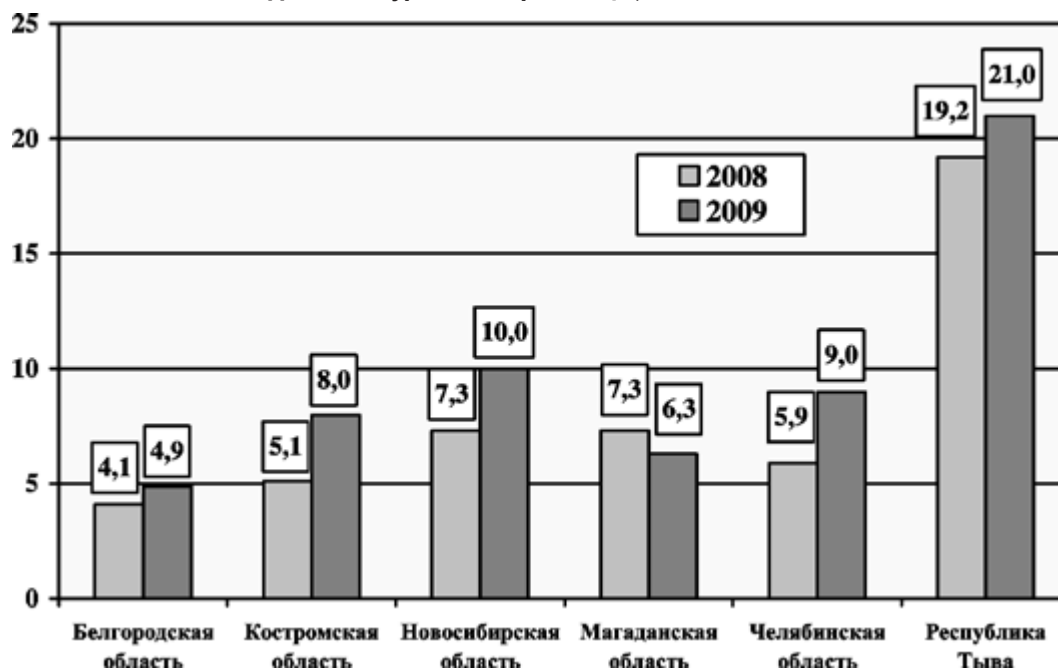
годы, наиболее проблемными в плане занятости населения остаются слаборазвитые регионы, в частности, Республика Тыва (гр. 4). Повышенный уровень безработицы также характерен и для депрессивных регионов (Костромская область), а также относительно развитых ресурсодобывающих с высокой долей моноспециализированных городов (Челябинская область). С другой стороны, в Белгородской области, которая также является регионом с крупным металлургическим комплексом, рост безработицы не так значителен. Это связано с тем, что некоторое число занятых работает в режиме неполного рабочего дня или недели или находится в неоплачиваемых отпусках (неполная занятость). Наряду с металлургическими,

рост безработицы отмечается и в регионах со специализацией на машиностроении (Новосибирская область). Кроме того, рост безработицы в Новосибирской области связан с кризисным спадом в сфере торговли и последующим за ним сокращением рабочих мест.

В 2009 г. почти все рассматриваемые регионы показывали падение реальных денежных доходов населения (гр. 5). Исключением является Республика Тыва, где, наоборот, был зарегистрирован даже рост доходов. Этот факт является следствием того, что в республике в доходах населения значительную роль играет заработная плата в бюджетном секторе, которая стабильна или имеет слабую тенденцию к повышению.

График 4

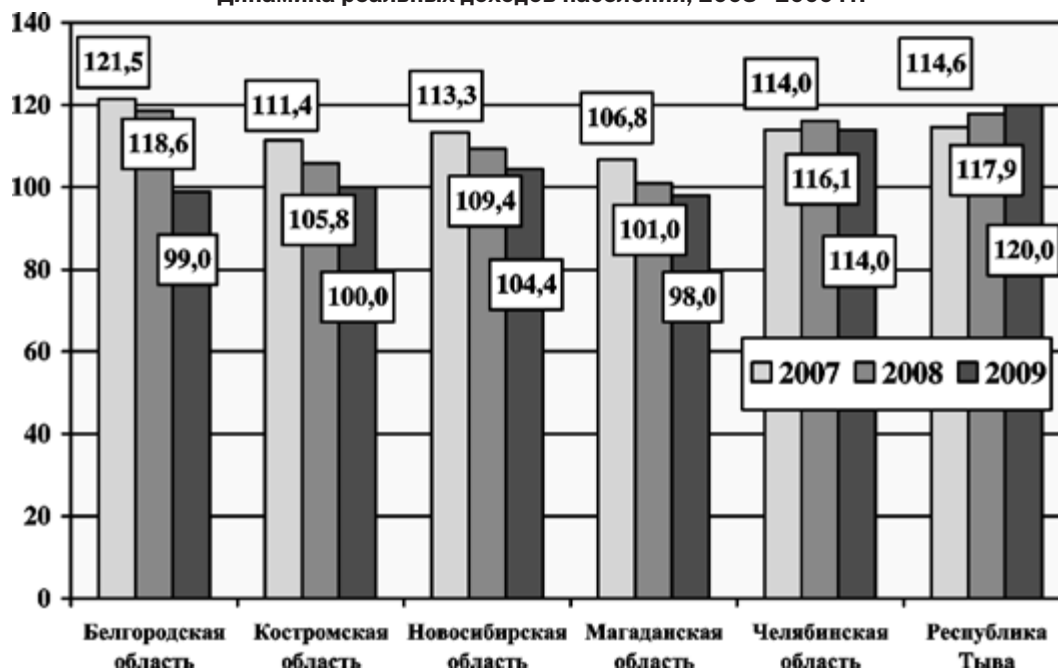
Динамика уровня безработицы, 2008 - 2009 гг.



ГЛАВА 2

График 5

Динамика реальных доходов населения, 2008 - 2009 гг.



2.3.3. Влияние социально-экономической обстановки на итоги выборов

Итоги выборов во многом объясняются сложившейся в регионах социально-экономической ситуацией. Так, максимальное число голосов «Единая Россия» получила в Тыве. Как известно, в этой республике, как и в других малоразвитых регионах, высока занятость в бюджетных отраслях, что обуславливает значительное административное давление на избирателей.

Больше половины избирателей проголосовало за «партию власти» в Белгородской и Челябинской областях. Такую ситуацию

можно объяснить несколькими причинами. Прежде всего, относительно благополучной экономической ситуацией в этих регионах, что выражается в более высоких доходах населения, действии на их территории различных социальных государственных программ. Кризисные явления, безусловно, негативно повлияли на экономику областей, однако это не нашло в должной мере соответствующей оценки у населения. Так, например, несмотря на кризис, по статистическим данным, в 2008 г. наблюдался рост реальных доходов населения, который в 2009 г. снизился, но всё равно остался на уровне 2007 г. Кроме

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

того, и в Челябинской и Белгородской областях вместо массовых увольнений была распространена политика перевода на неполную рабочую неделю и отправления в административные отпуска, что удержало эти регионы от социального взрыва (в том числе и психологически). В какой-то степени это можно отнести и к Магаданской области. Помимо этого, в этих двух областях также возможно влияние административного ресурса, так как основные производства заключены в крупнейших предприятиях, владельцы которых преследуют политические интересы.

Костромская область показала второй результат КПРФ на прошедших выборах. Этот результат вполне объясним, так как Костромская область является депрессивным регионом России со сложной экономической и социальной ситуацией. Поэтому здесь меньше доверия «партии власти» (50%) и велика поддержка оппозиции, причем оппозиции в принципе, так как после лидерства КПРФ «Справедливая Россия» и ЛДПР набрали почти одинаковое число голосов. Схожая ситуация наблюдается и в Магаданской области, только там поддержка коммунистов исторически меньше (их догоняет ЛДПР).

Наконец, наименьшее число проголосовавших за «Единую Россию» (45%) и, соответственно, наибольшее количество голосов за КПРФ было

отмечено в Новосибирской области. Прежде всего это объясняется возможностью меньшего административного принуждения в регионе с более разнообразной структурой экономики (в том числе больше занятых в малых предприятиях сферы услуг), высоким образовательным уровнем. Дополнительный вклад вносит наличие в области города-миллионера, что сказывается на большем политическом разнообразии в выборе граждан (есть доступ к независимой политической информации, больше возможности для агитационной деятельности и проч.).

Таким образом, наиболее дифференцированная картина выборов в Костромской, Магаданской и Новосибирской областях имеет под собой значимую социально-экономическую основу.

**2.4. Организационные факторы результатов
выборной кампании октября 2010 года**

Результат КПРФ на выборах 10 октября 2010 года существенно варьируется между субъектами Российской Федерации, в которых избирались депутаты региональных парламентов. Эти различия обусловлены были в значительной мере и уровнем организационной готовности отделений Компартии, а также степенью партийной активности в предвыборный период (табл. 22).

Таблица 22

**Рейтинг регионов по организационным факторам результатов
выборной кампании 10 октября 2010 г.**

Показатель			Новосибирская	Костромская	Белгородская	Магаданская	Челябинская	Тыва
Итог выборов 10 октября 2010 г.			1	2	3	4	5	6
Статистические	Статические	Число коммунистов на ед. населения	5	4	2	3	6	1
		Доля трудоспособных коммунистов	2	4	6	5	1	3
		Финансовая обеспеченность	2	3,5	5	1	3,5	6
		Внедрённость в местное информ-пространство	4	2	3	1	5	6
	Темпоральные	Закрытие участков по 3 представителя	3	5	1	4	6	2
		Ввод протоколов в систему параллельного подсчёта	1	3	6	2	5	4
		Объём изданной агитпродукции на ед. населения	2	4	3	1	6	5
Социологические	Нет данных		Нет данных	1	2	4	3	5
				2	1	4	3	5
				1,5	1,5	4	4	4
				2	3	1	4	5
				1	2,5	4	2,5	5

Специалисты сектора политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ рассчитали **корреляционные зависимости между составляющими организационной активности и итогами выборов (исследований по Новосибирской области из Центра не проводилось, так как их осуществлял региональный штаб по собственной методике).**

В качестве основных показателей были взяты как статистические данные (число наблюдателей и членов участковых комиссий, ввод протоколов в систему параллельного подсчёта, объём распространённых агитматериалов, величина взносов и пожертвований, тираж и периодичность выпуска региональной партийной газеты и пр.), так и данные социологических опросов, проведённых сектором в период выборной кампании в пяти регионах. Результаты корреляционного исследования представлены ниже.

Так, **самая строгая корреляционная зависимость наблюдается между полученным процентом голосов и активностью партийного отделения в период выборной кампании.**

Среди показателей этой активности **наиболее значима доля избирателей, лично знакомых с активистами КПРФ, которые агитируют за неё** (величина получена социологическим методом). Иными словами, самым эффективным во все времена был, есть и остаётся метод личностной агитации – среди знакомых, друзей, родных, коллег, соседей, а также «от двери до двери».

Среди пяти регионов, где проводился опрос (Белгородская, Костромская, Магаданская, Челябинская области и Республика Тыва), лишь в первых двух наблюдается сколько-нибудь заметная личностная агитация коммунистов (по 3% упоминаний респондентами). И именно в этих двух субъектах из пяти КПРФ получила наилучший электоральный результат.

Примерно тот же коэффициент корреляции (+0,9) даёт распространение агитматериалов по почтовым ящикам, а именно – доля населения, получившего такие материалы. В Костромской области коммунисты по этому показателю на два процентных пункта обгоняют «единороссов», в Белгородской – отстают незначительно, лишь на один п.п. Зато в Республике Тыва и Магаданской области отставание колоссально – от 41 до 17 п.п. соответственно.

Немного меньше корреляция и с уличной раздачей газет и листовок (+0,8). Костромской и Белгородский обкомы КПРФ выступили здесь лучше своих оппонентов из

«партии власти», а Магаданский и Тувинский опять же необычайно отстали: разрыв с ЕР составил – 23 и – 47 процентных пункта соответственно.

Примечательно, что статистическая величина объёма распространённой агитпродукции значительно меньше отражает полученные на выборах результаты, нежели социологические данные о получении гражданами газет и листовок: коэффициент корреляции со статистическими данными +0,54 против +0,8...+0,9 – для социологических. Это объясняется различиями в эффективности распространения агитматериалов: **исследование показывает, что в Магаданской области и Туве отпечатанные тиражи в конечном счёте не дошли в полном объёме до избирателя.**

Тем не менее закономерность сохраняется и в отношении статистических данных: наилучший электоральный результат новосибирцев подкреплён прочным вторым местом по количеству агитматериалов на одного избирателя, Челябинская область и Тува являются «отстающими» в обоих рейтингах.

Коррелирует с итогами выборов и объём телевизионного присутствия партийцев (коэффициент корреляции +0,7). По данным социологических исследований сектора, во всех регионах граждане реже видят коммунистов в телеэфире, чем «единороссов», но там, где этот разрыв максимален (Тыва – 12 проц. пунктов и Челябинская обл. – 32 п.п.), получены и самые низкие результаты.

В целом активность партийной работы, присутствие партии в видимом каждому человеку политическом пространстве напрямую повлияли на итоги выборов. Об этом свидетельствует коэффициент корреляции, равный –0,8 для варианта ответа «Никаких проявлений деятельности КПРФ не замечал». Таким образом, **исследование дало аналитическое подтверждение и численное выражение очевидного тезиса: чем меньше тех, кто ни разу не столкнулся за выборную кампанию с коммунистами, тем выше результат Компартии на выборах.** Так, в Костромской и Белгородской областях таковых нашлось лишь 15 - 18%, а в Магаданской области и Туве – от 38 до 54%.

В заключение социологического блока исследования необходимо отметить, что **Челябинская область резко выбивается из всех корреляционных рядов: итоги выборов здесь значительно хуже, чем должны были быть, если оценивать**

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

электоральные перспективы, исходя из активности работы областного отделения Компартии. Это рождает предположение о повышенной – по сравнению с другими регионами – искусственности, сфальсифицированности результата выборов в данном субъекте РФ.

Ещё одним важным показателем организационной активности КПРФ, повлиявшим на электоральный итог, является полное закрытие избирательных участков – по три человека: члены комиссии с решающим и совещательным голосом, а также наблюдатель. В частности, в **Челябинской, Костромской и Магаданской областях практически пренебрегли таким институтом, как член участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса:** представителей КПРФ с таким статусом распределили лишь на 14 - 29% участков. В то время как наблюдателей было распределено в 5 - 7 раз больше. Подобное отношение к одному из наиболее эффективных инструментов борьбы с нарушениями абсолютно недопустимо.

Плохую проработку большинством партийных отделений этапа контроля в день голосования отражает и тот факт, что **корреляционная связь итогов выборов с закрытием участков гораздо слабее, чем с вводом протоколов в систему параллельного подсчёта.** То есть доля введённых протоколов УИК существенно лучше репрезентует электоральный результат, чем статистическая величина закрытия участков. Это закономерно: ведь **участок, с которого представители КПРФ не принесли даже копии протокола, нельзя считать «закрытым».** Наличие или отсутствие таких «представителей», по большому счёту, вообще не влияет на электоральный результат.

Что касается конкретных величин, то Челябинский и Тувинский региональные комитеты заняли два последних места по вводу протоколов – 12,9 и 22,6% соответственно. А Новосибирский обком – первое место, с 53,5% введённых протоколов. Здесь необходимо подчеркнуть, что новосибирские коммунисты вдвое ухудшили свои показатели по вводу, на всех прошлых выборах державшиеся на уровне 100%.

«Статические» показатели организационной работы партии существенно слабее коррелируют с итогами выборов. Это говорит о том, что, **каковы бы ни были стартовые условия, организационный «рывок» в течение самой избирательной кампании может снивелировать,** свести на нет практически любой, даже самый,

казалось бы, проигрышный вариант. Так, Новосибирская и Костромская области занимали почти самые низкие места среди исследуемых шести регионов по числу коммунистов на тысячу избирателей. Костромская и Белгородская – по возрастной структуре партийного актива (т.е. по «деспособности»). И, тем не менее, именно в этих субъектах Российской Федерации в результате качественной предвыборной работы был получен максимальный процент голосов за КПРФ.

Положительный коэффициент корреляции даёт – из статических показателей – только финансовая обеспеченность (величина взносов и пожертвований на одного коммуниста) **и внедрённость в местное информационное пространство** (тираж и периодичность выпуска региональной партийной газеты, качество регионального Интернет-сайта). По обоим этим показателям Новосибирская и Костромская области находятся в верхних «этажах» рейтинга, а Челябинская область и Республика Тыва – в «нижних». Исключение здесь составляет Магаданский обком, занимающий первые места и по финансовой самообеспеченности, и по информационной внедрённости, но не сумевший трансформировать это своё преимущество в поддержку избирателей.

2.5. Демографические характеристики списков кандидатов от КПРФ на выборах 10 октября 2010 года

Политика, направленная на омоложение выдвинутых кандидатов от КПРФ на выборах 10 октября 2010 года, проявилась в регионах в разной степени. В Челябинской области средний возраст кандидатов – 48 лет, что является хорошим показателем. При этом, например, в Республике Тыва этот показатель – 56 лет, а в Белгородской области – 53 года (табл. 23).

Тенденция на омоложение списков кандидатов от КПРФ, проявившаяся особенно ярко на октябрьских выборах 2009 года, не получила должной реализации в кадровой

Таблица 23
Средний возраст кандидатов от КПРФ на выборах 10 октября 2010 г.

Регион	Возраст
Белгородская область	53
Костромская область	51
Магаданская область	49
Новосибирская область	50
Челябинская область	48
Республика Тыва	56
По всем регионам	50

работе с кандидатами на мартовских выборах 2010 года. На выборах 10 октября 2010 года омоложение списков кандидатов проводилось более последовательно, чем в марте 2010 года.

Возрастные характеристики выдвинутых кандидатов незначительно уступали показателям в октябре 2009 года (табл. 24) и превосходили показатели марта 2010 года (табл. 25).

Таблица 24

Средний возраст кандидатов от КПРФ на выборах 11 октября 2009 г.

Регион	Возраст
Москва	47
Марий Эл	56
Тула	44
По всем регионам	49

Таблица 25

Средний возраст кандидатов от КПРФ на выборах 14 марта 2010 г.

Регион	Возраст
Республика Алтай	49
Хабаровский край	55
Воронежская область	53
Рязанская область	54
ЯНАО	54
Свердловская область	49
Курганская область	54
Калужская область	55
По всем регионам	53

2.6. Информационно-аналитическое обеспечение региональных отделений КПРФ

В помощь региональным партийным отделениям были своевременно подготовлены необходимые информационно-аналитические материалы:

- характеристика регионов, расстановка политических сил и проблемное поле;
- предложения по концепции избирательной кампании (Новосибирское и Костромское отделения КПРФ готовили их самостоятельно);
- ориентировки по концентрации ресурсов исходя из контрольных заданий.

Силами Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний и ЦИПКР проведены региональные социологические исследования для **Белгородского, Костромского и Челябинского** областных отделений КПРФ (**Новосибирское** областное отделение КПРФ проводило самостоятельно).

Каждому региону предложены слоганы кампании как квинтэссенция стратегии агитационной работы.

2.7. Проведение депутатами фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ встреч с избирателями

В рамках предвыборной кампании в регионах состоялись встречи депутатов фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ и членов Президиума, секретарей ЦК КПРФ с избирателями. **Республику Тыва** с официальным визитом посетили **В.М. Видьманов, С.А. Гаврилов, А.Д. Куликов, С.И. Штогрин**.

Встречи с избирателями в **Белгородской области** провели **Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, Ю.В. Афонин, В.И. Илюхин, С.В. Муравленко, С.П. Обухов, Н.В. Разворотнев, П.В. Романов, О.Н. Смолин, В.А. Стародубцев, В.Д. Хахичев**.

Костромскую область посетили следующие представители партии: **Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, В.И. Кашин, А.А. Пономарев, Ю.В. Афонин, А.В. Багаряков, В.И. Илюхин, Б.С. Кашин, В.А. Коломейцев, Н.В. Коломейцев, В.С. Никитин, С.П. Обухов, В.Н. Паутов, В.С. Романов, В.Г. Соловьёв, В.Н. Федоткин, Н.М. Харитонов и В.Ф. Рашкин**.

Агитацию **магаданских** избирателей проводили **А.В. Корниенко, А.А. Андреев, Н.В. Коломейцев, С.П. Обухов**.

Новосибирскую область посетили **Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, А.Е. Локоть, С.П. Обухов, Н.А. Останина, О.Н. Смолин, Н.М. Харитонов и В.С. Шурчанов**.

Встречи с избирателями в **Челябинской области** провели, **В.Н. Тетёкин, Н.В. Коломейцев, С.Г. Левченко, Н.М. Харитонов**.

2.8. Организация контроля и параллельного подсчёта голосов

В рамках кампании по обеспечению контроля за ходом голосования и подсчёта голосов ЦК КПРФ и региональные отделения партии провели большую работу по обеспечению необходимого уровня защиты результатов Компартии на выборах 10 октября 2010 года (табл. 26).

Для контроля за результатами голосования и быстрой реакции на возможные нарушения и фальсификации во время голосования руководством КПРФ были приняты меры по организации мероприятий по защите результатов выборов. В 6 регионах, в которых состоялись выборы в законодательные органы власти, были поданы заявки на проведение пикетов и митингов 11 октября 2010 года.

Была обеспечена работа системы параллельного подсчёта голосов. К сожалению, на установленное время не все региональные отделения ввели минимально достаточное количество протоколов избирательных комиссий в систему. Так, если Новосибирская область

ГЛАВА 2

Таблица 26

Подготовка к контролю за ходом голосования и подсчета голосов на выборах 10 октября 2010 г. в шести субъектах РФ

Региональное отделение	ИКС РФ		ТИК			УИК				Помощь региональных отделений КПРФ (человек)
	Члены комиссии от КПРФ правом голоса...		Всего	Члены комиссии от КПРФ правом голоса...		Всего участков	Члены комиссии от КПРФ правом голоса...		Наблюдатели	
	решающего	совещательного		решающего	совещательного		решающего	совещательного		
Тувинское	1	1	19	19	19	186	162	145	326	Хакаское – 15 Красноярское - 125
Белгородское	1	1	17	17	17	1251	1231	1131	1251	Воронежское – 71 Курское – 86 Липецкое – 50 Орловское – 60 Тульское - 46
Костромское	1	1	26	26	26	674	674	187	1050	Ярославское – 40 Ивановское – 30 Кировское – 20
Магаданское	1	-	9	9	-	103	88	30	68	Не представляется
Новосибирское	1	1	42	42	42	2024	1315	2024	2024	Алтайское кр. – 30 Омское – 20
Челябинское	1	1	52	52	20	2236	1805	320	2236	От помощи отказались

ввела 52,6% протоколов УИК, а Магаданская область 32,1%, то в остальных регионах показатели оказались ниже. В Костромской области было введено 24,6% протоколов, в Республике Тыва – 22,6%, а в Белгородской и Челябинской областях лишь около 10% протоколов.

2.9. Агитационная активность региональных отделений КПРФ

Региональные отделения КПРФ были своевременно сориентированы на ведение активной агитационной работы ещё до начала процедур выдвижения кандидатов и регистрации партийных списков.

К сожалению, хотя из ЦК КПРФ своевременно поступило финансирование на ведение агитационной работы, в ряде региональных партотделений в летний период была отмечена задержка с производством и распространением агитматериалов (табл. 27).

К 4 октября 2010 года средний коэффициент количества экземпляров агитационной

продукции в расчёте на одного избирателя составил 1,14. Рост с 28 сентября 2010 года составил 0,12 (показатель на 28 сентября 1,02). Наиболее активно производством и распространением агитационных материалов занимался Избирательный штаб КПРФ в **Новосибирской области**. Здесь было выпущено уже **1,7 экземпляров агитлитературы** в расчёте на избирателя. В **Магаданской области** коэффициент составил **1,91 экземпляра на избирателя**. Активно **Белгородское областное** отделение КПРФ, где было выпущено **1,03 экземпляров** агитационной продукции в расчёте на одного избирателя. Серьёзно улучшилась ситуация в **Костромской области**, где коэффициент вырос до **1,02**. Относительно активно **Тувинское республиканское** отделение КПРФ, где указанный показатель составил **0,90 экземпляров**. В **Челябинской области** данный показатель составил **0,76 экземпляров** в расчёте на одного избирателя.

Таблица 27

Объём агитационной продукции, распространённой в летний период

Региональное отделение	Число избирателей	Всего агитматериалов	Кол-во агитматериалов на одного избирателя
Тувинское	172639	155000	0,90
Белгородское	1227277	1270000	1,03
Костромское	567684	580000	1,02
Магаданское	120780	61000	1,91
Новосибирское	2118487	3600000	1,70
Челябинское	2731700	2080000	0,76
Итого	6938567	7916000	1,14

2.10. Информационная активность региональных отделений КПРФ

Проведенный анализ информационной активности региональных отделений КПРФ в региональных печатных СМИ позволил выявить интересные тенденции.

Республика Тыва. В августе 2010 года в Республике Тыва наиболее активно пресса освещала деятельность регионального отделения «Единой России». Доля КПРФ составляла 25%, что является неплохим показателем. Несмотря на весомое отставание от «партии власти», коммунисты значительно опережали «Справедливую Россию» и ЛДПР.

В первые **две декады сентября 2010 года** доля КПРФ снизилась до 15,4%, что не только увеличило отставание от «Единой России», но и меньше показателей партии «Справедливая Россия».

В период с **20 сентября по 3 октября 2010 года** присутствие КПРФ в СМИ стало ещё ниже и опустилось до 9%, что оказалось наименьшим показателем среди всех партий.

Последний рассматриваемый период характеризуется сильным отставанием КПРФ и ЛДПР от «Единой России», упрочившей свое лидерство, и «Справедливой России», прочно занявшей вторую позицию (табл. 28, гр. 6).

Белгородская область. В августе 2010 года отделение КПРФ занимало в региональном информационном пространстве значительно большее место, чем СР, ЛДПР и малые партии, однако заметно уступало «Единой России». При этом если отрыв от ЛДПР был весомый, то результаты «эсеров» вплотную приближались к коммунистам.

В период с **1 по 19 сентября 2010 года** коммунистам удалось значительно увеличить свое информационное присутствие в регионе, что

позволило существенно сократить отставание от «партии власти». Другие политические партии занимали в информационном пространстве региона значительно меньшее место.

В период с **20 сентября по 3 октября 2010 года** присутствие КПРФ в СМИ осталось на прежнем высоком уровне. При отставании от «партии власти» КПРФ имеет многократный отрыв от ЛДПР и «Справедливой России».

В последний рассматриваемый период разрыв между КПРФ и «партией власти» сократился. При этом популярность «Справедливой России» падает при незначительном росте показателей ЛДПР (табл. 29, гр. 7).

Костромская область. В августе 2010 года в СМИ доминировала «Единая Россия», доля которой приближалась к 70%. Доля КПРФ составляла 18%, что более чем в 2,5 раза превосходило показатели ЛДПР и «Справедливой России».

В первые **две декады сентября** было заметно снижение доли «партии власти». Значительно выросло присутствие в информационном пространстве «Справедливой России» и ЛДПР.

В период с **20 сентября по 3 октября 2010 года** присутствие КПРФ в СМИ незначительно увеличилось. Без изменений остались показатели «партии власти». Заметно увеличилась только активность «Справедливой России», которая обошла ЛДПР и сравнялась по показателям с КПРФ. При этом надо отметить, что весомая часть публикаций, посвящённых «эсерам», носит явно выраженный негативный характер.

Накануне голосования «Единая Россия» укрепила своё лидерство, результаты КПРФ и «Справедливой России» по-прежнему равны, ЛДПР замыкает список (табл. 30, гр. 8).

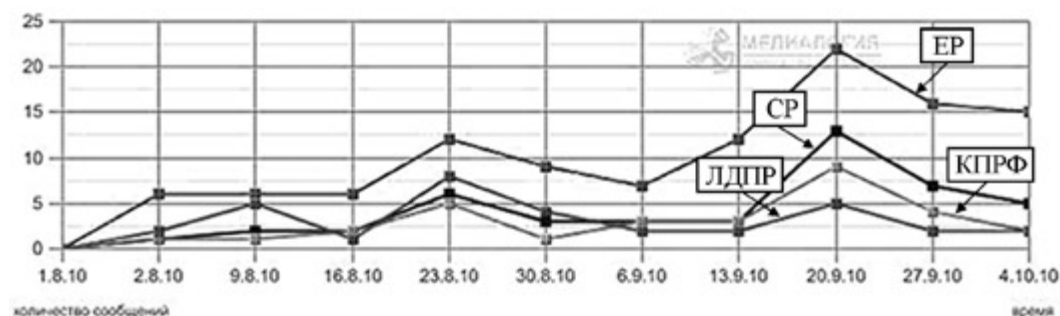
Таблица 28

Упоминания партий в СМИ Республики Тыва (%)

Партия	01 - 31.08	01 - 19.09	20.09 - 03.10	04 - 09.10
Единая Россия	46,1	53,8	48,7	62,5
Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь	17,1	17,3	25,6	20,8
Либерально-демократическая партия России	11,8	13,5	16,7	8,3
Коммунистическая партия Российской Федерации	25,0	15,4	9,0	8,3

График 6

Упоминания партий в СМИ Республики Тыва с 1 августа по 9 октября 2010 г.



Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

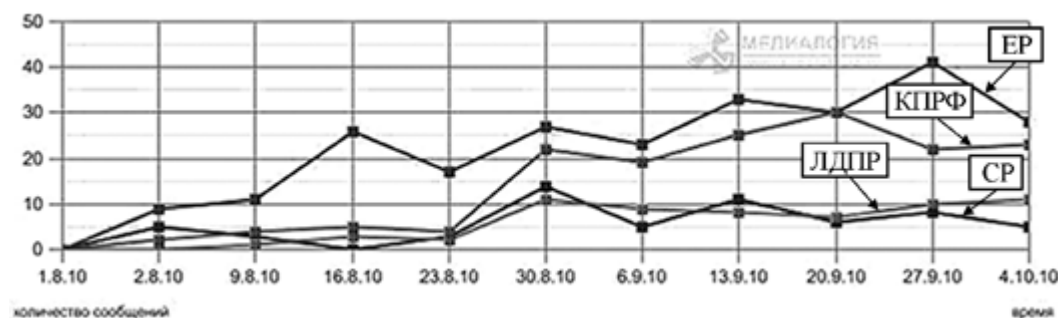
Таблица 29

Упоминания партий в СМИ Белгородской области (%)

Партия	01 - 31.08	01 - 19.09	20.09 – 03.10	04 – 09.10
Единая Россия	61,1	40,1	46,3	41,8
Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь	16,8	33,7	33,8	34,3
Либерально-демократическая партия России	8,4	13,4	11,0	16,4
Коммунистическая партия Российской Федерации	13,7	12,8	8,8	7,5

График 7

Упоминания партий в СМИ Белгородской области с 1 августа по 9 октября 2010 г.



Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

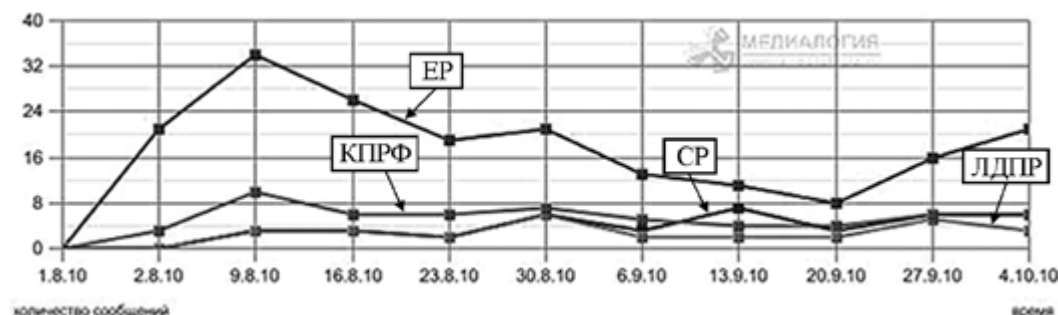
Таблица 30

Упоминания партий в СМИ Костромской области (%)

Партия	01 - 31.08	01 - 19.09	20.09 – 03.10	04 – 09.10
Единая Россия	68,7	53,4	52,6	58,3
Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь	18,0	17,8	18,4	16,7
Либерально-демократическая партия России	6,7	11,0	18,4	16,7
Коммунистическая партия Российской Федерации	6,7	17,8	10,5	8,3

График 8

Упоминания партий в СМИ Костромской области с 1 августа по 9 октября 2010 г.



Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

Магаданская область. Помимо стандартного доминирования в региональных СМИ «Единой России» в Магаданской области, присутствовало слабое информационное присутствие коммунистов. На Колыме не было не только отрыва КПРФ от ЛДПР и «Справедливой России», но налицо и отставание коммунистов от партии Жириновского.

В период с **1 по 19 сентября 2010 года** КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР увеличили свою долю в информационном пространстве области при падении показателей «Единой России».

В период с **20 сентября по 3 октября 2010 года** присутствие КПРФ в СМИ региона снизилось до 7%, при этом «Единая Россия»

и «Справедливая Россия» увеличили присутствие в СМИ.

В начале **октября 2010 года** «партия власти» снова вырвалась вперед. Три оппонента с сильным отставанием заняли вторую позицию (табл. 31, гр. 9).

Новосибирская область. Выборная кампания в Новосибирской области проходила достаточно активно. В СМИ большое количество материалов было посвящено политическим партиям. Региональное отделение КПРФ регулярно упоминалось в СМИ, хотя и заметно реже, чем «Единая Россия», но чаще, чем «Справедливая Россия» и ЛДПР, которые заслуживают равное внимание местных СМИ. В период с **1 по 19 сентября**

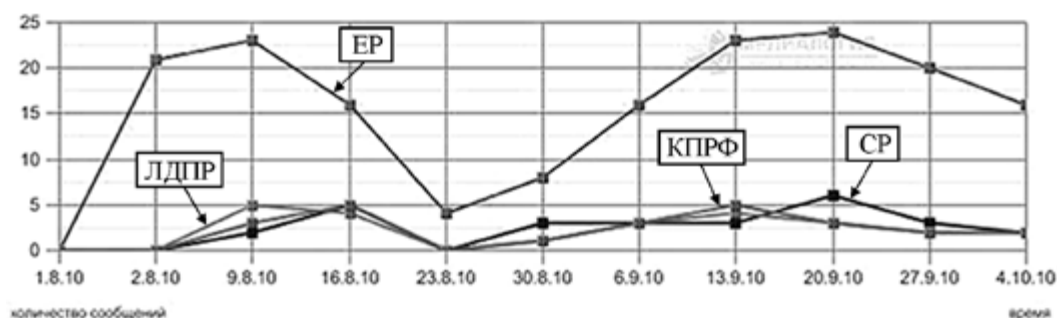
Таблица 31

Упоминания партий в СМИ Магаданской области (%)

Партия	01 - 31.08	01 - 19.09	20.09 – 03.10	04 – 09.10
Единая Россия	72,7	63,9	71,9	72,7
Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь	8,0	12,5	14,0	9,1
Либерально-демократическая партия России	9,1	12,5	7,0	9,1
Коммунистическая партия Российской Федерации	10,2	11,1	7,0	9,1

График 9

Упоминания партий в СМИ Магаданской области с 1 августа по 9 октября 2010 г.



Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

2010 года ситуация в информационном пространстве области почти не изменилась.

В период с **20 сентября по 3 октября 2010 года** присутствие КПРФ в СМИ региона незначительно снизилось. При этом значительно возросли показатели «Справедливой России», которая впервые за кампанию обошла по активности КПРФ.

В начале октября 2010 года резко упала упоминаемость «Единой России» в СМИ, однако партия всё ещё оставалась лидером рейтинга. Прочное второе место заняла «Справедливая Россия», КПРФ немного улучшила свои позиции, но всё-таки разрыв между коммунистами и «справороссами» увеличился (табл. 32, гр. 10).

Челябинская область. Выборная кампания в Челябинской области проходила очень активно. В августе 2010 года позиции КПРФ в СМИ уступали как «партии власти», так и ЛДПР со «Справедливой Россией». В период с **1 по 19 сентября 2010 года** коммунистам удалось увеличить свое присутствие в СМИ, сократив отставание от «Единой России» и опередив другие партии.

В период с **20 сентября по 3 октября 2010 года** присутствие КПРФ в СМИ региона упало до 9,3%, т.е. более чем в два раза. Упали также и показатели ЛДПР, при этом серьезно возросла активность «Справедливой России» и «партии власти».

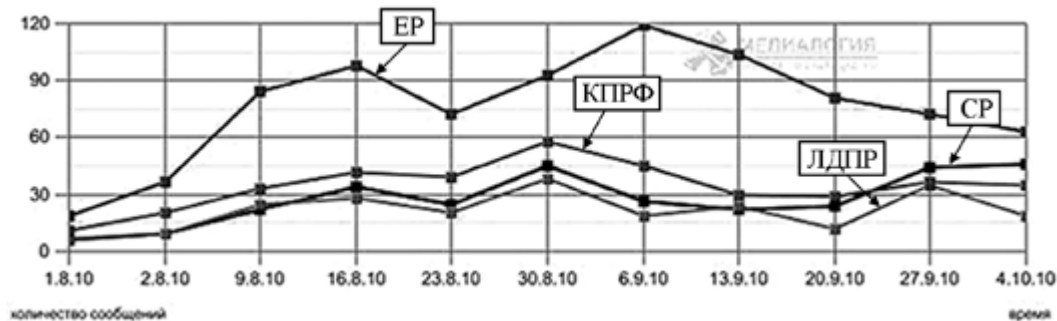
Таблица 32

Упоминания партий в СМИ Новосибирской области (%)

Партия	01 - 31.08	01 - 19.09	20.09 – 03.10	04 – 09.10
Единая Россия	45,8	53,6	46,0	38,7
Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь	16,0	14,1	20,4	28,2
Либерально-демократическая партия России	23,1	20,4	19,5	21,5
Коммунистическая партия Российской Федерации	15,1	12,0	14,1	11,7

График 10

Упоминания партий в СМИ Новосибирской области с 1 августа по 9 октября 2010 г.



Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

Накануне голосования «партия власти» продолжила увеличивать своё присутствие в местных СМИ и осталась на первом месте. Резкое падение показателя «Справедливой России» сопровождалось синхронным ростом количества публикаций, посвященных КПРФ и ЛДПР (табл. 33, гр. 11).

это место со «Справедливой Россией», а в Магаданской – на втором месте оказались все три основные оппозиционные партии. В остальных регионах КПРФ заняла третье место по денному показателю, но в Республике Тыва и Челябинской области оно оказалось последним в силу синхронных позиций разных объединений.

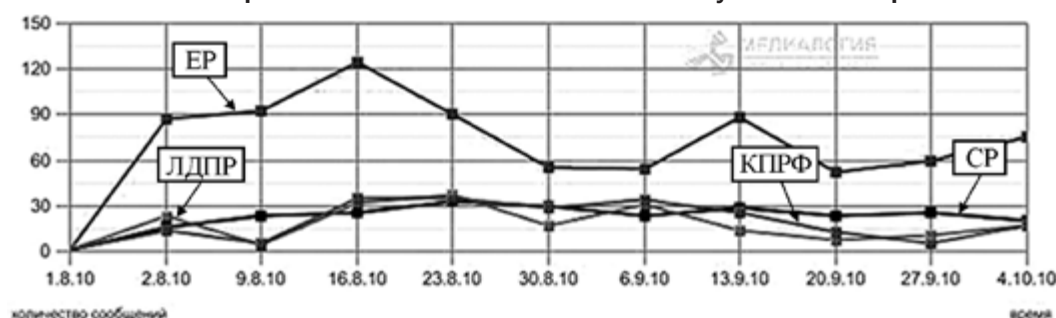
Таблица 33

Упоминания партий в СМИ Челябинской области (%)

Партия	01 - 31.08	01 - 19.09	20.09 – 03.10	04 – 09.10
Единая Россия	56,6	45,2	56,5	58,1
Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь	15,4	15,3	24,9	15,5
Либерально-демократическая партия России	13,8	20,8	9,3	13,2
Коммунистическая партия Российской Федерации	14,1	18,6	9,3	13,2

График 11

Упоминания партий в СМИ Челябинской области с 1 августа по 9 октября 2010 г.



Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

Присутствие КПРФ в региональных СМИ. В августе КПРФ занимала второе после «Единой России» место по информационной активности в 4 регионах (Республика Тыва, Белгородская, Костромская, Новосибирская области), а в двух регионах уступила также и ЛДПР (Магаданская, Челябинская области). При этом в Челябинской области коммунисты оказались также хуже и «Справедливой России».

В период с 1 по 19 сентября 2010 года КПРФ заняла второе после «Единой России» место по информационной активности в 5 регионах, только в Республике Тыва коммунисты уступили второе место «Справедливой России».

В период с 20 сентября по 3 октября 2010 года КПРФ снизила присутствие в СМИ выборных регионов. Второе место после «Единой России» КПРФ сохранила только в 2 из 6 регионов (Белгородская и Костромская области). В трёх регионах (Магаданская, Новосибирская, Челябинская области) коммунисты уступили второе место «Справедливой России», а в Республике Тыве также и ЛДПР, оказавшись на четвертой позиции.

Накануне выборов **в период с 4 октября по 9 октября 2010 года** КПРФ заняла второе место по информационной активности в трёх регионах (Белгородская область, Костромская область, Магаданская область), при этом в Костромской области она разделила

В августе 2010 года разрыв в информационной активности региональных отделений существенный. Присутствие КПРФ в СМИ регионов, где 10 октября состоятся выборы, колебалось от 9,1% в Магаданской области до 25% в Республике Тыва.

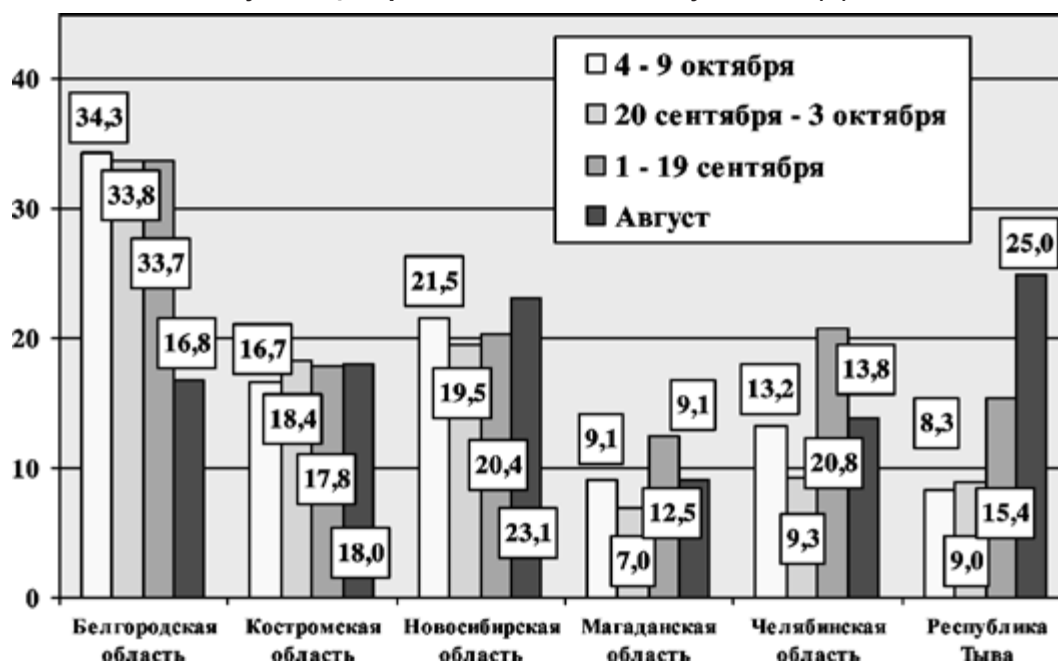
В период с 1 по 19 сентября 2010 года лидером по информационной активности было Белгородское областное отделение – почти 34%, а наименьшую активность продемонстрировало Магаданское областное отделение КПРФ – 12,5%.

В период с 20 сентября по 3 октября 2010 года лидером по-прежнему осталось Белгородское областное отделение с показателем 33,8%, за ним следуют Новосибирское областное (19,5%) и Костромское областное (18,4%), а наименьшую активность вновь продемонстрировало Магаданское областное отделение с показателем – 7%.

В период с 4 октября по 9 октября 2010 года первое место по информационной активности снова заняло Белгородское областное отделение, при этом оно продемонстрировало наилучший показатель активности за весь рассматриваемый период (гр. 12). За ним следуют Новосибирская (21,5%), Костромская (16,7%) и Челябинская области (13,2%). Менее 10-процентного уровня активности зафиксировано в Магаданской области (9,1%) и Республике Тыва (8,3%).

График 12

Доля упоминаний о КПРФ в партийно-политических публикациях региональных СМИ за август 2010 г. (%)



ГЛАВА 2

2.11. Федеральный телеэфир как фактор исхода региональной выборной кампании

За период региональной выборной кампании на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 27 часов 17 минут новостного партийного эфира (табл. 34).

На гр. 15 представлено изменение структуры партийного телеэфира в период с 1 июля по 8 октября 2010 года.

Таким образом, в период региональной выборной кампании основная доля политического эфира пришлась на «Единую Россию». Также по мере приближения к дате выборов

Таблица 34

Структура суммарного партийного эфира

Партия	Продолжительность эфира, час:мин	Продолжительность синхронна (прямой речи) партийцев, час:мин
ЕР	16:36	5:19
ЛДПР	5:46	2:49
КПРФ	3:11	1:31
СР	1:45	1:14

«Единая Россия» получила 16 часов 46 минут, что составило 61%. На долю ЛДПР пришлось 21% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали 6% от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 3 часа 11 минут общего партийного эфира, или 12%, что в 5 раз меньше, чем «Единой России» и в два раза меньше, чем ЛДПР (гр. 13).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура несколько менее поляризована: «единороссам» было предоставлено 49% суммарного времени, либерал-демократам – 26%, «справороссам» – 11%. Коммунистам досталось 1 час 31 минута, или 14%, что в 4 раза меньше, чем представителям ЕР, и в 2 раза меньше, чем ЛДПР (гр. 14).

увеличивалось эфирное время «Справедливой России». В сентябре 2010 года произошёл резкий скачок в количестве времени, отданного КПРФ. Это было связано с выходом очередных антикоммунистических передач Караулова на ТВЦ, однако появлялись и другие передачи, упоминавшие о коммунистах. В частности, Г. А. Зюганов выступил в программе «Честный понедельник» на НТВ.

Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл. 35, гр. 16).

Максимальную долю эфирного времени получила КПРФ на НТВ и «России» (17 и 16%). Меньше всего эфира выделили Компартии Рен-ТВ и «Первый» канал (7 и 6%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на Рен-ТВ и НТВ (83 и 78%). Однако нигде эта величина не опускалась ниже 44%. «Справедливая Рос-

График 13

Структура суммарного партийного эфира, 1 июля – 8 октября 2010 г.

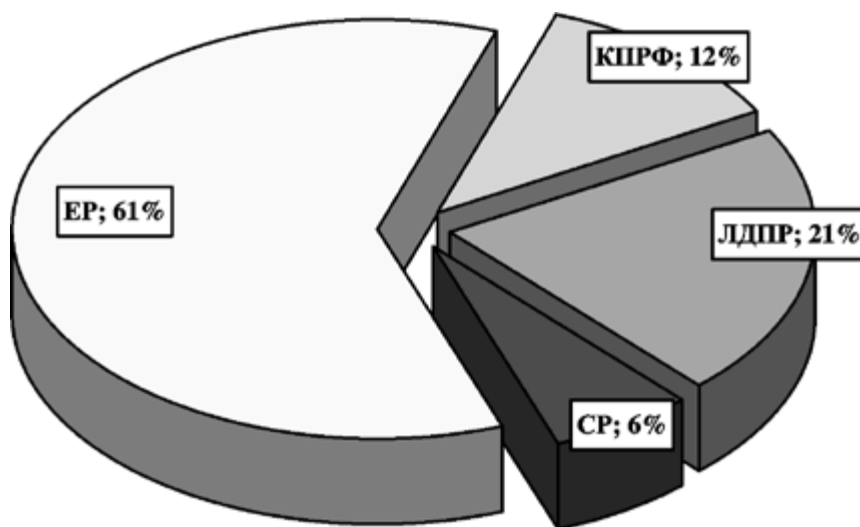


График 14

Структура суммарного партийного синхронна, 1 июля – 8 октября 2010 г.

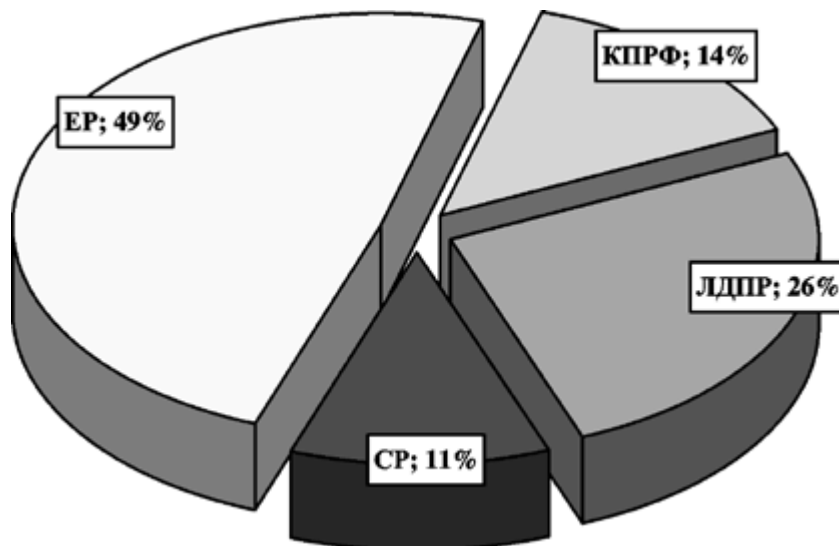


График 15

Динамика суммарного партийного эфира, 1 июля – 8 октября 2010 г. (%)

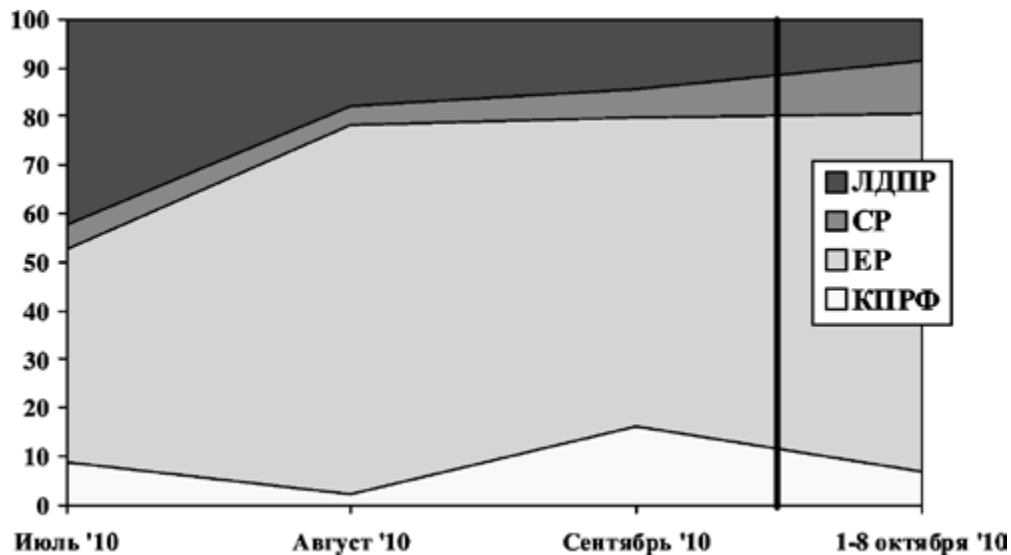


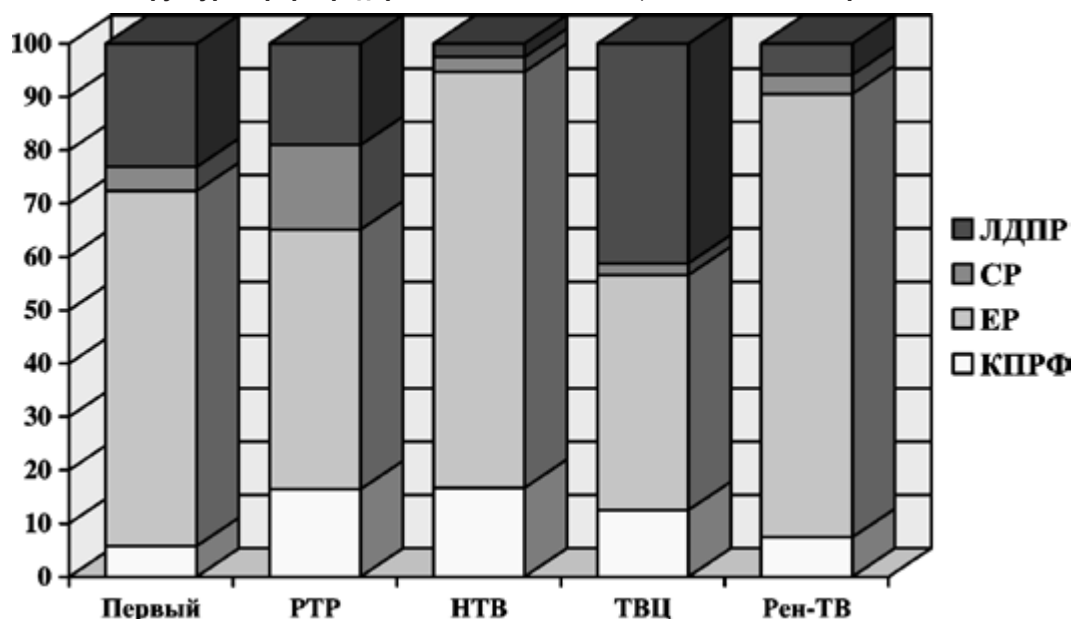
Таблица 35

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Первый	мин	196	17	68	13
	%	67	6	23	5
Россия	мин	201	68	78	65
	%	49	16	19	16
НТВ	мин	130	28	2	5
	%	78	17	3	3
ТВЦ	мин	187	53	175	9
	%	44	12	41	2
Рен-ТВ	мин	283	25	20	12
	%	83	7	6	4

График 16

Структура эфира федеральных телеканалов, 1 июля – 8 октября 2010 г.



сия» заняла максимум эфира телеканала «Россия» (16%). ЛДПР отдал предпочтение канал ТВЦ (41%).

В табл. 36 и на гр. 17 представлено распределение суммарного синхрона федеральными телеканалами.

Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам НТВ и «Россия» (26 и 21%). Минимальную – «Первый» и ТВЦ (8 и 6%).

«Единороссы» получили наибольшую долю синхрона на Рен-ТВ (65%).

Предпочтение «справороссам» отдал канал «Россия» (20%).

Либерал-демократы заняли максимум эфира телеканалов «Первого» и ТВЦ (34 и 29%).

В целом в период региональной выборной кампании проводилась политика замалчивания Компартии (самый яркий пример – август 2010 г.), а также очернения её деятельности (на канале ТВЦ).

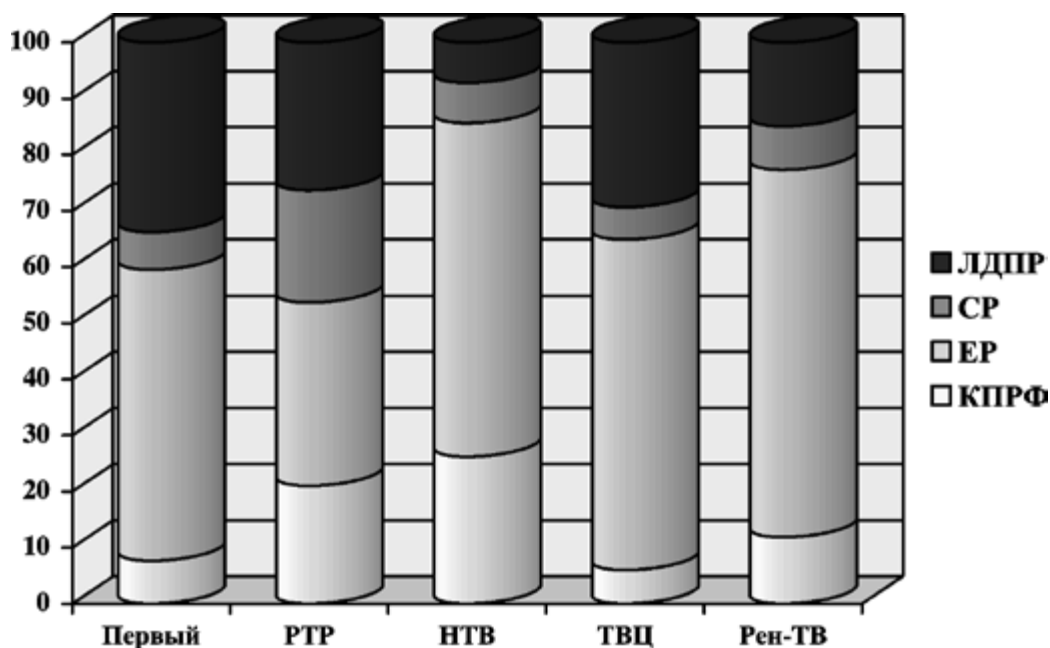
Таблица 36

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Первый	мин	78	11	51	10
	%	52	8	34	7
Россия	мин	76	49	61	46
	%	33	21	26	20
НТВ	мин	29	13	4	4
	%	59	26	7	7
ТВЦ	мин	83	8	41	8
	%	59	6	29	6
Рен-ТВ	мин	66	12	15	7
	%	65	12	15	8

График 17

Структура синхрона федеральных телеканалов, 1 июля – 8 октября 2010 г.



**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

Сравнение освещения деятельности парламентских партий до и во время региональной выборной кампании

За период с апреля по июнь 2010 года на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 21 час 18 минут новостного партийного эфира, что на 6 часов меньше, чем в период выборной кампании.

Соотношение количества эфирного времени парламентских партий изменилось в период выборной кампании следующим образом:

- доля КПРФ в телеэфире незначительно увеличилась (на 1 процентный пункт).

- доля «Единой России» в телеэфире уменьшилась на 4 процентных пункта.

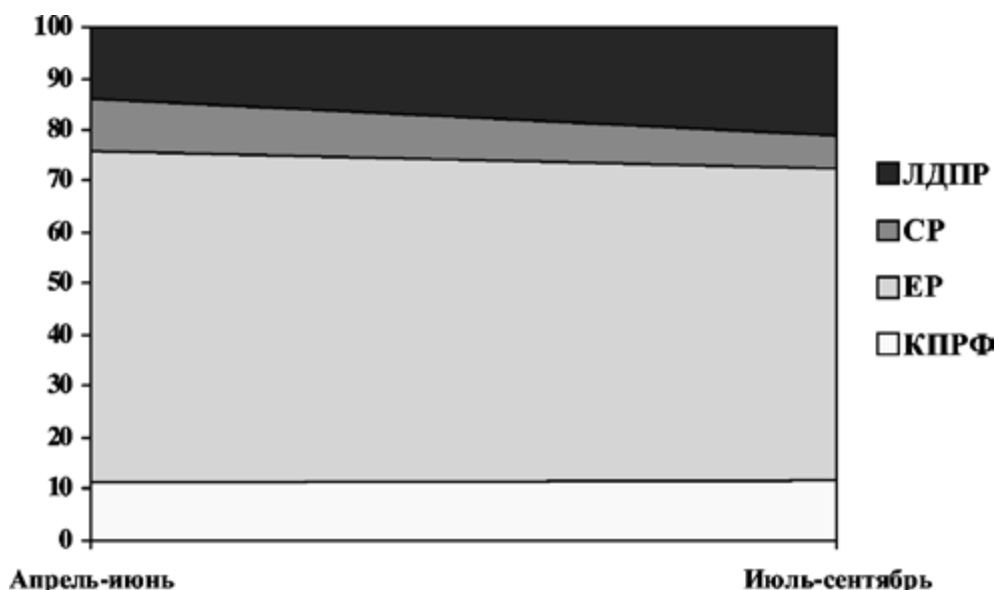
Существенно возросла доля ЛДПР (на 7 процентных пункта), однако в основном это было связано с травлей Жириновского в программе «Момент истины» на ТВЦ в июле 2010 года. Доля «Справедливой России» за период выборной кампании упала на 4 процентных пункта.

На гр. 18 представлено изменение структуры партийного телеэфира в период с апреля по 8 октября 2010 года.

Таким образом, в период выборной кампании увеличилось только эфирное время КПРФ и ЛДПР, однако в случае с Компартией

График 18

Динамика суммарного партийного эфира, апрель – сентябрь 2010 г.



увеличение было незначительным, а в случае с ЛДПР – было вызвано негативными для партии причинами.

Что касается распределения партийного эфирного времени по телеканалам, то в целом оно изменилось только относительно «Единой России» и ЛДПР. В период выборной кампании ЕР внезапно получила большинство на Рен-ТВ и НТВ, тогда как в предыдущие три месяца наибольшая доля эфира у «единороссов» была на «Первом» и ТВЦ.

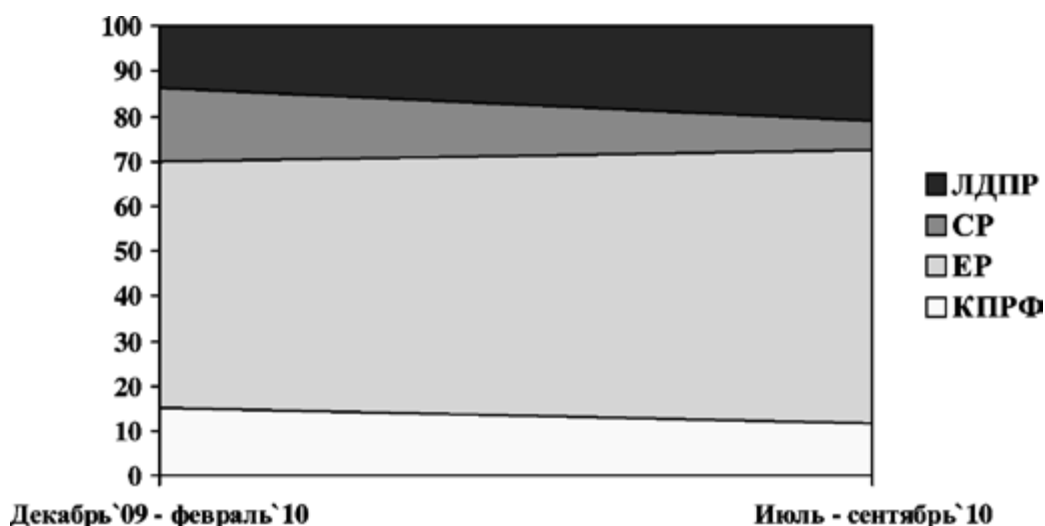
ЛДПР за период региональной кампании получила наибольшую долю эфира на ТВЦ, тогда как за период с апреля по июнь партия получала наибольший процент на канале «Россия».

По сравнению с весенней выборной кампанией, во время осенней выборной кампании 2010 года существенно изменилось распределение партийного эфира. В июле - октябре 2010 года резко возросла доля «Единой России» (на 7%), и при этом так же резко упала доля СР (на 11%). Что касается КПРФ, то её доля упала на 3%. Вероятно это явилось одной из причин того, что КПРФ получила на региональных выборах 10 октября 2010 года 17% против 20%, полученных партией в предыдущую выборную кампанию.

Если сравнить весеннюю и осеннюю выборные кампании, то можно увидеть, что структура партийного телеэфира изменилась следующим образом (гр. 19).

График 19

Динамика суммарного партийного эфира, весенняя и осенняя выборные кампании 2010 г. (%)



Распределение доли эфирного времени КПРФ на телеканалах до и в период выборной кампании существенно не изменялось.

Относительно распределения на телеканалах синхрона ситуация выглядит так же, как и с общим эфирным временем, за исключением неожиданного «прорыва» ЛДПР на «Первом» канале. В период выборной кампании телеканал предоставил ЛДПРовцам 34% эфирного времени против 3% в апреле – июне 2010 года.

Сравнение освещения деятельности парламентских партий во время региональных выборов октября и марта 2010 года

За период с декабря 2009 года по февраль 2010 года на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 19 часов 21 минута новостного партийного эфира, что на 8 часов меньше, чем в период выборной кампании октября 2010 года.

То есть в период выборной кампании с июля по 8 октября 2010 года, по сравнению с весенней кампанией, больше эфирного времени получили только «Единая Россия» и ЛДПР. Однако, как уже упоминалось выше, ЛДПР получила столь большую долю в связи с травлей Карауловым Жириновского.

КПРФ и «Справедливая Россия» получили существенно меньше эфирного времени, чем во время весенней избирательной кампании.

Что касается распределения партийного эфирного времени по телеканалам, то можно отметить, что изменились телеканалы, выделявшие Компартии наибольшую долю эфира. Если в период весенней выборной кампании это были каналы «Россия» (22%) и Рен-ТВ (15%), то во время октябрьской кампании на первое место вышел НТВ (17%), а второе занял телеканал «Россия» (16%). Здесь необходимо обратить внимание на то, как сильно упала доля КПРФ на телеканале «Россия».

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

Сравнение освещения деятельности парламентских партий во время осенних региональных выборов кампаний 2009 и 2010 годов

За период с июля по август 2009 года на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 15 часов 40 минут новостного партийного эфира, что на 12 часов меньше, чем в период выборной кампании июля - октября 2010 года.

По сравнению с осенней выборной кампанией 2009 года, во время кампании июля – 8 октября 2010 года распределение партийного эфира изменилось следующим образом:

- доли эфирного времени КПРФ и «Справедливой России» упали на 5%;
- доля «Единой России» в выборную кампанию 2010 года уменьшилось несущественно – всего на 1%. Зато доля ЛДПР возросла на 11% по сравнению с осенней кампанией 2009 года.

Если сравнить осенние выборы кампании 2009 и 2010 года, то можно увидеть, что структура партийного телеэфира изменилась следующим образом (гр. 20):

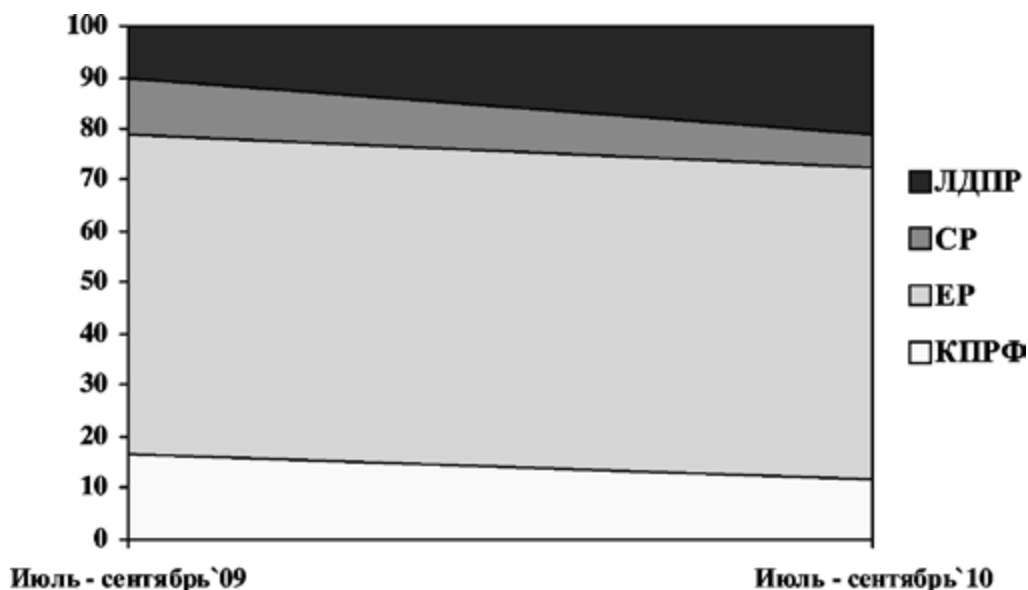
Тогда распределение партий на нём выглядело так: КПРФ – 18%, ЕР - 39%, СР - 23%, ЛДПР – 21%. В июле - октябре 2010 года данное соотношение изменяется: КПРФ – 16%, ЕР - 49%, СР - 16%, ЛДПР – 19%. То есть вновь всё больше увеличивается «перекос» в пользу «Единой России».

На канале ТВЦ соотношение изменилось обратным образом, если год назад он был наиболее проединороссовским каналом (ЕР занимала на нём 88%), то во время региональной выборной кампании 2010 года он выделил «партии власти» всего 44%, увлечьшись «травлей» Жириновского (ЛДПР получила на нём 41%).

Телеканал Рен-ТВ, раньше выделявший Компартии 22%, а «партии власти» – 60%, в осеннюю кампанию 2010 года выделил КПРФ всего лишь 7% эфира. Зато эфирное время «Единой России» увеличилось до 83%. Стоит упомянуть, что Рен-ТВ далеко не всегда освещает деятельность ЕР с положительной стороны, однако до открытого противостояния дело также не доходит.

График 20

Динамика суммарного партийного эфира, осенние выборы кампании 2009 и 2010 гг.



Таким образом, на графике ясно виден спад доли эфирного времени Компартии и «Справедливой России». В то же время резко возрастает доля ЛДПР и прежней остаётся доля ЕР.

Что касается распределения партийного эфирного времени по телеканалам, то стоит отметить следующее:

Во время осенней кампании 2009 года телеканал «Россия» ещё делал попытки «уравнять» эфирное время пар-

Подводя итоги, необходимо отметить следующее:

- По сравнению с предыдущими выборами кампаниями КПРФ постоянно теряла количество времени в телеэфире. Так, по сравнению с зимней выборной кампанией 2010 года Компартия потеряла 3%, а по сравнению с осенней выборной кампанией 2009 года – 5% эфирного времени.
- Одновременно с этим можно отметить, что доля «Единой России» в эфире никогда

не опускалась ниже 54%, а во время региональной выборной кампании июля – октября 2010 года достигла 61%, то есть всегда занимала более половины всего эфира.

- В период подготовки к выборам октября 2010 года на телевидении начались атаки не только на КПРФ, но и на ЛДПР. Также по сравнению с предыдущими выборными кампаниями оказалась почти забыта «Справедливая Россия».

- За период выборной кампании постоянно применялся приём очернения Компартии в глазах избирателей. Например, во всех передачах Караулова на ТВЦ, как правило, Компартия упоминалась в негативном ключе, независимо от того, насколько данное упоминание имело отношение к теме выпуска передачи.

- В августе телеканалы «забыли» о КПРФ. За целый месяц на федеральных каналах вышло лишь пять сюжетов, в которых упоминалась Коммунистическая партия.

- В последний перед выборами месяц, сентябрь, антикоммунистическая кампания была развёрнута с новой силой. Опять в эфир выходила передача Караулова «Момент истины», поливавшая Компартию грязью. Так же и на других каналах упоминания о КПРФ часто подавались в саркастическом ключе либо занимали место краткого упоминания в огромном массиве посторонней информации.

2.12. Информационная активность лидеров партсписков КПРФ

В целом в период официальной агитационной кампании наибольшую активность среди лидеров партийных списков КПРФ на выборах 10 октября 2010 года проявил **А.Е. Локоть** (Новосибирская область) – **175 сообщений**. Далее с большим

отрывом следуют **П.В. Романов** (Белгородская область) – **52 сообщения**, **А.А. Пономарёв** (Костромская область) – **47 сообщений**, **А.А. Андреев** и **А.В. Корниенко** (Магаданская область) – **36** и **31 сообщения** соответственно.

Меньшую информационную активность показали **В.П. Ижицкий** (Костромская область) – **20 сообщений**, **В.М. Видьманов** (Республика Тыва) – **19 сообщений**, **С.В. Поклоннова** – **10 сообщений**, низкая информационная активность у лидера тувинского списка **Н.И. Белкова** – **7 сообщений**.

Интересными представляются данные в период неофициальной агитационной кампании. В августе 2010 года наибольшую активность среди лидеров партийных списков КПРФ на выборах 10 октября проявил **А.Е. Локоть** (Новосибирская область) – **103 сообщения**. Далее с большим отрывом следуют **П.В. Романов** (Белгородская область) – **41 сообщение**, **А.А. Андреев** и **А.В. Корниенко** (Магаданская область) – **37** и **33 сообщения** соответственно.

Наименьшую информационную активность демонстрировали **В.П. Ижицкий** (Костромская область) – **8 сообщений**. Также низкая информационная активность у лидеров тувинского списка **В.М. Видьманова** и **Н.И. Белкова** – **16** и **10 сообщений** соответственно. Не очень высокие показатели демонстрировала и лидер челябинского списка **С.В. Поклоннова** – **22 сообщения** (табл. 37).

В период с **1 по 19 сентября 2010 года** наибольшую активность среди лидеров партийных списков КПРФ на выборах 10 октября 2010 года проявил **А.Е. Локоть** (Новосибирская область) – **85 сообще-**

Таблица 37

Сравнение информационной активности лидеров партсписков в августе - октябре 2010 г.

Лидер партсписка	01-31.08	01-19.09	20.09-03.10	04-09.10	Всего	Доля
Локоть Анатолий Евгеньевич (Новосибирская обл.)	103	85	68	22	175	44%
Романов Петр Васильевич (Белгородская обл.)	41	21	27	4	52	13%
Пономарев Алексей Алексеевич (Костромская обл.)	20	19	22	6	47	12%
Андреев Андрей Анатольевич (Магаданская обл.)	37	16	7	13	36	9%
Корниенко Алексей Викторович (Магаданская обл.)	33	8	18	5	31	8%
Видьманов Виктор Михайлович (Республика Тыва)	16	13	5	1	19	5%
Ижицкий Валерий Петрович (Костромская обл.)	8	6	11	3	20	5%
Поклоннова Светлана Валентиновна (Челябинская обл.)	22	6	0	4	10	3%
Белков Николай Иванович (Республика Тыва)	10	7	0	0	7	2%

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

ний. Далее с большим отрывом следовали **П.В. Романов** (Белгородская область) – **21 сообщение**, **А.А. Пономарёв** (Костромская область) – **19 сообщений**, **А.А. Андреев** (Магаданская область) – **16 сообщений**, **В.М. Видьманов** (Республика Тыва) – **13 сообщений**.

Наименьшую информационную активность показали **В.П. Ижицкий** (Костромская область) и **С.В. Поклоннова** – по **6 сообщений**. Также низкая информационная активность у лидера тувинского списка **Н.И. Белкова** – **7 сообщений**.

В период с **20 сентября по 3 октября 2010 года** наибольшую активность среди лидеров партийных списков КПРФ на выборах 10 октября 2010 года проявил **А.Е. Локоть** (Новосибирская область) – **68 сообщений**. Далее с большим отрывом следовали **П.В. Романов** (Белгородская область) – **27 сообщений**, **А.А. Пономарёв** (Костромская область) – **22 сообщения**, **А.В. Корниенко** (Магаданская область) – **18 сообщений**.

Наименьшую информационную активность показали **С.В. Поклоннова** и **Н.И. Белков**. Также низкую информационную активность показали **В.П. Ижицкий** (Костромская область) – **11 сообщений**, **В.М. Видьманов** (Республика Тыва) – **5 сообщений**.

На последнем этапе предвыборной кампании в период с **4 октября по 9 октября** наиболее активными стали лидеры партийных списков Новосибирской и Магаданской областей, **А.Е. Локоть** – **22 сообщения**, **А.А. Андреев** – **13 сообщений**. Средняя степень информационной активности характерна для большинства лидеров: **А.А. Пономарев** (6 сообщений), **А.В. Корниенко** (5 сообщений), **П.В. Романов** (4 сообщения), **С.В. Поклоннова** (4 сообщения), **В.П. Ижицкий** (3 сообщения). Аутсайдерами по-прежнему остались деятели тувинского партийного отделения: **Н.И. Белков** (0 сообщений) и **В.М. Видьманов** (1 сообщение).

При этом показатель информационной активности в значительной степени зависит от возможностей партии на уровне региона, наличии контактов в СМИ и степени распространенности конкретных источников информации на территории субъекта РФ. Что позволяет считать представленную информацию относительной и не связывать ее напрямую с качеством партийной, агитационной и информационной работы лидеров на местах.

2.13. Итоги выборов 10 октября 2010 года: социологическое измерение

За период выборной кампании сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ исследовал массовое сознание избирателей пяти субъектов Российской Федерации: Белгородской, Костромской, Магаданской, Челябинской областей и Республики Тыва. Построение корреляционных зависимостей между параметрами общественного мнения и итогами выборов позволило выявить следующие закономерности.

1. Глубина кризисных явлений в регионе существенно влияет на увеличение поддержки КПРФ. Коэффициент корреляции между результатами голосования и долей тех, кто никаких проявлений экономического кризиса не замечает, составляет – 0,51. То есть чем очевиднее кризис затронул регион, тем больше доля жителей, которые поддерживают КПРФ. Причём закономерность эта носит очень последовательный характер: процент тех, кого не затронул кризис, в наиболее благоприятных для КПРФ Костромской и Белгородской областях составляет 12 - 15%, а в наименее благоприятных – Магаданской и Тыве – 23 - 24%. Выбывается из этого ряда только Челябинская область, выборы в которой, как сигнализирует большинство расчётных показателей, были в значительной мере сфальсифицированы.

Экономический кризис снижает рейтинг «Единой России» - коэффициент корреляции здесь составляет +0,33. А вот на уровне поддержки «Справедливой России» и ЛДПР он никак не сказывается – корреляция отсутствует, коэффициенты колеблются около нулевой отметки.

2. Протестная активность выливается в поддержку «Справедливой России» и ЛДПР, не повышая рейтинга КПРФ. Исследование позволило установить, что существует чёткая зависимость между величиной поддержки «эсэров» и долей тех, кто готов прийти на акции протеста – коэффициент корреляции +0,6. По отношению к ЛДПР эта закономерность несколько более размыта, хотя всё же прослеживается (коэффициент +0,44). К сожалению, повышенная протестная активность не работает на электоральный результат Компартии – корреляция здесь отсутствует, коэффициент стремится к нулю. В то же время рейтинг «Единой России» в протестно активных регионах

в среднем ниже, чем в пассивных (коэффициент равен $-0,31$).

Полученные данные говорят о том, что протестные настроения в обществе носят «стихийный», «самовоспламеняющийся» характер, а не сыницированы пропагандистской работой коммунистов. Кроме того, Компартия не смогла найти общий язык с этими «стихийными» протестующими, они не видят в ней свою опору и поддержку, своего вдохновителя и вожака. А потому имеет место «стихийно-протестное» голосование за псевдооппозицию, которая либо хорошо раскручена в СМИ (как «Справедливая Россия»), либо «громко кричит» (как ЛДПР).

3. Объём потенциального электората КПРФ практически не оказывает влияние на её сегодняшний результат. Сформулировать данный вывод позволил весьма низкий ($+0,29$) коэффициент корреляции между долей тех, кто, согласно опросу, допускает для себя теоретическую возможность проголосовать за КПРФ, и тех, кто реально отдал за неё голоса 10 октября.

Это свидетельствует о том, что Компартия продолжает находиться внутри своего электорального «ядра», не выходя за его пределы и практически совсем не мобилизуя слой своих «неуверенных» симпатизантов.

2.14. Опыт использования КОИБов

Комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) на выборах 10 октября 2010 года отслеживались специалистами ЦК КПРФ в городах Белгороде и Челябинске.

1. Выборы в городе Белгороде

Были использованы установки старой конструкции со всеми присущими им недостатками:

- отсутствие документов о сертификации и, скорее всего, любой сертификации;
- ввод данных в день голосования с неаттестованных носителей.

Т.е. требования по обеспечению информационной безопасности не ставились, и не соблюдались.

Процедура контроля была проведена достаточно корректно (жеребьёвка УИК с ручным пересчетом была проведена после закрытия участков, пересчет велся под контролем). Результаты на контрольных участках не выделялись от остальных. По словам второго секретаря Белгородского обкома Н.П. Мухина, скорее всего, ставилась задача приучивания партий и избирателей к КОИБам. «Умеренная», по

мнению наблюдателей, фальсификация шла по обычным каналам (вброс в день голосования). Результаты: 27% КПРФ, 40 – 49% ЕР.

2. Выборы в городе Челябинске

Была поставлена опытная партия КОИБов, представленная на презентации в ЦИК.

Введен ряд изменений, направленных на улучшение образа КОИБов (придание более благообразного вида):

- документация имеет приличный вид и похожа на промышленную;
- урны прозрачные;
- ссылка на «ОТКРЫТОЕ ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ (open source software)», по словам зам. Чурова приведена на сайте госзакупок (следовательно, любой может проверить правильность программы);
- по словам члена ЦИК, разработана процедура защищенного переноса дискеты с настройками из территориальной комиссии в УИК.

Но, главное, конкретные образцы КОИБов не проходят никакой аттестации, при хранении и транспортировке они не защищены от подключения и установки «нужного» программного обеспечения. Т.е. информационной безопасностью по-прежнему и не пахнет. Методика контроля, включая строгие процедуры отбора УИКов для пересчета, не разработана (более точно не согласована с партиями).

3. Выводы

3.1. Политические итоги кампании 10 октября 2010 года – «От октября до октября»

1. Выборы 10 октября 2010 года стали очередным поворотом в стратегии «Единой России» в рамках подготовки к федеральному циклу 2011 - 2012 годов. **Произошло совмещение административных практик октября 2009 года с приемами черных технологий и подкупа, отработанных на более свободных выборах марта 2010 года.**

В рамках развития стратегии «партии власти» можно выделить три этапа. На первом этапе (октябрь 2009 года) главным итогом стала демонстрация эффективности применения административного ресурса для достижения результата «партии власти» без оглядки на общественное мнение. Как результат произошло открытое публичное обсуждение законности высоких результатов «Единой России»,

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

девальвация легитимности института выборов в Российской Федерации. Недоверие системе выборов в России выразили, в том числе и основные участники – три из четырех парламентские партии. На втором этапе (март 2010 года) после проведения Государственного Совета и призывов высшего руководства снизить административный произвол, кампанию «Единой России» попытались приспособить к более конкурентной среде. Всё это вылилось в широкое применение черного пиара против оппозиции, возрастание агрессивности публичной риторики «партии власти» и различные формы подкупа избирателей. На третьем этапе (октябрь 2010 года) произошел симбиоз худших приемов, выработанных «Единой Россией» в марте, с полным использованием административных приемов прошлого октября.

2. В рамках прошедших выборов Законодательных собраний субъектов РФ, можно условно выделить два типа избирательных кампаний. Кампании в Республике Тыва, Белгородской и Челябинской областях с повышенным использованием административного ресурса и в целом похожих на московские выборы 2009 года. Кампании в Магаданской, Костромской и Новосибирской областях с активным использованием черного пиара и подкупа избирателей, сильно похожие на кампании марта 2010 года. Результат «Единой России» во второй группе регионов оказался ниже, на уровне 50% или менее. Результаты «Единой России» в первой группе выше – от 56 до 78 процентов. **Таким образом «московско-октябрьские» методы породили результаты «партии власти» сопоставимые с октябрём 2009 года, а «мартовские» методы привели к схожим с мартом 2010 года результатам.**

3. Выборы 10 октября, как и мартовские выборы 2010 года, убедительно продемонстрировали, что замена «партией власти» части административного ресурса на черные и серые политические технологии ведет к снижению результата. Любое обсуждение реальных проблем, сопоставление «Единой России» с оппонентами ведет к тому, что «партия власти» проигрывает.

4. Неестественные результаты «Единой России» в ряде регионов и активное тиражирование информации о победах «партии власти» вызывают уже не удивление, а раздражение среди населения. Победить «Единую Россию» неестественно сложно и это снижает доверие и интерес

к выборам, но еще большим ударом по остаткам легитимности избирательной системы служат шулерские приемы «партии власти» по «оборачиванию» поражения в победу. В случае если избиратели, вопреки информационному и административному давлению, выталкивают «Единую Россию» из мэрского кресла или муниципального совета, то вновь избранных на должности принуждают вступить в «партию власти» или становиться ее сторонником.

5. Кампания бойкота выборов в Краснодаре способствовала саморазоблачению «партии власти» и впервые обнаружила новую политическую тенденцию **принуждения к участию в выборах кандидатов**, что дополнило давно существующую повинность – голосовать – у отдельных категорий населения (пенсионеры, бюджетники, военные, сотрудники правоохранительных учреждений, госслужащие и т.п.).

5. Коммунисты стали единственной силой, которая смогла улучшить или сохранить свои результаты в сравнении с выборами в Государственную думу ФС РФ в 2007 году во всех шести регионах и подтвердили статус главной оппозиционной силы в стране. Наибольший прирост КПРФ продемонстрировала в тех регионах, где проводились конкурентные кампании по «мартовскому» сценарию. Прорывными стали Новосибирская кампания, где КПРФ смогла серьезно потеснить «Единую Россию» не только на выборах по партийным спискам, но и в одномандатных округах и кампания в Магаданской области, где КПРФ смогла со стартового четвертого места выйти на твердое второе по итогам.

6. «Справедливая Россия» оказалась в наибольшей готовности к сложившейся ситуации, налицо четкая адаптация «эсеров» к разным типам кампаний. С одной стороны, у «Справедливой России» наилучшие результаты оказались в Республике Тыва и Челябинской области, то есть в субъектах, где упор делался на «московско-октябрьский» сценарий. «Справедливая Россия» даже пожертвовала своим региональным лидером Василием Оюном (лидер оппозиционной главе республики клановой группы) ради договоренностей с руководством о хорошем результате «Справедливой России». В Челябинской области ключевую роль сыграл депутат Валерий Гартунг, который, помимо относительной популярности, имеет хорошие связи в этом регионе. В этом ряду неуспешна только кампания в Бел-

городской области, где «эсерам» достался лишь утешительный мандат. С другой стороны, «Справедливая Россия» расширяет свои возможности для критики в условиях, когда протестные настроения растут, это проявилось в том числе и на региональных выборах в тех субъектах, где применялся «мартовский» сценарий. Примечательно, что С. Миронов возглавил списки во всех этих регионах. С. Миронов демонстративно дистанцируется от «Единой России» и расширяет поле критики, а издержки от заключенного пакта «Грызлова-Миронова» успешно преодолены.

«Справедливая Россия» представляет для КПРФ двойную угрозу, с одной стороны - прицеленные «социалистические» кампании, с другой - партия еще не заняла твердой позиции в общественном сознании. Наибольшее число людей не определило своего отношения к этой партии, это может быть серьезным резервом для роста и расширения ниши этой партии.

7. ЛДПР, несмотря на плодотворную регионализацию своих ранее шаблонных кампаний, значительно снизила градус оппозиционности. Если на выборах 14 марта 2010 года жириновцы продемонстрировали эффективную стратегию показной радикализации, то на последних выборах они выступили спокойнее и менее успешно. Если «Справедливая Россия» и КПРФ адаптировали свои кампании в зависимости от сценария, то ЛДПР оказалась менее гибкой всюду, попытавшись опереться на договоренности.

8. Растёт доля избирателей, которые ищут не близкую им идеологию, а силу, способную воспрепятствовать политике, проводимой властью. На победу над «Единой Россией» сформирован чёткий общественный запрос. Избиратель часто ориентируется не на то, за чью программу отдать голос, а ищет структуру, которая нанесет поражение «партии власти» и этой силой чаще всего оказывается КПРФ. На местном уровне с «Единой Россией» успешно конкурируют КПРФ, «Справедливая Россия» и самовыдвиженцы. Поражения «Единой России», превращаясь из исключения в некоторую тенденцию, приносят оппозиционным партиям дополнительные дивиденды не электорального плана. Подобные результаты выборов стимулируют повышение смелости регионального и местного бизнеса во взаимодействии с оппозиционными партиями и кандидатами. Кроме

того, эрозия господства «Единой России» ведёт к разрушению консолидации прежде всего региональных элит, что открывает оппозиционерам дополнительные возможности.

9. Аккумулирование общественного протеста становится важнейшей составляющей выборов. Принудительная «партиизация» политического процесса открывает перед КПРФ как политической партией дополнительные возможности в этом направлении. Именно в КПРФ лидеры протеста зачастую видят последнюю приоткрытую дверь в политику. Яркой успешностью подобной стратегии демонстрируют итоги выборов в Приморском крае, где движение «Тигр» оказалось вместе с КПРФ, и Иркутская область, где коммунисты успешно сотрудничают с лидерами протеста. Растущий общественный протест, ранее остававшийся в стороне от процессов выборов (одна из причин стабильности политической системы), начинает политизироваться и абсорбироваться политическими партиями. Но в целом этот политический протест пока остается уличным, общественным, не в полной мере политическим. Протестная работа политических партий в предстоящий период будет ключевым фактором успеха.

10. «Единая Россия» второй раз, после мартовского фиаско, безуспешно применила технологический приём «Единой России» с навязыванием результатов с помощью собственной социологии перед выборами. Впервые «партия власти» целенаправленно распространяла в СМИ информацию о проведенных по ее заказу опросов ФОМ, которые сулили высочайшие результаты «Единой России» и разгром коммунистам. Развязанная широкая кампания дезинформации, в том числе социологическая (пророчила КПРФ уступку второго места «эсерам»), с треском провалилась.

11. Продолжилась тенденция на эрозию модели конституционного доминирования «Единой России» и тенденцию перехода к коалиционным моделям законодательной власти. Эта коалиционность, пока прежде всего образующаяся на местах на основе противостояния слабеющей «партии власти» ставит перед политическими партиями новые задачи, требует освоения новых методов работы.

12. Выборы 10 октября 2010 года развили тенденцию по возвращению возможностей для оппозиции побеждать в одномандатных округах и на выборах районных глав и мэров городов. Успехи

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

КПРФ на выборах разного уровня в одномандатных округах продемонстрированы в десятках регионах страны.

13. В ходе кампании 10 октября 2010 года каждый двадцатый кандидат КПРФ был снят с выборной дистанции или принужден к такому шагу. Это почти в два раза больше, чем год назад. Нажим усилился и на другие партии. Вновь наиболее беззащитными оказались представители внепарламентской оппозиции: не допущен к выборам почти каждый пятый их кандидат.

14. Инструмент голосования по открепительным удостоверениям продолжает использоваться для манипуляции с итогами голосования. Так, в Челябинской области было отпечатано 300 тысяч экземпляров открепительных удостоверений, для сравнения - в Новосибирской области только 35 тысяч. С одной стороны, рост применения открепительных удостоверений связан с ростом конкуренции внутри самой «партии власти», что связано с использованием системы территориальных групп, с другой стороны открепительные удостоверения остаются инструментом манипуляции итогами выборов.

15. Технология дробления партсписков на территориальные группы кандидатов получила дальнейшее развитие на выборах 10 октября 2010 года. Дробление в том или ином виде предусматривалось в 5 из 6 регионов, исключение: Белгородская область. При этом в Республике Тыва оно не было обязательным.

16. Массовое использование автоматики - КОИБов в ходе Единого дня голосования вновь подтвердило обоснованные опасения и тревоги КПРФ. Конкретные образцы КОИБов не проходят никакой аттестации, при хранении и транспортировке они не защищены от подключения и установки «нужного» программного обеспечения. Т.е. информационной безопасностью по-прежнему и не пахнет. Методика контроля, включая строгие процедуры отбора УИКов для пересчета, не согласована с партиями.

3.2. Некоторые электоральные итоги

1. Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 10 октября 2010 года можно представить следующим образом: **«Единая Россия» - 56%, КПРФ - 17%, ЛДПР - 9%, СР - 12%.**

2. Сопоставление голосов, полученных парламентскими партиями на выборах в Госдуму 2007-го и на последних региональных выборах в шести субъектах РФ, где 10

октября 2010 года избирались Законодательные собрания, позволяет сделать вывод, что партии в разной степени смогли привлечь своих госдумовских избирателей. **«Единая Россия» получила лишь около 60% от госдумовских голосов, КПРФ - 90%, «Справедливая Россия» - 100%, а ЛДПР - 75%.**

3. Вновь подтвердилась тенденция, что лучшие результаты «Единая Россия» показывает в сельской местности и на национальных окраинах, а у коммунистов лучшие результаты в городах, где более молодой и, главное, более образованный избиратель. **При этом господство «партии власти» на селе, которое всегда демонстрировало более высокий уровень управляемости голосования, впервые за последнее время стало подвергаться эрозии, и КПРФ успешно теснит «партию власти» и на отдельных сельских территориях.**

4. Во всех шести регионах улучшен относительный результат КПРФ в сравнении с показателями в этих регионах на выборах в Государственную думу ФС РФ в декабре 2007 года.

На выборах 10 октября 2010 года всего КПРФ в шести регионах поддержали 525806 человек, что на 80 тысяч человек больше, чем на прошлых региональных выборах в этих регионах. При этом относительный результат составил близкий к прошлым региональным в этих субъектах - 16,83%. В сравнении с прошлыми региональными выборами КПРФ в этих регионах улучшила свой относительный результат только в трех субъектах: Костромской, Магаданской и Новосибирской областях.

5. «Единая Россия» значительно снизила уровень поддержки в пяти из шести регионов по сравнению с результатами в этих регионах на выборах в Государственную думу РФ. Потери составили от 5 до 15 % голосов. В то же время «партии власти» удалось изменить тенденцию в других косвенных показателях, ранее свидетельствующих о резком снижении уровня поддержки (падение размера прибавки к результату прошлых региональных выборов, рост числа регионов, где «партии власти» не удалось набрать 50% по единым спискам).

6. Если избирательные кампании 2009 года продемонстрировали, казалось бы, полное фиаско проекта «Справедливая Россия» (средний результат упал до 6,5%), то **2010 год оказался прорывным для «эсеров» (средний результат оказался выше 12%).** На последних выборах «Справедливая Россия» преодолела барьер в

шести регионах из шести (в Белгородской области барьер 5%). Лучшие результаты у «Справедливой России» в Республике Тыва и Челябинской области.

7. ЛДПР получила снижение уровня поддержки трех из шести регионов в сравнении с выборами в Государственную думу ФС РФ. Несмотря на это, ЛДПР преодолела барьер в пяти регионах из шести, не сумев преодолеть барьер только в Республике Тыва.

Полученные 9% хоть и ниже мартовских показателей, при этом относительно высокий результат для ЛДПР. Тем не менее в целом 2010 год оказался для ЛДПР значительно более успешным в сравнении с 2009 годом, который обернулся снижением уровня поддержки до 6,5% в 12 голосовавших регионах, что оставляло партию за гранью проходного барьера.

3.3. Успехи и проблемы КПРФ

1. На выборах Законодательных собраний регионов 10 октября 2010 года в целом были выполнены установленные избирательным штабом при ЦК КПРФ электоральные планы-задания для региональных отделений КПРФ. При этом на уровне отдельных регионов планы-задания были выполнены тремя отделениями из шести.

Средний достижимый результат КПРФ на выборах 10 октября 2010 года, по предварительным оценкам штаба находился в пределах 20 - 25% голосов избирателей. После включения в избирательную гонку Челябинской области оценки были скорректированы до уровня 16 - 20%.

В итоге целей-минимумов достигли три региональных отделения: **Костромское, Новосибирское и Белгородское областное, близко Магаданское областное.**

2. КПРФ расширила арсенал форм и методов противодействия административному давлению. Если на выборах октября 2009 года КПРФ успешно применила силовое противодействие административному произволу в Марий Эл, а затем эффективно использовала как парламентскую трибуну и Государственный совет РФ, так и форму бойкота работы Госдумы РФ, то на выборах октября 2010 года **успешно опробован инструмент бойкота выборов в Думы городов Краснодара и Чапаевска (Самарская область).**

Таким образом, коммунистами нарушен инерционный ход кампаний, где КПРФ отводилась роль декорации, призванной создать видимость законности выборов в условиях полного беззакония и админи-

стративного произвола. Только коммунисты смогли реально противодействовать курсу на проведения тихой, но грязной избирательной кампании «партии власти». **Кампания в поддержку бойкота Краснодарских выборов, а также в защиту тамбовских товарищей мобилизовала региональные отделения КПРФ на борьбу против административного произвола в своих регионах, позволила преодолеть тенденции безысходности в настроениях актива ряда регионов при противостоянии «черным» технологиям и «административной дубине» «партии власти».**

Юридическая служба ЦК КПРФ, представители КПРФ в ЦИК РФ оперативно использовали все механизмы защиты партии и ее кандидатов как в судах, так и в избирательных комиссиях. Верховный суд указал Центральной избирательной комиссии РФ на отсутствие оснований давать оценки не соответствию закону Устава КПРФ, хотя по этому вопросу правовая борьба не завершена. Предстоит также обжалование в Европейском суде по правам человека неправосудных решений по снятию кандидатов КПРФ в Краснодаре и Чапаевске (Самарская область), а также обжалование итогов выборов в Республике Тува.

3. КПРФ успешно использовала практику выдвижения фигур из федерального резерва для работы в регионах. Стоящие во главе списков региональных отделений КПРФ **А.Е. Локоть, А.А. Пономарёв, П.В. Романов, А.В. Корниенко, А.А. Андреев** придали динамизм региональным кампаниям.

4. Эффективно проявила себя на этих выборах работа депутатской вертикали КПРФ. Депутаты-коммунисты Государственной думы ФС РФ совершили десятки поездок для отчётов перед избирателями в выборных регионах. При этом **обделенной осталась крупнейшая по числу избирателей Челябинская область.**

5. Для контроля за результатами выборов КПРФ направила около семи тысяч наблюдателей для работы на 6474 участках, что в среднем составляет по 2,5 наблюдателя и члена комиссии с решающим и совещательным голосом на избирательный участок. В выборные регионы соседними партийными организациями для помощи в осуществлении контроля было направлено около 600 человек. Благодаря всем усилиям КПРФ удалось получить большое количество копий протоколов.

6. Средний возраст кандидатов в списках КПРФ составил 50 лет. В полной мере

**ЗАПИСКА
ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ
10 ОКТЯБРЯ
2010 ГОДА**

проявила себя тенденция на омоложение списков кандидатов от КПРФ. Омоложение, проявившееся особенно ярко на октябрьских выборах 2009 года, не получило должной реализации в кадровой работе с кандидатами на мартовских выборах 2010 года, но в октябре 2010 года списки КПРФ несколько помолодели. Наиболее «молодые» списки оказались в Челябинской и Магаданской областях.

7. В целом в октябрьской кампании 2010 года КПРФ не смогла реализовать задачу увеличения коэффициента выдвижения на замещаемые на выборах мандаты. Он составляет 11%, при этом он ниже мартовских и прошлогодних октябрьских показателей. Так, на выборах 11 октября 2009 года коэффициент замещения КПРФ составлял 12%, а на выборах в марте - 13,13%.

8. Коэффициент выпуска агитационной продукции в расчете на одного избирателя составил 1,14 экземпляра, что ниже мартовского показателя – 1,46. Кроме того, отмечалась задержка выпуска агитационной продукции на стартовом этапе кампании. Образцовой по выпуску агитационной продукции стала работа Новосибирского обкома.

9. КПРФ пока не смогла продемонстрировать достаточно эффективную стратегию противостоянию новым угрозам: разные формы подкупа избирателей, кампании абсурдных обвинений КПРФ в нарушении предвыборного законодательства.

10. Анализ показывает, что «статические» показатели организационной работы партии существенно слабее коррелируют с итогами выборов. Это говорит о том, что, **каковы бы ни были стартовые условия, организационный «рывок» в течение самой избирательной кампании может снивелировать**, свести на нет практически любой, даже самый, казалось бы, проигрышный вариант. Так, Новосибирская и Костромская области занимали почти самые низкие места среди исследуемых шести регионов по числу коммунистов на тысячу избирателей. Костромская и Белгородская области – по возрастной структуре партийного актива (т.е. по «дееспособности»). И, тем не менее, именно в этих субъектах Российской Федерации в результате качественной предвыборной работы был получен максимальный процент голосов за КПРФ.

11. В период выборной кампании с июля по 8 октября 2010 года, по сравнению с весенней кампанией, больше эфирного времени получили

только «Единая Россия» и ЛДПР. Однако, как уже упоминалось выше, ЛДПР получила столь большую долю в связи с травлей Карауловым Жириновского. КПРФ и «Справедливая Россия» получили существенно меньше эфирного времени, чем во время весенней избирательной кампании.

12. Экономический кризис снижает рейтинг «Единой России» и повышает рейтинг КПРФ. А вот на уровне поддержки «Справедливой России» и ЛДПР он никак не сказывается – корреляция отсутствует, коэффициенты колеблются около нулевой отметки.

13. Объем потенциального электората КПРФ практически не оказывает влияния на её сегодняшний результат. Сформулировать данный вывод позволил весьма низкий коэффициент корреляции между долей тех, кто, согласно опросу, допускает для себя теоретическую возможность проголосовать за КПРФ, и тех, кто реально отдал за неё голоса 10 октября.

14. Анализ итогов прошедших выборов позволяет наметить контуры перспективной модели электоральной работы КПРФ для достижения победного результата на общефедеральных выборах. **КПРФ необходимо регионализировать собственные программы, адаптировать их на местах под нужды конкретных людей. Партия должна быть готовой абсорбировать расширяющийся общественный протест и усиливать имидж силы, способной положить на лопатки «Единую Россию».**

15. Очевидным становится необходимость более тесной увязки законодательной деятельности фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ и региональных парламентах. В ходе выборной кампании в Белгородской, Магаданской, Челябинской, отчасти Костромской областях партия испытывала затруднения в пропаганде результатов деятельности фракций КПРФ в представительных органах данных регионов. Представляется целесообразным в преддверии федеральных выборов 2011 - 2012 годов в новом региональном избирательном цикле продолжить работу над общефедеральной кампанией по продвижению инициатив КПРФ по острым социальным и экономическим проблемам типа «Народный референдум» или «Народная законодательная инициатива».

*Отдел ЦК КПРФ
по информационно-аналитической работе
и проведению выборов кампаний
г. Москва*

Приложение 1. Статистические сведения о выдвижении, регистрации кандидатов и избрании глав муниципальных образований в субъектах Российской Федерации на выборах 10 октября 2010 года (Начало)

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Кол-во выборов	Всего			Кол-во замещенных мандатов	Количество кандидатов от политических партий																		Общественные объединения (кол-во)			Само- выдвижение (кол-во)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
			Проведённых	Назначенных	Кол-во замещенных мандатов		Единая Россия			КПРФ			ЛДПР			Справедливая Россия			Правое дело			Яблоко			Патриоты России			Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Приложение 1. Статистические сведения о выдвижении, регистрации кандидатов и избрании глав муниципальных образований в субъектах Российской Федерации на выборах 10 октября 2010 года (Окончание)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
	31	Курганская область	10	8	10	35	28	10		10	10	8	1	1																				24	17	2
	32	Курская область	139		139	608	526	138	1	139	137	100	30	30	2	57	54		22	20	2												360	285	34	
	33	Липецкая область	6	6	6	29	22	6		6	6	3				6	5		1	1													16	10	3	
	34	Магаданская область	17	5	17	82	72	16	1	17	17	7	1	1		2	2																62	52	9	
	35	Московская область	16		16	119	82	15	1	15	15	12	13	10		16	11		14	13	1				2	1							59	32	2	
	36	Нижегородская область	1	1	1	10	8		1	1	1	1	1	1		1	1		1	1		1	1										5	3		
	37	Новгородская область	124	69	124	465	417	124		125	124	103	15	14	4	54	51		19	17	1												252	211	16	
	38	Новосибирская область	11	10	11	53	41	11		11	11	6	1	1																			41	29	5	
	39	Омская область	337	172	337	1219	1123	337		337	335	257	44	43	4	31	30	1	20	19		1	1										1	1	785	75
	40	Оренбургская область	185	68	185	932	855	182	3	159	157	96	40	39	7	20	17		25	24	2						1						686	617	77	
	41	Орловская область	8	7	8	42	36	8		8	8	6	5	5		1	1																28	22	2	
	42	Псковская область	2	1	2	11	6	2		2	2	2				2	2		1	1						1	1						5			
	43	Ростовская область	14	13	14	66	57	14		14	14	10	8	7		7	6	1	5	5	1												32	25	2	
	44	Рязанская область	9		9	40	35	9		9	9	9	2	2		7	7																22	17		
	45	Самарская область	170		170	660	541	121	49	167	165	100	10	10	2	14	14	1	27	27	3	1	1					1	1				440	323	15	
	46	Смоленская область	14	13	14	45	38	13	1	13	13	9				2	2																30	23	4	
	47	Тамбовская область	7		7	26	20	7		7	7	7				3	3																16	10		
	48	Тверская область	3	3	3	20	15	3		3	3	3	1	1		3	3		2	2													11	6		
	49	Томская область	18	6	18	82	65	18		18	17	16	2	2		4	4		1	1													57	41	2	
	50	Челябинская область	13		13	69	62	13		13	13	11	3	2		4	4		1	1													48	42	2	
	51	Ярославская область	1		1	9	8		1	1	1	1	1	1		1	1																6	5		
	52	Ярославская автономная область	3	1	3	10	6	3		3	3	3				1	1																6	2		
	53	Ненецкий автономный округ	2		2	8	7	2		2	2	1																						6	5	1
	54	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	3		3	30	12	3		2	2	1	1	1		1	1		1	1													25	7	2	
	55	Чукотский автономный округ	1	1	1	5	5	1		1	1																						4	4	1	
	56	Ямало-Ненецкий автономный округ	6	5	6	22	17	6		7	6	6	1			1	1																13	10		
	Итого:		2577	815	2577	10408	8849	2282	295	2398	2334	1681	306	284	22	398	363	10	224	211	20	24	24	3	3	2	0	8	6		3	2	0	7044	5623	545

Источник: ГАС «Выборы», данные на 13 октября 2010 года

Примечание: выдв. - выдвинуто, зарег. - зарегистрировано (на день голосования), избр. - избрано

Приложение 2. Статистические сведения о выдвижении, регистрации кандидатов и избрании депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований в субъектах Российской Федерации на выборах 10 октября 2010 года (Начало)

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Кол-во выборов		Кол-во замещенных мандатов	Всего			Кол-во замещенных мандатов	Количество кандидатов от политических партий												Общественные объединения (кол-во)			Самостоятельное выдвижение (кол-во)													
		Назначенных	Проведенных		Кол-во выдв. кандидатов	Кол-во зарег. кандидатов	Кол-во избр. кандидатов		ЕР			КПРФ			ЛДПР			СР			Правое дело			Яблоко			Патриоты России			Выдв.	Зарег.	Избр.					
									Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.				Выдв.	Зарег.	Избр.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36		
1	Республика Адыгея	1	1	1	5	3	1		1	1																						4	2	1			
2	Республика Алтай	6	6	20	92	87	20		20	20	16				18	18																54	49	4			
3	Республика Бурятия	1		2	4	3	2		2	2	1						1															1	1	1			
4	Республика Дагестан	620		6581	13089	12356	5912	669	4843	4707	3014	807	739	131	413	376	44	598	566	64	1095	1052	228	52	50	3	635	584	61			4646	4282	2367			
5	Республика Чеченская	40		363	935	798	359	4	352	334	238	57	55	19	12	10	1	2	2	2										2	2	7	1	503	388	99	
6	Республика Ингушетия	2		2	6	5	2		2	2	1	1	1																			3	2	1			
7	Республика Коми	1	1	10	14	14	10		10	10	9				1	1																	3	3	1		
8	Республика Марий Эл	16	2	17	48	39	17		17	17	16	3	3		1	1																27	18	1			
9	Республика Мордовия	30	17	128	161	158	128		128	128	127																						33	30	1		
10	Республика Саха (Якутия)	15	13	36	88	80	36		36	34	26	3	3	1																		49	43	9			
11	Республика Татарстан	946	2	7941	10025	9407	7914	27	7872	7668	7275	440	405	146	81	76	39	198	184	79	19	2	1							5	1	52	52	49	1358	1019	325
12	Республика Тыва	6	2	54	268	213	54		57	56	32	24	19		30	27		37	37	2											24	20		96	54	20	
13	Удмуртская Республика	7	2	149	1095	847	149		267	266	101	211	209	21	199	197	12	136	128	10											132	6		97	41	5	
14	Республика Хакасия	87		901	1613	1542	900	1	768	751	538	129	127	48	32	32	2	19	19	6													665	613	306		
15	Чувашская Республика	317	5	3812	6679	6105	3595	217	3867	3795	3060	373	347	47	198	190	13	211	193	35												8	7	1	2021	1572	440
16	Алтайский край	17	13	86	300	282	86		85	80	58	11	11	9	79	77		38	36	3													87	78	16		
17	Забайкальский край	56	55	535	1027	956	535		528	523	381	22	22	7	8	8	1																469	403	146		
18	Камчатский край	31	9	325	828	725	321	4	314	308	201	36	30	6				4	4														474	383	114		
19	Краснодарский край	3	3	63	354	186	63		58	58	58	53	8	1	37	16		24	10	2											16	1		162	93	2	
20	Красноярский край	31	20	64	136	127	64		65	63	51				15	13		11	11	2													45	40	7		
21	Пермский край	12	11	66	154	142	65	1	49	49	34	1	1	1	7	6	2	4	4														93	82	29		
22	Приморский край	142	118	1376	2563	2448	1372	4	841	826	589	35	35	8	88	85	23	10															1589	1502	752		
23	Ставропольский край	83	82	900	1926	1693	890	10	886	878	704	167	149	35	143	101	11	90	78	12													635	485	126		
24	Хабаровский край	8	8	32	85	77	32		32	32	17	2	2		6	5	1																45	38	14		
25	Амурская область	2	2	3	11	9	3		3	3	3	1	1	1				1	1														6	4			
26	Архангельская область	3	2	3	14	9	3		3	3	3	1	1	1	1	1		1	1														8	3			
27	Астраханская область	5	4	12	30	27	12		5	5	4	2	2		4	4		1	2	1													17	14	7		
28	Белгородская область	45		88	293	288	88		100	100	77	40	40	3	35	35	2	22	22	1											7	7		89	84	5	
29	Брянская область	50	14	93	238	219	93		93	93	86	17	14	3	2																			126	112	4	
30	Владимирская область	1	1	7	5	1	1		1	1	1	1	1	1	1	1		1	1														3	1			
31	Волгоградская область	1	1	21	90	69	20	1	26	24	14	19	19	2	1	1		12	10	2													32	15	2		
32	Вологодская область	2		2	14	8	2		2	2	2	1	1	1	1	1		2	2													1	1		7	1	
33	Воронежская область	13	8	43	79	69	43		44	43	36	1	1	1	2	2																	32	23	6		
34	Ивановская область	2		3	11	7	3		3	3	3	1	1	1	1	1		1	1														5	1			
35	Иркутская область	14	6	218	717	620	217	1	205	201	125	106	105	32	55	54	2	72	68	11											3	3		276	189	47	
36	Калининградская область	25	25	181	518	430	179	2	180	177	118	76	73	9	11	11	1	47	46	16	6	4	1									1	1		197	118	34
37	Калужская область	13	7	48	213	180	48		48	48	43	30	30	1	29	29		27	26	2													79	47	2		

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Приложение 2 (Окончание)

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	
38	Кемеровская область	196		1947	2954	2863	1947		1945	1920	1684	38	32	4	190	188	16	20	18									3	3	1					758	702	242
39	Кировская область	2	2	4	12	11	4		4	3	2								4	4	1												4	4	1		
40	Костромская область	39		593	1690	1598	593		604	595	351	245	241	76	272	270	28	120	119	30	27	1								3	3	3	419	369	105		
41	Курганская область	4	4	4	8	8	4		4	4	4								1	1													3	3			
42	Курская область	147		1265	1947	1886	1255	10	1263	1251	1005	154	150	67	167	163	4	34	33	16														329	289	163	
43	Ленинградская область	11	10	18	88	71	18		18	17	12	13	13	1	16	16			5	4													36	21	5		
44	Липецкая область	2	2	9	22	21	9		9	9	9	2	2	2	6	6	2	2	2	2													3	2			
45	Магаданская область	27	5	277	669	637	277		299	296	210	54	54	2	39	39	2	61	61	4	11	11											183	154	59		
46	Московская область	32		373	1587	1362	370	3	380	375	228	259	238	30	182	155	12	269	233	26					18	14		3	3				476	344	74		
47	Мурманская область	3	1	36	187	129	36		33	33	19	8	5		13	9		15	14	8													118	68	9		
48	Нижегородская область	14	8	97	637	561	96	1	144	140	67	112	111	9	110	108	2	114	113	9	38	37											119	52	9		
49	Новгородская область	147	56	1553	2473	2421	1553		1554	1551	1298	169	162	60	266	255	10	146	142	44													338	311	141		
50	Новосибирская область	21	15	505	2110	1904	503	2	652	651	328	455	445	80	265	260	28	369	351	36							2	1				274	194	31			
51	Омская область	398	155	3702	5407	5306	3696	6	3684	3671	2903	334	326	171	114	112	19	103	101	19	2	2											1170	1094	584		
52	Оренбургская область	601	93	6016	12983	12449	5770	246	4713	4662	2896	902	876	265	290	279	23	560	542	130														6450	6029	2444	
53	Пензенская область	6	2	6	6	3	3	3	6	6	3																										
54	Пермская область	6	3	43	141	135	43		50	49	33	27	24	5	33	33	2	12	12	1						14	14	2					5	3			
55	Ростовская область	8	5	155	580	494	154	1	155	152	125	115	109	6	78	54	2	72	65	7							7	2					152	111	14		
56	Самарская область	338		3496	7779	6953	3437	59	3236	3211	2383	154	138	5	232	208	9	433	407	83	12	5	2					3	1				3709	2983	955		
57	Саратовская область	6	4	23	79	65	23		22	22	21	2	2		9	8		2	1														44	32	2		
58	Сахалинская область	1	1	1	3	3	1		1	1	1																						2	2			
59	Свердловская область	2	2	3	25	10	3		3	3	3	3	3	3	2	2		1	1														16	1			
60	Смоленская область	310	310	2575	4665	4558	2574	1	2505	2488	1773	110	105	39	159	150	36	50	49	11													1841	1766	715		
61	Тамбовская область	2		37	244	196	37		72	72	29	50	49	4	38	36	1	37	36	3						20							27	3			
62	Тверская область	16	16	188	632	574	188		214	213	145	86	86	12	94	93	6	118	87	6										10	10	2	110	85	17		
63	Томская область	22	10	356	900	830	355	1	354	352	281	109	109	9	55	51	7	59	55	4	12	12				17	15		25	4		7	6	262	226	54	
64	Тульская область	1		1	5	5	1		1	1	1				1	1		1															3	3			
65	Тюменская область	285	58	2499	4778	4628	2497	2	2503	2494	2365	38	25	4	192	185	15	51	46	8					1	1							1993	1877	105		
66	Челябинская область	4		78	740	674	78		144	144	64	119	116	4	116	115	3	114	108	4	49	43				38	38		75	66			85	44	3		
67	Город Москва	2		2	19	9	2		2	2	1	2			2	2		2	2							2							9	3	1		
68	Город Санкт-Петербург	1	1	20	53	52	20		20	19	18																						33	33	2		
69	Еврейская автономная область	1		2	7	7	2		2	2	1																						4	4	1		
70	Ненецкий автономный округ	1		1	3	3	1		1	1																							2	2	1		
71	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	6		44	150	112	42	2	28	28	19				7	5		22	19	5						16	16	11			3	3	74	41	7		
72	Ямало-Ненецкий автономный округ	9	6	118	284	247	118		116	116	88	8	8	8	1	30	28	1	14	12	1												115	83	27		
Итого:		5331	1207	50227	97597	91021	48949	1278	46554	45865	35432	6239	5884	1384	4489	4210	380	4381	4090	706	1271	1169	232	249	153	18	1108	783	66	104	96	62	33202	28771	10665		

Источник: ГАС «Выборы», данные на 13 октября 2010 года

Примечание: выдв. - выдвинуто, зарег. - зарегистрировано (на день голосования), избр. - избрано

ТАМБОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

ОКРУГА	ЕДИНЫЙ ОКРУГ	ВСЕГО
Мандаты	% Мандаты	Мандаты %

КПРФ	—	19,61	4	4	11,11
ЕДИНАЯ РОССИЯ	16	59,58	12	28	77,78
ЛДПР	—	8,00	1	1	2,78
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	2	7,82	1	3	8,33
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	—	—	—	0	—

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

ДУМА ГОРОДА ТОМСКА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

ОКРУГА	ЕДИНЫЙ ОКРУГ	ВСЕГО
Мандаты	% Мандаты	Мандаты %

ЕДИНАЯ РОССИЯ	17	42,23	9	26	72,22
ЯБЛОКО	—	4,82	0	0	—
КПРФ	—	15,89	3	3	8,33
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	—	8,84	1	1	2,78
ЛДПР	—	23,13	5	5	13,89
ПРАВОЕ ДЕЛО	—	2,03	0	0	—
ПАТРИОТЫ РОССИИ	—	—	—	0	—
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	1	—	—	1	2,78

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

ГОРОДСКАЯ ДУМА НИЖНЕГО НОВГОРОДА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

ОКРУГА	ЕДИНЫЙ ОКРУГ	ВСЕГО
Мандаты	% Мандаты	Мандаты %

ЕДИНАЯ РОССИЯ	19	58,43	9	28	66,67
ЛДПР	—	5,74	1	1	2,38
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	2	14,45	2	4	9,52
ПРАВОЕ ДЕЛО	—	2,00	0	0	—
КПРФ	2	16,13	2	4	9,52
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	5	—	—	5	11,91

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

ГОРОДСКАЯ ДУМА ГОРОДА ИЖЕВСКА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

ОКРУГА	ЕДИНЫЙ ОКРУГ	ВСЕГО
Мандаты	% Мандаты	Мандаты %

ЕДИНАЯ РОССИЯ	19	43,96	10	29	69,05
ЛДПР	—	13,99	3	3	7,14
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	20,96	5	6	14,29
КПРФ	—	14,52	3	3	7,14
ПАТРИОТЫ РОССИИ	—	—	—	0	—
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	1	—	—	1	2,38

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 99,63 99,63

ОРЕНБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

ОКРУГА	ЕДИНЫЙ ОКРУГ	ВСЕГО
Мандаты	% Мандаты	Мандаты %

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	—	13,29	3	3	7,69
ПАТРИОТЫ РОССИИ	—	9,09	2	2	5,13
ЕДИНАЯ РОССИЯ	18	47,22	10	28	71,80
КПРФ	—	14,24	3	3	7,69
ЛДПР	—	12,51	2	2	5,13
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	1	—	—	1	2,56

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

КАЗАНСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

ОКРУГА	ЕДИНЫЙ ОКРУГ	ВСЕГО
Мандаты	% Мандаты	Мандаты %

ЕДИНАЯ РОССИЯ	24	67,70	17	41	82,00
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	7,51	2	2	4,00
КПРФ	0	11,79	3	3	6,00
ЛДПР	0	11,01	3	3	6,00
ПРАВОЕ ДЕЛО	0	—	—	0	—
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	1	—	—	1	2,00

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД МАХАЧКАЛА»

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

%	Мандаты
---	---------

ЛДПР	0,27	0
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	7,72	3
ЕДИНАЯ РОССИЯ	70,09	33
КПРФ	7,54	3
ПАТРИОТЫ РОССИИ	7,10	3
ПРАВОЕ ДЕЛО	7,00	3

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00

ЧЕБОКСАРСКОЕ ГОРОДСКОЕ СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Мандаты	%
---------	---

ЕДИНАЯ РОССИЯ	27	81,82
КПРФ	1	3,03
ЛДПР	0	—
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	3,03
ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ФОНД ПРАВОСУДИЯ"	0	—
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	4	12,12

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00

Итоги Единого дня голосования



НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛ.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

	ОКРУГА		ЕДИНЫЙ ОКРУГ		ВСЕГО	
	Мандаты	%	Мандаты	%	Мандаты	%
ЕДИНАЯ РОССИЯ	30	44,82	18	48	63,16	
ЛДПР	0	10,32	4	4	5,26	
КПРФ	6	25,03	10	16	21,06	
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	16,24	6	6	7,90	
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0	—	—	0	—	
ЯБЛОКО	0	—	—	0	—	
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	2	—	—	2	2,63	

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

	ОКРУГА		ЕДИНЫЙ ОКРУГ		ВСЕГО	
	Мандаты	%	Мандаты	%	Мандаты	%
ЕДИНАЯ РОССИЯ	16	50,02	10	26	72,22	
ЛДПР	0	14,50	2	2	5,56	
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	12,64	2	3	8,33	
КПРФ	0	19,57	4	4	11,11	
ПРАВОЕ ДЕЛО	0	—	—	0	—	
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	1	—	—	1	2,78	

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

	ОКРУГА		ЕДИНЫЙ ОКРУГ		ВСЕГО	
	Мандаты	%	Мандаты	%	Мандаты	%
ЕДИНАЯ РОССИЯ	17	66,20	12	29	82,86	
ПАТРИОТЫ РОССИИ	—	1,15	0	0	—	
ЛДПР	0	7,25	2	2	5,71	
КПРФ	0	17,68	3	3	8,57	
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	5,13	1	1	2,86	
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	0	—	—	0	—	

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

МАГАДАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

	ОКРУГА		ЕДИНЫЙ ОКРУГ		ВСЕГО	
	Мандаты	%	Мандаты	%	Мандаты	%
КПРФ	0	15,97	2	2	9,53	
ЛДПР	0	13,66	1	1	4,76	
ПРАВОЕ ДЕЛО	0	1,65	0	0	—	
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0	2,23	0	0	—	
ЕДИНАЯ РОССИЯ	10	50,02	7	17	80,95	
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	11,24	1	1	4,76	
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	0	—	—	0	—	

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

	ОКРУГА		ЕДИНЫЙ ОКРУГ		ВСЕГО	
	Мандаты	%	Мандаты	%	Мандаты	%
ПАТРИОТЫ РОССИИ	0	1,52	0	0	—	
ЛДПР	0	9,16	3	3	5,01	
ЯБЛОКО	—	2,53	0	0	—	
ПРАВОЕ ДЕЛО	0	1,20	0	0	—	
ЕДИНАЯ РОССИЯ	30	55,74	19	49	81,67	
КПРФ	0	11,81	4	4	6,66	
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	14,61	4	4	6,66	
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	0	—	—	0	—	

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00

ВЕРХОВНЫЙ ХУРАЛ (ПАРЛАМЕНТ) РЕСПУБЛИКИ ТЫВА

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

	ОКРУГА		ЕДИНЫЙ ОКРУГ		ВСЕГО	
	Мандаты	%	Мандаты	%	Мандаты	%
ЕДИНАЯ РОССИЯ	15	77,41	14	29	90,63	
КПРФ	0	4,45	0	0	—	
ЛДПР	0	3,44	0	0	—	
ПАТРИОТЫ РОССИИ	—	0,97	0	0	—	
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	0	10,22	2	2	6,25	
САМОВЫДВИЖЕНИЕ	1	—	—	1	3,12	

ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ УИК, % 100,00 100,00