



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №11 (137): июль - август 2010 года



В НОМЕРЕ

**Г.А. Зюганов: Чтобы победить, надо
уметь убедить**



**Сядут все! Пресс-конференция
В.Ф. Рашкина и А.Е. Клычкова в
информагентстве «Интерфакс»**



**С.П. Обухов: КПРФ у стартовой черты
федеральных избирательных кампа-
ний 2011 - 2012 гг.: задачи, направ-
ления мобилизации, формирование
образа партии**

Москва – 2010

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №11 (137): июль - август 2010 года

В НОМЕРЕ:

СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ

ИНТЕРВЬЮ Г.А. ЗЮГАНОВА

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ В.Ф. РАШКИНА И А.Е. КЛЫЧКОВА В «ИНТЕРФАКСЕ»

ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова**

Подписано в печать 18 августа 2010 года
Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» И. Казакова, пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева



I. СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ

2 июля в Подмоскowie прошёл семинар-совещание руководителей Комитетов и штабов по проведению выборов региональных отделений КПРФ

Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ

- Мы с вами провели вполне успешно последние три местные выборные кампании,

- отметил руководитель партии, приветствуя участников совещания.

- В ряде мест удвоили результаты. На фоне кризиса Компартия укрепила свои позиции и продолжает их наращивать. Всё это вызывает просто изжогу у «партии власти», в том числе и у спецслужб. Поэтому мы должны проявить максимальную бдительность, выдержку и характер для того, чтобы и дальше оправдывать доверие наших избирателей. Сегодня избиратели повернулись лицом к нам, их устраивает наша Антикризисная программа и программа социалистической модернизации,



и агитационно-пропагандистскую, и организаторскую работу.

они лучше познакомились с результатами нашей работы. Они чаще видят нас на встречах и уличных мероприятиях. И это вылилось во вполне конкретный результат. Сталинский и Ленинский призывы позволили нам только в этом полугодии принять в партию более 9 тысяч человек. У нас такого приема никогда не было. Мы за полгода собрали взносов на миллион двести тысяч больше, чем в 2005 за весь год. Нам чаще граждане стали жертвовать средства, понимая прекрасно, что, кроме Компартии, выражать их интересы некому. И вместе с тем мы с озабоченностью видим, что в ряде организаций спотыкаются на ровном месте и не хотят сделать необходимые выводы, в том числе из своей весьма невыразительной работы.

Сегодня мы вынесли на рассмотрение ключевой вопрос, связанный с агитацией и пропагандой и предстоящими выборными кампаниями – одной местной, в октябре, и двумя федеральными. От качества работы сегодня-завтра зависеть будет очень многое. Поэтому всех призываю к конструктивной, грамотной, профессиональной работе, к обсуждению назревших проблем. И вместе с тем требуется проявить принципиальность, чтобы исправить допущенные ошибки. Нам всё время навязывают то одну, то другую, то третью проблему, и иногда мы вынуждены откликаться на них, вместо того, чтобы поставить точку и двигаться дальше.

Минуло более года после того, как всемирный кризис охватил всю планету. Есть у нас все основания сделать ряд принципиальных выводов, от которых надо отталкиваться для того, чтобы совершенствовать

и агитационно-пропагандистскую, и организаторскую работу.

Вывод первый. Открытие Маркса, что кризисы при капитализме неизбежны,

ВЫСТУПЛЕНИЕ
Г.А. ЗЮГАНОВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

вновь подтвердилось с железной закономерностью. Почти 30 лет американцы и либералы убеждали, что, наконец, наступила эпоха всеобщего либерализма и рынка. Но вот рухнул окончательно спекулятивный капитализм американского образца, прекратил свое существование, и сильные мира сего бьются – как найти выход из этого положения. На пятичасовой встрече у Медведева я задал вопрос: «Вы вернулись из Америки с «восьмерки» и «двадцатки». Мне бы очень хотелось услышать, какие выводы сделали сильные мира сего. Потому что 20 руководителей, по сути дела, контролируют 9/10 валового производства планеты». Там шли откровенные обсуждения. Одни нажимали на американский вариант - и дальше финансовой «заплаткой» ремонтировать этот капитализм, одновременно пытаюсь улучшить контроль над банковской финансовой системой, другие настаивали на более жестком регулировании, сокращении бюджета. До конца не договорились, но всё-таки решили сократить вдвое бюджет в ближайшие три года. Что касается дефицита бюджета, то почти 14% дефицита в Греции, такой же в Румынии, Болгарии, Венгрии, почти 11% в Англии, столько же в Испании и уже почти 8% во вполне благополучной Германии. То есть финансовая ситуация Европы будет определять в целом устойчивость капиталистической системы. Как написал один крупный экономист, сейчас любые дерганья или неаккуратность могут снова породить огромную рецессию.

Наиболее эффективно действует руководство Китая – они прибавили 12%. Мы, официальная делегация, пробыли у них почти неделю, участвовали в открытии Всемирной экономической выставки. И были поражены, как китайское руководство реализует свои программы. Эффективность китайской экономики поразила даже Обаму. Он прилетел в Шанхай и впервые в чужой стране прожил почти 5 дней, хваля то, как они грамотно решают проблемы, убеждая китайцев вместе с ними быть локомотивом, чтобы тащить мировой экономический эшелон.

Вместе с тем ситуация в Российской Федерации в этом плане остается удручающей. Проводится старый курс на распродажу предприятий, в том числе и стратегических. Из 208 пытаются оставить 41, остальные пустить на распродажу. Вся сумма выручки составит 71 миллиард, при этом, по сути дела, ликвидируется роль государства в этой важнейшей сфере.

Второе. Гениальное предвидение Ленина, что только социализм сможет исправить ситуацию, сегодня подтвердили многие

западные руководители. На одном из ведущих совещаний Саркози, хотя он и правый, сказал, что, похоже, нам всем придется строить социализм. Кстати, Обаму сегодня довольно часто упрекают за социалистические методы и попытки надеть ошейник на финансовую систему, хотя этот ошейник пока на ее шею не лезет.

Что касается наших предложений, то они полностью совпадают с историческим опытом советской страны. Максимально учитывать всё то, что есть в современном китайском опыте и в современной Европе. Наша программа антикризисных мер и социалистической модернизации получает всё более широкое распространение. Последние выборы особенно успешны были там, где она дошла практически до каждой семьи. Но надо честно сказать, что, несмотря на наши усилия, с ней знакомы максимум 20 - 22%, а есть регионы, где лишь каждый десятый или читал, или видел, или держал программу в руках. Это совершенно нетерпимая вещь, потому что в противном случае наши лозунги через полгода озвучит Миронов в своей компании или Жириновский в своей эпатажной манере. И потом будем разводить руками, что мы опять придумали и сделали, а получают политический капитал другие.

Третье. Последнее время высветило величие сталинской эпохи. Не случайно появилось очень много работ и материалов, вышли и у нас в партии книги «Сталин и современность» и «Сталинская эпоха в цифрах и фактах». Эти материалы пользуются колоссальным спросом, а мы его не удовлетворяем. Идут тысячи писем, в том числе и в ЦК, хотя мы своими бандеролями рассылаем эти материалы, но нам надо подумать, каким образом их более эффективно и более лаконично подавать в местной печати.

Четвертое. Надо отдать должное признанию Медведева на Ярославской конференции год назад в сентябре, что страна зашла в тупик, что нужна ее модернизация, что нужна новая кадровая политика и более эффективная борьба с коррупцией. Но произнесенные лозунги, к сожалению, не материализовались ни в бюджете, ни в последующей политике правительства. На те проекты, которые предложил Медведев в рамках модернизации, было выделено меньше 0,1%. И никакое тут Сколково не сможет изменить ситуацию, как бы с этим проектом ни носились. У нас только в Подмосковье 27 крупных наукоградов. И если не вкладывать средства в целом в науку, в самые перспективные разработки, то и

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

далее будем проседать. Хочу всем напомнить, что американцы в этом году вложат в модернизацию 400 миллиардов, из них каждый второй доллар – на биотехнологии, которые будут определять и безопасность, и тип новых растений, и состояние здоровья. Европейцы в сумме выделяют 270 миллиардов, китайцы и японцы – по 140, а мы, стыдно называть, фактически плетемся в хвосте. А то, что выделено, в лучшем случае реализовано только на треть.

Пятое. Беспомощность «партии власти». С одной стороны, она проседает на выборах и вынуждена нервничать. На прошлых выборах из восьми субъектов там, где они не получили 50%, четыре руководителя были изгнаны со своих должностей и заменены на новых, а в Тверской области взяли под центральное управление всю выборную кампанию, потому что там проиграли и Тверь, и Ржев. Но одновременно резко усилили против нас давление по всем направлениям. Продолжаются судебные иски. На полтора миллиона засудили Останину, на миллион засудили Рашкина, на миллион с лишним засудили Харитонову. Этот судебный беспредел наращается. Недавно на встрече у Медведева полчаса обсуждали эту тему, и я открыто сказал: «Мы будем против этого восставать, и самым жестким образом. Мы считаем, попытка накинуть судебный платок на наш роток совершенно непозволительна. То, что вы делаете, недопустимо». По крайней мере, было сказано, что попробуют внести поправку, чтобы финансовая удавка не действовала в политической сфере. Но мы должны наращивать и протестную волну для того, чтобы защитить и поддержать своих товарищей.

Шестое. Разрушительное упрямство политики Путина и Кудрина продолжается с новой силой. Всё, что они внесли, в том числе и в отчете Путина в апреле, на Государственную думу, это скорее обоснование новой политики по распродаже всей социально-культурной сферы, стратегических объектов государства. Ничего нового в этом нет. Та же ельцинско-гайдаровская политика, только в новой упаковке, с еще более удручающими последствиями. И если посмотреть проект задания, то на сегодня у них нет еще даже обобщающих отправных цифр. Сколько должна стоить нефть, сколько будет стоить доллар, какие ключевые направления. Медведев был вынужден на прошедшем заседании сделать замечание и поставить жесткие сроки. Но, протягивая в этом плане процесс, они лишают возможности Думу и общественность профессио-

нально и грамотно рассматривать бюджет. Уже на три месяца сократили процесс его проработки, теперь будут вносить не 26 августа, а 1 октября. А в ноябре надо принимать. В противном случае регионы будут не в состоянии принять свои бюджеты. А сам процесс, связанный с формированием бюджета, перерастает в новую плоскость, когда господин Кудрин со своей командой станет определять основные финансовые расходы, тем самым приватизируя главные финансовые статьи.

Я вчера посмотрел, внимательно прочитал бюджетное послание вместе с Любой Швец, она у нас одна из самых образованных и подготовленных в этой области людей, она обратила внимание, что там теперь тринадцатью программами будет руководить президент, примерно на 190 миллиардов рублей, а девятнадцатью будет руководить Путин – там 630 миллиардов рублей. А чем будут заниматься Дума и ее комитеты и каким образом – это уже второй вопрос.

Короче говоря, в этом направлении абсолютно консервативная, агрессивная, феодальная политика нынешнего правительства идет дальше. И мы должны очень профессионально и грамотно раскрыть ее суть через свою «депутатскую вертикаль». Я считаю, мы в состоянии это сделать. У нас с точки зрения анализа экономики и финансов в последнее время вышли очень грамотные материалы, которые читает весь деловой актив страны и во многом с нами солидарен.

В русло такой политики вписывается и скандал с Белоруссией. С одной стороны, вроде создают Таможенный союз, а с другой стороны, перед поездкой в Америку затевают в день начала войны скандал с республикой, которая каждого четвертого человека положила на алтарь победы. Я вчера специально с группой депутатов выезжал в белорусское посольство, вчера был День Республики, они приурочили это к Дню освобождения, для того чтобы, с одной стороны, извиниться, с другой стороны, поддержать их. Лукашенко прислал мне письмо с разъяснением. Мы ознакомим с этим письмом и наш актив. И одновременно хочу поблагодарить всех, кто дал подробную информацию как в местной, так и в центральной печати, о сути этого надуманного кризиса. Еще раз хочу подчеркнуть, без союза России, Белоруссии и Украины у нас нет исторической перспективы. На этом направлении мы будем наращивать свое давление и свое влияние.

Седьмое. В стране нарастает нестабильность и катастрофичность. За прошедший

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

год были такие катастрофы, которые потрясли всю Россию. К сожалению, мы не застрахованы от такого и впредь. Если посмотреть все базовые отрасли, износ машин и механизмов превысил 20 лет, а в доходобразующих отраслях составляет 60 - 70%. На это нам надо особо обращать внимание, требуя изменения подхода к бюджетному планированию и в целом к экономической политике.

На этом фоне я хотел бы отметить **восьмой момент**. Идет полевание масс, растет авторитет нашей партии. Вместе с тем и усиливаются попытки расшатать и растащить её. Я недавно подробно, в том числе очень опытным партийным работникам объяснял, что мы не можем двигаться вперед, если в партии не будет дисциплины. Мы не можем оправдать доверие масс, если Президиум принимает решение, первый секретарь Челябинского обкома внимательно его выслушивает, а потом идет и голосует за одного из руководителей «Единой России». В таком случае или нам надо уходить, или тому, кто так поступает. Потому что и КПСС рухнула прежде всего потому, что там не было Устава одного для всех.

В данном случае целый ряд вопросов рассматривался и в связи с московской организацией. Мы вынуждены будем сегодня и завтра рассматривать этот вопрос, хотя обращались к товарищам и говорили: давайте сосредоточим внимание на конкретной работе и устранении конкретных недостатков. Тем не менее этого оказалось недостаточно, всё опять перевели в плоскость бесконечных обсуждений, вместо того, чтобы принять конкретное решение о нормализации ситуации и двигаться дальше.

Решения Контрольной комиссии обязательны и для ЦК, и для каждой региональной организации. Мне говорят, там второй центр появляется. Там нет никакого второго центра. Ни одного решения Контрольная комиссия не принимала вопреки Президиуму Центрального Комитета. Ни одного решения не принимала против решения Президиума, съезда и пленума. И если рекомендовала рассмотреть какие-то вопросы и кого-то наказать, то занимался этим Президиум, занимался взвешенно, осторожно, аккуратно. Но если отказываются выполнять решения, тогда надо делать оргвыводы.

Мы не можем дальше двигаться вперед, если не будет элементарной дисциплины, а мы работаем в условиях войны, по сути дела, против режима, спецслужб, в условиях психологического жуткого давления,

поэтому без дисциплины рассчитывать на какой-то успех нам не приходится.

Мы должны прекрасно понимать, что попытки не выполнять решение Контрольной комиссии и Президиума мы рассматриваем как попытки федерализации партии. С этого начался распад КПСС. Прибалты приняли решение не выполнять, потом другие приняли такое решение, потом дело закончилось, вы понимаете, чем. Поэтому будем исправлять, будем проявлять корректность, тактичность, но и последовательность, и принципиальность. Без этого невозможно нормально и эффективно работать.

К слову сказать, чтобы не быть субъективным, могут упрекать Зюганова, Мельникова или Кашина, но вот 40 человек входит в структуры московской организации, первые секретари региональных отделений, депутаты, и своими глазами по 5 - 6 часов наблюдают на собраниях сложившуюся ситуацию. Они очевидцы того, что происходит. Поэтому мы всё делаем для того, чтобы оздоровить обстановку и двигаться вперед. В этом заинтересованы все партийные организации.

Девятое. Сейчас проявляются две тенденции. Одна – нарастание либеральной волны и вторая – социализация всех сфер жизни. Мы с вами отстаиваем идеалы социализма. И в этом отношении сейчас столкнутся очень жестко эти две линии. Либерализация ведет уже к фашизации жизни в Европе, к попытке переписать итоги войны, оправдать всяких мерзавцев. Причем делают это открыто и недвусмысленно, очень нахально и достаточно энергично. И если посмотреть, что происходит последнее время в Восточной Европе - от запрета символики до запрета коммунистических молодежных организаций - это то, с чего начиналось в 30-е годы. Тогда прежде всего загоняли в застенки коммунистов, а потом стали жарить и вешать неугодные народы. Нам против этого надо не только жестко восстать, надо организованно и дружно противостоять. Надо отдать должное, что наши коллеги в Греции, Португалии, в Европе очень активно нас тут поддержали. Мы провели крупную научно-практическую конференцию по защите нашей Победы. Все 50 крупных ученых и специалистов из 21-й страны поддержали нашу позицию, официально подготовили материалы. И они разошлись, в том числе на иностранных языках, на соответствующих сайтах. Я хочу поблагодарить наш международный отдел и отдел пропаганды, которые последнее время все материалы, которые готовят в Центральном Комитете, переводят на иностранные язы-

ки и рассылают по электронным адресам. Встречи с руководителями братских партий показывают, что они сегодня знакомы с нашей позицией по ключевым вопросам и активно готовы содействовать и поддерживать нас в этом плане.

И последнее. Хотя власть и заигрывала с натовцами, но от них она и получила соответствующий подарок. Еще не просохла московская брусчатка после парада, как появились военные базы США в Польше. Хотя обещали их туда не ставить. Не успел Медведев уехать из Америки, как арестовали 11 человек и подняли очередной шпионский скандал.

Прислушались ли к оппозиции – задал я вопрос Путину во время его отчета перед Государственной Думой. Ни по одному пункту не прислушались. Как насиловали страну, так и продолжаете. Как проваливались, так и проваливаетесь. Даже простейшие поправки не внесли. А с реформой в армии еще хуже. Недавно проводили по всей стране митинг в поддержку армии и военной науки по инициативе Союза офицеров и ДПА. Я с удовольствием участвовал в Москве. Но опять, если бы не привезли 150 человек из Тулы, не приехали бы ребята из Рязани, не подтянулась бы тыщонка из Московской области, в 12-миллионном городе на этот митинг собралось бы 300 человек. Я Копышеву говорю: Евгений Иванович, ты же опытный человек, сам генерал и возглавляешь у нас комиссию. А он говорит: а я думал, Московская партийная организация проводила. Я говорю, ничего подобного, этот митинг проводили движение «В поддержку армии» вместе с Союзом офицеров. А я приехал участвовать, для того чтобы поддержать и помочь. А вы должны там пахать в три лопатки, для того, чтобы собрать хотя бы колонну в 500 человек офицеров. Ведь 200 тысяч (!) уволено из армии офицеров и 170 тысяч прапорщиков. И та военная реформа, против которой мы выступали очень жестко, полностью провалилась.

Поэтому мы в этом направлении можем очень энергично и грамотно поработать. И получим должный результат. Еще раз хочу подчеркнуть: по содержанию у нас с вами для работы всё есть – хорошие материалы, хорошее оформление. Есть возможность донести их до людей, есть возможность прийти в каждый квартал, обклеить дома объявлениями, и 150 человек собрать сегодня в любом дворе можно. Но у нас в ряде мест абсолютно нет пехоты. Вот сейчас поездили по московским организациям – 12 райкомов имеют меньше 12 коммунистов.

И что может сделать такой райком?! А тех, кто пришел в партию, по полгода в ряде мест не принимают. Пришлось комиссии разбираться с этим делом.

Итак, программное обеспечение, протесты, выборы – три главных инструмента. У нас с вами есть возможность тут серьезно поправить положение. Народно-патриотическое движение мы должны укреплять и усиливать. К нам многие повернулись и активно работают. Мы только во фракции за последнее время провели выставку детского рисунка, учащихся Суриковской школы, молодых, талантливых ребят, провели конкурс и наградили премиями. Если бы вы видели, какие плакаты, посвященные нашей Победе, они подготовили! Это молодые ребята от 17 до 20 лет. Просто гениальные есть плакаты. «Не дадим обмануть себя и страну» - под этим лозунгом прошла выставка. До этого провели выставки, посвященные Есенину, Пушкину, и многое другое. Каждый день идут толпами школьники, студенты.

Нам надо думать о проведении референдума по трем-четырем главным вопросам. Сейчас штаб по его подготовке, который работает в Москве, развертывает главное направление – национализацию минерально-сырьевой базы. Она принадлежит всей стране. В советское время лес был второй статьей дохода после нефти и газа – 80 миллиардов долларов давали в копилку. Это очень важное направление, и нас активно поддержат, если возьматься за это дело.

Свой дом, строительство, мы почти сто проектов предложили. Великолепно пойдет, просто великолепно пойдет. Причем, если государство участвует в инженерной подготовке, выделении земли, то квадратный метр будет стоить не 40 – 50 - 70 тысяч, а 12 - 15 тысяч, тогда любой человек со средним достатком сможет строить для себя. А если еще родить второго, третьего ребенка, можно все кредиты списать. Люди поймут.

Водка и табак в царское время давали доход государству в 30 рублей с сотни, в советское время – 25 - 30 рублей, сейчас дают 70 - 80 копеек с сотни. Всё достается мафии и всякому жулью.

Если взять эти статьи дохода, совершенно иной будет сюжет, иные возможности, в том числе и для поддержки бюджетной сферы, пенсионеров, ведущих отраслей экономики.

Расстановка политических сил прежняя, но реальная позиция КПРФ, с которой люди связывают надежды, усиливается. Но пока остаются три формы одной и той

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

же буржуазно-спекулятивной политики в лице «Единой России», небритого социализма и Жириновского. Показывать это надо достаточно убедительно, хотя они будут мимикрировать. Для того чтобы нас растаскивать, создают «красный фронт» и еще одно «левое движение». Одни будут выполнять роль «Родины-2», а вторые более радикальнее, крикливые, шумливые нужны для того, чтобы еще 2 - 3% избирателей перетящить на другую сторону. Ничего нового тут нет, но если мы потеря-



**С.П. ОБУХОВ,
член Президиума,
секретарь ЦК КПРФ**

Тема выступления – «КПРФ у стартовой черты федеральных избирательных кампаний 2011 - 2012 гг.: задачи, направления мобилизации, формирование образа партии»

Уважаемые товарищи!

До издания выборного Указа президента остался ровно один год. Поэтому, выполняя соответствующее

темпы и возможности работать каждый день с населением, будем сутяжничать, тогда рассчитывать не на что. А если мы мобилизуем все структуры и займемся делом, будем иметь хороший результат. Будут ломать, будут запугивать, преследовать. Я с Володиным полчаса объяснялся. Всё ему не нравится, что Рашкин три слова не так сказал. Я говорю: тебе не хватило миллиона до миллиарда, и ты его оштрафовал на миллион. Мы мелочью принесем тебе, на порог высыпем. Но совести никакой у них нет. Я говорю: хоть задумались бы вы, руководители «Единой России». Мы тоже будем сопротивляться. Вы не думайте, что мы будем всё сносить. Поэтому тут надо проявлять волю и характер.

- Я хотел, - сказал в завершении Г.А. Зюганов, - вселить в вас уверенность в то, что мы на верном пути, что, в принципе, ситуация для нас складывается, несмотря на все проблемы, благоприятная, и у нас есть возможность существенно усилить свое влияние.

От Пленума до Указа



путь длиною в год

Цель семинара: дать старт работе региональных отделений в рамках федеральных кампаний 2011-2012 гг.

- До официального объявления федеральной избирательной кампании остался год
- Фактически думская и президентская избирательные кампании уже идут
- Вопрос лишь в том принимаете ли вы в ней участие

«Единая Россия»



- Сформированы и обучаются дебат-команды
- В феврале 2010 создан «креативный совет по технологическому сопровождению избирательных кампаний»
- В апреле был сформирован постоянно действующий «центральный избирательный штаб» во главе с В.Володиным
- 15 июня 2010 Президиум Генсовета «ЕР» обсудил новые формы партийной работы в условиях роста межпартийной конкуренции и объявил приоритетной задачей в рамках старта кампании по выборам в ГД РФ уверенную победу «ЕР»

постановление Президиума ЦК, проводится нынешний семинар. Его задача – дать старт работе региональных партийных отделений в рамках подготовки к федеральным кампаниям 2011 - 2012 гг.

Хотя до объявления выборов еще целый год, но фактически думская и президентская кампании уже идут. Основные политические игроки ее ведут, и вопрос лишь в том, в какой степени мы как партия уже участвуем в ней.

Что делают наши оппоненты?

«Единая Россия» уже обсудила на своем Генеральном совете вопросы подготовки к федеральной избирательной кампании. Они уже сформировали и обучают так называемые дебат-команды. «Единая Россия» приняла решение дать бой КПРФ на всех дебатах, которые будут в ходе избирательной кампании. В феврале создан Креативный совет по технологическому сопровождению кампании ЕР. Туда вошли представители в том числе и администрации президента. В апреле был сформирован постоянно действующий Центральный штаб во главе с вице-спикером Володиным. И 15 июня Президиум Генсовета обсудил новые формы партийной работы и объявил приоритетные задачи в рамках старта предвыборной кампании – уверенную победу «Единой России». У них задача-минимум – получение относительного большинства, задача-максимум – сохранение конституционного большинства, которое они сейчас имеют.

Лидер ЕР и премьер Путин так и не выходил, судя по масштабу информационной «накачки», из собственной избирательной кампании. У него двоякое направление деятельности – поддержание своего имиджа как потенциального кандидата в президенты, сохранение возможностей для возвращения на пост президента в 2012 году и активность как лидера правящей «Единой России».

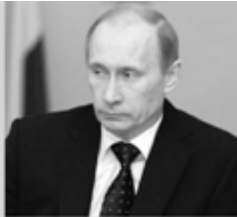
Здесь он наиболее уязвим. Это понимают в «Единой России». Поэтому мы наблюдаем очередные попытки представителей «Единой России» отмежеваться от наиболее одиозных действий правительства Путина. В этом плане показательна недавняя критика со стороны «Единой России» деятельности путинского

вице-премьера Кудрина за то, что он, мол, дискредитирует эту партию. Ясно, что такого рода пропагандистские шаги - это неуклюжий пиар. Ведь все непопулярные заявления представителей команды Путина, в том числе о повышении пенсионного возраста, не могут идти мимо господина Путина как лидера «Единой России».

Кстати, в рамках фактически идущей кампании Путин уже выступил в Новосибирске на первой из восьми межрегиональных конференций, которую позиционирует как часть федеральной избирательной

В.Путин

- В середине апреля 2010 года В.Путин выступил в Новосибирске на первой из восьми межрегиональных конференций «Единой России», которые позиционируются как часть федеральной избирательной кампании 2011-2012 гг.
- По сути был презентована стратегия развития российских регионов - «План Путина -2»



кампании. По сути, и презентована стратегия развития российских регионов – план Путина-2. «Единая Россия» определила, что в рамках усиливающегося регионального процесса в предстоящей федеральной кампании необходимо усиление внимания к конкретным региональным проблемам. Кстати, новая региональная конференция на Северном Кавказе – это действия в том же направлении.

Медведев. Тоже очевидно, что он не выходит из активного пропагандистского



Д.Медведев

Очевиден старт федеральной предвыборной кампании и со стороны Д.Медведева, только в июне мы услышали два по сути предвыборных выступления:

- Выступления на форуме в Санкт-Петербурге – «новый курс»
- Выступление в Стэнфордском университете – «десять направлений для модернизации»

режима и продолжает вести президентскую кампанию. Как на дальних, так и на ближних подступах к 2012 году она видна всё яснее

ВЫСТУПЛЕНИЕ С.П. ОБУХОВА

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

и отчетливее. Мы услышали только за последнее время два принципиальных выступления Медведева – в Санкт-Петербурге, его «новый» экономический курс. Критика этого ультра-либерального выступления представлена в материалах на сайте KPRF.RU. И выступление в Стэнфордском университете – 10 направлений для модернизации.

Очевидно, что с содержанием своей президентской кампании Медведев уже определился. Много говорит за то, что он уже принял это внутреннее решение об участии в президентских выборах. И ключевой темой здесь будет проект «Модернизация». Примерно по такой же схеме в свое время стержнем кампании Путина и «Единой России» был так называемый план Путина и «национальные проекты».



ЛДПР и «Справедливая Россия» тоже включились в общефедеральную предвыборную гонку. «Справедливая Россия» через спикера Совета Федерации Миронова всячески подталкивает свой региональный партийный актив к активной предвыборной работе, тиражируя предположения о возможности досрочных парламентских выборов. Руководство СР выделило ресурсы на издание газеты «Справедливая Россия» многомиллионными тиражами. Вы в своих регионах, особенно в выборных, уже, наверное, встречали это издание – цветная газета, издающаяся каждый месяц.

Не снижает медийную активность и лидер ЛДПР Жириновский. Анализ всей их пропагандистской деятельности в регионах показывает дублирование наших программных предложений. И перелицовку их на свой лад.

КПРФ готова к старту



13 апреля вышло постановление Президиума ЦК КПРФ «О мероприятиях в связи с подготовкой КПРФ к участию в федеральной избирательной кампании 2011-2012 гг.»

КПРФ у стартовой черты. Мы готовы к старту. Президиум Центрального Комитета 13 апреля принял специальное постановление о подготовке к федеральным выборным кампаниям 2011 - 2012 гг. Это постановление разослано во все региональные партийные отделения. Нынешний семинар – это одно из направлений реализации этого постановления.

Мировой и внутрироссийский фон подготовки к федеральным кампаниям

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов в своем докладе подробно остановился на мировом контексте развития российской внутривнутриполитической ситуации.

Понятно, что мировая повестка дня на 2011 - 2012 годы пока еще формируется. Но уже сейчас

по горячим следам последней встречи лидеров стран «двадцатки» можно выделить контрпункты. Основной отклик аналитиков на антикризисные предложения совещания

Мировая повестка дня 2011-2012: куда бежать и где спасаться?

- **Итоги G20:** Идеи, которые 60 лет царили в ведущих капиталистических странах, пора засунуть в кладовку
- **«Делиться надо!».** У.Баффет и Б.Гейтс призвали американских миллиардеров отдать по 50% своих состояний на благотворительность
- **Д.Сорос:** «Второй акт кризиса только начинается». Нынешняя ситуация в мире «тугоущее» напоминает 1930-е гг., когда требовали уменьшить дефициты бюджетов на фоне слабого восстановления экономики
- **Рецепт 1.** Нобелевский лауреат Пол Кругман: В мире начинается «третья депрессия», аналогичная долгой стагнации после «паники 1873 года» в Европе и США и «великой депрессии» 1930-х. Поэтому блоку развитых стран и мировой экономике в целом, чтобы уберечься на голову необходимо продумать печатать долговые расписки.
- **Возражения:** Проблема в том, что в мире уже нет лидера, под гарантии которого можно было бы наращивать объем глобального долга
- **Рецепт 2:** Меркель и другие европейские лидеры считают сокращение бюджетов приоритетной задачей промышленно развитых стран, иначе мир потратит столько денег, что обанкротится.
- **Возражения:** Меркель уже всевозможным образом с веймарским канцлером Бронингом, который в разгар Великой депрессии тоже навел экономику и навязывал социальную жизнь по средствам, в результате чего, как считается, затравленный немецкий народ возненавидел демократию и полюбил Гитлера

в верхах G-20: идеи, которые 60 лет царили в ведущих капиталистических странах, пора засунуть в кладовку. Конструктивных,

в рамках либерализма, рецептов и идей выхода из кризиса у западного общества, у мировой политической элиты нет.

Мировая повестка дня на 2011 – 2012гг. Да, два ведущих мультимиллиардера Баффет и Гейтс призвали американских миллиардеров отдать на благотворительность по 50 процентов состояния. То есть они решили делиться. Как в свое время Рузвельт призывал «делиться», так теперь эти сильные мира сего призвали «делиться», чтобы сохранить свои миллиарды.

Мультимиллиардер Сорос продолжает хлестать западных лидеров алармистскими прогнозами: второй акт кризиса только начинается.

Понятно, что усиливающиеся разговоры о втором акте кризиса - это признание того, что все заклинания и уговоры - чуток потерпите, всё наладится, - это брехня. Внутренние общественности ожидания того, что вот-вот кризис заканчивается, не оправдываются. Для того чтобы прикрыть обман, и придумывается пропагандистский тезис о втором акте кризиса.

Нынешняя ситуация, по Соросу, пугающе напоминает 1930-е годы, когда требовали уменьшить дефициты бюджетов, а закончили Великой депрессией.

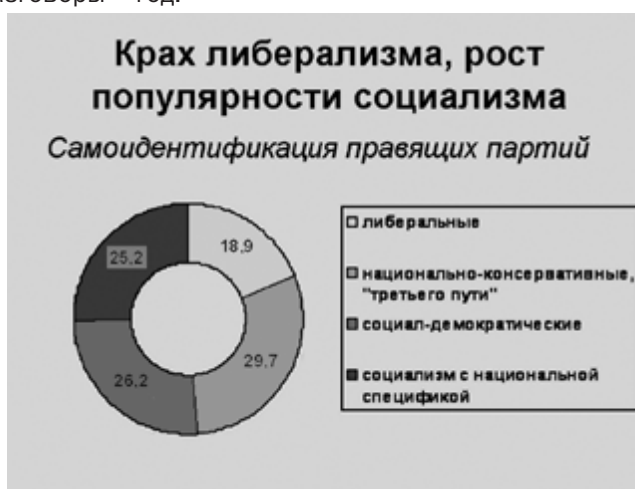
Два рецепта предлагается мировому капиталистическому миру. И это будет основа спора в мировых элитах в ближайшее время, в т.ч. в год, когда у нас будет проходить федеральная кампания.

Первый рецепт. Нобелевский лауреат Пол Кругман пророчит: в мире начинается третья депрессия, аналогичная стагнации после долгой паники 1873 года и Великой депрессии 1930-го года. Поэтому блоку развитых стран для того, чтобы удержаться на плаву, необходимо дальше печатать деньги и вливать их в экономику. На этом настаивает часть американской элиты. Но проблема в том, что в мире уже нет лидера, под гарантии которого можно было бы наращивать глобальный объем долга. Американцы сами на встрече «двадцатки» объявили о решении ограничить госвливания в экономику, но будут принуждать, чтобы на рынках с долговыми расписками выступали в том числе Россия и другие страны мира.

Второй рецепт. Меркель и другие европейские страны хотят пойти по другому пути – превратить Европу во второй Китай в смысле развития производства. И ставится задача ограничить печатание денег, сократить дефицит. Лейтмотив - иначе мир

быстро обанкротится. Планам госпожи Меркель также постоянно высказываются возражения. Ее уже сравнивают с веймарским канцлером Брюнингом, который в период Великой депрессии тоже призывал к ограничению, жить по средствам. В итоге граждане «не полюбили» демократию, а «полюбили» Гитлера.

Кстати, Г.А. Зюганов особо вновь подчеркивал, что тенденция фашизации в Европе налицо. То есть мы имеем угрозу нового правого поворота, нового фашистского варварства, если говорить о глобальных перспективах. Эти проблемы должны быть в фокусе нашего внимания, нашей идеологической работы в предстоящий выборный год.



Крах либерализма, рост популярности социализма. Крах либерализма, рост популярности социализма – общемировая тенденция. Самый показательный пример - последние данные подсчета политической идентификации правящих партий различных стран мира. Подчеркиваю, именно правящих, как они себя идентифицируют.

Оказывается, что правящие партии либеральной направленности есть сегодня лишь в 18% странах. То есть либерализм больше не является доминирующей политической тенденцией в мире. Почти в 30% стран правящие партии исповедуют либо национально-консервативную философию, либо концепцию «третьего пути». И больше 50% - это либо страны, где правящие партии декларируют приверженность социализму с национальной спецификой, начиная от Китая и заканчивая Латинской Америкой, либо ориентируются на социал-демократию. Уточню: примерно 26% стран - это зона социал-демократии. Но уже сейчас сами социал-демократы заявляют, что эффект и ресурс социал-демократии как улучшателя капитализма исчерпывается. Они как альтернатива уже не воспринимаются.

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

«Современный «цивилизованный Запад» после своей победы над коммунизмом открыл «русское народное подполье», стоящее за коммунизмом и тайне питавшее его потенциалом скрытой общности...» (философ А.С.Панарин)
Сохранение уравнилельных, общинных представлений
Опрос 1989 г. - 98% жителей СССР были недовольны недостатком уравнилельности
Опрос 2006 г. - 90% граждан России за гарантирование дохода не ниже прожиточного минимума (в СССР была гарантия 1,5 прожиточного минимума)

Ну, как
Вам живется
при капитализме?



И еще любопытное замечание. Я недавно нашел такую цитату у нашего российского философа: «Современный цивилизованный Запад после своей победы над коммунизмом открыл русское народное подполье, стоящее за коммунизмом и в тайне питавшееся потенциалом скрытой общности». Социология свидетельствует: общественный запрос на социальную справедливость никуда не ушел из России. Ведь и «перестройка» шла под лозунгом «Больше социализма». Действительно, люди были недовольны недостатком справедливости, даже уравнилельности (до 98%, по данным исследований того времени). В России до сих пор 90% граждан - за гарантирование дохода не ниже прожиточного минимума. То есть принцип социальной справедливости остается доминирующим в российском обществе. Этот запрос мы должны выражать. Мы должны на него опираться.

Дискуссии о будущем социализма

- «Переоткрытие» социализма и коммунизма как ответ на кризис либерализма и консерватизма. «Правый» постиндустриальный переход оказывается невозможным из-за губительного расслоения, неравенства и отчуждения большинства. Запрос на «левую» альтернативу, как достижения прогресса использовать в интересах большинства
- Альтернатива: социализм (посткапитализм) или новое варварство (государство - людоедская фашисткая организация, низведение человека до животных функций и пр.), повторение исторического круга, начатого Великой депрессией 1930-х (неофашизм, глобальный конфликт и др.)
- Каким должен быть «второй советский строй», «новый коммунизм» и его отличия от «первого советского строя»
- Перспективы реализации социалистического принципа «от каждого по способностям» и наделения благами
- Параметры «второго советского строя»: доля госсобственности, доля госрасходов в ВВП, доля зарплаты в ВВП, пределы ограничения рынка, широта политического спектра критерии «успешности страны», «народного счастья»
- **Вывод для нас:** КПРФ не может быть в стороне от этих дискуссий, она обязана выносить на общенациональное обсуждение, как обсуждение своего альтернативного проекта, развитие дискуссии по обращению Г.А.Зюганова «Путь России, вперед - к социализму!»

И еще одно общее замечание в связи с дискуссией о выборах мировой альтернативы. Это тоже повестка дня предстоящих выборов 2011 - 2012 года. В мире и стране идут активные дискуссии о будущем социализма. И большая опасность, что эти дискуссии разворачиваются вне КПРФ. Эти дискуссии уже захватывают наших оппонентов. «Спра-

ведливая Россия» создала целый институт, который занимается будущим социализма. Мировое коммунистическое движение, лидер боливарианской революции Уго Чавес занимаются этой проблемой. То есть происходит своеобразное переоткрытие социализма и коммунизма как ответ на кризис либерализма и консерватизма.

Современное общество в тупике. Правая альтернатива, правый постиндустриальный переход оказались невозможными из-за губительного социального расслоения.

Запрос на левую альтернативу как использование в интересах большинства достижений прогресса усиливается. Более того, ученые в ходе этих дискуссий вообще видят только такую развилку - либо социализм, либо падение человечества в новое фашистское варварство и повторение исторического круга, который последовал после Великой депрессии 1930-х годов. Вот такая альтернатива. Мы должны осознание этих перспектив вносить в российское общество. Не заикливаться в политучебе на какие-то там экономические тренды, не сводить к узким спорам о каком-то там финансовом кризисе, а выводить на дискуссию о мировой альтернативе: социализм или неофашизм в тех или иных формах, глобальный конфликт.

Чем еще отличаются нынешние дискуссии о социализме, которые идут зачастую вне КПРФ? Конечно же, и у нас они бурно идут, но очень часто вне партии.

Какоим должен быть «второй советский строй» в России? Второй, потому что первый советский строй, понятно, это - Советский Союз. Каким должен быть «второй советский строй», новый коммунизм? Его отличие от первого советского строя?

Например, какова перспектива реализации социалистического принципа: от каждого по способностям, каждому - по труду. Ученые пришли к выводу, что буржуазная благотворительность не решает проблемы. Человек больше всего страдает оттого, что общество не

востребует его способности. И только социализм, провозглашая лозунг «От каждого по способностям, каждому - по труду», соответствует глубинным чаяниям и настроениям людей.

Еще дискуссионные вопросы о параметрах «второго советского строя». Какова должна быть доля госсобственности? И доля госрасходов в ВВП? И доля зарпла-

ты в ВВП? Каковы пределы ограничения рынка? Широта допускаемого политического спектра? Вообще, каковы критерии успешности страны, народного счастья? Даже простое перечисление показывает глубину и широту теоретических проблем. И попытку разобраться в них, дать ответы мы предпринимаем каждодневно, в том числе через свою законодательную практику, законотворчество.

Вывод из сказанного для нашей предвыборной работы: КПРФ не может быть в стороне от этих дискуссий. Партийные отделения обязаны выносить на общенациональное обсуждение свои альтернативные проекты переустройства всех сфер общества. Говорим и доказываем свою альтернативность. Ведь мы, коммунисты — не «улучшатели» капитализма, мы настаиваем на социалистической альтернативе.

Поэтому, когда мы с вами сталкиваемся с невысокой еще осведомленностью граждан о нашем программном обращении «Путь России — вперёд, к социализму!» — это сигнал к продолжению активной разъяснительной работы. Развитие дискуссии по этому обращению, развитие дискуссии о параметрах «второго советского строя», развитие дискуссии о нашем видении социализма — это часть предвыборной работы партии на 2011 - 2012 гг. Обращение Г.А. Зюганова «Путь России — вперёд, к социализму!» — это основа, от которой мы должны в ближайший год отталкиваться в своей работе по внесению в общественное мнение своих предложений: каким мы видим будущее, образ будущего «второго советского строя».

Внутрироссийская повестка дня на 2011 - 2012 гг. Теперь о том, какой представляется российская повестка дня на 2011 - 2012 годы.

Недавно нам удалось получить некоторые внутренние концептуальные документы клубов «Единой России» по этому поводу. Кстати, многие идеи как бы списаны с наших документов.

Например, признается крах быстрых надежд на отскок от кризиса. Но при этом вместо признания реальности попытка переключения общественного внимания на разговоры о возможной «второй волне».

И еще характерный штрих. Это попытка затушевать реальные проблемы страны разговорами о социально-экономической модернизации.

Аналитики «Единой России» признают, что провалилась попытка объединить политику модернизации и практику выхода из кризиса. Более того, они сейчас не знают, как минимизировать последствия внедрения Закона о монетизации социальной сферы, так как очевидно, что общие кризисные явления будут накладываться на негативный эффект от трансформации социальной системы, перехода ее на платность. Понятно, почему полная реализация этого закона отнесена на послевыборный 2012 год. Но на содержании общественной дискуссии в 2011 году, несомненно, скажутся результаты монетизационного эксперимента в ряде регионов. Ведь в нескольких десятках регионов платность социальной сферы уже будет опробована с непредсказуемыми по-

Российская повестка дня 2011-2012:

Важнейшие факторы трансформации политического контекста:

- Продолжающееся негативное влияние мирового кризиса, крах надежд на быстрый отскок от «дна»
- Провозглашение идеи комплексной социально-экономической модернизации страны.

Амбициозный план — связать воедино политику модернизации и практику выхода из кризиса — реализовать партии власти **не удалось**.

- Экономика движется не по модернизационному, а по инерционному сценарию: через медленное возвращение к «докризисным» формам жизни. Это приводит к интерференции негативных проявлений модернизации и кризиса взамен их взаимного поглощения. К примеру, рост безработицы вследствие кризисного сокращения мест в реальном секторе экономики накладывается на трансформацию системы социальных обязательств в сфере государственных услуг, давая консолидированный социально-протестный эффект.
- В результате мы видим появление новых социальных групп и назревание новых конфликтов. Но и старые социально-активные группы тоже устали от кризиса и не желают поддерживать антикризисного согласия с властью. Проявляется это в повышении протестной активности населения и усилении нормы низовой социальной консолидации к гражданам. Также **налицо** появление групп «новых сердитых», готовых на акции прямого насилия и саботажа. Они формируются в среде городских мелких собственников, срывающих зло на первых попавшихся представителях власти и закона.

следствиями. «Партия власти» это понимает, и мы тоже должны понимать.

В результате мы видим появление новых недовольных социальных групп и набухание старых конфликтов. «Единая Россия» уже не может рассчитывать на тот временный консенсус начала кризиса многих социальных групп, которые соглашались: «Ладно, выводите из кризиса. Мы потерпим». Уже очевидно нарастание нетерпения в этом отношении. И появляются, как они говорят, группы «новых сердитых», новых недовольных, готовых на акции прямого насилия против власти.

Если мы вспомним базовые марксистские понятия, ленинское описание сущности мелкой буржуазии, то на современном материале увидим ту же нетерпеливость, двойственность в политическом поведении и т.п. Современная мелкая буржуазия, тот малый бизнес проявляет все те же качества, что и в начале XX века, включая даже повышенную агрессивность к власти, скажем так, ура-революционность. Так что «новые сердитые», которыми так озабочена «Единая Россия», вполне описываются

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

нашим традиционным марксистским понятием аппаратом.

Текущая общественно-политическая конъюнктура

Навязываемая повестка дня:

1. Успешный тандем, игровая конкуренция
2. Успешное преодоление кризиса (эффективный ответ на текущие угрозы)
3. Модернизация (образ будущего от власти)

Как пытаются реагировать на ситуацию наши политические оппоненты из «партии власти»? Официальные средства массовой информации навязывают обществу ложные представления о реальности. Мол, тандем успешный. У них только такая игровая конкуренция. То про одного скажут, что он будет бороться за президентство, то про другого. Кризис Россия якобы преодолевает успешно. Власть дает эффективный ответ на текущие угрозы. И образ будущего у «Единой России» имеется – это модернизация, модернизация, модернизация.

Значение пленума, который партия провела по вопросам модернизации, непреходящее. Это не проходной пленум. Мы предъявили обществу свою альтернативу либеральной медведевской модернизации. Анализ документов «Единой России» показывает, что даже наши оппоненты вынуждены признать: идея КПРФ о реиндустриализации, новой индустриализации, без которой невозможна модернизация, предложения о национализации сырьевого сектора в обществе вызывают большой отклик. Эти программные установки являются основой как для нашей депутатской деятельности, так и для нашей пропагандистской, агитационно-выборной работы.

Аналитики «Единой России» с ужасом отмечают, что общество слышит постоянные разговоры о модернизации, не понимая, чего хочет «Единая Россия». Да я думаю, что она и сама не понимает содержание этого понятия.

Недавно фонд Эберта – это германский социал-демократический фонд – совместно с Институтом социологии провел исследо-

вание: что российские граждане понимают под модернизацией. Результат был для социологов обескураживающий. Российское общество опять выдвигает всё тот же запрос на социальную справедливость. Оказывается, для российских граждан модернизация – это восстановление справедливости. То есть никакие там ни инновации, никакое там ни Сколково, а именно социальная справедливость.

Общественный запрос на восстановление справедливости – один из ключевых, по нашему мнению, и в этом избирательном цикле. И как он будет реализовываться, через какие формы – модернизацию или национализацию, для граждан не важно.

Союзники, массовые настроения, сценарии выборов

Где искать потенциальных союзников?

Все исследования, все политические дискуссии сводятся сегодня к поиску источников проблем, сотрясающих наше общество. Это не просто ворох проблем. Вроде уже все вслед за КПРФ понимают, и об этом, кстати, вынужден говорить и Медведев, что одна из первопричин – сырьевой тупик нынешней экономики.

Источник проблем

- Это не просто ворох проблем, а системная проблема российского общества, источник которой необходимо искать в экономике.
- Кризис обострил и обнажил противоречия между компрадорской финансово-сырьевой экономикой и промышленным комплексом нашей страны.
- Все остальные проблемы надстраиваются сверху.

Наша программа модернизации – это новая индустриализация, если говорить технологически. Мы выступаем против финансово-сырьевой экономики, против компрадорского капитала, который просто подмял под себя всё. Поэтому наша поддержка производителя – это ключевое программное направление. Это принципиальная основа для агитации во всей нашей избирательной кампании. Мы за производство, за всех, кто производит. В этой среде наши союзники. Все основные

проблемы надстраиваются над противостоянием компрадоров и производителей. Давайте ярче показывать, что все решения, принимаемые сейчас Государственной думой и правительством «Единой России», в интересах вот этого паразитарного компрадорского капитала.

То есть производственный сектор – наш потенциальный союзник. И работающие в производственном секторе, начиная от ВПК и заканчивая сельскохозяйственными производителями, это союзники КПРФ. Наша задача – сформировать предложения в оставшийся год, которые бы привлекали эти производительные слои населения.

Понятно, что реальные проблемы – это не те, которые я перечислил с точки зрения «Единой России», которая их навязывает. Мы должны честно говорить обществу про развитие экономического кризиса, снижение социальной ответственности власти, развал армии, консервацию отсталости экономики, сохранение бедности, коррупцию, дисфункцию правоохранительной системы, ЖКХ, метание и провалы во внешней политике. Эти все вопросы мы должны с вами использовать и работать. Но при этом показывать свои альтернативные предложения. Люди знают и чувствуют, что всё плохо. Но вопрос у них – что предлагаете вы?

всех не ниже прожиточного минимума - 90% поддержки. Размер оплаты жилья и коммунальных услуг не выше 10% - 92% поддержки. Необходимость обеспечения бесплатного права на образование – 97% и др. Это данные из исследований Левада-Центра.

Недра, леса, водные и другие ресурсы должны быть в государственной собствен-

Левые идеалы российского избирателя

Народный референдум КПРФ (2005 г.)	Согласен	Не согласен
Минимальный размер оплаты труда должен быть установлен на уровне не ниже прожиточного минимума	90	9
Размер оплаты жилья и коммунальных услуг в сумме не должен превышать 10% совокупного дохода совместно проживающих членов семьи	92	4
Необходимо обеспечить право на общедоступное и бесплатное дошкольное, среднее, профессиональное и высшее образование	97	2
Недра, леса, водные и другие природные ресурсы, электростанции, предприятия ВПК, железные дороги, высоковольтные ЛЭП и магистральные трубопроводы должны находиться исключительно в государственной собственности	91	5

ности с национализацией – 91%. Запрос на левую идею, на те лозунги, что мы провозглашаем, огромный. А какой мы имеем электоральный рейтинг? Если сейчас взять все 100% избирателей, то 11%. При этом сторонниками социализма, по опросам, себя называют 46% граждан. И напомним, до 90% поддерживают наши ключевые позиции.

В чем сбой нашей электоральной машины, который не позволяет нам опереться хотя бы даже на тех людей, которые реально объявляют, что они сторонники социализма? Вот последние исследования ВЦИОМа. Оказывается, даже среди избирателей «Единой России» 13% твердо заявляют, что они сторонники социализма.

То есть более активное использование в нынешних условиях кризиса противопоставления социализм - капитализм, социалистической риторики, социалистического программного материала - эффективно, оно должно являться одним из направлений нашей пропагандистской работы.

Напомним расчеты по всем 109 млн. избирателей. У нас 11% - твердый электорат. Если считать от всех избирателей. Ещё 24% населения хотя бы один раз за полтора десятилетия голосовали за КПРФ. Считаем: 11+24=35%. Если мы получаем этот результат на выборах, товарищи, то мы – правящая партия. При этом замечу, что по исследованиям, помимо нашего электорального

Реальные проблемы

- Развитие экономического кризиса
- Съезживание социальной ответственности государства
- Развал армии
- Налоговая система консервации отсталости экономики и сохранения бедности
- Коррупция
- Дисфункция правоохранительной и судебной системы
- ЖКХ
- Метания и провалы во внешней политике

И здесь, помимо представления конкретных программ и предложений, мы обязаны постоянно подчеркивать – мы представляем социалистическую альтернативу компрадорскому гниению и разложению страны. Левые идеалы российского избирателя никуда не делись. Наши программные предложения в рамках требований социальной справедливости имеют сверхвысокий уровень поддержки. Гарантии минимального размера оплаты труда для

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

ядра, еще 46% заявляют, что они при тех или иных условиях готовы голосовать за КПРФ. То есть, даже если мы мобилизуем тех, кто когда-то голосовал за КПРФ хоть один раз или допускает голосование за коммунистов, и нынешний твердый электорат, мы – правящая партия.

В чем проблема? Проблема в представлении обществу нашей программной альтер-

работы: мы должны понимать, что, если мы хотим искать точки соприкосновения, зацепки в контактах с обществом, то мы должны опираться на эти краевые, фундаментальные ценности, соответствовать им. Мы не можем, как некоторые западноевропейские компартии, выступать – именно исходя из приверженности наших сторонников и потенциального электора-

Влияние поляризации экономических интересов на политические процессы

- Поляризация интересов в экономической сфере уже начала получать свое отражение в политической сфере. «Единая Россия» со всей очевидностью представляет интересы компрадорской финансово-сырьевой экономики, в то же время полюс интересов производящей экономики получает свое отражение прежде всего через КПРФ.
- Политическими полюсами в условиях роста экономических противоречий выступили ЕР (защитники курса) и КПРФ (последовательные противники курса).

нативности, в нашей креативности. Нужны нетрадиционные подходы для того, чтобы собрать тот потенциал, который распылен в обществе.

Поляризация интересов в экономике в общественных настроениях очевидна. Поэтому задача нашей пропаганды - активнее доказывать: «Единая Россия» представляет интересы компрадорской финансово-сырьевой экономики, КПРФ – предлагает социалистическую альтернативу, программу социалистической модернизации с опорой на все производящие слои общества, борется за восстановление социальной справедливости, коммунисты - последовательные сторонники и организаторы протестных действий.

Какие подвижки в настроениях избирателей? Я вкратце сообщу вам последние данные из опроса Центра исследований политической культуры России, проведенного под руководством С.И. Васильцова. Итак, какие тренды в массовом сознании, на которые мы должны опираться и понимать, что мешает реализации наших программных предложений.

Исследование С.И. Васильцова показывает возвращение доминирования триады подлинных общечеловеческих ценностей: семья, Родина и национальность. То есть это внеполитические ценности. Вывод для нашей пропагандистской и агитационной

та ценностям семьи – в защиту так называемых гей-парадов, нетрадиционной любви и всяческих отклонений. Защита девиантного поведения, такого рода меньшинств, к сожалению, стала одним из направлений деятельности европейских компартий. Мы опираемся на российское традиционалистское общество и на его базовые ценности.

Еще один вывод исследования С.И. Васильцова. Выявлено усиление ощущения своей ненужности обществу у граждан, нарастание процессов отчуждения, так называемой маргинализации. Этот процесс выталкивания миллионов граждан на обочину

Настроение избирателей

- Демонстрация триады общечеловеческих ценностей: семья, Родина и национальность
- Усиление ощущения собственной «ненужности» гражданам
- Низкий уровень индифферентного отношения к происходящему
- Рост протестных настроений, наличие «взрывных» возможностей в системе массовых настроений
- Нереализованность протестного потенциала
- Высокий уровень патернализма населения как основная причина патерналистских настроений
- Сохранение эффективности лидерского фактора, властная тандемность с преобладанием роли В. Путина
- Отчетливая тенденция к падению в рейтинге доверия тандему
- Снижение рейтинга тандема как последняя стадия отражения недоверия людей к действующей власти
- Незащищенность от возможного произвола властей, милиции, ГИБДД, налоговиков, судов, прочих госструктур (71%), невозможность отстаивать свои интересы или права в случае их нарушения (61%)
- Неутешительный диагноз сегодняшнему правительству
- 84% скорее или точно (точно - 54%), считают что никак не могут повлиять на политические процессы в России
- Формирование общественного запроса на победу над партией власти

жизни охватывает уже до 2/5 россиян. Это явление, кстати, - благодатное поле для крикливой деятельности ЛДПР и причина отказа многих избирателей от участия в выборах.

Рост протестных настроений. Скажем так, он пока, очевидно, выражен, но более слабо. Наличие взрывных возможностей здесь есть. Но пока протестный потенциал лишь декларативный, из-за чего-то не реализуется. Мы пытались разобраться, из-за чего. И пришли к такому выводу. Причина - сохранение советских патерналистских настроений в современном российском обществе. Только патерналистские настроения перешли с государственного уровня на уровень корпораций, предприятий. Еще многие наши трудящиеся воспринимают

хозяина, скажем так, как почитаемого начальника, покровителя. Раньше в такой роли было советское государство, а теперь вроде хозяин выступает в роли такого покровителя. В итоге вынесение вон своих противоречий с хозяином воспринимается для многих очень трудно. Кстати, это один из психологических моментов, почему мы не наблюдаем мощную протестную волну. Хотя здесь тоже уже отмечается радикализация. Сравнивая различные исследования за год, мы видим, что здесь есть определенные подвижки.

Мы имеем снижение рейтинга тандема, как бы нам ни говорили, что у них всё хорошо. За год падение на 10%, даже по официальным данным.

Исследования фиксируют нарастание неприятия ситуации общей незащищенности граждан. Если вы сейчас видите примеры социальной активности – это выступление против произвола властей, милиции, ГИБДД, налоговиков, судов, прочих госструктур. Ну и, конечно же, дается неутешительный диагноз нынешнему правительству.

Выводы для нас из всей этой многообразной социологии: люди ощущают кризис, налицо разочарование властью, люди понимают ошибки власти. Наша задача - уже не только открывать глаза. Глаза открыты. Как говорил Геннадий Андреевич, кризис продул

развития событий в 2010 - 2011 году, спокойный ход думской выборной кампании не позволит им получить абсолютное большинство голосов. Рассчитано, что в случае инерционного развития кампании они не смогут получить даже 226 голосов в Государственной думе.

Отсюда одна из идей «партии власти» (она, конечно, еще прорабатывается) - объявить, что будущие выборы – это референдум о модернизации. Хотя уже многие чиновники смеются, называйте референдум хоть о канализации, проведем, как надо.

Какие политические последствия переформатирования думской выборной кампании в кампанию по псевдореферендуму? Раз референдум, значит что? Повышенная явка. Мы с вами должны быть готовы к такому развитию событий, если они пойдут на реализацию концепции референдума – это мобилизация всех зависимых групп избирателей для того, чтобы была повышенная явка.

И второе – это сверхвысокие контрольные задания для властей по голосам за «Единую Россию», раз референдум. Да, в прошлый раз им было трудно выполнить контрольное задание в 70%. А как им их получить в нынешней кризисной ситуации?

В любом случае «Единая Россия» очень опасается за результат. Приведу оценки из их документа, который обсуждался на одном из внутрипартийных клубов. Сложилась-таки опасная ситуация потенциального исключения «Единой России» из системного поля и модернизационной повестки дня. То есть наш пленум, наша Программа играют серьезную роль в элитных кругах. Люди видят, что мы являемся альтернативой в этом вопросе. Поэтому сейчас будут все попытки это поставить под сомнение и навязать свою повестку дня.

От исхода думских выборов – это признают наши оппоненты – зависит и исход президентских выборов. В этом отличие думской кампании от всех предыдущих и нынешних кампаний.

Видится несколько потенциальных сценариев выборов в Государственную думу в 2011 году.

Первый возможный сценарий – консолидация вокруг власти через квазиреферендум. Это мы видели в 2007 году – т.н. референдум о доверии Путину, голосование за «план Путина» и всё такое прочее.

Второе – это неучастие и протест. Пример уже был в современной политической истории. Сценарий неучастия многие поли-

ВЫВОД ДЛЯ НАС

- Люди ощущают кризис. Налицо разочарование властью. Люди понимают ошибки власти.
- Наша задача уже не открывать глаза, а предложить ясную, притягательную альтернативу. Другими словами надо популяризировать наши программы.

уши и открыл глаза. Наша задача теперь – ясная, притягательная альтернатива, еще раз подчеркиваю, альтернативность. Это становится трендом всей избирательной кампании. Другими словами, нам нужно популяризировать наши программы, облекать их в яркую, доступную форму и вступать в дискуссии по нашей альтернативности. Я здесь ничего нового не говорю, но обострение запроса на альтернативность для предстоящей кампании очевидно.

Возможные сценарии думской избирательной кампании. В «Единой России» понимают, что инерционный сценарий

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

Возможные тенденции

1. Сценарий консолидации вокруг власти
2. Неучастие.
3. Протест.

Вероятнее всего сценарий протеста (протестная мобилизация) будет корректироваться попыткой власти провести консолидацию вокруг себя защитников курса (мобилизация сторонников + административная) все это сводит вероятность сценария неучастия к минимуму.

тические силы реализовывали на первых выборах в Думу в 1993 году, когда была самая минимальная явка на избирательной кампании.

Третий сценарий – протестное голосование. Наиболее яркие протестные кампании – 1995 - 1999 годы.

Вероятнее всего ожидать в 2011 году сочетание двух сценариев: «Единая Россия» будет навязывать, консолидировать вокруг себя защитников курса, осуществлять мобилизацию сторонников и административного ресурса. Этому будет противостоять нарастание естественного протеста, который мы должны всячески развивать. Вот эти две тенденции будут определять, на наш взгляд, предстоящую избирательную кампанию.

Выводы для нас. 2009 год – мы видели раскол, поляризацию общественных настроений между «партией власти» и основными оппозиционными объединениями. В 2010 году выборы показали снижение рейтинга «Единой России» и распыление протестных голосов, равномерное распределение разочаровавшихся избирателей между КПРФ, ЛДПР и СР.

В 2011 году мы должны добиться формирования двух политических полюсов, взять курс на поляризацию политического поля. С одной стороны, нужно вести представление КПРФ как единственного и последовательного оппонента и альтернативы «Единой России». С другой – продолжать последовательную критику «Единой России», ее вассалов. Вот одно из направлений нашей работы в рамках

реализации стратегии нашей избирательной кампании в 2011 - 2012 гг. Мы должны добиться, чтобы в общественном мнении было сформировано два полюса. Пока у нас с этим проблема. Нередко у избирателя «все кошки черные» – так называемая оппозиция в лице ЛДПР, «Справедливой России» и подлинная оппозиция в лице КПРФ. Мы должны добиться, чтобы в ряду оппозиции воспринималась только КПРФ, а ЛДПР и СР - это представители полюса «партии власти», ее сателлиты.

ВЫВОД ДЛЯ НАС

- **2009 – поляризация:** раскол общественных настроений между партией власти и основными оппозиционными объединениями
- **2010 – распыление:** снижение рейтинга «Единой России» и равномерное распределение голосов разочаровавшихся избирателей между парламентскими партиями
- **2011 – игра в два полюса:** формирования курса на поляризацию, последовательная критика «Единой России» и ее вассалов

Позиции и перспективы соперников в федеральном избирательном забеге

2009 год - докризисная партийная система:

«ЕР – парламентские партии второго эшелона (КПРФ, ЛДПР, СР) – внепарламентские партии», совершила поворот к системе с двумя полюсам:

«ЕР – КПРФ – парламентская периферия – внепарламентские партии»

Позиции и перспективы соперников в федеральном избирательном забеге

2010 год - крах модели конституционного доминирования «Единой России» и тенденция перехода к коалиционным моделям законодательной власти.

Использование тактики по искусственному уплотнению результатов КПРФ с ЛДПР и «Справедливой Россией» с целью обезопасить себя от конкуренции с коммунистами «один на один» («радикализация» ЛДПР и информационное противостояние-братание «Справедливой России» и единороссов)

Позиции и перспективы соперников в федеральном избирательном забеге

- Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 14 марта 2010 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 49,96%, КПРФ - 19,96%, ЛДПР - 13,63%, СР - 12,69%.
- По сравнению с предыдущим единым днём голосования результат «Единой России» упал на 14%. КПРФ улучшила свой показатель в 1,36 раза.
- Наибольших успехов добились парламентские партии второго эшелона. Прирост голосов у ЛДПР - в 2,23 раза, у «Справедливой России» - в 1,89.
- Причем, если ещё на прошлых выборах очевидна была поляризации электоральных предпочтений вокруг КПРФ и «Единой России», то эрозия лидерства «ЕР» приводит к более активной «возгонке» младших партнеров единокороссов, играющих роль псевдо-оппозиции.

Позиция и перспективы соперников КПРФ на федеральном избирательном забеге. До 2009 года, так сказать, докризисная партийная система выглядела так. Парламентские партии второго эшелона – КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия», а над ними «Единая Россия».

Результаты парламентских партий на выборах (2003-2009 гг.)

Дата проведения выборов/ Партии	КПРФ	ЕР	ЛДПР	СР
Госдума – 2003	12,61	37,56	11,45	
Рег. выборы – 12.2003-03.2004	13,8	46,2	8	
Рег. выборы – 10.2004-03.2005	16,1	28,4	8,5	
Рег. выборы – 10.2005-03.2006	15	42,9	8,9	
Рег. выборы – 10.2006	11,5	45,0	6,3	
Рег. выборы – 03.2007	16,3	43,9	9,6	15,3
Госдума – 2007	11,57	64,30	8,14	7,74
Рег. выборы – 03.2008	14,9	62,6	9,2	7,4
Рег. выборы – 10.10.2008	7,0	73,0	7,1	5,7
Рег. выборы – 01.03.2009	15,9	66,0	6,6	8,6
Рег. выборы – 11.10.2009	14,7	64,3	6,1	6,6
Рег. выборы – 14.03.2010	19,94	50,19	13,63	12,45

Сейчас можно сказать, что в результате последних региональных выборов партийная система уже имеет другие очертания: «Единая Россия» - «партия власти», КПРФ как партия номер два и парламентская периферия в лице ЛДПР и СР.

Очевидна задача «Единой России» на последующих региональных выборах – переломить негативную для них тенденцию, так как уже два выборных тура подряд идет резкое сокращение поддержки «медведей».

У нас два тура подряд шло нарастание – до 20% поддержки. Задача «партии власти» - показать, что они могут сломать и позитивный тренд КПРФ.

Модель конституционного доминирования «Единой России» по итогам мартовских выборов рухнула. Если ЕР на выборах октября 2010 года не добьется результата в 60 - 65%

поддержки, то в повестку дня встанет вопрос отказа от инерционного сценария развития политического процесса до выборов 2011 – 2012гг.. Очевидно, что стратеги «партии власти» будут разрабатывать сценарии неких политических «взрывов», чтобы не допустить неблагоприятного для ЕР развития политического процесса.

Очевидно, что в 2011 - 2012 гг. «Единая Россия» будет всячески стараться «упаковать» нас вместе с ЛДПР и «Справедливой Россией». Задача сохранения в массовом сознании КПРФ как альтернативного полюса силы по отношению к «ЕР» становится всё более актуальной. На оставшихся до федеральных кампаний местных выборах мы не можем получить столько же голосов, сколько «Справедливая Россия» или ЛДПР. Отрыв от них должен быть значительным и ощутимым, чтобы избиратель видел: эти партии - политическая периферия.

Напомню сводные результаты парламентских партий по итогам мартовских выборов: КПРФ - почти 20%, «Единая Россия» – 50%, ЛДПР – 14%, «Справедливая Россия» – 12%. (По итогам октябрьских выборов 2010 года средние результаты партий таковы: КПРФ – 17%, «Единая Россия» - 56%, ЛДПР – 9%, СР- 12. – Прим. ред.)

Мы в отделе, конечно, делаем электоральные прогнозы на 2011 год, исходя из этого тренда. Но это, как говорится, расчеты на инерционный сценарий. Если он будет сломан, то здесь может

Позиции и перспективы соперников в федеральном избирательном забеге

2011 год – варианты развития ситуации «тандем»:

- **Сценарий 1.** В.Путин как основной кандидат в президента от партии власти. Консолидация избирателей вокруг власти, одновременно с усилиями противодействующими формированию второго полюса.
- **Сценарий 2.** Д.Медведев как основной кандидат в президента от партии власти. Понижение роли «Единой России» и усиление оппозиционных парламентских партий, возможно – появление новых игроков.
- **Сценарий 3.** Конфликт и одновременное выдвижение голов «тандема» маловероятен и его последствия слабопредсказуемы.

быть вилка возможностей. Например, тогда возможно повторение сценария развития событий, как в 1999 году, когда партия реализовывала импичмент Ельцину и показала свой

ВЫСТУПЛЕНИЕ
С.П. ОБУХОВА

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

лучший парламентский результат. Но возможно и повторение сценария 2003 года, когда власти под видом борьбы с олигархами удалось замазать КПРФ, взломать внутреннюю ситуацию в партии через группу Семигина и надуть Глазьева, через которого был осуществлен откол части патриотического электората от КПРФ.

Предугадать, какой сценарий «взрыва» общественно-политической ситуации в стране в 2011 году накануне выборов «пропишет» «партия власти», невозможно. Но вывод для нас однозначен. В условиях консолидации партийных рядов, сплочения партии вокруг Президиума и Председателя ЦК, активного привлечения союзников по протестной работе и взаимодействия с ними КПРФ будут не страшны любые спецоперации власти.

Позиции и перспективы соперников КПРФ в федеральном избирательном забеге с точки зрения развития ситуации в тандеме

Первый сценарий. Путин как основной кандидат в президенты от «партии власти». Здесь «Единая Россия» будет работать на консолидацию избирателей вокруг власти. Однако одновременно будет усиленное противодействие этому процессу со стороны разных группировок власти, которые выстроились вокруг Медведева, а также со стороны других обделенных окол властных группировок.

Сценарий второй. Медведев как основной кандидат в президенты от «партии власти». Это объективно будет вести к понижению роли «Единой России» и усилению игры на поле других парламентских партий. В этом случае Медведев, если он не возьмет под контроль ЕР, явно не будет заинтересован в доминировании «Единой России» и в своей полной зависимости от Путина и «Единой России».

Третий сценарий. Конфликт и одновременно выдвижение в президенты обеих «голов» тандема. Такой сценарий маловероятен. Но его сбрасывать со счетов нельзя.

Напомню, что ЦИПКР проф. Васильцова делал замер общественного мнения по вышеуказанной гипотетической ситуации. И данные показывают, что при таком сценарии рейтинг Зюганова сопоставим с рейтингом Медведе-

ва. Путин же при таком раскладе, конечно, впереди. Но первый тур тогда не выявляет победителя. Так что никакого преимущества нет ни у кого из трех кандидатов.

«Единая Россия»



- **Совершенствование в применении административного ресурса:** непропорциональное распределение возможностей для проведения избирательной кампании
- **Адаптационные возможности «Единой России» как политической партии:** поддержка имиджа стабилизирующей силы в сознании населения

Возможная тактика наших оппонентов

«Единая Россия». Эта партия и дальше ставит в своей выборной деятельности на

«Единая Россия»



- **Сбои в реализации традиционных мобилизационных схем «Единой России»:** внутриэлитная деконсолидация, кризис внутри партии власти, бегство от партийного бренда
- **Крах образа «Единой России»:**
 - ✓ ЕР – первая политическая сила страны (11%)
 - ✓ Наличие у ЕР оптимальной программы действий и самых талантливых специалистов (7%, ранее – 13%)
 - ✓ ЕР – подлинно народная сила (6%, ранее – 13%)
 - ✓ ЕР – «авторитарной псевдопартии начальников» (16%, ранее – 10%)
 - ✓ ЕР – «сборище тех, кто вечно трётся у власти» (19%, ранее – 8%)

совершенствование применения административного ресурса. Никуда они от этого не уходят, хотя всячески от этого отрещи-

«Единая Россия»



Что дальше?

- Отчетливая тенденция резкого падения уровня поддержки
- Настоятельный общественный запрос на победу над партией власти
- Рост агрессивности ЕР и возвращение черных избирательных технологий
- Серьезный ущерб рейтингу В.Путина как лидеру ЕР
- Разрушению консолидации прежде всего региональных элит как следствие эрозии ЕР

ваются. Но административный ресурс будет запущен на полную катушку, и последняя

Что делать нам?



1. Целенаправленно работать на поляризацию избирательной кампании на противостояние «КПРФ – ЕР». Сопоставлять наши и их программы, действия, кадры, поступки.
2. Быть готовыми к отражению идеологической агрессии «Единой России» и вести наступление на нее в рамках открытой конкуренции, парламентской работе, дебатах.
3. Использовать каналы, где мы сильнее – улица, интернет, народные законопроекты.
4. Важной темой должна стать популяризация поражений «Единой России» в регионах на региональных и муниципальных выборах. Например, второе после Иркутска поражение кандидатов «Единой России» от коммунистов на выборах мэра Братска в Иркутской области. Популяризации достойны также факты выхода людей из членства в «Единой России». Отбить категорию сочувствующих власти по умолчанию (тезис – уже вроде бы и не власть).

кампания об этом свидетельствует. Адаптационные возможности «Единой России» как политической партии тоже увеличились. Они пытаются всячески доказать избирателю, что реализуют огромное количество партийных проектов. В том числе пытаются мимикрировать под государственные проекты, изображая из себя хозяйствующего субъекта.

Известный проект «Дороги Единой России». Единой России без кавычек, чтобы не нести ответственность за нарушение выборного законодательства. Вот сейчас наш товарищ, депутат Госдумы С.И. Штогрин, внес бюджетную поправку, по-моему, на 20 млрд. руб. на дороги областных центров. Он и целый ряд других депутатов Думы внесли. Деньги идут в выборные регионы. Хорошо, что Штогрин внес поправку, она поддержана, средства будут в бюджете. Но теперь, с точки зрения пропагандистской, оказывается, что это проект партии «Единая Россия». Конечно, мы будем развенчивать эту пропагандистскую тактику. Но мы тоже должны понимать всю их наглость и беспринципность.

Очевидны сбои в реализации традиционных мобилизационных схем «Единой России». В любом случае наблюдается определенная внутризлитная деконсолидация: склоки и разборки внутри ЕР вышли в публичную сферу.

Очевидно и нарастание негативных тенденций в образе «Единой России». Впервые за многие годы замеров общественного мнения они доминируют, хотя раньше преобладали позитивные оценки.

Наличие у ЕР оптимальной программы сейчас отмечает лишь 7% респондентов, ранее было 13%. То, что ЕР – первая политическая сила в стране, вроде признает большинство. А вот подлинную народность этой партии избиратели не признают. Этот показатель упал в два раза. Наоборот, оценка, что ЕР – это партия начальников,

выросла в 1,5 раза. «Сборище тех, кто вечно трется у власти»: ранее эту оценку разделяли 8% граждан, теперь – почти 20. То есть негативные характеристики, как показывают замеры, у «Единой России» усиливаются. Мы их, конечно, должны в своей пропаганде также усиливать, но это не снимает с КПРФ ответственности за предоставление обществу своей альтернативности, программных отличий.

Что дальше? Выявленная тенденция падения уровня поддержки «Единой России» диктует на-

стоятельный общественный запрос на победу над «партией власти». Вы видите, те победы, которые были в Иркутске и в Ростовской области, вызвали колоссальный общественный резонанс. Даже наши недруги очень радовались, что КПРФ на выборах глав исполнительной власти победила «Единую Россию». Мы видим это даже по журналистскому сообществу. Оно заинтересовано помогать КПРФ, потому что людям обрыдла эта «Единая Россия». Мы должны соответствовать этому требованию альтернативы.

Рост агрессивности «Единой России». Геннадий Андреевич Зюганов привел уже примеры нарастания агрессивности в поведении этой партии. Вспомним миллионные судебные иски «единороссов» к Г.А. Зюганову и В.Ф. Рашкину. Теперь «Правду» обязывают платить 0,5 миллиона. В «Единой России» решили, что такими миллионными исками они убьют критику в свой адрес со стороны КПРФ. Но зря рассчитывают...

В противостоянии с «Единой Россией» нам надо использовать те формы работы и технологии, которыми мы сильны. Кстати, «Единая Россия» уже объявила, что хочет, как и КПРФ, активно работать на улице, использовать интернет-технологии, развивать региональную законодательную инициативу. Поэтому наши традиционно сильные стороны мы должны развивать и использовать еще активнее – улицу, Интернет, народные законопроекты. И, конечно же, нам нужна популяризация поражений «Единой России».

Следующий наш оппонент - «Справедливая Россия». «Отсохшая нога» власти. Слабый рост ее оппозиционности, расчет на ограниченную электоральную нишу. Эта партия консолидирует часть бывших избирателей «Родины» и Партии пенсионеров. В массовом сознании усиливается вос-

ВЫСТУПЛЕНИЕ
С.П. ОБУХОВА

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

«Справедливая Россия»



Проблемы эсеров – отсохшая нога власти

- Слабый рост «оппозиционности»
- Расчет на ограниченную электоральную нишу: часть бывших избирателей «Родины» и Партии пенсионеров, не ориентированных ни на национализм, ни на слишком активный популизм
- Восприятия партии как «Единой России второго сорта»
- Отсутствие четкого образа СР в глазах избирателей

«Справедливая Россия»



Проблемы эсеров – отсохшая нога власти

- Позиция электората:
 - ✓ СР потенциально политически влиятельна как ЕР (9%, ранее – 17%)
 - ✓ Сомнения в доверии к СР (40%)
- Постепенное отчуждение от партии и равнодушие к ее перспективам

«Справедливая Россия»



Угроза со стороны «Справедливой России»

- Неопределенность восприятия электоратом образа СР – потенциал для развития
- Возможность перехода на сторону СР недовольных ЕР, тяготеющих к левым силам
- Успехи в аккумуляции дивидендов от элитных расколов на региональном уровне

приятие этой партии как «Единой России» второго сорта. У них проблема - отсутствие четкого образа «Справедливой России» в глазах избирателей. На нее смотрят как на «отсохшую ногу» «партии власти».

(Зюганов Г.А.: «Лучше сказать «усохшая нога»).

Хорошо, исправляем – «усохшая нога». Потенциально она политически всё-таки влиятельна. Все замечания показывают, что позитивность восприятия у нее выросла в два раза, хотя сомнения у избирателей

в доверии этой партии тоже довольно высокие – порядка 40%.

Какая угроза для нас со стороны «Справедливой России»? Неопределенность в оценке «эсеров» в массовом сознании большая. Но это и потенциал для развития. Ведь возникает возможность перехода на сторону «Справедливой России» недовольных «Единой Россией». «Справедливая Россия» получает статус промежуточной силы для избирателей, которые вроде отошли от «Единой России». От главной «партии власти» отошли, а поддерживая «эсеров», тоже вроде бы как при власти. СР также аккумулирует дивиденды от элитных расколов. Ведь чиновникам и бизнесменам комфортно, уходя из ЕР, быть в СР. Как только происходит какой-нибудь раскол на муниципальном уровне, на выборах представителям местной элиты удобнее перейти в «Справедливую Россию», чем поддерживать КПРФ.

Что делать нам? Пропагандировать те же оценки, что дают избиратели «Справедливой России»: эта партия – ни рыба ни мясо, т.е. подталкивать избирателей к мысли, к которой они уже подошли. Много ярких примеров, вскрывающих сущность этой партии. Например, в Новосибирске всё руководство «Справедливой России» рекрутируется из «Единой России». И, конечно же, нам большой пропагандистский подарок, который мы плохо используем, - соглашение «Единой России» и «Справедливой России», так называемый пакт Грызлов – Мионов.

Что делать нам?



- С одной стороны развивать те оценки, которые эсеры уже получают от избирателей – «ни рыба, ни мясо», и проект Кремля и вроде оппозиция. Подталкивать избирателя к мысли, к которой он уже подошел
- Много ярких примеров, вскрывающих сущность этой партии, дают именно регионы, где роль «Справедливой России» выглядит еще более рельефно. Это надо использовать.
- Кроме того, в отношении «Справедливой России» необходимо максимально популяризировать информацию о заключении пакта «Грызлова – Мионова» между «Единой» и «Справедливой Россией». Этот «подарок» нам, надо максимально использовать.

ЛДПР. Проблемы у жириновцев очевидны. Избиратели критикуют их за неприемлемость двойственных позиций партии. Перед электоратом говорят одно, а в Думе голосуют за «Единую Россию». Очевидна слабость

Иванович Шандыбин удачно использовал многие технологии, которые адекватны для этой аудитории. Может быть, на Президиуме ЦК надо принять решение – вот ты, дорогой товарищ, будешь в нашей партии работать под Шандыбина, нейтрализуя Жириновского. Предложить кому-нибудь из товарищей. (Смех в зале).

Угрозы для нас. Для ЛДПР сегодня характерна сильная радикализация в политической лексике, в поведении. Например, на выборах в Рязани жириновцы были не менее радикальны, чем мы.

Надо признать, Жириновский объективно нравится маргинализированной публике. Он участвует во всех развлекательных передачах, выступает как шоумен. Для него это форма политического существования. У него нет конфликта с федеральной властью, и при этом он представляется избирателям якобы как ярый оппозиционер.

Что нам делать? Говорить, что мы против Жириновского – это неэффективно. Но пропагандистски развенчиваем сущность этой партии, популяризируем факты антинародного голосования ее фракции в Думе. Кстати, представители ЛДПР относятся очень нервно к такой критике их думского поведения, особенно им не нравится,

региональных отделений. Успешность этой партии только за счет Жириновского.

Напомню, Жириновский на каждом пленарном заседании Думы выступает по 8 - 10 раз с пространными речами. Его парламентская, публичная активность просто колоссальна. Он тем самым компенсирует организационную слабость партии.

ЛДПР отличает в ряде мест жесткое противостояние с региональными элитами. Хотя в целом ряде регионов отделения ЛДПР - это просто филиалы «Единой России»

Рост доли маргинализированного населения в обществе – это питательная среда для партии Жириновского. Ему всегда в последний момент удается выкрикнуть или «отчебучить» нечто такое, что привлекает внимание. Для маргинального сознания очень важно: кто успел выкрикнуть, тот и прав. К сожалению, нам пока не удалось в партии вырастить политика, который бы адекватно умел разговаривать с маргинализированными слоями общества. В свое время Василий

когда напоминают, что они воздержались при голосовании по закону о «монетизации души и совести», т.е. о платности социальных сфер. Орали, орали, что будут против, но не проголосовали против. Поэтому очень важно довести до избирателей мысль, что протестные голоса, отданные ЛДПР, оборачиваются косвенной поддержкой действующей власти. Двучленная сущность этой партии должна быть ясна: в любых ключевых вопросах они голосуют вместе с «Единой Россией».

ЛДПР

Проблемы жириновцев:

- Неприемлемость двойственных позиций партии электоратом
- Слабость региональных отделений, успешность организации за счет лидера
- Жесткое противостояние с местными элитами



ЛДПР

Угроза со стороны ЛДПР

- Смена стратегии в сторону радикализации партии
- Использование каждой возможности для активности в публичном пространстве, демонстрация яростной оппозиционности (при этом фактическое отсутствие конфликтов с федеральной властью)



Что делать нам?

- Контрагитационная кампания направленная против ЛДПР должна вестись в направлении развенчания сущности этой партии – как выгодного власти громоотвода для протестных голосов. Необходимо максимально популяризировать факты антинародных голосований представителей фракции ЛДПР. Требуется последовательно развенчивать двучленную сущность этой партии, которая в ключевых вопросах всегда поддерживает «Единую Россию».
- Донести до избирателей мысль о том, что протестные голоса, отданные ЛДПР, оборачиваются косвенной поддержкой действующей власти. Особое внимание необходимо сосредоточить на личности В. Жириновского.



ВЫСТУПЛЕНИЕ

С.П. ОБУХОВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

Позиция и перспективы КПРФ в федеральном избирательном забеге

Задачи бега по дистанции:

- Борьба за место - максимально разыграть карту поляризации
- Борьба за статус эффективной оппозиции - блокирующий пакет голосов в Государственной Думе ФС РФ, законодательные инициативы («народные законопроекты»)
- Борьба за статус реальной оппозиции - КПРФ в период кризиса получает дополнительные шансы как партия, последовательно находящаяся в оппозиции и оппонирующая не отдельным чиновникам, а системе в целом

За что мы боремся, какие позиции и перспективы КПРФ в предстоящем федеральном избирательном забеге

Борьба за какое место по итогам выборов. Работая на поляризацию общества, доказывая, что КПРФ - второй полюс силы, мы стратегически работаем на победу. Даже оставаясь второй политической силой, но альтернативой «партии власти»

Можем ли мы ставить сегодня вопрос о победе? При данном соотношении политических сил, уровне развития кризисных явлений пока нельзя говорить о формировании революционной ситуации, когда «верхи не могут, а низы не хотят». Поэтому строить политические планы на быструю победу – это будет забеганием вперед. Хотя у многих наших сторонников зреет вопрос: голосуем, голосуем за КПРФ, но когда же вы победите?

Да, партия держит курс на взятие политической власти. Мы одерживаем всё больше локальных побед. Но пока не вызрела революционная ситуация, мы реализуем концепцию «долгого марша» к победе.

Поэтому в предстоящем федеральном избирательном цикле мы должны доказывать статус единственной, но эффективной оппозиции, имеющей блокирующим пакетом голосов в Государственной думе и представляющей обществу свои законодательные народные инициативы.

Нам предстоит борьба за утверждение в общественном мнении своего статуса реальной оппозиции. Дело в том, что исследования показывают: здесь пока наш облик размыт. Поэтому мы всё активнее должны доказывать, что КПРФ - единственная сила, которая последовательно находится в оппозиции не только к чиновникам, но и к системе в целом.

Кстати, на развитие этой политической линии направлено и постановление Президиума Центрального Комитета о том, что наши выборщики - депутаты законодательных собраний не имеют права голосовать за представителей «Единой России» при назначении губернаторов. Мы не можем в условиях падения, краха рейтинга «Единой России» голосовать за ее кандидатов. Мы не можем сливаться в массовом сознании с образом утопающей, уходящей силы, иначе она нас стянет вниз, какими бы сиюминутными рассуждениями мы ни руководствовались. Даже если губернатор за это выделит нам помещение, погладит по

Позиция и перспективы КПРФ в федеральном избирательном забеге

Цель – обеспечение получения не менее 25% голосов избирателей

Направления мобилизации:

- Привлечение уже голосовавших «за»
- Привлечение уходящих от «Единой России»
- Вовлечение неучаствующих (в центре внимания – несоветская молодежь, инфантильные «новые взрослые», активисты низового протеста)

Задача - необходимо создать креативные группы по разработке подхода к каждой из указанных групп

головке и скажет, какие мы хорошие. Вопрос проявления оппозиционности на региональном уровне – это одна из важнейших задач партии, и на это направлено соответствующее постановление Президиума. Кстати, спор по выбору позиции при назначении губернатора - это один из корней конфликта в Челябинской парторганизации.

Перспективы КПРФ. В избирательном цикле 2011 - 2012 гг. мы вполне можем рассчитывать на повторение сценария 1995 - 1999 годов. Кстати, 12-летний политический цикл прошел, прошла поколенческая ротация политических настроений и ориентаций. Так что КПРФ вполне может ставить реальную задачу получить на думских выборах 25% голосов. Пока мы вышли на уровень 20%.

Направления мобилизации. Конечно же, мы должны мобилизовывать тех, кто постоянно за нас голосует. Я уже говорил, этот сегмент составляет от 7 до 11 процентов электората. Но здесь произошло существенное обновление. Порядка 60% из этой категории избирателей за нас голосуют – это избиратели с хорошим стажем голосования

за КПРФ, остальные 40% голосовали за нас два-три раза, могут и уйти.

Следующее направление: привлечение отходящих от «Единой России» избирателей, не дать им остановить свой выбор на «Справедливой России».

Городская политика: сферы программной конкуренции КПРФ и «ЕР»

- **Безопасность** – нарастание агрессивности среды (пробки на дорогах, пьяные на улицах, наркоманы в подъездах, хулиганы в подворотнях) – беспокоит 30-40% избирателей
 - **Ухудшающееся качество жизни** (дороговизна, плохое здравоохранение, проблемы мигрантов, экология) – беспокоит от 20 до 70%
 - **Дороговизна ЖКХ и неудовлетворительное городское благоустройство** – беспокоит 50-60%
 - **Ухудшающаяся ситуация на дорогах** (пробки, поведение водителей и пр.) – беспокоит до 50%
- Вывод для нас: Призыв к горожанам: «Выйди на улицу, верни себе город!». Необходимость выработки предложений региональных отделений по решению городских проблем**

И ещё: вовлечение в орбиту сторонников КПРФ, не участвующих в выборах. Большая доля не участвующих в голосованиях присутствует в массе протестных голосов. Кстати, многие из них на последних выборах пришли и проголосовали за КПРФ. Это молодежь, не знающая советского прошлого, но воспевающая им, инфантильные «новые сердитые», активисты низового протеста.

Дорогие товарищи, федеральная кампания 2011 года требует отдельного осмысления в партии. Нам надо понимать, что это будет первая выборная кампания, где мы не можем, как говорится, использовать «ренту ностальгии» по советскому прошлому. Ведь на выборные участки придет первое поколение, которое никогда не знало, что такое Советский Союз, которое полностью воспитано в «демократической» России. Это миллионы и миллионы граждан. То есть в условиях, когда социально зависимые слои старшего возраста во многом подконтрольны «Единой России», политическая борьба в 2011 года будет борьбой за умонаторения нового постсоветского поколения.

Да, «рента советской ностальгии» иссякает. Нам всё более активно нужно доказывать, что мы не столько «партия ностальгии», но и партия альтернативы и социалистического будущего. Мы должны развивать и культивировать у избирателей новые мотивы голосования за КПРФ. Мы должны формировать имидж КПРФ как оппозиционной партии, альтернативного полюса силы. Мы должны всё более активно вторгаться в городскую политику и строить «опорные базы» и зоны влияния на селе.

До старта федеральной выборной кампании – год. На этот год сохранится неяс-

ность в направлениях развития мирового кризиса. Даже если будет медленное восстановление, а не крах, – это всё равно неблагоприятно для «партии власти». Исчерпание резервного фонда приходится на начало 2011 года. Начало эксперимента с

монетизацией социальной сферы тоже приходится на 2011 год. Это те внешние факторы, которые будут нам помогать работать на победу. Мы должны пропагандировать свои программные предложения, обращение «Путь России – вперёд, к социализму!», навязывать дискуссию вокруг предлагаемой нами социалистической альтернативы развития России, разворачивать кампанию типа «народного референдума» с конкретными законодательными актами и конкретизировать до уровня регионов наши за-

конопроекты и предложения, доказывать нашу альтернативность нынешней власти и способность взять власть и эффективно управлять Россией в соответствии с новым советским социалистическим проектом. В этом залог нашей победы. Спасибо.

Е.И. КОЛЮШИН, член Центральной избирательной комиссии РФ

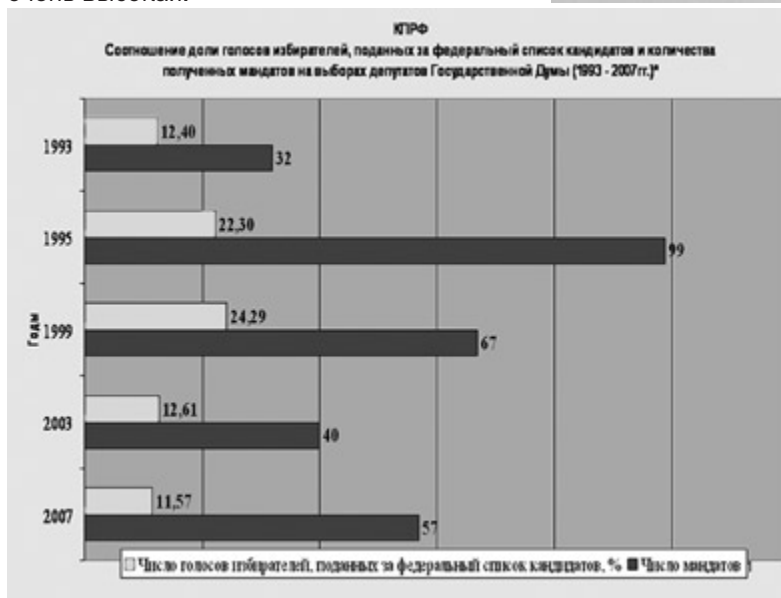
Тема выступления – «Изменения выборного законодательства и задачи правовой борьбы в период подготовки к федеральным выборным кампаниям»

Каждые парламентские выборы уникальны и в то же время они повторяют определенные моменты предыдущих выборов. Поэтому, намечая стратегию и тактику новых федеральных выборов, нужно идти вперед, но при этом использовать опыт прошлого. При этом надо иметь в виду, что до 2007 года только 225 депутатов избирались по пропорциональной системе, а в 2007 году уже 450 человек избирались по пропорциональной системе. 1995 год, на мой взгляд, не является типичным, потому что тогда была совершенно уникальная ситуация, которая, видимо, больше не повторится. Те партии, которые прошли в Государственную думу по федеральному списку, в общей сложности получили только 50,5% действительных голосов избирателей. Партии, которые получили на 1% меньше, в общей сложности ни одного мандата не получили. Был скандал, был Конституционный суд, но результаты они отстояли. Компартия тогда получила

ВЫСТУПЛЕНИЕ Е.И. КОЛЮШИНА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

самый большой бонус – дополнительно 47 депутатских мандатов. Это тот случай, когда действовавшая система действительно помогла Компартии. На такие результаты мы, конечно, не можем рассчитывать. Поэтому в свете выступлений Геннадия Андреевича, Сергея Павловича, видимо, достаточно реальными являются показатели, на которые мы должны ориентироваться как показатели минимума. Это показатели 1999 года. Там тоже был бонус 10 мандатов. То есть 67 минус 10 – 57, и если это умножить на два, поскольку сейчас полностью пропорциональная избирательная система, то это 114 мандатов. Это не блокирующий пакет, конечно. Блокирующий – 150 мандатов. Но я думаю, что такую задачу-минимум надо ставить. В пересчете на голоса избирателей это 16 – 17 миллионов. Если учесть, что Геннадий Андреевич Зюганов на последних президентских выборах получил почти 13,3 миллиона голосов избирателей, то это не такая уж фантастическая цифра, хотя, конечно, очень высокая.



Год 1999 хорош, мне кажется, с точки зрения агитационной кампании. Это последний год правления Ельцина. К 2011 году будет уже 12 лет эры Путина-Медведева, и можно в агитационном плане брать любые советские 12 лет, и сталинские, и даже брежневские и сравнивать то, что было тогда и что сделано сейчас. В принципе эти 12 лет как бы бег по замкнутому кругу: приватизация – государственная поддержка – сейчас опять приватизация.

Определенное значение будет иметь разбивка на региональные группы. У нас есть интересные таблицы по Компартии и по «Единой России». Компартия на выборах 2007 года имела 85 региональных групп, «Единая Россия» имела 83 группы. Эти таблицы наводят на разные размышления.

Если брать Компартию, то из 85 региональных групп только в 5 группах было получено 0,1 голосов от общего списочного состава избирателей. В переводе на человеческий язык это означает, что из 10 избирателей, которые есть в списке, только один избиратель проголосовал за Компартию. Остальные проголосовали либо за другие партии, либо не явились. На последних выбо-

рах 40 миллионов человек избирателей не явились. Это, конечно, очень большой резерв. Как его поднять?

Дальше эта таблица показывает, что не всегда оправдано дробление региона на региональные группы. Например, в Татарстане у Компартии было три региональных группы, и не получили ни одного мандата. Для сравнения, у «Единой России» была только одна группа, они получили 14 мандатов. Когда сейчас будет производиться разбивка на региональные группы, надо смотреть, насколько целесообразно дробить регион.

С другой стороны, опыт 2007 года, как мне кажется, показывает, что эта цифра, 85 региональных групп, является с юри-

дической точки зрения идеальной, если не будет изменено законодательство. Потому что здесь имеется самый большой запас прочности. Даже если бы сняли 10 групп,

вас уже с самого начала унижают. Особенно в молодежной аудитории этот аргумент срывается. Голосуйте за Компартию, которая не прибегает к таким приемам.

Что касается правовой базы выборов 2011 года, то она принципиально не изменилась. Реформы Медведева строятся по принципу распространения федеральной модели на регионы. На сегодняшний день приняты и вступили в силу 7 федеральных законов. Это закон от 5 апреля 2010 года, который вводит единый критерий установления численности депутатов законодательных ор-

ВЫСТУПЛЕНИЕ Е.И. КОЛЮШИНА

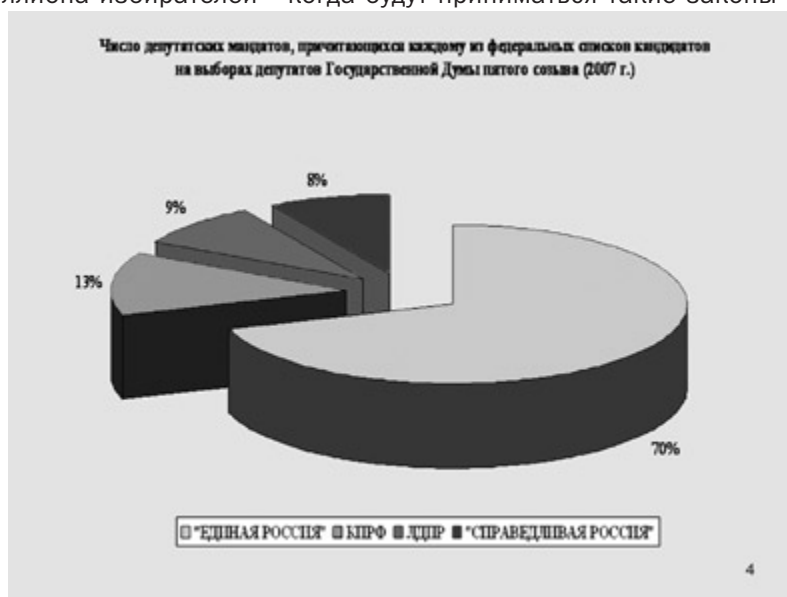
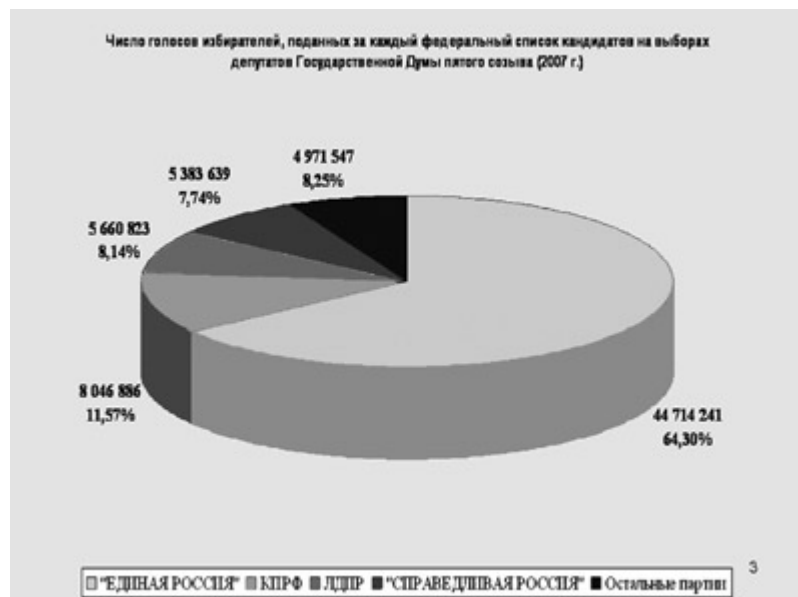
ганов субъектов Российской Федерации. Это Федеральный Закон от 4 июня 2010 года, за который мы тоже очень сильно боролись и который предусматривает возможность создания фракции даже из одного депутата, если он избран по списку. Мы боролись за то, чтобы этот депутат работал на штатной основе. К сожалению, это не удалось закрепить в Федеральном Законе, хотя пропагандистски вроде бы объявляли. Там написано, что число штатных депутатов определяется законом субъекта. Поэтому когда будут приниматься такие законы в

осталось бы 75 региональных групп перед днем голосования, всё равно список бы сохранился. Только в случае отмены регистрации региональных групп была бы отменена регистрация всего федерального списка. Мы, конечно, должны иметь такой запас прочности.

На выборах 2007 года была очень сильно вздута явка. Об этом говорили предыдущие докладчики. И этот курс, конечно, будет продолжаться. В 2007 году явка была вздута по сравнению с 2003 годом на 8,9 миллиона избирателей. 8,9 миллиона избирателей загнали на избирательные участки.

Мы противодействовали этому, но надо осознавать, что коэффициент полезного действия наших акций протеста против завоза избирателей на участки невелик. Но я думаю, что и дальше надо продолжать это дело. Видимо, самое главное - всё-таки внедряться в те группы, которые будут загонять на участки. Это молодежь, пенсионеры, инвалиды, военнослужащие. И объяснять людям, что если вас загоняют, езжайте на спецавтобусе на избирательный участок. Но голосование всё-таки тайное, а

субъектах, надо напомнить: обещали, что от каждой фракции, как минимум, будет один штатный депутат. А юридический аргумент сводится к тому, что если эта идея



**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

не будет проведена в законе субъекта, то такой закон будет нарушать равноправие депутатских фракций.

Федеральный Закон от 22 апреля 2010 года касается предоставления одного мандата партиям, которые набрали от 5 до 7% голосов в законодательном органе субъекта. На федеральном уровне такие партии получают, если они набрали от 5 до 6%, один мандат, если от 6 до 7% - то два мандата.

Данный закон в принципе нам невыгоден. Эти партии получают, в первую очередь, мандаты. И затем уже, когда мандаты будут распределяться, то количество проголосовавших избирателей будет делиться не на 450, как сейчас, а на 450 минус эти партии. Видимо, «правую силу» власть будет тащить, чтобы они получили хотя бы один или два мандата.

Федеральный Закон от 4 июня 2010 года предоставляет политическим партиям, не представленным в Госдуме, региональных парламентах, право не менее одного раза участвовать в пленарном заседании.

Федеральный Закон от 31 мая 2010 года – мы считаем, что это тоже как бы наше определенное достижение. Он упраздняет процедуру досрочного голосования на местных выборах в обычном порядке. Досрочное голосование возможно только в отдаленных, труднодоступных местностях. Пожалуйста, смотрите, как бы половина региона не превратилась в эти отдаленные местности, потому что эти местности объявляются законом субъекта.

Федеральный Закон от 6 мая 2010 года предусматривает принятие в субъектах Российской Федерации законов о гарантиях равного освещения в СМИ деятельности парламентских партий. Это тоже очень важный закон. Определенное продвижение вперед, модель равного доступа партии к освещению в СМИ, которая закреплена на федеральном уровне. Она опускается на уровень субъекта Российской Федерации. Законы в субъектах должны быть приняты и вступить в силу не позднее 1 января 2011 года.

Федеральный Закон от 29 марта 2010 года устанавливает ежегодный отчет руководителя исполнительной власти перед местным парламентом.

На стадии рассмотрения находится проект федерального закона, где предусматривается небольшая подвижка в части предоставления помещений для агитационных мероприятий. Он принят во втором чтении и, видимо, на этой сессии будет принят окончательно. Территориальные избирательные комиссии обязаны информировать о таких

помещениях и условиях их использования партиями и кандидатами, чтобы конкуренты могли это сделать на таких же условиях.

По другим проектам федеральных законов, которые тоже будут приняты в ближайшее время, предлагается установить единую форму открепительного удостоверения для всех выборов, как бы лишить субъекты права устанавливать такие формы. Кроме того, предусматривается более строгий учет этих открепительных удостоверений.

Мы боролись за отмену открепительных удостоверений. Мы предлагали другие модели. Но многие из наших предложений не были приняты.

Нужно также упомянуть Закон от 19 июля 2009 года, в котором изменены правила доступа к безвозмездному эфиру, к печатным площадям в средствах массовой информации. Вероятнее всего, применение этого закона повлечет уменьшение для Компартии бесплатного эфира и печатных площадей на федеральных выборах.

В целом изменение правовой базы носит точечный характер, направленный, в первую очередь, на поддержку мелких партий, которыми будет манипулировать «Единая Россия». Компартия вносила предложения по реальному изменению избирательного законодательства в направлении правового обеспечения свободных выборов. Однако учтены только некоторые позиции, не меняющие в целом полицейский характер избирательного законодательства.

Мы будем и дальше критиковать это законодательство, вносить предложения. Уже сейчас несколько законодательных инициатив, в том числе и Геннадия Андреевича Зюганова, находятся в Думе.

Выборы 2 декабря 2011 года будут объявлены не позднее 8 сентября. Я не верю слухам о том, что будут досрочные парламентские выборы, не позднее 8 сентября 2011 года, хотя, конечно, у нас всё возможно. Мне кажется, что для власти больше минусов, чем плюсов, в проведении досрочных выборов.

Таким образом, будет очень короткая избирательная кампания, так же, как и в 2007 году, когда на месяц меньше была избирательная кампания по сравнению с предыдущими выборами. Это дает возможность фактически вести избирательную кампанию задолго до ее начала.

При неизменности в принципе правовой базы избирательной кампании выборы, конечно, станут уникальными. Они будут прежде всего отличаться большей агрессивностью со стороны «Единой России» и ее сателлитов. Об этом говорилось и в

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Е.И. КОЛЮШИНА**

предыдущих докладах. И такой вывод уже сегодня можно сделать по заявлениям и руководителем штаба «Единой России», и других наших политических оппонентов.

Если брать юридическо-технические аспекты предстоящей федеральной избирательной кампании, я бы отметил такие. Видимо, но это на уровне предположения, всё-таки им нужно будет решать, кто возглавит федеральный список «Единой России». В прошлый раз был господин Путин. Мне кажется, что, видимо, оба они будут возглавлять этот список. С точки зрения формирования списка опять будет, собственно говоря, тот бардак, который был в 2007 году, когда чуть ли не 100 человек Путин вычеркнул, потом внес других своих людей. Партийцы узнали об этом только на съезде.

Сейчас эти сюжеты мы могли бы оценивать уже с точки зрения устава «Единой России». Устав «Единой России» предусматривает так называемый праймериз, внутрипартийное голосование, которое является обязательным. И мы могли бы развернуть юридическую агитационную кампанию, связанную с тем, что нарушаются даже положения собственного устава. Причем эти праймериз по уставу должны быть чисто внутрипартийные, а они проводят их на улице. Я в Нижнем Новгороде подошел и как бы проголосовал за кандидатов от «Единой России» на пост мэра города или в представительный орган.

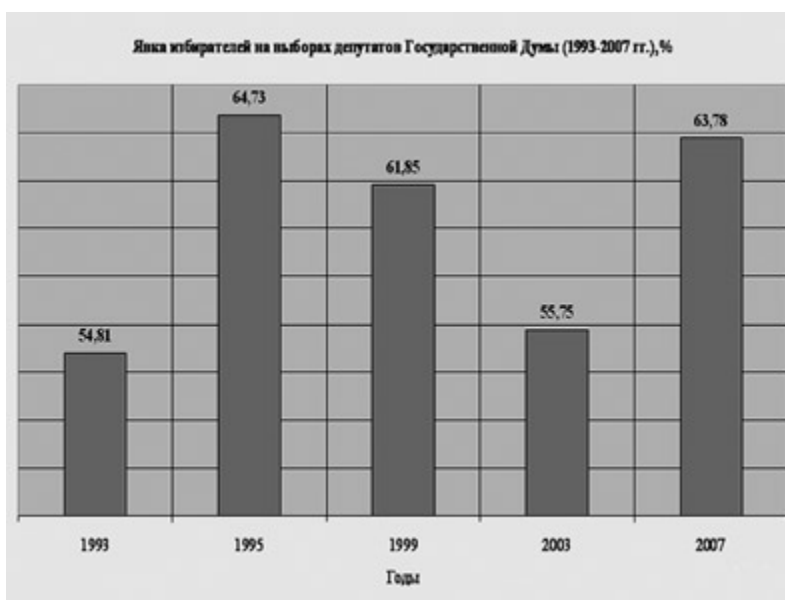
Можно и нам участвовать, чтобы спутать их карты, если они такие праймериз проводят. Дальше, видимо, будет распространяться практика использования действующих активных депутатов Госдумы, «единороссов», как паровозов, которая и сейчас уже используется. То есть не только губернаторов. Я не думаю, что такого губернатора, как Лужкова, будут использовать как паровоз на думских выборах, хотя это опять только предположение.

Уже сейчас они очень активно на региональных выборах используют депутатов Госдумы в качестве паровозов. В этой ситуации можно предположить, что губернатор, если он не возглавляет региональную партийную

группу, может быть, меньше будет использовать этот административный ресурс.

«Единая Россия» хочет позиционировать себя как партия, которая сама по себе самодостаточна, и без губернаторов может достичь определенного результата. Я не знаю, насколько далеко они пойдут в этих играх. Конечно, агрессивность будет проявляться в том, что очень широко будут привлекаться правоохранительные органы со стороны «Единой России» и зависимых от «Единой России» избирательных комиссий.

В «Единой России» создана рабочая группа по жалобам на выборах во главе с молодым, энергичным депутатом Вороновой. Задача этой группы, в частности, в том, чтобы писать жалобы на действия противников. Раньше они как бы молчали, не писали жалобы. Теперь они включились в этот процесс. Уже и на нас, и на другие



партии пишут жалобы, причем подключают комиссии.

Буквально недавно председатель Центризбиркома написал жалобу в Генеральную прокуратуру, в Комиссию по депутатской этике Госдумы на депутата Левченко. Депутат обвиняется во вмешательстве в деятельность участковых избирательных комиссий путем оказания давления и запугивания председателей участковых избирательных комиссий. Поводом для такого письма послужили письма Левченко председателям участковых избирательных комиссий перед днем голосования на выборах мэра города Братска, где, как известно, победил представитель Компартии.

Письма, на мой взгляд, надо приветствовать. Я думаю, эту практику надо будет нам применять на федеральных выборах. Никаких запугиваний и угроз нет. Говорится

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

об уголовной ответственности, которая существует. И заканчивается письмо тем, что, надеюсь, эти нормы не сработают на конкретных выборах. Письма адресные. Единственная ошибка, на мой взгляд, в том, что письмо на бланке депутата Государственной думы.

Я думаю, что, в свою очередь, мы, во-первых, спокойно должны относиться к таким жалобам. Во-вторых, и сами использовать правоохранительные органы как способ нападения на оппонентов. Безусловно, нужно предавать гласности вопиющие факты политической ангажированности специальных служб. Например, у меня есть такой документ. Несколько лет тому назад в Новосибирской области начальник отдела Управления Федеральной службы безопасности открытым текстом потребовал от председателя территориальной избирательной комиссии принять меры по защите конституционного строя от якобы незаконной агитационной деятельности Компартии.

Ничего из этого не получилось, но совершенно видна ангажированность этого человека.

Я думаю, что жалобы Компартии на нарушения будут либо старательно замалчиваться, либо изображаться как необоснованные, либо, что может быть более опасно, как проявление экстремизма.

Кстати, одна из задач этой рабочей группы по жалобам сводится к тому, чтобы изображать заявителей как людей, которые чуть ли не покушаются на строй. Здесь наша правовая позиция должны быть такой. Во-первых, избирательная комиссия государственного органа обязана рассматривать все жалобы и обращения. Это их работа. Они имеют для этого больше возможностей, чем избиратель, кандидат, оппозиционная партия.

Во-вторых, Компартия открыто выступает за смену конституционного строя. Мы почему-то об этом молчим. Открыто выступает за смену конституционного строя, что не противоречит ни Конституции, ни законодательству об экстремизме. Запрещено насильственное изменение строя и призывы к насильственному изменению строя. Призывы к изменению строя в принципе соответствуют Конституции.

В-третьих, дела об оскорблении и клевете являются делами частного обвинения с точки зрения юридического языка. Поэтому действовать, жаловаться должен не госорган, не избирательная комиссия, а сам оскорбленный, если таковой найдется. Допустим, оскорбленный действием Ком-

партии. Если же материал излагать языком анекдотов и другим эзоповым языком, то тогда с точки зрения юридической вообще нельзя найти оскорбленную сторону. Все понимают, о чем идет речь, но в суде никак ты не докажешь, что речь идет о конкретном деятеле «Единой России».

В плане подготовки документов наших кандидатов надо иметь в виду уже сегодня ряд моментов. В прошлый раз было очень много замечаний по сведениям о доходах и имуществе кандидатов по списку Компартии. Надо иметь в виду, что кандидаты Компартии просвечиваются очень основательно по всем линиям – и по налоговой службе, и по миграционной службе. Необходимо иметь в виду, что сведения о доходах кандидатов даются за календарный год, то есть за 2010 год, поэтому уже сейчас надо обращать на это внимание. Сведения об имуществе по состоянию на 1 сентября 2011 года. Я исхожу из того, что указ будет издан в начале сентября 2011 года. Цепляются ко всему. Даже если когда-то какая-то общественная организация каким-то орденом наградила – это считается имуществом, которое он скрыл.

У нас с регистрации были сняты кандидаты по признакам наличия второго гражданства или отсутствия гражданства России. Тоже надо проверять. В стране 2746 территориальных избирательных комиссий. Во второй половине этого года заканчиваются полномочия 2225 избирательных комиссий. В сентябре – 311, в октябре – 574, в декабре – 1310. Просьба после этого семинара-плenums связаться с избирательными комиссиями своего субъекта и получить более подробную информацию. Территориальная избирательная комиссия – это место, где бумажный протокол будет закладываться в систему выборов, то есть важный элемент системы.

В 2007 году Компартия послала в УИКи – участковые комиссии (это низовое звено) 66927 членов с решающим голосом. Если учесть, что участковых комиссий без границы было 95063, то более чем 28 тысяч участковых избирательных комиссий остались без представителя от Компартии в качестве члена с решающим голосом. И в этих условиях, конечно, трудно говорить о сохранении даже достигнутых результатов. Конечно, в этих комиссиях могут нарисовать любые цифры. Между тем член участковой избирательной комиссии должен знать свой участок, работать со списком и высказывать особое мнение.

И, пожалуй, последнее по особому мнению. Мы не придаем значения работе по

вынесению особых мнений. Чаще всего наши представители отказываются (особенно в участковых комиссиях) подписывать протокол участковой комиссии. Но с точки зрения юридической это неэффективный способ борьбы. Намного сложнее, подписав протокол, написать аргументированное особое мнение, дать факты, цифры. Например, я в особом мнении по результатам думских выборов писал, что завышено число избирателей на 1661413 человек, то есть приличное количество. В Верховном суде не удалось отстоять эту цифру, потому что у нас не было раскладки по участковым комиссиям. На участках же не было ни особых мнений, ни жалоб на этот счет. Однако уже сама Центральная комиссия подтвердила верность этой цифры, и с точки зрения работы на общественных площадках мы можем говорить о манипуляции со списком избирателей. Через три месяца состоялись президентские выборы – 2 марта 2008 года. Если на парламентских выборах было 109145517 человек избирателей, то на президентских уже через три месяца - 107222016 человек. То есть на 1883501 человека меньше. За три месяца без эпидемий почти 1 миллион 900 тысяч взрослых людей исчезли в стране. Но юридически это можно доказать, только если мы будем иметь документы с участковых избирательных комиссий.

**А.В. КИНЕВ,
руководитель региональных
программ Фонда развития
информационной политики**

Тема выступления – «Выборная тактика политических оппонентов КПРФ: «Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия»

– Меня попросили сделать некоторый обзор того, что в течение последнего времени делает «партия власти» и другие партии, представленные в Государственной думе, с точки зрения их базовых электоральных стратегий.

Мы начнем с «Единой России». Первое, на что прошу обратить внимание: когда мы говорим о технологиях и стратегии, мы должны понимать, что это очень широкое по-

нятие. Обычно в качестве стратегий, когда анализируются выборы, понимается только одно – лозунги, плакаты, формальные визуальные образы. Но на самом деле основные технологии можно разбить на две группы. И часть агитационно-организационная, о которой всегда привыкли говорить и на которую всегда обращают внимание, это только половина всех тех технологий, определяющих сценарий избирательной кампании, которая влияет на поведение абсолютно всех игроков, участвующих в выборах.



Не менее важный фактор – фактор институциональный. Всё, что принято называть электоральной инженерией. То есть попытка через управление правилами игры заранее создать систему стимулов, которые заставят игроков независимо ни от каких приказов вести себя в рамках определенных стимулов. Это тот самый случай, когда правила сделают всё даже в отсутствие прямых приказов. И это фактор, который на выборах зачастую является ключевым, даже когда никаких приказов нет.

Что я имею в виду? Здесь есть множество нюансов, когда различные институциональные ухищрения могут влиять, к примеру, на искажение распределения мандатов и так далее. Но это, скорее, вторично. С точки зрения базовой стратегии игроков и «партии власти», в первую очередь, это всё, что касается правил перевода голосов в мандаты. Здесь уже говорили о факторе деления партийных списков на территориальные группы. На самом деле с точки зрения стратегии на местах - это фактор ключевой. И не

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
А.В. КИНЕВА**

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

случайно в настоящее время мы наблюдаем очевидную тенденцию экстраполяции федерального опыта максимального дробления партийных списков на большое число групп, на регионы. И эта практика расширяется и фактически повсеместно вводится в регионах. Если в течение последних лет это были очень редкие случаи, в большинстве своем списки были плоскими, где все кандидаты шли друг за другом в иерархическом порядке, то сейчас практически все добровольно-принудительно получают из Москвы инструкции о том, что списки необходимо дробить.

С чем это связано? Все знают итоги выборов в Госдуму 2007 года и знают, какими у нас были результаты по целому ряду территорий – 98%, 99% за одну, известно какую партию. Почему это происходило? Не только потому, что власти какого-то региона хотели выслужиться и показать, что мы больше всех любим Путина или кого-то еще. Не только потому, что был какой-то приказ из какого-то кабинета из Москвы. Сама система определения мандатов заставляла эти регионы, помимо всего прочего, добиваться таких результатов. Почему? Что у нас происходит сегодня? Вначале мандаты делятся между списками. Это всем понятно. А дальше они делятся внутри списка между территориальными группами. И что это означает? Это означает, что когда конкурируют плоские списки, им неважно, сколько людей пришло на выборы, неважно, какой процент от числа пришедших список получил.

При распределении же мест между группами, особенно когда группы неравные и распределение идет по методу естественной квоты, то есть вычисляется количество голосов, приходящихся на один мандат, так называемое избирательное частное, та территория, которая получает большую явку и приводит большее количество избирателей в штуках, получает больше мандатов. При этой схеме территории заведомо не знают, сколько они получают депутатов. У каждого региона есть вилка при благоприятном и неблагоприятном сценарии. Понятно, что, скажем, если в Республике Алтай около 140 тысяч избирателей, а минимальный пропускной балл в Государственную думу, чтобы получить одно место, это, как минимум, 70 тысяч голосов, то власти региона заведомо ставят в положение, что если они любым путем не обеспечат себе сверхвысокую явку, при том, что почти все якобы пришедшие проголосуют за одну партию, они вообще не получат ни одного мандата. Что это означает? Фактически сами по

себе подобные правила в максимальной степени стимулируют любые манипуляции с результатами и прямо стимулируют фальсификации на этой территории.

Известно, что, во-первых, у нас выборы проходят зимой. Что это означает? Это означает, что, учитывая наш климат, явка в неблагоприятных климатически регионах всегда в декабре будет ниже, чем в регионах, находящихся в южной климатической зоне. Это первое.

Второе. Явка в крупных городах всегда ниже, чем на периферии, иначе быть не может – другой состав населения, другие социальные сети, другой возраст и так далее. Меньше контроля, естественно. Соответственно, периферия всегда показывает максимальный результат. Там, где контроля меньше, можно нарисовать 100 процентов и больше. Плюс это естественный фон. К этому естественному фону дополняется фактор того, что кто больше фальсифицирует, получает больше мест для региона. В результате такой системы выборы превращаются вместо конкуренции партий в конкуренцию ресурсов территории. Благодаря этой схеме на выборах в Государственную думу 2007 года регионы Северного Кавказа и национальные республики Поволжья, такие, как Татарстан, Башкортостан, Мордовия и так далее, получили долю депутатов в Государственной думе, существенно превышающую их естественную долю в числе избирателей страны. Заниженным оказалось представительство всех крупных промышленных центров, в данном случае, Москвы, Санкт-Петербурга, Нижегородской области, Самарской и так далее. Когда я говорю о Москве и Петербурге, я говорю не о прописке кандидатов. Я говорю о кандидатах, которые избраны от крупных территорий и защищают интересы территорий. Об этом идет речь.

Примерно похожим образом эта схема работает и на региональных выборах. У нее есть плюсы и минусы. Что касается плюсов, главные плюсы того, почему ее вводят в той же «партии власти», таковы. Список разбит на большое количество групп и эти группы равны по составу, потому что если группы неравные, то заведомо можно определить проходные, непроходные, и разделение превращается в фикцию. А когда группы примерно равны по своей территории, это усиливает внутреннюю конкуренцию, кандидат заведомо не знает, проходной он или нет. Таким образом, как бы повышаются стимулы для проведения более качественной кампании, стимулируется внутренняя конкуренция. Понятно, что кандидаты ока-

зываются как бы более приближенными к избирателям, более приближенными к территориям. Но так говорит теория.

На практике ключевым фактором является то, что чем сильнее дробление этих групп, тем в большей степени выборы превращаются в конкуренцию обмена ресурсов территорий. Здесь есть несколько сценариев. Первый – когда количество групп максимально большое, соответствует количеству распределяемых мандатов или чуть ниже его, как это было на недавних выборах в Свердловской или Курганской областях. Когда групп очень много, исход, в первую очередь для той партии, которая претендует на максимальное количество мест, превращается в русскую рулетку. Потому что одна группа может обойти другую буквально с перевесом в один голос. Это может быть ценой мандата.

Есть у нас и другое. Допустим, в Республике Алтай, в Хабаровском крае, когда количество групп существенно меньше. Когда, допустим, регион делится на созданные составные группы. Скажем, в Хабаровском крае их было 5, в Нижегородской области – 5, на которые разбили территорию региона. Соответственно, таким образом фактор конкуренции работает, но поскольку группы сложно составные, то невозможно в рамках территории, куда входят города и районы, обеспечить единый обмен ресурсов, потому что в каждом районе он свой. Очень сложно провести согласованную кампанию. В этом смысле фактор превращения выборов в конкуренцию несколько снижается. В то же время сами кандидаты заинтересованы в максимально высоком результате.

Кроме того, если говорить о тех результатах, которые сейчас показывают выборы по подобной схеме, к чему это ведет? Какие негативные факторы? Во-первых, при такой схеме чем более дробным является количество групп, тем выше риски того, что часть территорий региона вообще останется без представителей в региональном парламенте.

Но на выборах в Государственную думу 2007 года этого удалось избежать только за счет представительства «Единой России». То есть если бы у «Единой России» не было 2/3 голосов, в итоге полученных в Госдуме, то у нас были бы территории, не представленные в Государственной думе вообще никакими депутатами. Это первый негативный фактор.

Второе. В известном смысле эта практика обесценивается наличием во главе групп предвыборных паровозов. Поскольку никаких санкций в законах за отказ от мандатов

нет, то при делении списков на группы используется та же самая технология паровозов, какой она была на федеральных выборах. Там во главе групп стояли губернаторы. На региональных выборах зачастую во главе групп стоят главы муниципальных образований, просто популярные, известные люди и т.д.

Кроме того, конкуренция повышает заинтересованность кандидатов в результате выборов, но она повышает их не только с точки зрения позитивных технологий, что надо лучше работать, надо качественней вести агитацию, но и с точки зрения всего того, к чему мы привыкли.

Выборы в Государственную думу, как правило, скажем, у «Единой России» привязаны к региону, ядерный ресурс как бы един, и у нас этим очень жестко дирижируют. Когда речь идет о небольших группах внутри одного региона, а расстояния совсем другие и можно физически перемещаться, как правило, есть единая региональная система средств массовой информации, единая областная газета, единое телевидение и т.д., начинает работать фактор, гораздо более ослабленный на федеральных выборах.

Дело в том, что внутренняя конкуренция делает кандидату выгодным не только максимальный результат в собственном округе, но и максимально низкие результаты на территориях оппонентов. То есть важно не только у себя поднять, но и у своего однопартийца на соседней территории результат опустить.

Сейчас изменился порядок голосования с открепительными удостоверениями. Но на выборах 14 марта в ряде регионов – в Воронежской, Рязанской, Свердловской областях в массовом порядке «единороссы» собственных же избирателей из других округов пытались перекупать, перевезти в другие районы для того, чтобы внутри партийного списка повысить шансы своей территориальной группы. Особенно там, где группы небольшие и расстояния маленькие, эта технология вполне может работать.

Я думаю, что, невзирая на все ограничения в законе, наводится должный порядок. У нас и сейчас в законе многие вещи прописаны достаточно детально. Вопрос в том, что они не соблюдаются. Они и дальше не будут соблюдаться. Я абсолютно в этом убежден.

Поэтому борьба внутри групп будет усиливаться. Иногда это оказывается для той же «партии власти», для регионов ловушкой, которая не позволяет им вести согласованную кампанию. Но эта ловушка может быть и для оппонентов, потому что у иных

ВЫСТУПЛЕНИЕ

А.В. КЫНЕВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

партий нет такого монопольного доступа к средствам массовой информации. И они не могут проводить согласованные, допустим, негативные кампании.

Когда групп очень много, особенно когда федеральная часть, общерегиональная очень маленькая либо ее нет вообще, как ее не было в Кургане на выборах 14 марта, и все кандидаты вынуждены идти по группам, работает следующая технология.

Организуется точечная кампания по дискредитации конкретного кандидата, стоящего во главе той или иной территориальной группы, иногда на региональном уровне. Там выходят сюжеты, статьи про то, что вот он берет заводы, на заводе проблемы, что он всё разворовал, неправильно купил оборудование или что-то еще. Делается всё, чтобы этот человек депутатом не стал. Просто проваливают кампанию конкретного кандидата внутри партийного списка. У оппонентов такого ресурса нет. У власти он есть. Есть ряд примеров, когда таким образом люди просто не были допущены в депутаты тех или иных региональных парламентов. В Курганской области жертвой этой кампании стал, например, депутат Йоган.

Это что касается базовых институциональных вещей. И подчеркиваю, в регионах такая практика сейчас расширяется, на мой взгляд. Для того чтобы по возможности избегать негативных последствий, необходимо стремиться к реализации четырех вещей, когда в регионах в преддверии выборов будут вноситься пакеты поправок в те или иные региональные законы о введении этих территориальных групп.

Отказываться, на мой взгляд, от них нецелесообразно, польза от них есть. Но количество групп должно быть разумным. Оно ни в коем случае не должно совпадать с количеством распределяемых мест. Желательно, чтобы они были сложносоставными, три, четыре, пять на регион.

Второе. По возможности границы групп не должны совпадать с формальными границами административных территориальных образований, чтобы группа не была в полной зависимости от административного ресурса конкретного мэра или главы района. То есть, подчеркиваю, группы, по возможности, должны быть сложносоставными.

Третье. По возможности, изменение порядка распределения мандатов при такой схеме. Деление списка на группы гораздо более выгодно, кстати, для оппозиции в первую очередь, когда мандаты делятся не по принципу естественной квоты, а исходя из относительного процента, полученного на конкретных территориях. Тогда в опреде-

ленной степени перестает работать фактор конкуренции административного ресурса. Тогда бессмысленно иметь максимально высокую явку, ее рисовать. Побеждает тот, у кого выше процент, а не у кого выше количество голосов в штуках.

Поэтому мой всем совет. По возможности не допускать максимально дробного деления территории. Если оно произошло, то те негативные факторы, на которых сама «партия власти» может на этой схеме проколоться, тоже можно использовать. Иногда стимулировать внутренние конфликты в ее рядах. Это что касается институциональных вещей.

Еще один важный момент. Как известно, я уже упомянул, явка всегда у нас ниже в городах. Это факт, который является реальностью. Подобная схема – деление партийных списков внутри регионов – тоже в максимальной степени ударяет по представительству крупных городов.

Как показывает практика, скажем, группы «Единой России», которые привязаны к городским округам административных центров субъектов Российской Федерации, как правило, оказываются проигравшими. То же и на региональных выборах. Подобная схема деления списков позволяет занижать представительство крупных городов и завышать представительство региональной периферии, где достигается нужный результат.

Поэтому кандидаты, которых «Единая Россия» ставит во главе городских групп, оказываются просто жертвами на заклание. С одной стороны, она пытается находить популярных людей, которые привлекут голоса. Но те, кто стоит во главе городских групп, как правило, лишаются шанса стать депутатами.

Это тоже аргумент, который можно использовать против них, когда они предлагают те или иные поправки в региональные законы. Потому что конкретные депутаты, особенно живущие в городах, на себя примеряют свою будущую судьбу.

Что касается организационно-агитационных моментов.

Первое. Кампания «Единой России». Мы понимаем, что это такое. Принадлежность к партии определяется в основном должностным положением и формальным статусом. Как правило, именно агитационный материал «Единой России» максимально привязан к проблемам того или иного региона. Они почти никогда не копируют, не штампуют ту агитационную продукцию, которую делает партия в других регионах. Только на федеральных выборах, где был план Путина, всё

это шло по всей стране. Иногда было очень смешно, когда можно было поменять только название региона в утвержденном из центра плакате. Заканчивалось это совершенно анекдотическими моментами.



Это типичный пример чиновничьего головотяпства, когда всё, что может сделать регион, это поменять название города. Поэтому «Владимир голосует за Путина» и т.д. Но это федеральные выборы. На региональных выборах, конечно, ситуация у них более благоприятная в том смысле, что кампания предельно персонифицирована. Зачастую они слово в слово повторяют программу деятельности региональных администраций, потому что если есть утвержденная программа губернатора, скажем, по дорогам, по помощи больницам, по строительству школ, процентов на 90 эта программа будет инкорпорирована в агитационную продукцию партии.

**ЗУРАБОВА
В ОТСТАВКУ!**



Вот, например, 2007 год, Томск, акция протеста за отставку Зурабова. «Единая Россия» проводит акцию за отставку Зурабова. В том же Томске выходили статьи,

проплаченные «Единой Россией», о том, что голосование за «Единую Россию» – единственный способ избежать объединения Томской области с Новосибирской. Вот плакат, когда они обещали построить в Екатеринбурге новые станции метро, которые до сих пор не построены. Имеет место также массовая косвенная агитация с использо-



ванием словосочетания Единая Россия без кавычек во всех вариантах, какие только могут быть. Неважно, о чем идет речь, о театре и т.д. Вот это опять без кавычек, мы смотрим Единую Россию – библиотека. Это опять персонификация, 2007 год, Томск, тот же Кресс, когда фактически людям пытались создать иллюзию, что проходят выборы не регионального парламента, а губернаторов. То есть максимально делается привязка к губернатору.



Другой пример, Красноярский край, когда вся агитация была предельно деидеологизирована. Здесь весь смысл был в том, что есть три человека. У каждого – свои приверженцы и сторонники. И главный посыл кампании, что мы – разные, но мы объединились, что это единая команда, что хлопонинцы за Хлопонина, сторонники Уса за Уса, тимашковцы за Тимашкова.

Уникальный случай. «Единая Россия» на региональных выборах практически всегда получает в региональном центре намного меньше, чем на периферии. Красноярск – одно из известных исключений. Они смогли получить в Красноярске больше, чем в среднем по краю. Это признак качественной кампании.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
А.В. КЫНЕВА**

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

Вот другой пример. Это выборы, которые прошли в 2008 - 2009 годах. Тоже, как мы видим, в основном имена и конкретные образы. Выборы мэра Астрахани. «Единая Россия» фигурирует там только на одном плакате.



Воронеж, команда губернатора. Полная ставка на личность нового главы региона, который на фоне непопулярного Клыкова воспринимается как свет в конце тоннеля. Сквозная кампания. Кстати, очень показательная вещь. Поскольку в массовом порядке по регионам идут замены губернаторов, то, конечно, ситуация очень дифференцирована по территориям. Есть территории, где глава был очень непопулярен. И, конечно, там сам факт ухода непопулярного, одиозного главы и прихода нового создает некий горизонт надежд. В таком случае обязательно вводится слово «новое».



Когда сменилась власть в Бурятии, была массовая агитационная кампания «Новая жизнь Бурятии». В Алтайском крае тоже была кампания «Новая история Алтайского края». Вот Воронеж — «Новые принципы — новое качество», «Новый губернатор — новая жизнь», проще говоря. Пришел новый губернатор — все проблемы кончились, всё осталось в прошлом и т.д.



Как показывает практика, запаса некоего ожидания чуда иногда хватает на годик. Если губернатор адекватный — хватит на большее время. Подчеркиваю, когда речь идет об уходе непопулярного главы. Если же меняется губернатор, который находился у власти очень давно, у которого был отстроен имидж, отстроена вертикаль, отстроены технологии и т.д., то на фоне гораздо более харизматичного и опытного политика при-

ход нового главы не позволяет, как правило, проводить такую кампанию.

В тех регионах, где новый проигрывает на фоне предыдущего, любые подобные лозунги работают с точностью до наоборот, потому что люди сравнивают и видят, мягко выражаясь, большую-большую разницу.

Разные листовки, разные образы, но базовый лозунг — команда губернатора. То есть все кандидаты привязывались к губернатору.



Москва. Здесь даже образ Лужкова не всегда нужен, поскольку степень привязки максимально высока. Лужков — Митволь и т.д.



Другой пример — побочная агитация. Это у нас в Иваново, когда у всех кандидатов по всем округам были совершенно однотипные агитационные материалы, в еди-

ном визуальном стиле, с едиными лозунгами. Менялись только портреты и имена. То есть возникает некий кумулятивный эффект, когда люди перемещаются по городу из округа в округ и видят примерно идентичные по своей агитационной составляющей агитационные материалы. И возникает кумулятивный эффект, что это большая, мощная, сильная команда.

Вот другой пример поточной агитации в городе Ульяновске. Абсолютно одинаковые буклеты, одинаковые листовки и плакаты во всех округах. Наверху милая женщина — это госпожа Дмитриева, заместитель председателя Законодательного собрания, выходец с Ульяновского автомобильного завода.

Вот на одном буклетике она за Лазарева, а на другом, в соседнем округе, уже за

Столярова. Как видим, абсолютно поточный метод, всё одинаковое, меняется только портрет самого избираемого лица.



администрации, городской администрации и т.д.

Поэтому если вы готовитесь к кампании, первое, с чего вы должны начинать, - просто проанализировать всё, что они делали, потому что ничего нового они с гарантией не придумают. Скорее всего, это будет просто повтор того же. Лучше всего просто брать программу губернатора и смотреть, что было обещано, что было сделано, а что нет.

Еще очень важный момент. У нас есть миф по поводу того, что из себя представляет административный ресурс, о том, что есть администрация, есть штабы, вертикаль и т.д. В известном смысле это иллюзия. Да, конечно, роль администрации очень важна. Надо понимать, что административный ресурс на сегодняшний день – понятие очень сильно дифференцированное, особенно там, где работают крупные корпорации, где есть крупные ФПГ. Практически каждая из них на сегодняшний день имеет определенную нагрузку и определенную ответственность за результаты по своим территориям. У каждой из них есть свои штатные работники на бюджете этих госкорпораций, службы, управления информационной политики.

Я точно могу сказать, что уже сейчас по многим из этих крупных корпораций проходят совещания, когда они со своих предприятий, со всей страны собирают заместителей генерального директора, которые

отвечают на конкретном предприятии за информационную политику. И с ними проводится максимально подробная накачка, приглашаются эксперты, специалисты и т.д. У них эта работа по мобилизации всего электората, который им подответственен, уже активно идет.

Губернатор может меняться. Но эта вертикаль никуда не денется, и она абсолютна сама по себе. У нас на сегодняшний день параллельных вертикалей огромное количество: корпоративные, ведомственные, силовые и т.д. Каждая вертикаль получает из Москвы собственное указание.

У нас в регионах иногда бывает такое, как это было в Астрахани, когда на выборах мэра господин Баженов пытался проводить кампанию досрочного голосования через муниципальных служащих. Губернатор его публично поддерживал. Но по служащим, подчиненным губернатору, этого приказа не было. У тех, кто работал в органах власти области, не было приказа принимать участие в этих самых выборах.

Другим важным моментом является кампания косвенной агитации. На самом деле технологий косвенной агитации огромное количество, начиная с того, что это выпуск агитационной продукции в стилистике и символике, максимально близкой к агитационной продукции одной конкретной партии. Вот выборы в Тульскую областную Думу. Это материал, оплаченный областной избирательной комиссией. Он сделан таким образом, что выглядит в качестве агитации одной конкретной партии. Такое ощущение, что 11 октября – это единый день партии «Единая Россия».



Слово «единый» существенно выше того, для чего выборы в этот день проводятся. Или пример – недавние выборы в Рязани. Огромное количество якобы социальной рекламы с символикой партии «Единая Россия». Под выборы в огромных тиражах выпущены различными социологами брошюры – всё о льготах, всё о пенсиях и так далее, сбор пожеланий губернатору, какие выплаты могут получать федеральные льготники.

ВЫСТУПЛЕНИЕ А.В. КЫНЕВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**



Абсолютным рекордсменом, на мой взгляд, по объему и разнообразию косвенной агитации является Республика Марий



Эл, где кампания «Время жить в Марий Эл» началась почти за год до выборов в Госсобрание и проходила в гигантских объемах, где практически всё, что делалось в регионе, шло с лозунгом «Время жить в Марий Эл». Этот же лозунг стал главным лозунгом



в избирательной кампании партии «Единая Россия». Пожалуйста, интервью с губернатором с этим же лозунгом. «Время жить в Марий Эл» - это уже сама избирательная кампания, такой же призыв на входе в образовательное учреждение. Доказать, что это агитация партии, невозможно, но полное текстуальное совпадение с агитационной продукцией.

Что касается остальных партий, то с ними пока все гораздо проще, поскольку кампании у них не настолько богаты на разные технологии.

Агитационная продукция партии «Справедливая Россия» по всей России практически идентична. Ее плюс – она изготовлена в узнаваемом визуальном стиле, она всегда бросается в глаза. Но ее главный ключевой минус – она никак не привязана к проблемам конкретных территорий. Разговор просто о справедливости – это разговор ни о чем. Когда они выпускают листовки с цитатами из Достоевского, кого и к чему это мотивирует? Людей мотивируют конкрет-

ные проблемы конкретного предприятия, конкретного города. Где-то строится завод, где-то принимается или отменяется какой-то налог и так далее. Вся федеральная кампания партии «Справедливая Россия» аморфная. Она ни о чем. Она обо всем хорошем и ни о чем конкретном.

Если мы посмотрим электоральную картину на выборах в Государственную Думу, к примеру, то мы увидим, что «Справедливая Россия» прошла в Госдуму не за счет федеральной кампании, а за счет тех людей, которые вытаскивали ее в конкретных регионах, как ее вытаскивал Шеин в Астрахани. В Астрахани самый высокий процент голосования за «Справедливую Россию» - около 20% по области. А на тех территориях, где ничего, кроме этого желтого продукта, про справедливость не было, там было 5 - 6%, где-то 4%. Поэтому совершенно очевидно, что «Справедливая Россия» в максимальной степени привязана к персоналиям конкретных местных политиков. Ее ресурс скорее юридический, но не идеологический. Пример Московской области и Красноярского края на выборах в Госдуму. «Справедливая



Россия», которая была создана как объединение целого ряда партий, получила голосов даже меньше, чем в этих областях получала «Родина» в 2003 году. Что уж го-

ворить про прибавку, которую могли дать пенсионеры, «Партия жизни» и так далее. Не было там прибавки, даже было уменьшение. Но определенный перелом произошел буквально в последние месяцы. Я пока не готов сказать, является ли он устойчивым или не является. 14 марта выборы проходили в четырех регионах: Хабаровский край, Курганская, Свердловская области, Республика Алтай. Кампания «Справедливой России» там ничем выдающимся не отличалась. Она была такой, как всегда. Более того, даже по личному составу списков самый сильный список у них был по Республике Алтай. В Свердловской и Курганской областях, в Хабаровском крае у них не было таких списков. Хотя социология там фактически

ничего не обещала, тем не менее проходят выборы, и в этих регионах, где у них было по 5 - 6%, они везде получили около 20%. Даже там, где практически никакой кампании не велось. О чем это говорит? Моя гипотеза исходит из того, что, по данным социологии, протестный электорат сегодня очень сильно деидеологизирован. Он раздражен. Но это раздражение не привязано к конкретной партии. Значительная доля, где-то около половины протестных голосов, это те, кто готов выражать протест вообще. И этот протест в последний момент может аккумулироваться вокруг практически кого угодно, в зависимости от конкретной ситуации в том или ином регионе.

Что касается ЛДПР, здесь ситуация несколько похожа. ЛДПР всегда на региональных выборах выступала существенно хуже, чем на федеральных. Если мы возьмем региональную кампанию до 2007 года, мы не сможем найти почти ни одного плаката, где был бы изображен региональный лидер, где была бы его фотография. Все листовки в любом регионе - только портреты Жириновского, ничего другого. В последние два года Жириновский сохраняется, но растет число регионов, где главным лицом кампании становится не только он. Начинается раскрутка конкретных региональных кандидатов,



которых они пытаются находить и ставить во главе списка. В результате, хотя ЛДПР на региональных выборах всегда получала меньше, чем на федеральных, иногда в 3 - 4 раза, эта тенденция тоже стала ломаться. В Рязани она сейчас получила в полтора раза больше, чем в 2007 году, это феномен. Таких феноменов всё больше. За последние два года я могу назвать 5 регионов, где ЛДПР получила существенно больше, чем было на выборах в Государственную думу. То есть она тоже начинает постепенно регионализировать свои кампании и делать ставку не только на Жириновского, но и раскручивать своих местных лидеров.

А.М. БОГАЧЁВ, секретарь секции «Психология» Регионального Экспертного Совета комитета по образованию города Санкт-Петербурга

Тема выступления – «Психология электорального выбора. «Ключи» к разочаровавшимся в партии «Единая Россия»

– Уважаемые товарищи! Настоящий доклад посвящен чрезвычайно важной, на мой взгляд, теме: «Психология политического выбора в условиях современной России».



Очевидно, сегодня мы сталкиваемся с ситуацией, при которой «Единая Россия» начинает терять свой электорат, что создает для Компартии новые возможности и, одновременно, означает появление новых вызовов. Нам жизненно важно привлечь к себе разочаровавшихся в «ЕДРе» людей, не позволив им как уйти в зону влияния наших оппонентов, так и впасть в апатию и вообще отказаться от политической активности.

Но каким же образом подобрать к ним «ключ»? Для того чтобы ответить на этот вопрос, следует понять, в чем причина произошедшего в свое время массового очарования «Единой Россией» столь большого количества избирателей, а также прояснить, какие именно факторы заставляют их сегодня преодолевать притяжение данной политической структуры. Итак, спросим себя, в чем сущность иллюзии под названием «Единая Россия»?

Предпримем экскурс в недавнюю историю. Мы помним, что еще до 1999 года за КПРФ голосовало большинство избирателей, а официальные партии режима, будь то гайдаровский «Демократический выбор России» или черномырдинский «Наш дом – Россия», значительно отставали от Компартии по числу получаемых голосов. Что же произошло в 1999 году, когда на политическую арену буквально ворвалось

ВЫСТУПЛЕНИЕ А.М. БОГАЧЁВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

дотеле неизвестное движение «Единство», ставшее прообразом нынешней «Единой России», а взгляды всех россиян приковала восходящая звезда ничем не примечательного ранее политика с неброской фамилией Путин? Механизмы произошедшего тогда трудно или даже невозможно вскрыть без обращения к закономерностям глубинной психологии масс.

**Советник президента Ельцина
М.М. Решетников:**



Крах Советского Союза привел к коренному слоому внутри русского советского человека. Русская советская культура давала всем нам возможность жить в соответствии с нашими корнями: быть сопричастными друг другу, уповать на справедливость, слышать голос совести. Направленное же (в рамках психо-информационной войны) отсечение народных масс от отечественной цивилизации привело к апатии, ужасу и бессознательному чувству вины за предательство своих корней. Носителей русской советской культуры методично отсекали от своих корней, а значит, заставляли потерять свою душу, потерять жизненную силу и действовать под влиянием ненависти, зависти, обиды, апатии.

Русская культура – культура развития души

Русские этнические контанты по С. Лурье:

1. Ценность Другого
2. Жизнь в общине (миром)
3. Миссия добра и справедливости

Это создавало ситуацию, из которой было два ложных выхода: либо переживание ужаса и связанные с ним разрушение, ненависть, хаос (бандитизм и терроризм), либо апатия и отказ жить (демографическая яма «русского креста»).

В обстановке хаоса, деструкции, ужаса, отчуждения от самого себя массовый чело-

век склонен направлять всю свою психическую энергию на поиск любого символа единства, на поиск архетипического героя, который его спасет и с которым можно отождествиться.. Именно такая иллюзия единства, именно такой образ героя был создан с использованием мифа «Путин».

Подготовка к созданию такого мифа велась политтехнологами еще с середины девяностых. Я лично присутствовал на семинаре, где директор Восточно-Европейского Института психоанализа М.М. Решетников, бывший в свое время советником Ельцина, зачитал свою аналитическую записку на имя президента «дорогих россиянам». В записке было, в частности, сказано: «русский народ не готов и никогда не будет готов к жизни в условиях рыночной экономики, демократии и либеральных ценностей. Ему нужна социальная справедливость, единство и руководитель, подобный Сталину. Поэтому нам необходимо заранее перехватить рождающуюся в народных массах энергию единства и поиска вождя, раз уж русские такие неполноценные». Отметим, что в благодарность за службу Решетников получил громадные денежные преференции для своего института и российского

Еще в 1995 году в аналитической записке на имя Ельцина Решетников писал:

Русские никогда не смогут жить ценностями демократии, либерализма, свободного рынка, - они стремятся к единству социальной справедливости, и им нужен Вождь. Значит, надо перехватить энергию русского единства, энергию поиска нового Сталина.

психоанализа вообще. А власть еще тогда начала операцию «Преемник», стремясь в своих целях направить энергию единства и предоставить людям иллюзорный образ «Вождя».

В отождествлении с Путиным большинство россиян получили иллюзорную защиту от внутреннего ужаса и от чувства вины за предательство самих себя. Еще раз повторимся, в 1999г. был создан мощный «амулет» (как бы мощный условный рефлекс, связанный с чувством безопасности) и миф одновременно под названием «Единая Россия и В. Путин». Тогда массовая психика расшатывалась взрывами домов, войной в Чечне, отрезаемыми на экране пальцами заложников. Испуганные, страдавшие в хаосе люди ждали мессию, жаждали чего-то, хотя бы напоминающего интеграцию, целостность, возвращение к

единству. И когда, повторимся, им был дан символ единства, то бывший вице-мэр при Собчаке, довольно невзрачный человек Путин и движение «Единство» стали объектом, притянувшим к себе народную энергию. Политтехнологи действовали выверенно.

А затем уже было неважно, какие ошибки совершает Путин, что он делает в плане разрушения наших промышленности, сельского хозяйства, армии. Образ Путина стал защитой от сильнее-

Взрывы домов: нагнетание напряженности

Для максимального эффективного воздействия на бессознательное масс коллективная психика активно расшатывалась (так легче перехватывать народную энергию)



ВЫСТУПЛЕНИЕ
А.М. БОГАЧЁВА

И тут появляется Герой - Путин



бежное) вымирание носителей русской культуры, отрезанных от своих корней и бессознательно не желающих жить и рожать детей ради «экономической конкурентоспособности».

Однако в последнее время ситуация изменилась, и изменилась она коренным образом. Начавшийся кризис показал, что возможно такое положение вещей, при котором артефакт «Путин» не выдержит столкновения с реальностью и всё законсервированное

внутреннего ужаса, от **чувства вины за разрушение нашей Родины, за манкуртизацию, отказ от своих корней, от осознания ужасной реальности...**

Под прикрытием же этого иллюзорного образа продолжалось внутреннее душевразложение русских и разграбление страны. Так сказать, человеку, у которого высасывают кровь, сделали обезболивающий укол и дали энергетический напиток.

Так наше общество просуществовало примерно восемь лет. С экранов активно транслировались символы, поддерживающие миф о герое (Путине) и единстве. Это, как мы отметили выше, создавало ситуацию иллюзорной психологической стабильности,

И уже не важно, что Россия вымирает:



Главное – создан иллюзорный образ «Единства»



удерживая чувства ужаса и вины достаточно глубоко в коллективном бессознательном и консервируя ситуацию, предполагающую более или менее постепенное (но неиз-

сумасшествие, связанное с потерей русскими своей души, своих корней, знакомое нам со времен «перестройки» и «девяностых» вновь выйдет на поверхность. А это значит, что на поверхность выйдут ужас и чувство вины. И с этим надо что-то делать. С большой долей вероятности можно сказать, что часть политтехнологов режима сегодня начала работать на перехват этой ситуации (так же, как в девяностые годы с помощью плана «Путин» был осуществлен перехват энергии народного единства и поиска вождя), причем на такой

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

Однако после 8 лет «стабильности» наступает кризис. Артефакт «Путин» начинает разрушаться. И политтехнологи начинают создавать «миф Медведев»



перехват, который губителен для нас. Речь идет о разрушении артефакта «Путин», но не для того, чтобы русский человек смог через признание своей слабости и действитель-

В чем суть «мифа Медведев»

«Миф Медведев» - это активная (открытая и скрытая) пропаганда ультралиберальных ценностей, причем на самом высоком уровне (а в рамках самой «Единой России» создан либеральный клуб), а ряд центральных СМИ скрыто и открыто пропагандируют новую ультралиберальную партию и ее ценности (симптоматично недавнее награждение Чубайса орденом от лица президента Медведева).

ной вины за отказ от отечественных корней начать возвращение к этим корням, а для еще большего отдаления русских от родной цивилизации и, значит, вымирания.

В пользу такого рода сценария говорят следующие факты:

Постепенное нагнетание в обществе атмосферы неопределенности, тревожного ожидания (в частности, вновь начинаются взрывы, а аварии и сами начинают происходить);

Немыслимое еще год назад официальное признание высшими (начиная с Медведева) должностными лицами правды, в соответствии с которой экономика России, ее инфраструктура и т.д. находятся в ужасающем состоянии;

Активнейшее внедрение в общественное сознание идеи о том, что русская цивилизация и русский человек ничемны по сравнению с западной цивилизацией, и из ужасающего состояния мы сможем выйти, только обратившись к ценностям более высокой (демократической) цивилизации;

По одному из центральных телеканалов (РЕН-ТВ) и в ряде СМИ производится методичное разрушение позитивного образа «Единой России»;

При этом идет активная (открытая и скрытая) пропаганда ультралиберальных ценностей, причем на самом высоком уровне (а в рамках самой «Единой России» создан либеральный клуб), а ряд центральных СМИ скрыто и открыто пропагандируют новую ультралиберальную партию и ее ценности (симптоматично недавнее награждение Чубайса орденом от лица президента Медведева).

Обратимся для примера к посланию Медведева Федеральному собранию 2009 года:

Множество материалов, прошедших по центральным телеканалам, о выступлении президента Медведева перед Федеральным собранием, **высветили два привычных шаблона медведевского «мэседжа»** нашему народу.

Первый мэседж: **Всё очень плохо, у нас отсталая сырьевая экономика (но сам Медведев в этом не виноват!), поэтому он, Медведев и стоящие за ним силы, будут ее модернизировать** (как будто сам Медведев не был правой рукой Путина в антинародном правительстве).

Пример конкретного высказывания в рамках мэседжа № 1:

Д. Медведев: *Российский бизнес до сих пор предпочитает торговать тем, что создано в других странах. А конкурентоспособность нашей продукции позорно низка...*



И второй мэседж, еще более важный, чем первый: **Вы, россияне, - архаичные, глупые, безответственные рабы. Но если вы начнете следовать ценностям демократии, тогда, возможно, вы станете умными, свободными и ответственными.**

Пример конкретного высказывания в рамках второго мэседжа:

Д. Медведев: *... это будет первый в нашей истории опыт модернизации, основанный на ценностях и институтах демократии. Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы*

создадим умную экономику, производящую уникальные знания, новые вещи и технологии, полезные людям. **Вместо архаичного общества, в котором вожди думают и решают за всех, станем обществом умных, свободных и ответственных людей.**

Иными словами, в федеральном послании президент в очередной раз заявил своему народу: вы – ничтожества. но выход есть - впервые в вашей убогой, архаичной истории научитесь принимать великие демократические ценности.

Все остальные рассуждения о новейших технологиях и т.д. и т.п. являются как бы «соусом», орнаментом к двум базовым идеям, буквально вколачиваемым режимом в головы современных россиян. Режим как бы подстраивается (подстройка – базовая идея НЛП) к сознанию среднестатистического российского гражданина (да, всё плохо, экономика разрушена, село в руинах, все только и делают, что спекулируют), после чего заявляет, что виноват во всем сам народ, так как он, народ, неполноценен (в отличие от великого западного общества с его демократическими ценностями). Игра ведется мощнейшими средствами психо-информационной войны, война ведется на уничтожение, потому что нынешним правителям России ясно, что русский народ вымрет в условиях «более высокого уровня цивилизации» (им это, как мы помним, объяснил еще Решетников).

Обращение к русским как к представителям неполноценной цивилизации, которым надо отказаться от своих корней ради принятия «действительно важных» ценностей, стало сегодня действительно общим местом на центральных телеканалах и в других СМИ.

Приведем лишь несколько примеров:

Б. Грызлов: «Сваливать присущие русскому менталитету коррупцию и правовой нигилизм на партию «Единая Россия» не стоит».

Некий сотрудник института международных и политических исследований РАН, доктор философских наук: «Сам факт, что вот эти жертвы или внуки, или правнуки этих жертв хорошо относятся к Сталину, говорит о том, что мы просто неполноценный народ и неполноценная нация. Я говорю грубо, но это факт. Значит, у нас нет сострадания, у нас нет памяти жертв».

А вот что говорит о русском советском народе Марк Урнов (декан факультета прикладной политологии государственного университета «Высшая школа экономики»): «Мы истребили свою собственную интеллектуальную элиту, экономика шла вразнос и становилась всё более и более неэффектив-

ной, мы отставали, отставали хронически, так что, думаю, эти вот рассуждения о том, что если бы там Горбачев сделал то или не то, сохранился бы Советский Союз со своим величием, это, по-моему, абсолютные сказки для нервических дамочек».

Представляет интерес недавняя онлайн конференция заместителя руководителя ЦИК партии «Единая Россия» Андрея Ильницкого. Ильницкий, один из адептов создания либерального клуба в «Единой России», говорит, в частности:

«Модернизацию надо населять людьми. Насыщать делом и интеллектом. Петр Струве говорил, что идейной формой русской интеллигенции является её отщепенство, её отчуждение от государства... Позволю процитировать слова Семена Франка: «В этом распространенном в интеллигенции стремлении успокаиваться дешевой мыслью, что «во всем виновато начальство», сказывается рабья психология, чуждая сознания личной ответственности и привыкшая свое благо или зло приписывать милости или гневу посторонней, внешней силы... Патернализм – оковы развития». Очевидно, что «рабья психология патернализма» (то есть, по сути, стремления к социальной справедливости и защите человека) приписывается Ильницким, во-первых, не интеллигенции вообще, а именно русской интеллигенции, а, во-вторых, не только интеллигенции, но и нашему народу в целом.

Итак, сегодня мы видим, что некие силы:

а) начали массовую кампанию по мягкой дестабилизации психической реальности россиян;

б) эти силы в принципе готовы пожертвовать «артефактом Путин - «Единая Россия», дающим сегодня гражданам России иллюзию стабильности и безопасности;

в) эти силы актуализируют в россиянах чувства ужаса и вины;

г) при этом россиянам энергично и навязчиво предлагается губительное для русского народа принятие «западной цивилизации», то есть предлагается лечить болезнь, усугубляя ее.

Манипуляторы сознанием работают прежде всего на то, чтобы вообще вывести из поля политической активности тех, для кого образ «Единой России» перестал быть источником иллюзорной безопасности. Привлечь их к активной поддержке либеральной структуры они в принципе не могут (заклинания о консерватизме и поддержке среднего класса не действуют по причине отсутствия этого самого «среднего класса» в современной России).

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
А.М. БОГАЧЁВА**

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

Другими словами, режимом (от лица Медведева и представителей его «крыла») задействован сценарий обращения к русским: «Вы — ублюдки, но выход есть: перестать быть русскими (и вообще быть)».

А мы должны разными способами говорить: «Да, на нас всех лежит вина за потерю себя, за жизнь в мареве чуждых нам ценностей, но выход есть: признать свою слабость, мобилизоваться и вернуться к русским советским корням. Будет больно, но это здоровый, священный путь». Именно таких слов ждут от нас люди, именно такой подход может предотвратить уход в апатию бывших сторонников «Единой России».

Интересно, что аналогично, только с выходом на идею вооруженного восстания, поступает полковник Квачков, говорящий: «Мы все виноваты в разрушении СССР, а теперь нам, предателям, надо что-то делать!» И такими словами Квачков завоевывает аудиторию.

Я не зря упомянул слово «священный». Приведу данные опроса, который мы проводим в группе «Коммуна» (создана для коммунистов и сторонников КПРФ на базе социальной сети «В контакте» и включает в себя около 800 000 человек, подавляющее число которых — молодежь). Мы задали им простой вопрос: «Верите ли Вы в Бога?». Из 2000 ответивших «да» сказали 45%, «верю в Высший Разум вне религии» — 13%, «Бог внутри нас» — 8%. То есть примерно 64% молодых коммунистов и сторонников КПРФ так или иначе признают веру в святое важной ценностью. Важно учитывать эту данность при нашей пропаганде, создавать образы, основанные на святых для носителей русской культуры ценностях и на внутреннем здоровом, созидательном

покаянии за отказ от них. Уверяю вас, что мой опыт работы с десятками юношей и девушек на базе психолого-педагогических центров в этом году полностью подтверждает вышесказанное (верно это и для представителей иных возрастных категорий).

Делая упор на корневые для русской цивилизации ценности, мы, помимо всего прочего, сможем предотвратить уход части разочаровавшихся в «Единой России» людей к маргинальным организациям нацистского толка, которые, очевидно, действуют с провокационными

Отношение к вере в Бога молодых коммунистов и сторонников КПРФ:



ми целями и соответственно скрыто поддерживаются режимом, а также лишим пространства ЛДПР.

Кроме того, мы сможем избежать опасности поддержки мифа «Путин». Не исключено, что режим пытается искусственно противопоставить Медведева Путину, чтобы одним выстрелом «убить двух зайцев»:

Крайне важно ассоциировать образы статусных лиц КПРФ с фигурами русских богатырей, — Ильи Муромца, Добрыни Никитича, Алеши Поповича и т.д. (в национальных республиках с преобладанием носителей местной культуры — героев соответствующих эпосов), а Компартию, в целом, с Русской Дружиной.



а) скомпрометировать саму идею мобилизационного плана с помощью образа

предлагаемой «крылом Медведева» либеральной модернизации (новой «перестройки») и б) заставить патриотические силы поддерживать миф «Путин» (мол, выбираем меньшее из двух зол), означающий относительно медленное, но неизбежное вымирание.



Акцент на необходимости активной деятельности по возрождению русского советского образа жизни и мобилизации всех сил по исправлению слабости каждого привлечет к нам и тех, кто может быть очарован иллюзией «модернизации по-медведевски», и тех, кто психологически опирается на образ Путина как на источник психической энергии. Да, мы должны использовать те образы, которые заряжены внутренней психической энергией, высвобождающейся сегодня в народных массах.

От КПРФ ждут именно образа справедливой, доброй и жесткой СИЛЫ, дающей возможность получить доступ к внутренней энергии единства со своим народом, со своей Родиной. Именно недостаток этого образа заставляет многих потенциальных сторонников партии голосовать за пустышку «Справедливая Россия» (тут сказывается еще стоящий за ней миф «Путин»). Наши идеи социальной справедливости безусловно востребованы россиянами: нужно только добавить к ним, вновь повторюсь, образ исцеляющей (пусть иногда через здоровую боль) динамической силы.

Еще раз подчеркну: уходящий от иллюзии под названием «Единая Россия» избиратель готов к тому, что его будут не задабривать, а указывать на его болевые точки, на его собственные слабости и на здоровый путь к

исцелению. Сегодня среднестатистический россиянин боится болезненной правды, но уже готов ее принимать.

«Единороссовский» морок рассеивается, и отравленные им жители России сегодня нуждаются в том, чтобы им кто-то открыто предложил созидательный, соответствующий глубинным устремлениям носителей русской культуры способ осознать реальность (в том числе свою собственную слабость) и стать собой (получить доступ к исконным для русской цивилизации ценностям сопричастности и справедливости), а не идти, как овцы на заклание, к губительным и еще усугубляющим чувство вины «демократическим ценностям» и «экономической конкурентоспособности». **Для этого важно всячески демонстрировать примеры конкретной помощи коммунистов конкретным людям или коллективам (юридической, организационной, моральной и т.д.). То есть всячески пропагандировать КОНКРЕТНЫЕ ДЕЛА, совершенные коммунистами ОТ ДУШИ (как раз в том режиме, который «единороссы» называют «патерналистским»).**



Следует понимать, что политтехнологи режима всё это отлично знают и действуют. Они всеми силами пытаются не допустить в массы осознания необходимости созидательного, корневого пути, пытаются не допустить создания условий для того, чтобы большинство россиян смогли сделать подлинно нравственный выбор. Они продолжают «бить» по чувствам и эмоциям, деструктивно работать на уровне

ВЫСТУПЛЕНИЕ А.М. БОГАЧЁВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

образов. Нам необходимо, с одной стороны, овладеть современными способами психо-информационной работы, а с другой стороны - не уподобляться врагу, манипулирующему сознанием, напрямую обращаться к здоровому ядру личности русского по духу человека (опять же на языке образов и чувств) и на уровне сознания, и на уровне бессознательного. Это трудно. Это требует внутренней нравственной, душевной работы от каждого из нас. Карьеристы, хамелеоны, перевертыши не способны к такой работе, не способны зажечь свое сердце и сердца других. К такой работе способны только те, для кого свят образ Родины, кто душой ощущает священность колокольного звона и красного знамени, кто действует не по-коммерчески, а от души. И именно в ней, в такой работе – залог нашей Победы.

**А.В. ПРОКОФЬЕВ,
кандидат в члены ЦК КПРФ,
заведующий сектором Отдела
ЦК КПРФ по информационно-
аналитической работе и
проведению выборов
кампаний**

Тема выступления – «Слоганы, агитационные темы и яркие ходы в зарубежных избирательных кампаниях США, Молдавии, Украины, Великобритании (2008 - 2010 гг.)»

Здесь находятся люди, многие из которых прошли не одну избирательную кампанию, которые хорошо, досконально знают внутренние перипетии предвыборной борьбы. Агитировали, убеждали других и сами были объектом критики.

Поэтому заявленная тема может выглядеть несколько оторванной от практических задач, которые стоят перед нами сегодня. На первый взгляд, это так. Между тем мое выступление носит вполне утилитарный характер. Оно должно помочь увидеть интересные приемы у других и позволить взглянуть на предстоящее политическое противостояние в России со стороны.

Среди прошедших в последнее (2008 - 2010 гг.) время выборов кампаний мы коснемся президентских выборов в США, парламентских выборов в Молдавии, президентских выборов на Украине и выборов палаты общин в Великобритании.

Избирательные кампании в этих странах проходили в острой конкурентной борьбе, поэтому были богаты на творческие находки и яркие ходы. И всё-таки, почему выбраны именно эти страны?



По поводу США, я думаю, вопросов нет. Дело не только в том, что кампания приобрела глобальное звучание, а «обамавания» захватила весь мир, но и в том, что технологи кампании смогли оседлать запрос на перемены, который стал очевиден в условиях мирового кризиса.



В Молдавии была очень острая конкурентная борьба, яркая и совсем не толерантная. Но нас она дополнительно интересует тем, что главным участником этой борьбы были коммунисты.

Президентские выборы на Украине интересны не только тем, что это очень близкая для нас страна. Но и уроками, которые мы можем извлечь из этой кампании применительно именно к нашей партии.

Выборы парламента в Великобритании не только наиболее свежая избирательная кампания (прошли 6 мая), но они очень интересны и как образец агитационных кампаний и их результатов.

В виду ограниченности времени нет возможности представить кампании в цельном виде, поэтому здесь скорее попытка отдельными мазками отразить основные сюжеты.

1. Президентские выборы в США (4 ноября 2008 г.)

Кандидатами в президенты США стали Барак Обама от демократической партии и Джон Маккейн от республиканской партии. Выборы состоялись 4 ноября 2008 года.

Основные темы:

- экономический кризис;
- проблемы войн, провальная международная политика;
- проблемы систем здравоохранения и образования.



Слоганы Б. Обамы

- *Change We Can Believe In* – Перемены, которым мы можем доверять
- *Yes We Can!* – Да, мы можем!



Слоганы Д. Маккейна

- *A Leader You Can Believe In* – Лидер, которому можно доверять
- *Ready to Lead On Day One* – Готов быть президентом с первого дня
- *Country First* – Сначала страна / Страна на первом месте

Кампания Б. Обамы удачно эксплуатировала усталость страны от Буша, от политики, которая привела к экономическому кризису. Призыв к переменам был услышан.

С одной стороны, призыв к переменам не оригинален.

Даже если мы возьмем Соединенные Штаты, например, 1976 года, Джим Картер – это «Лидер для перемен», или 1992 год – Билл Клинтон – «Время изменить Америку», так что призыв к переменам

очень популярен, но не всегда приносит победу.

И мы видим даже, что Маккейн пытался определенным образом обыграть слоган Обамы. В ответ на «Change We Can Believe In» (Перемены, которым мы можем доверять) он выдвинул свой «A Leader You Can Believe In» (Лидер, которому можно доверять).

Но основным слоганом кампании Барака Обамы стал «Yes We Can» – Да, мы можем! Эта великолепная предвыборная кампания и привела его к президентскому креслу.



Конечно, не только за счет рекламной и PR-активности он занял этот высокий пост, но всё-таки кампания и ее слоган сыграли немалую роль в этом. «Да, мы можем!» – это



не отказ от слогана перемен, а его развитие. В своих выступлениях Б. Обама отмечал, я не призываю вас просто верить в перемены, а в то, что мы можем вместе их осуществить. Кстати этот призыв массового участия в обеспечении перемен дополнительно был привлекателен тем, что Бараку Обаме удалось обеспечить действительно массовую финансовую поддержку. Небольшие финансовые пожертвования, порой в несколько долларов, стали важной частью его кампании.

Республиканец Джон Маккейн, который был самым возрастным кандидатом в главы США, выступал под девизом «Готов быть президентом с первого дня» (Best Prepared to Lead on Day One). Таким образом республиканцы пытались сделать упор на большой

ВЫСТУПЛЕНИЕ

А.В. ПРОКОФЬЕВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

опыт их кандидата и обернуть недостаток (возраст на время кампании – 72 года) в преимущество.

Еще одним слоганом Джона Маккейна стал патриотичный Country First – Сначала страна / Страна на первом месте. Он обыгрывал и славное прошлое Джона Маккейна и основные темы его кампании. «Раньше думай о Родине, а потом - о себе» – звучит патриотично, кроме того, Джон Маккейн тем самым заявил и о своем существенном отличии от линии Буша, втянувшего Америку в бесконечные международные разборки.

Выбор вице-президентов

Это важный выбор в этой кампании. Особенно ввиду того, что кандидаты, с одной стороны, были близки по уровню электоральной поддержки, с другой стороны обладали слабыми сторонами (чернокожий – старый). Т.е. выбор вице-президента – это одновременно попытка купировать собственные недостатки. Барак Обама выбрал в вице-президенты Джозефа Байдена. Джон Маккейн – Сару Пэйлин.



Джозеф Байден

В пару Б. Обаме был нужен немолодой компетентный белый мужчина с опытом в международных делах и в решении вопросов национальной безопасности, желательно с серьезным военным опытом и желательно с сединой. За исключением военного опыта Байден полностью подходит под описание.

Сара Пэйлин

Маккейну нужен был молодой кандидат в вице-президенты, чтобы компенсировать свой недостаток (немолодой возраст). Тем более что его призыв – «Готов быть президентом с первого дня» - вызывал у избирателя вопрос: а готов ли он быть президентом к последнему дню? Понятно, это связано с его возрастом. А по законодательству Соединенных Штатов в случае, если президент по каким-то причинам покидает свой пост, президентом становится вице-президент. То есть выборы не прово-

дятся до окончания срока. Соответственно кандидатура вице-президента становилась ключевой, и в этом смысле выбор его был не идеальным. С одной стороны, понятно, что он хотел прихватить голоса Хиллари



Клинтон, привлечь женщин, и вообще впервые женщина-вице-президент - тоже вроде бы призыв к реформам, призыв к изменениям, какой-то модернизационный тренд. Но с другой стороны, она обладала еще меньшим опытом, чем Барак Обама, и вообще была достаточно некомпетентна.



Основные темы борьбы

Б. Обама: выступал за быстрое окончание Иракской войны, энергетическую независимость и универсальное здравоохранение.

Дж. Маккейн: выступал за укрепление военного потенциала США, увеличение численности американских вооружённых сил и за развёртывание системы противоракетной обороны (ПРО). Либерализацию иммиграционного законодательства (с некоторыми ограничениями). Его позиция по ряду других знаковых вопросов, таких, как аборты, смертная казнь, проблемы социального обеспечения, носила отчётливо консервативный характер.

Экономические программы были, разумеется, антикризисными. **Обама** объяснил, что в его программе ключевой термин - «работа»: чтобы она у людей была. Он предложил вычитать из налогов компаний

ВЫСТУПЛЕНИЕ
А.В. ПРОКОФЬЕВА

по \$3000 за каждое новое рабочее место. А кроме этого, ввести частичный мораторий на конфискацию имущества у должников по ипотеке. И позволить гражданам снимать с пенсионных счетов до 15% своих накоплений без налоговых санкций. По его мнению, это позволило бы людям с небольшими доходами пережить экономические потрясения.

Программа же **Маккейна** была в первую очередь направлена на защиту гигантской армии пенсионеров. В их пользу Маккейн намеревался сократить налоги на общую сумму в \$52,4 млрд. Еще Маккейн предложил уменьшить налог на доходы по акциям, которые хранятся у людей более года, чтобы владеющие ценными бумагами обыватели платили меньше профессиональных спекулянтов. Налоги на пособия по безработице Маккейн хотел вообще отменить.

Давайте коснемся того, какие контрходы были применены. Дело в том, что когда стало ясно, что Маккейн проигрывает кампанию, им было запущено несколько совершенно сомнительных тем. С одной стороны, вроде бы Барак Обама и не американец. Другая тема, что он связан и с террористами, тоже была основана на каких-то сомнительных слухах. Кроме того, обыгрывалась реформа здравоохранения, которую собирался проводить Обама, якобы он хотел строить социализм в Соединенных Штатах.

Был применен и такой яркий ход. На одной из встреч к Обаме обратился водопроводчик Джо, который сказал, что хочет воплотить в жизнь американскую мечту: «Хочу приобрести кампанию, в которой я работаю, буду ли я больше платить налогов после того, как Вы придете к власти?» Обама сказал, что налоги чуть-чуть увеличатся, чтобы помочь более бедным. Этот ход начал использоваться. И во всех дебатах, во всех выступлениях Маккейн обращался к водопроводчику Джо - Джо, ты будешь платить больше, Джо тебя оштрафует Обама за то, что ты не дашь медстраховку своим людям. Но Обама удачно ответил на этот прием, сказав, что Джо пока не зарабатывает такие деньги, после которых у него будут большие налоги, поэтому я помогу ему разбогатеть. То есть этот контрход был им нивелирован.

Маккейн, проигрывая, начал уже совсем фолить. В том числе был применен прием приостановки кампании. Он сказал, что в стране кризис, надо срочно разрабатывать план, я прерываю кампанию, иду работать на то, чтобы вывести страну из кризиса.

Что касается ударов по Маккейну. Здесь разыгрывались все основные темы, все его

недостатки. Это прежде всего связь с Джорджем Бушем. Что он в 90% случаев всегда одобрял политику Джорджа Буша и так далее. Даже на дебатах, когда он, пытаясь отмежеваться, сказал: что вы меня путаете с Бушем, что вы за него мне предъявляете претензии, ему было заявлено Обамой – я мог пару раз Вас спутать, ведь вы целиком всегда поддерживали его политику.

Что касается следующей темы – это критика Сары Пэйлин. Она просто полностью дискредитировала себя своими выступлениями. Выбор вице-президента оказался неудачным. Она говорила о том, что мы готовы помогать своим ближним соседям – Афганистану, развивать школы. Шокировала всех своей безграмотностью, например, заявив, что люди жили вместе с динозаврами. То есть показала, что она абсолютно необразованный человек. И тогда ее противники обыграли слоган – «Готова быть президентом?» Была обыграна и критика возраста Маккейна, критика экономических реформ, критика контрагитационной направленности избирательной кампании Маккейна. Когда он проигрывал, он начал напирать уже просто на проблемы.



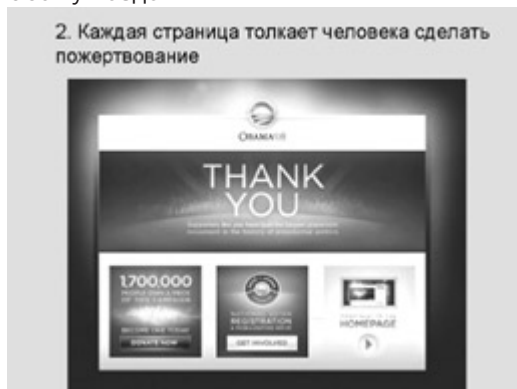
Роль дебатов. Дебаты в США играют ключевую роль. Понятно, что почти всегда тот, кто, по мнению избирателей, выигрывает в дебатах, выигрывает и на выборах. И была очень серьезная подготовка. Кстати, результаты дебатов таковы, что если до них Барак Обама проигрывал Маккейну, то после них отрыв от Маккейна был уже 8%.

Я говорил о том, что Обаме удалось обеспечить именно массовый приток в том числе небольших пожертвований. То есть средний счет от физических лиц - 89 долларов. Это впервые был отказ от государственного финансирования, чтобы он мог получать именно пожертвования частных лиц. И огромный сбор – 605 миллионов долларов. А через интернет-сайт было собрано 200 миллионов долларов.

Давайте коснемся коротко предвыборного сайта. Он стал образцом. Первый заход

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

на сайт сразу пытаются сделать не последним. То есть сразу фиксируется подписка на рассылку и так далее. Каждая страница толкает человека сделать пожертвования. Архитектура предвыборного сайта очень простая — человек всегда получал то, что ему нужно. Блог для коммуникаций с избирателями, который постоянно обновлялся. Дальше — это социальная сеть. Мы видим Обаму везде.



Еще один момент — это работа с СМС-сообщениями. То есть люди могли подписываться на СМС-рассылку. Плюс СМС-рассылки был в том, что люди СМС-сообщения читают почти на 100 процентов. Как подписаться, тоже объяснялось на сайте.



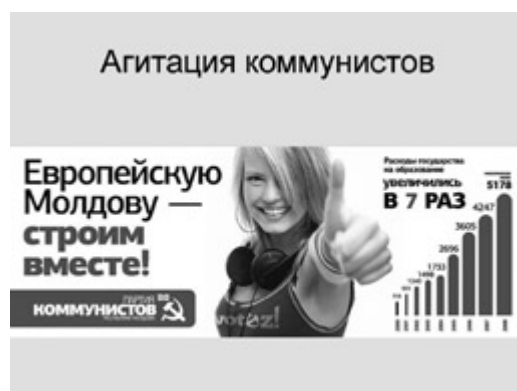
2. Выборы в Молдавии

Дальше мы перейдем к кампании в Молдавии. Кампания проходила в непростых условиях. На последних парламентских выборах в Молдавии партии призывали защитить страну. Следя за избирательной кампанией только по предвыборным лозунгам ее участников, можно было подумать, что идет гражданская война. После апрельских выборов 2009 года в парламент, завершившихся беспорядками в центре Кишинева и погромами в парламенте и администрации президента Владимира Воронина, коммунисты и противостоящие им три союзные партии — Либеральная, Либерально-демократическая и альянс «Наша Молдова» — начали друг против друга беспощадную

информационную войну. А когда в июне оппозиция во второй раз заблокировала избрание нового президента, добившись роспуска парламента и проведения повторных выборов, противостояние обострилось до предела.



Перейдем к слоганам Коммунистической партии Молдавии, сделавшей главным лозунгом своей кампании «Защити свою родину!» В то же время была предпринята попытка перехватить европейскую тему у оппозиции «Европейскую Молдавию строим вместе!»



В целом кампания была построена на внимании к погромам апреля 2009 года. Оппозиционеров обвинили в попытке организации переворота на румынские деньги и вынашивании планов уничтожения молдавской государственности. Молдавский интернет наводнили видеоролики с записями тайных переговоров оппозиционных кандидатов с криминальными авторитетами и компроматом на противостоящих коммунистам политиков.

Слоганы:

- Защитим свою родину!
- Пришло твое время!
- Они вместе против тебя!
- Уверенность и надежда или отчаяние и страх!
- Европейскую Молдавию строим вместе!

Нестандартный ход

В кампанию по выборам в парламент Молдавии включился Геннадий Хазанов. В

интернете появился видеоклип, в котором известный российский сатирик и пародист агитирует за лидера Партии коммунистов главу республики Владимира Воронина.

Нестандартный ход коммунистов



В клипе, который длится около четырех минут, Хазанов одет в стилизованную под XV век одежду молдавского господаря (князя) Штефана чел Маре (Стефана Великого) и загримирован под него (парик, усы, корона).

В стихах, которые Хазанов-чел Маре читает на фоне государственного флага современной Республики Молдова, герой молдавских летописей и сказаний критикует главных противников президента Воронина и его партии и сообщает избирателям, что если бы он был жив, то поддержал бы на выборах главу молдавской Компартии, потому что тот делает для народа в сто раз больше, чем мечтал самый знаменитый молдавский господарь.

Оппозиция

Либералы призывали народ подняться на борьбу с «коммунистической диктатурой». Оппозиционные партии вели кампанию за гранью нормального избирательного процесса.

Слоганы:

- Нет - коммунистической диктатуре!
- 29 июля – день окончательной победы над коммунистами
- 29 июля — последний шанс для Молдовы, которая осталась последней страной Европы, где правят коммунисты

3. Выборы на Украине

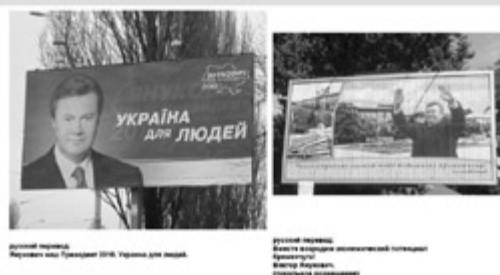
Виктор Янукович позиционировал себя как спокойный и крепкий хозяйственник, перековавшийся из функционера советского типа в человека, не чуждого идеалам демократии. Он - за народ, думает и печется о нем, испытывает боль, глядя на результаты работы «оранжевой власти», обещает навести порядок в экономике, вернуть благополучие в украинские семьи, помириться с Россией и предоставить русскому языку официальный статус.

Президентские выборы на Украине – 17 января, 7 февраля 2010



Слоганы:

- Есть лидер! Есть государство!
- Твое мнение учтено. Проблема будет решена!



- Украина для людей!
- Услышу каждого!



- Твое мнение – важно!
- Вместе возродим экономический потенциал Кременчуга

Юлия Тимошенко - яркий украинский политик. Главный лозунг ее кампании: «Она работает». Они - мешают, подрывают, бездельничают, болтают и так далее, а она, как заведенная, трудится и трудится. Лейтмотив кампании был примерно такой: «В мире кризис, Рада заблокирована, олигархи зажимают зарплату, президент ругается с соседями - мир, кажется, летит в тартарары... Но есть Тимошенко. И пока она продолжает работать, всё будет хорошо. Примерно такую идею хотел донести до сограждан штаб премьер-министра.

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

Слоганы:

- Помощь при рождении ребенка. Украинцев стало больше! Она – работает



- Уничтожена газовая мафия. Она – работает
- Антикризисная стратегия для строителей. Жилье – строится! Она – работает
- Закрыт игорный бизнес. Она – работает
- Национализированы большие проблемные банки. Депозиты возвращаются людям! Она – работает



- Они – обещают. Она – работает
- Они – блокируют. Она – работает
- Они – мешают. Она – работает
- Создан стратегический запас газа. Будем с теплом! Она – работает
- Шельф Черного моря вернули стране. Стратегические запасы газа спасены! Она – работает
- Она – победит, она – это Украина
- Вопреки кризису пенсии без задержек. Она – работает
- Вопреки кризису восстановлено авиастроительство. Она – работает
- Всеукраинский тур «С Украиной в сердце» (гастроли артистов)

Сергей Тигипко – главное открытие избирательной кампании. Основной целью назвал социально-экономическое развитие, чтобы каждый гражданин гордился жизнью и работой в родной стране. Три главных цели, озвученных в рамках кампании: конкурентоспособная экономика, сильное государство, развитая демократия.

Слоганы:

- Сильный президент – сильная страна! Книга С. Тигипко «Украина: проект развития»
- Руководить страной должны профессионалы
- Как не тратить свои сбережения? Прямая линия 8-800 502 76 20 Звонок бесплатный



- Как бороться со своеволием власти? Прямая линия 8-800 502 76 20 Звонок бесплатный
- Как уничтожить коррупцию? Прямая линия 8-800 502 76 20 Звонок бесплатный



- Сможет ли Украина стать сильной? Прямая линия 8-800 502 76 20 Звонок бесплатный
- Поднимем экономику – поднимем и страну!

Арсений Яценюк – главное разочарование кампании. Политтехнологи из всех сил старались преподнести его как нового, современного, не запятнанного скандалами кандидата, который не имеет отношения к окопавшимся в Киеве политико-олигархическим кланам. И это сработало: весной и летом рейтинг элексиера медленно, но верно рос.

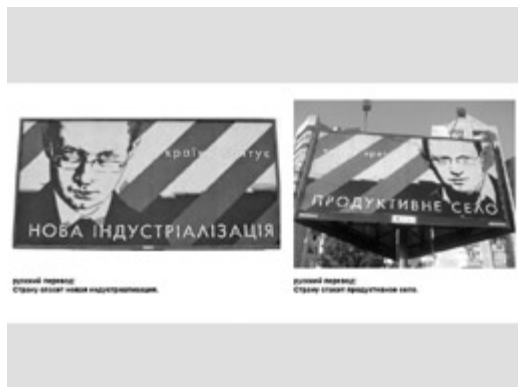
Избирателям нравилось, что Яценюк молодой, активный, не говорит с ними языком лозунгов, а рассуждает о реальных делах. Многим пришелся по душе его оригинальный подход к таким те-

мам, как Крым, статус русского языка и вступление в НАТО. Экс-спикер объявил их неактуальными и предложил полностью сконцентрироваться на подъеме и развитии экономики. Он действительно казался приемлемой альтернативой «большой тройке» Януковичу, Тимошенко и Ющенко.

Однако к концу лета ситуация стала меняться: рейтинг завис, а потом и покатился вниз. По мнению местных наблюдателей, это случилось из-за фальстарта его кампании. Сомнительной художественной ценности плакаты «Страну спасет Арсений» заполнили украинские города и очень быстро стали привычной частью пейзажа. Таким образом, Яценюк сам влился в ряды прочих политиков, от которых он как раз хотел дистанцироваться.

Слоганы:

- Страну спасет Арсений
- Страну спасет боееспособная армия
- Страну спасут здоровые образованные люди



- Страну спасет новая индустриализация
- Страну спасет продуктивное село
- Страна поправится от вируса коррупции Я1Ю1
- Иду на войну с коррупцией. Арсений



Виктор Ющенко главной своей задачей назвал формирование единой украинской нации - со своей идентичностью, своей историей,

своей церковью, своими героями и злодеями. На этом фоне экономические неурядицы, отношения с соседями, непонимание со стороны жителей страны отходят на второй план.

Слоганы:

- Искренне Ваш, Виктор Ющенко
- Ющенко – наш президент!
- Президент Украины Виктор Ющенко
- Собственная история. Мы достигли!
- Национальное достоинство. Мы достигли!



- Ющенко учит нас гордиться тем, что мы украинцы. Я – за Ющенко! Роман Виристук
- С Ющенко связаны появление гривны и подъем экономики. Я – за Ющенко! Александр Гладкий (серия разных о разном)



Контрпропаганда:

- Украина стонет от такой работы (против Ю. Тимошенко, наклейки на билбордах)
- Они мешают. Она – ворует (против Ю. Тимошенко)



СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ

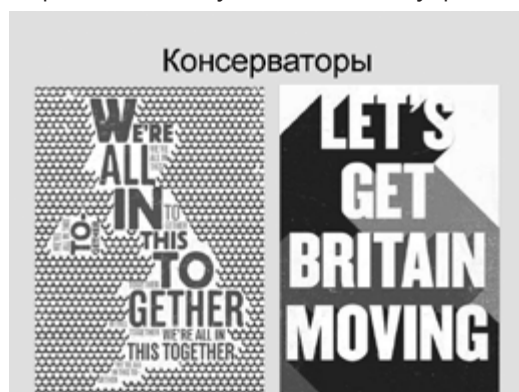
- *Всё пропало – она работает (против Ю. Тимошенко)*
- *Спаси страну – уезжай с Украины (против А. Яценюка)*
- *Хватить врать – иди картошку копать (против С. Тигипко)*



4. Выборы в Великобритании

Давайте перейдем к Великобритании. Просто два слова. Кампания была очень интересная. Здесь развернулась настоящая война программ и слоганов.

Предвыборная программа Консервативной партии включает в себя обещания поддержки курса фунта стерлинга, активной поддержки бизнеса, реформирования банковской системы, снижения безработицы, реформирования системы образования и национальной системы здравоохранения, а также развития «зелёной экономики» и высокотехнологичных отраслей с целью сделать Великобританию ведущим экспортером высокотехнологичной продукции в Европе. Также консерваторы обещают активно бороться с преступностью, реформировать систему местного самоуправле-



ния, лимитировать приток иммигрантов в страну, усилить позиции Великобритании на мировой арене и активно отстаивать национальные интересы.

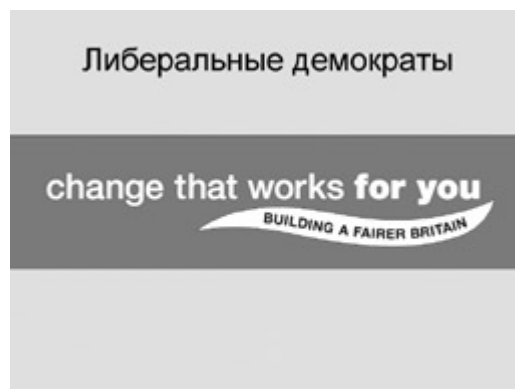
- приглашение к участию в управлении (Yes we can)
- запуск экономики
- инновации, модернизации (силиконовая долина)

Предвыборная программа Лейбористской партии содержит обещания поддержки восстановления экономики и поощрения высокотехнологичного сектора экономики, общественного контроля за деятельности банков, создания высокоскоростных железных дорог, реформирования системы поддержки безработных с целью недопущения жизни на пособия после 6 месяцев нахождения без работы, увеличения финансирования системы образования, улучшения работы национальной



системы здравоохранения, снижения преступности, поддержку спорта и культуры в связи с проведением летних Олимпийских игр-2012, ограничения вредных выбросов в атмосферу, проведения референдума по реформированию британского парламента (в частности, палаты лордов), перевооружения армии и активной внешней политики.

Предвыборная программа Либеральных демократов включает обещания широкого снижения налогов (в том числе отмену подоходного налога для первых заработанных 10000 фунтов), перераспределения бюджетных расходов и целый ряд других мер, направленных на стабилизацию экономики, увеличение экономического роста и рост благосо-



стояния британцев. Кроме того, либеральные демократы предлагают интенсивное развитие высоких технологий и «зелёной экономики» в целом, контроль за им-

миграцией, развитие общественного транспорта (прежде всего экологически чистого) и объединение усилий мирового сообщества по борьбе с изменением климата.

На слоган правящей партии лейбористов A future fair for all – Будущее справедливое для всех - оппозиция ответила призывом к переменам.

We can't go on like this – Мы не можем продолжать в этом духе (Либерал-демократы, 2010). Vote for change! – Голосуй за перемены! (Консерваторы, 2010). Year for change! - Год для перемен! (Консерваторы, 2010). A Year for change to education...! - Год для перемен в образовании...! (Консерваторы, 2010).

При этом дальше всех в войне слоганов пошли либерал-демократы, которые в своем основном слогане объединили как слоган лейбористов, так и слоган консерваторов. Change that works for you. Building a fairer Britain. – Перемены, которые работают на тебя. Выстраивая справедливую Британию. (Либерал-демократы, 2010).

**Ю.С. РЯБЦЕВ,
член ЦК КПРФ,
главный специалист Института
микропроцессорных
вычислительных систем РАН**

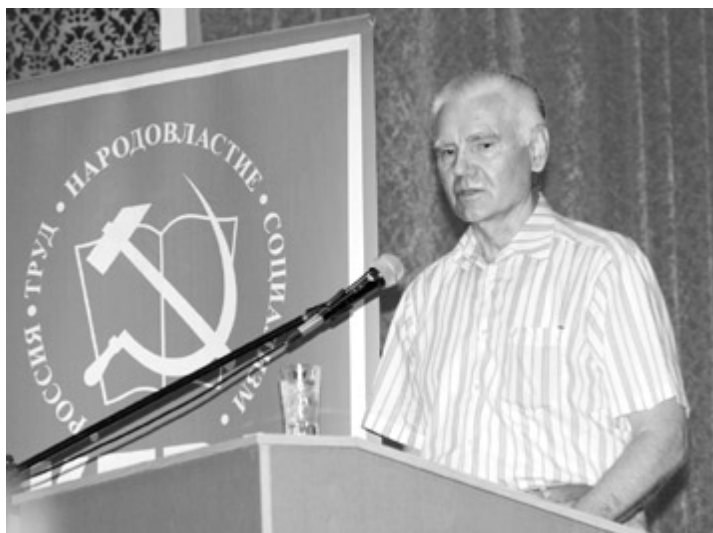
Тема выступления – «Проблемы защиты итогов голосования при использовании автоматических систем (КОИБ и КЭГ)»

– Я работаю на предприятии, пожалуй, единственном у нас в стране в области компьютерных разработок отечественных микропроцессоров и комплексов в интересах Министерства обороны. На предприятии порядка 500 человек. Наша техника выглядит достойно на уровне западной и обеспечивает технологическую независимость в наших ключевых отраслях.

Сначала определение, что такое КОИБы? Это комплекс обработки избирательных бюллетеней. Это электронная установка, которая читает содержимое бюллетеня и оформляет протоколы голосования. Особо о ней говорить не надо, потому что в жизни примерно с такими же установками вы сталкиваетесь – автомат по приему платежей,

автомат по продаже всяких прохладительных напитков. Это всё та же техника. Засовываете бумажку, она распознается, и вы получаете, что нужно. А здесь учитывается голос.

Что такое комплекс электронного голосования? Это установка, с помощью которой избиратель, используя сенсорную клавиатуру, голосует, не оставляя бюллетеней. Он получает в комиссии карточку с паролем, подходит к урне, проводит



карточкой, считывается штрих-код, ему разрешается голосовать. Дальше открывается клавиатура. По простым правилам он нажимает какие-то кнопки, установка задает вопрос: «Вы хотите проголосовать за такого-то? Подтвердите». Если он подтверждает, голос принимается. Технически всё очень хорошо. Коротко можно сказать, что с точки зрения техники создать любую такую установку не представляет ни малейшей проблемы. Поэтому о технике здесь можно и не говорить.

Основной вопрос заключается в следующем. Можно ли ей доверять и, главное, можно ли проверить? Вот технически проработанное такое изделие. Оно прошло апробацию на выборах. Оно прошло полный цикл аттестации. Оно имеет голографические пломбы. Всё опечатано, всё очень культурно, всё очень хорошо. Но применяться оно, на мой взгляд, не должно по одной, но очень важной причине. Эта методика не имеет и поэтому не сохраняет никаких первичных документов.

Никаких. В качестве аналогии можно представить предъявление балансового отчета, в процессе которого исчезают чеки, счета, платежки и т.д. То есть никакой последующей проверки – ни выборочной, ни 100-процентной, и ни-

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
Ю.С. РЯБЦЕВА**

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

каких судов, и никаких, естественно, конфликтов.

Начиная с 2005 года, в Москве и в других регионах идет последовательная апробация КОИБов. В июне 2010 года на презентации в ЦИК было заявлено об их массовом внедрении в стране. Кроме Чурова, еще многие политдеятели, вроде Миронова из «Справедливой России», заявляют, что КОИБы дают наиболее достоверные результаты, так как машина не будет обманывать.

Делаются серьезные попытки подменить сложившееся недоверие к проводящимся выборам на доверие к бездушной и беспристрастной технике. Да, хорошая машина не ошибается и не обманывает. Она работает так, как ее запрограммировали. Но вопрос: кто и как ее программирует. И главный: как проверить правильность ее работы?

Например, вирусы в компьютерах – они гуляют, влезают и делают свое дело. Вот вполне реальный сценарий с использованием этих установок. И он не фантастический. Спокойно и почти справедливо проведенная выборная кампания. В день выборов все приветливы и выполняют все пожелания наблюдателей.

КОИБы в конце дня распечатывают протоколы, в которых «Единой России» передается каждый третий или каждый второй голос от других партий. После этого мешки с бюллетенями опечатываются бумажками с подписями председателя и секретаря, потенциальных ответчиков в суде. Если в дальнейшем по суду они будут вскрыты, то у них будет полное соответствие протоколу.

Дополнительно в одном из 100 участков будет произведен обычный пересчет бюллетеней, который покажет полное соответствие протоколу, так как либо участок определили заранее, либо на систему пришел сигнал, что надо считать правильно, например, по беспроводному каналу связи, либо еще другим способом, технически это легко реализуемо. И никаких конфликтов. А главное, участвовать будут не сотни тысяч людей, учителей наших бедных, а несколько незаметных, никому не известных человечков. Вот поэтому о КОИБах нам надо знать и готовить им противоядие.

История вопроса на примере Москвы. В 2005 году были поставлены КОИБы в двух округах столицы. При этом никаких сертификационных документов, даже этикеток. Установки не опечатаны. До и после работы вставляются какие-то дискеты. Считали

на них в полтора-два раза дольше, чем при ручном подсчете.

Сработал такой простой эффект. Мелкий вброс в расчете на унос бюллетеней. А люди любопытные, они в железяку всегда что-то суют и хотят попробовать. И они не уносили. И в конце концов оказалось, что в урне бюллетеней больше, чем написано. Избирательные комиссии вставляли в ступор. В моей комиссии этот конфликт завершился в 8 утра. К середине ночи был диабетический припадок у секретаря. В 7 утра председатель комиссии бросила все бюллетени, все бумаги и говорит: пропадите вы пропадом! Из территориальной комиссии пришла энергичная женщина и всё развела. Быстро вписала, сказала – тут описались, тут забыли. Все усталые разошлись по домам.

Такое же произошло в 2009 году. В Интернете есть описание журналиста, который был там наблюдателем.

После этого мы пишем заявление о незаконности работы установок. На него реагируют, но ничего не предпринимают. В 2007 году в тех же округах уже предъявлен паспорт, руководство по эксплуатации, руководство по применению. Прогресс есть. Но информационной безопасности и близко нет. Пломб нет. После требования принести сертификационные документы были представлены ксерокопии соответствия требованиям Санэпидстанции, что КОИБ не отравит, электромагнитной совместимости, что не мешает работать телевизору, и сертификат № 1378, говорящий о том, что данная программа не мешает работе других программ. Но документов о проверке программ по существу не было.

В ЦИК ушло очередное подробное заявление. В 2009 году та же картина. То есть все эти годы голосование проводилось антизаконно даже по положениям по информационной безопасности РФ.

Наша линия обороны строилась на незаконности использования неаттестованных и непроверенных установок с требованием обязательного ручного пересчета. Правда, в 2005 и 2007 годах на этом требовании особо не настаивали, так как результаты были вполне приличные.

В 2009 году результаты резко изменились, так как не оказалось подготовленной команды по борьбе с КОИБами.

В июне 2010 года на презентации различных КОИБов ЦИК проявилось следующее. Терминология по информационной безопасности освоена. Все докладчики, как само собой разумеющееся, говорят о требованиях к федеральным службам по

техническому контролю. Один из типов установок – КЭГ - имеет всё – лицензию, аттестацию, голографические пломбы. Но в приватной беседе один из представителей мне разумно сказал: «Что вы пристаёте с аттестацией? Устанавливать программу фальсификации будет та организация, которая их аттестует, бывший КГБ – ФСБ».

Они переименовывались, но суть одна и та же. Всё вышло из недр КГБ. Таким образом, наш основной аргумент против КОИБов скорее всего исчезнет. Придется сражаться не на формальном поле, а по существу. Мы, конечно, должны добиваться выполнения требований по информационной безопасности, так как это хотя бы защитит от произвола на местном уровне. Мы прежде всего должны добиваться реализации эффективных методов контроля.

Теперь коротко о результатах голосования. В 2005 и 2007 годах в районах с КОИБами были получены наиболее достоверные результаты голосования. Возможно потому, что в этих районах всегда был налажен хороший контроль. Но скорее всего происходила процедура приучивания, типа прикорма у рыболовов.

Это привело к тому, что ряд наших товарищей тоже стал говорить о предпочтительности КОИБов. В 2009 году на выборах в Мосгордуму округа Москвы, оборудованные КОИБами, оказались лидерами по голосам за «Единую Россию». При этом одиннадцатый округ вошел в тройку худших округов по проценту за КПРФ - 9,5%, и наивысший за «Единую Россию» – 75%, почти рекордный, а также наибольшей явки – 45,8%.

При анализе выборов была применена новая методика, позволяющая достоверно выявить реальные результаты голосования по всем районным округам. И основана она на данных только из системы ГАС-выборы, которые сейчас находятся в Интернете.

Коротко из этого анализа я постараюсь сделать некоторые выводы.

В Москве КПРФ получила небывало высокую поддержку избирателей. Реально по Москве – около 30% и около трех одномандатников. «Единая Россия» – примерно 30 - 35%. Прямое подтверждение этому результаты голосования по Гагаринскому и Ломоносовскому району, где официально было по 29%. Приписки превышали число пришедших проголосовать. И округа с КОИБами оказались в числе лидеров.

Полученные данные позволяют оценить ряд выборных мифов.

У нас есть любители умных слов. Есть маргинальный район и есть высокоинтеллекту-

альный район, есть коренные москвичи, а есть лимита. Естественно, все они голосуют по-разному. И только глупцы могут говорить иное.

Реально во всех районах – центральных и на окраинах - процент примерно одинаков. И соотношение между партиями тоже примерно одинаковое.

Говорят, в зависимости от процента явки меняется соотношение голосов между партиями. Либо наш избиратель почти не пришел и поэтому плохо, либо почти весь наш избиратель пришел, и поэтому не надо обольщаться, так как с повышением явки у нас будут хуже результаты. На самом деле явка меняется в 2,5 раза, а соотношение между партиями не меняется.

Еще один не миф, а так, мнение. Чем больше агитационных материалов перед выборами и в момент выборов, чем они доходчивее, тем больше за нас голосов. По Москве прошло пять волн спецвыпусков, причем более двух миллионов экземпляров через пикеты. Это было сообщено на пленуме горкома. До квартир избирателей дошло менее 10%. Я стал проверять этот проект. Так как тираж был порядка 5 миллионов, а квартир в Москве – 3 - 4 миллиона. То есть на каждую квартиру должен был прийти материал.

Сначала думал опросить, как раздавали, как разносили. А потом думаю: пойду по предприятиям и буду спрашивать – сколько материалов вы получили от КПРФ? Из 30 человек только двое сказали, что мы получили материал.

Во многие районы не доходило ничего, а реально голосовали все районы одинаково. Значит, воздействие КПРФ на жителей Москвы шло по другим каналам. Их надо скорее всего внимательно изучать и усиливать.

Аналогичные вещи были замечены и на Украине, и в Чувашии.

Теперь опять вернемся к КОИБам и к тому, что же нам надо делать. Все наши усилия должны быть прежде всего направлены на обеспечение надежной защиты результатов голосования.

Какие организационно-технические мероприятия для защиты результатов нужны при использовании КОИБов, требования к аппаратуре, программному обеспечению? Программное обеспечение должно быть сертифицировано в соответствии с требованиями СТЭКа - это комиссия, включая проверку на отсутствие незадекларированных возможностей. Есть такая специальная проверка. Программное обеспечение должно быть доступно для проверки в открытом режиме.

ВЫСТУПЛЕНИЕ Ю.С. РЯБЦЕВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ**

Оно должно быть выставлено открыто, как программы в Интернете. Наверняка найдутся в Арзамасе-16, в других городах очень благородные люди, которые шерстят эту программу. И даже просто мысль о том, что их обязательно проверят, будет тормозить фальсификаторов. 100% аппаратуры должно быть аттестовано. Если появляется какая-то железяка без пломб, без сертификатов, причем подлинников, без паспортов - это незаконная вещь, она должна быть выкинута. На этом надо стоять твердо и бороться за это. Причем должна быть очень четкая техника пломбирования, защита на всех этапах – хранение, транспортировка, эксплуатация и так далее. Самое главное – контроль правильности работы системы. По заявлению моего товарища, руководителя разработок операционных систем, в которых он лет 30 уже крутится, выявить закладку в программе, заложенную разработчиком (подчеркиваю – заложенную разработчиком), а не вирус, пришедший со стороны, либо невозможно, либо стоит много дороже разработки самой программы. Поэтому совершенно необходимо введение методологии выборочного, до 50% от всех бюллетеней, контроля после получения от КОИБов первичных протоколов.

Без жестко регламентированной процедуры заполнения журналов выдачи бюллетеней, блокирующих вписывание дополнительных выдач во время и после голосования, и процедуры опечатывания, обращение в суд бессмысленно, что и показывает суд по заявлению Митрохина – лидера «ЯБЛОКА».

И в заключение. Достигнутый уровень фальсификации в Москве говорит о том, что власти особо не нуждаются в различных методах манипуляции избирателями, то есть им не очень нужны какие-либо пиар-кампании. Так как для них выборы представляют фиговый листок перед мировым сообществом, охотно признаваемый, кстати, Западом, чем красивее будет этот листок, тем лучше. А КОИБы как раз его могут украсить. Поэтому мы должны добиваться реализации полного, без процедурных технических дыр, комплекса организационно-технических мероприятий по защите результатов голосования. Любой результат нашей борьбы является важным и позитивным. Либо мы добиваемся более прозрачной системы выборов, либо мы убедительно показываем народу, что выборная система режиму не нужна. И он (режим) собирается править другими, проверенными в XX столетии во многих странах методами.

**Заключительное слово
Г.А.ЗЮГАНОВА,
Председателя ЦК КПРФ**

Мы в основном завершаем обсуждение этой крайне сложной и ответственной темы. Вы, наверное, обратили внимание, что содержание нынешнего семинара мы построили несколько иначе предыдущего. На предыдущем после довольно успешных октябрьских выборов у нас выступали около 20 человек с мест, делились опытом. Они прошли горнило борьбы, они наработали свой капитал. И получили неплохой результат даже после побоища в Марий Эл, куда мы сумели прислать почти 300 человек наблюдателей из соседних регионов. Мы спасли свой результат в столице республики, получив 29,32%.

Сегодня, с одной стороны, мы хотели вас повернуть лицом ко всем политическим проблемам. С другой стороны, раскрыть концептуальные основы того, как мы видим предстоящую выборную кампанию, исходя из наших программных документов, ситуации в стране, мировой обстановки и ключевых задач. Мне представляется, что в основном удалось ответить на эти вопросы, в том числе и показать опыт. Мы хотели раскрыть суть информационно-психологического программирования, которому подвергается страна почти 20 лет, и безуспешно. Одновременно показать связь наших программных документов и текущего опыта с историческим образом жизни наших народов, главными ценностями. Учесть максимально всё, что есть позитивного в уже наработанном.

Поэтому я очень доволен, что вы с таким вниманием и интересом слушали выступающих, и хочу поблагодарить команду, которую привел С.П. Обухов для исследования этих процессов, профессиональную, грамотную и уже имеющую большой опыт. Мы с Артемом Прокофьевым проводили в Татарстане выборы, он знает, какая там «каша» была, и набил не одну шишку, готовя листовки, газеты. Кстати, он является депутатом Татарского парламента. Очень важно везде поддерживать такого рода способных, грамотных молодых людей и открывать им дорогу. Они смотрят на многие вещи зорче нас, меньше закомплексованы. Они более эффективны иногда в текущей работе. Прислушиваться к ним, поддерживать, но в то же время искать разумное - правильное сочетание, еще раз подчеркиваю, мудрости, зрелости и молодого задора.

II. ИНТЕРВЬЮ Г.А. ЗЮГАНОВА

ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ, НАДО УМЕТЬ УБЕДИТЬ

В повестке дня на июльский пленум Президиум Центрального Комитета вынес вопрос: «Эффективная идеологическая работа — важнейшее условие достижения программных задач партии». Почему именно эта проблема оказалась сейчас в центре внимания партии? На этот и целый ряд других вопросов «Правды» отвечает Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов

На главном направлении

— Геннадий Андреевич, вопросы идеологической работы давно не рассматривались на пленумах Центрального Комитета. Наступило время это сделать?

— Проблемы, которые мы будем обсуждать 3 июля, постоянно находятся в поле зрения партии. Мы обсуждали их в ноябре 2008 года на XIII съезде КПРФ, когда подвели итоги работы за четыре года и принимали новую редакцию Программы партии. Мы обсуждали их в марте прошлого года, когда на пленуме ЦК КПРФ утверждали свою Антикризисную программу. Мы касались их на всех своих крупных партийных форумах. Но вы правы в том, что на этот раз мы полностью сосредоточимся на вопросах идеологии, агитации и пропаганды. Данный вопрос, по нашему мнению, требует углубленного изучения в силу его особой значимости для судеб партии.

Идеологическая работа является стержнем деятельности любой политической организации. Ибо любая партия строится вокруг какой-либо крупной идеи или системы идей. В случае с Коммунистической партией это идеи социальной справедливости, народовластия, равенства людей. При этом, в отличие от буржуазных партий, мы боремся не за большую или меньшую долю участия в действующей власти, а за переход к новому — социалистическому — устройству общества.

— В таком случае можно ли считать, что вопрос о повышении эффективности идеологической работы вызрел в связи с какими-то новыми политическими возможностями, в связи с тем, что в обществе происходят существенные перемены? Или возникла потребность исправить что-либо в самой партийной работе?

— Мы, коммунисты, всегда придавали идейной борьбе особое значение. Главная наша цель — внесение социалистического сознания в самые широкие слои трудящихся. Поэтому и обсуждать будем широкий круг проблем. Это и состояние российского общества, и характер идей и программных установок противоборствующих в нем сил, и состояние нашей партии. Обо всем этом пойдёт речь на пленуме.

В центре нашей агитационно-пропагандистской работы сегодня — программа действий КПРФ по выводу страны из кризиса или, коротко, — Антикризисная программа. Она основывается на мировом опыте, на предложениях лучших российских специалистов, на нуждах и чаяниях граждан нашей страны. Главные её идеи прошли в своё время проверку в ходе Народного референдума. Активное участие в разработке антикризисных мер принимали депутаты фракции КПРФ в Государственной думе, среди которых наши ушедшие товарищи **Ю.Д. Маслюков** и **Ю.А. Квицинский**, активно работающие сегодня **Ж.И. Алфёров, И.И. Мельников, В.И. Кашин, В.И. Илюхин, Н.М. Харитонов, В.П. Комоедов, С.Г. Левченко, В.С. Никитин, Д.Г. Новиков, С.П. Обухов, В.Ф. Рашкин, С.Н. Решульский, В.С. Романов, П.В. Романов, С.Е. Савицкая, Н.И. Сапожников, О.Н. Смолин, В.Г. Соловьёв, С.И. Штогрин, В.С. Шурчанов** и многие другие. В этом же ряду мы можем назвать **Н.В. Арефьева, С.И. Васильцова, А.И. Лукьянова, Л.Н. Швеца** и еще целый ряд наших товарищей.

Антикризисная программа КПРФ широко представлена обществу. Она опубликована в нашей печати, неоднократно издана специальными тиражами. В самом широком виде отдельные положения программы развернуты в текущей аналитической работе, при проведении «круглых столов» и парламентских слушаний в Госдуме.

Одно из ключевых условий нашего успеха — это перевод программных требований партии на конкретный язык пропагандистских материалов. Многое уже сделано. ЦК КПРФ наладил регулярный выпуск разнообразной видеопродукции. На максимально доходчивый язык переведены ключевые предложения партии. Активно используется оружие сатиры. Это способствует расширению наших пропагандистских возможностей. Но как развивается эта линия на местах? Как уже подготовленные материалы «работают»? По нашему твердому убеждению, состояние дел здесь партию устроить не может.

Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ

**Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ**

Как развивается наша партийная печать — центральная и региональная? Как, системно или от случая к случаю, используется пропагандистский ресурс депутатов всех уровней? Как используются пусть минимальные, но возможности нашего выхода на телевидение и радио? Наши Интернет-ресурсы и работа с ними — в каком они состоянии? Как мы готовим пропагандистов в центре и на местах — есть ли система их подготовки? Всё это те вопросы, без ответа на которые мы не дадим полноценный анализ нашей деятельности.

того, партия не только прибавляет число сторонников на выборах в представительные органы власти. За последнее время избиратели поддержали наших кандидатов на выборах мэров сибирских городов Иркутска и Братска, казачьего Новочеркасска, подмосковных Шатуры и Пущина, ряда других.

Разумеется, первые лица «Единой России» пытаются делать «хорошую мину при плохой игре». Но, чтобы демонстрировать свой «растущий рейтинг», им приходится всячески избегать сравнений итогов последних региональных выборов с данными



В настоящее время пропаганда инициатив КПРФ среди населения — чрезвычайно важная задача всех партийных отделений. На это следует нацелить использование всех наших возможностей. Полнее нужно использовать и потенциал региональных газет, и работу в интернет-пространстве, и деятельность депутатов-коммунистов, и взаимодействие с общественными объединениями.

— Промежуточные итоги пропаганды Антикризисной программы подводить уже можно?

— Сегодня мы вполне можем утверждать, что Антикризисная программа КПРФ востребована гражданами России. В политическом смысле её положения уже работают. Это подтвердили крупные региональные избирательные кампании октября прошлого года и марта нынешнего. Больше

выборов в Госдуму в 2007 году. Все цифры сопоставляются исключительно с результатами региональных выборов четырёхлетней давности. Однако косвенно «Единая Россия» всё же признала свою неудачу в марте 2010 года, сняв руководителей предвыборных кампаний сразу в четырёх регионах.

Теория и практика нашей борьбы

— С одной стороны, коммунисты были всегда сильны теоретическим обоснованием своей деятельности. С другой — невозможно рассчитывать на успех без разветвлённой сети партийных отделений, без слаженной работы партийного механизма. Об этом, кстати, не раз говорилось за последнее время. Так в чем же сегодня приоритет?

— Разумеется, в партийной работе всё связано. Нам, например, нужно

постоянное осмысление агитационно-пропагандистской работы. Теория этой работы — важнейший вопрос. Нужно укреплять связь агитации и пропаганды со всей практикой борьбы партийных организаций. Подчас наши товарищи искажают взаимосвязь теории и практики: то теорию отправляют куда-то на задворки, то говорят, что теория — превыше всего. И то, и другое неверно. В соответствии с марксистско-ленинской теорией исходный пункт познания — практика. И конечный пункт познания — тоже практика как критерий истины. Именно на практике проверяется истинность любой теории. Но когда теория проверена и взята на вооружение, она может идти впереди будничной практики. Теория даёт перспективу, связывает нашу нынешнюю работу с будущим. Иначе, как говорил И.В.Сталин, мы превратимся в деляг, в бездумных исполнителей.

Результативность нашей агитации и пропаганды прямо связана с общей прочностью нашего партийного здания. Ведь что показывает конкретный опыт региональных и местных отделений КПРФ? Если нет должного притока в организацию, если сеть первичных партийных отделений слаба, если организационная и кадровая работа находится «не на уровне», то какими силами вы обеспечите эффективную идеологическую, пропагандистскую работу? В то же время собрать силы партия может только под идею, под ту политическую задачу, ради которой люди придут, объединятся и будут готовы действовать.

Вот уже в течение нескольких месяцев мы получаем цифры численного роста партии. Хорошие результаты дали Сталинский и Ленинский призывы в КПРФ. Встает задача закрепить эту тенденцию. Ведь сжатие «рядового и сержантского» состава партии довольно долго оставалось для нас серьёзной проблемой. Это не лучшим образом сказывается на дееспособности многих отделений. Но даже в этих условиях партийные штабы должны находить решение. Их задача — маневрировать, группировать силы, находить выход. Результативность идеологической работы приобретает особое значение. Если строить её должным образом, то даже серьезные кадровые потери будут компенсированы.

Конечно же, ставить партийную работу на должную научную основу — значит ещё и тщательно изучать общество, в котором мы живем и действуем. При этом в российских условиях наряду с общими тенденциями большую роль играют региональные факторы. Очень важно, чтобы

рядом с партийными комитетами работали группы учёных, которые могут оперативно провести «мозговой штурм», выдать рекомендации для практической деятельности. Нужно использовать в этом деле РУСО, другие формы взаимодействия с научной общественностью. Хорошим подспорьем является работа социологов.

Партия должна уметь не только сформулировать идеи для себя — в качестве собственной программы. Эти идеи она должна уметь донести до людей. В настоящее время важнейшей задачей является повышение результативности идеологической работы, действенности пропаганды и агитации. Укрепление организации и самоорганизации самых широких слоев трудящихся — в этом смысл нашей работы. Чтобы победить, нужны организованные действия миллионов. А значит, нужно убедить их в нашей правоте. В.И. Ленин писал: *«Достаточно совсем маленькой партии, чтобы повести за собою массы. В известные моменты нет необходимости в больших организациях. Но для победы нужно сочувствие масс».*

— По вашему мнению, насколько экономический кризис влияет на поведение людей? Насколько в этих условиях возрастают политические возможности КПРФ?

— Для Российской Федерации социально-экономический кризис — это реальность не последних двух лет, а вот уже двух десятилетий. Увы, можно даже сказать, что кризис стал привычным состоянием для нашего общества. Но ситуация продолжает усугубляться. Ухудшается финансовое положение широких социальных слоёв. Уже 72% живущих в России не в состоянии делать какие-либо накопления.

В этих условиях граждане всё лучше понимают, что изготовленная по заказу власти телевизионная картинка не имеет ничего общего с их реальной жизнью. При этом ожидания у людей негативные. По результатам свежего — майского — опроса «Левада-центра» улучшения положения в экономике ждут в ближайшие полгода лишь 7% опрошенных. А 29% ждут улучшений лишь через 5 лет или более.

Как следствие — глухое нарастание социальной напряжённости. Число акций протеста увеличивается. Прогремело Пикалёво. До этого были бурные события в Приморском крае. На рубеже прошлого и нынешнего годов резко обострилась ситуация в Калининграде. В мае нынешнего года точкой напряжения стал шахтерский Кузбасс. Можно приводить и другие примеры. Да, как правило, акции протеста

Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ

**Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ**

разрознены и недостаточно организованы. Такие вспышки подавляются силой либо они прекращаются после незначительных уступок собственникам. Но протестный потенциал накапливается и неизбежно будет расти дальше.

Мощнейшим поводом для раздражения населения стали поправки в закон о бюджетных учреждениях. Данный закон просто громит социальную сферу вслед за тем разгромом, который приватизаторы 90-х устроили в нашей промышленности и сельском хозяйстве. Социология свидетельствует, что россиян очень волнуют эти проблемы и от расширения платных услуг люди не ожидают ничего хорошего. Так, по данным «Левада-центра», от коммерциализации образования улучшения качества услуг ждут лишь 8% опрошенных, а ухудшения качества при введении платы за образование — 64%.

Конечно, недовольство властью расширяет наши пропагандистские возможности. Но это не ведет к автоматической победе КПРФ. Мы обязаны доказывать свое право на роль авангарда масс.

— Протаскивание такого рода законов вызывает просто недоумение. Ведь состояние науки, образования, культуры в России сегодня и без того оставляет желать лучшего...

— В стране нарастает культурная деградация, вызванная реставрацией капитализма. Мы теперь не самая читающая страна мира. Растет безграмотность населения. Наши дети читают в 4—5 раз меньше, чем два десятилетия назад. У 40% семей теперь просто нет домашних библиотек. Создаётся колоссальный разрыв в доступе к ценностям культуры.

Всему этому можно удивляться только в том случае, если не понимать, что кудрины, сердюковы и фурсенки являются членами одного вполне определенного формирования — ликвидационной комиссии по уничтожению России.

— Значит, между критикой «культурной политики» власти и политической пропагандой КПРФ — прямая связь?

— Прямая и многогранная. Во-первых, наша партия поднимает вопросы культуры как важную часть решения стратегических задач перехода общества к социализму. Политике культурной деградации мы противопоставляем программу духовно-культурного прогресса. КПРФ настойчиво подчёркивает: подлинная модернизация страны будет возможна только тогда, когда государство поможет раскрыться творческим способностям человека. А чтобы раскрепостить

творческую энергию, нужно освободить человека от страха остаться без жилья, потерять работу, лишиться перспектив. Но это никак не согласуется с интересами капитала. Сама его природа заставляет «делать деньги» на всём: на образовании и здоровье людей, на культурных потребностях человека, на сфере ЖКХ и на всём остальном. Империалистическая экспансия глобализма вступает в непреодолимое противоречие с потребностями духовного роста общества. Зато с интересами социализма культурное развитие полностью согласуется.

Во-вторых, невозможно вести речь о культуре в отрыве от нашей работы с интеллигенцией. Для дела социализма передовая творческая интеллигенция способна сделать невероятно много: ведь «работу разума» она способна подкрепить «работой чувств». Островки надежды здесь есть и сегодня. Высоко несет знамя русской классики Малый театр Юрия Соломина. Спектакли с острым социальным звучанием ставят МХАТ Татьяны Дорониной и театр «Содружество актёров Таганки» Николая Губенко. Немалые творческие силы сопротивляются нищете духа в российской провинции. Мы не должны проходить мимо такой деятельности.

В-третьих, в собственно партийной пропаганде нам предстоит научиться действовать средствами культуры и искусства гораздо шире. От яркого, «бьющего в цель» политического плаката и острой карикатуры до интересной и убедительной аналитики — всё должно быть поставлено на службу нашему делу.

Кроме того, сегодня прогрессивная интеллигенция зачастую не избалована вниманием и нуждается в общении. Наша задача — создать возможности для такого общения — как непосредственного, так и заочного. Свою роль здесь мог бы, например, сыграть специальный Интернет-сайт творческих сил.

Вопрос о кадрах — в центре внимания — Геннадий Андреевич, что тревожит? Где партии необходимо «подтягивать» свою работу до нужного уровня?

— Те проблемы, с которыми мы сталкиваемся при проведении выборов, при организации акций протеста, в ходе всей политической и организационно-партийной работы, свидетельствуют: мало иметь убедительную программу мер по выводу страны из кризиса, надо довести её до массового сознания, убедить большинство людей в необходимости поддержать нашу

позицию, побудить людей к действиям. Для этого нам надо иметь армию настоящих политических бойцов. Таких, чтобы они были готовы к эффективной пропагандистской работе, были людьми мыслящими и хорошо информированными. Но этого не добиться, если коммунисты не читают систематически наших газет, не участвуют в жизни партийного отделения, не обсуждают коллективно проблемы страны и того конкретного региона, где они живут. Отчетно-выборная кампания, проходящая сейчас в партии, призвана нацелить коммунистов на совершенствование и отладку всего нашего партийного механизма.

Мы обязаны обеспечить партийную учебу всех коммунистов. Чтобы стать руководством к действию, ключевые документы партии должны изучаться каждым коммунистом «с карандашом в руках». И организующее начало очень важно: ведь порой даже те, кто выписывает партийные газеты из дисциплинарных соображений, не находят времени для их внимательного прочтения.

Предметом специальной заботы должно стать состояние идеологических кадров. В борьбе идей, борьбе бескомпромиссной, ничуть не менее, чем в экономике и политике, а может, и более кадры решают всё. Регулярно учить нужно всех: пропагандистов, лекторов, представителей партийных СМИ, руководителей агитационных групп. В целом, нам нужны стройная система подготовки и переподготовки кадров действующих партийных работников, обучение кадрового резерва.

У нас сложилась, и довольно действенная, система идейно-политической, организационной, правовой подготовки первых и вторых секретарей региональных отделений КПРФ — семинары перед каждым пленумом ЦК партии. Но нет полноценной системы подготовки руководящих идеологических кадров партии — секретарей региональных комитетов по идеологии, по пропаганде и агитации, главных редакторов партийных газет, администраторов интернет-сайтов рескомов, крайкомов, обкомов КПРФ. Такую систему семинарских занятий предстоит создать. За два последних года первые шаги в этом направлении сделаны. Мы приглашали на общероссийские семинары и идеологов, и редакторов партийных газет. Нужно развивать это и на федеральном, и на межрегиональном уровнях.

Особое внимание необходимо уделить вновь вступившим членам КПРФ. У нас всё больше молодых людей, не имеющих никакой специальной подготовки. Мы хорошо

знаем, что и ленинское, и сталинское наследие содержит ответы на многие вопросы современности. Но всё чаще в ряды партии вливаются люди, мало знакомые с работами классиков марксизма-ленинизма. Частично мы решаем эти вопросы за счет растущего числа летних лагерей и школ молодых коммунистов и комсомольцев. Только в прошлом году проведено 15 таких обучающих встреч. Но одновременно нам нужны и система постоянных семинаров, и механизм заочного обучения, и такие школы подготовки кадров, как в Орловской и Омской областях.

— На вашей недавней встрече с выпускниками Университета политической культуры при Орловском обкоме КПРФ был поднят вопрос о подготовке учебной литературы. Наверное, это логично: ведь организация учебы требует использования учебных и методических материалов.

— Этот вопрос назрел, и все подходы к его решению мы обсудим самым внимательным образом. Конечно, для организации учебы партия имеет в своем арсенале множество разнообразных материалов. Помимо работ классиков марксизма, трудов В.И. Ленина и И.В. Сталина, выпущено немало книг и брошюр с материалами съездов, пленумов ЦК, научно-практических конференций и «круглых столов». Выпускаются фильмы-отчеты по итогам наиболее важных партийных событий. Обновляются формы подачи наших материалов. Зачастую они сопровождаются карикатурами и политминиатюрами. Нужно понимать, что часть этой литературы имеет не просто агитационное, но и образовательно-просветительское назначение. Возьмите ту же «Чёрную книгу капитализма». Её подготовила группа учёных-коммунистов. ЦК КПРФ поддержал её издание. Сегодня она может рассматриваться как одно из пособий для партийно-политической учебы.

Но, разумеется, всё это не означает ни того, что проблема учебника решена, ни того, что она не актуальна. Уверен, что и пленуму, и Президиуму ЦК КПРФ следует со всей тщательностью рассмотреть возможность создания учебных пособий — не столько финансовую (с нею в данном случае проще), сколько интеллектуальную. Актуальные темы нужно, во-первых, называть, а во-вторых — найти авторов, способных раскрыть их в научно-популярной форме. И последнюю задачу решить совсем непросто.

— Начиная с XIII съезда КПРФ партия уделяет самое пристальное внимание

**Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ**

**Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ**

работе с молодежью. Что, на ваш взгляд, отличает эту работу в начале XXI века?

— Сегодня в деле подготовки кадров из числа молодежи появилась еще одна грань. Развитие информационных технологий открывает перед коммунистами новые возможности. И решать эту задачу призваны прежде всего молодые партийцы. Широкое овладение новейшими средствами пропаганды должно сопровождаться немедленным втягиванием наших молодых товарищей в систематическую информационно-пропагандистскую деятельность.

На первый взгляд, эти задачи кажутся чисто прикладными. Но правильно поставленное дело обучения кадров из числа молодежи может сыграть решающую роль в усилении эффективности борьбы партии в современных условиях.

На защите Красного стяга Победы

— Как известно, в борьбе идей не бывает ни каникул, ни отпусков. И политическая схватка развернулась сегодня не только вокруг социально-экономических программ. Советского Союза нет уже почти двадцать лет, а «фактор СССР» остается важнейшим элементом в борьбе идей.

— Мы ведь все помним, как крушили Советский Союз, навязывая «деидеологизацию» государства. Но прошло два десятилетия, и ширма «деидеологизации» отброшена. На наших глазах организуется все более широкая идеологическая обработка населения. Граждане силой загоняются в «Единую Россию». Именно этим закончились все призывы конца 80-х «отказаться от «измов» и просто нормально жить». Другое дело, что идеология новой правящей группировки внедрялась и внедряется в сознание людей новыми, более изощренными средствами, и прежде всего — с помощью телевидения.

Одновременно идет жесточайшая борьба, нацеленная на дискредитацию левых идей. Центральное направление удара антикоммунистов — советское прошлое. Известные слова — «целились в коммунизм, а попали в Россию» — так и не стали предупреждением для новой власти. Идет усиленное разрушение «идейного» стового хребта нации посредством искажения её истории. Особенно яростным атакам подвергается самый славный и успешный период тысячелетней истории России — советский этап. Злобные выпады против Ленина и Сталина на высшем государственном уровне продиктованы прежде всего стремлением замолчать и опорочить колоссальные достижения нашей страны за 70 лет Советской власти.

Таким образом, идейная борьба не только никуда не исчезла, но она во многом определяет нынешнее состояние российского общества. И КПРФ никогда не уклонялась от этой борьбы. Мы приняли вызов. Своим долгом и кровным делом мы считаем защиту исторических завоеваний социализма, организуем общественное противодействие нападкам на имя и дело В.И. Ленина, на историческое наследие И.В. Сталина. И это — важнейшее направление борьбы с происками антикоммунизма. А успех будет прямо зависеть от включения в неё каждого члена КПРФ и каждого нашего сторонника.

— Какие механизмы использует партия в этой борьбе?

— За последний год мы отпраздновали три великих юбилея: 130-летие со дня рождения И.В. Сталина, 140-летие со дня рождения В.И. Ленина и 65-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Вся проделанная в связи с этим работа выстроилась для нас в единую политическую линию. И мы можем с уверенностью сказать: активная борьба КПРФ против фальсификаций истории приносит свои плоды. Конкурс «Имя Россия» показал, что авторитет основателей Советского государства в российском обществе исключительно высок, вопреки всем потугам официальной пропаганды.

Свой отпечаток это накладывает и на поведение представителей правящего режима. В ходе празднования 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне в российском информационном поле развернулась определенная борьба вокруг сталинской тематики. За нею прослеживается отсутствие внутреннего единства мнений в российских властных верхах в оценке роли Сталина. Проявился тот факт, что среди высшей бюрократии есть группа людей, желающих опереться в своей пропаганде на ряд достижений сталинской эпохи. При этом они преследуют цель оторвать эти достижения от деятельности Коммунистической партии, и нашему активу нужно противодействовать такого рода попыткам. Одновременно внутри правящего лагеря проявилась и либеральная тенденция жгучего неприятия всего советского. Именно она вылилась в раздувание скандалов вокруг появления портретов генералиссимуса на улицах Москвы и Владивостока.

Защищая советскую историю, мы показываем обществу, чем грозит пересмотр истории борьбы с гитлеровским фашизмом. «Перекарска» итогов Второй мировой войны преследует цель доказать, что СССР

был виновником случившегося. Если же это так, то Россия должна отказаться от дипломатических, территориальных и других преимуществ, которые она получила в результате Второй мировой войны. Следовательно, Российская Федерация должна отдать Калининградскую область Германии, Выборг и часть Карелии — Финляндии, Курильские острова и южную часть Сахалина — Японии. Россия в таком случае должна возместить материальный ущерб странам, которые считают себя пострадавшими от СССР. Она должна утратить место постоянного члена в Совете Безопасности ООН вместе с правом вето. Кроме того, раз Германии и Японии как виновницам войны запрещено иметь оружие массового уничтожения, то и ядерный потенциал России должен быть поставлен под международный контроль, а затем уничтожен. На Россию должны быть наложены и другие ограничения в военной сфере относительно численности вооруженных сил и номенклатуры вооружений.

Сегодня мы широко показываем все эти угрозы, исходящие от кампании по пересмотру истории Второй мировой войны. Надо сказать, что честный анализ ситуации производит должное впечатление на молодежь, заставляет её задуматься о сути происходящего. А суть эту мы должны раскрыть в полной мере. Мы должны показать, что, вопреки своей патриотической риторике, нынешняя российская власть содействует всё новым и новым атакам на нашу историю. Вскрывать подноготную происходящего, разоблачать власть в её антисоветизме — неустанная задача каждого партийного пропагандиста, каждого коммуниста.

— Да, но ведь эта кампания развернута не только в России...

— Именно поэтому Центральный Комитет КПРФ считает, что защита советской истории — дело всех коммунистических партий и прогрессивных сил мира. Мы приветствуем и благодарим тех, кто уже включился в эту кампанию солидарности. Совместные действия усиливают наши возможности в противодействии антикоммунистам на уровне Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Разумеется, защищая завоевания социализма XX века, мы не можем ограничиваться обороной. В 2006 году нашим ответом силам реакции стал «Меморандум о задачах борьбы против империализма и о необходимости международного осуждения его преступлений». Нарастив эти усилия, мы провели в Москве в мае этого года — года 65-летия Великой Победы — международную научную конференцию «За

историческую истину и правдивое отражение событий эпохи». Она еще раз продемонстрировала, что судьба советской истории волнует не только наших соотечественников. В деле борьбы за её сохранение мы имеем большое число союзников, 50 учёных и политиков из 21 страны участвовали в конференции. Они показали не только масштаб фальсификаций, но и вскрыли причины происходящего. Сокрушив нацизм, СССР продемонстрировал весомые преимущества системы социализма перед капитализмом. Апологеты последнего никогда этого не простят.

— Антикоммунизм власти не сводится к атакам на сталинский или брежневский периоды советской истории.

— Готов не только согласиться, но и подтвердить конкретным примером. Важнейшей проблемой становится сегодня тема политзаключенных в современной России. Лишь недавно освобожден Сергей Рожков. Продолжает отбывать наказание Алексей Никифоров. Преследуется первый секретарь Марийского рескома КПРФ И.И. Казанков. Репрессии в отношении наших товарищей — не что иное, как антикоммунизм в действии.

Надо иметь в виду: при обострении социально-экономической ситуации будут усиливаться и политические репрессии. Уже сейчас этому нужно напористо противодействовать. В этих целях мы должны использовать все рычаги — и протестные, и парламентские, и пропагандистские. Нужно наращивать борьбу с правовым произволом, разворачивать общественное давление на организаторов репрессий, преследовать их юридически, политически и морально.

Проблемы, решение которых предстоит найти

— Геннадий Андреевич, есть информация, что на июньском заседании генсовета «Единой России» отдельно обсуждались вопросы противодействия КПРФ. Какие угрозы вы считаете самыми существенными?

— «Единая Россия» — наш политический оппонент. И если этот оппонент всерьез нас воспринимает — значит, мы всё делаем правильно. Тот факт, что разные политические силы обсуждают вопросы стратегии и тактики борьбы друг с другом, — это абсолютно нормально. Ненормально другое — отсутствие реального политического соперничества в обществе и административный пресс вместо борьбы идей и соревнования программ.

**Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ**

**Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ**

Но никакие, даже самые нечистоплотные, действия соперников не таят столько угроз, сколько заключено внутри любого общественного организма. Вот почему мы не можем позволить себе в партии никакой групповщины, никакой фракционности. Не менее опасны идейная неразборчивость и идеологическая всеядность. В идеологической войне не может быть места благодущию.

Когда произошла контрреволюция и началась реставрация капитализма в России, мы увидели ту их особенность, что они направлены не только на разрушение Советского государства, но и на уничтожение централизованности государственных институтов, присущей России за более чем тысячелетнюю ее историю. Происходило и поныне продолжается разрушение армии и флота, единой системы образования и здравоохранения, науки и культуры. Неизбежным следствием этого будет ликвидация Российского государства. Конечный результат процесса хорошо известен: распад страны.

Президентская власть с её колоссальными полномочиями ничего в этом отношении не меняет. Она лишь прикрывает управляемый процесс распада. Оценив опасность последнего, КПРФ подняла на своем Красном знамени лозунг единства социализма и патриотизма, обратилась в первую очередь к русскому патриотизму как источнику патриотизма общероссийского. Власть назвала нас «красно-коричневыми». Недалеко ушли от нее и «поборники чистоты марксизма». Они обвинили КПРФ в национал-коммунизме, в отходе от Маркса и Ленина.

Против космополитизма мы давно ведем борьбу, разоблачаем его. Но за последние годы власть сделала многое на пути вскармливания националистических предрассудков самых разных оттенков. Цель этих действий ясна: преподнося «простые» ответы на сложные вопросы, отвлекать людей от истинных причин их бедственного положения, разделять и сталкивать по национальному признаку, дробить силы народного сопротивления. Всё это означает, что в отношении национализма, выдаваемого, в частности, за патриотизм, партии также необходимо высказаться.

Мы должны чётко заявить: национализм исторически чужд русскому народу. По определению русского мыслителя конца XX — начала XXI века Вадима Кожина, во все времена русский народ был самым ненационалистическим народом в мире. Сегодняшнее насаждение национализма —

такое же проявление буржуазной реакции, как и навязывание индивидуализма, потребительства, примитивнейшей массовой культуры.

Политика русофобии, проводимая правящим либерально-буржуазным режимом, вызывает болезненную реакцию в русском народе, в особенности среди молодежи. Идея русского национализма привнесена в эту среду, чтобы вместо национального сознания у молодежи выработалось сознание националистическое. Цель данной операции очевидна — подтолкнуть процессы распада великой страны в интересах глобализаторов. КПРФ противопоставила этим разрушительным действиям свое программное положение: задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают.

Сегодня крайне необходимо осуществить коренной разворот социально-экономического курса страны. В этом — гарантия сохранения России, сбережения её народа, защиты и развития её культуры. Теперь, когда лжепатриотизм путинской системы ясен уже миллионам, вопрос стоит предельно определенно: либо социалистическое переустройство России, либо дальнейшая деградация и гибель страны. Всякий «патриот», не понимающий жёсткость этой альтернативы, либо безнадёжно глуп, либо скрытый враг нашего народа.

— Когда партия говорит о работе с массами, речь идет не о простом «объекте воздействия». У масс есть свои заботы, надежды, иллюзии. Есть, в конце концов, и свои заблуждения. Что здесь вам кажется наиболее сложным?

— В массе своей российский народ нам верит. Это подтверждают встречи с людьми, избирательные кампании, письма в наши партийные комитеты и депутатские фракции. Российский народ верит нам, но надеется нередко на власть. Он в немалой степени полагает, что раз в руках у власти имеются колоссальные возможности, то нужно её лишь убедить, упросить, разжалобить, сагитировать — и она обратится к нуждам людей. И надо сказать прямо: нам сегодня серьёзно мешает эта традиция уповать, что там наверху «куда-то, да вырулят», «как-нибудь, да решат». Идеологи правящих кругов этим умело пользуются.

Да, даже самого широкого доверия, которое есть к нашей партии в обществе, нам недостаточно. Задача состоит в том, чтобы связать с КПРФ не только доверие масс. Нужно превратить это доверие, эту надежду на КПРФ в готовность активно

поддерживать нашу программу. Без этого победить нельзя.

Мы должны чётко видеть все сложности и проблемы на пути разъяснения своей позиции. Мы отлично знаем, не только против чего, но и за что мы боремся. И российское общество в целом имеет об этом представление. Но «смычки» между одним и другим зачастую нет. Между срыванием масок с буржуазного режима и нашими стратегическими целями часто ощущается идеологический разрыв. Население нуждается в понимании, как из сегодняшнего дня, из нынешней загубленной реформами действительности мы сможем перешагнуть в социализм. Насколько это будет «страшно» и «опасно» для обывателя? Какова «цена вопроса»?

Скажем прямо: отсутствие этой смычки, ее максимально внятного прояснения очень многих ставит перед выбором — считать программу КПРФ здоровой и реальной альтернативой курсу властей или воспринять её как привлекательную, но оторванную от повседневной жизни концепцию. Мы неспроста часто слышим: «Говорите вы правильно, только как это сделать? Как же это осуществить в современных условиях?» Нужно отвечать. Ряд ответов мы даем. Это и вопросы референдума, и Антикризисная программа, и проект социалистической модернизации, где мы перечисляем и шаги, и меры. Но, как оказывается, этого всё равно мало, всё равно недостаточно. Поэтому сегодня исключительно важной является грамотная и постоянная практическая работа над «смычкой» двух проблем: куда мы хотим повести и как будем это делать. А еще — как это будет отражаться на каждом.

Российское общество по духу коллективистское. Но целенаправленные действия власти размывают эти основы. Многим уже навязали восприятие жизни через призму индивидуального, «семейного» интереса. Тех, кто мыслит категориями высоких целей и интересами страны, не так много, как нам бы хотелось. Кто мыслит именно так, те последовательно поддерживают нас и обеспечивают устойчивое влияние КПРФ в обществе. Однако и те, на чье отношение к жизни уже воздействуют нормы буржуазной морали, нам не враги.

Сегодня мы обязаны обращаться и к тем, кто попал в идеологический плен таких категорий, как «выгодно — невыгодно», «что это мне принесёт?», «как лично я буду жить завтра?» Такие вопросы постоянно задаёт себе человек потребительского общества кудринского пошиба, загнанный

в жёсткие жизненные рамки. Не учитывать этого фактора в идеологической работе, в «преподнесении» нашей программы невозможно. «Через народ перепрыгнуть нельзя» — так говорил Ленин. И наша пропаганда должна быть как принципиальной, так и прагматичной. Противоречий тут нет. Если мы убеждены, что наша программа — в интересах людей, то они, люди, и должны увидеть наглядно, в чём их польза. А мы должны уметь прямо и конкретно отвечать на эти вопросы. Наносить упреждающий удар по мелкобуржуазным и мещанским стереотипам.

Умное и аргументированное заполнение всякой недосказанности между нами и обществом позволит в разы приумножить число наших сторонников. Это очень тонкая, но важнейшая задача идеологической и пропагандистской работы.

— Что нужно, чтобы в работе с людьми включать не только разум, но и эмоции?

— Яркий и образный язык нашей пропаганды — важное условие её успешности. Вообще было бы неверно понимать идеологическую работу как абстрактное теоретизирование, не имеющее прямого отношения к повседневной политической борьбе. Это — заблуждение. Задача нашей программы не «быть», а работать каждый день, стать грамотно преподнесенной.

Сейчас важнейшими документами являются Антикризисная программа КПРФ и Обращение ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России — вперёд, к социализму!» Они и дальше призваны задавать «направление нашего главного идеологического удара». В этом деле мы упираемся в потребность многообразия форм пропаганды. Если бы каждый региональный и местный комитет, опираясь на материалы ЦК, развернул интересную, убедительную работу вокруг всех 15 пунктов нашей Антикризисной программы, эффект был бы гораздо сильнее.

Стоит непростая задача обеспечить не только содержательность, но и привлекательность нашей агитации. Решать её крайне важно. Человеку мало знать о нашей цели, заявленной в программных документах. В любом социальном проекте ему нужно видеть и чувствовать свое место. Наша цель должна стать его целью. Он должен заразиться ею, чтобы ею жить. И тогда мы получим многих новых союзников по борьбе.

При разработке стратегии и конкретных методик агитационной работы нам придётся учитывать снижение культурного и образовательного уровня населения. Не

Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ

Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ

случайно происходит постоянное снижение международных рейтингов России. В 2009 году, например, мы оказались на 71-м месте по индексу развития человеческого потенциала, сразу вслед за Албанией. При составлении этого рейтинга ООН образовательный уровень населения является одним из трёх основных показателей. Всё это также потребует от нас усиления наглядности и образности выпускаемых материалов.

Необходимо решительно расширять формы доведения наших идей и программных целей, поработать над «упаковкой» наших материалов. Ведь смогли мы переложить ряд серьезных документов на нетривиальный язык. Именно так были поданы и Антикризисная программа КПРФ, и «Шесть пунктов приговора капитализму».

Что противопоставить «империи лжи»

— Телевидение остаётся наиболее мощным средством воздействия. Каковы перспективы создания телеканала КПРФ?

— Контроль над телеэфиром остаётся самым весомым «аргументом» власти в борьбе с оппозицией. Меры, которые она принимает против нас, сложно назвать простым информационным противодействием. В государственных и так называемых независимых СМИ политика КПРФ представляется однобоко, тенденциозно, а то и просто издевательски. При этом в последние годы основная ставка делается на максимальное вытеснение коммунистов из информационного поля. Мероприятия КПРФ не столько даже критикуются, сколько стабильно замалчиваются.

Такая тактика власти не случайна. Итоги последних выборных кампаний показали, что даже при минимальном доступе КПРФ к телевизионному эфиру ситуация начинает быстро меняться. Удивительно, но даже после этого еще находятся грамотные и активные члены партии, задающие главный вопрос: почему ЦК не откроет свой федеральный телеканал? Да правящие круги потому и не допустят появления общенационального телеканала КПРФ, что слово правды разрушает их монополию на власть. Видимо, стоит напомнить: телеканал — это не только безумно дорого, но это, к тому же, лицензируемый вид деятельности. При этом политическом режиме необходимую для телеканала лицензию и эфирную частоту Компартия, разумеется, не получит. Даже в исключительной ситуации власть будет готова сдать армию, милицию и многое другое, но только не наркотическую телеиглу — своё главное оружие.

Всё это, разумеется, не повод опускать руки. Во-первых, нужно организованное давление общественности на власть и телемагнатов. В опоре на протестное движение нужно добиваться доступа оппозиции в СМИ. Во-вторых, нашему депутатскому корпусу важно с максимальным эффектом использовать парламентскую трибуну.

В-третьих, нужно как следует задействовать предвыборные возможности. Тем более что на данном этапе «Единой России» придется пойти на предвыборные дебаты с оппозицией. В-четвертых, необходимо усовершенствовать наши подходы в создании информационных поводов, в работе с теле- и радиожурналистами. О том, что при умело поставленной работе это действует, многие знают на собственном опыте. Наконец, в-пятых, бурное развитие технологий, расширение возможностей Интернета, распространение кабельного и спутникового телевидения серьезно меняют ситуацию. При этом не телевидение, а именно Интернет становится источником информации о происходящих событиях для всё большего числа людей.

— Новые возможности одновременно задают новую планку для партии. Что должна привнести КПРФ в свою информационно-пропагандистскую работу сегодня?

— Да, появляются новые задачи, которые требуется решать. Так, мы еще не во всех регионах имеем свои интернет-сайты. Те из них, что уже созданы, не всегда работают на уровне современных требований. Но мы уже должны ставить следующую задачу: развивать сеть сайтов не только по вертикали партийных комитетов. Нужны тематические ресурсы разной направленности. Нужны интернет-версии наших газет. Нужно разнообразие в этой работе. Иначе рискуем отстать и многое упустить.

Технологии и методы использования информационного пространства развиваются стремительно, и требуются особые усилия, чтобы поспеть за ними. Крайне важно неустанно осваивать растущие разнообразные возможности Интернета. Причин несколько. Это самый влиятельный источник получения информации, независимый от цензуры властей. Его популярность растет. Без эффективной работы в этой сфере уже невозможно всерьез влиять ни на позицию молодежи, ни на мнение интеллигенции.

— Меняется ли при этом место партийной периодической печати?

— Для нас развитие Интернета ни в коей мере не умаляет значения печатных СМИ.

Меняется только одно — информационная конкуренция растет, и нужно совершенствовать подачу наших материалов.

Наши центральные газеты — партийная «Правда» и народная «Советская Россия» проводят большую работу по сплочению сил в борьбе за независимую, справедливую, социалистическую Россию. За последнее время качество печатного органа ЦК КПРФ газеты «Правда» серьезно выросло. Но не решены многие вопросы распространения газеты, расширения числа подписчиков. Если мы радикально не изменим этого неудовлетворительного положения, то всерьез говорить о совершенствовании идеологической работы — значит заниматься самообманом. Без еженедельного политического информирования и просвещения коммунистов позитивного сдвига в идеологической деятельности быть не может. Это — аксиома.

Распространения заслуживает и другой опыт. Дни партийных газет и праздники партийной прессы становятся доброй традицией. Успешно используют эту форму работы коммунисты Иркутской и Новосибирской областей. Так, при проведении фестиваля «День Правды» в Новосибирске горожане участвуют в политических дебатах, встречаются с депутатами КПРФ разных уровней, редакторами партийной печати, участвуют в спортивных и культурно-массовых мероприятиях. Общее число новосибирцев, принимающих участие в мероприятиях праздника, — более пяти тысяч человек. Опыт подобных акций перенимают сейчас и в других регионах. Это серьезно способствует расширению системы нашей региональной партийной печати.

Приближается 100-летие ленинской «Правды». У нас есть все основания уделить этому событию особое внимание. Причем вековой юбилей нашей главной газеты должен стать событием для всех партийных СМИ, для всей партии.

— Приближаются федеральные выборы 2011— 2012 годов. Каждая избирательная кампания — это столкновение идей и политических программ.

— Любые выборы — это проверка дееспособности партийного отделения в целом. И далеко не только для кандидатов в депутаты, или их доверенных лиц, агитаторов, или членов избирательных комиссий. За несколько месяцев предвыборной работы высвечиваются все сильные и слабые стороны каждой нашей структуры, каждого нашего подразделения.

В ходе региональных избирательных кампаний ЦК КПРФ помогает своим партийным

отделениям и организационно, и юридически, и методически, и финансово. При этом ряд отделений ушли далеко вперед. За последнее время в партии фактически складываются межрегиональные агитцентры. Возможно, на их базе стоит сформировать хорошо оснащенные ударные группы, способные действовать на разных территориях. Во всяком случае, над этим стоит подумать всерьез.

На фоне приближения новых федеральных выборов возрастает актуальность пропаганды нашей программы модернизации политической системы России. Мы должны решительно продвигать свои инициативы и настойчиво добиваться: восстановления в полном объеме конституционных прав граждан, партий и общественных объединений на проведение референдумов, собраний, митингов и шествий; восстановления выборности судей, губернаторов и членов Совета Федерации населением; слома машины тотальных фальсификаций при проведении выборов; принятия законов «О парламентском контроле» и «О гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации»; возвращения парламенту права утверждать состав правительства, рассматривать его отчеты и выражать недоверие всему правительству и отдельным министрам; обеспечения на практике равного доступа парламентских партий к средствам массовой информации; создания системы народного контроля за выполнением предвыборных программ.

В настоящее время фракцией КПРФ в Госдуме уже представлен на рассмотрение парламента пакет законопроектов, другие готовятся к внесению. Принятие такого рода законов не означает, конечно, «введения социализма», но оно создавало бы более широкие возможности для пропагандистской деятельности КПРФ.

В работе за возвращение народу права высказываться по основным вопросам жизни страны партией уже использованы разные формы выявления общественного мнения. Нужно идти дальше. В деле борьбы КПРФ за политические права граждан тема референдума — в числе ключевых задач.

Мы теперь можем и должны сказать: наступил момент истины, ветер истории дует в наши красные паруса. Или мы воспользуемся этим и своей целеустремленной, волевой, самоотверженной и умелой пропагандой и агитацией поможем массам сделать крутой поворот влево — пойти за нами, или власть перехватит массы, а нам останется плестись в хвосте событий. Допустить этого мы просто не имеем права.

**Г.А. ЗЮГАНОВ:
ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ,
НАДО УМЕТЬ
УБЕДИТЬ**

III. ПРЕСС- КОНФЕРЕНЦИЯ В.Ф. РАШКИНА И А.Е. КЛЫЧКОВА В «ИНТЕРФАКСЕ»

**В.Ф. РАШКИН И
А.Е. КЛЫЧКОВ В
«ИНТЕРФАКСЕ»**

Сядут все! Пресс-конференция коммунистов в информационном агентстве «Интерфакс»

21 июля в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ, депутата Государственной думы Валерия Рашкина и руководителя фракции КПРФ в Московской городской думе Андрея Клыч-

поднимался вопрос чистоты проведения выборов. И связан он был с темой коррупции. Представители 68 стран, входящих в ПА ОБСЕ, выразили общее мнение о том, что коррупция начинается с выборов. Если избирательное законодательство не соблюдается прежде всего государством, если происходят колоссальные фальсификации, тогда избранные депутаты, мэры, главы администраций перестают обращать внимание на закон и начинают тащить всё, что плохо лежит. В Российской Федерации, по данным ОБСЕ, расхищается до 50% бюджетных средств. Причем наибольшая коррупция отмечается среди политических партий, здесь ее уровень составляет 68%. В структурах исполнительной власти этот показатель равен 63%. В судебной системе – 49%. И первопричиной всего этого являются, как я уже сказал, нечестные выборы.

- Особенно грязными были выборы в Московскую городскую думу, - продолжил



кова. Она была посвящена новым фактам нарушений законодательства на выборах в Мосгордуму, вскрытым коммунистами

Выборы в Московскую городскую думу состоялись в октябре прошлого года. Однако череда громких скандалов, связанных с ними, тянется до сих пор. По мнению коммунистов, выборы в октябре 2009-го стали самыми грязными за всю постсоветскую историю. И вот новое подтверждение этому: в Северном округе столицы обнаружены 2 тысячи незаполненных и непогашенных избирательных бюллетеней, которые нашедшие их граждане передали во фракцию КПРФ в Государственной думе.

- На заседании Парламентской ассамблеи ОБСЕ, которое проходило буквально две недели назад, - сказал, открывая пресс-конференцию, В.Ф. Рашкин, - вновь

Валерий Рашкин. - Рядом со мной сидит депутат МГД Андрей Клычков, а вот здесь, на столе, лежат бюллетени – это фактически еще один депутат. Если их вбросить в урны, то как раз хватит голосов для его избрания.

«Мы проводим свои расследования, - сказал, обращаясь к участникам пресс-конференции, Андрей Клычков, - мы пытаемся доказать факты фальсификации на выборах в Мосгордуму. Но от судебных, правоохранительных органов мы на сегодняшний день получаем в основном отписки».

Он подчеркнул, что КПРФ не исключает возможности обращения в Страсбургский суд: «Если потребуется, мы пойдем в Европейский суд по правам человека».

Одной из основных претензий коммунистов к результатам голосования на выборах

в столичный парламент является организованный вброс дополнительного тиража бюллетеней.

«Должен сказать, что даже ученые-математики доказывают, что вброс бюллетеней, по математическим исследованиям, составляет около 20 - 30%», - отметил Андрей Клычков. Он высказал мнение, что обнаруженные в Северном округе бюллетени могли использоваться в так называемой карусели. Когда специально нанятые люди перевозятся автобусами от одного избирательного участка к другому, где производят вброс бюллетеней.

«На сегодняшний день в различных районных судах города Москвы и в городском суде находится 248 заявлений об оспаривании результатов выборов по отдельным избирательным участкам. В 96 судах нам отказано в удовлетворении требований. По семи решениям судов вынесены протесты прокуроров о незаконном отказе в удовлетворении», - сказал руководитель фракции КПРФ в столичном парламенте.

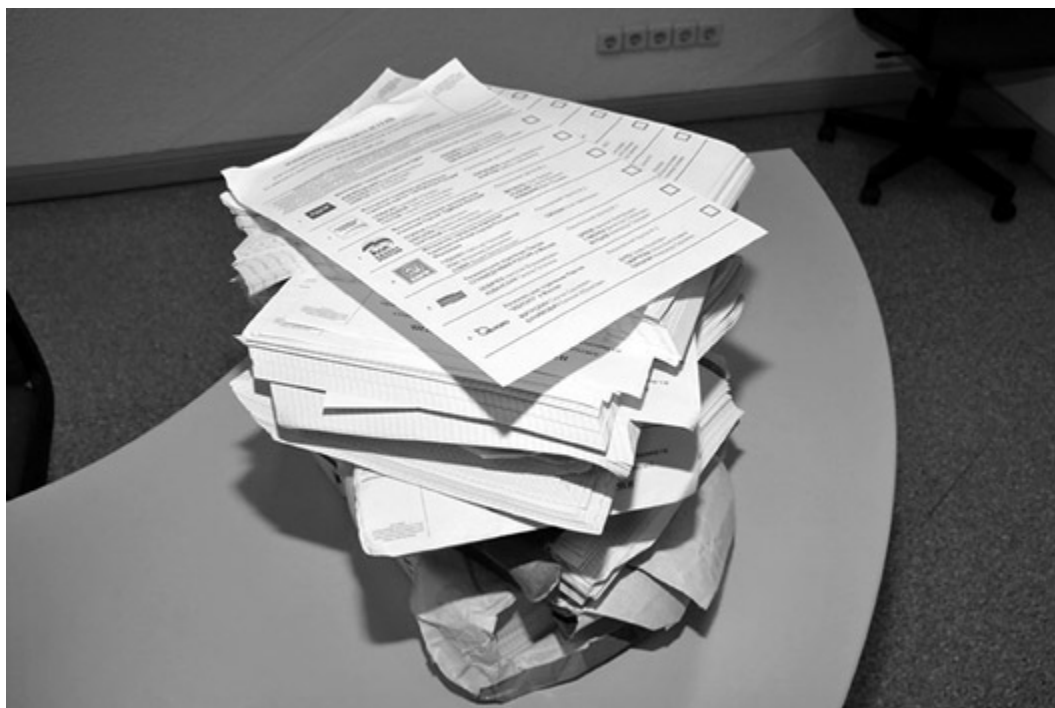
По словам Андрея Клыčkова, если коммунистам удастся доказать факты нарушений

и где они были отпечатаны. «Каждая типография имеет свои особенности, которые отображаются на всей ее продукции. Эти признаки, как отпечатки пальцев, они не повторяются». Валерий Рашкин также отметил, что граждане, предоставившие бюллетени в распоряжение коммунистов, готовы дать показания правоохранительным органам.

Один из вопросов журналистов касался предстоящих в октябре региональных выборов. Валерий Рашкин подчеркнул: по его мнению, они будут такими же нечестными, как и предыдущие. «Это как гидра. Одну голову отрезаешь, три вырастают. Каждый раз реализуются новые грязные технологии. И единственный способ борьбы с ними – это жесткий контроль на избирательных участках и защита гражданами своего волеизъявления».

В качестве удачного примера противостояния административному произволу Валерий Рашкин назвал город Вольск Саратовской области. Там путем переписки протоколов депутатский мандат достался помощнику известного «единоросса» Володина. Однако нарушения были такими вопиющими, что суд вынужден был вынести решение о передаче

**В.Ф. РАШКИН И
А.Е. КЛЫЧКОВ В
«ИНТЕРФАКСЕ»**



на 1/3 избирательных участков, то они подадут жалобу в Мосгорсуд об отмене результатов выборов. Депутат подчеркнул, что даже при отрицательных решениях суды вынуждены признавать: да, нарушения имели место, но они «не повлияли на волеизъявление избирателей».

Валерий Рашкин рассказал, что депутаты-коммунисты Государственной думы обратились в Генеральную прокуратуру с требованием расследовать: откуда взялись бюллетени

мандата кандидату от КПРФ.

«Они еще не поняли, что рано или поздно сядут все», - прокомментировал ситуацию Валерий Рашкин. Он также предложил в качестве профилактической меры против фальсификаторов доставлять прямо на участки электрический стул. «Перспектива посидеть на нем сразу отобьет охоту заниматься вбросами бюллетеней и переписками протоколов», - подчеркнул депутат-коммунист.

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

Другой вопрос журналистов касался оценки деятельности нынешней Государственной думы. «98 процентов наших конкретных предложений и инициатив не принимается, отклоняется парламентским большинством», - отметил Валерий Рашкин.

При этом он напомнил, что фракция «Единой России» в Госдуме насчитывает 317 депутатов, а КПРФ - всего 57.

«Но хочу подчеркнуть, что именно по нашему настоянию Госдума всё-таки стала площадкой для дискуссий, в ее работе стало больше гласности», - сказал Валерий Рашкин.

В частности, отметил он, именно критика со стороны фракции КПРФ избирательного законодательства, конкретные предложения, выдвигаемые депутатами-коммунистами, побудили главу государства внести в палату ряд законопроектов, направленных на совершенствование политической системы и избирательного законодательства.

«Мы видели, что президент пошел нам навстречу и благодаря принятым по его инициативе законам достигнута большая, хотя и недостаточная, демократичность законодательства по выборам», - отметил Валерий Рашкин.

Со своей стороны, руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Андрей Клычков сообщил, что, несмотря на значительное численное превосходство «единороссов» в столичном парламенте, их активность значительно ниже активности депутатов-коммунистов.

«Напомню, что из 35 депутатов Мосгордумы 32 являются «единороссами» и только трое избраны от КПРФ. Тем не менее мы втроем внесли 11 законопроектов, пять из которых приняты», - пояснил Андрей Клычков.

Он отметил, что при обсуждении законопроекта об утверждении Генплана столицы фракция КПРФ внесла 728 поправок, более трети из которых были учтены; это в сотни раз больше, чем количество поправок, внесенных «единороссами».

«У меня сложилось твердое мнение, что 32 депутата-«единоросса» Мосгордумы не являются в полном смысле народными избранниками, а лишь легитимизируют инициативы исполнительной власти Москвы», - сказал Андрей Клычков.

«Хочу добавить, что если бы выборы были честными, половина представителей «Единой России» не заседала бы сейчас в Мосгордуме», - подвел итог пресс-конференции Валерий Рашкин.

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

IV. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ

Н.М. ХАРИТОНОВ:
**Главная причина
техногенных катастроф -
бандитская приватизация
народного хозяйства**

19 мая на пленарном заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат Н.М. Харитонов. Он потребовал создать парламентскую комиссию для расследования катастрофы на шахте «Распадская» в Междуреченске Кемеровской области и причин голодовки рабочих завода «Алттрак» в городе Рубцовске Алтайского края



- Уважаемые коллеги! Первые недели мая принесли нам не только незабываемый праздник Победы, но и события, которые на сегодняшний день привлекают внимание всех, в том числе первых лиц государства - президента, правительства, депутатов Государственной думы, членов Совета Федерации, а также средств массовой информации, политических партий. Эти события - два взрыва на шахте «Распадская» в Междуреченске, в результате которых погибли люди, отцы, братья, мужья, и голодовка более полутора сотен рабочих тракторного завода «Алттрак» в городе Рубцовске Алтайского края.

Невольно задаём вопрос, почему такое происходит? В этом зале неоднократно звучали предложения разных политических

партий, в том числе и Коммунистической партии Российской Федерации о том, как проводить дальше реформы.

И я думаю, всем сегодня уже окончательно понятно, что главная причина техногенных катастроф - бандитская приватизация народного хозяйства и частная собственность на средства производства. Когда частник видит только чистую прибыль, наплевав на условия труда, охрану труда, социальные условия.

Кстати говоря, даже Владимир Владимирович Путин заявлял олигархам, что они забыли свои социальные обязательства. И особенно наглядно это видно на примере Кузбасса, где за последние годы произошло несколько тяжёлых аварий.

На сегодняшний день людей беспокоит три «Б». Это бедность, безопасность, безработица.

И мы, депутаты Компартии, фракция КПРФ, не можем стоять в стороне и наблюдать, как наши избиратели страдают, мучаются, а когда они от безысходности выходят на улицу, их обвиняют в противозаконных методах.

В своем послании Федеральному собранию Президент Медведев, обращаясь к политическим партиям, сказал: «Я прошу вас активно участвовать в общественно-политической жизни России и влиять на ход событий». Но когда наш депутат от Кемеровской области Нина Александровна Останина поехала в свой избирательный округ, там ей стали чинить препоны, вплоть до создания условий для автодорожной катастрофы.

Мы, фракция КПРФ в Государственной думе, партия в целом, разделяем горе жителей Кузбасса и выражаем солидарность с голодающими рабочими Алтая. Мы считаем, что положение, сложившееся в отечественной угледобывающей отрасли и сельхозмашиностроении, - это результат губительного либерального курса.

Мы требуем от руководства страны положить конец издевательствам над судьбами людей, пресечь разгул безответственных собственников, ставящих прибыль выше жизни работников, наказать виновных в нарушении трудового законодательства и Конституции страны.

От имени фракции я требую создать парламентскую комиссию для расследования катастрофы на шахте «Распадская» и причин голодовки рабочих завода «Алттрак» в Алтайском крае.

Если этого не будет сделано, то мы, фракция КПРФ, проведем собственное парламентское расследование.

Н.В. КОЛОМЕЙЦЕВ: Москва и столичные города любовались дорогостоящими салютами, в то время как загнанные алчностью и жлобством олигархии горняки погибали в шахте

На пленарном заседании Госдумы 21 мая от имени фракции КПРФ выступил депутат Н.В. Коломейцев

- Уважаемые коллеги! Отгремели показушные салюты пока ещё самого объединяющего праздника нашей России.

Хотя символ этого праздника - Знамя Победы, несмотря на наличие федерального закона, оно так и не было допущено на фронтоны официальных зданий в Москве. Не говоря уже о периферии, где значительная часть граждан благодаря реформам Гайдара и Фурсенко уже и не знает - какое оно, это Знамя Победы, несмотря на громкость праздника.

Впервые в России была осуществлена попытка послушать речь президента вживую - от Владивостока до Калининграда, не учитывая разницу во времени и часовые пояса, которые нельзя сжать искусственно.

Москва и столичные города любовались дорогостоящими салютами, в то время как загнанные необходимостью, алчностью и жлобством олигархии горняки погибали в шахте. Эти события наглядно иллюстрируют двойственность воцарившегося в России порядка.

С одной стороны - показушная напыщенность и желание покрасоваться многих гарвардских мальчиков из властей предрежающих, демонстрирующих тезис «жизнь удалась», и принимаемая ради их выгоды значительная часть законов, с другой стороны - всё более нарастающая нищета, бесправие, безработица и недовольство граждан своей жизнью и некомпетентностью властей всех уровней, которые заняты самообогащением, что наглядно



**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

показала кампания по декларированию доходов.

Вместо решений о кричащих насущных вопросах страны, всё более стремительно теряющей надежду на независимое процветание, - мещанское жлобство министров. Не понимаю, зачем первым вице-премьерам, министрам, депутатам, сенаторам 15 - 20 земельных участков, которые они не обрабатывают? Зачем шесть квартир, в том числе квартиры в Нью-Йорке, Лондоне, Вене, Париже? Зачем гараж дорогостоящих автомобилей, на которых ездешь один раз в день, когда миллионы твоих граждан голодают?

В состоянии ли такие госдеятели понять голодающих от безысходности и невозможности получения кровно заработанных денег тракторостроителей в Рубцовске и других городах России и убитых горем, потерей кормильцев, избитых омовскими дубинками жён и детей, родственников погибших шахтёров?

Почему одни в условиях кризиса, получив антикризисные средства под мизерные проценты, покупают за сотни миллионов долларов спортивные команды в Америке, яхты размером с крейсер, пятые-шестые дачи в то время, когда люди, желающие пахать 40 миллионов гектаров зарастающих бурьяном полей, не могут получить мизерный кредит для того, чтобы купить солярку, горючее или посевной материал?

Почему указом президента увековечивается память человека, нанёсшего ущерб Российской Федерации больший, чем все гитлеровские орды?

Почему сегодня у нас под разговоры о модернизации продолжают деградировать станкостроение, приборостроение, авиастроение? Вдумайтесь, 83 процента авиапассажиров в России перевозятся на иностранном хламе, в то время как остатки авиационных заводов в России за прошлый год сделали всего 14 самолётов, хотя в 1990-м они делали полторы тысячи.

Почему в 1990 году станкостроительный комплекс России произвел 49 обрабатывающих центров, и они были куплены представителями США, Японии, Германии и Франции в первые полдня выставки, а сегодня нет ни одного государственного приборостроительного, подшипникового или станкостроительного завода, а десятки заводов новыми собственниками просто превращены в пепел? Нельзя совершить модернизацию, если вы не в состоянии сделать прибор и не в состоянии спроектиро-

вать станок для изготовления новой машины.

Невозможно упиваться властью, подписывая договоры, отдающие огромные территории с природными ресурсами нашим соседям, возбуждая желание других поживиться за счёт России и уничтожая свою армию. Мы с вами обязаны одуматься и принять законы, которые бы позволили национализировать природные ресурсы и базовые отрасли народного хозяйства, вернуть бесплатность образования, здравоохранения и уход за стариками и принять программу КПРФ по возрождению России.

**Н.А. ОСТАНИНА:
В России отменили
детский праздник?**

2 июня депутат фракции КПРФ Н.А. Останина выступила на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ

- Уважаемые депутаты! Похоже, что вчера, 1 июня, Россия отменила Международный день защиты детей, который был учреждён Организацией Объединённых



Наций ровно 60 лет назад. Я сужу об этом по двум причинам.

Во-первых, ни один из обслуживающих власть телеканалов не рассказал о замечательном празднике, который устроил Международный детский фонд Альберта Алиханова. В Россию приехали примерно 11 тысяч детей из стран ближнего и дальнего зарубежья, для них открыли свои двери 14 театров.

Во-вторых, ни президент, ни председатель правительства (по совместительству лидер партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ») не заявили публично о том, что государство гарантирует бесплатное воспитание, образование и лечение нашим детям.

15 мая в России незамеченным остался Международный день защиты семьи. Наверное, скоро мы отменим День матери,

потому что в России нет современной государственной политики защиты материнства и детства.

И точкой отсчёта в отказе от такой политики послужили события 6 октября 2003 года, когда в силу вступил 131-й закон «Об общих принципах организации местного самоуправления», который разделил все наши российские семьи и детей по 85 региональным квартирам. И теперь уже благополучие ребёнка зависит от того, какова толщина регионального кошелька да ещё от политической воли губернатора.

Наверное, повезло тем детям, которые родились в Москве, потому что детское пособие в день здесь составляет 250 рублей. Не повезло тем детям, которые живут сегодня в Курской, Псковской областях, в Дагестане, в Кабардино-Балкарии, в Якутии, на Сахалине, в Чечне, потому что детское пособие здесь составляет только 25 рублей в день. Для сравнения: даже в самых захудалых московских приютах для собак содержание этих животных обходится в 130 рублей в день.

Этим летом навсегда распрощались с мечтой о летнем отдыхе примерно 10 из 15 миллионов детей в возрасте до 14 лет в связи с тем, что депутаты от «ЕДИНОЙ РОССИИ» проголосовали за передачу трёх федеральных мандатов на обслуживание регионов по отдыху детей, по содержанию детей, воспитанию в детских садах, по детским пособиям.

Лагерь дневного пребывания обходится в Приволжском федеральном округе в 47 рублей на одного ребёнка, в Уральском - 55 рублей, в Северо-Западном - 72 рубля, а в Южном - 70. Эти данные предоставлены в марте текущего года Министерством здравоохранения. Могут даже сказать, что в текущем году ни в зимние, ни в летние каникулы в городе Санкт-Петербурге не был оздоровлен ни один ребёнок. Поэтому не удивляет статистика, официально приводимая Уполномоченным по правам ребенка Павлом Астаховым, что ежегодно детское население России сокращается примерно на 300 тысяч детей.

Примерно 10 лет будет сохраняться эта тенденция, поэтому к 2025 году в России останется только 22 миллиона ребятишек.

Если учесть, что в 1991 году их было 40 миллионов, то сейчас говорим о 27 миллионах. Если учесть, что в 2025 году их останется только 22 миллиона, то потеря детского населения в России составит примерно 18 миллионов человек.

Сравните это с потерями в Великой Отечественной войне и совершенно очевидно, что государственную политику можно смело называть, отказываясь от языка дипломатии, необъявленной войной российскому детству.

Вначале стукнули по родителям низкой заработной платой, высокими ценами, закрытием предприятий, недоступными тарифами на услуги ЖКХ, невозможностью молодой семье получить жильё. Спихивалась власть, придумали материнский капитал, который можно использовать только через 30 лет для добавления женщине пенсии либо сегодня на оплату жилья по ипотеке, но даже на лечение тяжелобольного ребёнка эти деньги использовать нельзя, и получается, что многочисленные призывы всевозможных благотворительных фондов помощи и журналистов - это происки против того, чтобы подорвать устои власти.

Совершенно очевидно, что ни материнский капитал, ни родовой сертификат не восполнят потерю 18 миллионов российских детей. Нужна новая политика, и не только узкая отраслевая - материнство и детство, нужна всеобщая политика повышения национального благосостояния, нужна социальная реконструкция общества, ликвидация социальных барьеров между бедными и богатыми. Я не за то, чтобы всё отнять и поделить, я про социальную справедливость и политическую волю. Я про прогрессивную шкалу подоходного налога, про налог на роскошь, про 131-й закон, про закон об изменении правового статуса учреждений.

Наша фракция не согласна с той политикой, которую объявило государство по отношению к детям, мы и сегодня считаем, что единственным привилегированным классом в России должны быть не олигархи, а дети, и предлагаем свою программу защиты детей.

А.Д. КУЛИКОВ: Восстановить прокурорский надзор!

4 июня на пленарном заседании Государственной думы от имени фракции КПРФ выступил депутат А.Д. Куликов

— Уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации в этом зале неоднократно обращала внимание, была тревогу по поводу состояния законотворческой работы Государственной думы, качества ее конечной продукции.

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

Мы говорили о несовершенстве, «сыром» характере, оторванности от реальной жизни законов, кодексов во множестве принятых за последние 10 лет парламентом Российской Федерации. По ним ныне живет наша страна, граждане которой расплачиваются своей свободой, здоровьем, даже жизнью за политизированность законодательного процесса, за амбициозность и профессиональную несостоятельность многих влиятельных лobbyистов законопроектов, впоследствии приобретших силу закона.

Я отнюдь не преувеличиваю. Цена подобного законотворчества вам известна даже на примере последних катастроф на Саяно-Шушенской ГЭС и шахте «Распадская».

Человеческие жертвы множатся.

Сегодня коммунисты обращают внимание Государственной думы, прежде всего ее большинства - депутатов фракции «Единая Россия», от которых только и зависит принятие законов вот уже третью Думу подряд, на состояние законодательства в сфере уголовного судопроизводства. Именно в этой тонкой материи общественной жизни любые недочеты ведут к злоупотреблениям, системным просчетам и провалам, наносят наибольший ущерб основным правам и свободам граждан: праву на жизнь и физическую целостность, правам собственности и неприкосновенности частной жизни, праву на защиту, доступ к справедливому и в разумные сроки правосудию.

Итоги работы правоохранительных органов страны за последние годы, судебная практика, всё увеличивающийся поток жалоб (и не только российских) граждан к нам, депутатам, неумолимо свидетельствуют, что наше уголовное судопроизводство не соответствует Конституции РФ, международному праву, провозглашающих высшей ценностью человека, его права и свободы (ст.2 Конституции РФ).

Надо набраться мужества и признать вам, господа, что принятый Государственной думой в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс - фундаментальный закон уголовного судопроизводства, несмотря на про-

возглашенные в нем принципы «презумпции невиновности», «состязательности и равноправия сторон» и др. оказался на деле инквизиционным, с резко обвинительным уклоном. И прежде всего на досудебной стадии судопроизводства. Подчеркну, подобного драконовского закона нет ни в Белоруссии, ни в Украине, ни в Казахстане. Не было и в СССР, и в царской России.

Новый УПК, сложившаяся практика его применения полностью противоречат пункту 3 статьи 123 Конституции РФ, провозглашающему, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе равноправия сторон. Действительность горька - предварительное следствие носит *ярко выраженную обвинительную направленность, а принцип равенства лишь иногда, кое-как, прослеживается в судебном процессе.* На стороне обвинения выступают все представители государства - дознаватель, следователь, прокурор. Права же подозреваемого, обвиняемого и его защитника в этом случае ограничены на столько, насколько этого желает сторона обвинения. Законодатель, «забыв» записать в УПК обязанность представителя обвинения собирать доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность в совершении инкриминируемого лицу преступления, дал возможность работникам следствия и дознания не только игнорировать соответствующее постановление Конституционного суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П, но и штамповать обвинения невиновным гражданам.

Наверное, мало кто знает в этом зале, что согласившись с независимостью судей и подчинению их только Конституции РФ и Федеральному закону, законодатель («Единая Россия») «забыл» прописать в Уголовно-процессуальном кодексе простую, но чрезвычайно важную вещь для судопроизводства любой демократической страны: при рассмотрении любого дела суд обязан устанавливать истину, быть беспристрастным, справедливым и объективным. Не приходится удивляться, что освобожденные от груза этих обязанностей судьи выносят вердикты на основе своих внутренних убеждений, которые, как подтвердили прошедшие годы, не всегда, мягко говоря, совпадают с понятиями справедливости и законности, становясь тем самым на сторону обвинения.

Закономерно, что наши граждане после подобных судебных решений обращаются в суд «просвещенной» Европы в поисках



правды. В этих условиях провозглашаемый российским УПК принцип «презумции невиновности» становится просто насмешкой, издевательством над правами человека и правосудием.

Изыяны ряда норм УПК провоцируют злоупотребления полномочиями и их превышение со стороны должностных лиц, выступающих на стороне обвинения, вольность трактовки закона на всех стадиях уголовного судопроизводства. В нем, Уголовно-процессуальном кодексе, заложены правовые ниши для коррупционного разгула, заказных уголовных дел.

Еще больше усугубило положение с законностью следствия принятые опять «впопыхах» в 2008 году поправки в УПК и в закон «О прокуратуре Российской Федерации», фактически упразднившие реальный прокурорский надзор за следствием. О мотивах этого говорить не буду. Что в результате? Не замедлили проявиться порожденные неудовлетворительным качеством кадров в органах следствия, корпоративной солидарностью, массовые беззакония при расследовании уголовных дел (Москва, Московская область), фальсификации доказательств (Курская, Волгоградская области, Краснодарский край), необоснованные и незаконные аресты граждан, незаконные уголовные преследования, в том числе двойные за одно и то же преступление (Волгоградская область), необоснованные и незаконные приговоры судов.

Речь идет о десятках тысяч наших соотечественников, без вины виноватых попавших под молот российского «правосудия» только за один 2009 год. Если верить руководителю Верховного суда РФ, признавшего, что более 40 процентов уголовных дел, рассмотренных в порядке надзора, - брак, то правомерен и вопрос: на чьей совести, господа, искалеченные, исковерканные судьбы? Докладываю, виновных в беззаконии практически нет, не считая десятка избобличенных работников следствия и дознания, судей на всю Россию за последние пять лет. Уйти от ответственности им помогает и Уголовно-процессуальный кодекс, и Уголовный кодекс, конструкция статей 299 - 305 которого заведомо облегчает жизнь мошенникам в органах следствия. Не менее правомерен и вопрос: какова ответственность тех, кто разрабатывает и принимает подобные законы.

Видимо, стоит прислушаться к голосу из народа, требующего введение уголовной ответственности для депутатов, членов Совета Федерации, президента за разработку и принятие законов, умаляющих, попирающих права гражданина и человека.

Уважаемые коллеги, вынужден сказать и следующее: в условиях действующего УПК, помимо рядового гражданина, ни один из властей предрежащих, ни один из членов его семьи, друзей и знакомых, никто не застрахован от уголовного преследования. Как говорят, «на голом месте», без каких-либо объективных фактов. Достаточно в соответствии с УПК составить рапорт об обнаружении нарушения с признаками преступления и... уголовное дело сляпано. И должен сказать вам, коллеги, что шансов выпутаться из этой уголовной передеряги будет значительно меньше, чем в проклинаемых некоторыми наивными 30-х годах Советского Союза. Тогда от 15 до 20 % выносилось оправдательных приговоров, а сегодня только 0,4 %.

Ну а что касается русского мужика, то для него вновь стала реальной давняя, еще с царских времен истина — «с сильным не борись, с богатым не судись».

Практика применения УПК показывает, что только очень богатые и очень влиятельные в высшей политической элите страны лица защищены как от применения уголовного закона в необходимых случаях, так и от произвола следствия. И еще один важный вывод: система уголовного судопроизводства в России превратилась в инструмент неправосудной расправы, в том числе в интересах политического режима.

Фракция КПРФ требует: соответствующим комитетам Государственной думы, совместно с Генеральной прокуратурой РФ создав рабочую группу, разработать и внести поправки в УПК РФ, в закон о прокуратуре Российской Федерации:

- восстанавливающие прокурорский надзор за следствием;
- обязывающие суд, прокурора, следователя, дознавателя по уголовному делу беспристрастно, объективно, полно и всесторонне исследовать все обстоятельства в целях установления истины;
- обеспечивающие реальную защиту конституционных прав гражданина в уголовном судопроизводстве.

Н.В. КОЛОМЕЙЦЕВ:

Достучаться до правительства невозможно!

9 июня на заседании Государственной думы от имени фракции КПРФ выступил депутат Н.В. Коломейцев

- Уважаемые коллеги! Вчера средства массовой информации придали гласно-

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

сти очередную инициативу президента Медведева о 20-процентном сокращении числа чиновников. Но хочу напомнить о законе Паркинсона, который утверждает, что всякое сокращение заканчивается минимум 15-процентным увеличением числа сокращённых в другом обличье, а также о подтверждении этой истины административной реформой Путина - Козака, когда вместо 23 министерств и 30 ведомств появились те же 23 министерства и 100 агентств без конкретной ответственности. Кроме того, была тихо похоронена этими



ведомствами правильная, по сути, инициатива по удвоению ВВП и конвертируемости рубля. Между тем, судя по представленным декларациям, удвоились доходы жён вице-премьеров, губернаторов, министров, сотрудников правоохранительных органов. Эти же алчные чиновники также игнорируют все модернизационные начинания президента.

Посудите сами, до сих пор не выпущены семь нормативных актов для реализации бюджета. До настоящего времени не приступали к финансированию 16 федеральных целевых программ. 30 процентов ФЦП от общего числа не финансируются. И какие это программы? В то время, когда безработным остаётся весь юг России, программа «Юг России» профинансирована на ноль процентов. В то время, когда инвалиды сегодня просят о помощи, остается нулевым финансирование социальной поддержки инвалидов по программе 2006 - 2010 годов. Остаётся не открытым финансирование программы социального развития села и многих других.

В то же время, несмотря на наличие на счетах казначейства 4,5 триллиона рублей, которые не перечисляются, объём государственного долга увеличился на 15,7 миллиарда рублей. Консолидированный внешний долг России увеличился на 2,1 миллиарда долларов и составил 473 миллиарда долларов. Он на 6 процентов

превышает международные резервы, при том что нефть опять стоит 70 долларов за баррель и выше.

Правительство по-прежнему остаётся чёрствым. Я открыл специально сайт правительства, там есть информация, что поступил 1 миллион 500 тысяч открытых писем в адрес премьера со стороны руководителей различных уровней о том, что они не могут достучаться до региональных и правительственных чиновников как раз в части финансирования целевых программ.

Более того, 50 руководителей сельхозмашиностроительных предприятий через газеты «Известия» и «Ведомости» обратились к премьеру в связи с незаконными расходами Росагролизинга, а там 9 миллиардов рублей бюджетных денег отданы структурам концерна Болотина, который под разговор о модернизации фактически демонтирует тракторостроение в Российской Федерации. Подумайте, за пять месяцев этого года всего 500 тракторов сделано в Российской Федерации восемью заводами! Первенец советской модернизации - Волгоградский тракторный - сделал за пять месяцев аж три трактора. Его полный близнец в Китае делает 300 тысяч тракторов за это время.

Но самое страшное, что там демонтированы все основные технологические возможности и коэффициент локализации на многих предприятиях ниже 50 процентов. То есть их можно остановить в любой момент.

Непонятна позиция наших контролирующих органов. В Ростовской области объявлено ведомством Данкверта об уничтожении 300 тысяч свиней. Появилась какая-то африканская чума. Но, наверное, чуму надо в чиновничий дом направить, а ФСБ и прокуратуре разобраться, чем занимаются чиновники, которые призваны не допустить эту чуму на территорию нашей страны, и привлечь их к ответственности. Аналогичная ситуация с ведомствами Технадзора. Обратите внимание, грохнули лучшую электростанцию, грохнули «Распадскую», но сегодня собственники, у которых миллиардные в долларах состояния и миллиардные прибыли, хотят, чтобы государство восстанавливало их собственность! И это при невыясненных причинах выплаты им в кризисный год начисленных дивидендов, которые были выше прибыли. А ФСБ вместо того чтобы выяснять эти схемы, запугивает шахтеров, а омоновцы избивают их родственников.

Мне кажется, что при такой постановке... (Микрофон отключён.)

Содержание

I. СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ.....	3
Г.А. Зюганов	3
С.П. Обухов	8
Е.И. Колюшин	25
А.В. Кынев	31
А.М. Богачёв.....	39
А.В. Прокофьев	46
Ю.С. Рябцев.....	55
Заключительное слово Г.А. Зюганова	58
II. ИНТЕРВЬЮ Г.А. ЗЮГАНОВА	59
Чтобы победить, надо уметь убедить	59
III. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ В.Ф. РАШКИНА И А.Е. КЛЫЧКОВА В «ИНТЕРФАКСЕ»	70
Сядут все!.....	70
IV. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ	72
Н.М. Харитонов: Главная причина техногенных катастроф - бандитская приватизация народного хозяйства	72
Н.В. Коломейцев: Москва и столичные города любовались дорогостоящими салютами, в то время как загнанные алчностью и жлобством олигархии горняки погибали в шахте.....	73
Н.А. Останина: В России отменили детский праздник?	74
А.Д. Куликов: Восстановить прокурорский надзор!	75
Н.В. Коломейцев: Достучаться до правительства невозможно!	77

СОДЕРЖАНИЕ

Фотоаметки с семинара-совещания

