

ВЕСТНИК

ВЫПУСК №5 (131): 2 апреля 2010 года



Заявление Президиума ЦК КПРФ «Натовскому сапогу не место на Красной площади!»



Рабочие поездки Г.А. Зюганова в Воронежскую, Калужскую и Свердловскую области

Выборы депутатов законодательных органов государственных властей субъектов Российской Федерации		Республика Татарстан		2016 г.	
№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Всего избирателей	Всего избирателей, имеющих право избирать	Всего избирателей, имеющих право быть избранным	Всего избирателей, имеющих право избирать и быть избранным
1	Республика Татарстан	9 340 240	8 890 240	34 000	9 340 240
2	Республика Башкортостан	6 020 000	5 720 000	140 000	6 020 000
3	Республика Марий Эл	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
4	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
5	Республика Карелия	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
6	Республика Коми	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
7	Республика Чечня	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
8	Республика Ингушетия	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
9	Республика Дагестан	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
10	Республика Тыва	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
11	Республика Алтай	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
12	Республика Хакасия	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
13	Республика Бурятия	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
14	Республика Тува	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
15	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
16	Республика Чукotka	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
17	Республика Магаданская	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
18	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
19	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
20	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
21	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
22	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
23	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
24	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
25	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
26	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
27	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
28	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
29	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
30	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
31	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
32	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
33	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
34	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
35	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
36	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
37	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
38	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
39	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
40	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
41	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
42	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
43	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
44	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
45	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
46	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000
47	Республика Саха (Якутия)	1 020 000	970 000	30 000	1 020 000

Москва – 2010

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №5 (131): 2 апреля 2010 года

В НОМЕРЕ:

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

РАБОЧИЕ ПОЕЗДКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

ИТОГИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 14 МАРТА

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебowa**

Подписано в печать 31 марта 2010 года
Тираж 200 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» А.Крюкова, пресс-службы ЦК КПРФ С.Сергеева



I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

Информационное сообщение

22 марта состоялось расширенное заседание Президиума Центрального Комитета КПРФ.

По предложению Председателя ЦК Г.А. Зюганова участники заседания почтили память народной артистки России Валентины Толкуновой.

обеспечение модернизации экономики Российской Федерации».

На основе докладов секретарей Центрального Комитета С.П. Обухова, В.Ф. Рашкина, Д.Г. Новикова, В.Г. Соловьёва участники заседания рассмотрели итоги выборов в органы законодательной власти и местного самоуправления, прошедших 14 марта 2010 года в регионах Российской Федерации. В обсуждении вопроса приняли участие Е.И. Копышев, Н.В. Коломейцев, Н.В. Арефьев, Л.И. Калашников. Ю.В. Афонин, П.В. Романов, В.С. Шурчанов, С.Н. Штогрин. Общие выводы по результатам избирательной кампании сделал первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников. Оценку итогам предвыборной работы подразделений ЦК КПРФ и региональных комитетов партии дал Г.А.Зюганов.

Президиум определил позицию партийных фракций в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации при назначении глав исполнительной власти.

На заседании заслушана информация о ходе подготовки V (апрельского) совместного пленума ЦК и ЦКРК КПРФ и семинара-совещания руководителей региональных отделений партии.

Президиум ЦК КПРФ высказал протест против приглашения официальными вла-



В своем вступительном слове Г.А. Зюганов прокомментировал аналитическую, законодательную и политико-пропагандистскую работу КПРФ по проблемам модернизации страны. Лидер партии дал высокую оценку «круглому столу» фракции КПРФ в Государственной думе на тему «Законодательное

действиями Российской Федерации военнослужащих стран НАТО в Москву для участия в параде 9 мая 2010 года в честь 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Принято специальное заявление «Натовскому сапогу не место на Красной площади!»

**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума ЦК КПРФ
«О позиции выборщиков -
депутатов фракций КПРФ при
голосовании по кандидатурам
на должность высшего
должностного лица субъекта
Российской Федерации»**

(Пр. № 37/2 от 22 марта 2010 года)

С 2009 года в Федеральный закон «**Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ**» и Федеральный закон «**О политических партиях**» внесены изменения, которые меняют политическое содержание голосований по кандидатурам на должность главы региона. Теперь предусматривается, что предложения по кандидатурам на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации Президенту РФ вносит политическая партия (политические партии, входившие в избирательный блок), список кандидатов которой получил наибольшее число голосов избирателей по результатам выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти данного региона.

Таким образом, выбор Президента РФ стал жёстко привязан к соотношению партийно-политических сил в регионе, что выявляется по результатам голосования за партийные списки при выборах депутатов законодательных (представительных) органов власти. Теперь депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации играют не только фактически, но и с правовой точки зрения роль выборщиков, которым мандат на голосование по кандидатуре губернатора дают избиратели, проголосовавшие за тот или иной партийный список.

Исходя из происшедших изменений в законодательстве, депутаты-выборщики теперь не имеют свободы политического маневра, являясь, по сути, лишь выразителями воли избирателей, высказавшимися не только за депутатский список той или иной партии, но и одновременно за кандидатуру на пост главы региона от данной партии.

Заслушав и обсудив информацию членов Президиума, секретарей ЦК КПРФ **Обухова С.П. и Рашкина В.Ф.**,

Президиум ЦК КПРФ **постановляет:**

1. Обязать депутатов фракций КПРФ в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации -выборщиков при голосовании по кандида-

турам на должность высшего должностного лица субъекта РФ - исходить из мандата, полученного от избирателей Компартии.

Если список КПРФ не получил большинства, а кандидатура главы региона выдвинута политическими оппонентами КПРФ, то голосование за кандидатов от других партий недопустимо.

2. Конкретные формы выражения позиции фракции КПРФ при голосовании в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации должны согласовываться и утверждаться в каждом конкретном случае Президиумом ЦК КПРФ.

3. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ.**

Г.А. Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ

**ЗАЯВЛЕНИЕ
Президиума ЦК КПРФ:
«Натовскому сапогу не место на
Красной площади!»**

Девятого мая исполняется 65 лет со дня Победы советского народа над коалицией фашистских государств в Великой Отечественной войне. По случаю этой даты в Москве состоится торжественный парад. Власти Российской Федерации намерены пригласить для участия в нём военнослужащих стран НАТО: США, Англии и Франции.

Президиум ЦК КПРФ считает недопустимым участие натовских военных в торжественном параде на Красной площади. Данный военно-политический **блок был образован в 1949 году при активном участии руководства США, Англии и Франции. С момента возникновения вся его история — это наращивание гонки вооружений и цепь кровавых преступлений** против национально-освободительных движений Вьетнама, Кубы, Чили, Гватемалы, Конго и других государств.

Только в последние годы блок НАТО под руководством США совершил кровавые злодеяния в Югославии, Афганистане, Ираке. Мир был шокирован фактами издевательств американских солдат в Ираке, на базе в Гуантанамо, в секретных тюрьмах ЦРУ. В своё время за подобные злодеяния фашистские изверги понесли наказание по приговору Нюрнбергского трибунала.

Под эгидой натовской военщины подбиваются, готовятся и обеспечиваются банды международных террористов. Силами блока осуществляется давление на страны Афри-

ки, Арабского Востока и Латинской Америки. Предпринимается попытка расправиться с Ираном. Поощряется саакашистский режим в Грузии. Фактически поддержано варварское нападение на Южную Осетию в августе 2008 года. Налицо стремление расставить своих сателлитов во главе государств, образовавшихся на территории СССР, поддержка в них националистических сил и фашистских прихвостней. Всячески поощряется политика, ввергающая братские народы в нищету и бесправие, противодействующая их единению в Союзное государство.

В настоящее время вооруженные силы США и их союзников продолжают оккупацию Афганистана и Ирака, организуют провокации против Китая, проводят совместно с Южной Кореей военные учения у границ КНДР. Блок НАТО окружает Россию кольцом военных баз, обустраивается в республиках Прибалтики и Средней Азии, готовится к масштабным учениям на территории Балтии. США наращивают свое военное присутствие в Восточной Европе, готовят новые провокации на Кавказе.



На фоне агрессивной политики империалистических сил предпринимается попытка широкомасштабного пересмотра итогов Второй мировой войны. Ни кто иной, как реакционные круги входящих в НАТО стран навязывают Европарламенту обсуждение документов, в которых коммунизм отождествляется с нацизмом, Сталин — с Гитлером, советские солдаты-освободители — с фашистскими захватчиками и палачами.

Президиум ЦК КПРФ заявляет, что участие в параде на Красной площади военнослужащих НАТО недопустимо и унижительно для народов нашей страны. Оно станет предательской оплеухой друзьям России на всех континентах

планеты, где натовская военщина оставила следы своих преступлений. Вместо приглашения иностранных вояк на празднование 65-летия Великой Победы мы требуем роспуска Североатлантического альянса, привлечения к ответственности виновников агрессии против Югославии и Ирака, организаторов других преступлений против мира и человечности.

В то же время мы считаем исключительно важным участие в торжествах ветеранов войны с фашизмом из всех стран антигитлеровской коалиции, приветствуем их прибытие в Москву в качестве почетных гостей. Учитывая, что Россия является правопреемницей Советского Союза, на праздничные мероприятия 9 мая должны быть приглашены ветераны Великой Отечественной войны из всех республик нашей общей Родины — СССР.

В период подготовки и празднования славного юбилея требуем украсить города России изображениями героев войны и труда, маршалов Победы, генералис-

симуса И.В. Сталина. Как шкодливого уловку перед исторической правдой будем расценивать попытку драпировать Мавзолей В.И. Ленина, к подножию которого были брошены гитлеровские штандарты в 1945 году. Заявляем, что парад 9 мая

должны открывать Знамя Великой Победы, водруженное над рейхстагом, знамена частей и соединений, обеспечивших разгром врага. Воинские подразделения Вооружённых Сил России должны идти по Красной площади под теми знаменами, под которыми наши отцы и деды сражались с немецко-фашистскими захватчиками.

Историческая правда требует напомнить: **9 мая 2010 года мы празднуем 65-ю годовщину Победы советского народа над фашизмом в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, которая была одержана под знаменем В.И. Ленина, под руководством Коммунистической партии во главе с И.В. Сталиным.**

II. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Некоторые электоральные итоги участия региональных отделений КПРФ в выборах законодательных (представительных) органов власти в Республике Алтай, Хабаровском крае, Воронежской, Калужской, Курганской, Рязанской, Свердловской областях и Ямало-Ненецком автономном округе, а также административных центров субъектов Российской Федерации 14 марта 2010 года

14 марта 2010 года состоялись выборы законодательных (представительных) органов власти в Республике Алтай, Хабаровском крае, Воронежской, Калужской, Курганской, Рязанской, Свердловской областях и Ямало-Ненецком автономном округе.

1. Итоги голосования

1.1. Предварительные итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ 14 марта 2010 года

Согласно предварительным итогам выборов, первое место во всех восьми регионах получила партия «Единая Россия». КПРФ получила второе место в семи регионах из восьми. В Ямало-Ненецком АО коммунисты заняли третье место. ЛДПР получила одно второе место и три третьих. «Справедливая Россия» получила третье место в трех регионах из восьми (табл.1).

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги

голосования 14 марта 2010 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 50,19%, КПРФ – 19,94%, ЛДПР – 13,63%, СР – 12,45%.

«Единая Россия»

«Единая Россия» значительно снизила уровень поддержки в шести из восьми регионах по сравнению с выборами в Государственную думу РФ. В трех регионах потери «Единой России» превысили 20%: -25% в Республике Алтай; -23% в Курганской области; -22% в Свердловской области. Значительно снизился уровень поддержки «Единой России» и в других регионах: -15% в Ямало-Ненецком АО; -12% в Хабаровском крае; -8% в Калужской области; -7% в Рязанской области. Только в Воронежской области удалось увеличить его на 5%.

Если согласиться с тем, что напрямую сравнивать выборы разных уровней не вполне корректно, то очевидно, что снижается средний результат «Единой России» в сравнении с недавними выборами в других регионах. То есть снижается средний уровень поддержки «партии власти» по стране. Так, например, в этом смысле показательны выборы в Свердловской области, где последняя региональная кампания проходила в 2008 году. В 2010 году «Единая Россия» получила в этом же регионе почти на 20% меньше голосов.

Подтверждение устойчивой тенденции снижения результатов «партии власти» фиксируется, даже если пользоваться методикой «единороссов». Прирост к результатам прошлых региональных выборов, которым так гордятся «единороссы», за последнее время заметно уменьшился: если в октябре 2008 года прибавка в среднем +26%, в марте 2009 года +19%, в октябре 2009 +22%, то на выборах марта 2010 года она составила всего +6%.

Растет относительное число субъектов, где «партии власти» не удается получить по партспискам более 50% голосов: в марте

Таблица 1

Предварительные итоги выборов Законодательных собраний в 8 регионах, 14 марта 2010 года

Субъект РФ	ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Республика Алтай	38267	44,43	21503	24,83	9810	11,37	14254	16,52
Хабаровский край	198084	47,93	78239	18,93	56338	13,63	63857	15,45
Воронежская область	677274	62,55	200533	18,52	96684	8,93	68428	6,32
Калужская область	177325	53,45	70224	21,17	39584	11,93	27855	8,40
Курганская область	121234	41,23	74143	25,21	37223	12,66	50588	17,20
Рязанская область	217528	50,58	81733	19,01	210719	18,65	240899	6,15
Свердловская область	496627	39,79	270706	21,69	210719	16,88	240899	19,30
ЯНАО	116994	64,76	15487	8,57	24119	13,35	14702	8,14
Всего	2043333	50,19	811783	19,94	554659	13,63	507011	12,45

2008 года это произошло в одном регионе из одиннадцати, в октябре — в одном из пяти, в марте 2009 года — в двух из девяти. А на настоящих выборах подобная ситуация сложилась в четырех регионах из восьми.

Год назад при анализе итогов Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний отмечал, что развитие этой тенденции ведет к тому, что через год-полтора «партия власти» может вернуться в недавнее прошлое, когда она уже почти везде выигрывала, но мало где получала более 50% голосов. Прошел один год, и прогноз себя полностью оправдывает.

КПРФ

Изначально для КПРФ подбор регионов, попавших в очередной тур выборов, был неблагоприятным.

Так, итоги предыдущих выборов в 8 регионах, где 14 марта 2010 года избирались Законодательные собрания, демонстриро-

вали, что только в пяти из восьми регионов коммунисты могли претендовать на твердое второе место (табл.2).

В Хабаровском крае, Свердловской области и Ямало-Ненецком АО КПРФ традиционно уступала помимо партии «Единая Россия», ещё и ЛДПР, которая стабильно сильна на этих территориях. Кроме того, в Курганской области КПРФ и ЛДПР занимают примерно равные позиции. Только лидер КПРФ Г.А. Зюганов заметно опережает в этом регионе по уровню поддержки лидера ЛДПР В.В. Жириновского.

Во всех 8 регионах улучшен результат КПРФ в сравнении с показателями в этих регионах на выборах в Государственную думу РФ в декабре 2007 года. КПРФ преодолела заградительный барьер во всех 8 регионах. КПРФ упрочила свой статус главной оппозиционной политической силы в стране на последних выборах.

В трех регионах результат КПРФ вырос более чем на 10%: +17,5% в Республике

Таблица 2

Итоги выборов в 2010 и 2004-2008 гг. в восьми регионах, где 14 марта 2010 года избирались законодательные (представительные) органы власти, %

Регион	Уровень выборов	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Алтай	Региональные-2006	27,2	8,9	8,3	-
	Госдума-2007	69,46	7,39	6,45	9,45
	Президент-2008	73,82	15,79	8,20	-
	Региональные-2010	44,43	24,83	11,37	16,52
Хабаровский край	Региональные-2005	41,0	15,5	11,6	-
	Госдума-2007	60,68	10,98	13,39	6,81
	Президент-2008	64,12	18,13	14,17	-
	Региональные-2010	47,93	18,93	13,63	15,45
Воронежская область	Региональные-2005	29,1	13,7	5,9	-
	Госдума-2007	57,4	16,16	10,08	9,17
	Президент-2008	66,27	22,58	8,95	-
	Региональные-2010	62,55	18,52	8,93	6,32
Калужская область	Региональные-2004	40,0	13,4	9,9	-
	Госдума-2007	61,65	13,42	8,23	7,64
	Президент-2008	65,54	21,82	9,90	-
	Региональные-2010	53,45	21,17	11,93	8,40
Курганская область	Региональные-2004	25,7	10,9	13,2	-
	Госдума-2007	64,43	11,34	10,50	5,82
	Президент-2008	64,93	20,64	12,63	-
	Региональные-2010	41,23	25,21	12,66	17,20
Рязанская область	Региональные-2005	22,2	15,2	8,4	-
	Госдума-2007	57,10	15,60	9,97	8,78
	Президент-2008	60,82	24,23	12,04	-
	Региональные-2010	50,58	19,01	18,65	6,15
Свердловская область	Региональные-2008	58,4	12,2	16,1	6,3
	Госдума-2007	62,04	7,65	11,04	7,49
	Президент-2008	68,98	13,18	14,59	-
	Региональные-2010	39,79	21,69	16,88	19,30
Ямало-Ненецкий АО	Региональные-2005	60,7	7,0	-	-
	Госдума-2007	79,35	4,15	7,72	4,69
	Президент-2008	83,86	7,23	7,39	-
	Региональные-2010	64,76	8,57	13,35	8,14

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

Алтай; +14% в Курганской области; +14% в Свердловской области. В Хабаровском крае уровень поддержки вырос на 8%, в Калужской области – 7,5%, на 4% – в ЯНАО, на 3,5% вырос результат в Рязанской области, в Воронежской области прибавка составила 2%.

По предварительным оценкам, КПРФ достигла установленных целей-заданий в шести из восьми регионов. Ниже установленных минимальных ориентиров сработали «избирательные машины» КПРФ в Рязанской области и ЯНАО.

«Справедливая Россия»

Лучшие результаты у «Справедливой России» в регионах Сибири и Урала. В Свердловской области эсеры получили 19,3% (ранее было 7,5% на выборах в ГД РФ, 6,3% – на выборах в облдуму в 2008-м), Хабаровский край – 15,45% (ГД РФ 6,8%), Курганская область – 17,18% (ГД РФ 5,82%), Республика Алтай – 16% (ГД РФ 9,45%). Результат «Справедливой России» вырос зачастую вне зависимости от качества и активности избирательной кампании в том или ином регионе. Самая обеспеченная и мощная кампания эсеров прошла в Республике Алтай. Активный рост протестных настроений в восточных регионах страны в купе с ограниченным числом участников предвыборной гонки обеспечил серьезный рост поддержки и «Справедливой России», которая воспринимается некоторыми избирателями как альтернатива «Единой России».

Низкий уровень поддержки «Справедливая Россия» получила и в Воронежской области 6,12%, что почти на 3% ниже результата партии в 2007 году на выборах в Госдуму. Благодаря внесению в законодательство области изменений, эсеры получают в регионе один «утешительный мандат». В Калужской области партия С. Миронова получила чуть более 8%. В Рязанской области эсеры преодолели низкий пятипроцентный барьер с результатом 6,15%. В Рязанской области уровень поддержки «Справедливой России» в сравнении с выборами в Государственную Думу упал на 2%. По оценкам экспертов в обоих случаях это явная цена за предвыборное соглашательство с властью и вычищение из списков наиболее оппозиционных и электорально привлекательных кандидатов. Помог административный ресурс партии «эсерам» только на Ямале, где у нее 8,14% (в 2007-м – 4,69%), и список партии носил явно провластный характер.

ЛДПР

ЛДПР увеличила уровень своей поддержки почти повсеместно. Эффективной оказа-

лась смена стратегии либерал-демократов, которые демонстративно «радикализировались» накануне выборов, что принесло им дополнительные политические очки. Резкие популистско-оппозиционные заявления лидеров партии демонстрировали радикализацию партии в условиях кризиса. В целом это выглядело как хорошая политтехнология. В период кризиса двойственность позиции ЛДПР, популистской партии, выступающей де-факто союзником власти, становится неприемлемой для населения. В 2009 году избиратели наказали ЛДПР, что обернулось снижением уровня поддержки до 6,5% в 12 голосовавших регионах. Стратегия ЛДПР 2010 продемонстрировала значительно больший успех. По оценкам экспертов лучшего результата партия добилась там, где активно привлекала новые фигуры и была политически наиболее бескомпромиссна. Активное привлечение оппозиционного бизнеса улучшило почти в 2 раза результат ЛДПР в Рязанской области – 17,8% на фоне 9,97% в 2007 году.

Партия использует любую возможность для того, чтобы проявить себя в публичном пространстве, демонстрируя яростную оппозиционность, но по факту не конфликтуя с федеральной властью. Однако на региональном уровне партия сталкивается с жестким давлением со стороны местных элит (яркий пример Рязань), для которых конкретные представители ЛДПР являются нежелательными конкурентами. Очевидно, что кампания черного пиара в Рязани со стороны властей направленная на либерал-демократов наряду с коммунистами только принесла им дополнительные голоса. В Свердловской области ЛДПР получила 16,9% вместо 11% в 2007-м (на выборах облдумы-2008 также было около 16%), но уступила свое устойчивое второе место коммунистам. В Республике Алтай либерал-демократы увеличили свой результат почти в два раза в сравнении с выборами в Государственную Думу ФС РФ. Более чем на 2% вырос уровень поддержки жириновцев в Курганской области, где ЛДПР получила 12,6% против 10,15% в 2007 году. Традиционно высокий уровень поддержки партии в регионах Севера позволил ЛДПР увеличить свой результат в два раза и получить второе место по уровню поддержки и обойти КПРФ в Ямало-Ненецком АО с результатом 13,35%. Почти на 4% вырос уровень поддержки партии в Калужской области, приблизившись к 12%. В Хабаровском крае и Воронежской области результаты ЛДПР изменились незначительно, составив 13,6% и 9% соответственно.

Сводные результаты голосований

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 14 марта 2010 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 49,96%, КПРФ - 19,96%, ЛДПР - 13,63%, СР - 12,69%. (табл.3).

Как видно, по сравнению с предыдущим единым днём голосования результат «Единой России» упал на 14%. КПРФ улучшила свой показатель в 1,36 раза.

парламентов, где представители ЛДПР и «СР» не захотели проводить общую линию с КПРФ при рассмотрении пакетных кадровых предложений.

Распределение мандатов представлено на сх.1.

Как видно, КПРФ смогла завоевать 5 мандатов в Республике Алтай, 3 – в Хабаровском крае, 5 – в Воронежской области, 9 – в Калужской, 5 – Курганской, 4 – Рязанской, 3 – Свердловской областях

Таблица 3

Обобщенные результаты парламентских партий на думских и региональных выборах 2003-2009 гг., %

Дата проведения выборов	КПРФ	ЕР	ЛДПР	СР
Госдума – 2003	12,61	37,56	11,45	–
Рег. выборы – 12.2003-03.2004	13,8	46,2	8	–
Рег. выборы – 10.2004-03.2005	16,1	28,4	8,5	–
Рег. выборы – 10.2005-03.2006	15	42,9	8,9	–
Рег. выборы – 10.2006	11,5	45,0	6,3	–
Рег. выборы – 03.2007	16,3	43,9	9,6	15,3
Госдума – 2007	11,57	64,30	8,14	7,74
Рег. выборы – 03.2008	14,9	62,6	9,2	7,4
Рег. выборы – 10.10.2008	7,0	73,0	7,1	5,7
Рег. выборы – 01.03.2009	15,9	66,0	6,6	8,6
Рег. выборы – 11.10.2009	14,7	64,3	6,1	6,6
Рег. выборы – 14.03.2010	19,94	50,19	13,63	12,45

А вот наибольших успехов добились парламентские партии второго эшелона. Прирост голосов у ЛДПР – в 2,23 раза, у «Справедливой России» - в 1,89.

Причем, если ещё на прошлых выборах очевидна была поляризации электоральных предпочтений вокруг КПРФ и «Единой России», то эрозия лидерства «ЕР» приводит к более активной «возгонке» младших партнеров «единороссов», играющих роль псевдо-оппозиции.

Если сравнивать совокупный результат псевдо-оппозиции – ЛДПР и «Справедливой России» с электоральными показателями КПРФ, то очевидна смена тенденции (табл. 4).

Как видно, если в ходе кампаний марта и октября 2009 года ЛДПР и «Справедливая Россия» в совокупности получали меньшую поддержку, чем КПРФ, то в марте 2010 их общий результат составил 131% от КПРФ.

Такая ситуация сразу же сказалась на коалиционной тактике в ряде региональных

и 1 – в ЯНАО. Причем только в Курганской области партия смогла провести своего депутата-одномандатника, а в Республике Алтай два самовыдвиженца вступили во фракцию КПРФ.

В Республике Алтай и Свердловской области у «Единой России» нет большинства в две трети мандатов, что дает возможность для образования ситуативных коалиций против «ЕР».

1.2. Предварительные итоги муниципальных выборов 14 марта 2010г.

В пяти административных центрах субъектов Российской Федерации – Краснодаре (Краснодарский край), Омске (Омская область), Ульяновске (Ульяновская область), Ростове-на-Дону (Ростовская область), Иркутске (Иркутская область) прошли выборы мэров административных центров регионов (сх.2).

Таблица 4

Сопоставление электоральных результатов КПРФ и партий ЛДПР и СР, %

Выборы	КПРФ	ЛДПР + СР	Соотношение ЛДПР + СР к КПРФ
Рег. выборы – 03.2007	16,3	24,9	153
Госдума – 2007	11,57	15,9	137
Рег. выборы – 03.2008	14,9	16,6	111
Рег. выборы – 10.10.2008	7	12,8	183
Рег. выборы – 01.03.2009	15,9	15,2	96
Рег. выборы – 11.10.2009	14,7	12,7	86
Рег. выборы – 14.03.2010	19,94	26,08	131

Схема 1

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ									
15.03.2010 13:44:24								ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ Округ	ЕДИНЫЙ ОКРУГ
РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ	13+10=23 56,10%	0+5=5 12,19%	0+2=2 4,88%	0+4=4 9,76%	—	—	7+X=7 17,07%	242 100,00%	242 100,00%
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ	12+6=18 69,23%	0+3=3 11,54%	0+2=2 7,69%	0+2=2 7,69%	—	—	1+X=1 3,85%	796 100,00%	796 100,00%
ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ	28+20=48 85,71%	0+5=5 8,93%	0+2=2 3,57%	0+1=1 1,79%	—	0+0=0 0,00%	0+X=0 0,00%	1 662 100,00%	1 662 100,00%
КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ	X+22=22 55,00%	X+9=9 22,50%	X+5=5 12,50%	X+4=4 10,00%	X+0=0 0,00%	—	—	—	737 100,00%
КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	14+8=22 64,71%	1+4=5 14,70%	0+2=2 5,89%	2+3=5 14,70%	—	—	0+X=0 0,00%	1 145 100,00%	1 145 100,00%
РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	15+10=25 69,44%	0+4=4 11,11%	2+3=5 13,89%	1+1=2 5,56%	X+0=0 0,00%	X+0=0 0,00%	0+X=0 0,00%	1 069 100,00%	1 069 100,00%
СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	X+6=6 42,86%	X+3=3 21,43%	X+2=2 14,28%	X+3=3 21,43%	—	—	—	—	2 539 100,00%
ЯМАЛО- НЕНЕЦКИЙ АО	11+7=18 81,82%	0+1=1 4,54%	0+2=2 9,10%	0+1=1 4,54%	X+0=0 0,00%	—	0+X=0 0,00%	204 100,00%	204 100,00%

Схема 2

ВЫБОРЫ ГЛАВ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ				
	ЛИДИРУЮЩИЙ КАНДИДАТ	ГОЛОСОВ ЗА	ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ	КЕМ ВЫДВИНУТ
КРАСНОДАР	Евланов В.Л. Чуев И.Н.	66,89% 24,90%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ КПРФ
ИРКУТСК	Кондрашов В.И. Серебренников С.В.	62,32% 27,21%	100,00%	КПРФ ЕДИНАЯ РОССИЯ
ОМСК	Шрейдер В.Ф. Зуга И.М.	65,25% 22,22%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ самовыдвижение
РОСТОВ-НА- ДОНУ	Чернышев М.А. Бессонов Е.И.	74,17% 19,38%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ КПРФ
УЛЬЯНОВСК	Пинков А.П. Куринный А.В.	39,15% 27,84%	100,00%	ЕДИНАЯ РОССИЯ КПРФ

Кандидаты от КПРФ были выдвинуты в Краснодаре, Ульяновске, Ростове-на-Дону и Иркутске. Омское областное отделение КПРФ кандидата от коммунистов не выдвигало. В прошлый раз кандидаты от КПРФ в Омске также не выдвигались. Такая же ситуация на прошлых выборах была и в Иркутске. В остальных трех городах кандидаты от КПРФ выступили с разным уровнем успешности (табл.5).

Убедительную победу на выборах главы города Иркутска одержал коммунист

Виктор Иванович Кондрашов. Он набрал 62,84% голосов. Ближайший его конкурент, «единоросс» С.В.Серебренников, отстает более чем в два раза (26,77% голосов).

В условиях жесткой конкуренции прошли **выборы мэра Ульяновска: коммунист Алексей Владимирович Куринный с 27,98% голосов всего на треть отстает от лидирующего на этих выборах кандидата от «партии власти» А.П.Пинкова, 39,06% голосов.**

Таблица 5

Исторические результаты кандидатов от КПРФ на должности мэров административных центров, %

Административный центр	Кандидат от КПРФ	Результат	Для справки: результат кандидата КПРФ в 2010
Краснодар	А.И. Кирышин	11,68	24,90
Ростов-на-Дону	Н.В. Колосов	20,23	19,38
Ульяновск	В.Ф. Оськин	3,43	27,84

На выборах главы города Краснодара руководитель городского комитета КПРФ Иван Николаевич Чуев набрал 24,97% голосов. Согласно предварительным данным ЦИК, побеждает «единоросс» В.Л.Евланов с 66,92%.

В Краснодаре впервые на пост главы исполнительной власти был выдвинут первый секретарь горкома КПРФ, который получил поддержку каждого четвертого избирателя. На предыдущих выборах глава городской Думы А.И.Киришин, баллотировавшийся от КПРФ, получил 11,68% голосов.

На выборах мэра города Ростова-на-Дону Евгений Иванович Бессонов набрал 19,38% голосов. По предварительным данным Центризбиркома, победу одерживает кандидат от «ЕР» М.А.Чернышев (74,17%).

В табл. 6 отражена динамика результатов КПРФ в четырёх административных центрах субъектов РФ, где 14 марта прошли выборы мэров.

КПРФ на выборах депутатов муниципальных собраний административных центров составил **17,5%**, что меньше, чем средний результат на выборах того же уровня 11 октября 2009 года, когда этот показатель составлял **24,4%** (табл. 7).

Данные по итогам голосования по партиям в муниципальные представительные органы городов Иваново и Тула представлены на сх. 3.

Как видно, по сравнению с выборами в административных столицах полгода назад результат «Единой России» остался на прежнем уровне, у «Справедливой России» значительно вырос, у ЛДПР, как и у КПРФ, – ухудшился.

В административных столицах, где выборы в местные представительные органы власти проходили по одномандатным округам, КПРФ не смогла добиться представительства в Липецке, Смоленске и Ульяновске (сх.4).

Таблица 6

Сравнительные данные о поддержке КПРФ на выборах в столицах регионов, %

Город	Мэр, 2004-5	Госдума, 2007	Президентские, 2008	Мэр, 2010
Иркутск	–	12,35	24,10	62,32
Краснодар	11,68	17,70	20,93	24,90
Ростов-на-Дону	20,23	11,97	13,87	19,38
Ульяновск	3,43	14,48	26,82	27,84

Как видно из таблицы, во всех указанных городах наблюдается рост поддержки КПРФ. Особенно значимым он является в городе Иркутске, где 14 марта победил кандидат от Коммунистической партии.

Голосование за кандидатов в депутаты представительных органов власти областных центров и столиц республик в составе РФ прошло в семи субъектах РФ. Такие выборы состоялись в городах: Астрахань (Астраханская область), Воронеж (Воронежская область), Иваново (Ивановская область), Липецк (Липецкая область), Новосибирск (Новосибирская область), Смоленск (Смоленская область), Тула (Тульская область), Ульяновск (Ульяновская область).

В шести из восьми городов выборы прошли целиком по одномандатным округам. **В Иваново** была использована смешанная система, выборы прошли как по одномандатным округам, так и по единому городскому округу по партийным спискам. **В Туле** 100% состава избирается по партийным спискам.

В Туле КПРФ получила 16,73% голосов, заняв второе место после «Единой России» с результатом 45,03%. **В Иваново** КПРФ получила 19,30% голосов, что обеспечило твердое второе место. «Единая Россия» в этом административном центре набрала свыше 46% голосов. Средний результат

Таблица 7

Обобщенные результаты парламентских партий на выборах депутатов административных центров субъектов РФ по партийным спискам 11 октября 2009 года и 14 марта 2010 года, %

Партия	11.10.2009	14.03.2010
КПРФ	24,39	17,48
ЕР	44,63	45,31
СР	12,38	16,63
ЛДПР	13,09	10,37

Удалось получить лишь по одному мандату в Астрахани и Воронеже.

Лишь в Новосибирском городском Совете удалось сохранить прежнее представительство – 6 мандатов и вновь сформировать влиятельную фракцию.

14 марта 2010 года состоялись выборы глав двух с половиной сотен муниципальных образований верхнего иерархического уровня (районов, городов). КПРФ участвовала в четверти из них.

Среди ярких достижений КПРФ на муниципальных выборах надо отметить целый ряд позиций. **В Иркутске на выборах мэра победил кандидат от КПРФ В. Кондрашов с результатом 62%. В Новочеркасске мэром избран коммунист А. Кондратенко, который обошел действующего главу в 2 раза.**

Схема 3

Выборы депутатов представительных органов местного самоуправления центров субъектов				ИВАНОВО		ТУЛА	
Предварительные итоги голосования по единым округам				ГОЛОСОВ ЗА		ГОЛОСОВ ЗА	
				число	%	число	%
ЕДИНАЯ РОССИЯ				45 653	46,42	94 631	45,03
КПРФ				18 977	19,30	35 163	16,73
ЛДПР				12 688	12,90	19 406	9,23
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ				17 261	17,55	34 220	16,28
ЯБЛОКО				—	—	23 583	11,22
Обработано протоколов				157	100,00	237	100,00

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

Схема 4

ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ									
15.03.2010 13:44:25								ОБРАБОТАНО ПРОТОКОЛОВ	
		Округ	Единый округ						
	АСТРАХАНЬ	24+X=24	1+X=1	1+X=1	1+X=1	—	0+X=0	8+X=8	202
		68,58%	2,85%	2,85%	2,85%	—	0,00%	22,86%	100,00%
	ВОРОНЕЖ	33+X=33	1+X=1	0+X=0	2+X=2	0+X=0	—	0+X=0	400
		91,67%	2,78%	0,00%	5,55%	0,00%	—	0,00%	100,00%
	ИВАНОВО	15+7=22	0+3=3	0+2=2	0+3=3	—	—	0+X=0	157
		73,33%	10,00%	6,67%	10,00%	—	—	0,00%	100,00%
	ЛИПЕЦК	32+X=32	0+X=0	0+X=0	0+X=0	—	—	3+X=3	199
		91,43%	0,00%	0,00%	0,00%	—	—	8,57%	100,00%
	НОВОСИБИРСК	30+X=30	6+X=6	0+X=0	1+X=1	—	—	3+X=3	577
		75,00%	15,00%	0,00%	2,50%	—	—	7,50%	100,00%
	СМОЛЕНСК	16+X=16	0+X=0	0+X=0	—	—	—	9+X=9	134
		64,00%	0,00%	0,00%	—	—	—	36,00%	100,00%
	ТУЛА	X+16=16	X+6=6	X+3=3	X+6=6	—	X+4=4	—	237
		45,72%	17,14%	8,57%	17,14%	—	11,43%	—	100,00%
	УЛЬЯНОВСК	31+X=31	0+X=0	2+X=2	1+X=1	—	—	1+X=1	255
		88,57%	0,00%	5,71%	2,86%	—	—	2,86%	100,00%

Уверенную победу одержал коммунист Валерий Георгиевич Ларионов на выборах главы города Шатуры Московской области, набрав 68,58% голосов. Его ближайший конкурент, «единоросс» А.В.Филимонов, отстал в два с половиной раза, набрав только 26,27% голосов.

Уверенно победил на выборах главы Обливского района Ростовской области коммунист Александр Григорьевич Золотовский, набравший 65,06% голосов. Его конкурент от «ЕР» Е.В.Кнышов получил вдвое меньше — только 32,89%.

Выиграл выборы главы Павлоградского района Омской области коммунист Андрей Николаевич Капля. Он получил 52,52% голосов. Ближайший конкурент, «единоросс» А.А.Маршалко — только 37,79%.

Также победил на выборах главы города Рыльска Курской области коммунист Александр Иванович Шевцов, набравший 47,06% голосов. Его ближайший кон-

курент, «единоросс» М.В.Дроздов, получил 44,01% поддержки.

Вышел во второй тур выборов главы города Умбы Мурманской области коммунист Юрий Викторович Ваталин. Он получил 26,67% голосов, в то время как у ближайшего конкурента В.И.Лисеенко, баллотировавшегося от «Справедливой России», только 22,64%. «Единоросс» А.Г.Сверчков получил лишь 21,21%, заняв третье место.

В табл. 8 представлены некоторые предварительные результаты выборов глав районов и городов.

Однако даже пять громких побед КПРФ на выборах глав муниципальных администраций первого уровня являются скорее исключениями. Из 179 выдвинутых от КПРФ кандидатов на должности администраций муниципалитетов разного уровня смогли победить только 16 человек (табл. 9).

Из 5548 кандидатов от КПРФ на должности депутатов муниципальных предста-

Таблица 8

Некоторые итоги выборов глав муниципальных образований верхнего уровня

Регион	Район или город	Кандидат от КПРФ	%
Иркутская обл.	Усть-Илимск	Шестакова Наталья Леонидовна	3,63
Иркутская обл.	Иркутск	Кондрашов Виктор Иванович	62,32
Калининградская обл.	Зеленоградский	Раденко Алексей Николаевич	3,88
Калининградская обл.	Гвардейский	Кавун Иван Иванович	28,75
Краснодарский край	Крымский	Андреев Владимир Георгиевич	18,64
Краснодарский край	Отраденский	Варавин Алексей Михайлович	30,17
Краснодарский край	Приморско-Ахтарский	Маргарян Максим Вагаршакович	6,42
Краснодарский край	Славянский	Губарь Сергей Григорьевич	13,77
Красноярский край	Тюхтетский	Царьков Николай Павлович	4,8
Курская обл.	Рыльск	Шевцов Александр Иванович	47,06
Липецкая обл.	Задонск	Тарасов Геннадий Геннадиевич	25,1
Московская обл.	Волоколамский	Родионова Ольга Борисовна	10,68
Московская обл.	Наро-Фоминский	Кондратьев Михаил Александрович	22,13
Московская обл.	Шатура	Ларионов Валерий Георгиевич	68,58
Мурманская обл.	Умба	Ваталин Юрий Викторович	26,67
Новосибирская обл.	Куйбышевский	Климентьева Тамара Ивановна	26,05
Новосибирская обл.	Новосибирский	Нестяк Вячеслав Степанович	28,15
Новосибирская обл.	Татарский	Усаков Юрий Васильевич	17,19
Омская обл.	Любинский	Локтионов Иван Александрович	6,52
Омская обл.	Марьяновский	Горин Михаил Павлович	19,65
Омская обл.	Павлоградский	Капля Андрей Николаевич	52,52
Омская обл.	Усть-Ишимский	Капризов Алексей Витальевич	20,16
Приморский край	Анучинский	Черный Сергей Алексеевич	3,91
Приморский край	Ханкайский	Остапенко Сергей Петрович	16,65
Тверская обл.	Кесовогорский	Попов Сергей Андреевич	4,53
Тверская обл.	Пеновский	Цвылев Валентин Михайлович	6,92
Тверская обл.	Селижаровский	Соловьев Павел Александрович	37,47
Ростовская обл.	Белокалитвинский	Герасимов Николай Петрович	6,49
Ростовская обл.	Зерноградский	Овчаров Павел Михайлович	15,32
Ростовская обл.	Зимовниковский	Макаренко Михаил Максимович	20,11
Ростовская обл.	Красносулинский	Баташев Александр Георгиевич	7,51
Ростовская обл.	Матвеево-Курганский	Криворотов Александр Самуилович	36,21
Ростовская обл.	Милютинский	Тынянов Алексей Дмитриевич	5,24
Ростовская обл.	Морозовский	Голоскоков Юрий Николаевич	15,98
Ростовская обл.	Обливский	Золотовский Александр Григорьевич	65,06
Ростовская обл.	Родионово-Несветайский	Титаренко Владимир Александрович	13,39
Ростовская обл.	Сальский	Продоненко Артем Николаевич	16,9
Ростовская обл.	Цимлянский	Климов Андрей Викторович	21,14
Ростовская обл.	Каменск-Шахтинский	Орлов Николай Иванович	12,31
Челябинская обл.	Троицк	Русских Олег Борисович	2,7
Челябинская обл.	Варненский	Рекунов Юрий Степанович	22,58
Челябинская обл.	Катав-Ивановский	Васильченко Василий Васильевич	12,09
Челябинская обл.	Коркинский	Долапчи Сергей Михайлович	4,51
Челябинская обл.	Нязепетровский	Халин Андрей Викторович	11,44
Челябинская обл.	Пластовский	Ильиных Геннадий Владимирович	10,15

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

вительных органов власти партия смогла обеспечить победу для 1271, т.е. 23,2% от общего числа выдвинутых. Заметим, что «Единая Россия» обеспечивает избрание двух третей от выдвинутых кандидатов, «СР» - каждого пятого, а ЛДПР - лишь 8,2%.

1.3. Итоги досрочных выборов главы города Орла

Одной из знаковых кампаний начала 2010 года стали выборы главы города Орла.

Выборы в г. Орле проходили в сложных для КПРФ условиях, что связано с целой серией конфликтов. Внеочередные выборы мэра Орла были назначены на 14 февраля в связи с прекращением полномочий главы города Александра Касьянова, выигравшего выборы в 2006 году при поддержке КПРФ.

Александр Касьянов после победы порвал свои связи с КПРФ и вступил в «Единую Россию». Затем был период противостояния между мэром Орла и губернатором

Таблица 9

Избрание кандидатов от партий на выборах в муниципалитетах
всех уровней в единый день голосования 14 марта 2010 года

Субъект выдвижения	Депутаты			Главы		
	Зарег.	Избрано	Избр./зарег.	Зарег.	Избрано	Избр./зарег.
ЕР	37689	25906	68,74%	1828	1270	69,47%
КПРФ	5468	1271	23,24%	179	16	8,94%
ЛДПР	4647	383	8,24%	355	10	2,82%
Справедливая Россия	5031	1071	21,29%	241	34	14,11%
Патриоты России	117	4	3,42%	2	0	0%
Правое дело	148	18	12,16%	1	0	0%
Яблоко	122	2	1,64%	0	0	-
Общественные объединения	18	7	38,89%	1	0	0%
Самовыдвижение	24710	7931	32,10%	4745	538	11,34%

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

Орловской области Егором Строевым. Это неблагоприятным образом сказывалось на коммунальном хозяйстве города и обращивалось проблемами для горожан. Все эти события не добавили очков городской организации КПРФ, которая де-факто несла ответственность за своего выдвиженца. Затем на Александра Касьянова было заведено уголовное дело, и 8 июля 2009 года вступил в силу обвинительный приговор суда по ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов). Он приговорен к 2,5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. После этого теперь уже мэр-«единоросс» Александр Касьянов был освобожден от должности мэра.

14 февраля в Орле состоялись выборы главы города. По официальным данным, **член «Единой России» Виктор Сафьянов набрал 55% голосов, кандидат от КПРФ Василий Иконников – 34%.** Эту избирательную кампанию все партии рассматривали как генеральную репетицию единого дня голосования 14 марта. Кроме того, орловские выборы стали первой пробой сил основных федеральных политических сил после известного заседания Госсовета, где рассматривались уроки предыдущих выборов и проблемы модернизации и демократизации политической системы.

Следует отметить, что несмотря на все сложности ситуации, орловская городская партийная организация имела все шансы повторить успех 2006 года и провести своего кандидата на пост главы города. Кандидат от КПРФ, бывший первый заместитель главы города, руководитель фракции КПРФ в областном Совете Василий Иконников пользовался популярностью в городе. Социологические исследования прорежимных аналитических центров за месяц до дня

голосования показывали, что в рамках инерционного сценария развития предвыборной кампании кандидат от КПРФ шел к победе, опережая своих конкурентов.

За три недели до голосования очередной мониторинговый замер показал, что кандидат от «Единой России» проигрывал кандидату от КПРФ шесть пунктов при трети не определившихся в своем выборе граждан. В этих условиях федеральное руководство «ЕР» предприняло ряд шагов для того, чтобы преломить складывающуюся ситуацию.

Последние две недели перед выборами стали решающими для кампании. **«Единая Россия» начала реализовывать мобилизационный сценарий кампании, в то время как КПРФ на этом решающем временном участке действовала по инерции.**

Прежде всего было принято решение о назначении кандидата «ЕР» Виктора Сафьянова и.о. главы Орла. И хотя он тут же ушел в отпуск, но в СМИ выступал как действующий глава, демонстрирующий первые достижения.

«Единая Россия» активно стала открещиваться от провала экс-мэра Орла Александра Касьянова, перенесла вину за его работу и изъяны на КПРФ. В связи с этим активно продвигалась информационная тема – Василий Иконников был членом команды Касьянова.

Следующим шагом стало склеивание образа Василия Иконникова и теперь крайне непопулярного в Орле экс-губернатора Егора Строева. И этот информационный маневр «Единой России» принес некоторые результаты. Так, плакаты "Снова Строев? И конники его!" и публикации в газетах, где карикатуры и коллажи демонстрировали связь Е.Строева с В.Иконниковым нанесли определенный ущерб кандидату от КПРФ в глазах неопределившихся избирателей. Данные информационные удары не были

должным образом отражены, так как представлялась абсурдность подобной пропагандистской кампании: ведь осужденный экс-мэр и непопулярный экс-губернатор были членами «Единой России» и лишь прошлое имели коммунистическое.

Одновременно усилия организаторов кампании «ЕР» были направлены на агитацию и мобилизацию более молодых когорт избирателей, которые не часто голосуют на выборах муниципального уровня.

Были использованы элементы театрализации предвыборных мероприятий - приглашение известных публичных персон, актеров. Так, одним из элементов этой театрально-мобилизационной стратегии стало проведение акции «Голосуй! Танцуй!». Молодежь проинформировали, что при входе на участки для голосования будут раздаваться билеты на мероприятие «Голосуй! Танцуй!» с участием певца Богдана Титомира и группы «Руки вверх». Эта традиционная для «ЕР» мобилизационная стратегия сработала: явка молодых избирателей в возрасте 18-24 лет, как правило при проведении таких акций возрастает вдвое, что сказалось на повышении общей явки, которая была выше, чем на предыдущих выборах в г. Орле. Это помогло «Единой России» дополнительно привлечь до 10 тыс. молодых избирателей (при общем количестве голосовавших за Сафьянова – 80 тыс. избирателей).

Следующая пиар-акция была направлена на переориентацию зависимых от социальных служб. Большую роль сыграл новый губернатор Орловской области Александр Козлов, который недвусмысленно заявлял о том, что будет работать только с В. Сафьяновым, а это в свете недавней истории конфликта бывшего мэра-уголовника и экс-губернатора Е.Строева было весомым аргументом.

КПРФ в этих условиях смогла противопоставить этим массированным акциям «ЕР» традиционные отчеты фракции КПРФ, в которых участвовали депутаты В.И.Илюхин, Н.А.Останина, О.Н.Смолин, В.П.Комоедов, Н.Ф.Рябов, Н.В.Разворотнев, В.Д. Хахичев. Заметным событием стали визиты и встречи в орловских вузах Нобелевского лауреата Ж.И.Алферова и вице-спикера Госдумы И.И.Мельникова. Однако ни по массовости охвата аудиторий, ни по степени распространения этой информации через СМИ указанные ответные пиар-акции КПРФ не могли противостоять по воздействию на избирателей высокотратным мероприятиям «Единой России».

Административный ресурс

1. В Орле были использованы: московские политехнологи, депутаты Государственной Думы РФ, также административная вертикаль от администрации президента, губернатора до районных глав. По сути, против кандидата от КПРФ был задействован ресурс всей государственной машины.

2. Каждому жителю г. Орла были направлены письмо от губернатора Орловской области Александра Козлова с призывом поддержать кандидата от «Единой России».

3. Информационной темой стал шантаж жителей, которым намекали на «ужасы» в случае победы кандидата от КПРФ: если победит кандидат КПРФ, выгоним с работы, не дадим Орлу денег, начнутся конфликты между городской и областной властью.

4. Экстренно в начале года власти пошли на отмену ранее принятых непопулярных решений. Были найдены дополнительные средства на восстановление ряда льгот по оплате жилья и изменение порядка оплаты некоторых услуг ЖКХ. Информация о принятых решениях за счет города была растиражирована и доведена до каждого жителя г. Орла.

5. Серьезным административным новшеством, явно обкатывавшемся на орловских выборах, стала минимизация разрешенного размера избирательного фонда, который был сведен к полному минимуму - 200 тысяч рублей. Это ограничивало масштаб агитационной кампании КПРФ, но не мешало «партии власти» использовать административные рычаги. Дополнительно примерно 20% от средств фонда КПРФ были признаны анонимными пожертвованиями и должны были уйти в казну, так как банковские служащие делали «ошибки» в персональных данных, после чего пожертвования признаются анонимными.

Черные и серые технологии

1. Противниками были выпущены подметные газеты, в которых Василий Иконников назван «агентом» бывшего губернатора Егора Строева, обладающего весомым анти-рейтингом в регионе. Незадолго до выборов в Орле появились также билборды неясного происхождения - "Снова Строев? И конники его!", которые намекали на связь коммунистов с Е. Строевым. Противодействие этому направлению контрагитации не было организовано в достаточных масштабах.

2. В рамках предвыборной борьбы был использован авторитет Русской православной церкви. В газете «партии власти» «Время орловское» был напечатан агитационный материал в поддержку Виктора Сафьянова, где наряду с призывами губернатора А. Козлова и самого кандидата было и благословение идти на выборы главы от архиепископа Орловского

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

и Ливенского Пантелеймона. На аналогичное обращение за благословением от кандидата КПРФ руководство епархии ответа не дало. Заметим, что социальная концепция Русской православной церкви запрещает вмешательство священнослужителей в политический процесс. Поэтому публичное благословение только одного из кандидатов стало нарушением собственных внутренних установлений РПЦ.

3. «Подкупная мобилизация» - одновременно с закрытием избирательных участков начался организованный «партией власти» концерт эстрадных звезд "Голосуй! Танцуй!". Бесплатные билеты на этот концерт раздавались возле избирательных участков, а в ряде случаев - на самих участках (школы №30, 49 и т.д.). Благодаря этой акции штабу «Единой России» удалось максимально мобилизовать на выборы молодежь.

4. В недрах «Единой России» создана специальная рабочая группа по выявлению нарушений со стороны оппозиции. Если раньше власти просто не обращали внимания на требования КПРФ расследовать нарушения, то теперь они делали это агрессивно, используя несколько контринформационных каналов. В частности, были включены несколько сайтов в Интернете, которые тиражировали «выдумки» штаба «ЕР» насчет КПРФ и кандидата В. Иконникова. Происходило отражение любого действия КПРФ в кривом зеркале. Была поставлена и реализовывалась цель - превратить борьбу за равные условия кампании в фарс.

Замер уровня фальсификации итогов

На выборах в г. Орле КПРФ продемонстрировала крайне высокий уровень организации параллельного подсчета. Данные параллельного подсчета демонстрируют небольшое отличие от официальных результатов.

При этом надо отметить, что не охваченными системой параллельного подсчета оказались только несколько избирательных участков, на которых голосовало менее 6% избирателей. Но именно на этих участках результаты голосования за КПРФ оказались ниже, а за «Единую Россию» - выше, чем на участках охваченных системой параллельного подсчета.

В целом избирательная кампания по выборам мэра Орла была модельной для всей кампании, завершившейся в единый день голосования 14 марта. «Единая Россия» показала все возможности использования административного ресурса. В то же время КПРФ продемонстрировала обществу, что может противостоять как административному давлению власти, так и полноценно и содержательно вести наступательную избирательную кампанию.

1.4. Социологические опросы Отдела ЦК КПРФ и ФОМ в свете итогов выборов 14 марта 2010 г.

В рамках «социологической войны» «Единая Россия» по ходу кампании активно тиражировала неблагоприятные для КПРФ данные исследований ФОМ, которые внушали, что не только сохраняется традиционное преимущество ЛДПР над КПРФ, но и увеличивается.

В преддверии выборов 14 марта 2010 года Фонд «Общественное мнение» провел по заказу партии «Единая Россия» в ряде регионов массовые опросы, посвященные электоральной ситуации. В Хабаровском крае, Воронежской, Калужской, Курганской, Рязанской и Свердловской областях было опрошено по 1000 респондентов, в Республике Алтай и Ямало-Ненецком автономном округе - по 500. Опрос проходил 11 - 21 февраля 2010 года.

Ниже приводятся предварительные прогнозные расчеты ФОМа, выполненные по результатам исследований рейтингов политических партий в 8 регионах (табл. 10).

Согласно прогнозу ФОМа, КПРФ претендовала на второе место в 5 из 8 регионов (**Республика Алтай, Воронежская, Калужская, Курганская, Рязанская области**). В **Хабаровском крае** и **Ямало-Ненецком АО** уступает ЛДПР. Но особенно негативной ситуация, согласно прогнозу, выглядела в регионе с наибольшим электоральным весом - **Свердловской области**, где КПРФ не только на 8 % отстает от ЛДПР, но и уступает партии «Справедливая Россия».

Реализация данного прогноза ФОМ, который на местах структурами исполнительной власти зачастую воспринимается как установка на необходимый результат в целом по восьми регионам давала партии «Единая Россия» уровень электоральной поддержки в 60,9 %, КПРФ - 14 %, ЛДПР - 14,6 %.

Преимущество в более 100 000 потенциальных голосов, которое определялось ЛДПР над КПРФ по опросу ФОМ в Свердловской области, невозможно было бы перекрыть за счёт более высоких результатов КПРФ в пяти из восьми регионах. Стало ясно после публикации данного прогноза-установки, что исход голосования в Свердловской области определит итоговую конфигурацию расстановки политических сил в целом в данной региональной кампании.

В связи с этим во весь рост встала проблема организации собственных электоральных измерений для выработки тактики борьбы партии на завершающем этапе избирательной кампании.

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний с помощью ЦИПКР смог орга-

Таблица 10

Предварительный прогнозный расчет ФОМа итогов выборов 14 марта 2010 года в 8 регионах, %

Регион	Источник	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Алтай	Прогноз ФОМ	63,8	18,2	8,3	9,4
	Данные ЦИК	44,43	24,83	11,37	16,52
Хабаровский край	Прогноз ФОМ	59,8	14,7	16,5	7,6
	Данные ЦИК	47,93	18,93	13,63	15,45
Воронежская область	Прогноз ФОМ	60,9	18,2	11,9	7,9
	Данные ЦИК	62,55	18,52	8,93	6,32
Калужская область	Прогноз ФОМ	64,6	14,5	8,5	9,2
	Данные ЦИК	53,45	21,17	11,93	8,40
Курганская область	Прогноз ФОМ	67,9	14,0	9,4	7,9
	Данные ЦИК	41,23	25,21	12,66	17,20
Рязанская область	Прогноз ФОМ	56,6	16,7	15,4	7,7
	Данные ЦИК	50,58	19,01	18,65	6,15
Свердловская область	Прогноз ФОМ	59,1	10,1	18,2	10,6
	Данные ЦИК	39,79	21,69	16,88	19,30
Ямало-Ненецкий АО	Прогноз ФОМ	69,3	8,2	13,7	6,8
	Данные ЦИК	64,76	8,57	13,35	8,14

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

низовать проведение предвыборных опросов в трёх из восьми регионах - в **Воронежской, Калужской и Свердловской областях.**

Сравнение электорального прогноза, сделанного по материалам этих опросов, с официальными результатами выборов, позволяет сделать ряд аналитических выводов.

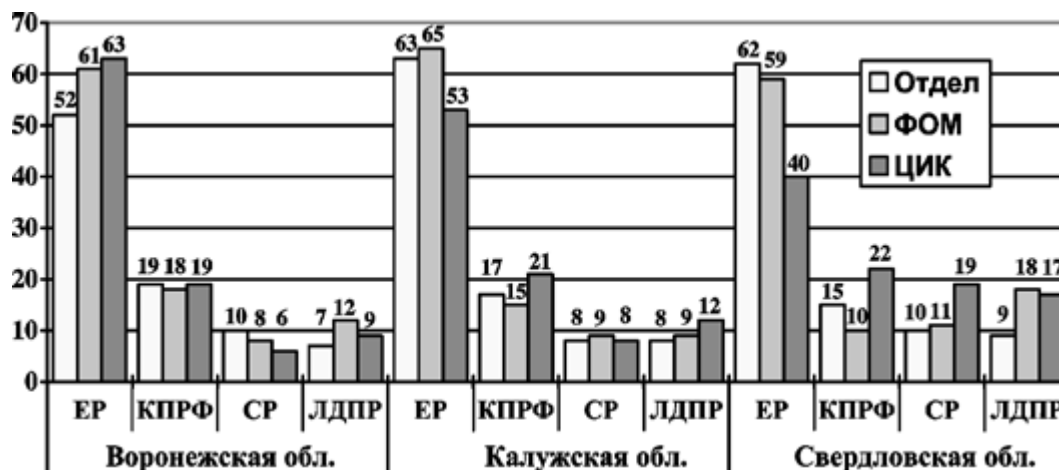
На гр. 1 проведено сравнение прогнозов Отдела, ФОМ и официальных результатов выборов.

- Специалистам Отдела удалось абсолютно точно спрогнозировать процент, который получила КПРФ – 19%. ФОМ предрекал более низкий результат Компартии.

- Результат ЛДПР предсказан в пределах статпогрешности: согласно нашим данным, эта партия должна была получить 7%, а получила 9%. ФОМ оказался гораздо дальше от истины, обозначив величину рейтинга ЛДПР в 12%.

График 1

Сравнение прогнозов ФОМ и Отдела ЦК КПРФ и итогов голосования 14 марта, %



1. Прогноз Отдела оказался более точным, чем прогноз проправительственного Фонда общественного мнения (ФОМ).

2. Отдел абсолютно точно предсказал места, занятые на выборах каждой из партий (кто стал первым, вторым, третьим и четвёртым). Исключение здесь составили только партии, занявшие третье и четвёртое место на выборах в Воронежской области – ЛДПР и «СР».

3. В целом же прогноз Отдела по Воронежской области был из трёх обследованных регионов наиболее точным:

- В аналитической записке по опросу говорилось о чрезвычайной подвижности рейтинга «СР», результат которой предсказывался в пределах от 10 до 17 процентов. Согласно итогам выборов, эта партия набрала 6%, что находится в пределах статпогрешности от нижней планки прогноза, и полностью вписывается в указанную гипотезу о высокой эластичности величины их электоральной поддержки.

- Единственным показателем, по которому Фонд общественного мнения дал значимо

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

более точный прогноз, стал процент «Единой России». Она набрала даже больше, чем предсказали проправительственные социологи – 63 против 61%. Наш Отдел же говорил о 52-процентной поддержке «партии власти». Такое расхождение по этому параметру, при высокой репрезентативности остальных данных говорит о том, что результат «ЕР» в Воронежской области «выжимался» искусственно, за счёт массивированной эксплуатации административного ресурса. Это обусловлено хорошо известной жёсткостью властной вертикали в данном регионе.

4. Что касается Калужской области, то здесь Отдел оказался в своём прогнозе ближе к итоговому результату, чем ФОМ, по всем строчкам избирательного бюллетеня:

- Спрогнозированные Отделом 17% поддержки КПРФ оказались превзойдены, Компартия набрала 21%. Но разница между прогнозом и итоговой величиной укладывается в стандартную статистическую погрешность, и Отдел здесь ближе к истине, чем ФОМ, с их 15-процентным прогнозом.

- Величину рейтинга «Справедливой России» Отдел предсказал абсолютно точно: 8%. ФОМ ожидал, что их результат окажется более высоким.

- Электоральная поддержка ЛДПР рассчитывалась специалистами Отдела в пределах от 8 до 16% (хотя вероятность нахождения этой величины возле нижней планки данного отрезка оценивалась как более вероятная, что и нашло отражение в аналитической записке Отдела). В эти рамки уложился официальный результат Центризбиркома – 12%.

- Прогноз рейтинга «Единой России» Отдела и ФОМ отличался незначительно. Но ближе к итоговой цифре, опять же, оказался Отдел (63 против 65% при официальном результате в 53%).

5. Свердловский прогноз Отдела оправдался несколько в меньшей степени. Однако он принёс немалую пользу в ходе выборной кампании тем, что предотвратил ложную тревогу, вызванную публикацией опроса ФОМ, согласно которому ЛДПР якобы обгоняет в Свердловской области не только «СР», но и КПРФ, становясь второй политической силой в регионе. Опрос Отдела очень точно показал несостоятельность подобных предположений, зафиксировав, что рейтинг ЛДПР находится ниже не только Компартии, но и даже «Справедливой России». Результат КПРФ в Свердловской области, предсказанный Отделом, также на пять процентных пунктов ближе к итоговым данным, чем предсказанный Фондом (15% против 10 при официальном результате в 22%).

6. В то же время социологический опрос, проведённый в период разгара избирательной кампании, не позволил зафиксировать предстоящее обвальное падение рейтинга «Единой России», вследствие которого высвободившийся бывший электорат «партии власти» перераспределится между тремя другими партиями. Особенно сильно это проявилось в Свердловской области, несколько более мягко – в Калужской.

2. Вопросы функционирования «избирательной машины» КПРФ

2.1. КПРФ на старте региональной выборной кампании марта 2010 г.: организационная готовность партийных отделений

К старту предвыборной кампании региональных законодательных собраний регионы подошли с разным потенциалом. Для определения стартовых возможностей региональных отделений нами были выделены базовые факторы. Их основой послужил аналитический отчет «КПРФ на старте региональной выборной кампании марта 2010 г.: организационная готовность партийных отделений», подготовленный сектором мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний.

Показатель «мощности» партийного отделения – его кадровый потенциал, причём в пересчёте на число избирателей в субъекте Федерации, то есть число коммунистов на душу взрослого населения на 1 января 2010 года. Душевой показатель выбран в связи с тем, что коммунистам предстояло работать на избирательную кампанию в своём регионе, и необходимо было рассчитать, каким собственным кадровым потенциалом обладает партотделение по отношению к объёму работы, то есть к числу избирателей.

По сравнению с региональной избирательной кампанией марта 2009 года средняя «мощность» участвовавших в выборах партийных отделений в 1,6 раза ниже (11,8 коммуниста на 10 тыс. избирателей против 19,2 в предыдущем году).

По показателю «мощности» партийного отделения разница доходит до 8 раз. Лидируют Алтайское республиканское и Рязанское областные партийные отделения (соответственно, 40 и 23 коммунистов на 10 тысяч избирателей). За ними следуют Воронежское и Калужское областные отделения (16 и 15), а также Курганское (12).

Ниже других этот показатель в Хабаровском крае (9 комм./10 тыс. изб.) и Ямало-Ненецком округе (8). Наихудшее положение из девяти исследуемых партотделений – в Свердловской области. На 10 тысяч избирателей там приходится всего 5 коммунистов.

Как следствие недостаточной «мощности» партийных отделений, в ходе кампаний приходилось привлекать для избирательной работы беспартийных сторонников.

Индикатор «дееспособности» парторганизации – показатель молодости партийного отделения, или доля коммунистов моложе 60 лет на 1 января 2010 года. Работа на выборах требует значительной энергетической отдачи, большого вложения сил. Для её эффективного выполнения необходима молодёжь и партийцы среднего возраста.

По показателю молодости кадрового состава «выборных» региональных отделений партии кампания 2010 года также отличается худшим положением по сравнению с избирательной кампанией 2009 года. Средняя доля трудоспособных коммунистов – 51% (против 61% в прошлом году).

Первое место делят Ямало-Ненецкое и Алтайское республиканские партийные отделения, в которых, соответственно, 79 и 67% коммунистов моложе 60 лет. Далее следует Воронежское областное отделение со значением показателя, равным 56%.

Чуть ниже доля трудоспособных в Рязанском (53%), Курганском (52%) и Хабаровском (50%) региональных отделениях КПРФ. Пониженный показатель характерен для Свердловской области – 45%. Сильнее всех отстаёт Калужское областное отделение, в котором лишь трое из десяти коммунистов моложе пенсионного возраста.

Показатель «обеспеченности» парторганизации – объём самофинансирования регионального отделения, способность самостоятельно оплатить часть расходов на избирательную кампанию. Определяется средней величиной взносов и пожертвований на одного коммуниста за 2009 год. Статистика по этому показателю рассчитывается по перечислениям в Центральный Комитет, но она репрезентативно отражает финансовую обеспеченность регионального отделения.

В индикатор «обеспеченности», или финансовой независимости, региональных отделений КПРФ вкладывались два показателя – средняя сумма взносов на коммуниста и средняя сумма пожертвований. Суммарный индикатор высчитывался рейтинговым методом, как среднее место региональной парторганизации по обоим частным показателям.

Лидирует здесь Хабаровский край со средней суммой взносов 111 руб. на коммуниста и средней суммой пожертвований 48 руб. На втором месте – Ямало-Ненецкое партотделение, на третьем – Калужское. Среди отстающих – Свердловское и Рязан-

ское. Замыкают список Алтайский реском и Воронежский обком.

Для анализа текущей информационной активности нами введены такие факторы как тираж партийной газеты на 1000 избирателей, присутствие представителей КПРФ в теле- и радионовостях региона.

Тираж партийной газеты на 1000 избирателей демонстрирует возможности регионального отделения по регулярному распространению агитации. Значительными тиражами партийной газеты выглядят только в Рязанской и Воронежской областях. Наиболее тяжелая ситуация в Ямало-Ненецком АО и Свердловской области.

Присутствие в теле- и радионовостях показывает уровень присутствия региональных отделений в информационном пространстве региона. На телевидение наиболее благоприятная ситуация в Хабаровском крае, положительная ситуация в Курганской, Свердловской областях и ЯНАО. Наиболее негативная ситуация в Калужской и Воронежской областях. В радиоэфире наиболее благоприятная ситуация в Воронежской области и ЯНАО, остальные регионы представлены в эфире незначительно.

По совокупности всех показателей наибольшими стартовыми возможностями обладали отделения КПРФ в Рязанской области и Ямало-Ненецком АО (табл. 11). Сильные стартовые возможности у КПРФ были в Воронежской области. Средним потенциалом обладали региональные организации в Республике Алтай и Хабаровском крае. Низкие стартовые возможности были у КПРФ в Курганской, Калужской и Свердловской областях.

2.2. Организационное и правовое оформление участия отделений КПРФ в муниципальных выборах 14 марта 2010 года

Всего в единый день голосования состоялось **6126 выборов**, на которых распределялись **38 669 мандатов депутатов** и выбирался **1971 глава муниципального образования**. В целом, в мартовской кампании 2010 года КПРФ смогла несколько увеличить коэффициент замещения в сравнении с октябрьскими выборами 2009 года. Он составляет 14 %, при этом он по-прежнему значительно отстаёт от показателей партии «Единой России» (92 %) и приблизительно соответствует показателям других парламентских партий (табл. 12).

Коэффициент КПРФ к замещаемым мандатам составляет 14 %, при этом по-прежнему значительно отстаёт от показателей партии «Единая Россия» - 92 %. На выборах 11 октября 2010 года коэффи-

Таблица 11

**Базовые факторы, предопределявшие участие региональных отделений
в выборной кампании 14 марта 2010 года**

Показатель	Алтайская	Хабаровская	Воронежская	Калужская	Курганская	Рязанская	Свердловская	ЯНАО	В среднем
Мощность партийной организации (кол-во коммунистов на 10 тыс. избирателей)	40,4	9,4	16,4	15,0	12,0	22,8	5,2	7,9	11,8
Дееспособность (доля трудоспособных коммунистов)	66,8	50,4	56,0	30,1	51,9	52,7	45,0	79,2	51
Финансовая обеспеченность (объем взносов и пожертвований в рублях на 1 коммуниста)	50,58	159,04	62,09	90,82	62,46	71,19	91,25	152,82	92
Тираж партийной газеты на 1000 избирателей	3,5	8,5	41,6	7,4	6,5	83,0	2,9	0,8	19
Присутствие в теленовостях (минут в месяц)	4	14	3	1	8	7	6	7	6
Присутствие в радионовостях (минут в месяц)	4	1	10	0	2	1,5	0,5	6,5	3
Итоговая экспертная оценка	4+	4+	5+	2+	3+	6+	2+	6+	

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

Таблица 12

**Выдвижение и регистрация кандидатов на выборах
в единый день голосования 14 марта 2010 года**

Субъект выдвижения	Выдвинуто	% от всех мандатов	Зарегистр.	Зарег./выдв.
Единая Россия	37 516	92,31 %	32 448	86,49 %
КПРФ	5 702	14,03 %	4 545	79,71 %
ЛДПР	5 055	12,44 %	4 074	80,59 %
Справедливая Россия	5 370	13,21 %	4 228	78,73 %
Патриоты России	152	0,37 %	72	47,37 %
Правое дело	191	0,47 %	122	63,87 %
Яблоко	257	0,63 %	34	13,23 %
Общественные объединения	23	0,06 %	13	56,52 %
Самовыдвижение	31 991	78,72 %	24 536	74,37 %

ент замещения КПРФ составлял 12 %, а у партии «Единая Россия» – 95 %.

Статистика выдвинутых и незарегистрированных кандидатов, опубликованная ЦИК, позволяет сделать некоторые выводы. Для того чтобы скрыть тенденцию возрастания доли незарегистрированных кандидатов, в официальных материалах ЦИК даны лукавые сравнения не относительно количества выдвинутых той или иной партией кандидатов, а от общего числа замещаемых мандатов, т.е. средняя температура по больнице. Если же анализировать отношение избиркомов к кандидатам от каждой партии, то картина выглядит не такой радужной, как рапортует ЦИК РФ.

На выборах главы муниципальных образований на один мандат претендуют 3,9 кандидата. На выборах депутатов представительных органов муниципальных образований на один мандат – два кандидата. На выборах депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации на один мандат - 7 кандидатов.

По сравнению с прошлыми выборами возросла представленность кандидатов от партий за счет сокращения доли самовыдвиженцев. У «Единой России» процент зарегистрированных кандидатов от замещаемых мандатов вырос до 96,38

(в 2009-м – 94,29%), у КПРФ – с 12,00 до 13,17%, ЛДПР – с 8,03 до 11,54%, «СР» – с 9,21 до 12,26%. А коэффициент замещения у самовыдвиженцев упал с 79,78% 11 октября 2009 г до 74,23% 14 марта 2010 года.

Таким образом, по доле замещаемых кандидатами мандатов впереди «Единая Россия», далее – КПРФ, «Справедливая Россия» и четвертая – ЛДПР.

В целом, если 11 октября на один мандат депутата или главы администрации претендовало 2,04 кандидата, то 14 марта 2010-го – 2,08. Формально – небольшой рост конкуренции. Но в любом случае избирательная система России едва-едва обеспечивает формальную состязательность кандидатов на муниципальном уровне.

Про механизм рекрутации самовыдвиженцев под знамена «Единой России» написано в СМИ уже много. Следует отметить, что в ходе нынешней кампании другие политические партии – КПРФ, «СР» и ЛДПР – решили вывести «из тени», из т.н. самовыдвиженцев, часть своих кандидатов. В итоге, доля партийных выдвиженцев (от четырех парламентских партий) на выборах 14 марта выросла на 9,8%, а доля самовыдвиженцев сократилась на 5,5%. Таким образом, не стоит вести речь о возрастании гражданской активности населения, повышении уровня самоорганизации граждан на выборах 14 марта.

На выборах 14 марта ярко проявилась выборочность работы фильтров избирательной системы. Если в ходе кампании 11 октября 2009 года через сито избиркомов не прошло 3,10% кандидатов от КПРФ, то 14 марта – 5,79. Это на 2,68% больше. Данный показатель избиркомовского «прессинга» на кандидатов – наивысший среди всех политических партий.

На 1,14% возросла доля незарегистрированных кандидатов от «Единой России». Если 11 октября таковых было лишь 0,51% от общего количества выдвинутых этой партией кандидатов, то 14 марта – уже 1,64%. Такой отсев связан с тем, что «Единая Россия» устраняла, как правило, возросшую внутрипартийную конкуренцию и дисфункцию своих партструктур, добиваясь через избиркомы снятия несанкционированных партруководством самовыдвиженцев-членов «ЕР».

Небольшой рост отсева зафиксирован у ЛДПР +0,55% по сравнению с прошлыми выборами. И заметный рост у «СР» (+2,41%), хотя он меньше чем у КПРФ (+2,68%).

Если на выборах в октябре 2009 года КПРФ на стадии регистрации потеряла чуть более 3% кандидатов, то на мартовских выборах 2010 года – уже почти 6% (табл. 13).

Таким образом, можно констатировать, что в ходе кампании 14 марта система избиркомов увеличила свое давление на кандидатов на стадии регистрации.

Таблица 13

Сравнительная таблица данных по незарегистрированным кандидатам на выборах глав и депутатов представительных органов муниципальных образований на выборах в единый день голосования 11 октября 2009 года и 14 марта 2010 года относительно выдвинутых партиями кандидатов по данным ГАС «Выборы»

Субъект выдвижения	11 октября 2009 г.				14 марта 2010 г.				+, - 2010 к 2009
	Подано на регистрацию	Зарегистрировано	Не зарегистрировано	% от всех кандидатов партии	Подано на регистрацию	Зарегистрировано	Не зарегистрировано	% от всех кандидатов партии	
Единая Россия	40419	40214	205	0,51%	39484	38835	649	1,64%	+1,14%
КПРФ	5283	5119	164	3,10%	5632	5306	326	5,79%	+2,68%
ЛДПР	3582	3424	158	4,41%	4894	4651	243	4,97%	+0,55%
Справедливая Россия	4102	3930	172	4,19%	5287	4938	349	6,60%	+2,41%
Правое дело	151	97	54	35,76%	86	65	21	24,42%	-11,34%
Яблоко	76	15	61	80,26%	176	149	27	15,34%	-64,92%
Патриоты России	208	45	163	78,37%	86	55	31	36,05%	-42,32%
Общественные объединения	39	33	6	15,38%	53	49	4	7,55%	-7,84%
Самовыдвижение	39206	34025	5181	13,21%	34526	29909	4617	13,37%	+0,16%
Всего	93066	86902	6164	6,62%	90224	83957	6267	6,95%	+0,32%

Примечание: Данные по состоянию на 1 марта 2010 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

В целом зафиксировано увеличение доли кандидатов-отказников у всех парламентских партий и самовыдвиженцев. Заметны послабления только в отношении малых непарламентских партий, кандидаты которых на прошлых выборах 11 октября наиболее активно «зачищались» на стадии регистрации ведомством Чурова.

Наиболее масштабные избирательные кампании по выборам органов местного самоуправления состоялись в семи регионах.

В **Красноярском крае** было распределено 5270 мандатов (КПРФ выдвинула 893 кандидата).

В **Новосибирской области** распределялось 4916 мандатов (КПРФ выдвинула 596 кандидатов). В **Воронежской области** было распределено 4389 мандатов (КПРФ выдвинула 120 кандидатов). В **Челябинской области** было распределено 3403 мандата (КПРФ выдвинула 261 кандидата). В **Нижегородской области** распределялось 3329 мандатов (КПРФ выдвинула 414 кандидатов). В **Липецкой области** распределялось 2702 мандата (КПРФ выдвинула 76 кандидатов). В **Калужской области** распределялось 25688 мандатов (КПРФ выдвинула 352 кандидата).

Наиболее успешно из всех региональных отделений справилось с задачей увеличения числа выдвигаемых кандидатов на выборах органов самоуправления **Тульское областное отделение КПРФ**, которое продемонстрировало наиболее высокий коэффициент замещения. Также неплохие показатели продемонстрировало **Курганское областное отделение КПРФ**, которое выдвинуло 227 кандидатов на 439 мандатов (51%).

Наихудшие показатели по выдвижению кандидатов продемонстрировали: **Воронежское областное отделение КПРФ**, которое выдвинуло кандидатов только на 2,7% распределяемых мандатов; **Липецкое областное отделение КПРФ** выдвинуло кандидатов только на 2,8% распределяемых мандатов; **Якутское республиканское отделение КПРФ**, показатель – 3,55%; **Костромское областное отделение КПРФ** – 5,4%.

В целом потенциал кандидатов КПРФ на муниципальных выборах наилучшим образом использовали в Курганской области, хуже всего – в Республике Алтай, Воронежской и Рязанской областях, а также ЯНАО.

Средний процент замещения муниципальных мандатов по восьми регионам, где проходили выборы в законодательные (представительные) органы власти, – 7, что вдвое ниже общефедерального показателя.

2.3. Электоральные планы-задания для региональных отделений на выборах законодательных собраний субъектов федерации 14 марта 2010 года

Анализ итогов единых дней голосования позволил скорректировать контуры перспективной модели электоральной работы КПРФ. При установленном исследовании потенциальном электорате КПРФ в 40 - 45%, средний достигаемый результат коммунистов на региональных выборах находится на уровне 15%.

Традиционное ведение кампаний (в случае отсутствия спецопераций и массированного информационно-административного давления) гарантирует партии результат от 7 до 11% от всего избирательного корпуса (соответственно от **11-17%** голосов при явке, аналогичной думским выборам 2007 г.). Экспансивное ведение кампаний, переориентация на адресные группы и модернизация «избирательной машины» партии способны увеличить электоральную поддержку КПРФ максимум до 29% поддержки от всего избирательного корпуса (11+18), что при явке на уровне думских выборов составляет **45%** голосов (гр. 2).

Для перевода потенциального электората в реальный региональным отделениям необходимо было выходить за рамки инерционного сценария избирательной кампании. На это и были сориентированы региональные отделения партии, проводившие кампании весной 2010 года.

Поэтому при разработке концепций избирательных кампаний делались следующие ориентиры.

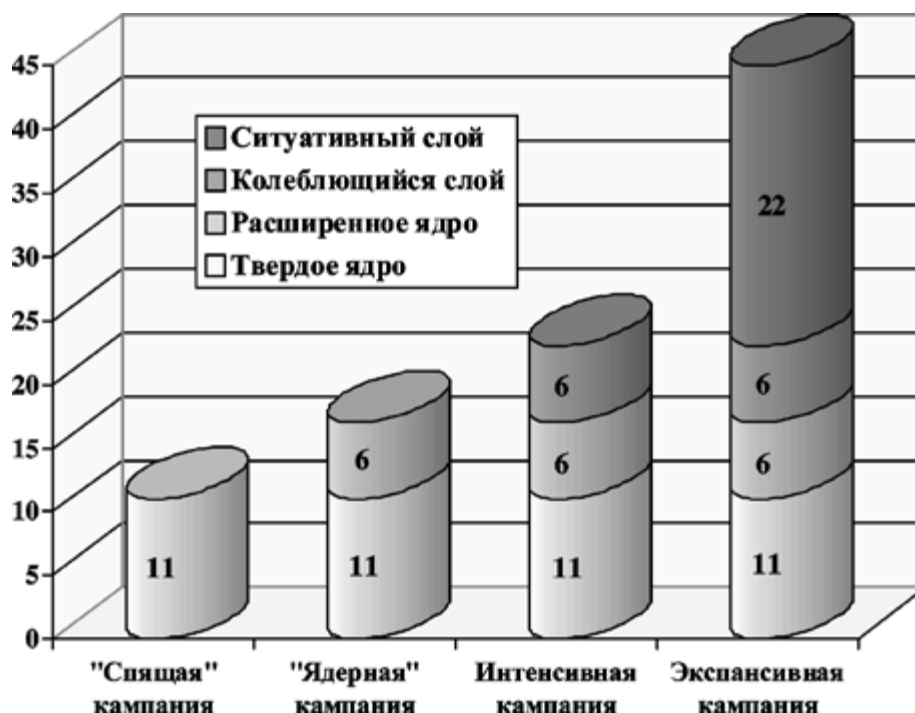
Во-первых, КПРФ имеет возможность расширить свою электоральную базу, переходя от ставки на идеологизированные слои старшего поколения к опоре на более молодые когорты. Но это предполагает переход от общеидеологической риторики в пропаганде к разработке позиции по более конкретным проблемам, которые волнуют более молодые возрастные слои населения.

Во-вторых, электоральное приращение у КПРФ возможно за счет расширения «соприкосновения» со слоями, занятыми в производственной сфере. А это требует ещё большей конкретизации проблемного поля в агитационно-пропагандистской деятельности партии. Взаимодействие с профобъединениями, неконтролируемыми властями.

В-третьих, в условиях разрастающегося кризиса в обществе КПРФ имеет необходимость для электорального рывка и победы на выборах антикризисную программу, а также широкую потенциальную базу поддержки.

В-четвертых, важнейшим этапом становится работа в день голосования. Необходимо

График 2



АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

обеспечить надежными людьми квоты КПРФ в избирательных комиссиях (члены комиссий с решающим и совещательным голосом) и подготовить достаточное количество наблюдателей (не менее 2 на каждом участке). Быть готовыми к фиксации нарушений.

В-пятых, вести долговременную работу по росту организационной готовности регионального отделения к проведению выборных кампаний. Текущая готовность отделений КПРФ регионов, где состоятся выборы законодательных собраний, представлена в Аналитическом докладе «КПРФ на старте региональной выборной кампании марта 2010 года».

Изначально при формировании планов-заданий перед региональными отделениями ставились задачи выйти за пределы кампании, ориентированной на «ядерный электорат», вести интенсивную кампанию.

Республика Алтай

В Республике Алтай 141813 избирателей. Прошедшие выборы в Государственное собрание – Эл Курултай Республики Алтай в марте 2006 года и выборы в Государственную думу ФС РФ в декабре 2007 года продемонстрировали крайне низкий уровень поддержки КПРФ в регионе (см. табл. 2). Партия получила 6560 голосов (8,96%) и 7884 голоса (7,99%) соответственно, что значительно ниже среднего уровня поддержки коммунистов по стране. При этом на президентских выборах 2008 года лидер КПРФ Г.А. Зюганов получил поддержку свыше 17 тысяч избирателей (около 16%), т.е. в 2-3 раза выше, чем партийный список. Результа-

ты голосования за Г.А. Зюганова позволяют говорить о большем уровне поддержки коммунистов в регионе в потенциале.

Представленная местной партийной организацией концепция ставила своей целью приблизиться к результату президентских выборов в абсолютных показателях – 15000 голосов – и превзойти его в относительных – 18%.

Несмотря на невысокие предыдущие электоральные результаты КПРФ в этом регионе, были основания для серьезного увеличения уровня поддержки партии в регионе. Во-первых, партийный список КПРФ в регионе возглавит известный федеральный политик Н.М. Харитонов. Популярный аграрий является притягательной для избирателей фигурой в преимущественно сельском регионе. Во-вторых, интегральный анализ организационной готовности регионального отделения КПРФ в Республике Алтай показал хорошие результаты. Среди всех регионов, где состоялись выборы в областные законодательные собрания, в Республике Алтай, наибольшее число коммунистов на тысячу избирателей, кроме того, это наиболее молодое по демографическим характеристикам отделение.

Всё это позволило установить региональному отделению рубеж в 15000 голосов в качестве минимальной планки, а задачу максимум определить в 20000 голосов. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить от 5 до 7 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 150000

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Сохранить и расширить поддержку в городских и пригородных районах. Охватить агитацией и контролем высокогорные районы республики, фактически неохваченные коммунистами и представляющие собой серьезный резерв. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом все 242 УИК. Быть внимательными в работе с избирательными комиссиями в связи с агрессивной позицией руководителя республиканской избирательной комиссии в отношении КПРФ.

Хабаровский край

В Хабаровском крае 1046739 избирателей. На выборах в Законодательную думу Хабаровского края коммунисты получили 55914 голосов, что при общей низкой явке составило 15,5% голосов (см. табл. 2). На выборах в Государственную думу ФС РФ коммунистов поддержали 72557 избирателей (около 11%). При этом Г.А. Зюганов на президентских выборах 2008 года в крае получил свыше 140 000 голосов (свыше 18%) в свою поддержку. Обращает на себя нестабильность электоральных результатов КПРФ в Хабаровском крае, что говорит о недостаточно системной работе с избирателями.

В представленных региональным отделением материалах отсутствовала информация о планируемых результатах на предстоящих выборах 14 марта 2010 года.

Предыдущие электоральные результаты КПРФ в крае и слабые интегральные показатели организационной готовности краевого отделения к выборам не позволяли строить оптимистичных прогнозов. Единственным сильным фактором, способным увеличить поддержку КПРФ в регионе, являлось выдвижение в качестве лидера партийного списка харизматичного адмирала В.П. Комоедова. Обоснованным выглядело установление задачи-минимум на уровне 65000 голосов, а задачи-максимум – на уровне 85000. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить не менее 2 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 650000 экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом все 828 УИК.

Воронежская область

В Воронежской области 1910819 избирателей. На выборах в Воронежскую областную думу КПРФ получила 120325 голосов, что составило 13,65% (см. табл. 2). На выборах в Государственную думу ФС РФ коммунистов под-

держали 208030 избирателей (свыше 16% голосов). За лидера КПРФ Г.А. Зюганова на президентских выборах 2008 года в области проголосовало свыше 300000 избирателей (22,5%). Электоральные результаты коммунистов в регионе демонстрируют последовательный рост поддержки избирателей.

Представленная местной партийной организацией концепция ставила своей целью получить не менее 15% голосов избирателей.

Были отмечены несколько положительных факторов. Во-первых, предыдущие электоральные результаты КПРФ в области, демонстрирующие рост. Во-вторых, хорошие интегральные показатели организационной готовности областного отделения (третье место среди выборных регионов). В-третьих, выдвижение в качестве лидера списка популярного федерального политика В.И. Илюхина. В-четвертых, наличие концепции избирательной кампании.

В качестве недостатка были выделены внутренние конфликты внутри регионального отделения КПРФ, которые могли сказаться на предвыборной работе организации.

Всё это позволило установить региональному отделению рубеж в 150000 голосов в качестве минимальной планки, а задачу-максимум определить в 200000 голосов. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить от 5 до 7 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 1,5 млн. экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом все 1678 УИК. Сохранить и расширить поддержку в благоприятных для КПРФ крупных населенных пунктах: Воронеж, Борисоглебск, Лиски, Семилуки и т.д.

Калужская область

В Калужской области 798678 избирателей. На выборах в Законодательное собрание Калужской области КПРФ получила 35128 голосов, что составило 13,4% (см. табл. 2). На выборах в Государственную думу ФС РФ коммунистов в области поддержали 61860 избирателей (13,42%). За лидера КПРФ Г.А. Зюганова на президентских выборах 2008 года в Калужской области проголосовало свыше 117318 избирателей (21,82%). Электоральные результаты коммунистов в регионе достаточно устойчивы и приблизительно соответствуют средним по стране.

В представленных региональным отделением материалах не было информации о планируемых результатах на предстоящих выборах 14 марта 2010 года.

Было отмечено несколько положительных факторов. Во-первых, устойчивые электро-ральные результаты КПРФ в области. Во-вторых, выдвижение в качестве лидера списка известного космонавта С.Е. Савицкой.

Были указаны и очевидные сложности. Во-первых, низкие интегральные показатели организационной готовности областного отделения. Предпоследнее место среди выборных регионов. Во-вторых, низкий процент голосования за КПРФ в сельских районах: Баянтинском, Мосальском, Спас-Деменском, Медынском.

В этих условиях обоснованным выглядело установление задачи-минимум на уровне 50000 голосов, а задачи-максимум на уровне 80000. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить от 6 до 10 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 0,5 млн. экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом все 724 УИК. Сохранить и расширить поддержку в крупных населенных пунктах и лояльных к КПРФ районах: Калуге, Людиновском, Кировском, Куйбышевском районах. Охватить агитационной и контрольной работой сельские районы.

Курганская область

В Курганской области 771954 избирателей. На выборах в Курганскую областную думу коммунисты получили 44636 голосов, что составило 10,9% (см. табл. 2). На выборах в Государственную думу ФС РФ представители КПРФ поддержали 57462 избирателя (11,34% голосов). За лидера КПРФ Г.А. Зюганова на президентских выборах 2008 года в области проголосовало свыше 100 тысяч избирателей (20,64%). Электро-ральные результаты коммунистов в регионе демонстрируют достаточную устойчивость.

Представленная местной партийной организацией концепция ставила своей целью получить от 60 до 100 тысяч голосов (от 15 - 22%).

Было отмечено несколько положительных факторов. Во-первых, высокие интегральные показатели организационной готовности областного отделения (второе место среди выборных регионов). Во-вторых, наличие концепции избирательной кампании и всех дополнительных материалов.

Выделены и негативные факторы. Во-первых, более низкие, чем в целом по стране, результаты КПРФ на выборах. Во-вторых, устойчивые результаты ЛДПР в регионе.

Всё это позволило установить региональному отделению рубеж в 60000 голосов в качестве минимальной планки, а задачу-максимум определить в 100000 голосов. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить от 3 до 5 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 600000 экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом все 1175 УИК. Организовать проведение дополнительной кампании, направленной против ЛДПР в области.

Рязанская область

В Рязанской области 976685 избирателей. Прошедшие выборы в Рязанскую областную думу и выборы в Государственную думу ФС РФ в декабре 2007 года продемонстрировали устойчивый уровень поддержки КПРФ в регионе (см. табл. 2). Партия получила 55170 голосов (15,16%) и 87064 голоса (15,6%) соответственно, что выше среднего уровня поддержки коммунистов по стране. При этом на президентских выборах 2008 года лидер КПРФ Г.А. Зюганов получил поддержку 145000 избирателей (около 25%).

В представленных региональным отделением материалах не было информации о планируемых результатах на предстоящих выборах 14 марта 2010 года.

Было отмечено несколько положительных факторов. Во-первых, высокие интегральные показатели организационной готовности областного отделения (первое место среди выборных регионов) и наибольшее количество коммунистов на тысячу избирателей. Во-вторых, устойчивый уровень поддержки коммунистов со стороны избирателей в области.

Выделены негативные факторы. Во-первых, агрессивная наступательная кампания «Справедливой России», которая занимает более оппозиционную нишу в области после кадровых перемен. Во-вторых, не очень устойчивые позиции КПРФ в сельской местности.

Всё это позволило установить региональному отделению рубеж в 90000 голосов в качестве минимальной планки, а задачу-максимум определить в 120000 голосов. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить от 4 до 5 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 900000 экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

все 1110 УИК. Провести отдельную кампанию, направленную против «Справедливой России» в области. Охватить агитаторами и наблюдателями на выборах сельскую местность.

Свердловская область

В Свердловской области 3523318 избирателей. На выборах в Государственную думу ФС РФ в 2007 году коммунистов в области поддержали 163795 избирателей (7,65%). На выборах в Законодательное собрание Свердловской области КПРФ получила 251626 голосов, что составило 12,2% (см. табл. 2). Большое количество голосов во многом объясняется совпадением по времени с голосованием за президента РФ. За лидера КПРФ Г.А. Зюганова на президентских выборах 2008 года в Свердловской области проголосовало свыше 270 тысяч избирателей (13,18%). Электоральные результаты коммунистов в регионе демонстрируют некоторый рост поддержки избирателей.

Представленная местной партийной организацией концепция ставила своей целью получить от 19 до 23% голосов избирателей.

Было отмечено несколько положительных факторов. Во-первых, наличие концепции избирательной кампании и всех дополнительных материалов. Во-вторых, намерение привлечь серьезную ресурсную обеспеченность для предвыборной работы. В-третьих, рост электоральных результатов КПРФ в области.

Были указаны и очевидные сложности. Во-первых, низкие интегральные показатели организационной готовности областного отделения (последнее место среди выборных регионов). Во-вторых, низкий процент голосования за КПРФ в ряде районов: Березовске, Верхней Пышме, Ивделе, Ирбите, Серове, Среднеуральске, Сысерти, Краснотурьинске, Шалинском районе.

В этих условиях, с учетом ожидающейся меньшей явки на выборы в сравнении с 2008 годом, обоснованным выглядело установление задачи-минимум на уровне 250000 голосов, а задачи-максимум – на уровне 560000 голосов. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить от 1 до 2 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 2 млн. экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом все 2563 УИК.

Ямало-Ненецкий АО

В Ямало-Ненецком автономном округе 348507 избирателей. На выборах в Государственную думу Ямало-Ненецкого АО КПРФ получила 11097 голосов, что составило лишь 7,02% (на грани прохождения). На выборах в Государственную думу ФС РФ коммунистов поддержали 12719 избирателей, что составило только 4,15% голосов (см. табл. 2). За лидера КПРФ Г.А. Зюганова на президентских выборах 2008 года в автономном округе проголосовало 23174 избирателя (7,23%). Таким образом электоральные результаты коммунистов в округе являются крайне низкими, значительно уступая средним показателям по стране. Исторические результаты не позволяли преодолевать 7-процентный барьер.

Организацией не были представлены материалы о подготовке к избирательной кампании, не было информации о планируемых результатах на предстоящих выборах 14 марта 2010 года.

Были выделены несколько негативных факторов. Во-первых, крайне низкие результаты КПРФ на выборах. Во-вторых, сильные позиции других партий в автономном округе. В-третьих, отсутствие какой-либо избирательной концепции у регионального отделения КПРФ. В-четвертых, низкий интегральный уровень организационной готовности к выборам регионального отделения.

Отмечены и положительные факторы. Во-первых, воссоздание регионального отделения КПРФ в автономном округе. Во-вторых, возможное выдвижение в качестве лидера списка КПРФ значимой для округа фигуры С.В. Собко.

Всё это позволило установить региональному отделению рубеж в 20000 голосов в качестве минимальной планки, а задачу-максимум определить в 30000 голосов. При реализации этих задач (установочная явка - 40%) региональное отделение КПРФ должно было получить от 1 до 2 депутатских мандатов.

Для достижения этой цели рекомендовалось распространить не менее 200000 экземпляров (совокупный тираж) печатной продукции. Закрывать наблюдателями и членами комиссий с совещательным голосом все 206 УИК.

Обобщенные данные по формированию электоральных планов-заданий представлены в табл. 14.

Средний достижимый результат КПРФ на выборах в законодательные собрания субъектов РФ 14 марта 2010 года оценивался исходя из концептуальных разработок региональных партотделений, в пределах 15 - 20% голосов избирателей. Ставилась задача в условиях

Таблица 14

Уровень поддержки на выборах и плановые результаты

Регион	Кол-во избират.	Региональные выборы в 2004-2005 гг.		Госдума 2007		Президент 2008		Ориенти-ровочный результат по Концепции, в тыс. голос. (%)	План-задание, в тыс. голос./ кол-во мандатов
		голоса	%	голоса	%	голоса	%		
Республика Алтай	141813	6560	8,96	7884	7,99	17206	15,79	15 (18%)	15-20/ 5-7
Хабаровский край	1046739	55914	15,5	72557	10,98	141191	18,13		65-85/ 2
Воронежская область	1910819	120325	13,65	208030	16,16	301963	22,58	(15%)	150-200/ 5-7
Калужская область	798678	35128	13,4	61860	13,42	117318	21,82		50-80/ 6-10
Курганская область	771954	44636	10,9	57462	11,34	101569	20,64	60-100 (15-22%)	80-100/ 3-5
Рязанская область	976685	55170	15,16	87064	15,6	145207	24,23		90-120/ 4-5
Свердловская область	3523318	251626	12,2	163795	7,65	273629	13,18	(19-23%)	250-560/ 2-5
Ямало-Ненецкий АО	348507	11097	7,02	12719	4,15	23174	7,23		20-30/ 1-2
Итого	9518513	580456		671371		1121257			720-1315

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

более низкой явки, чем на выборах в Госдуму, получить такое же количество голосов – в пределах 720 тыс. (программа-минимум) – 1315 тыс. (программа-максимум).

По итогам выборов КПРФ получила 812 тыс. голосов поддержки, т.е. достигла установочной цели.

Целей-максимумов достигли два региона: **Республика Алтай и Воронежская область**. В четырех регионах удалось достичь целей-минимумов: **Хабаровский край, Калужская, Курганская и Свердловская области**. В двух регионах списки КПРФ получили поддержку на уровне ниже установленных целей-минимумов: **Рязанская область, Ямало-Ненецкий АО**.

2.4. Организационное и правовое оформление участия отделений КПРФ в выборах законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ 14 марта 2010 года

Партийные списки КПРФ по единым избирательным округам были зарегистрированы во всех 8-ми регионах, где состоялись выборы в законодательные собрания.

В пяти регионах наряду с КПРФ в выборах приняли участие только парламентские партии: **Республика Алтай, Хабаровский край, Калужская область, Курганская область, Свердловская область**. В **Воронежской области** дополнительно был зарегистрирован список партии «Правое дело», в **Рязанской области** - партий «Патриоты России»

и «Правое дело», в **Ямало-Ненецком АО** - партии «Патриоты России».

Списки КПРФ с кандидатами по мажоритарным избирательным округам были зарегистрированы только в 7 регионах. В **Ямало-Ненецком АО** коммунистам было отказано в заверении списка. Наряду с КПРФ в Ямало-Ненецком АО отказано в заверении списка от ЛДПР.

Верховный суд по иску кандидатов от КПРФ в Ямало-Ненецком АО принял решение о восстановлении регистрации шести из восьми кандидатов от КПРФ.

В остальных регионах списки кандидатов по мажоритарным избирательным округам зарегистрированы от всех парламентских партий. При этом в **Воронежской области** дополнительно зарегистрирован список партии «Правое дело».

Также во всех регионах прошли регистрацию кандидаты-самовыдвиженцы: в **Республике Алтай** - 51 человек, в **Хабаровском крае** - 16 человек, в **Воронежской области** - 15 человек, в **Курганской области** - 10 человек, в **Рязанской области** - 11 человек, в **Ямало-Ненецком АО** - 12 человек (табл. 15 и 16).

В Республике Алтай список КПРФ без поддержки оказался в 55% одномандатных округов, ЯНАО – 45%, Воронежской – 39%, Рязанской – 22%.

Отделения КПРФ в среднем использовали потенциал кандидатов-одномандатников для поддержки партсписков лишь на две трети.

Таблица 15

Сведения о регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 14 марта 2009 года

Субъект Российской Федерации	Окончание срока регистрации	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Яблоко	Патриоты России	Правое дело	Количество кандидатов в списках	Итого списков кандидатов
Республика Алтай	03.02.10	35	33	28	36	-	-	-	132	4
Хабаровский край	05.02.10	39	25	22	29	-	-	-	115	4
Воронежская область	05.02.10	57	51	31	41	-	-	43	223	5
Калужская область	05.02.10	65	52	47	58	Отказ в регистрации	38	-	260	5
Курганская область	20.01.10	99	58	36	58	-	-	Отказ в регистрации	251	4
Рязанская область	05.02.10	57	17	55	21	Не представлены документы на регистрацию	11	20	181	6
Свердловская область	10.02.10	45	42	44	42	Отказ в регистрации	-	Отказ в регистрации	173	4
Ямало-Ненецкий автономный округ	03.02.10	22	13	20	16	Кандидаты не выдвинуты	14	Кандидаты не выдвинуты	85	5
По всем регионам									1420	37

Примечание: Данные по состоянию на 10 февраля 2010 года

Таблица 16

Сведения о регистрации кандидатов по мажоритарным избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 14 марта 2009 года

Субъект РФ	Срок регистрации	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Яблоко	Патриоты России	Правое дело	Количество кандидатов, выдвинутых политическими партиями	Количество кандидатов в порядке самовыдвижения	Всего кандидатов
Республика Алтай	03.02.10	20	9	15	16	-	-	-	60	51	111
Хабаровский край	05.02.10	12	13	13	13	-	-	-	51	16	67
Воронежская область	05.02.10	28	17	24	18	-	-	11	98	15	113
Курганская область	20.01.10	17	16	15	16	-	-	-	64	10	74
Рязанская область	05.02.10	18	14	17	17	-	-	-	66	11	77
Ямало-Ненецкий автономный округ	03.02.10	11	Отказ в заверении списка (8) Восстановлены 6	Отказ в заверении списка (11)	6	-	-	-	25	12	37
По всем регионам									364	115	479

Примечание: Данные по состоянию на 10 февраля 2010 года

2.5. Демографические характеристики списков кандидатов от КПРФ на выборах 14 марта 2010 года

Эффективно проявляет себя в рамках весенней кампании использование депутатской вертикали КПРФ. Стоящие во главе списков региональных отделений КПРФ федеральные политики **А.В. Багаряков, В.И. Илюхин, В.П. Комоедов, Н.М. Харитонов** придали динамизм региональным кампаниям.

Омоложение выдвинутых кандидатов от КПРФ на этих выборах не так очевидно. В Республике Алтай средний возраст кандидатов – 49 лет, что является хорошим показателем. При этом, например, в Хабаровском крае и Калужской области – 55 лет.

Как видно из представленной табл. 17, на предстоящих выборах в 8 регионах в целом кандидаты от «Единой России» представлены более молодым возрастом и лишь в двух областях Воронежской и Свердловской – средний возраст кандидатов от КПРФ был ниже кандидатов от Единой России (25%). Средний возраст кандидатов от КПРФ оказался выше, чем показатели партии «Единая Россия» в 6 из 8 регионов.

Таблица 17

Средний возраст кандидатов от КПРФ и ЕР на выборах 14 марта 2010 г.

Регион	КПРФ	ЕР
Республика Алтай	49	48
Хабаровский край	55	51
Воронежская область	53	57
Рязанская область	54	49
ЯНАО	54	47
Свердловская область	49	50
Курганская область	54	50
Калужская область	55	51

Таким образом тенденция на омоложение списков кандидатов от КПРФ, проявившаяся особенно ярко на октябрьских выборах 2009 года, не получила должной реализации в кадровой работе с кандидатами на мартовских выборах 2010 года.

Табл. 18 демонстрирует средний возраст кандидатов КПРФ и «Единой России» на выборах в трех регионах - Москва, Марий Эл, Тула.

Таблица 18

Средний возраст кандидатов от КПРФ и ЕР на выборах 11 октября 2009 г.

Регион	КПРФ	ЕР
Москва	47	51
Марий Эл	56	49
Тула	44	49

На прошедших выборах 11 октября 2009г. кандидаты от КПРФ были в целом моложе, лишь в Республике Марий Эл средний возраст кандидатов от «Единой России» был ниже.

Состав избранных депутатов от «Единой России» был моложе лишь в Марий Эл. В Москве средний возраст избранных депутатов от КПРФ был на 4 года меньше избранных депутатов от «Единой России», а также на 3 года в Туле (табл. 19).

Таблица 19

Средний возраст избранных депутатов от КПРФ и ЕР на выборах 11 октября 2009 г.

Регион	КПРФ	ЕР
Москва	46	50
Марий Эл	59	53
Тула	48	51

Кадровый состав депутатов от КПРФ в ходе кампании 14 марта 2010 года оказался более старшим по возрасту, чем в предыдущую кампанию (табл. 20).

Таблица 20

Средний возраст избранных депутатов от КПРФ на выборах 14 марта 2010 г.

Регион	Средний возраст
Республика Алтай	48
Хабаровский край	56
Воронежская область	59
Калужская область	61
Курганская область	56
Рязанская область	62
Свердловская область	58
ЯНАО	48

Самый молодой состав избранных депутатов от КПРФ наблюдается в Республике Алтай, второе место поделили Хабаровский край и Курганская область, третье место – Свердловская, четвертое – Воронежская, пятое – Калужская, замыкает список по возрасту депутатский корпус КПРФ в Рязанской области.

2.6. Проведение депутатами фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ встреч с избирателями

В рамках исполнения Постановления Президиума ЦК КПРФ (Пр. № 28/2 от 17 ноября 2009 года) составлен график проведения встреч депутатов фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ и членов Президиума, секретарей ЦК КПРФ с избирателями в субъектах Российской Федерации в январе - марте 2010 года.

В Республике Алтай провели встречи (4 представителя): И.И. Мельников, Н.М. Харитонов (находился постоянно), С.Г. Левченко, Н.А. Останина.

В Хабаровском крае провели встречи (8 представителей): И.И. Мельников, В.П. Комоедов, А.А. Андреев, А.В. Корниенко, С.Г. Левченко, А.Д. Куликов, Д.Г. Новиков, С.И. Штогрин.

В Воронежской области провели встречи (16 представителей): Г.А. Зюганов, В.И. Кашин, В.И. Илюхин (находится постоянно), А.В. Апарина, С.А. Гаврилов (находился постоянно),

13 млн. рублей. Как результат в среднем в расчете на одного избирателя КПРФ имеет только 1,38 копейки, в то время как «Единая Россия» – свыше 10 рублей (табл. 21).

Таблица 21

Объем собранных партиями средств на региональные выборы 14 марта 2010 г.

Регион	Кол-во избирателей	ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР	
		млн. руб.	руб. на 1 изб.	млн. руб.	руб. на 1 изб.	млн. руб.	руб. на 1 изб.	млн. руб.	руб. на 1 изб.
Республика Алтай	141813	8,5	59,94	1,1	7,76	0,9	6,35	5,6	39,49
Хабаровский край	1046739	12	11,46	1,3	1,24	1,2	1,15	3,3	3,15
Воронежская область	1910819	26	13,61	1,2	0,63	3,6	1,88	4,5	2,36
Калужская область	798678	10	12,52	1,2	1,50	1,5	1,88	8,5	10,64
Курганская область	771954	3,7	4,79	0,6	0,78	0,14	0,18	2,1	2,72
Рязанская область	976685	17,7	18,12	0,6	0,61	8,3	8,50	9,1	9,32
Свердловская область	3523318	18	5,11	6,6	1,87	13	3,69	6	1,70
Ямало-Ненецкий АО	348507	2,5	7,17	0,5	1,43	1,1	3,16	1,6	4,59
Всего	9518513	98,4	10,34	13,1	1,38	29,74	3,12	40,7	4,28

Р.Г. Гостев (находился постоянно), Б.С. Кашин, В.А. Коломейцев, Н.В. Коломейцев, С.П. Обухов, Т.В. Плетьева, Н.В. Разворотнев, П.В. Романов, В.Ф. Рашкин, К.В. Ширшов, В.С. Шурчанов.

В Калужской области провели встречи (8 представителей): Г.А. Зюганов, Ю.В. Афонин, Б.С. Кашин, С.П. Обухов, С.Е. Савицкая, В.Г. Соловьёв, В.Д. Хахичев, К.В. Ширшов.

В Курганской области провели встречи (5 представителей): В.С. Никитин, А.Е. Локоть, С.В. Собко, П.Г. Свечников, В.С. Шурчанов.

В Рязанской области провели встречи (3 представителя): И.И. Мельников, П.В. Романов, В.Н. Федоткин.

В Свердловской области провели встречи (11 представителей): Г.А. Зюганов, А.В. Багряков (находился постоянно), А.А. Андреев, Н.Н. Езерский (находился постоянно), А.В. Корниенко, О.А. Куликов, Н.А. Останина, С.П. Обухов, В.Ф. Рашкин, П.В. Романов, К.В. Ширшов.

В Ямало-Ненецком АО провели встречи (3 представителя): С.В. Собко, А.В. Корниенко, П.Г. Свечников.

В городе Орле провели встречи (6 представителей): И.И. Мельников, В.Д. Хахичев (находился постоянно), Ж.И. Алфёров, В.И. Илюхин, О.Н. Смолин, В.Г. Соловьёв.

В целом все планы по организации отчетов депутатов фракции КПРФ были выполнены, за исключением ЯНАО и Рязанской области.

2.7. Агитационная активность

На региональных выборах 14 марта еще более ярко проявилось «финансовое неравенство». Самые крупные избирательные фонды имеет традиционно «Единая Россия». Так, совокупный объем избирательных фондов «Единой России» превысил 100 млн. рублей, у «Справедливой России» - 40 млн. рублей, ЛДПР – 30 млн. рублей, КПРФ только

Региональные отделения КПРФ были своевременно сориентированы на ведение активной агитационной работы ещё до начала процедур выдвижения кандидатов и регистрации партийных списков.

Наиболее активно производством и распространением агитационных материалов занимался избирательный штаб КПРФ в **Свердловской области, Рязанской области и Республике Алтай**. Здесь выпущено 2,17, 2,04 и 2,08 экземпляров агитационной литературы в расчёте на избирателя, соответственно.

Активно **Курганское областное** отделение КПРФ, где указанный показатель составляет 1,45 экземпляров, и **Калужское областное** с показателем 1,02. Остальные регионы, хотя и продемонстрировали рост выпуска агитационной продукции, но не дотягивают даже до показателя 1 экземпляр в расчёте на одного избирателя (табл. 22).

По итогам 2009 года средний показатель выпущенной агитационной продукции по всем регионам составлял 0,07 экземпляров, на 20 января 2010 года средний показатель выпуска агитматериалов составлял уже 0,15 экземпляров на избирателя, что вдвое выше показателя конца 2009 года. На 10 февраля 2010 года в целом ситуация значительно улучшилась и средний показатель выпуска агитационной продукции достиг 0,44 экземпляров. На 18 февраля средний показатель составлял 0,72 экземпляров на одного избирателя, а к концу февраля составил 0,88 экземпляра на одного избирателя.

В начале марта всеми региональными отделениями было выпущено почти **14 миллионов** экземпляров агитационной продукции, что составляет **1,5 экземпляра на одного избирателя** (гр. 3).

Таблица 22

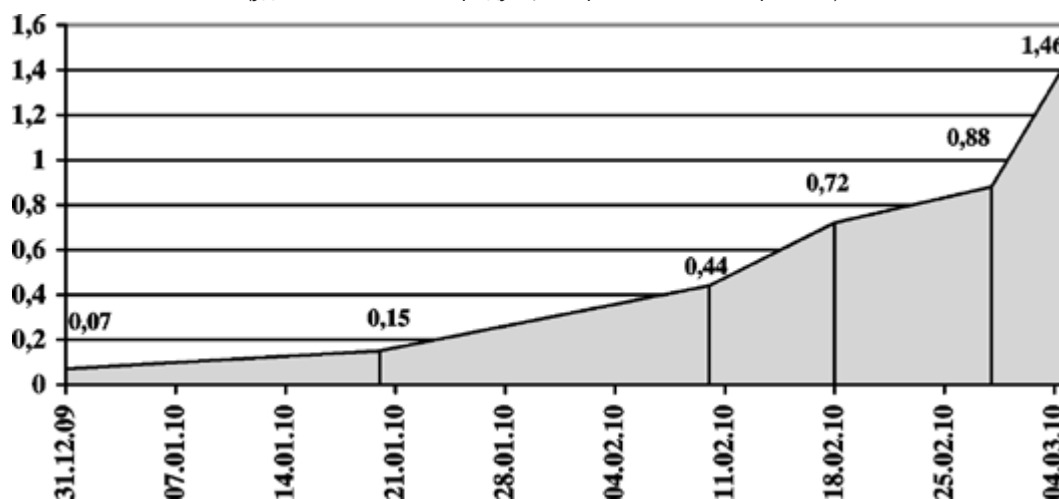
Объем агитационной продукции, распространенной
в декабре 2009 г. - феврале 2010 г. на 5 марта 2010 года

Регион	Количество избирателей	Выпущено агитационных материалов за декабрь-январь 2009 года	Выпущено агитационных материалов на избирателя
Алтайское республиканское	141 813	295 000	2,08
Хабаровское краевое	1 046 739	675 000	0,64
Воронежское областное	1 910 819	1 226 000	0,64
Калужское областное	798 678	812 000	1,02
Курганское областное	771 954	1 120 000	1,45
Рязанское областное	976 685	1 990 000	2,04
Свердловское областное	3 523 318	7 654 000	2,17
Ямало-Ненецкое окружное	348 507	110 000	0,32
Итого	9 518 513	13 882 000	1,46

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

График 3

Динамика интенсивности агитационной работы региональных отделений КПРФ
(удельный вес агитпродукции в расчёте на избирателя)



К концу избирательной кампании **шесть региональных** отделения КПРФ достигли минимальных тиражей агитационной продукции, рассчитанных на основе планов-заданий (табл. 23).

Так, **Свердловское областное** отделение достигло показателя 306 %, **Рязанское областное** отделение – 221 %. **Алтайское республиканское, Рязанское областное**

отделение КПРФ - почти 200 %.

Если сравнивать уровень агитационной активности КПРФ в ходе кампании марта 2010 -го с аналогичными кампаниями марта и октября 2009 года, то здесь соотношение выпуска агитпродукции на избирателя следующее:

- март 2009 года – 0,78;
- октябрь 2009 года – 1,89;
- март 2010 года – 1,46.

Таблица 23

Выполнение планов-заданий по выпуску агитационной продукции

Регион	Минимальный расчетный тираж	Выпущено агитационных материалов за декабрь-январь 2009 года	Выпущено агитационных материалов % от минимально рассчитанных
Алтайское республиканское	150 000	295 000	197 %
Хабаровское краевое	650 000	675 000	104 %
Воронежское областное	1 500 000	1 226 000	82 %
Калужское областное	500 000	812 000	162 %
Курганское областное	600 000	1 120 000	187 %
Рязанское областное	900 000	1 990 000	221 %
Свердловское областное	2 500 000	7 654 000	306 %
Ямало-Ненецкое окружное	200 000	110 000	55 %

Как видно, активность региональных отделений по выпуску агитлитературы выше, чем в марте 2009 года, но ниже, чем в октябре 2009 года.

В соответствии с законодательством во всех регионах для предвыборной агитации политические партии получили бесплатное эфирное время на радио и телевидении (табл. 24).

из 107 предоставленных минут КПРФ получила 16 минут 30 секунд для трансляции роликов и четверть времени в рамках 8 минут 15 секунд дебатов.

В Свердловской области всего было выделено 480 минут бесплатного эфирного времени на телевидении (2 канала), из них 300 минут на дебаты. На радио было выделено 240 минут, из них 120 минут на дебаты. КПРФ

Таблица 24

Эфирное время, используемое региональными отделениями КПРФ (в минутах)

Регион	Ролики	Дебаты (совместно с 4-5 партиями)
Алтайское республиканское	27	108
Хабаровское краевое	39	32
Воронежское областное	81	135
Калужское областное	60	300
Курганское областное	26	128
Рязанское областное	16,5	8,25
Свердловское областное	45	300
Ямало-Ненецкое окружное	54	270
Итого:	348,5	1281,25

В Республике Алтай всего было выделено 600 минут эфирного времени, в том числе на совместные агитационные мероприятия (дебаты) 300 минут. На телевидении из 216 выделенных минут КПРФ получила 27 минут на трансляцию роликов, а также свою долю в рамках дебатов – около четверти от 108 минут.

В Хабаровском крае всего было выделено 189 минут бесплатного эфирного времени на телевидении (3 канала), из них 32 минуты на дебаты. На радио было выделено 63 минуты, из них 32 минуты на дебаты. КПРФ получила 39 минут для трансляции роликов на телевидении и четверть времени в рамках 32 минут, выделенных для дебатов.

В Воронежской области партии получили 675 минут эфирного времени в электронных СМИ, из них 270 минут в рамках дебатов. На телевидении из 405 предоставленных минут КПРФ получила 81 минуту для трансляции роликов и пятую часть времени в рамках 135 минут дебатов.

В Калужской области был выделен наибольший объем времени – 1200 минут, в том числе 600 минут для проведения дебатов. На телевидении из 600 предоставленных минут КПРФ получила 60 минут для трансляции роликов и пятую часть времени в рамках 300 минут дебатов.

В Курганской области было выделено 502 минуты, в том числе 264 минуты для проведения совместных дебатов. На телевидении из 232 предоставленных минут КПРФ получила 26 минут для трансляции роликов и четверть времени в рамках 128 минут дебатов.

В Рязанской области было выделено 214 минут, в том числе 16 минут для проведения совместных дебатов. На телевидении

получила 45 минут для трансляции роликов на телевидении и четверть времени в рамках 300 минут, выделенных для дебатов.

В Ямало-Ненецком АО всего было выделено 540 минут бесплатного эфирного времени на телевидении (2 канала), из них 270 минут на дебаты. На радио было выделено 540 минут, из них 270 минут на дебаты. КПРФ получила 54 минуты для трансляции роликов на телевидении и пятую часть времени в рамках 270 минут, выделенных для дебатов.

Как видно, самая неблагоприятная ситуация с возможностями для телевизионной агитации в **Рязанской и Курганской областях**. Хорошие возможности для представления позиции КПРФ в эфире в **Калужской, Воронежской областях и Ямало-Ненецком АО**.

«Единая Россия» продолжила практику ухода от дебатов (Калуга, Краснодар и др.). При этом дополнительной мерой борьбы с неудобным форматом стала минимизация времени, выделяемого на телевизионные дебаты. Так, например, в Рязанской области на все партии в совокупности за всё время избирательной кампании было выделено 8 минут 25 секунд.

Несмотря на сложности, использование бесплатного эфирного времени позволило региональным отделениям КПРФ донести до избирателей программу партии. Только для трансляции агитроликов КПРФ получила в выборных регионах 6,5 часов эфирного времени.

Проведённое ЦИПКР исследование в Воронежской, Калужской и Свердловской областях позволило получить дополнительную информацию об агитационной работе партий в этих регионах.

В Воронежской области предвыборная активность политических партий находится на

среднем уровне относительно прежних избирательных кампаний в региональные парламенты. Издесь налицо очень чёткая дифференциация партий по указанному показателю. Так, с партией «Единая Россия» в последний месяц сталкивалось почти две трети избирателей. С КПРФ - чуть более трети. С партией «Справедливая Россия» — лишь пятая часть.

Львиная доля партийной «активности» - вернее, той её части, которая «зацепилась» в памяти населения - приходится на телеэфир. Более половины респондентов видели видеоролики или выступления «единороссов», **почти треть - коммунистов**, пятая часть - «справороссов».

Связь партии «Справедливая Россия» с народом на этом, правда, исчерпывается. Никаких других существенных проявлений её деятельности в Воронежской области зафиксировать не пришлось.

У КПРФ и партии «Единая Россия» наблюдается паритет по раздаче агитационной продукции — по 3% населения видели их газеты или листовки. По распространению материалов в почтовые ящики Компартия обгоняет партию «Единая Россия»: 5% против 3%, соответственно. Также впереди коммунисты и по митингам с пикетами — если их массовые мероприятия всё-таки встречались воронежцам, то подобные акции «партии власти» не отразились в массовом сознании.

В то же время партия «Единая Россия» существенно опережает КПРФ по непосредственным контактам с населением: 9% респондентов лично знакомы с активистами «ЕР», которые агитируют за неё. По отношению к КПРФ данная величина находится на уровне всего 1%. Так же обстоят дела с обращениями в партию: 4% опрошенных обращались «за каким-нибудь делом» в «партию власти», доля же тех, кто обращался в Компартию, составляет менее 1%.

Такое отставание от правящей партии в деле личностной агитации и прямого общения с народом является крайне негативным для КПРФ, так как коммунистическое движение в целом уже вторую сотню лет держится почти целиком именно на этом направлении своей деятельности.

В Калужской области 95% жителей области вообще не заметили никаких конкретных признаков жизни и деятельности партии «Справедливая Россия». К сожалению, 77% из них не заметили работы и коммунистов. И только партия «Единая Россия» смогла несколько лучше вписаться в круг жизненных интересов и внимания избирателей: не увидели никаких проявлений её существования «только» 47% опрошенных.

В тех же случаях, когда избиратели каким-

то образом сталкивались с политическими партиями, точки соприкосновения распределялись следующим образом. Для коммунистов наиболее эффективным каналом (14% случаев) связи с местным электоратом выступает телевидение и особенно агитационные ролики. На втором месте (7%) стоит распространение листовок и газет, опускаемых в почтовые ящики. И, наконец, третье место делят между собой (имея по 2% упоминаний) личные знакомства с активистами партии, раздача агитационных материалов (либо присутствие при такой раздаче), а также выход на сайт партии в Интернете.

Положение же партии «Единая Россия» в данной области выглядит в свете опроса несравненно богаче и эффективнее. Она практически использует все возможные виды контактов с массой избирателей, не допуская здесь никаких лакун. Естественно, на первом месте и у неё стоит (33% случаев) телевидение. А на втором — почтовый ящик избирателей, в который опускаются агитационные материалы (16%). Немалую роль (12%) играют в избирательной кампании «единороссов» и те своеобразные «сценические действия», какими должны являться и очевидно являются у партии «Единая Россия» раздачи агитационных материалов на улицах.

Гораздо шире, чем у других партий, втянуты в политическую работу и электоральную агитацию активисты партии «Единая Россия», упомянутые, в частности, вдвое большей (4%) долей опрошенных, нежели их коллеги из Компартии. Присутствует здесь и такой фактор, как помощь гражданам в каких-то конкретных и важных для последних делах (2%).

Паритет с Компартией существует у партии «Единая Россия» только в двух аспектах деятельности: в работе Интернет-сайтов и в том, что избиратели называют «сталкивался с деятельностью партии как-то ещё» (5%).

В Свердловской области в целом предвыборную активность партий, участвующих в выборах, можно оценить как достаточно низкую. Даже телевизионные ролики, которые являются наиболее массовым видом агитации, «доходящей» до каждого дома, видели менее половины избирателей («ЕР» - 45%, КПРФ — 36%). А вообще никаких проявлений деятельности партий не замечали до трети населения (24% относительно «ЕР» и 35% относительно КПРФ).

Категорически «проседает» КПРФ по количеству обращений в партийные структуры «за каким-нибудь делом». Менее процента опрошенных смогли вспомнить подобный случай из своей повседневной жизни, в то время как для «Единой России» этот показатель составил 13%.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

«Партия власти» также превзошла КПРФ и по личной агитации: 9 против 4% респондентов, лично знакомых с активистами партии, которые агитируют за неё.

Обгоняет «Единая Россия» коммунистов и по другим важнейшим видам агитационной деятельности: в полтора раза – по распространению агитматериалов по почтовым ящикам (11 против 7%), на два процента – по раздаче агитационных материалов на улицах (9 против 7%), на столько же – по числу агитаторов, которые работают по принципу «от двери до двери».

Только по количеству замеченных гражданами митингов и пикетов Компартия опережает «ЕР»: 4% против 2.

К сожалению, не приобрела широкого общественного резонанса «Народная законодательная инициатива» КПРФ. Две трети населения ничего не слышали об этой акции. Ещё трое из десяти что-то о ней слышали, но «не могут припомнить, что именно». Мало того: 4% опрошенных вообще считают, что это «акция губернатора».

Менее одного процента респондентов смогли уверенно сказать, что речь идёт об инициативе КПРФ.

Чуть лучше обстоят дела с обращением «Россия – вперёд, к социализму!». 9% населения всё-таки ознакомились с ним на страницах коммунистических газет и листовок. Один из двадцати слышал от знакомых, 2% прочитали в буржуазных СМИ. Доля тех, кто ничего не слышал об этом обращении, составляет 82%.

Сопоставления уровня партийной активности в **Калужской, Воронежской и Свердловской областях** представлено в табл. 25.

Если оценивать уровень известности партийной деятельности КПРФ в регионах, то более активной является партийное отделение **Воронежской области**. Почти 40 % жителей региона сталкивались с той или иной формой политической деятельности регионального отделения КПРФ. В **Калужской области** этот показатель на уровне 30 %.

2.8. Протестная активность в выборах регионов, январь-февраль 2010 г.

Из 8 выборных регионов за период январь-февраль 2010 г. наибольшее число акций протеста прошло в Хабаровском крае и Свердловской области (8 и 7 соответственно), далее следуют Воронежская (6), Курганская и Калужская области (по 4), Рязанская область (2) и Республика Алтай (1 акция протеста). Об акциях протеста в Ямало-Ненецком АО в СМИ за этот период не упоминалось.

Наибольшее число участников (более 1,5 тыс. человек) собрали акции протеста Свердловской и Воронежской областей, минимальное – Калужской (220 человек) (гр. 4).

Во всех регионах, кроме Республики Алтай, прошли Всероссийские акции протеста против бездарной политики правительства по выводу страны из кризиса (20 - 30 января) и в честь годовщины создания Красной Армии (23 февраля).

Из акций протеста рабочих за рассматриваемый период была отмечена только одна – в Курганской области.

Также стоит отметить, что все крупные акции протеста проходили в региональных столицах, за исключением Хабаровского края и Свердловской области.

Таблица 25
Уровень партийной активности в Калужской, Воронежской и Свердловской областях, %

Мнение	ЕР			КПРФ			СР	
	Воронеж	Калуга	Свердловск	Воронеж	Калуга	Свердловск	Воронеж	Калуга
Лично знаком с активистами партии, которые агитируют за неё	9	4	9	1	2	4	<1	<1
Обращался в партию за каким-нибудь делом	4	2	13	<1	<1	<1	<1	<1
Видел митинг или пикет	<1	2	2	1	<1	4	<1	<1
Видел, как раздают агитационные материалы	3	12	9	3	2	7	<1	<1
Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик	3	16	11	5	7	7	<1	4
Видел по телевизору выступления или их агитационные ролики	53	33	45	32	14	36	20	2
Встречал сайты в интернете	<1	2	<1	<1	2	<1	<1	<1
Сталкивался с деятельностью партии как-то ещё	7	5	4	3	5	7	1	<1
Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал	33	40	24	60	70	35	76	88
Без ответа	3	7	7	3	7	15	3	7

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

График 4



**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

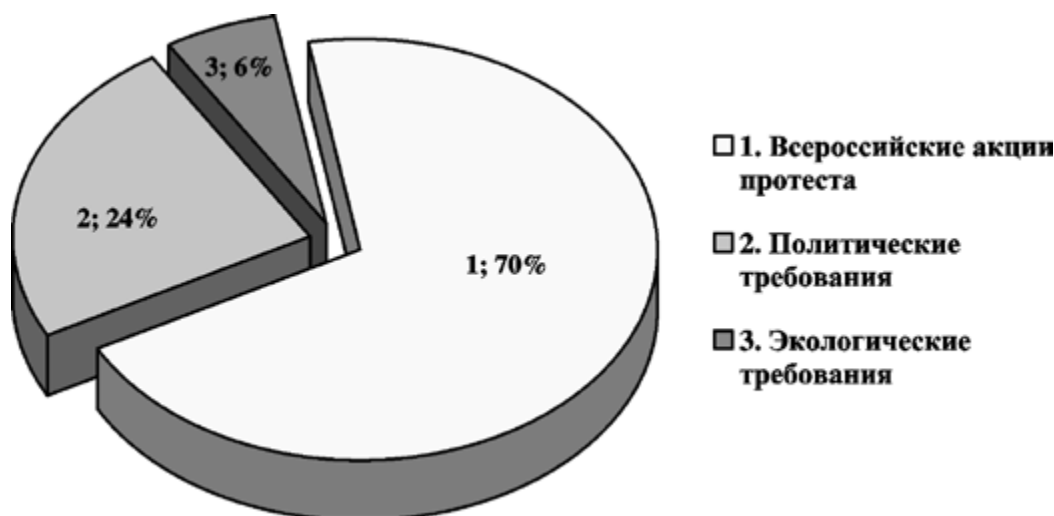
Свердловская область

За январь-февраль 2010 года в Свердловской области было проведено 7 различных акций протеста, в которых приняли участие 1700 человек (гр. 5). Наиболее массовыми были Всероссийские акции протеста, собравшие по 500 человек. Минимальное число участников собрали пикеты экологической тематики – в защиту заказника Утриш и против закона о радиоактивных отходах (50 чел.).

курса и экологической тематики (гр.6). Значительное число участников, наибольшее из рассматриваемых регионов, собрал митинг против бездарной антикризисной политики правительства, прошедший в Воронеже, - 2500 человек. В феврале прошел еще один крупный митинг против правительственного курса (200 чел.). Минимальное число участников было характерно для экологических акций, в том числе в защиту Утриша и против закона о радиоактивных отходах (20 - 50 чел.).

График 5

Свердловская область. Распределение участников по группам протестных требований



Рязанская область

В области было зафиксировано всего 2 акции протеста, и то только те, которые были проведены в рамках Всероссийских. Митинг против бездарной антикризисной политики правительства, проведенный 23 января, собрал 100 человек, митинг, посвященный годовщине создания Красной Армии (23 февраля), – 200 человек.

Калужская область

В Калужской области было проведено 4 акции протеста, 3 из которых были посвящены годовщине создания Красной Армии (гр. 7). Совокупно митинги и пикеты в области собрали 220 человек. Крупнейшим стал митинг 23 февраля в Калуге (100 чел.). Минимальное число участников проведенных акций протеста составило 20 человек.

Воронежская область

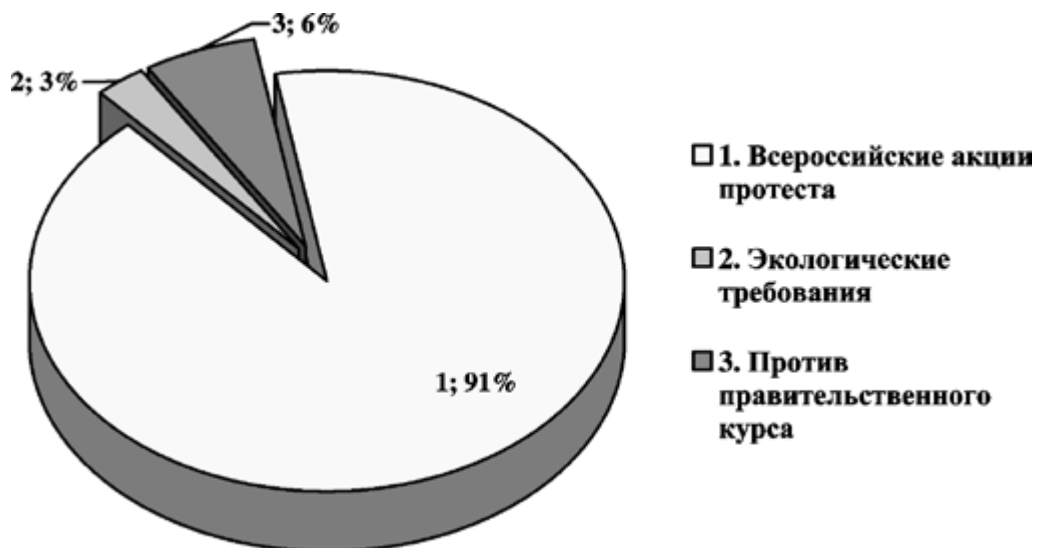
В Воронежской области было проведено 6 митингов и пикетов в рамках Всероссийских акций протеста, против правительственного

Курганская область

В Курганской области было отмечено 4 акции протеста общей численностью 670 человек (гр. 8). Крупнейшей была акция,

График 6

Воронежская область. Распределение участников по группам протестных требований



АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

График 7

Калужская область. Распределение участников по группам протестных требований

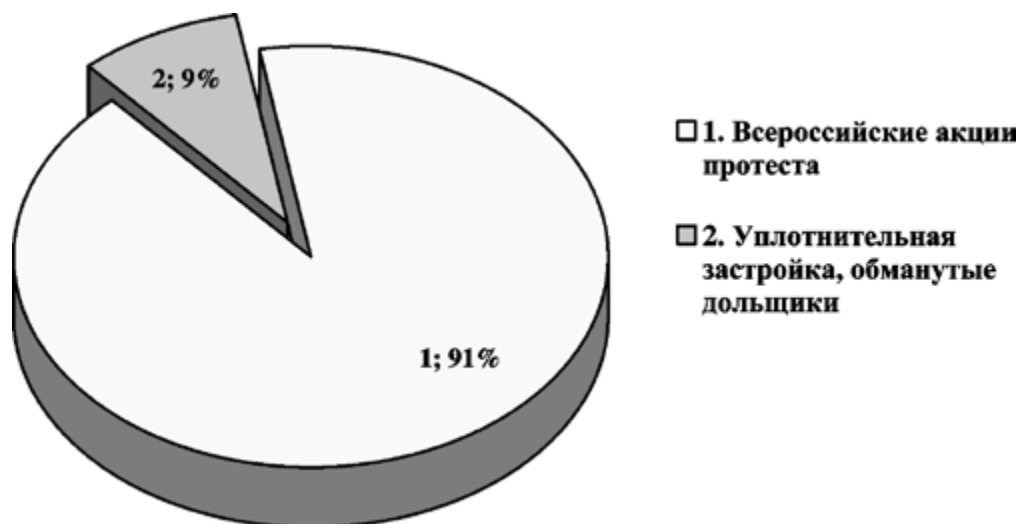
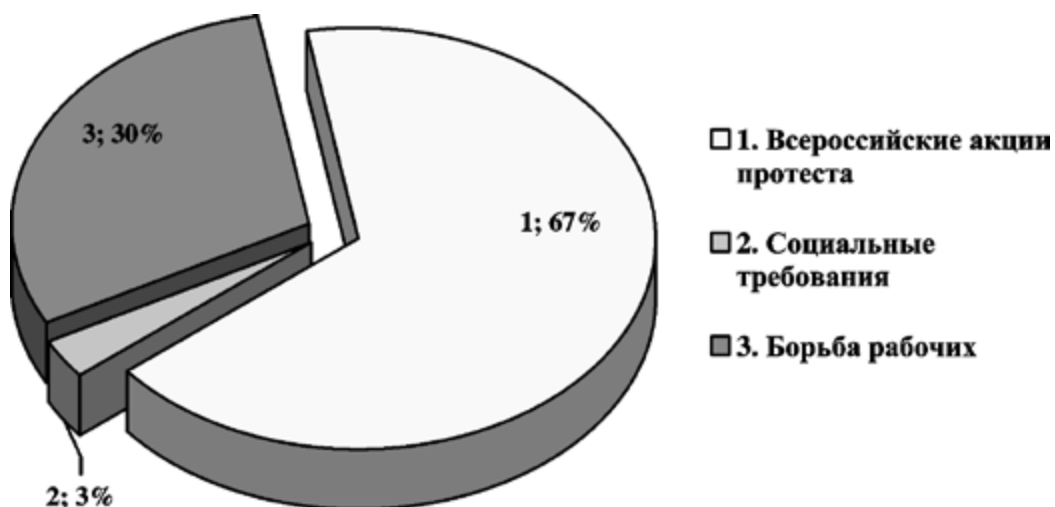


График 8

Курганская область. Распределение участников по группам протестных требований



посвященная годовщине создания Красной Армии (350 чел.), а также митинг в рамках Всероссийской акции протеста против бездарной политики правительства Путина

по выводу страны из кризиса – 100 чел. В начале февраля произошла забастовка 200 работников Зауральского кузнечно-литейного завода, которые требовали вы-

платы долгов по заработной плате. Минимальным по численности был пикет против роста тарифов на услуги ЖКХ (20 чел.).

Хабаровский край

За январь-февраль в Хабаровском крае было проведено 8 митингов и пикетов, на которые вышли 1250 жителей края (гр. 9). Крупнейшими стали митинги и пикеты против бездарной политики правительства по выводу страны из кризиса и роста тарифов на услуги ЖКХ, прошедшие 20 февраля в различных городах края. Суммарно они собрали 700 человек. Минимальное число участников пикетов составляет 50 человек.

Республика Алтай

За 2 месяца в Республике Алтай прошла только одна акция протеста против роста тарифов на услуги ЖКХ, собравшая 500 человек. С учетом общей протестной активности региона ее стоит отметить как довольно крупную.

13 часов 27 минут 35 секунд новостного партийного эфира (табл. 26).

«Единая Россия» получила 7 часов 31 минуту 5 секунд, что составило 56%. На долю ЛДПР пришлось 11% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали 18% от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 2 часа 1 минута 59 секунд общего партийного эфира, или 15%, что в 4 раза меньше, чем «Единой России» и на 1/5 меньше, чем «СР» (гр. 10).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: «единороссам» было предоставлено 49% суммарного времени, либерал-демократам – 13%, «справороссам» – 23%. Коммунистам досталось 1 час 8 минут 26 секунд, или 15%, что в 3 раза меньше, чем представителям «ЕР» и в полтора раза меньше, чем «справедливороссам» (гр. 11).

В течение июля 2008 г. – марта 2010 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр. 12).

График 9

Хабаровский край. Распределение участников по группам протестных требований

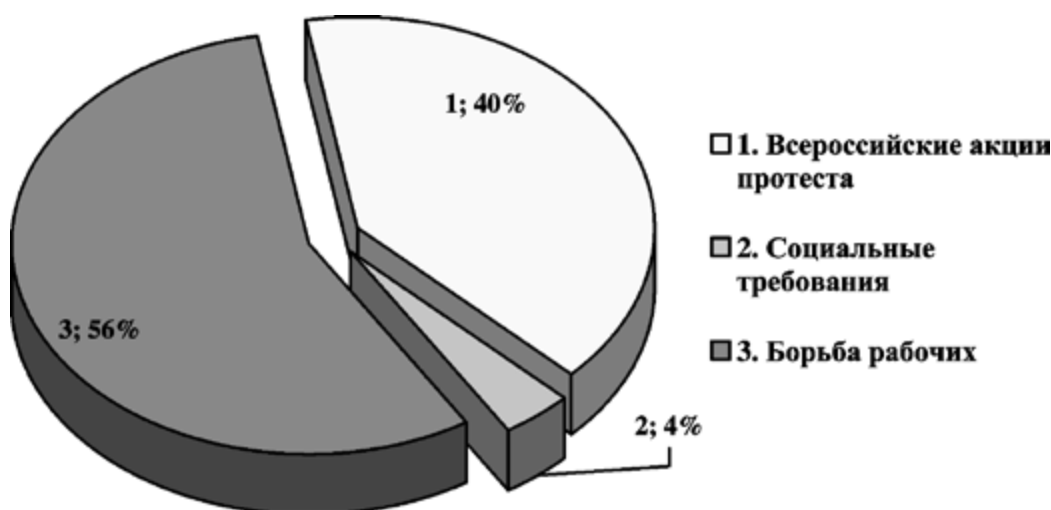


Таблица 26

Структура суммарного партийного эфира, 1 января-10 марта 2010 года

Партия	Продолжительность эфира, сек	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек
ЕР	27065	13148
СР	8848	6199
КПРФ	7319	4106
ЛДПР	5223	3497

2.9. Хронометраж партийного телеэфира за период региональной выборной кампании (марта 2010 г.)

По итогам мониторинга сектора политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ за период с 1 января по 10 марта 2010 года на пяти федеральных («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) телеканалах четырем парламентским партиям было отведено

Таким образом, в период региональной выборной кампании неожиданно увеличилось эфирное время «Справедливой России». Время КПРФ упало по сравнению с концом 2009 года. Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл. 27, гр. 13).

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на канале «Россия» (21%). Меньше всего эфира выделил Компартии НТВ (11%).

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

График 10

Структура суммарного партийного эфира, 1 января – 10 марта 2010 года

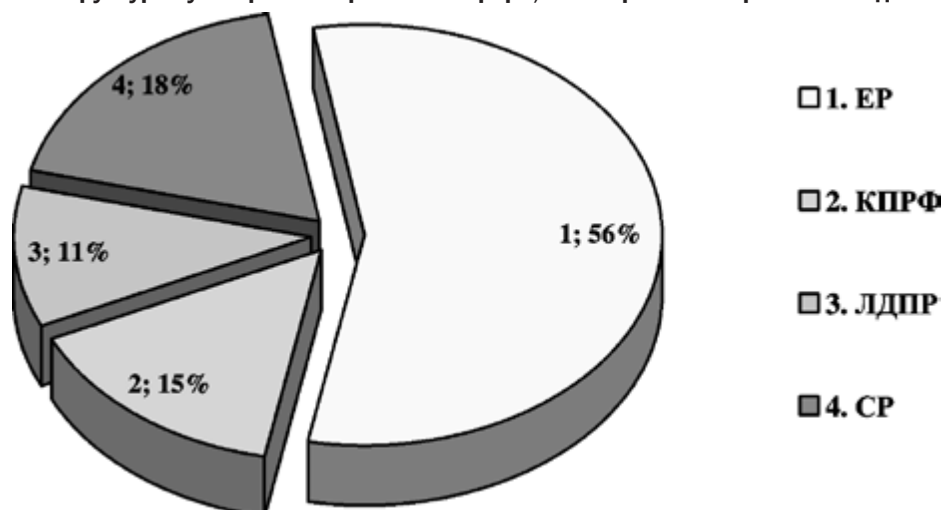


График 11

Структура суммарного партийного синхрона, 1 января – 10 марта 2010 года

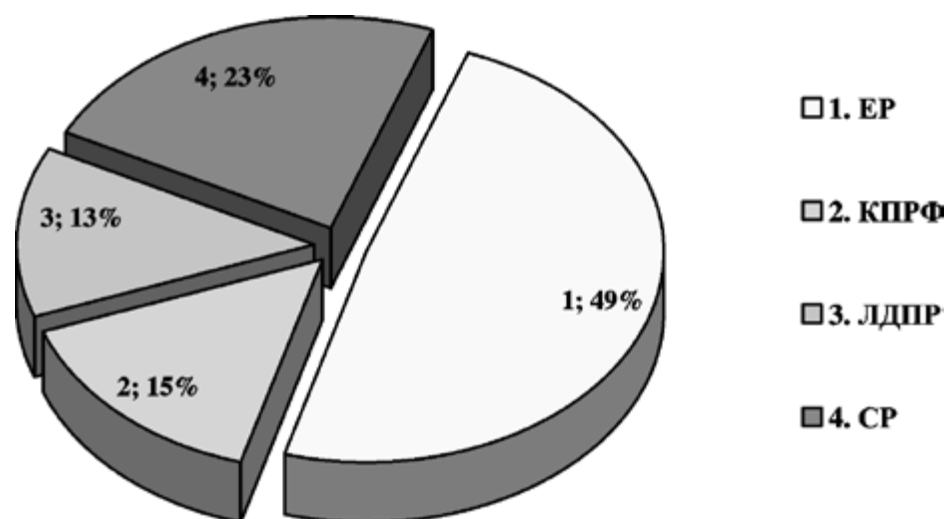


График 12

Динамика суммарного партийного эфира, июль 2008 года – 10 марта 2010 года, %

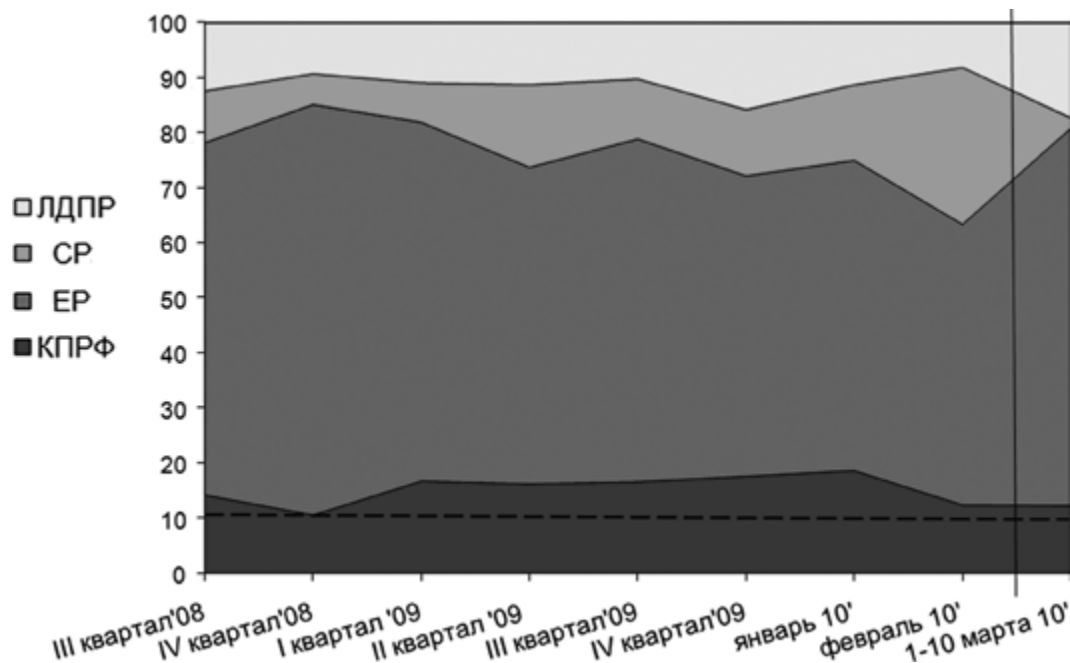


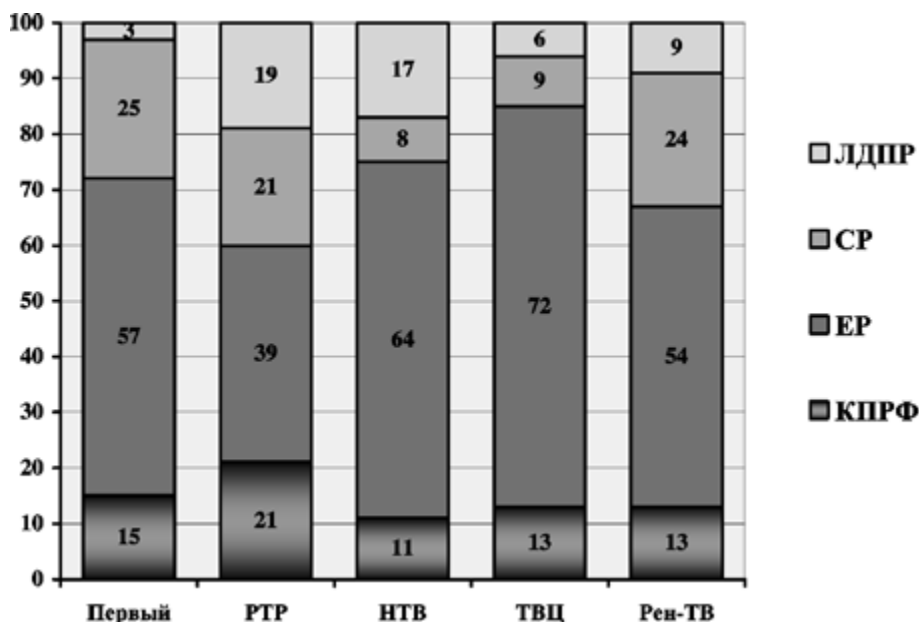
Таблица 27

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Первый	сек	1398	5144	2258	236
	%	15	57	25	3
Россия	сек	2582	4929	2698	2363
	%	21	39	21	19
НТВ	сек	635	3687	497	979
	%	11	64	8	17
ТВЦ	сек	1393	7878	1008	678
	%	13	72	9	6
Рен-ТВ	сек	1311	5427	2387	967
	%	13	54	24	9

График 13

Структура эфира федеральных телеканалов, 1 января – 10 марта 2010 года, %



«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на ТВЦ и НТВ (72 и 64%). Однако нигде эта величина не опускалась ниже 39%. «Справедливая Россия» заняла максимум эфира «Первого» телеканала и Рен-ТВ (25 и 24%). ЛДПР отдали предпочтение «Россия» и НТВ (19 и 17%).

Распределение суммарного синхрона на федеральных телеканалах отображено на в табл. 28 и гр. 14. Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам «Россия» и «Первый» (19 и 18%). Минимальную – НТВ (7%). «Единороссы» получили наибольшую долю синхрона на ТВЦ и НТВ (71 и 61%). Предпочтение «справороссам» отдал Рен-ТВ (43%). Либерал-демократы заняли максимум эфира телеканалов НТВ и «России» (27 и 21%).

* * *

• За период с начала 2010 года основную массу телеэфира, как обычно, занимала «Единая Россия» (56%). Наиболее показательным в этом отношении остается телеканал ТВЦ, где «партия власти» заняла 72% телеэфира.

• В период региональной выборной кампании внезапно увеличилось время «Справедливой России» в телеэфире. Оно даже превысило время, отдаваемое ЛДПР (18% против 11%). Хотя, как правило, соотношение обратное.

• КПРФ заняла 15% общего телеэфира. Наиболее «антикоммунистическими» каналами стали ТВЦ и НТВ, выделявшие наименьшее количество времени освещению деятельности Компартии. Также неожиданно мало времени уделил КПРФ Рен-ТВ. Наиболее лояльным из всех к Компартии оказался телеканал «Россия».

2.10. Информационная активность КПРФ в печатных СМИ выборных регионов

Республика Алтай. Алтайское республиканское отделение КПРФ вело агиткампанию, создавая информационные поводы для региональных СМИ, неровно.

В середине февраля 2010 года в СМИ региона наблюдалось определённое информационное затишье. В представленных информационных сообщениях упоминаются все четыре парламентские партии. Для КПРФ

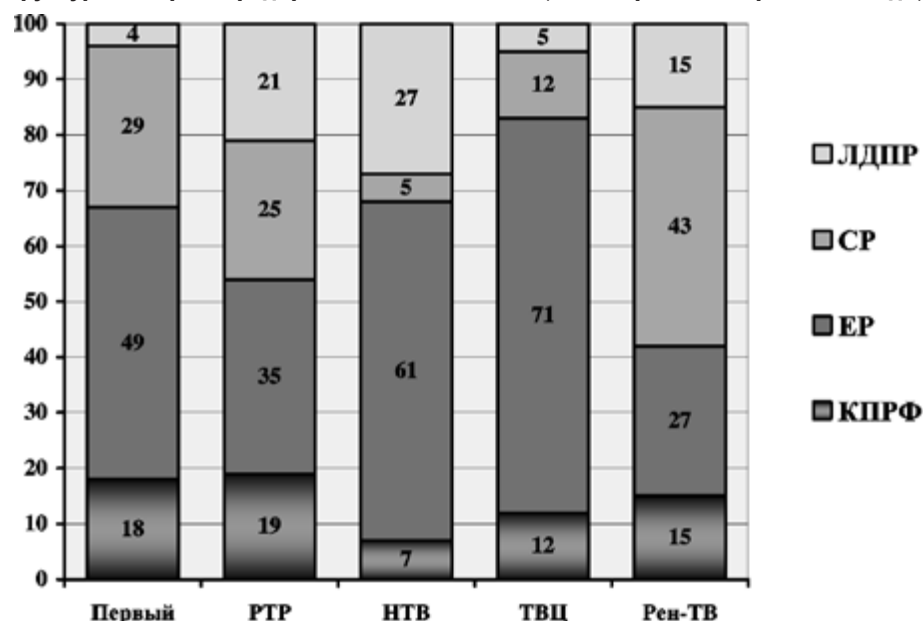
Таблица 28

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Первый	сек	985	2721	1607	195
	%	18	49	29	4
Россия	сек	1583	2979	2144	1769
	%	19	35	25	21
НТВ	сек	184	1573	138	687
	%	7	61	5	27
ТВЦ	сек	848	4959	873	358
	%	12	71	12	5
Рен-ТВ	сек	506	916	1437	488
	%	15	27	43	15

График 14

Структура синхрона федеральных телеканалов, 1 января – 10 марта 2010 года, %



хорошим информационным поводом стала акция протеста против роста тарифов на услуги ЖКХ 19 февраля 2010 года (табл. 29).

ционную активность, что обеспечило долю в 26,6% (табл. 30).

Таблица 30

Таблица 29
Упоминания партий в СМИ Республики Алтай (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	69	35,6
СР	51	26,3
КПРФ	45	23,2
ЛДПР	29	14,9

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В конце февраля 2010 года партия «Единая Россия» получила небольшое преимущество, остальные партии представлены в равном объеме. В начале марта КПРФ и партия «Единая Россия» были представлены в 31% сообщений, опережая партию «Справедливая Россия» и ЛДПР. Последние пять дней избирательной кампании стали успешными для КПРФ, которая вышла на первое место и долю в 36,4%.

Хабаровский край. В середине февраля коммунистам удалось увеличить информа-

Упоминания партий в СМИ Хабаровского края (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	394	50,1
КПРФ	170	21,6
СР	112	14,2
ЛДПР	111	14,1

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В конце февраля 2010 года ЛДПР и «эсеры» несколько увеличили свою долю, при этом КПРФ удалось сохранить второе место с долей в 23,6%. В начале марта 2010 года положение КПРФ продолжило ухудшаться, показатель составил 17,4%. Партии «Единая Россия» и «Справедливая Россия» продемонстрировали рост информационной активности. На финальном отрезке избирательной кампании доля КПРФ составила 19,3%.

Воронежская область. Воронежское областное отделение КПРФ занимает в региональном информационном пространстве

значительно большее место, чем партия «Справедливая Россия», ЛДПР и малые партии и по факту соперничало с «Единой Россией».

В середине февраля 2010 года партии «Единая Россия» и «Справедливая Россия» стали наращивать информационное присутствие, что обернулось снижением доли КПРФ, которая тем не менее осталась высокой - 27,5% (табл. 31).

Таблица 31

Упоминания партий в СМИ Воронежской области (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	224	43,3
КПРФ	149	28,8
СР	82	15,9
ЛДПР	62	12,0

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В конце февраля 2010 года визит лидера КПРФ Г.А. Зюганова в Воронежскую область обеспечил информационный всплеск публикаций о коммунистах, что дало КПРФ первое место и долю в 44,4%. В начале марта 2010 года коммунисты в Воронежской области вышли на обычные для партии показатели - около четверти информационных сообщений, посвященных политическим партиям, освещали деятельность КПРФ. На финальном отрезке избирательной кампании доля КПРФ составила 22,5%.

Калужская область. Калужские СМИ можно назвать самыми предвзятыми и самыми подконтрольными режиму среди СМИ всех 8 регионов, где в марте 2010 года прошли выборы. Ход избирательной кампании они освещали крайне пассивно. Самой упоминаемой фигурой является губернатор А.Д. Артамонов. Его деятельность освещалась регулярно и исключительно в положительном свете.

В первую декаду февраля 2010 года Калужское областное отделение КПРФ снизило информационную активность. Доля КПРФ в материалах региональных СМИ упала до 11 % (табл. 32).

Таблица 32

Упоминания партий в СМИ Калужской области (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	65	49,6
КПРФ	24	18,3
СР	24	18,3
ЛДПР	18	13,7

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В середине февраля 2010 года КПРФ удалось отчасти восстановить позиции. При этом коммунисты уступали как «партии власти», так и партии «Справедливая Россия» в регионе. К концу февраля КПРФ удалось

обойти «эсеров» по представленности в СМИ и выйти на второе место с долей в 22,2 %. В начале марта в калужских СМИ было очевидное изменение расклада сил. Визит лидера коммунистов **Г.А. Зюганова обеспечил КПРФ обилие публикаций, первое место среди всех партий и долю в 75 %**. Пять последних дней избирательной кампании стали для КПРФ менее успешными, показатель коммунистов составил 10%.

Курганская область. За первую декаду февраля 2010 года доля материалов о КПРФ в региональных СМИ серьезно снизилась и составила менее 5 %. В середине февраля 2010 года в регионе наблюдалось низкое внимание к политическим партиям. На фоне небольшого количества политических публикаций КПРФ удалось обойти даже партию «Единая Россия» и получить долю в 33,3 % (табл. 33).

Таблица 33

Упоминания партий в СМИ Курганской области (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	71	43,3
ЛДПР	32	19,5
СР	31	18,9
КПРФ	30	18,3

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В конце февраля 2010 года резко увеличилось число публикаций о «Единой России» в регионе. КПРФ значительно сократило свою долю до 18,2 %, при этом коммунисты в 2 раза опережали показатели ЛДПР и партии «Справедливая Россия». В начале марта 2010 года в Курганской области не было ни одной публикации с упоминанием КПРФ в областных газетах. На финальной стадии избирательной кампании доля коммунистов составила 9 %.

Рязанская область. Выборная кампания в Рязанской области проходила достаточно активно. В первую декаду февраля 2010 года доля материалов с упоминанием КПРФ несколько снизилась до 19,3 % (табл. 34).

Таблица 34

Упоминания партий в СМИ Рязанской области (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	452	42,5
ЛДПР	252	23,7
КПРФ	216	20,3
СР	143	13,5

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В середине февраля 2010 года позиции КПРФ продолжали снижаться, при этом более сильными выглядят позиции ЛДПР в регионе. В конце февраля 2010 года ситуация не изменилась, коммунисты уступали партии «Единая Россия» и ЛДПР с показателем 24,1

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

%. В начале марта 2010 года доля КПРФ снизилась уже до 21 %, а в последние пять дней кампании составила уже 18,4 %.

Свердловская область. Выборная кампания в Свердловской области проходила очень активно. В первую декаду февраля 2010 года доля материалов с упоминанием КПРФ снизилась ещё значительно, до 16,6 %. Схожие показатели сохранились и в середине февраля 2010 года (табл. 35).

Таблица 35

Упоминания партий в СМИ Свердловской области (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	1811	49,6
ЛДПР	629	17,2
КПРФ	605	16,6
СР	607	16,6

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В конце февраля 2010 года доля КПРФ составила 16,3 %, что ниже показателей партии «Единая Россия» (49,5 %) и «эсеров» (18,2 %). В начале марта 2010 года коммунисты уступили также и ЛДПР, заняв последнее место с долей в 12,6 %. Визит лидера КПРФ Г.А.Зюганова в Свердловскую область позволил улучшить ситуацию, и коммунисты вышли на второе место по информационной активности на финальной стадии избирательной кампании.

Ямало-Ненецкий автономный округ. В первую декаду февраля 2010 года доля материалов с упоминанием КПРФ упала на 10 % в сравнении с январем и составила только 6,5 % (табл. 36). Появившийся всплеск интереса к политическим партиям в январе в связи с регистрацией списков в феврале по сути сошел на нет.

Таблица 36

Упоминания партий в СМИ Ямало-Ненецкого АО (1 января – 13 марта 2010 г.)

Субъект	Количество	Доля в %
ЕР	74	47,4
СР	33	21,2
ЛДПР	26	16,7
КПРФ	23	14,7

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В середине февраля 2010 года в регионе почти отсутствовали публикации, посвященные политическим партиям. Был опубликован только один материал с упоминанием КПРФ и четыре материала, посвященных партии «Единая Россия». Столь же низким был интерес СМИ к политическим партиям и в конце февраля. В регионе была одна публикация, затрагивающая все политические партии, и еще 5, посвященных партии «Единая Россия». В начале марта 2010 года в Ямало-Ненецком

АО не было ни одной публикации с упоминанием КПРФ. Последние пять дней кампании стали равными для всех партий.

Присутствие КПРФ в региональных СМИ. В первую декаду февраля 2010 года ситуация стала ухудшаться в сравнении с январем. КПРФ снизила своё присутствие во всех регионах за исключением Воронежской области, где КПРФ смогла увеличить свою и ранее значительную долю до 35 % от всех материалов о партиях. Особенно сильное снижение продемонстрировали **Курганская область, Ямало-Ненецкий АО и Республика Алтай.** За первые десять дней февраля разница в информационной активности региональных отделений КПРФ серьезно выросла и варьируется в долях от 4,8 % в **Курганской** области до 35,4 % в **Воронежской** области (гр. 15).

В середине февраля 2010 года КПРФ удалось улучшить свои показатели в 5 регионах (Ямало-Ненецкий АО, Калужская область, Курганская область, Республика Алтай, Хабаровский край). При этом увеличение доли КПРФ произошло на фоне общего снижения количества сообщений, посвященных политическим партиям и выборам. Поэтому рост относительных показателей присутствия в СМИ коммунистов зачастую происходит на фоне снижения публикаций о КПРФ в абсолютных цифрах.

В конце февраля 2010 года показатели КПРФ улучшились в трех регионах (Воронежская, Калужская и Рязанская области), в других регионах наблюдалось незначительное снижение или стагнация показателей.

В начале марта 2010 года заметно улучшилась ситуация в **Калужской области** после визита Г.А.Зюганова, а также в **Республике Алтай.** При этом серьезно ухудшилась ситуация в **Ямало-Ненецком АО, Курганской и Свердловской областях.**

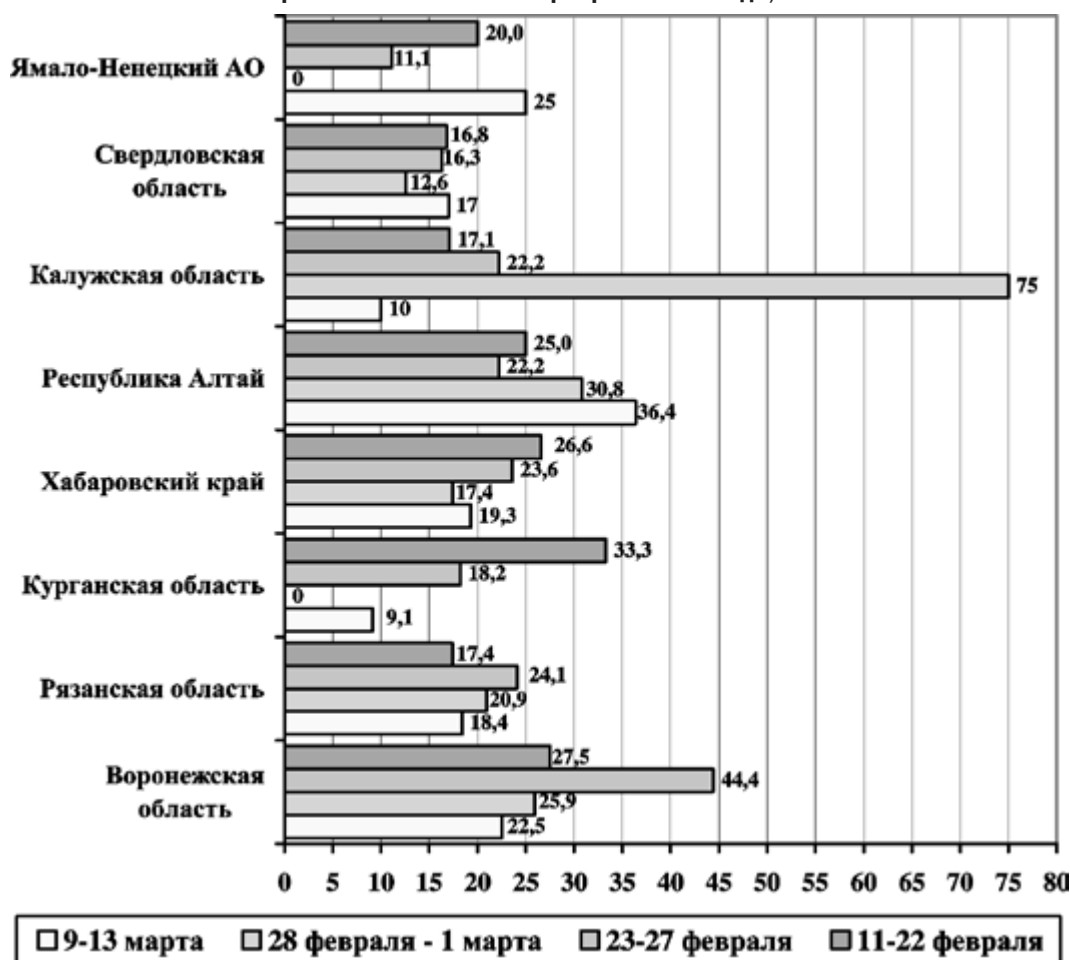
Последние пять дней избирательной кампании стали наиболее успешными для КПРФ в **Республике Алтай, Свердловской области и Ямало-Ненецком АО.** Наибольшее падение продемонстрировала **Калужская область.**

В начале февраля 2010 года КПРФ теперь уступала партии «Справедливая Россия» по информационной активности в 5 из 8 регионов. В **Курганской области** КПРФ также уступила ЛДПР и занимала последнее место по информационной активности среди всех партий.

В середине февраля 2010 года КПРФ укрепила свои позиции относительно других партий. **КПРФ занимала первое-второе место в шести регионах.** Только в **Калужской области** коммунисты уступили партии «Справедливая Россия», а в **Рязанской области** - ЛДПР.

График 15

Доля упоминаний о КПРФ в партийно-политических публикациях региональных СМИ за февраль 2010 года, %



АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

В конце февраля 2010 года КПРФ сохранила свои позиции. В Воронежской области после визита Г.А. Зюганова КПРФ значительно обошла даже партию «Единая Россия». Ещё в 5 регионах коммунисты занимали второе место, уступая только партии власти». В Свердловской области коммунисты уступили второе место партии «Справедливая Россия», а в Рязанской области - ЛДПР.

В начале марта 2010 года КПРФ за исключением Калужской области и Республики Алтай, где КПРФ занимала первое место, ухудшила свои позиции. Если в Хабаровском крае и Воронежской области коммунисты занимали вторую позицию, то в Рязанской области - третья, а в Свердловской, Курганской областях и Ямало-Ненецком АО - последнее.

В последние пять дней избирательной кампании коммунисты получили твердое первое место только в Республике Алтай. Еще в четырех регионах КПРФ заняла второе место по информационной активности. Наименее успешными на финише оказались региональные отделения в Курганской и Калужской областях, где КПРФ оказалась на последнем месте по информационной активности.

2.11. Информационная активность лидеров региональных отделений КПРФ

Помимо агитационной работы, важный фактор в любой избирательной кампании - это умение создать информационные поводы, которые позволили бы попасть информации о деятельности партии на страницы СМИ, привлечь внимание журналистов. Мониторинг информативности лидеров партийных отделений по публикациям региональных СМИ позволил выявить следующие тенденции.

В ноябре 2009 года наибольшую активность среди руководителей региональных отделений КПРФ проявили В.П. Краснолобов (Свердловская область) - 111 сообщений, В.В. Ромашкин (Республика Алтай) - 64 сообщения, С.И. Рудиков (Воронежская область) - 27 сообщений.

За ними следовали Е.М. Рябко (Рязанская область) - 25 сообщений, В.А. Кислицын (Курганская область) - 12 сообщений, А.И. Дронченко (Хабаровский край) - 7 сообщений, О.П. Клементьев (Ямало-Ненецкий округ) - 5 сообщений, Н.Д. Бутрин (Калужское областное) - 3 сообщения.

В декабре 2009 года ситуация несколько изменилась. На первое место по информа-

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

ционной активности вышел **В.В. Ромашкин**, резко увеличив свои показатели – 113 сообщений в СМИ. За ним следовали **В.П. Краснолобов** - 70 сообщений и **В.А. Кислицын** - 27 сообщений, **С.И. Рудаков** - 26 сообщений. Снизил свою активность **Е.М. Рябко** - 11 сообщений и **А.И. Дронченко** - 9 сообщений. Фактически на прежнем уровне остались показатели **О.П. Клементьева**. В два раза прибавил **Н.Д. Бутрин** - 6 сообщений.

В январе 2010 года на первом месте по информационной активности следовал **В.В. Ромашкин** с показателем 91 сообщение. Далее с большим отрывом следовали **В.А. Кислицын** и **В.П. Краснолобов** с 37 сообщениями каждый. Далее – **С.И. Рудаков** - 20 сообщений, **Е.М. Рябко** - 12 сообщений, **О.П. Клементьев** - 7 сообщений, **А.И. Дронченко** - 5 сообщений, замыкал список по-прежнему **Н.Д. Бутрин** - 4 сообщения.

Надо отметить, что в январе 2010 года все руководители региональных отделений КПРФ снизили свои показатели. Исключение составлял лишь **В.А.Кислицын**, который прибавил сразу на 10 сообщений.

В феврале 2010 года лидером по информационной активности стал **В.П.Краснолобов** с показателем 43 сообщения. Далее следовали **В.В. Ромашкин** (23 сообщения), **О.П. Клементьев** (21 сообщение), **С.И. Рудаков** (20 сообщений), **В.А. Кислицын** (16 сообщений), **Е.М. Рябко** (12 сообщений), **Н.Д. Бутрин** (9 сообщений). **А.И. Дронченко** с 3 сообщениями замыкает список.

В марте 2010 года лидером по информационной активности стал **В.В. Ромашкин** с показателем - 50 сообщений. Далее следовали **В.П. Краснолобов** (27 сообщений), **О.П. Клементьев** (12 сообщений), **Н.Д. Бутрин** (9 сообщений), **В.А. Кислицын** (6 сообщений), **Е.М. Рябко** (6 сообщений), **С.И. Рудаков** (5 сообщений), **А.И. Дронченко** не был упомянут ни в одном сообщении и замыкал список (табл. 37).

В ноябре 2009 года на первом месте среди лидеров партийных списков по информационной активности был **В.И. Илюхин** - 281 сообщение. За ним следовали **А.В. Багаряков** - 217 сообщений, **Н.М. Харитонов** - 107 сообщений, **В.Н. Федоткин** - 70 сообщений. Значительно ниже была информационная активность **В.П. Комоедова** - 28 сообщений, **С.В. Собко** - 18 сообщений и **С.Е. Савицкой** - 5 сообщений.

В декабре 2009 года наибольшую информационную активность проявили **В.И. Илюхин** - 236 сообщений, **А.В. Багаряков** - 224 сообщения, **Н.М. Харитонов** - 82 сообщения. За ними следовали **В.П. Комоедов** - 44 сообщения, **В.Н. Федоткин** - 29 сообщений, **С.Е. Савицкая** - 26 сообщений, **С.В. Собко** - 5 сообщений.

В январе 2010 года все лидеры списков за исключением **С.В. Собко** и **В.Н. Федоткина** (которые демонстрировали изначально невысокий уровень активности) снизили свои показатели. Прибавил **Н.М. Харитонов** сразу на более чем 20 сообщений.

На первом месте по информационной активности, по-прежнему, **В.И. Илюхин** (187 сообщений). На втором месте, несмотря на то, что уровень информационной активности снизился в 2 раза, **А.В. Багаряков** (111 сообщений). На третьем месте - **Н.М. Харитонов** (105 сообщений). Наименьшую информационную активность по-прежнему демонстрирует **С.В. Собко** (15 сообщений), несмотря на рост в три раза в сравнении с декабрем 2009 года.

В феврале 2010 года на первое место по информационной активности вышел **А.В. Багаряков** (194 сообщения), на втором месте оказался **В.И. Илюхин** (155 сообщений), **Н.М. Харитонов** (94 сообщения) замыкал тройку лидеров. Увеличил информационную активность в феврале 2010 года **В.Н. Федоткин** (60 сообщений), который занимал четвертое место. Далее по информационной активности следовали **В.П. Комоедов** (47 сообщений), **С.В. Собко** (18 сообщений) и **С.Е. Савицкая** с показателем - 12 сообщений.

Таблица 37

Сравнение информационной активности руководителей региональных отделений КПРФ с ноября 2009 года по январь 2010 года (количество публикаций в СМИ)

Первый секретарь регионального комитета КПРФ	11.2009	12.2009	01.2010	02.2010	03.2010
Краснолобов Владимир Павлович	111 (1)	70 (2)	37 (2)	43 (1)	27 (2)
Ромашкин Виктор Васильевич	64 (2)	113 (1)	91 (1)	23 (2)	50 (1)
Клементьев Олег Петрович	5 (7)	6 (7)	7 (6)	21 (3)	12 (3)
Рудаков Сергей Иванович	27 (3)	26 (4)	20 (4)	18 (4)	5 (7)
Кислицын Василий Александрович	12 (5)	27 (3)	37 (3)	16 (5)	6 (5-6)
Рябко Евгений Михайлович	25 (4)	11 (5)	12 (5)	12 (6)	6 (5-6)
Бутрин Николай Дмитриевич	3 (8)	6 (8)	4 (8)	9 (7)	9 (4)
Дронченко Анатолий Иванович	7 (6)	9 (6)	5 (7)	3 (8)	0 (8)

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

В марте 2010 года первое место по информационной активности сохранил **А.В. Багаряков** (92 сообщения), на втором месте оказался **В.И. Илюхин** (61 сообщение), **С.Е. Савицкая** (42 сообщения) замыкал тройку лидеров. Снизил информационную активность в марте 2010 года **Н.М. Харитонов** (26 сообщений), который занимал четвертое место. Далее по информационной активности следовали **В.П. Комоедов** (21 сообщение), **В.Н. Федоткин** (19 сообщений), **С.В. Собко** замыкал список с показателем - 8 сообщений (табл. 38).

В Воронежской области важной особенностью являлось то, что недавно назначенный губернатор А.В. Гордеев ещё не успел набрать политического веса: в числе политиков, деятельность которых респондент готов поддержать, его назвали лишь 36 % опрошенных. Это всего втрое больше, чем поддержка **В.И. Илюхина**, составившая 11 %.

Вообще, рейтинг представителей КПРФ в Воронежской области заметно выше, чем их сопартийцев в других регионах. Например, **Р.Г. Гостев** получил 8 % поддержки. Правда, в то же время рейтинг **С.А. Гаврилова** составил только 1 %.

Таблица 38

Сравнение информационной активности лидеров партийных списков в ноябре 2009 года - январе 2010 года (количество публикаций в СМИ)

Первый секретарь регионального комитета КПРФ	11.2009	12.2009	01.2010	02.2010	03.2010
Краснолобов Владимир Павлович	111 (1)	70 (2)	37 (2)	43 (1)	27 (2)
Ромашкин Виктор Васильевич	64 (2)	113 (1)	91 (1)	23 (2)	50 (1)
Клементьев Олег Петрович	5 (7)	6 (7)	7 (6)	21 (3)	12 (3)
Рудаков Сергей Иванович	27 (3)	26 (4)	20 (4)	18 (4)	5 (7)
Кислицын Василий Александрович	12 (5)	27 (3)	37 (3)	16 (5)	6 (5-6)
Рябко Евгений Михайлович	25 (4)	11 (5)	12 (5)	12 (6)	6 (5-6)

Источник: Система мониторинга СМИ «Медиалогия»

Проведённое ЦИПКР исследование в Воронежской и Калужской областях позволило получить дополнительную информацию об уровне известности лидеров списков в этих регионах (табл. 39).

Несущественными выглядят показатели лидеров списков ЛДПР (В. Жириновский – 5 %) и партии «Справедливая Россия» (Г. Кудрявцева – 3 %). Как показывает опрос, эти политики не способны в Воронежской

Таблица 39

Что вы можете сказать о данном политике? (%)

Мнение	Воронежская область				Калужская область				Свердловская область			
	Илюхин	Гордеев	Савицкая	Бутрин	Артамонов	Костина	Рудаков	Гостев	Багаряков	Мишарин	Краснолобов	Коньков
О таком ничего не слышал, не знаю	48	5	33	75	19	77	73	72	73	4	91	89
Слышал такую фамилию, но ничего конкретного припомнить не могу	31	27	44	18	32	16	17	17	16	25	4	9
Он говорит правильные вещи, активно выступает в прессе	7	21	9	2	5	2	<1	<1	5	33	2	<1
Деструктивная фигура, от него один только вред	<1	9	<1	<1	4	<1	<1	<1	<1	9	<1	<1
Он много делает для жителей, помогает простым людям решать проблемы / эффективный управленец	<1	3	5	<1	18	<1	<1	1	<1	4	<1	<1
Толку от него нет никакого, одни разговоры	4	20	<1	<1	5	<1	<1	<1	<1	13	<1	<1
Ни то, ни сё: неприметный, обычный, серый человек	<1	7	2	<1	7	<1	<1	<1	<1	9	<1	<1
Другое мнение	1	3	2	<1	4	<1	1	<1	<1	2	2	<1
Без ответа	9	5	5	5	6	5	8	9	5	2	2	2
Индекс известности	28	77	40	11	59	10	10	10	13	81	6	4
Индекс позитивности восприятия	3	-12	12	2	7	2	0	1	+5	+6	+2	0

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

области «вытянуть» партийные списки на своём личном авторитете.

Тем более теряются и практически растворяются в политическом пространстве такие фигуры, как А. Богданов («Правое дело») и А. Бабаков (партия «Справедливая Россия»). Они способны мобилизовать лишь по 1 % поддержки.

В Калужской области опрос показал, что узнаваемость представителей Компартии стоит очень низко. Так, например, руководитель Калужского горкома КПРФ **М.В. Костина** не известна 77 % населения и очень мало известна (разве что слышали её фамилию) ещё 16 % граждан. Так что в сумме абсолютное подавляющее большинство избирателей (93 %) находится вне пусть даже слабого личностного влияния первого коммуниста города. Аналогичным образом практически не известен горожанам и лидер фракции КПРФ в Законодательном собрании **Н.Д. Бутрин** - 92 % не знающих его земляков.

Несколько лучше смотрится положение **С.Е. Савицкой**: абсолютно неизвестной она является только для 33 % граждан, однако минимальная известность - слышали фамилию, но ничего конкретного не помнят - достигает 44 %. В итоге также небогатый результат - 77 % избирателей практически не «соприкасаются» с С.Е. Савицкой на уровне своих не только политических настроений, но и обыденных элементарных представлений на уровне кто есть кто в их городе.

Принципиально иначе выглядит в этой связи положение губернатора Калужской области **А.Д. Артамонова**. Ничего о нём не слышали только 19 % респондентов. Не в состоянии что-либо вспомнить, кроме фамилии, 32 % опрошенных. Так что в сумме уровень «непризнания губернатора» колеблется в пределах примерно половины настроений избирательного корпуса города.

В Свердловской области рейтинг губернатора области **А.С. Мишарина** хотя и ниже, чем в регионах с устоявшейся сильной вертикалью власти, где глава субъекта Федерации «укатывает под асфальт» политическое пространство, но в целом он достаточно высок (гр.3). Более 80 % населения идентифицируют губернатора; индекс позитивности его восприятия хоть и невысок, но положителен, и составляет +6 %.

Среди остальных значимых политических фигур в регионе популярностью пользуется **А.Л. Бурков**, лидер списка «Справедливой России». Его рейтинг составляет 9 %. Одним уровнем поддержки пользуются **А.В. Багаряков**, **В.В. Жириновский** и **Е.П. Артюх** (по 4 % упоминаний среди политиков, деятельность которых жители готовы поддержать). Чуть ниже рейтинг **В.П. Краснолобова** - 2 %.

Если конкретизировать политические рейтинги коммунистов Свердловской области, то необходимо сказать следующее. Индекс известности **А.В. Багарякова** находится на уровне 13 %, **В.П. Краснолобова** - 6 %. Индекс позитивности восприятия этих политиков составляет +5 % и +2 % соответственно. Причём составляющая этого индекса - исключительно выступления в прессе. Других позитивных сторон образа этих политиков массовое сознание не генерирует.

Что касается третьего номера в списке КПРФ - **В.А. Конькова**, то, несмотря на имевшие место конфликты, никаких негативных его характеристик жители Свердловской области не запомнили. Впрочем, позитивных - тоже.

2.12. Основные агитационные темы партий на региональных выборах 14 марта 2010 «Единая Россия»

Избирательная кампания «Единой России» была построена на отчетах о реальных делах, сделанных органами власти за счет налогоплательщиков, обещаниях сделать еще больше в будущем, признании «единороссами» многих реальных социально-экономических проблем и обещаниях бороться с ними. В некоторых регионах (Воронеж, Свердловск) избирательная кампания «ЕР» также строилась на безудержном пиаре губернатора и даже противопоставлении честного и способного губернатора вороватым и неэффективным муниципальным чиновникам.

Несмотря на политическое давление, которому подверглись оппозиционные партии, и нападкам на оппозицию в прессе, **в своих агитматериалах** «Единая Россия» не критикует и вообще не упоминает другие партии, представляя себя как единственную серьезную политическую силу.

Меньший акцент, чем ранее, в пропаганде «Единой России» делается на личность Путина. Часто Медведев и Путин упоминаются вместе.

Как и раньше, в пропаганде «Единой России» осталось много обещаний **на далекое будущее**, которые забудутся задолго до заявленных в обещании сроков. Это и «Стратегия-2020», и «Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 г.», подписанная В. Путиным. В этой стратегии содержатся малореальные, но привлекательные обещания поднять средний доход жителя Дальнего Востока до 66 тыс. рублей, обеспечить всех жильем и т.д. К этой же категории можно отнести и сообщения о суммах инвестиций в реальную экономику, которые **будут** сделаны в будущем. Сюда же можно отнести и благие намерения модернизации, тема которой также активно используется «Единой Россией».

Однако подобный вид пропаганды – лживые обещания – исчерпывает себя, и «Единая Россия» более активно использует отчеты о числе уже награжденных и обеспеченных жильем ветеранов, о числе построенных детсадов и квартир, больниц и других социальных объектов. В некоторых регионах «Единая Россия» может даже похвастаться некоторыми производствами, запущенными в последнее время.

Фактически такого рода аргументы «партии реальных дел» пока не имеют убедительного возражения со стороны оппозиционных партий. Самым серьезным возражением является перечисление нерешенных «партией власти» проблем. Их количество настолько велико, что «Единая Россия» впервые начала массово признавать эти проблемы и даже призывать, **вслед за оппозицией**, к решению проблем, созданных самой политикой «Единой России».

Практически всюду «Единая Россия» обещала бороться с ростом тарифов на услуги ЖКХ, добиться более значительного повышения пенсий, ввести контроль за ценами на лекарства. Лозунги в агитматериалах губернатора Мишарина: *«Неэффективных собственников – к ответу!», «Сети ЖКХ – под контроль государства», «Остановить незаконное повышение цен!»*.

Таким образом, не только ЛДПР и «Справедливая Россия», но и «Единая Россия» вынуждена заимствовать лозунги КПРФ, в том числе работающие против нынешней власти. Тем самым, внутри «Единой России» конфликты элит дополняются идеологической шизофренией, метаниями между заверениями в духе «всё хорошо, и ситуация улучшается» до заявлений, что «всё плохо, но мы наведем порядок».

В некоторых выступлениях «единороссы» были вынуждены отреагировать на заявления президента и так или иначе высказаться в поддержку честных выборов и многопартийной политической системы. Однако часто высказывания за многопартийность «в принципе» часто сопровождаются комментариями о том, что пока другие партии якобы не готовы разделить ответственность за происходящее в стране.

ЛДПР

ЛДПР в центре своей агитации ставит идеологические постулаты, заслуги ЛДПР за 20 лет ее существования и критику политических оппонентов. Говоря глобально, можно отметить, что в агитационную кампанию перед выборами в марте 2010 г. ЛДПР отказалась от когда-то активно используемых громких обещаний. Обещания ЛДПР стали более скромными и адекватными, и в целом была сделана ставка на то, чтобы представить ЛДПР как серьезную политическую силу, которая живет не текущим моментом, а существует десятилетиями и никуда не собирается уходить с политической арены.

Важной частью предвыборной кампании ЛДПР стал 20-летний юбилей этой партии, который отмечался в декабре 2009 г. Был выпущен федеральный агитационный выпуск, посвященный юбилею партии. Значительная часть выпуска посвящена идеологии.

В.В. Жириновский сформулировал следующие основы идеологии ЛДПР:

1. Патриотизм
2. Свобода в рамках правопорядка
3. Исключение вооруженной борьбы, отказ от насилия, от свержения памятников и т.д.
4. Русская национальная идея на основе Православия.

Умело подобран перечень заслуг ЛДПР перед Россией, призванный доказать, что ЛДПР – самая конструктивная партия и основа демократии в РФ. ЛДПР упоминает, что они стали первой демократической партией в СССР, «пробив брешь в монополии КПСС», также своей заслугой ЛДПР считает принятие современной Конституции РФ в 1993 г. ЛДПР осуждает события, которые ассоциируются с массовыми разрушениями: Великую Октябрьскую революцию, август 1991 г. и ликвидацию СССР. ЛДПР также осуждает «гражданскую войну в 1993 г.», в которой, по мнению ЛДПР, были виноваты обе стороны. *«ЛДПР за 20 лет не пролила ни одной капли крови и не выдвинула ни одного разрушительного лозунга»*.

В целом п.3 идеологии ЛДПР направлен на то, чтобы отменить «плюсы» ЛДПР перед коммунистами, которые обвиняются в стремлении к разрушению, а также перед радикальной либеральной оппозицией.

Указывается, что ЛДПР выиграла первые в истории РФ выборы, набрав 23% голосов.

ЛДПР заявляет, что приветствует «уход» демократов, разрушивших СССР, с политической арены в 1999 г. Тем самым ЛДПР работает на режим Путина, разрывая его связь с режимом Ельцина. Прямо заявляется, что ЛДПР работала и работает «при трех режимах»: Горбачев, Ельцин, нынешний. ЛДПР заявляет себя противниками режимов коммунистов и Ельцина и противниками «Единой России».

Критикуя «Единую Россию», ЛДПР не направляет свою критику против Путина и даже заявляет, что Путин в отличие от «Единой России» поддерживает демократию. Число упоминаний Путина в агитматериалах ЛДПР минимально. Намного чаще упоминается президент Медведев, исключительно в положительном ключе, как борец за демократию и ее гарант. ЛДПР прямо и недвусмысленно заявляет о поддержке Д. Медведева.

В целом поддержка ЛДПР основ нынешнего режима четко видна в фразе о том,

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

что благодаря многолетней борьбе ЛДПР *«теперь никого не арестуют по политическим соображениям, никто не запретит никакую политическую партию, никто не посмеет переселять народы, никто не посмеет начать какие-то мятежи на территории России».*

Критика коммунистов со стороны ЛДПР строится на критике революции 1917 г., на критике репрессий 1930-х годов, политического монополизма при Брежневе, а также на призыве Б.С. Кашина убрать из гимна фразу о Боге.

Критика «Единой России» со стороны ЛДПР построена на обвинениях в подавлении демократии, воровстве и безразличии к людям. *«Мы к людям с душой, а не с камнем за пазухой, как «единороссы».*

ЛДПР выступает против Ю. Лужкова и его жены Батуриной, публикуются негативные материалы о М. Касьянове.

Наиболее резко критика «Единой России» видна в агитматериалах ЛДПР, предназначенных для распространения в регионах. Многие региональные агитматериалы ЛДПР **полностью** построены на критике «Единой России». Основные претензии к «единороссам»: вымерзание и проблемы ЖКХ, снежные заносы и изоляция поселков от цивилизации, коррупция, нецелевые траты денежных средств и «заносы в мозгах» чиновников.

В регионах агитация ЛДПР очень агрессивна. Она лишена идеологии, исторических экскурсов, аналитики. Лозунги: *«Если ничего не делать, Урал ждет катастрофа!», «Пора напрягаться, а не рассказывать сказки!».*

В то же время материалы, публикуемые в федеральной газете ЛДПР, построены иначе. Там критика идет умеренным потоком, подчеркивается, что благодаря 20-летней работе ЛДПР общество уже стало лучше и свободнее, чем 20 лет назад, и работа над этим продолжается.

Значительная часть федеральной газеты ЛДПР посвящена доказательству того, что ЛДПР стала настоящей партией. Публикуется новый гимн ЛДПР, утвержден флаг, утверждены партийные награды. Целый разворот посвящен парламентским инициативам ЛДПР. Публикуется информация о митингах ЛДПР и лекциях, читаемых депутатами ЛДПР. Видно, что многое из этого скопировано у КПРФ и успешно усваивается партией Жириновского.

Заметно, что акцентируя внимание на партийной атрибутике и партийной жизни ЛДПР, либерал-демократы несколько **снизили** акценты на личности В.В. Жириновского.

В целом можно сказать, что ЛДПР стремится стать классической партией, и в значительной степени это ей уже удалось. ЛДПР достаточно обросла идеологией (хотя и весьма абстрактно сформулированной) и нашла свою нишу в обществе – это люди,

которые хотят свободы и перемен, но не хотят возврата в СССР и не симпатизируют коммунистам. В целом декларируемые положения идеологии ЛДПР (в отличие от многих реальных действий партии) удовлетворяют запросам этих слоев населения.

ЛДПР играет на электоральном поле между «Единой Россией» и КПРФ и борется за симпатии тех, кто против обеих ведущих партий. «Справедливая Россия» в агитматериалах ЛДПР игнорируется.

«Справедливая Россия»

«Справедливая Россия» четко определила собственную идеологическую позицию – полная солидарность с «Единой Россией» по внешнеполитическим вопросам и иная позиция по социально-экономическим вопросам.

Идеология «Справедливой России» за последнее время резко конкретизировалась. В отличие от абстрактных идеологических построений ЛДПР, «СР» предлагает обществу конкретную социально-экономическую программу, явно и беззастенчиво заимствованную у КПРФ. Эта программа изложена в агитматериалах «Справедливой России» эмоционально и с привязкой к кандидатам «СР». Требования «СР», заимствованные у КПРФ, сочетаются в агитматериалах с критикой «партии власти», игнорирующей эти требования.

Основные требования «СР» в избирательной кампании 2010 г.:

- Поддерживать отечественные производства, а не банки.
- Ограничить рост тарифов ЖКХ.
- Национализировать ряд крупных предприятий Урала.
- Повысить зарплату бюджетникам и пенсии.
- Наладить систему жилищных субсидий.
- Урегулировать бюджетные отношения регионального центра и муниципалитетов.
- Урезонить аппетиты олигархов.

О том, насколько данные требования скопированы у КПРФ, можно судить по лозунгу С.Миронова: *«Если зарплата 5000, то и квартплата – 500 р.!».* Т.е. это требование, чтобы квартплата не превышала 10% дохода.

«Справедливая Россия» не только не скрывает, что призывает к тому же, что и КПРФ, но и напротив, **подчеркивает и преувеличивает близость позиций с КПРФ** (обходя вопросы, по которым «Справедливая Россия» не занимает принципиальной позиции). В своих агитматериалах «справороссы» продолжают призывать к объединению «СР» и КПРФ без Зюганова.

«Справедливая Россия» активно критикует «Единую Россию», практически не упоминает Путина и поддерживает Медведева. Критика

КПРФ ведется исподволь, но настойчиво. Открыто критикуется Г.А. Зюганов. ЛДПР упоминается лишь вскользь и пренебрежительно.

Фактически «Справедливая Россия» играет на электоральном поле КПРФ, лишь незначительно затрагивая электоральное поле ЛДПР. С поля «Единой России» «СР» ушла, заимствовав лозунги КПРФ с критикой «партии власти». При этом «Справедливая Россия» заимствует лишь те лозунги и идеологические положения КПРФ, которые касаются сегодняшнего дня, а не исторической перспективы, а также те лозунги, реализация которых не угрожает устоям капитализма, но поможет его сделать менее жестким к человеку труда.

КПРФ

Важной составляющей выборов стало сопоставление антикризисных мер власти и конкретных антикризисных предложений оппозиции.

КПРФ удалось в определенной степени донести до общества ключевые требования своей антикризисной программы и обращения Зюганова «Путь России – вперед, к социализму!» Наибольший отклик у избирателей получила триединая законодательная инициатива, которую КПРФ продвигает по всей депутатской вертикали.

Первое. Остановить жилищно-коммунальный разбой, организованный и спровоцированный «Единой Россией». Программное требование КПРФ - ограничения оплаты услуг ЖКХ 10 процентами доходов семьи – это одно из условий выживания основной массы населения в кризисный период.

Второе. Общество откликнулось на программу преодоления массовой бедности. Только КПРФ реализует народный запрос на социальную справедливость. Именно поэтому граждане активно поддерживали предложения, которые предусматривают изыскание средств на социальную поддержку ветеранов, материнства и детства за счет повышенного налогообложения сверхдоходов, прекращения бонусной накачки банкиров и прочего топ-менеджмента, жиживания олигархии, удвоившей свои состояния за кризисный год благодаря политике «Единой России».

Третье. КПРФ вновь получила массовую поддержку требований национализации и прекращения распродажи остатков государственной и муниципальной собственности. Только на этой основе можно проводить модернизацию, а для начала - новую индустриализацию и обеспечить гарантирование рабочих мест и достойных заработков граждан массовых профессий.

В Свердловской области, где наиболее ярко шла агитация в рамках кампании «Народная инициатива» по продвижению

трех законопроектов КПРФ, двести тысяч граждан лично поставили подписи под этой законодательной инициативой.

Одной из ключевых тем выборных кампаний КПРФ было **наплевательское отношение «Единой России» к народным чаяниям, позиция этой фракции в Думе.**

Особый акцент делался на негативное голосование по законам о возврате до-реформенных сбережений граждан. В пропагандистскую повестку дня был внесен законопроект «Единой России» по совершенствованию правового положения государственных (муниципальных) учреждений. Эта инициатива «ЕР», по сути, второй этап монетизации социальной сферы, выведение за грань выживания бюджетных учреждений образования, культуры, науки и здравоохранения. Активно критиковалась «Единая Россия» за блокирование законодательных инициатив КПРФ, направленных против «дебилизации» системы образования в форме ЕГЭ-угадайки или против нравственного растления и унижения населения через телевизионную «чернуху».

Активно использовалась и региональная проблематика, особенно тема монетизации льгот в Калужской и Свердловской областях, повсеместно – рост тарифов в сфере ЖКХ.

В целом можно сказать, что **все** парламентские партии **развивают** и оттачивают свои политтехнологии. Основные направления развития партийной пропаганды:

- Меньший, чем раньше, акцент на личности и больший, чем раньше, акцент на дела.
- Все партии вынуждены перейти к обсуждению реальной повестки дня, диктуемой экономическими трудностями: проблемы ЖКХ, обеспечения жильем, детскими садами, проблемы бюджетников, пенсионеров, ветеранов, проблемы здравоохранения, молодежи, спорта, проблема модернизации и технического перевооружения промышленности и т.д.

2.13. Организация контроля и параллельного подсчета голосов

14 марта в восьми субъектах РФ голосование прошло на 8486 избирательных участках. Партийные отделения КПРФ направили: в участковые избирательные комиссии 7378 членов комиссии с правом решающего голоса (87%), с правом совещательного голоса – 1966 членов комиссий (23%), наблюдателей – 9050 (107%). Кроме того, свыше 500 человек прибыли в качестве наблюдателей из соседних регионов. Таким образом, было подготовлено почти 20 тысяч представителей от КПРФ, которые осуществляли контроль в ходе голосования, что составляет более 2 человек на один избирательный участок.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Региональными отделениями КПРФ проведена работа по подготовке к наблюдению за выборами 14 марта 2010 года. В **Воронежской, Калужской, Курганской, Рязанской, Свердловской областях** - 100 % избирательных участков были обеспечены представителями КПРФ. Хуже справились с задачей обеспечения контроля за выборами **Ямало-Ненецкое** и **Хабаровское** отделения КПРФ.

Для обеспечения работы системы параллельного подсчёта было определено **39 точек ввода протоколов**: в **Республике Алтай** подготовлено 2 точки ввода итогов, в **Хабаровском крае** - 2, в **Воронежской области** - 5, в **Калужской области** - 5, в **Курганской области** - 5, в **Рязанской области** - 8, в **Свердловской области** - 5, в **ЯНАО** – одна. Подготовлена автоматизированная сверка введенных протоколов с данными ГАС «Выборы». Поставлена задача ввода 100 % протоколов УИК в **Рязанской области** и **г. Воронеже**.

На мартовских выборах 2010 года в восьми регионах в систему параллельного подсчета было введено 1722 протокола, что составило 20,5%. Это несколько лучше показателей октября 2009 года, когда показатель обработки составил 18,6%. При этом результаты мартовской кампании 2010 года значительно уступают результатам прошлого года, когда в систему было введено почти 30% протоколов (табл. 41).

В целом использование системы параллельного подсчета вновь подтвердило наличие проблемы – **задержки с вводом полученных протоколов систему**, несмотря на предварительную подготовку достаточного количества точек ввода. Так, в систему параллельного подсчета было введено протоколов на **10.00 15 марта 2010 г. только 521 протокол, или 6,2% от общего количества протоколов** (табл. 42).

Как видно, только в Республике Алтай удалось решить проблему оперативного ввода копий протоколов в систему параллельного подсчета. Хуже всего с задачей справились Рязанское и Воронежское партотделения.

Раздел 3. Выводы

3.1. Некоторые электоральные итоги

1. Итоги мартовских выборов 2010 года подтвердили, что на октябрьских выборах 2009 года КПРФ и другие оппозиционные партии одержали моральную победу. «Единая Россия» не решилась действовать в марте по схеме октября. В целом произошел отказ от установки получения «Единой Россией» квалифицированного большинства в законодательных органах всех уровней. В выборе между уровнем электорального «доверия» к «Единой России» и доверием к самому институту выборов власти выбрали последний.

Таблица 40

Итоги выборов ЦИК РФ и данные системы параллельного подсчета голосов КПРФ, %

Субъект РФ	Обработано протоколов УИК	ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР	
		П/п	ЦИК	П/п	ЦИК	П/п	ЦИК	П/п	ЦИК
Республика Алтай	73,1	45,10	44,43	27,20	24,83	12,40	11,37	17,40	16,52
Хабаровский край	49,5	47,60	47,93	20,90	18,93	13,70	13,63	17,7	15,45
Воронежская область	0,8	42,85	62,55	26,09	18,52	8,88	8,93	14,20	6,32
Калужская область	25,8	44,81	53,45	28,41	21,17	12,36	11,93	12,18	8,40
Курганская область	23,1	31,85	41,23	28,41	25,21	16,65	12,66	24,26	17,20
Рязанская область	43,8	47,23	50,58	21,29	19,01	22,02	18,65	6,09	6,15
Свердловская область	6,2	38,54	39,79	23,82	21,69	16,02	16,88	22,13	19,30
Ямало-Ненецкий АО	28,4	55,47	64,76	11,70	8,57	17,08	13,35	13,15	8,14

Таблица 41

Сравнение эффективности использования системы параллельного подсчета голосов в единые дни голосования

Единый день голосования	Всего протоколов	Введено в систему	Обработано
1 марта 2009 года	8797	2589	29,43%
11 октября 2009 года	5056	941	18,6%
14 марта 2010 года	8394	1722	20,5%

Таблица 42

Оперативность ввода копий протоколов в систему параллельного подсчета голосов

Регион	Введено протоколов спустя 14 часов после голосования	Всего УИК	Доля введенных протоколов
Республика Алтай	157	242	64,9%
Хабаровский край	51	796	6,4%
Ямало-Ненецкий АО	13	204	6,4%
Свердловская область	157	2539	6,2%
Калужская область	43	737	5,8%
Курганская область	64	1145	5,6%
Рязанская область	22	1069	2,1%
Воронежская область	14	1662	0,8%
Всего	521	8394	6,2%

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

Предложения, подготовленные КПРФ после демарша трех фракций в Госдуме РФ, были рассмотрены президентом и оказали влияние на характер выборов. Сказалось проведение Государственного Совета в Кремле, где высшим должностным лицам было прямо заявлено о необходимости политического диалога с оппозицией. В этом плане губернаторы в ходе избирательной кампании вели себя гораздо спокойнее, однако вся грязь и административное давление были сброшены на местный уровень, на уровень глав администраций муниципальных образований.

2. Во всех 8 регионах улучшен результат КПРФ в сравнении с показателями в этих регионах на выборах в Государственную думу РФ в декабре 2007 года. КПРФ преодолела заградительный барьер во всех 8 регионах. КПРФ упрочила свой статус главной оппозиционной политической силы в стране на последних выборах. В целом 14 марта КПРФ поднялась на качественно новый политический этаж поддержки.

3. «Единая Россия» значительно снизила уровень поддержки в шести из восьми регионов по сравнению с выборами в Государственную думу РФ. В трех регионах потери «Единой России» превысили 20%.

4. На победу над «Единой Россией» в том или ином виде есть настоятельный общественный запрос. Победа коммунистов на выборах мэра в Иркутске, Новочеркасске, многочисленные проигрыши кандидатов от «партии власти» в небольших городах Свердловской области воспринимаются СМИ и обществом как сенсация с приятным подтекстом.

Результаты выборов демонстрируют серьезный поворот общественного настроения. Несмотря на все усилия «Единой России», тенденция резкого падения уровня поддержки очевидна. Выборы 14 марта показали, что мы имеем осыпающийся рейтинг «Единой России». В доверии общества они прошли точку «невозврата», когда можно было снова получить положительную динамику.

5. Объявленный курс на усиление роли «Единой России» в публичной политике

в первую очередь обернулся ростом ее агрессивности и возвращением черных избирательных технологий, забытых со времен 90-х годов. Тем не менее налицо процесс начала замещения административных методов политическими, хотя и грязными. В мартовскую кампанию «Единая Россия» заметно повысила свою агрессивность в отношении политических оппонентов. Изменение тактики «Единой России», замеченное на выборах в г. Орле, получило дальнейшее развитие на выборах 14 марта. Представители «партии власти» активизировали нападение на КПРФ, ЛДПР и СР в Государственной думе. Активно используются подконтрольные СМИ, интернет-порталы, лидеры общественного мнения.

6. ЛДПР на выборах 14 марта 2010 года продемонстрировала резкую смену стратегии. Резкие популистско-оппозиционные заявления лидеров партии демонстрировали радикализацию партии в условиях кризиса. В целом это выглядело как хорошая политехнология. В период кризиса двойственность позиции ЛДПР, популистской партии, выступающей де-факто союзником власти, становится неприемлемой для населения. В 2009 году избиратели наказали ЛДПР, что обернулось снижением уровня поддержки до 6,5% в 12 голосовавших регионах. Стратегия ЛДПР 2010-го продемонстрировала значительно больший успех. Партия использует любую возможность для того, чтобы проявить себя в публичном пространстве, демонстрируя яростную оппозиционность, но по факту не конфликтует с федеральной властью. Однако на региональном уровне партия сталкивается с жестким давлением со стороны местных элит (яркий пример - Рязань), для которых конкретные представители ЛДПР являются нежелательными конкурентами.

7. «Справедливая Россия» стремится расширить свои возможности для критики в условиях, когда протестные настроения растут. В период кризиса «эсеры» оказались в наиболее непростой ситуации. Это вынудило С. Миронова дистанцироваться от В.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Путина и «Единой России» и расширить поле критики, но позднее обернулось заключением соглашения с «партией власти». Кризисы поляризуют общественные настроения, оставляя немного шансов партиям, почти не отличающимся от правящей. Несмотря на то, что радикализация «Справедливой России» выглядит маловероятной, угроза, исходящая от этой партии, для позиций КПРФ очень серьезна.

В условиях начавшегося перераспределения большого электорального поля в связи потерей позиций «Единой Россией» опасность «Справедливой России» прежде всего в том, что как партия она не заняла твердой позиции в общественном сознании. Наибольшее число людей не определило своего отношения к этой партии, что может быть серьезным резервом для роста и расширения ниши этой партии.

8. В целом ставшая очевидной в 2009 году тенденция на трансформацию партийной системы и распределение голосов между двумя полюсами - «Единой Россией» и КПРФ, что не оставляло места другим партиям, выглядела не очень успешной для власти в перспективе. Развязанная в СМИ кампания по популяризации тезиса «КПРФ уступает место лидера оппозиции ЛДПР» объясняется неудобством для власти сформировавшейся в прошлом году тенденции, поэтому власти использовали тактику по искусственному уплотнению результатов КПРФ с ЛДПР и «Справедливой Россией» с целью обезопасить себя от конкуренции с коммунистами «один на один». Этим объясняется и «радикализация» ЛДПР и информационное противостояние-братание «Справедливой России» и «единороссов».

9. Потерпел провал технологический приём «Единой России» с навязыванием результатов с помощью собственной социологии перед выборами. Впервые «партия власти» целенаправленно распространяла в СМИ информацию о проведенных по ее заказу опросах ФОМ, которые сулили высочайшие результаты «Единой России» и разгром коммунистам. Развязанная широкая кампания дезинформации, в том числе социологической, (пророчила КПРФ поражение, уход с политического поля) с треском провалилась.

10. Распределение протестных голосов между оппозиционными парламентскими партиями происходит пока равномерно. В настоящий момент ключевым фактором становится, кто сформулирует нужную повестку, чтобы аккумулировать эти голоса.

11. Массовые акции протеста прошли за время предвыборной кампании марта

2010 года в Иркутске, Братске, Пензе, Калининграде, Галиче Костромской области, что не могло не сказаться на результатах выборов, даже несмотря на применение административного ресурса и фальсификации со стороны «Единой России».

12. Растущий общественный протест, ранее остававшийся в стороне от процессов выборов (одна из причин стабильности политической системы), начинает политизироваться и абсорбироваться политическими партиями. Но в целом этот политический протест пока остается уличным, общественным, не в полной мере политическим. Протестная работа политических партий в период до октябрьских выборов 2010 года может стать ключевым фактором успеха.

13. Итоги выборов 14 марта демонстрируют крах модели конституционного доминирования «Единой России» и тенденцию перехода к коалиционным моделям законодательной власти. Эта коалиционность, пока прежде всего образующаяся на местах на основе противостояния слабеющей «партии власти», ставит перед политическими партиями новые задачи, требует освоения новых методов работы.

14. Влияние падающего рейтинга «Единой России» на рейтинг В.Путина становится всё более очевидным. Политика «Единой России», ее поведение сказываются на доверии премьеру. Обвал рейтинга «Единой России» может нанести очень серьезный ущерб ее лидеру. В отличие от В. Путина Д. Медведев не привязан так тесно к «Единой России», что может обернуться в недалекой перспективе сменой лидеров общественного доверия.

15. Выборы 14 марта продемонстрировали возвращение для оппозиции возможностей побеждать в одномандатных округах и на выборах районных глав и мэров городов. Этот участок работы может стать ключевым полем политического противостояния уже на октябрьских выборах 2010 года.

Иркутск и Новочеркасск - не единственные города, где «ЕР» потерпела поражение. Поражения «Единая Россия» терпела по всей стране. На выборах мэров в Свердловской области «ЕР» проиграла во всех городах. Рост голосования за оппозицию отмечен не только при голосовании по спискам, но и по одномандатным округам. В Новосибирске на выборах в горсовет коммунисты выиграли шесть одномандатных округов. В Кургане из 6 округов на выборах в областную Думу, находящихся в областном центре, кандидаты от оппозиции победили в 6. «Единая Россия» начинает уступать не только первое место, но иногда уже и второе, и третье. Так,

в Кургане «партия власти» откатилась по многим участкам на 3 - 4 места.

16. Поражения «Единой России», превращаясь из исключения в некоторую тенденцию, приносят оппозиционным партиям дополнительные дивиденды не электорального плана. Подобные результаты выборов стимулируют повышение смелости регионального и местного бизнеса во взаимодействии с оппозиционными партиями и кандидатами. Кроме того, эрозия господства «Единой России» ведет к разрушению консолидации прежде всего региональных элит, что открывает оппозиционерам дополнительные возможности.

17. Не смогла столь же успешно, как ранее, сработать система, когда вся агитация «Единой России» строилась на основе работы губернаторов. В Свердловской области кампания «Единой России» в центре с губернатором А.Мишариным, который проработал на должности лишь несколько месяцев, обернулась результатом в менее чем 40%. В Калужской области губернатор А.Артамонов объявил голосование за «Единую Россию» референдумом о доверии губернатору и с трудом получил результат выше 50% голосов. В четырех из восьми регионов «Единая Россия» не получила 50% голосов. В условиях снижения электоральной поддержки «Единой России» вероятно ожидать сокращения случаев объявления выборов референдумами о доверии губернатору.

18. Технология дробления партсписков на территориальные группы кандидатов получила широкое применение на региональных выборах 14 марта 2010 года. Дробление в том или ином виде предусматривалось в 7 из 8 регионов, исключение: Ямало-Ненецкий АО. При этом в Воронежской и Рязанской областях оно не было обязательным.

В Курганской области была применена система списков, не имеющих центральной части, таким образом не позволяющая четко позиционировать лидера. Ранее система была введена в Мордовии, Башкирии и Калининградской области. При этом использование этой системы в Курганской области оказалось неудачным для «Единой России». Более успешно она была применена на выборах Тульской городской думы. Тем не менее вероятно ожидать дальнейшего расширения использования систем списков без центральной части в других регионах.

19. Снижение барьеров. Единственный регион, где фактически было отменено ранее принятое решение о повышении барьера до 7%, — Воронежская область. Там была принята поправка о том, что партии, получившие от 5% до 7%, получают по

партспискам по одному мандату. При этом в Воронежской области, где по спискам распределяется 28 мест, 5% голосов — это примерно 1,4 мандата, а 7% — примерно 1,96 мандата. Еще в двух регионах — Рязанской области и Республике Алтай — удалось остановить повышение барьера до 7%. Во всех иных регионах попытки отменить антидемократические изменения региональных избирательных законов завершились неудачей, невзирая на формально звучащие на федеральном уровне обещания. В частности, были отклонены предложения оппозиции, апеллировавшей к посланию президента, в Калужской, Курганской и Свердловской областях.

20. Синергетический эффект муниципальных выборов — одна из причин успеха «ЕР» в Воронежской области. Использование потенциала муниципальных выборов, которые часто проходят вместе с выборами областных законодательных собраний, позволяет серьезно поддержать общерегиональную кампанию партии, создается определенный синергетический эффект. Наиболее масштабные муниципальные кампании проходили в Воронежской и Калужской областях. Большая кампания была в Курганской области. Менее крупные выборы муниципального уровня были в Республике Алтай и Рязанской области.

Образцовой стала кампания в Курганской области, где региональное отделение КПРФ в полной мере смогло использовать муниципальные выборы, выдвинув кандидатов на более чем 50% распределяемых мандатов. Относительно успешным надо признать работу Калужской областной организации КПРФ, которая выдвинула кандидатов на 13% мест. Остальные региональные отделения почти не использовали открывающиеся дополнительные возможности для усиления общерегиональной избирательной кампании, так, в ЯНАО показатель выдвижения составил — 0%, в Республике Алтай — 0%, в Рязанской области — 2%, в Воронежской области — 2,7%.

21. В ходе кампании 14 марта выросло число снятых кандидатов избиркомами на выборах всех уровней. Так, число снятых кандидатов от КПРФ достигло 6%, рос в 2 раза в сравнении с предыдущей избирательной кампанией. Поскольку снятие кандидатов от КПРФ, как правило, происходит по надуманным поводам, такие данные свидетельствуют об ужесточении административного ресурса.

22. Инструмент досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям продолжает использоваться для манипуляции с итогами голосования. Так,

в Астрахани на участках число голосующих досрочно достигало 3 тысяч человек. В Туле досрочно проголосовали 27 тысяч избирателей. В Свердловской области

ская области. В двух регионах списки КПРФ получили поддержку на уровне ниже установленных целей-минимумов: **Рязанская область, Ямало-Ненецкий АО** (табл. 43).

Таблица 43

Уровень поддержки на выборах и плановые результаты

Регион	План-задание в тыс. голосов/ кол-во мандатов	Результаты выборов в тыс. голосов/ кол-во мандатов	Оценка достижения планов	
			Цель минимум	Цель максимум
Республика Алтай	15-20 / 5-7	21,5/5+2	+	+
Хабаровский край	65-85 / 2	78/3	+	-
Воронежская область	150-200 / 5-7	200,5/5	+	+
Калужская область	50-80 / 6-10	70/9	+	-
Курганская область	60-100 / 3-5	74/4+1	+	-
Рязанская область	90-120 / 4-5	82/4	-	-
Свердловская область	250-560 / 2-5	271/3	+	-
Ямало-Ненецкий АО	20-30 / 1-2	15,5/1	-	-
Итого	720-1315	812	+	-

было выдано 27 тысяч открепительных удостоверений. Во многом рост применения открепительных удостоверений связан с ростом конкуренции внутри самой «партии власти», что связано с использованием системы территориальных групп.

23. Голосования 14 марта 2010 года в восемь региональных парламентов проходили в субъектах с не очень высоким уровнем управляемости голосования. Среди этих регионов нет традиционных автократий. Единственное исключение - Ямало-Ненецкий АО. Поэтому последующие избирательные кампании в единые дни голосования могут преподносить яркие сюрпризы на уровне отдельных регионов.

3.2. Успехи и проблемы КПРФ

1. На выборах законодательных собраний регионов 14 марта 2010 года в целом были выполнены установленные избирательным штабом при ЦК КПРФ электоральные планы-задания для региональных отделений КПРФ.

Средний достижимый результат КПРФ на выборах 14 марта 2010 года, по предварительным оценкам штаба, находился в пределах 15 - 20% голосов избирателей. Ставилась задача в условиях более низкой явки, чем на выборах в Госдуму, получить такое же количество голосов – в пределах 720 тыс. (программа-минимум) – 1315 тыс. (программа максимум). По итогам выборов КПРФ получила 812 тыс. голосов поддержки.

В итоге целей-максимумов достигли два региона: **Республика Алтай и Воронежская область**. В четырех регионах удалось достичь целей-минимумов: **Хабаровский край, Калужская, Курганская и Свердлов-**

2. Важной составляющей выборов стало сопоставление антикризисных мер власти и конкретных антикризисных предложений оппозиции. КПРФ представила свою антикризисную программу и обращение к гражданам страны «Путь России – вперед, к социализму!», которые были распространены общим тиражом свыше 150 млн. экземпляров. На фоне жуткого роста тарифов на услуги ЖКХ «выстрелил» наш тезис о том, что оплата услуг ЖКХ не должна превышать 10% совокупного семейного дохода. Это давнее программное положение оказалось дремлющим агитационным оружием и именно 14 марта сыграло особо важную роль.

3. КПРФ смогла успешно использовать выдвижение фигур федерального масштаба для работы в регионах. Стоящие во главе списков региональных отделений федеральные политики А.В. Багаряков, В.И. Илюхин, В.П. Комоедов, Н.М. Харитонов придали динамизм региональным кампаниям.

4. Эффективно проявила себя на этих выборах работа депутатской вертикали КПРФ. Депутаты-коммунисты Государственной думы совершили 69 поездок для отчетов перед избирателями в выборных регионах.

5. Для контроля за результатами выборов КПРФ направила почти 19 тысяч наблюдателей для работы на 8486 участках, что в среднем составляет по 2,2 наблюдателя и члена комиссии с решающим и совещательным голосом на избирательный участок. В выборные регионы соседними партийными организациями для помощи в осуществлении контроля был направлен 521 человек. Благодаря всем усилиям

КПРФ удалось получить большое количество копий протоколов.

6. Тенденция на омоложение списков кандидатов от КПРФ, проявившаяся особенно ярко на октябрьских выборах 2009 года, не получила должной реализации в кадровой работе с кандидатами на мартовских выборах 2010 года. Так, средний возраст кандидатов от КПРФ оказался выше, чем показатели «Единой России» в 6 из 8 регионов. Удовлетворительными по данному показателю выглядят списки Республики Алтай, Воронежской и Свердловской областей.

7. В целом в мартовской кампании 2010 года КПРФ смогла несколько увеличить коэффициент замещения в сравнении с октябрьскими выборами 2009 года. Он составляет 14%, при этом он по-прежнему значительно отстает от показателей «Единой России» - 92%. На выборах 11 октября коэффициент замещения КПРФ составлял 12%, а у «Единой России» - 95%. При этом вырос коэффициент побед кандидатов, выдвинутых КПРФ. Теперь побеждает почти каждый четвертый кандидат, выдвинутый коммунистами.

8. Анализ итогов прошедших выборов позволяет наметить контуры перспективной модели электоральной работы КПРФ для достижения победного результата на общедо- федеральных выборах.

Компартия имеет возможность расширить свою электоральную базу, переходя от ставки на идеологизированные слои старшего поколения к опоре на более молодые когорты. Но это предполагает переход от общидеологической риторики в пропаганде к разработке позиции по более конкретным проблемам, которые волнуют более молодые возрастные слои населения, к модернизации всех структурных элементов «избирательной машины» партии.

9. Очевидным становится необходимость более тесной увязки законодательной деятельности фракции КПРФ в Думе и региональных парламентах. Представляется целесообразным в преддверии федеральных выборов 2011 - 2012 годов в новом региональном избирательном цикле начать общедо- федеральную кампанию по продвижению инициатив КПРФ по острым социальным и экономическим проблемам типа «Народный референдум» или «Народная законодательная инициатива».

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе
и проведению выборных кампаний
г. Москва
21 марта 2010 года

III. РАБОЧИЕ ПОЕЗДКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

Воронежская область

Г.А. ЗЮГАНОВ:
Остановим кризис –
сменим власть!

25 февраля состоялась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганова в Воронеж



Визит лидера КПРФ начался с торжественной встречи на железнодорожном вокзале. Г.А. Зюганову вручили традиционные хлеб-соль. Несколько десятков коммунистов и комсомольцев приветствовали Геннадия Андреевича и сопровождающих его депутатов Государственной думы на Воронежской земле.

По просьбе журналистов Г.А. Зюганов дал короткий комментарий своему визиту. Он подчеркнул, что кризис сегодня затронул всю страну, не обходя и Воронежскую область. Волна протестов прокатилась по России от Калининграда до Владивостока. Но власть всё еще не хочет слышать народ. На днях премьер Путин торжественно открыл один восстановленный энергоблок Саяно-Шушенской ГЭС. Но никто почему-то не вспомнил, что авария на станции произошла во многом из-за попустительства нынешних правителей. Как можно было позволить, чтобы Чубайс развалил единую энергосистему! И о каких новых технологиях можно говорить, если за годы «реформ» в России не построено ни одного крупного наукоемкого производства?

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

Одно из лучших предприятий России

Первым пунктом визита Г.А. Зюганова и депутатов фракции КПРФ в Государственной думе С.П. Обухова и С.А. Гаврилова стал Воронежский авиационный завод (ВАСО). Это одно из крупнейших предприятий страны. Оно было создано в 1932 году, и на нем производились десятки типов самолетов,

в том числе с высшим образованием. Но передать ей свой опыт уже мало кто может. Старшее поколение постепенно уходит на пенсию, а людей среднего возраста среди рабочих почти нет. Это отголоски той ситуации, которая сложилась после 1993 года, когда завод фактически был предоставлен сам себе.



Об этом же шел разговор на встрече Г.А. Зюганова с представителями профсоюзной и ветеранской организаций ВАСО.

- Воронежский авиационный завод – это одно из лучших предприятий России, - сказал Г.А. Зюганов, обращаясь к представителям трудового коллектива. - Всего в СССР было 15 авиазаводов, на которых производилось

в том числе знаменитые на весь мир Ил-2, Ан-10, Ан-12, Ил-28, Ту-144, Ил-86.

Даже сейчас, в условиях кризиса, на предприятии работают 10,5 тысячи человек. На заводе производятся воздушные лайнеры Ил-96 и Ан-148 различных модификаций, а также целый ряд узлов и комплектующих. Несколько лет назад предприятие было на грани уничтожения, однако сейчас, благодаря помощи Г.А. Зюганова и депутатов фракции КПРФ в Госдуме, ситуация несколько улучшилась. По крайней мере, на Ан-148 сформирован портфель заказов из 120 машин.

Г.А. Зюганов прошел по цехам предприятия в сопровождении генерального директора ВАСО В.Ю. Зубарева. Он осмотрел производство, пообщался с рабочими. Средняя заработная плата на заводе составляет 14,5 тысячи рублей. Однако, как сообщили Геннадию Андреевичу молодые специалисты, их зарплата – 4,5 - 5 тысяч. Между тем тарифы на услуги ЖКХ в Воронеже выросли, как и всюду по стране. Например, за трехкомнатную квартиру приходится платить 4 тысячи рублей.

Еще одна тема, которая волновала рабочих, – разрыв поколений. Сейчас на предприятие приходит много молодежи,

почти 1,5 тысячи летательных аппаратов в год. Мы являлись великой авиационной державой. Сейчас наше самолетостроение в значительной мере разрушено. И очень хорошо, что нам удалось отстоять Воронежский авиазавод. Несколько лет назад я ставил этот вопрос перед президентом и правительством, депутаты фракции КПРФ поднимали его в Государственной думе.



Г.А. Зюганов подчеркнул, что самолет является одним из самых сложных промышленных изделий. Только две страны в мире – СССР и США - могли производить широкофюзеляжные лайнеры, позднее к ним присоединилась объединенная Европа. Воронежский Ил-86 был одним из самых надежных пассажирских самолетов, за всю историю его эксплуатации не произошло ни одной катастрофы с пассажирами на борту.

- И очень хорошо, - отметил лидер КПРФ, - что вы сейчас работаете в кооперации с нашими украинскими друзьями из КБ им.Антонова. Это не только укрепление братских связей, но и создание высокотехнологичной продукции, такой, как региональный лайнер Ан-148.

Г.А. Зюганов дал очень высокую характеристику этому самолету. Он рассчитан на перевозку 70 - 80 пассажиров, может эксплуатироваться с грунтовых аэродромов. По мнению лидера КПРФ, Ан-148 должен прийти на смену Ту-134 и Ту-154. Потребность нашей страны в самолетах данного класса оценивается примерно в тысячу машин.

«Самолетостроение – это одна из тех отраслей, куда прежде всего необходимо вкладывать государственные средства, - сказал Г.А. Зюганов. – Сейчас на ВАСО проходит модернизация, но большинство новых станков – немецкие, французские, японские, итальянские. Заводу только в этом году необходимо принять на работу 600 новых специалистов, но неизвестно, где их найти, потому что нарушилась преемственность поколений».

- Без авиакосмической отрасли, без восстановления отечественного станкостроения и электронной промышленности никакая модернизация невозможна, – подчеркнул лидер КПРФ. – Наша огромная страна должна иметь свою авиацию!

Затем Г.А. Зюганов и сопровождающие его депутаты Государственной думы возложили цветы к памятнику легендарному штурмовику Ил-2, установленному у проходной завода. Символично, что в небо в этот момент появился новейший Ан-148.



Выборы – это и есть смена власти!

Пресс-конференция Г.А. Зюганова состоялась в здании парламентского центра. В ней приняли участие депутаты Государственной думы С.П. Обухов, С.А. Гаврилов, А.В. Апарина, Р.Г. Гостев, а также первый секретарь Воронежского обкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Воронежской областной думе С.И. Рудаков.

Открывая пресс-конференцию, Г.А. Зюганов дал обзор ситуации, складывающейся в Воронежской области. Непростым остается

положение в экономике региона. Задолженность по зарплате в области выросла за январь в 6,5 раза и составила на 1 февраля 105,2 млн. руб. Снижение задолженности перед новым годом оказалось не более чем разовым пиар-ходом властей. Численность работников, перед которыми имеется задолженность, выросла за январь в 4,7 раза и составила 7809 человек.

В 2009 году реальная зарплата в Воронежской области снизилась на 4,4%.

Рост тарифов на услуги ЖКХ за январь составил 9,9%. Максимальный рост отмечен по тарифам на отопление – 12,6%, на горячее (на 9,3%) и холодное водоснабжение и водоотведение (на 6,6%), электроэнергию (на 10%).

В эту зиму система ЖКХ Воронежа и области показала свою неспособность к нормальной работе. В течение января практически каждый день случались аварии. Каждую неделю замерзали дома и больницы, затапливались улицы, отменялись занятия в школах.

В частности, после одной из аварий прокуратура была вынуждена провести проверку по факту отключения от теплоснабжения ста пяти жилых домов, двух учебных заведений, четырех дошкольных учреждений, больницы.

* * *

Один из вопросов, заданных журналистами, касался выборов депутатов Воронежской областной думы нового созыва, которые должны были пройти 14 марта.

- Кампания по-прежнему отличается грязью и всякими мерзостями, - подчеркнул Г.А. Зюганов. - Мы обсуждали вопрос демократических, честных выборов на заседании Госсовета вместе с президентом Медведевым. И там он был поставлен ребром. Потому что ситуацию в стране можно исправить двумя способами: или на улице,

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

или с помощью урны для голосования и честных выборов. Но пока никаких реальных шагов в этом направлении не было сделано. Оппозицию пытаются либо облить грязью, либо растоптать.

ра администрации Воронежа опровергают эту информацию и говорят, что демонтаж билбордов был незаконным.

Еще один вид нарушений, по словам Г.А. Зюганова, – подкуп избирателей. 16 фев-



- Каким образом в условиях кризиса, - отметил Г.А. Зюганов, - когда повсеместно закрываются предприятия, средняя зарплата упала с 12 до 18 тысяч, а тарифы на услуги ЖКХ выросли на 30 - 50%, можно ставить задачу, чтобы «Единая Россия» получила на выборах 60 - 70%? Смешно и горько! Но тем не менее такая задача ставится.

- Когда на моей родине, в Орле, проходили выборы мэра, - продолжил лидер КПРФ, - там были использованы все самые грязные технологии. Нам даже газету запретили печатать, пришлось везти ее из Брянска.

«То же самое происходит и у вас, в Воронеже, - подчеркнул Г.А. Зюганов. - КПРФ подготовила агитационный плакат, на котором написано: «Остановим кризис – сменим власть!» Его объявили экстремистским и повсюду срывают. Какая же это демократия! Ведь выборы – это и есть смена власти! И мы за честный диалог и соревнование программ и команд».

Лидер КПРФ рассказал также про незаконный демонтаж в Воронеже агитационных билбордов оппозиции. Массовый демонтаж плакатов на Северном мосту был проведен 11 февраля МУП «Горкомхоз» (организация, в ведении которой находится мост). Горкомхоз заявляет, что якобы у рекламного агентства «Авантаж», владеющего рекламными щитами, еще в октябре закончился контракт на использование конструкций моста для рекламы. Представители рекламной компании и даже начальник управления главного архитекто-

раля в Воронеже пойман молодой человек, предлагавший 200 рублей тем, кто проголосует за «нужного кандидата». Нарушитель закона оштрафован мировым судьей на 200 рублей.

Коммунисты – за конструктивный диалог

В ходе визита лидер КПРФ Г.А. Зюганов встретился с митрополитом Воронежским и Борисоглебским Сергием.

Между КПРФ и Русской православной церковью немало точек соприкосновения. В частности, в Воронежской области 25 тысяч инвалидов. Епархия оказывает им активную помощь. Коммунисты также считают одной из главных своих задач - помощь малоимущим, инвалидам, детям, пенсионерам. Фракция КПРФ в Государственной думе и депутаты-коммунисты в Воронежской областной думе не раз вносили соответствующие законодательные инициативы, но почти все они были похоронены «Единой Россией».

Г.А. Зюганов подчеркнул, что КПРФ полагает свободу совести одной из базовых ценностей нашего общества. Россия – многонациональная и многоконфессиональная страна, но православие является основной нашей государственности. Сегодня в мире 19 православных стран, в том числе Белоруссия и Украина. И в деле укрепления сотрудничества с братскими славянскими народами церковь может сыграть значительную роль.

Следующим пунктом программы визита Г.А. Зюганова в Воронежскую область

стала встреча с губернатором региона А.В. Гордеевым. На ней обсуждались вопросы предстоящих 14 марта выборов. Лидер КПРФ выразил озабоченность теми нарушениями, которые зафиксированы в ходе избирательной кампании. В частности, срывом плакатов КПРФ и появлением в рабочей, левобережной части Воронежа непонятных групп поддержки «Единой России», состоящих из молодых людей спортивного вида. Губернатор, сам возглавляющий избирательный список «партии власти», тем не менее выразил пожелание, чтобы выборы прошли в честной борьбе. Г.А. Зюганов поставил перед областной властью ряд проблем межконфессиональных отношений, взаимодействия государственных структур и РПЦ при решении социальных проблем, которые ранее обсуждались на встрече лидера КПРФ и митрополита Воронежского и Борисоглебского Сергия.

В ходе встречи обсуждались острые проблемы в связи с планами объединения вузов в Воронеже, а также строительства дорог и социальных объектов. А.В. Гордеев вынужден был признать, что в условиях кризиса финансирование пресловутых национальных проектов было фактически свернуто.

Состоялась беседа Г.А. Зюганова и депутатов Госдумы РФ в областной избирательной комиссии. Лидер коммунистов и председатель избиркома Воронежской области В.Е. Селянин обсудили ход избирательной кампании и вопросы взаимодействия структур КПРФ с избирательными комиссиями в день голосования. К сожалению, не удалось получить ответа о возможности для представителей партий беспрепятственно вести видеосъемки на избирательных участках 14 марта.

Коммунисты – за социальные гарантии

Затем лидер КПРФ ответил на вопросы в прямом эфире радиостанции «Мелодия». Он подчеркнул, что Воронежскую область населяет грамотный, трудолюбивый народ, в регионе сосредоточена мощнейшая промышленность, здесь одни из лучших в стране черноземов. Область отличает высочайший интеллектуальный потенциал. Когда-то Воронеж входил в пятерку советских центров развития электроники. Поэтому жители области заслужили, чтобы

их судьба решалась в честной избирательной борьбе.

Радиослушатели задали Геннадию Андреевичу немало вопросов. Один из них касался обеспечения жильем молодых семей. Г.А. Зюганов рассказал, что коммунисты предлагают каждой молодой семье бесплатно выделять по 20 - 30 соток земли. Должен предоставляться также беспроцентный кредит на строительство дома. Если в семье рождается третий ребенок, кредит полностью списывается.



Лидер КПРФ напомнил также, что коммунисты несколько лет назад добились принятия Государственной думой законов, предусматривающих компенсацию дореформенных вкладов граждан из расчета примерно 150 нынешних рублей за один советский. Однако они не были подписаны президентом, а недавно «Единая Россия», пользуясь своим большинством в Госдуме, вообще сняла законопроекты с рассмотрения. Причем сделано это было с нарушением всех мыслимых норм и правил.

Г.А. Зюганов отметил, что коммунисты выступают за то, чтобы льготы ветеранов войны были распространены и на тружеников тыла, и на малолетних узников концлагерей, и на многие другие категории граждан, в чьей судьбе война оставила тяжелый след.

Позицию лидера КПРФ поддержали большинство радиослушателей.

Правительство должно уйти в отставку

Г.А. Зюганов и депутаты-коммунисты Государственной думы возложили цветы к памятнику В.И. Ленина на центральной площади Воронежа. Затем состоялась встреча с избирателями в переполненном зале Дворца культуры им. 50-летия Октября. По традиции Г.А. Зюганов вручил партийные билеты новому пополнению КПРФ.

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

- За годы так называемых реформ в России уничтожены 70 тысяч производств, - сказал, обращаясь к собравшимся, лидер коммунистов. - На нас наступает НАТО, уже Украину пытаются туда втянуть. Уничтожили нашего исторического союзника – Югославию. В России сегодня море беженцев, ее затапливают волны наркотиков. Что же вы,



господа «реформаторы-перестройщики», оставите молодому поколению? Сталин в довоенные годы честно сказал: у нас разоренная, отсталая страна, но если мы за 10 лет не пробежим тот путь, который Европа прошла за столетия, нас сомнут. Сегодня у нас нет и десяти лет. Или власть начнет аккумулировать средства, вкладывать их в реальный сектор, а не в карманы банкиров, или нас всех ждут очень большие неприятности. А вместо этого нам предлагают пресловутый план Путина. А кто его видел, кто его в руках держал?

- Нет больше времени ждать и терпеть! – подчеркнул Г.А. Зюганов, - мы подготовили свою программу антикризисных мер, выпустили много-миллионным тиражом Обращение «Путь России – вперед, к социализму!» Предлагаю всем ознакомиться с этими документами и поддержать их!

Участники встречи буквально засыпали Геннадия Андреевича

вопросами. Например, будет ли КПРФ добиваться отставки правительства Путина.

«Выступая в Государственной думе при обсуждении бюджета на 2010 год, я сказал, что это не бюджет, а заявление о коллективной отставке всего состава правительства, - подчеркнул Г.А. Зюганов. – Пока среди министров находятся такие персонажи, как

Кудрин, профукавший наши золотовалютные резервы в иностранных банках, Сердюков, разваливший Вооруженные Силы, Фурсенко, обрушивший на российскую школу «бабу-егэику», от которой стонут и ученики, и учителя, из кризиса нам не выйти!»

Один из вопросов касался провала наших спортсменов на Олимпиаде в Ванкувере.

- Ребята не виноваты, - сказал лидер КПРФ. – Просто в больной стране не бывает здорового спорта. Средства, которые сегодня тратятся на строительство объектов сочинской Олимпиады, лучше было бы потратить на развитие массового спорта, прежде всего детского. Вернуть из-за рубежа наших тренеров, которые готовят олимпийских чемпионов для других стран. Но вместо этого мы слышим только мутные рассуждения Мутко.

Г.А. Зюганова попросили дать оценку деятельности М.С. Горбачева.

- Над М.С. Горбачевым состоялся общественный суд. На нем выступил депутат фракции КПРФ, заслуженный юрист России Виктор Иванович Илюхин. Общественный суд принял решение о том, что Горбачев - предатель и изменник Родины. Кстати, Виктор Иванович готовил обвинительное заключение, когда потребовали объявить импичмент президенту Ельцину, разрушившему страну, расстрелявшему из танков Дом Советов, развязавшему кровавую бойню в Чечне. Виктор



Иванович тогда наглядно показал, к чему приводит безответственность в политике. Поэтому призываю вас: внимательно подходите к своему выбору и голосуйте за тех, кто реально готов работать во имя интересов страны и отстаивать ваши права. Хватит выбирать «медвежатников», политических клоунов или небритых социалистов!

Завершилась встреча дружным исполнением замечательной советской песни: «И вновь продолжается бой!»

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

Калужская область

Земля Жукова и Циолковского заслуживает честных выборов и достойной власти!

2-3 марта Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганов посетил с рабочим визитом Калужскую область

Старым либеральным курсом двигаться вперед невозможно

2 марта Г.А. Зюганов встретился с губернатором Калужской области А.Д. Артамоновым.

Затем состоялась пресс-конференция, в которой вместе с Г.А. Зюгановым приняли участие депутаты фракции КПРФ

в Государственной думе С.П. Обухов и С.Е. Савицкая, первый секретарь Калужского обкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании области Н.Д. Бутрин, а также депутаты-коммунисты Заксобрания В.Н. Барский и М.В. Костина.

Выступая перед журналистами, Г.А. Зюганов подчеркнул, что главная цель его визита – представить калужанам антикризисную программу КПРФ. По старому либеральному курсу идти вперед невозможно. Сегодня в России 22 олигарха владеют состоянием в 216 миллиардов долларов, что равняется расходной части всего российского бюджета: «Это не просто расслоение общества, это дикий грабеж, невиданный даже в Латинской Америке и Азии».

Г.А. Зюганов напомнил, что 14 марта состоятся выборы депутатов Законодательного собрания Калужской области нового созыва. «От КПРФ на выборы идет высоко подготовленная, сильная команда. Наш список возглавляет летчик-космонавт, дважды Герой Советского Союза Светлана Евгеньевна Савицкая. Наши предложения абсолютно конструктивны. Мы – за честное политическое соперничество».

«С чего вдруг «Единая Россия» решила, что ее поддерживают 60% населения? – продолжил лидер КПРФ. – В период кризиса у правящей партии в принципе не может быть такой поддержки. Так что заявления руководителей «Единой России» - это своего рода разнарядка по количеству голосов, которую они спускают на места».

Журналистов интересовало отношение Г.А. Зюганова к неудачному выступлению российских олимпийцев в Ванкувере.

- Провал российской сборной на Олимпиаде, – сказал лидер КПРФ - это ожидаемый результат. В нашей стране сегодня победные традиции утрачены, тренерские школы разогнаны. Катастрофической является ситуация с детским и юношеским спортом. За



последние 7 - 8 лет программы подготовки олимпийцев реализовывались в 30 видах спорта. Однако лишь в 2 - 3 из них удалось приблизиться к советскому уровню.

Г.А. Зюганов отметил, что примером удачной реализации программ подготовки олимпийцев является Канада: «Страна кленового листа» добилась феноменального результата - 14 золотых медалей. Даже СССР не достигал такого успеха. Канадская хоккейная сборная просто разнесла российскую в щепки. Они взяли всё лучшее, что было в советской хоккейной школе: коллективную игру, комбинационность, прекрасное владение клюшкой, сохранив свои традиционные силу и напор. Причем в Канаде

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

сегодня крытых катков в 30 раз больше, чем в России».

- Сейчас нет смысла искать персональных виновников катастрофы, - сказал лидер коммунистов. - Нельзя требовать отдать кого-то под суд. Это провал системного характера. Его можно назвать Цусимой российского спорта. В России разрушены целые отрасли экономики, многие социальные институты. И спортивная сфера оказалась одной из наиболее пострадавших. Вывод здесь можно сделать однозначный: в больной стране не может быть здорового спорта.

Геннадий Андреевич отметил, что борьба за медали - это не личное дело спортсменов. Речь идет прежде всего о защите чести страны. К сожалению, для многих молодых людей, выросших в годы безвременья, это понятие стало пустым звуком. Для них на первом месте оказались деньги. В отличие от тех же канадцев или американцев, среди которых также немало миллионеров, но они не утратили чувства патриотизма.

«Провал на Олимпиаде - это и удар по политике модернизации, объявленной президентом Медведевым, - подчеркнул лидер КПРФ. - Грязный, воровской рынок, насаждаемый ныне в России, не способен на модернизацию».

«Недавно Борис Грызлов заявил, что «Единая Россия» берет на себя ответственность за подготовку к Олимпиаде в Сочи. Лучше бы они взяли на себя ответственность за провал в Ванкувере», - сказал Г.А. Зюганов.

На пресс-конференции был задан вопрос о том, насколько грязной является избирательная кампания в Калужской области.

Секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной думы С.П. Обухов рассказал, что несмотря на призывы президента Медведева к проведению честных выборов, никаких позитивных сдвигов в Калужской области в этом направлении не заметно. Есть издания, которые занимаются «черным пиаром», например, газета «Калужская неделя». К тому же губернатор объявил выборы референдумом о доверии самому себе. Но выборы и референдум - это разные вещи и их нельзя смешивать.

Депутат Государственной думы, лидер списка КПРФ на выборах в Заксобрание Калужской области С.Е. Савицкая добавила, что использование грязных технологий стало традиционным для «Единой России». Однако все нарушения будут фиксироваться коммунистами и пресекаться в судебном порядке.

Еще один вопрос касался проблем национальной безопасности в связи с подпи-

санием нового договора с США по противоракетной обороне.

- Мы крайне обеспокоены тем, - подчеркнул Г.А. Зюганов, - что идет возня вокруг нашего ракетно-ядерного щита. Сегодня система безопасности России полностью разрушена. НАТО превосходит нас по обычным вооружениям в 5 - 10 раз. Стратегические ракеты вырабатывают свой ресурс и списываются по старости. Фактически нам нечего сегодня сокращать. Но вместо того, чтобы вкладывать средства в свой оборонный комплекс, российское руководство закупает во Франции четыре вертолетоносца типа «Мистраль» по цене 450 миллионов долларов каждый! Хотя только куст ленинградских судостроительных заводов мог производить в год до 50 кораблей всех классов.

* * *

Делегация во главе с Г.А. Зюгановым направились на площадь Победы. Лидер КПРФ возложил цветы к Вечному огню в память о погибших в годы Великой Отечественной войны. Здесь же состоялось вручение партийных и комсомольских билетов.

Модернизация должна начинаться с реального сектора

В ходе визита Г.А. Зюганов посетил завод «Калужский двигатель». Это предприятие - один из флагманов знаменитой советской «оборонки». Основной его профиль - производство газотурбинных двигателей. Здесь изготавливаются моторы ГТД-1250 для танков Т-80 и Т-80У, агрегаты для систем ПВО С-300, «Бук», «Тор».

Предприятие сумело выжить даже в годы безвременья. Но последствия разрушительных реформ не могли не сказаться и на нем. Трудовой коллектив сократился с 15 тысяч человек до менее чем 5 тысяч. Если раньше завод выпускал тысячу танковых двигателей в год, то сейчас на нем проходят модернизацию лишь 25 старых агрегатов. Выручает продукция гражданского назначения - сельскохозяйственные мотоблоки «Ока», «Угра», роторные косилки.

Среди основных проблем директор завода, лауреат Государственной премии Ю.А. Лейковский назвал высочайшие налоги, которые вынуждено платить предприятие. Причем облагается налогом даже прибыль, что не позволяет развивать производство и закупать новое оборудование.

По причине систематических задержек по оплате отгруженной продукции и неполучения авансовых платежей по госзаказу предприятие вынуждено было брать дополнительные кредиты под значительно

возросшие проценты. В результате по итогам 2009 года завод понес убыток от производственной деятельности в размере 110 миллионов рублей.

Несмотря на то, что «Калужский двигатель» включен в перечень стратегических предприятий, которым должна быть оказана господдержка, вопрос о субсидировании процентных ставок по кредитам правительством до сих пор не решен.

В ходе беседы заводчане рассказали о еще одной серьезнейшей угрозе, нависшей не только над их предприятием, но и над всей машиностроительной отраслью. Концерн «Ростехнологии» ведет политику по свертыванию производств. И даже те предприятия, которые сегодня работают,

огромный вклад в победу советского народа в Великой Отечественной войне. Она дала нашей стране великого полководца Георгия Жукова. Здесь, под Малоярославцем, были остановлены войска Наполеона. Здесь, «стоянием на Угре», был положен конец многовековому монголо-татарскому игу. И эта земля заслуживает честных выборов и достойной власти.

«Что касается нынешнего курса Медведева – Путина, это не политика национальных интересов, это политика унижения народа! - подчеркнул лидер КПРФ. - Ни по одному показателю правительство и «Единая Россия» не выполнили своих обязательств. Эта команда обанкротилась. Она не заточена на то, чтобы развивать производство, она

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**



могут в скором времени остаться без комплектующих. Например, калужане сами не могут производить все детали и узлы, которые используются в их двигателях. А ряд заводов-смежников в буквальном смысле дышат на ладан.

Г.А. Зюганов внимательно выслушал просьбы машиностроителей и пообещал поднять эти вопросы в Государственной думе, на встречах с президентом и премьером. «Модернизация экономики должна начинаться с реального сектора. Поддержка таких предприятий, как ваше, - основная задача любой власти», - подчеркнул Председатель ЦК КПРФ.

Политика унижения народа

Вечером лидер коммунистов провел встречу с жителями Калуги в Народном доме. Зал, вмещающий 1600 человек, был переполнен.

Обращаясь к участникам встречи, Г.А. Зюганов отметил, что Калужская земля внесла

заточена на то, чтобы заниматься финансовыми спекуляциями».

Дважды Герой Советского Союза С.Е. Савицкая рассказала, что многое в ее жизни связано с Калужской землей. Здесь она проходила обучение в летной школе, неоднократно бывала в Калуге уже став летчиком-космонавтом. Ведь эта земля – родина космонавтики. Здесь великий Циолковский выводил свои гениальные формулы, которыми пользуются до сих пор. Поэтому Калуга должна вернуть себе статус центра высоких технологий, который сегодня утрачен. И во многом это будет зависеть от того, как проголосуют калужане на выборах 14 марта.

Депутат Государственной думы С.П. Обухов передал привет калужанам от жителей Кубани. Он еще раз подчеркнул, что выборы – это соревнование партий и их нельзя превращать в референдум о доверии одному должностному лицу. Таким образом, наносится серьезный вред системе многопартийности.

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**



«С другой стороны, - сказал Г.А. Зюганов, - развитие событий по «оранжевому» сценарию тоже крайне опасно. Вот почему необходимо поддерживать левые и патристические силы во главе с КПРФ, у которых есть реальная программа и сильная команда».

С.П. Обухов рассказал, что «Единая Россия» в Госдуме саботирует принятие инициатив, направленных на реальное улучшение жизни людей. Так, недавно «партия власти» похоронила 15 законов, предусматривающих механизм компенсации дореформенных вкладов граждан. Причем сделано это было с грубейшими нарушениями законодательства.

Сегодня готовится закон об автономных учреждениях, который коммерциализирует всю социальную сферу, включая больницы, детские сады, школы и поликлиники. И это опять же инициатива «партии власти».

С.П. Обухов отметил, что для того, чтобы победить в России бедность, достаточно ввести прогрессивное налогообложение и изъять всего 12% доходов у самых богатых. Коммунисты выступили с соответствующим законопроектом в Государственной думе. Но ему нужна поддержка региональных парламентов, в том числе Законодательного собрания Калужской области.

Участники встречи попросили Геннадия Андреевича оценить, как складываются взаимоотношения властного тандема Путин - Медведев.

- Их взаимоотношения складываются сложно, - подчеркнул лидер КПРФ. - Медведев нашел в себе силы честно сказать, что страна зашла в сырьевой тупик. Между тем Путин говорит о создании сырьевой империи. Но такого в истории человечества никогда не было, и подобное государство нежизнеспособно. Медведев говорит о борьбе с коррупцией, а Путин держит на важнейших должностях таких коррупционеров, что жуть берет. Медведев сказал, что надо заниматься инновациями, а Путин отдал нанотехнологии Чубайсу, который все инновации гробит на корню.

«Единая Россия» страшнее Батыя

Утром 3 марта состоялась встреча лидера КПРФ с жителями села Карекозево Перемышльского района, большинство населения которого трудится в агропромышленном предприятии «Троицкий». О положении хозяйства Геннадия Андреевича рассказал его директор В.Н. Бабалян. Он отметил, что сейчас одной из главных проблем является дороговизна сельхозтехники. И происходит это потому, что между производителем и покупателем находится целая цепочка посредников. «У меня к вам одна просьба, Геннадий Андреевич, сделайте так, чтобы в нашей стране всё опять вернулось на свои места и стало с головы на ноги», - попросил лидера КПРФ В.Н. Бабалян.

Г.А. Зюганов осмотрел сельскую библиотеку, которой заведует Надежда Михайловна Громова. Это настоящий центр культурной жизни села. Здесь собраны 15 тысяч книг, среди них немало произведений советских авторов. Сюда приходит много детей, для которых устроен специальный уголок. Геннадий Андреевич подарил библиотеке несколько своих книг.

Затем состоялась встреча в сельском Доме культуры. Перед ее началом Г.А. Зюганов вручил партийный билет коммунисту Ольге Ивановне Анисимовой.

Обращаясь к жителям села, Г.А. Зюганов поделился своими впечатлениями от посещения библиотеки: «У вас прекрасный подбор книг, однако пополнение фондов сельских библиотек сегодня оставляет желать много лучшего. Я предлагал президенту издать 100-томное собрание русской классики, но денег на это пока не нашли».

Затем лидер КПРФ рассказал о положении страны: «У России в последнее время нет никаких успехов, и пока не предвидится.

Провальная Олимпиада поставила диагноз всей государственной системе».

«Сумеют ли Медведев и Путин вытащить страну? Абсолютно уверен, что не сумеют. Как можно поднять хозяйство, когда бригадир - пьяница, а бухгалтер - дурак!» - подчеркнул Г.А. Зюганов.

«В новом бюджете на всё сельское хозяйство заложено менее 1%, - отметил лидер КПРФ. - Коммунисты настаивали на том, что необходимо минимум 10%. В Белоруссии, у Лукашенко – 17%, в странах Европы – до трети бюджета. Все российские сельхозвузы в прошлом году оказались неукомплектованы. И чтобы вам ни говорили руководители «Единой России», они не хотят помогать селу!»

Г.А. Зюганов подчеркнул, что на выборах 14 марта вновь будет использоваться административный ресурс. Людям станут угрожать, чтобы они не голосовали за КПРФ. «Я обращаюсь непосредственно к администрации, - сказал лидер коммунистов. - Вы все сидите на пороховой бочке. Выборы превращаете в мерзость. Но кризис сейчас многим протер глаза и продул уши. И вы своими действиями добьетесь того, что взрыв будет похлеще, чем в 1917-м!»

* * *

Следующим пунктом визита Г.А. Зюганова стал древний русский город Козельск. В 1238 году здесь на семь недель была задержана армия монгольского завоевателя Батыя. Героическими делами прославились жители города и в годы Великой Отечественной войны. Поэтому Козельску недавно было присвоено почетное звание Города воинской славы.

Г.А. Зюганов возложил венки к мемориалу на площади Героев. Его встреча с жителями Козельска состоялась в городском Доме культуры. Следует отметить, что представители администрации на встрече так и не появились. Видимо, испугались: а как отреагирует «единороссовское» руководство области? Кстати, площадь перед Домом культуры оказалась покрыта снегом и льдом. «Нашего мэра бы сюда с лопатой!» - сказала одна из жительниц города.

«Козельск закрыл грудью древнюю Русь, - подчеркнул, открывая встречу, Г.А. Зюганов. - Четыре тысячи его жителей семь недель

сражались против 40-тысячной армии Батыя. Почти все козельчане погибли, но смогли надолго задержать захватчиков. Этот подвиг стал примером для всей Руси».

«И сегодня в малых и средних городах находится душа России, - сказал лидер КПРФ. И тем более горько, что администрация часто живет своей жизнью, не реагируя на нужды и чаяния населения. Руководство города должно было встретиться с депутатом Госдумы независимо от того, какую фракцию он представляет. Тем более, я отстаивал сохранение нашего ракетно-ядерного щита, а ведь у вас, в Козельске, расположена одна из дивизий РВСН».

«Я помогал налаживать производство ракет «Тополь-М», - продолжил Г.А. Зюганов, - практически единственного оставшегося у нас ору-



жия ядерного сдерживания. Защищая РВСН, я защищал и вашу ракетную дивизию, которую также хотели разорвать и уничтожить».

«Нынешний строй не имеет никакой перспективы, - подчеркнул лидер КПРФ. - Он неизбежно рухнет. Люди, которые не умеют учить, лечить, строить, налаживать производство и сельское хозяйство – обречены!»

Визит Г.А. Зюганова в Калужскую область продолжился посещением Свято-Введенской Оптиной пустыни, сыгравшей большую роль в деле духовного становления России. Это место связано с именами Николая Васильевича Гоголя и Федора Михайловича Достоевского. Здесь бывали многие выдающиеся люди, оставившие заметный след в истории нашей страны.

Затем лидер коммунистов посетил мемориальный музей великого полководца Георгия Константиновича Жукова, расположенный в городе, носящем его имя. Председатель ЦК КПРФ осмотрел экспозицию музея, в которой представлены исторические документы, личные вещи Г.К. Жукова, реликвии советской эпохи. Г.А. Зюганов возложил венок к памятнику маршалу

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

Победы и к мемориалу в деревне Стрелковка, на родине Георгия Константиновича. После этого состоялась встреча лидера КПРФ с жителями и партийным активом Жуковского района.

Завершился рабочий визит Г.А. Зюганова в Калужскую область посещением реабилитационного центра «ТИЛЬ», расположенного в деревне Дураково. Здесь проходят лечение те, кто страдает от алкогольной и наркотической зависимости. Реабилитационный центр, возглавляемый М.Ф. Морозовым, помог сотням молодых людей обрести новую жизнь.



литационного центра «ТИЛЬ», расположенного в деревне Дураково. Здесь проходят лечение те, кто страдает от алкогольной и наркотической зависимости. Реабилитационный центр, возглавляемый М.Ф. Морозовым, помог сотням молодых людей обрести новую жизнь.

Руслан ТХАГУШЕВ

Пресс-служба ЦК КПРФ

Свердловская область

**Опорному краю державы –
поддержку государства!**

Отчет Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганова перед избирателями Екатеринбурга

Вечером 10 марта Г.А. Зюганов прибыл с рабочим визитом в Екатеринбург. В аэропорту «Кольцово» прошла торжественная встреча лидера КПРФ и сопровождающих его депутатов-коммунистов Государственной думы С.П. Обухова, А.В. Багарякова, Н.Н. Езерского.

- Недавно я был в Воронеже, столице Черноземья, затем в Калуге, а сегодня приехал в столицу Урала, - сказал Г.А. Зюганов журналистам. - Для КПРФ очень важно, чтобы уральцы поддержали нашу программу в это суровое и сложное время. Мы подготовили Обращение «Путь России – вперед, к социализму!», выпущенное тиражом 120 миллионов экземпляров. Я надеюсь, что и у вас, на Уральской земле, с ним многие познакомились. Хочу отметить, что наше обращение поддержали и на лучших заводах, и в Академии наук.

- Мы считаем, - подчеркнул Г.А. Зюганов, - что президент Медведев поставил правильную задачу по модернизации страны, но ее невозможно провести без современных машин, приборов, информационных технологий, без робототехники и электроники. А Урал всегда являлся кузницей передовой техники.

«Люди не в состоянии платить такие цены, поэтому они выходят на улицы!»

Второй день визита Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в столицу Урала начался с записи программы «Полезный гость» на радио «Эхо Москвы» в Екатеринбурге.

Лидер коммунистов рассказал о тех мерах, которые предлагают

коммунисты по выводу страны из кризиса. В частности, в Свердловской области много металлургических предприятий, но их продукция сегодня почти не востребована. Из-за кризиса экспорт за рубеж сократился, а российская промышленность стоит и тоже не в состоянии потребить весь произведенный металл. Ей, например, не нужен авиационный алюминий, потому что не работают авиазаводы. Не нужна медь, потому что стоит электротехническая отрасль.

Кроме того, в Свердловской области есть несколько предприятий по производству труб. На самом деле эта продукция сегодня крайне необходима. Страна стоит на миллионе километров труб, семьсот тысяч из которых нуждается в замене. Но в бюджете Путина - Кудрина ни на модернизацию ЖКХ, ни на строительную отрасль, ни на село практически ничего не выделено.

Поэтому коммунисты предлагают вложить те золотовалютные средства, которые еще остались у страны (а это 430 миллиардов), в реальный сектор, в науку, образование, здравоохранение, сельское хозяйство.

Геннадия Андреевичу был задан вопрос, почему список КПРФ на выборах в Законодательное собрание Свердловской области возглавляет беспартийный депутат Государственной думы Алексей Багаряков. Лидер КПРФ ответил, что еще в советские времена была хорошая традиция: идти на выборы единым блоком коммунистов и беспартийных. И в законодательных органах всех уровней было очень много беспартийных. «Алексей Багаряков прекрасно работает в

Госдуме, досконально знает нужды жителей Свердловской области. И мы считаем, что это достойная кандидатура. Кстати, такой пример для нас не единичен. Вчера в Госдуме прекрасно выступили наши депутаты – Нобелевский лауреат, академик Жорес Иванович Алферов и дважды Герой Советского Союза, летчик-космонавт Светлана Евгеньевна Савицкая. Они тоже не являются членами

квартиру в Екатеринбурге составляет около 6 тысяч рублей в месяц. Люди просто не в состоянии платить такие цены, поэтому они выходят на улицы, чтобы потребовать смены этого курса и этой власти!»

Один из вопросов ведущего касался ситуации в моногородах.

Г.А. Зюганов подчеркнул, что в России 500 моногородов, таких, как Пикалёво. Только



в Свердловской области их 28. Однако в список для получения господдержки попали лишь 3 из них.

Слова лидера КПРФ дополнил участвовавший

КПРФ, но работают в нашей команде, защищая интересы избирателей от произвола со стороны «партии власти». А Светлана Евгеньевна возглавляет список коммунистов на выборах в Калужской области».

«Наши депутаты в органах законодательной власти должны отражать настроения всех слоев общества», - подчеркнул Г.А. Зюганов.

Лидер коммунистов рассказал, что недавно побывал на родине выдающего полководца Великой Отечественной – Георгия

в передаче Алексей Багаряков: «Если моногород попал в список господдержки, то это еще не значит, что он получит деньги. Финансирование будет осуществляться на конкурсной основе, причем 2/3 средств – это деньги инвесторов. Между тем ситуация в таких моногородах, как Нижний Тагил, - критическая. Например, «Уралвагонзавод» задыхается без заказов, зарплата там составляет 4 - 5 тысяч рублей».

А.В. Багаряков напомнил, что большинством уральских предприятий владеют

Константиновича Жукова – в деревне Стрелковка Калужской области. «Георгий Константинович родился в простом деревянном доме с русской печью и скромной обстановкой. Он был плотью от плоти народа. И это законо-



мерно. На яхтах абрамовичей великие политики и полководцы не рождаются», - отметил Г.А. Зюганов.

Затем лидер КПРФ выступил в программе «Стенд» 4-го телеканала Екатеринбурга. Г.А. Зюганов рассказал, почему сегодня всё больше людей принимают участие в акциях протеста: «Кризис многих заставил задуматься. Даже Урал – опорный край державы – просел на 30 - 40%. Это ненормально, когда плата за двухкомнатную

российские олигархи, которые проживают в Москве или на Рублевке. И ни копейки их дохода не попадает в бюджет региона.

Нормальный диалог между властью и оппозицией по-прежнему отсутствует

Затем Г.А. Зюганов возложил цветы к памятнику В.И. Ленина на центральной площади Екатеринбурга.

После этого состоялась пресс-конференция в федеральном пресс-центре, в которой,

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

помимо Г.А. Зюганова, приняли участие секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной думы С.П. Обухов; депутат Государственной думы А.В. Багаряков; первый секретарь комитета Свердловского регионального отделения КПРФ, депутат Заксобрании области В.П. Краснолобов; депутаты Заксобрании А.Г. Альшевских и Е.П. Артюх.

«Мы считаем, - подчеркнул Г.А. Зюганов, - что выборы 14 марта носят принципиаль-

новлено, что в ее выпуске замешаны функционеры «Единой России». Но со стороны правоохранительных органов нет никакой реакции. Имеют место отказы в рассмотрении наших жалоб избирательной системой. В Новороссийске при рассмотрении в суде жалобы КПРФ один и тот же юрист представлял «Единую Россию», государственный аппарат и избирательную комиссию. Таким образом, уровень легитимности нынешней



ный характер. После тех выборов, которые прошли в октябре, три фракции покинули зал заседаний Государственной думы в знак протеста против отсутствия нормального диалога. Власть распоясалась до такой степени, что в Марий Эл путь депутатам пытался преградить ОМОН. Мы добились встречи с президентом и сформулировали целый ряд требований: от рассмотрения закона об оппозиции до проведения Госсовета по теме «О демократизации выборной системы». Президент поддержал нашу точку зрения. Государственный Совет состоялся, и мы сейчас оцениваем, как власть реагирует на те установки, которые были даны. Но пока особых сдвигов не видно».

А.В. Багаряков отметил, что избирательная кампания в Свердловской области идет с грубейшими нарушениями. Более 20 тысяч открепительных удостоверений выдано только в Екатеринбурге. Бюджетников заставляют брать открепительные и являться в воскресенье на рабочие места.

В.П. Краснолобов добавил, что власть организовала институт «чистильщиков», которые изымают агитационную литературу КПРФ, а потом выкладывают ее в неразрешенных местах. Десять директоров школ в одном из районов обратились с жалобой на то, что «Единая Россия» заставляет их использовать открепительные удостоверения.

Итог обсуждению подвел С.П. Обухов:

«Сегодня «партия власти» опускает грязные технологии на пещерный уровень начала 90-х годов. В частности, в Рязани была выпущена от имени КПРФ провокационная газета, в которой говорилось, что в случае реализации программы Компартии «брат пойдет на брата и прольется кровь». Уста-

власти падает, и в данной ситуации говорить о стабильности невозможно».

Журналисты задали вопрос о взаимодействии КПРФ и профсоюзов. На него ответил депутат Законодательного собрания Свердловской области Евгений Артюх:

«В 2008 году прошла забастовка на шахте «Красная Шапочка». 107 человек отказались выходить на поверхность и остались на глубине 1000 метров. Шахта «Красная Шапочка» входит в ОАО «СУБР» - одну из структур Олега Дерипаски. Шахтеры отказались подниматься на поверхность в знак протеста против низкой зарплаты и ликвидации социальных гарантий. «СУБР» обратился в суд о признании забастовки незаконной. Коммунисты выступили в защиту бастующих. Я представлял интересы шахтеров, и нам удалось «отбить» этот иск. После завершения забастовки «СУБР» провел незаконное медицинское освидетельствование шахтеров, и главных организаторов акции протеста уволили по причине их якобы плохого здоровья. Мы провели независимую экспертизу и добились восстановления уволенных. Более того, шахтеры Пиленко и Носов получили компенсацию - 600 и 700 тысяч рублей. Мы также инициировали более 600 исков (и более 400 из них уже выиграли) по поводу того, что «СУБР» по своей инициативе остановил работу на шахте, но не выплачивал в это время заработную плату в полном размере. Уже взыскано 1 миллион 900 тысяч рублей в пользу шахтеров».

«Забастовку организовал независимый профсоюз горняков, возглавляемый Валерием Золотаревым, - подчеркнул Евгений Артюх. - И с этим профсоюзом

мы активно сотрудничаем. Другие же три отраслевых профсоюза, которые имелись на шахте, полностью встали на сторону работодателей».

Законодательная инициатива коммунистов стала народной

Одной из основных в ходе визита Г.А. Зюганова в Екатеринбург стала встреча с избирателями в зале Театра эстрады.

Обращаясь к ее участникам, лидер КПРФ подчеркнул, что Урал, опорный край державы, всегда был знаменем патриотизма, славился умением работать и изобретать. Уральцы внесли огромный вклад в Победу над фашизмом. Сегодня предстоит одержать новую победу – в борьбе за свои права.

Г.А. Зюганов рассказал о трех законах, инициированных свердловскими коммунистами.

Первый из них предусматривает введение звания «Ветеран труда Свердловской области». Его будут присваивать мужчинам и женщинам, имеющим трудовой стаж 40 и 35 лет соответственно. Звание будет давать право на 50-процентную компенсацию оплаты услуг ЖКХ, проезд-

Г.А. Зюганов подчеркнул, что «Единая Россия» в Законодательном собрании Свердловской области попыталась заблокировать инициативу коммунистов. Тогда депутаты от КПРФ обратились к жителям региона. И законодательная инициатива стала по-настоящему народной: в ее поддержку собрано уже 185 тысяч подписей.

Трудная судьба «Уралмаша»

Во второй половине дня 11 марта лидер коммунистов выступил на митинге жителей города, проходившем на берегу реки



Исетью, а также посетил легендарный завод «Уралмаш».

Выступая на митинге, Г.А. Зюганов подчеркнул, что именно в таких промышлен-



ных регионах, как Свердловская область, острее всего воспринимается кризис. «У вас остановились почти все ведущие производства, спад по ключевым направлениям составил 40%. Многие еще недавно

да в общественном транспорте, другие льготы.

Второй закон говорит о том, что единовременное пособие при рождении ребенка должно составлять не менее 40 тысяч рублей. Кроме того, предусматривается выплата различных ежемесячных пособий.

В третьем законе говорится, что оплата услуг ЖКХ не должна превышать 10% от совокупного дохода семьи.

имели работу и более-менее достойную зарплату, но сегодня всего этого лишились. Причем сразу же подскочили коммунальные платежи. За двух-трехкомнатную квартиру приходится отдавать всю свою пенсию, а то и зарплату. Люди не могут устроить ребенка в детский сад, съездить навестить родственников, а ценники в магазинах превратились в телефонные номера».

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

**РАБОЧИЕ
ПОЕЗДКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

«Всему виной та политика, - отметил Г.А. Зюганов, - которая началась в 91-м с разрушения страны, развала Советской власти, расстрела парламента в 93-м. Продолжается она и сегодня».

Лидер КПРФ рассказал о той программе, с которой идут на выборы депутатов Законодательного собрания области свердловские коммунисты. В ее основе Обращение «Путь России – вперед, к социализму!» и антикризисные меры, которые предлагает Компартия.

После выступления на митинге Председатель ЦК КПРФ встретился с губернатором Свердловской области А.С. Мишариным и

Например, «Уралмаш» получил заказ на несколько буровых вышек. Это огромные сооружения весом по 1600 тонн и высотой до 50 метров. Причем, по признанию эксплуатационников, они ни в чем не уступают изделиям известных зарубежных компаний.

Зарплата на заводе выплачивается регулярно и составляет более 20 тысяч рублей. Загружено уникальное оборудование, среди которого одни из самых мощных в мире гидравлических прессов.

Продукция предприятия поставляется в 11 стран мира, среди них Англия, Италия, Хорватия. Строится учебный центр. Но хва-



тает у «уралмашевцев» и проблем. Например, пока завод не работал, на российский рынок пришли прямые конкуренты из-за рубежа, среди которых такие гиганты, как немецкая фирма «Сименс». Но «уралмашевцы» не боятся конкуренции.

председателем Свердловской областной думы А.Н. Ворониным.

Затем Г.А. Зюганов посетил легендарный завод «Уралмаш». Это предприятие было одним из флагманов отечественной промышленности. На его знамени – одиннадцать орденов за доблестный труд, среди которых три ордена Ленина. Но сегодня оно стало наглядным воплощением того, к чему может привести управление «эффективных менеджеров». В свое время завод оказался в собственности олигарха Бендукидзе, и тот его полностью развалил. Остановилось производство, трудовой коллектив сократился с 40 тысяч до 6000 человек. А те, кто остался работать на предприятии, месяцами не получали зарплату.

Лишь после смены главного акционера и прихода к руководству заводом новой команды во главе с генеральным директором О.И. Данченко ситуация начала выправляться. Сегодня «Уралмаш» ожил, появились заказы. Предприятие выпускает буровое оборудование, шагающие экскаваторы, металлопрокатные валки и другую востребованную продукцию.

По словам О.И. Данченко, главное, что нужно заводу – это заказы от российской промышленности.

С этим Г.А. Зюганов пообещал помочь. На встрече с руководством «Уралмаша» лидер КПРФ подчеркнул, что Компартия и ее фракция в Госдуме поддерживают всё, что связано с отечественным производством.

- «Уралмаш» - это такой же символ России, как река Волга, - сказал Г.А. Зюганов. - Это флагман первых пятилеток, наряду со Сталинградским тракторным, «магниткой» и Днепрогэсом. «Уралмаш» - это отец заводов. На нем создавалось оборудование почти для всех наших металлургических предприятий. И мы должны сохранить это уникальное производство.

«Без возрождения таких заводов, как «Уралмаш», нам из кризиса не выйти», - подчеркнул лидер КПРФ.

Посещением легендарного «Уралмаша» завершилась рабочая поездка Г.А. Зюганова в Екатеринбург.

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

IV. ИТОГИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 14 МАРТА

Коммунисты подводят итоги

15 марта Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов провел в Государственной думе пресс-конференцию, посвященную итогам региональных выборов 14 марта, которые состоялись в 76 российских регионах. В восьми субъектах: Республике Алтай, Хабаровском крае, Воронежской, Рязанской, Курганской, Калужской, Свердловской областях, Ямало-Ненецком автономном

предлагаем для того, чтобы страна успешно развивалась. Чтобы шла подлинная модернизация, реальная борьба с коррупцией и преступностью, чтобы выдвигались наиболее талантливые и способные кадры и чтобы российские регионы получили соответствующую поддержку.

Г.А. Зюганов отметил, что КПРФ подготовила антикризисную программу и обращение к гражданам страны «Путь России – вперед, к социализму!» Эти материалы были выпущены тиражом 150 миллионов экземпляров и распространены практически во всех субъектах Федерации.

«Мы сумели сформировать свои команды, - подчеркнул лидер КПРФ, - направили в регионы наиболее талантливых наших специалистов.

Блестяще отработала на этих выборах дважды Герой Советского Союза Светлана

ИТОГИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 14 МАРТА



округе прошли выборы в региональные законодательные собрания.

В пресс-конференции также приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин, секретари ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин, С.П. Обухов и В.Г. Соловьев.

Несмотря на черный ПИАР, окончательно сломать население власти не удалось

- Мы этим выборам придавали особое значение, - подчеркнул в своем выступлении на брифинге Г.А. Зюганов. - Они проходили на фоне кризиса, поэтому крайне важно было продемонстрировать избирателям конкретную программу: как мы видим и оцениваем ситуацию, что мы

Евгеньевна Савицкая. Она почетный гражданин Калуги, проехала многие районы Калужской области и получила хорошую поддержку избирателей.

Великолепно отработал в Хабаровском крае адмирал Комоедов. Мы считаем, что Владимир Петрович вырастает в фигуру общероссийского масштаба. Он способен ставить и решать не только проблемы военного строительства и безопасности, но и народно-хозяйственные проблемы регионов.

Очень хорошо проявил себя в Республике Алтай Николай Михайлович Харитонов. Из 251 населенного пункта он посетил 200, в лютый мороз встречался с избирателями и отчитывался перед ними.

**ИТОГИ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
14 МАРТА**

Успешно отработал в Воронежской области Виктор Иванович Илюхин.

Блестяще организовал избирательную кампанию в Свердловской области молодой депутат Государственной думы Алексей Багаряков. Там мы, по сути дела, удвоили свой результат.

Энергично действовал в Ямало-Ненецком автономном округе депутат Государственной думы Сергей Собко».

- В целом выдвижение ключевых фигур федерального масштаба для работы в регионах, на наш взгляд, себя оправдало и позволяет нам продолжить формирование депутатской вертикали, - отметил Г.А. Зюганов.

«Что касается результата, - подчеркнул лидер КПРФ, - то мы прибавили везде без исключения, но, прежде всего – в городах. Там наш результат составляет от 27 до 35%. Кандидат от КПРФ победил на выборах мэра Иркутска, набрав более 60% голосов и в два раза опередив кандидата «единоросса». Мы победили в Новочеркасске, в Рыльске Курской области, в подмосковной Шатуре. Причем в Шатуре нам удалось победить на выборах не только главы администрации, но и депутатов горсовета. Однако, власть по-прежнему, используя административный ресурс, фальсифицировала итоги голосования в сельской местности».

Г.А. Зюганов подчеркнул, что в среднем по стране результат КПРФ составляет около 20%. Что касается «Единой России», то она во всех регионах, кроме Воронежской области, потеряла по 10 - 15 - 20% голосов.

«Для контроля за результатами выборов мы направили почти 19 тысяч наблюдателей, - рассказал лидер КПРФ, - это в среднем составляет по 2,2 наблюдателя и члена комиссии с решающим и совещательным голосом на избирательный участок. Благодаря чему нам практически везде удалось получить копии протоколов. Воровать наши голоса в этот раз было сложнее».

«Те предложения, - отметил Г.А. Зюганов, - которые возникли после демарша трех фракций в Госдуме и были рассмотрены президентом, тоже повлияли на результаты выборов. Прежде всего, сказалось проведение Государственного Совета в Кремле, где высшим должностным лицам было прямо заявлено о необходимости политического диалога с оппозицией. В этом плане губернаторы в ходе избирательной кампании вели себя гораздо тише, однако вся грязь и административное давление были сброшены на местный уровень, на уровень глав администраций муниципальных образований. Но, несмотря на все черные ПИАР-кампании, до конца сломать население им не удалось».

14 марта мы поднялись на новый уровень политической поддержки

«На прошедших 14 марта выборах было сочетание не очень «удобных» для КПРФ регионов, - сказал первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников. - В феврале этого года работающий на власть социологический Фонд «Общественное мнение» показывал нам результаты в этих регионах в диапазоне от 4% до 12%. Безусловно, это были провокационно заниженные цифры, но в любом случае мы знали, что в данных субъектах Российской Федерации ранее мы получали не самые блестящие результаты.

Однако если дать интегральную оценку по всем восьми регионам, то в целом 14 марта мы не только выступили лучше, чем прежде, но и поднялись на качественно новый политический этаж поддержки нашей партии. Причем сделали это не благодаря тому, что стало меньше нарушений, их уровень по-прежнему очень высок, а вопреки административному ресурсу.

В семи из восьми регионов – мы на втором месте, подтверждая статус альтернативного полюса, основного оппонента проводимому курсу. Исключение - только Ямало-Ненецкий округ, и это исключение несущественное для политической карты России. Официальные результаты, которыми можно быть удовлетворенными, выглядят следующим образом.

В Курганской области на прошлых региональных выборах было 10,9%, на выборах в Государственную думу 2007 года – 20,64%, сейчас – 25,21%.

В Республике Алтай на прошлых региональных выборах у КПРФ было 8,9%, в 2007 году 7,99%, сейчас – почти 25%.

В Свердловской области на прошлых региональных выборах было 12,2%, в 2007 году – 7,65%, сейчас – почти 22%.

В Калужской области на прошлых региональных выборах было 13,4%, в 2007 году 13,42%, сейчас – 21,15%.

В Рязанской области на прошлых региональных выборах было 15,2%, в 2007 году 15,6%, сейчас – 19%.

В Хабаровском крае на прошлых региональных выборах было 15,5%, в 2007 году – 10,98%, сейчас – почти 19%.

В Воронежской области на прошлых региональных выборах было 13,7%, в 2007 году 16,17%, сейчас – 18,6%.

Всё не так уж плохо и в Ямало-Ненецком автономном округе: несмотря на то, что второе место мы «уступили» ЛДПР, процент поддержки побил наши предыдущие результаты. На прошлых региональных

выборах в ЯНАО было 7%, в 2007 году 4,15%, сейчас – 8,57%. Очень важно сказать, что в целом рост был не только процентов, но и реального числа наших сторонников. К примеру, только в Свердловской области мы прибавили двадцать тысяч человек».

«По результатам выборов прослеживаются три явные тенденции, - подчеркнул И.И. Мельников. - Первая: заметное, хорошо ощутимое снижение результатов «Единой России». Практически повсюду. Только в одной области - Воронежской – «партия власти» сумела превзойти свой и без того неправдоподобно высокий результат, полученный в этом регионе на выборах в Государственную думу в 2007 году. Было у них тогда 57,5%, а сейчас стало 62%.

В целом же тенденция такова, что они выступили более или менее сопоставимо с результатами, полученными на прошлых аналогичных региональных выборах, но значительно хуже, чем на последних выборах в 2007 году. Слово «значительно» тут очень важное: это падение в среднем на 15 - 20%. Приведу несколько примеров.

В Курганской области в 2007 году у «партии власти» было больше 64%, сейчас только 41%.

В Хабаровском крае было в 2007 году более 60%, теперь – около 48%.

В Республике Алтай в 2007 году было почти 70%, сейчас лишь 44%.

Причем в одном из регионов – Свердловской области – они показали абсолютно худший результат за прошедшие годы на всех выборах. У них сейчас 39,8%, а было всегда около 60%.

Выборы 14 марта показали, что мы имеем дело с падающей «Единой Россией». В доверии общества они прошли точку «невозврата», когда можно было снова получить положительную динамику. Теперь быстрее или медленнее, но их удел - только вниз. Административный ресурс всё еще продолжает помогать им удерживаться на плаву, получать первые места, сохранять высокий процент, но больше не позволяет им выжимать максимум».

«Вторая тенденция, - отметил И.И. Мельников - программа КПРФ стала получать все более широкую поддержку. И это не общие слова. Так, к примеру, на фоне жуткого роста тарифов на услуги ЖКХ «выстрелил» наш тезис о том, что оплата услуг ЖКХ не должна превышать 10% совокупного семейного дохода. Это наше давнее программное положение оказалось дремлющим агитацион-

ным оружием и именно 14 марта сыграло особо важную роль.

Третья тенденция: власти использовали тактику по искусственному уплотнению результатов нашей партии с ЛДПР и «Справедливой Россией» с целью обезопасить себя от конкуренции с нами «один на один».

- Начиная с 15 марта, мы вступаем в новую фазу политической борьбы, - подчеркнул И.И. Мельников. - Прошедшие выборы – лишь хороший индикатор ее перспектив. Важно не упустить инициативу, самоотверженно работать каждый день, развивая поддержку партии.

Народный протест повлиял на результаты выборов

По мнению заместителя Председателя ЦК КПРФ, руководителя Всероссийского штаба протестных действий В.И. Кашина, в России продолжается процесс обнищания большинства населения, неуклонно растет безработица, растут цены на товары первой необходимости и тарифы на коммунальные услуги. В связи с этим по всей стране поднимается волна протестных действий. Люди выражают недовольство политикой властей, повсеместно в резолюциях митингов звучат требования отставки правительства, содержатся нелестные оценки в адрес правящей партии «Единая Россия».

Массовые акции протеста прошли за последнее время в Иркутске, Братске, Пензе, Калининграде, Галиче Костромской области.

По мнению В.И. Кашина, такие настроения населения не могли ни сказаться на результатах выборов, даже, несмотря на применение административного ресурса и фальсификации со стороны «Единой России».

В.И. Кашин подчеркнул, что «партия власти» не выполнила ни одного из пунктов своего манифеста 2003 года. В частности, «Единая Россия» обещала снизить тарифы на услуги ЖКХ в два раза, а вместо этого произошел их многократный рост

В связи с этим В.И. Кашин заявил о намерении коммунистов и их сторонников провести 26-27 марта Всероссийскую акцию протеста. «Мы потребуем развернуть экономический корабль в интересах населения», - подчеркнул В.И. Кашин.

Кампания дезинформации, направленная против КПРФ, провалилась

Выступая на брифинге, секретарь ЦК КПРФ по выборам С.П. Обухов подчеркнул, что 14 марта КПРФ получила лучший результат с 2003 года. В среднем он равен

**ИТОГИ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
14 МАРТА**

**ИТОГИ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
14 МАРТА**

20% голосов избирателей. Что же касается «Единой России», то она вернулась к уровню поддержки 2004 - 2006 годов. В четырех из восьми регионов «партия власти» не смогла преодолеть 50-процентный рубеж.

«Мы получили поддержку ключевых положений нашей программы, - отметил С.П. Обухов. - Прежде всего, это борьба с тарифным беспределом и борьба с бедностью. Мы предлагали ограничить тарифы на услуги ЖКХ 10% совокупного дохода семьи. В частности, с соответствующей инициативой выступили депутаты-коммунисты в Свердловской области. Их предложение встретило широкую поддержку населения. Под проектами законов об ограничении тарифов на услуги ЖКХ, о пособии на детей и о льготах для ветеранов свои подписи поставили 187 тысяч жителей области».

«Кроме того, - подчеркнул С.П. Обухов, - КПРФ предлагает ввести прогрессивное налогообложение. Простые расчеты показывают: для того, чтобы решить проблему бедности, достаточно направить на это 12% официально задекларированных доходов 10% самых богатых жителей России. И эта позиция нашла понимание у граждан».

С.П. Обухов обратил внимание на то, что перед выборами была развязана широкая кампания дезинформации, в том числе социологической. КПРФ прочили поражение, уход с политического поля. Однако эта кампания с треском провалилась. И сегодня именно КПРФ находится на подъеме, а «Единая Россия» сорвалась в крутое пике.

Секретарь ЦК КПРФ также подчеркнул, что выборы не были честными и прозрачными, о чем, в частности, вещает господин Чуров. Например, в ходе предыдущей избирательной кампании число снятых кандидатов-коммунистов составляло 3%, а сегодня оно увеличилось до 6%. Поскольку снятие кандидатов от КПРФ, как правило, происходит по надуманным поводам, такие данные свидетельствуют об ужесточении административного ресурса.

Есть предел и у «черных» технологий

Обращаясь к участникам пресс-конференции, секретарь ЦК КПРФ по оргработе В.Ф. Рашкин подчеркнул, что коммунисты ответственно подошли к набору и обучению наблюдателей на выборах 14 марта. Всего был задействован 18 921 человек на 8486 избирательных участках. В выборные регионы соседними партийными организациями для помощи

в осуществлении контроля был направлен 521 человек.

Активно работали депутаты-коммунисты Государственной думы, совершившие 69 поездок для отчетов перед избирателями. Главной их целью было разъяснение антикризисной программы КПРФ.

Далее В.Ф. Рашкин остановился на многочисленных нарушениях, которые были допущены «партией власти» в ходе избирательной кампании. Широко использовалась технология досрочного голосования. Так, в Астрахани на участках число голосующих досрочно достигало 3 тысяч человек. В Туле досрочно проголосовали 27 тысяч избирателей. В Свердловской области было выдано 27 тысяч открепительных удостоверений.

Зафиксированы нарушения и в день голосования. В Ростове члена избирательной комиссии поймали за руку при вбросе бюллетеней. В Калуге губернатор Артамонов выступил 14 марта по телевидению и в открытую призвал голосовать за себя и за «Единую Россию».

Тем не менее, по мнению В.Ф. Рашкина, всё это не дало «партии власти» желаемого результата. Ее избирательная кампания была построена на обливание грязью оппонентов, в ней не было позитива. «Однако есть пределы эффективности и у «черных» технологий, - подчеркнул В.Ф. Рашкин. - И сегодня такие методы уже не действуют».

КПРФ пришлось бороться даже не с «Единой Россией», а со всей государственной машиной

По мнению секретаря ЦК КПРФ, руководителя юридической службы ЦК В.Г. Соловьева, это была «очень жесткая избирательная кампания». Юристы Компартии были мобилизованы во всех регионах. Общее количество жалоб, поданных в различные инстанции, превысило 800. Наиболее жестко и грязно избирательная кампания, по мнению В.Г. Соловьева, проходила в Рязанской области. Предположительно штабом «Единой России» (этот факт достоверно не установлен) были применены «грязные» избирательные технологии: якобы от имени КПРФ выпущены экстремистские листовки, в которых избиратели призывались к насильственному свержению власти и пролитию крови. По мнению В.Г. Соловьева, местные правоохранительные органы практически бездействовали, в связи с чем Председателю ЦК КПРФ Г.А. Зюганову пришлось направить обращения в Генеральную прокуратуру и Центральную избирательную комиссию. Сейчас прокуратура выясняет

все обстоятельства этого происшествия.

Практически во всех регионах и на местном уровне избирательные списки возглавляли высшие должностные чиновники: губернаторы, главы администраций, главы городов. На полную мощность «партий власти» был применен административный ресурс. «КПРФ пришлось бороться даже не с «Единой Россией», а со всей российской государственной машиной», - считает руководитель юридической службы ЦК КПРФ.

В качестве примера он назвал Тульскую область, где местная администрация, напуганная успехами КПРФ на предыдущих выборах, предприняла на нынешних беспрецедентные меры. Сам губернатор принимал активное участие в избирательной кампании «Единой России». Милиция захватила типографию, где печаталась агитационная продукция КПРФ, и изъяла ее под видом того, что там якобы есть экстремистские призывы. «Ясно, что всё это закончится ничем, но агитационную продукцию отдадут уже после того, как выборная кампания закончится», - с возмущением отметил В.Г. Соловьев.

Он привел и другой пример: «Весь кабинет Совета министров республики Алтай под руководством Бердникова участвовал в агитации на стороне партии «Единая

Россия». Алтайская республиканская избирательная комиссия рассмотрела нашу жалобу. Мы предполагали, что они вынесут хотя бы предупреждение. Но в результате республиканская избирательная комиссия сделала заключение с такой формулировкой: «Обратить внимание на недопустимость нарушений избирательного законодательства». Это всё, на что они отважились».

В.Г. Соловьев рассказал, что в настоящее время идет сверка протоколов, полученных наблюдателями, с официально представленными избирательными комиссиями документами. «Пока на сегодняшний день у нас нет информации о каких-либо расхождениях. Если такие факты будут выявлены, то мы станем реагировать соответствующим образом», - сообщил В.Г. Соловьев.

* * *

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 14 марта 2010 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 50,19%, КПРФ - 19,94%, ЛДПР - 13,62%, СР - 12,45%.

Руслан ТХАГУШЕВ,
Алексей БРАГИН,
Павел ЩЕРБАКОВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание

I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ	3
Информационное сообщение	3
Постановление «О позиции выборщиков - депутатов фракций КПРФ при голосовании по кандидатурам на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации»	4
Заявление «Натовскому сапогу не место на Красной площади!»	4
II. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	6
Некоторые электоральные итоги участия региональных отделений КПРФ в выборах законодательных (представительных) органов власти в Республике Алтай, Хабаровском крае, Воронежской, Калужской, Курганской, Рязанской, Свердловской областях и Ямало-Ненецком автономном округе, а также административных центров субъектов Российской Федерации 14 марта 2010 года	6
III. РАБОЧИЕ ПОЕЗДКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ	55
Остановим кризис – сменим власть!	55
Земля Жукова и Циолковского заслуживает честных выборов и достойной власти! ...	61
Опорному краю державы – поддержку государства!	66
IV. ИТОГИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 14 МАРТА	71
Коммунисты подводят итоги	71

Отчёт Г.А. Зюганова перед избирателями

