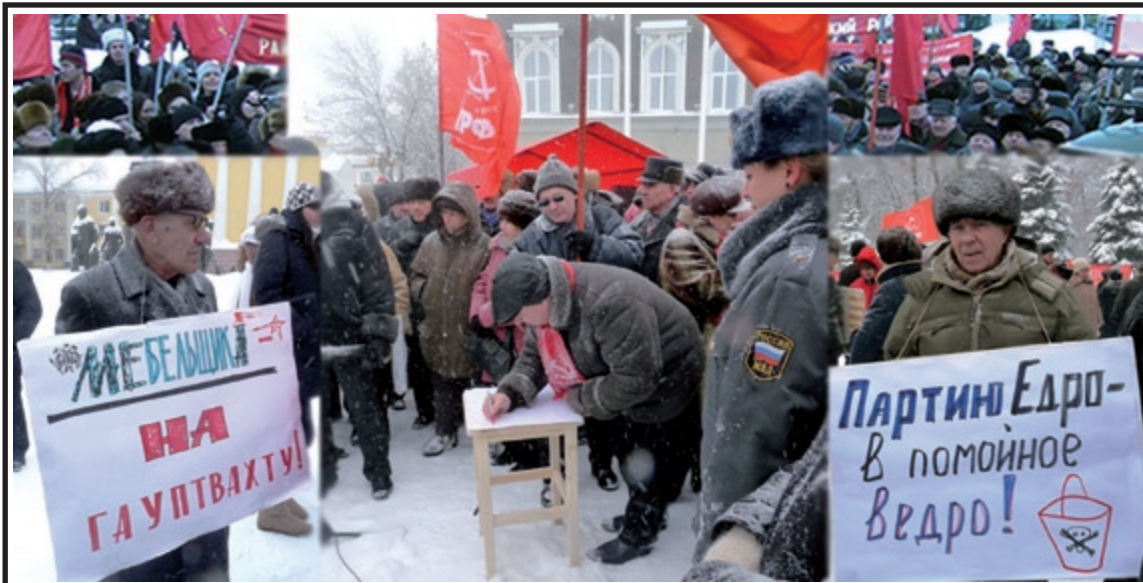


23 февраля: Защитим армию – спасём Россию!



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №4 (130): 23 марта 2010 года



В НОМЕРЕ

Программная статья Г.А. Зюганова:
Социалистическая модернизация
и её духовная основа



Из зала заседаний Госдумы:
Пять минут от фракции КПРФ



Аналитические материалы:
Сталин и русский вопрос

Москва – 2010

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №4 (130): 23 марта 2010 года

В НОМЕРЕ:

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ

КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «ЕДИНОЙ РОССИИ»

ПРОГРАММНАЯ СТАТЬЯ Г.А. ЗЮГАНОВА

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова**

Подписано в печать 22 марта 2010 года
Тираж 200 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» А.Крюкова, пресс-службы ЦК КПРФ С.Сергеева



I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

Информационное сообщение

9 февраля состоялось заседание Президиума Центрального Комитета КПРФ.

Участники заседания рассмотрели вопрос «**О Постановлении Президиума ЦКРК КПРФ «О противодействии руководству Московского городского комитета КПРФ борьбе ЦКРК с нарушителями программных установок, наносящими существенный ущерб партии»**». Докладчиками по данному вопросу выступили председатель ЦКРК КПРФ **В.С. Никитин** и член Президиума, секретарь Центрального Комитета **В.Ф. Рашкин**. Заслушано высту-

пление первого секретаря Московского городского комитета партии **В.Д. Уласа**. Рассмотрена записка отдела ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе «**О работе комитета Московского городского отделения КПРФ**».

В обсуждении вопроса приняли участие **Н.В. Коломейцев, В.И. Кашин, С.Н. Решульский, П.В. Романов, В.Н. Тетёкин, К.К. Тайсаев, В.И. Лакеев, Д.Г. Новиков, В.С. Романов, Е.И. Копышев, И.И. Мельников**. Итоги обсуждения подвел Председатель Центрального Комитета **Г.А. Зюганов**.

Принято развернутое постановление. За невыполнение решений Президиума ЦКРК и допущенные серьезные недостатки в организационно-партийной и кадровой работе объявлен выговор первому секретарю МГК КПРФ **В.Д. Уласу**. За недостатки в работе вынесено предупреждение второму секретарю городского комитета **В.И. Лакееву**. Утверждена программа мер по оказанию помощи Московскому городскому отделению партии по ключевым направлениям деятельности. С целью укрепления взаимодействия центральных органов партии с коммунистами столицы члены Президиума и секретари ЦК КПРФ закреплены за окружными комитетами Москвы. Подготовлено письмо к членам КПРФ с разъяснением сути принятых решений и изложением мер, необходимых для усиления боеспособности Московского городского партийного отделения.

Президиум ЦК КПРФ подвел итоги I Всероссийского съезда представителей трудовых коллективов России. Утвержден

В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ



**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

план реализации предложений и замечаний, высказанных на съезде и семинаре-совещании руководителей региональных комитетов КПРФ.

Заслушана информация о ежегодном статистическом отчете региональных отделений партии в ЦК КПРФ.

На основании информации члена Президиума ЦК КПРФ, главного редактора газеты «Правда» **Б.О. Комоцкого** принято постановление, предусматривающее меры по сокращению задолженности региональных комитетов партии за газету «Правда».

По предложению члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ **Л.И. Калашникова** приняты решения о проведении в городе Москве Международной научной конференции ученых-коммунистов **«За историческую истину и правдивое отражение событий эпохи»** и об организации в городе Мурманске региональной встречи коммунистических партий Норвегии, России, Финляндии и Швеции в рамках Движения Северного Калотта.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума ЦК КПРФ
«О Постановлении
Президиума ЦКРК КПРФ
«О противодействии руководству
Московского городского
комитета КПРФ борьбе ЦКРК
с нарушителями программных
установок, наносящих
существенный ущерб партии»**

(Пр. № 33/1 от 09 февраля 2010 года)

Заслушав и обсудив Информацию Председателя ЦКРК КПРФ **Никитина В.С.** о Постановлении Президиума ЦКРК КПРФ **«О противодействии руководству Московского городского комитета КПРФ борьбе ЦКРК с нарушителями программных установок, наносящих существенный ущерб партии»** от 23 декабря 2009 года и члена Президиума, Секретаря ЦК КПРФ **Рашкина В.Ф.**, Президиум ЦК КПРФ отмечает, что уровень и эффективность работы коммунистов в столице в значительной мере определяют отношение населения всей России к Коммунистической партии Российской Федерации, обуславливают расширение её политического влияния, находятся под пристальным присмотром буржуазной власти и спецслужб. Концентрация в столичном городе свыше 10 миллионов человек, всех структур государственной власти, колоссального финансового и

научно-технического потенциала, а также многие другие факторы предъявляют чрезвычайно высокие требования к работе всего Московского городского отделения КПРФ и особенно его руководящих структур - городского комитета партии и его Бюро.

Президиум ЦК КПРФ с горечью отмечает, что в их работе за последние годы проявились крайне тревожные тенденции. Начиная с 2007 года, со стороны руководства Московского городского комитета КПРФ допускается игнорирование ряда Постановлений ЦКРК КПРФ: **«Об опасности неотрецистских проявлений в КПРФ»** от 02 июля 2007 года, **«О недостатках в обеспечении партийного руководства работой Интернет-форума сайта МГО КПРФ «Комстол.ру»** от 15 сентября 2008 года, **«Об Аналитической записке ЦКРК КПРФ с анализом содержания форума сайта Comstol.ru Московского городского отделения КПРФ»** от 17 июня 2009 года, **«Об антипартийной деятельности руководства Интернет-форума сайта МГО КПРФ «Комстол.ру»** от 02 июля 2009 года и **«О Постановлении Президиума ЦКРК КПРФ «О фактах нарушения внутрипартийных норм в ходе выборной кампании в МГО КПРФ»** от 24 ноября 2009 года.

В этих Постановлениях ЦКРК КПРФ были отмечены конкретные факты нарушений требований Устава и положений Программы КПРФ в деятельности Московского городского комитета КПРФ, непринятия им действенных мер по обеспечению партийной дисциплины на базе идейной и нравственной общности коммунистов, борьбы с левым и правым оппортунизмом. ЦКРК КПРФ, обоснованно указывая на появление в Московском городском отделении КПРФ политических перерожденцев и карьеристов, использующих своё пребывание в партии для достижения корыстных целей и подрыва её авторитета, обращал внимание руководства Московского горкома КПРФ на то, что всякое проявление фракционности и групповщины несовместимо с пребыванием в партии.

Анализируя работу Московского городского комитета партии в 2007-2009 годах, ЦКРК КПРФ отмечает, что вместо организации работы по устранению недостатков, Бюро горкома партии ограничилось полумерами, попытками ревизии документов Центрального контрольного органа партии.

Ярким примером противодействия усилиям ЦКРК КПРФ в борьбе с нарушителями Устава партии является постановление Бюро Московского горкома КПРФ от 20 октября 2009 года, в соответствии с

**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

которым Комолов О.О., упомянутый в Постановлении Президиума ЦКРК КПРФ от 02 июля 2009 года как активный участник антипартийной деятельности на форуме Интернет-сайта «COMSTOL.RU», был утверждён редактором-администратором данного сайта. Впоследствии решением Бюро Московского горкома КПРФ от 15 декабря 2009 года, без согласования с Московским городским комитетом СКМ РФ, Комолов О.О. был выдвинут кандидатом в состав Молодёжной палаты при Московской городской Думе.

Руководство группой Интернет-канала Московского городского комитета КПРФ «Красное ТВ» поручено члену Бюро горкома Епифанову С.О., участие которого в антипартийной деятельности на форуме Интернет-сайта «COMSTOL.RU» было оценено в Постановлении Президиума ЦКРК КПРФ **«Об антипартийной деятельности руководства Интернет-форума сайта МГО КПРФ «Комстол.ру»** от 02 июля 2009 года как несовместимое с пребыванием в КПРФ. Подобные факты в кадровой политике руководства Московского горкома КПРФ входят в противоречие с уставными требованиями и программными положениями КПРФ, решениями III июльского (2009 года) Пленума ЦК КПРФ о работе с кадрами в современных условиях. В результате на Интернет-канале «Красное ТВ» и в последние месяцы продолжается размещение материалов, поддерживающих политических соперников КПРФ, а также провоцирующих негативное отношение к КПРФ. Но делается это в более изощрённой форме.

Кроме того, в Московском городском отделении КПРФ остаётся множество нерешённых вопросов организационно-политического укрепления всех звеньев городского отделения, повышения эффективности работы членов КПРФ, усиления его влияния среди населения.

Не может быть терпимым положение, когда численность членов КПРФ города составляет только 0,05 % от его населения. Возможности политического влияния Московского городского отделения КПРФ на массы крайне ограничены при наличии одного члена КПРФ на две тысячи человек и среднем возрасте коммунистов свыше 64 лет. Не достигнут и десятипроцентный ежегодный приём в партию от численного

состава партийного отделения. Удельный вес рабочих составляет лишь 3 %. Медленно происходит омоложение партийных рядов. Причём, в ряде случаев рост рядов умышленно тормозится. Так, 23 октября 2009 года в районном отделении «Аэропорт» Северного окружного отделения КПРФ (первый секретарь райкома Крамская О.В.) принято в партию 35 человек, но до настоящего времени ни один из них не рассмотрен окружным комитетом партии и не получил партийный билет. По аналогичному случаю преднамеренного затягивания выдачи партбилетов объяснения первого секретаря Северного окружного КПРФ Фролова



Л.Н. уже рассматривались на Президиуме ЦКРК КПРФ, он был предупреждён о недопустимости подобных действий, но, как видно, выводов не сделал. Позиция Московского горкома КПРФ в этой ситуации, как и в предыдущей, оказалась уклончивой.

Руководство Московского горкома КПРФ длительное время защищало таких одиозных для партии людей, как Басанец П.П. и Милосердов П.К. Ведя против партии и её лидеров открытую борьбу, они более двух лет оставались членами Московского городского отделения КПРФ. Требования ЦК и ЦКРК КПРФ в 2007, 2008 и 2009 годах о необходимости их незамедлительного исключения из партии руководство горкома игнорировало, и лишь летом 2009 года они были исключены из КПРФ.

Однако в Южном окружном комитете партии (первый секретарь Поротиков А.И.) остаётся членом Бюро первичного партийного отделения № 4 районного комитета партии «Даниловский» Катков В.И., который и в СМИ, и на своём личном Интернет-сайте от имени первичного отделения выступает против политики и решений ЦК КПРФ, клеветает на партию, требует смены её руководства. Неоднократные обращения

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

коммунистов в окружном и горком партии о привлечении Каткова В.И. к партийной ответственности ни в окружном, ни в горкоме поддержки не находят.

Нельзя согласиться с принципом формирования руководящих партийных органов районного отделения «Черёмушки» (Юго-Западный окружной комитет КПРФ, первый секретарь Митропольский С.А.). В районном отделении партии, включающем в себя 7 первичных партийных отделений, состоят на учёте более 120 членов КПРФ. Среди них много проверенных, опытных и высокообразованных коммунистов. Однако, из 15 человек, избранных в Черёмушкинский райком партии, 7 человек - из отделения, возглавляемого Епифановым С.О. (в их числе две супружеские пары: Анна Дронова и Сергей Епифанов - организаторы Интернет-сайта «Комстол.ру», Нигора и Олег Двуреченские - организаторы Интернет-проекта «Красное ТВ»).

Серьёзные упущения в партийной деятельности привели к созданию нездоровой обстановки в Центральном (первый секретарь Жукова Р.В.) и Северном (первый секретарь Фролов Л.Н.) окружных комитетах партии. В них наиболее остро проявляются элементы групповщины, нетерпимости, сведения личных счётов с помощью использования партийных органов, навязывания коммунистам личных, амбициозных решений в ущерб партийному единству.

Конфликты между секретарями ряда районных партийных отделений и секретарями окружных комитетов КПРФ длительное время не разрешаются в Восточном (первый секретарь Монахов В.Ф.) и Северо-Западном (первый секретарь Бородин А.Н.) окружных комитетах партии. Всё это стало возможным из-за непринятия действенных мер Московским горкомом КПРФ, игнорирования заявлений и жалоб коммунистов, объявления их клеветниками и клеветниками с последующим преследованием за критику. Не находя понимания со стороны своих партийных руководителей, не веря в их желание и способность решить наболевшие проблемы, коммунисты города вынуждены напрямую обращаться к Председателю ЦК КПРФ, в Президиумы ЦК и ЦКРК КПРФ.

Одним из самых затяжных конфликтов являются разногласия среди коммунистов в Юго-Восточном окружном комитете КПРФ. Первый секретарь окружного комитета Брюханов В.Н. от исполнения своих партийных обязанностей самоустранился, переложив их на второго секретаря окружного комитета Морозова С.А. В силу своих личных качеств

Морозов С.А. вместо концентрации сил членов КПРФ на выполнении поставленных партией задач повёл политику выдавливания из окружного честных и порядочных коммунистов, возражавших против нарушений партийных норм. Одной из них оказалась первый секретарь первичного партийного отделения Марьино-2 Колотева Р.В., справедливо критикующая Морозова С.А. за его волюнтаристские действия, приближение к себе и внедрение в партию лиц, враждебных партии и преследующих корыстные цели. Президиум ЦКРК Московского городского отделения КПРФ 25 января 2010 года снял с неё все обвинения, как необоснованные и надуманные. Со стороны же горкома партии меры по нормализации обстановки в Юго-Восточном окружном комитете партии так и не принимаются до настоящего времени.

Самым негативным образом на положение дел в партийном отделении влияет отсутствие у Московского горкома КПРФ и у окружных комитетов партии продуманной, рассчитанной на перспективу кадровой политики. Представленный горкомом партии в 2008 году, после многократных напоминаний со стороны ЦК КПРФ, кадровый резерв не выдерживает критики. Зачастую лица, включённые в партийный резерв, значительно старше тех, кого они должны заменить.

Ощущение своей незаменимости порождает у части секретарей партийных комитетов чувство вседозволенности и безнаказанности, лишает молодых коммунистов возможностей партийного роста. Так, из десяти первых секретарей окружных комитетов партии двум товарищам - по 73 года, двум - по 67 лет, двум - по 64 года, остальные, за исключением Маркина О.А., приближаются к этому возрасту.

В преддверии отчётно-выборной кампании, отсутствие в Московском городском отделении КПРФ подготовленного к партийной работе кадрового резерва (обновлённый состав кадрового резерва был представлен в ЦК КПРФ только в феврале 2010 года) вызывает в Центральном Комитете обоснованные опасения о неспособности руководства Московского горкома партии преодолеть сложившуюся ситуацию.

В Московском горкоме КПРФ неоправданно принижена роль кадровой комиссии (Митропольский С.А.). При попустительстве её руководителя комиссию практически отстранили от изучения и рекомендации кандидатур на замещение платных должностей в горкоме партии и помощников депутатов Московской городской Думы. Её работа

зачастую сведена лишь к представлению Бюро горкома списка лиц к награждению партийными орденами. Это вызывает недовольство многих коммунистов, слухи и кривотолки, порождает субъективизм в решениях руководителей Московского горкома КПРФ и стремление расставлять на платные должности лично преданных им людей.

Недостаточна массовость и эффективность протестных акций, требует улучшения координация этих действий в масштабах всего города. Окружные комитеты партии не направляют в должной мере молодых коммунистов на городскую политическую учёбу. Московский горком КПРФ не выходит на решение задачи по увеличению подписки на газету «Правда».

В неудовлетворительном состоянии находится материальная и финансовая база партийных окружных и районных комитетов города Москвы.

Президиум ЦК КПРФ отмечает, что первый секретарь Московского горкома КПРФ Улас В.Д. не в полной мере соответствует занимаемой должности.

Президиум ЦК КПРФ **постановляет:**

1. Поддержать Постановление Президиума ЦКРК КПРФ **«О противодействии руководства Московского городского комитета КПРФ борьбе ЦКРК с нарушителями программных установок, наносящих существенный ущерб партии»** от 23 декабря 2009 года. Считать его принципиальным и обоснованным, принятым в рамках компетенции ЦКРК КПРФ в соответствии с пунктом 8.13 Устава КПРФ. Постановка данного вопроса связана с неприятием своевременных мер Московским горкомом КПРФ по нормализации критической ситуации в городском отделении партии.

2. Принять к сведению Записку Отдела ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе **«О работе Комитета Московского городского отделения КПРФ»**.

3. В соответствии с пунктами 2.11 и 8.7 Устава КПРФ за грубое нарушение пункта 8.15 Устава, невыполнение решений Президиума ЦКРК КПРФ и допущенные серьёзные недостатки в организационно-партийной и кадровой работе объявить **выговор** первому секретарю Московского горкома КПРФ **Уласу Владимиру Дмитриевичу**.

4. В соответствии с пунктами 2.11 и 8.7 Устава КПРФ за допущенные недостатки в организационно-партийной и кадровой работе объявить **предупреждение** второму секретарю Московского горкома КПРФ **Лакееву Владимиру Ивановичу**.

5. Внести в Перечень должностей, отнесённых к компетенции Кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ (**Романов В.С.**), должности **первых секретарей Комитетов окружных отделений КПРФ** города Москвы.

Решение Комитета окружного отделения КПРФ города Москвы об избрании первого секретаря Комитета окружного отделения КПРФ утверждается на заседании Президиума ЦК КПРФ.

6. Кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ (**Романов В.С.**) совместно с Бюро Московского горкома КПРФ (**Улас В.Д.**) в срок **до 01 апреля 2010 года** подготовить предложения, касающиеся вопросов подбора и расстановки кадров, провести собеседования с руководителями окружных, районных отделений КПРФ с целью рассмотрения и обсуждения кандидатур, рекомендуемых для выдвижения на руководящие партийные должности различного уровня в Московском городском отделении КПРФ перед началом отчётно-выборной кампании в партии. При подготовке и рассмотрении состава кадрового резерва особое внимание уделить притоку молодёжи, женщин и представителей трудовых коллективов.

7. Указать Бюро Московского городского комитета КПРФ на отсутствие требовательности и партийной принципиальности в вопросах подбора и расстановки кадров, нарушение Постановления III (июльского) Пленума ЦК КПРФ **«О работе с кадрами в современных условиях»** (П-3/1 от 04 июля 2009 года) при выдвижении коммунистов для работы на Интернет-сайте Московского городского отделения КПРФ «COMSTOL.RU» и Интернет-проекте «Красное ТВ».

Рассмотреть в предусмотренном Уставом партии порядке персональные дела и отстранить от работы на Интернет-сайте Московского городского отделения КПРФ «COMSTOL.RU» и Интернет-проекте «Красное ТВ» коммунистов, принимавших активное участие в действиях по дискредитации партии на форуме Интернет-сайта Московского городского отделения КПРФ «COMSTOL.RU» и указанных в Постановлении ЦКРК КПРФ **«Об антипартийной деятельности руководства Интернет-форума сайта МГО КПРФ «Комстол.ру»** от 02 июля 2009 года.

8. Отменить решение Бюро Московского городского комитета КПРФ от 20 октября 2009 года в части назначения редактором-администратором Интернет-сайта Московского городского отделения КПРФ «COMSTOL.RU» **Комолова О.О.** в связи с нарушением требований Постановления

**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

Президиума ЦК КПРФ «**О задачах региональных комитетов КПРФ по организации работы партийных Интернет-сайтов**» (Пр. № 14/3 от 21 мая 2009 года).

9. Бюро Московского городского комитета КПРФ провести реорганизацию работы Интернет-ресурсов, утвердить только один официальный сайт МГК-MOSKPRF.RU с переводом на последний всех интегрированных сервисов типа новостной системы Яндекс.Новости. Наполнение сайта COMSTOL.RU (KOMSTOL.RU) прекратить, перевести его в режим архива с переадресацией на MOSKPRF.RU.

Утвердить редактором-администратором сайта МГК-MOSKPRF.RU (COMSTOL.RU, KOMSTOL.RU) секретаря Московского горкома КПРФ **Потапова Александра Владимировича**. Передать ему контроль Московского горкома КПРФ над правами доступа и ресурсы, связанные с данными сайтами.

10. Бюро Московского городского комитета КПРФ взять под партийный контроль реализацию Интернет-проекта «Красное ТВ», обеспечив надлежащий уровень идеологического руководства подготовкой информационных сюжетов, программной политикой и подбором кадров.

Утвердить куратором и руководителем Интернет-проекта «Красное ТВ» секретаря Московского горкома КПРФ **Потапова Александра Владимировича**. Передать в его распоряжение имеющееся оборудование, ресурсы и контроль (регистрацию) Московского горкома КПРФ над правами доступа. Обеспечить включение Интернет-проекта «Красное ТВ» в общефедеральный Интернет-проект KPRF.TV.

11. Бюро Московского городского комитета КПРФ упорядочить издательскую деятельность, утвердить единый официально учреждённый печатный орган, обеспечить необходимую регистрацию и регулярное издание газеты.

Возложить руководство изданием газеты на секретаря Московского горкома КПРФ **Потапова Александра Владимировича**. В учредительных документах печатного издания предусмотреть меры строгого партийного контроля над её содержанием и выпуском.

12. Секретариату ЦК КПРФ направить Комиссию ЦК и ЦКРК КПРФ для проверки финансово-хозяйственной деятельности Московского горкома КПРФ в следующем составе:

Бенов Геннадий Матвеевич – первый заместитель Председателя ЦКРК КПРФ;

Газеев Евгений Иванович – член ЦК, заместитель заведующего Отделом

организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ;

Кибиб Ольга Юрьевна – член ЦК, главный бухгалтер ЦК КПРФ;

Никулина Елена Валерьевна – член ЦКРК, заместитель главного бухгалтера ЦК КПРФ;

Сенин Григорий Николаевич – член ЦК, заведующий Отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ.

Выводы и предложения комиссии рассмотреть на Секретариате ЦК КПРФ.

13. Обратиться с **Закрытым письмом Президиума ЦК КПРФ** к коммунистам города Москвы с разъяснением позиции Центрального Комитета КПРФ по ситуации в городском отделении партии. Призвать членов КПРФ к ответственности за сохранение единства и сплочённости партийных рядов. (Прилагается).

Обязать Бюро Московского горкома КПРФ (**Улас В.Д.**), Бюро Комитетов окружных и районных отделений КПРФ ознакомить членов партии с решениями Президиума ЦК КПРФ. Наметить конкретные мероприятия при строгом выполнении уставных норм, соблюдении дисциплины и организованности каждым членом партии, которые позволят консолидировать все силы на дальнейшее совершенствование работы городского отделения партии.

14. В целях оказания практической помощи в работе Московского городского отделения партии закрепить за окружными партийными отделениями города Москвы членов Президиума и Секретарей ЦК КПРФ:

Восточное окружное отделение КПРФ – **Обухов С.П.**

Западное окружное отделение КПРФ – **Коломейцев Н.В.**

Зеленоградское городское отделение КПРФ – **Афонин Ю.В.**

Северное окружное отделение КПРФ – **Романов В.С.**

Северо-Восточное окружное отделение КПРФ – **Левченко С.Г.**

Северо-Западное окружное отделение КПРФ – **Соловьёв В.Г.**

Центральное окружное отделение КПРФ – **Рашкин В.Ф., Тайсаев К.К.**

Юго-Восточное окружное отделение КПРФ – **Шурчанов В.С.**

Юго-Западное окружное отделение КПРФ – **Новиков Д.Г.**

Южное окружное отделение КПРФ – **Теткин В.Н.**

15. Закрепить депутатов фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе ФС РФ за окруж-

ными отделениями КПРФ города Москвы с целью практической помощи и координации деятельности депутатов-коммунистов в муниципальных органах власти, а также информации о деятельности Государственной Думы с обязательным участием во всех мероприятиях окружных комитетов партии.

Фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ (**Решульский С.Н.**), Бюро Московского горкома КПРФ (**Улас В.Д.**) обеспечить проведение регулярных, не менее одного раза в квартал, встреч депутатов-коммунистов с избирателями.

16. Бюро Московского горкома КПРФ (**Улас В.Д.**) довести до сведения членов горкома партии информацию об итогах заседания Президиума ЦК КПРФ. Разработать в срок **до 25 февраля 2010 года** План по устранению указанных недостатков и осуществить меры по повышению эффективности работы коммунистов в строгом соответствии с решениями XIII Съезда партии. В срок **до 30 апреля 2010 года** устранить недостатки, указанные в Постановлении Президиума ЦК КПРФ, Постановлениях Президиума ЦКРК КПРФ 2007-2009 годов в части касающейся Московского горкома партии, а также изложенные в Записке Отдела ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе **«О работе Комитета Московского городского отделения КПРФ»**.

17. Секретариату ЦК КПРФ заслушать первого секретаря Московского горкома КПРФ **Уласа В.Д.** о мерах, принятых к устранению отмеченных недостатков, в **мае 2010 года**.

18. Региональным комитетам, местным и первичным отделениям КПРФ сосредоточить основное внимание на активизации подготовки к протестным акциям 23 февраля 2010 года. Обратить особое внимание на пропаганду решений I Всероссийского съезда представителей трудовых коллективов среди самых широких слоёв трудящихся, ветеранов и молодёжи. Использовать с этой целью разнообразные формы агитации. Настойчиво показывать необходимость единства действий для защиты своих прав.

Во внутрипартийных отношениях обеспечить строгое соблюдение норм Программы и Устава КПРФ. Решительно пресекать любые проявления недисциплинированности, пренебрежения к решениям руководящих и контрольных органов.

19. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ЦК КПРФ «О награждении в связи со 100-летием Международного женского дня 8-ое Марта»

(Пр. № 34/1 от 01 марта 2010 года)



В начале марта российские коммунисты торжественно отметят 100-летие Международного женского дня 8-ое Марта. В 1910 году на VIII конгрессе Второго Интер-

национала он был провозглашён как день борьбы за права женщин. В Советском Союзе получил признание государства.

Сегодня, когда на долю женщин России легли тяготы, связанные с антинародным курсом либеральных реформ, с ликвидацией социальных завоеваний Советской власти, из радостного весеннего праздника он опять становится политическим.

Российские женщины находятся в первых рядах борцов за власть трудового народа, ведут большую организаторскую и идеологическую работу, активно участвуют в протестном движении, трудятся в быту и на производстве, растят и воспитывают детей, остаются олицетворением всего доброго и хорошего, связанного у нас в стране с образом матери и жены, дочери и подруги.

Отмечая заслуги женщин перед страной и обществом, за большой вклад в дело организационного укрепления партии, многолетнюю активную работу по пропаганде идей социализма и Программы КПРФ, верность коммунистическим идеалам и в связи со 100-летней годовщиной Международного женского дня 8-ое Марта,

Президиум ЦК КПРФ постановляет:

1. На основании пункта 2.9 Устава КПРФ и в соответствии с решениями региональных Комитетов партии наградить орденом **«Партийная доблесть»** следующих товарищей:

- **Алексееву Наталью Дмитриевну**, депутата Вилюйского городского Совета, второго секретаря Вилюйского райкома Саха (Якутского) республиканского отделения КПРФ, организатора пионерского движения;

**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

• **Барон Татьяну Николаевну**, инженера-конструктора, многие годы проработавшую руководителем группы КБ Северного машиностроительного предприятия, члена Бюро Северодвинского горкома КПРФ, секретаря первичного партийного отделения Архангельского областного отделения КПРФ, награждена медалью «300 лет Российскому флоту»;

• **Биткову Марию Хажисмеловну**, редактора газеты Кабардино-Балкарского рескома КПРФ «За нашу Кабардино-Балкарию»;

• **Голикову Наталью Алексеевну**, профессора Курской сельскохозяйственной академии, ветерана партии, председателя Контрольно-ревизионной комиссии Курского областного отделения КПРФ;

• **Громилину Лилию Хайдаровну**, ветерана труда, одного из лучших почтальонов Камчатки, секретаря первичного партийного отделения Камчатского краевого отделения КПРФ;

• **Егорову Людмилу Геннадьевну**, ветерана труда, многие годы проработавшую школьным учителем, члена Бюро Псковского обкома, председателя Контрольно-ревизионной комиссии Псковского областного отделения КПРФ до 2008 года;

• **Едзоеву Людмилу Борисовну**, трактористку колхоза имени В.И. Ленина села Эльхотово Республики Северной Осетии-Алании, севшую за штурвал трактора после окончания института, первого секретаря Кировского райкома Северо-Осетинского республиканского отделения КПРФ;

• **Любарскую Антонину Захаровну**, ветерана труда, многие годы проработавшую экономистом производственного отдела, члена Контрольно-ревизионной комиссии Татарстанского республиканского отделения КПРФ;

• **Мохначевскую Галину Георгиевну**, журналиста, заместителя главного редактора газеты Саха (Якутского) комитета КПРФ «Коммунист»;

• **Невёдрову Валентину Владимировну**, ветерана труда, в течение многих лет возглавлявшую средне-техническое училище, первого секретаря Кадуйского райкома Вологодского областного отделения КПРФ, награждена Почётной грамотой ЦК КПРФ;

• **Некрасову Веру Фёдоровну**, учителя средней школы, первого секретаря Знаменского райкома Орловского областного отделения КПРФ;

• **Павлову Елену Анатольевну**, врача-нейрохирурга НИИ скорой помощи имени Н.В. Склифосовского, секретаря первич-

ного партийного отделения Московского городского отделения КПРФ;

• **Панину Ольгу Георгиевну**, депутата Мурманского городского Совета, секретаря обкома, первого секретаря Мурманского горкома КПРФ;

• **Подойникову Галину Владимировну**, старшего бухгалтера ФГУП «Сахалинский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», депутата Южно-Сахалинского городского Совета, секретаря первичного партийного отделения Сахалинского областного отделения КПРФ, председателя Совета Южно-Сахалинского городского отделения Всероссийского женского Союза «Надежда России»;

• **Прыткову Елену Николаевну**, ветерана труда, прошедшую путь от рядового инженера-строителя до главного инженера и директора Краснодарского завода ЖБИ-2, члена крайкома, секретаря Краснодарского горкома КПРФ;

• **Родионову Людмилу Алексеевну**, ветерана партии, многие годы проработавшую инструктором Ленинского райкома КПСС города Чебоксары, активно участника восстановления Чувашской республиканской партийной организации, члена Бюро Чувашского рескома КПРФ;

• **Савиновскую Риту Константиновну**, ветерана труда, активного участника еженедельных пикетов на Сусанинской площади города Костромы, заместителя секретаря первичного партийного отделения Костромского областного отделения КПРФ;

• **Седых Татьяну Васильевну**, ветерана труда, активно участника восстановления Амурской областной партийной организации; агитатора избирательных кампаний, члена Благовещенского горкома КПРФ Амурского областного отделения КПРФ;

• **Соболеву Екатерину Александровну**, ветерана партии, свыше 20 лет проработавшую в Доме политпросвещения города Костромы, члена Костромского горкома КПРФ, организатора выпуска в 2009 году поэтического сборника «С любовью к России»;

• **Суворову Тамару Антиповну**, ветерана труда, участника избирательных кампаний всех уровней, проводимых в Камчатском крае, члена Контрольно-ревизионной комиссии Елизовского районного отделения Камчатского краевого отделения КПРФ;

• **Ходунову Ольгу Архиповну**, ветерана труда, многие годы проработавшую в партийных органах города Ленинграда, члена Санкт-Петербургского горкома, заведующую Отделом агитации и пропаганды горкома КПРФ;

• **Черемискину Валентину Павловну**, ветерана труда, в течение ряда лет возглав-

лявшую отдел занятости Администрации Зуевского района, много сил отдававшую работе в социальной сфере, первого секретаря Зуевского райкома Кировского областного отделения КПРФ.

2. На основании пункта 2.9 Устава КПРФ и в соответствии с решениями региональных Комитетов партии наградить орденом **«За заслуги перед партией»** следующих товарищей:

- **Андрееву Надежду Александровну**, учителя, отличника народного просвещения, первого секретаря Петрозаводского горкома Карельского республиканского отделения КПРФ;

- **Апарину Алевтину Викторовну**, депутата Государственной Думы ФС РФ пяти созывов, члена ЦК КПРФ, первого секретаря Волгоградского обкома КПРФ, председателя Всероссийского женского Союза «Надежда России», отличника народного образования СССР, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

- **Волкову Эвелину Николаевну**, депутата Рязанской городской Думы, кандидата в члены ЦК КПРФ, члена Бюро Рязанского обкома КПРФ, первого секретаря Рязанского обкома СКМ РФ;

- **Воробьеву Людмилу Фёдоровну**, депутата Законодательного Собрания Тверской области, члена ЦК КПРФ, первого секретаря Тверского обкома КПРФ, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть».

- **Гоготову Валентину Андреевну**, ветерана труда, отличника народного просвещения, первого секретаря Реутовского горкома Московского областного отделения КПРФ, награждена орденом «Знак Почёта», орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

- **Гриценко Лидию Андреевну**, главного бухгалтера Калининградского обкома КПРФ;

- **Губко Валентину Георгиевну**, ветерана труда, секретаря райкома «Войковский» Московского городского отделения партии, инструктора Московского горкома КПРФ;

- **Денисову Нину Васильевну**, ветерана труда, многие годы проработавшую ведущим специалистом по опеке и попечительству Администрации Серебряно-Прудского района, первого секретаря Серебряно-Прудского райкома Московского областного отделения КПРФ, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

- **Иванову Любовь Николаевну**, главного бухгалтера Санкт-Петербургского горкома КПРФ;

- **Иванову Светлану Васильевну**, руководителя фракции КПРФ в Сахалинской областной Думе, члена ЦК КПРФ, первого

секретаря Сахалинского обкома КПРФ, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

- **Илларионову Регину Альбертовну**, руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Ленинградской области, члена ЦК КПРФ, первого секретаря Ленинградского обкома КПРФ, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

- **Козаченко Марию Семёновну**, ветерана партии, многие годы проработавшую в партийных органах Еврейской автономной области; одного из организаторов восстановления Еврейской областной организации КПРФ, активного агитатора и участника избирательных кампаний КПРФ; награждена медалями СССР «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», «За освоение целины» и др.;

- **Корякину Марию Даниловну**, ветерана труда, более 50 лет проработавшую учителем истории, члена Бюро Елизовского районного комитета Камчатского краевого отделения КПРФ;

- **Костенко Наталью Ивановну**, учителя средней школы, члена Бюро Курганского обкома КПРФ, члена горкома профсоюза работников образования и науки города Кургана;

- **Костину Марину Васильевну**, депутата Законодательного Собрания Калужской области, члена Калужского обкома, первого секретаря Калужского горкома КПРФ;

- **Лазареву Каммунелу Георгиевну**, ветерана партии, многие годы проработавшую инструктором Камчатского обкома КПСС, активного участника восстановления Камчатского краевого отделения КПРФ;

- **Малышеву Любовь Николаевну**, мастера ПТУ № 17 города Владикавказа, кандидата технических наук, первого секретаря Советского райкома КПРФ Северо-Осетинского республиканского отделения КПРФ;

- **Морозову Валентину Ивановну**, ветерана труда, многие годы проработавшую в объединении «Северовостокзолото», члена Магаданского обкома КПРФ, секретаря лучшего в Магаданском областном отделении КПРФ первичного партийного отделения «Трасса», члена территориальной избирательной комиссии города Магадана с правом решающего голоса, награждена орденом «Партийная доблесть»;

- **Муромскую Ирину Сергеевну**, ветерана труда, многие годы возглавлявшую лабораторию очистных сооружений хлопчатобумажного комбината «Рабочий», первого секретаря Озёрского райкома Московского областного отделения КПРФ, награждена орденом «Партийная доблесть»;

В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ

• **Назарову Нину Алексеевну**, учителя, члена Контрольно-ревизионной комиссии Саратовского областного отделения КПРФ, секретаря первичного партийного отделения, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

• **Новикову Нину Владимировну**, заслуженного учителя РФ, активного организатора альтернативной подписки на газеты «Правда», «Советская Россия», «Новгородская правда», агитатора избирательных кампаний Новгородского областного отделения КПРФ;

• **Останину Нину Александровну**, депутата Государственной Думы ФС РФ, кандидата социологических наук, члена ЦК КПРФ, первого секретаря Кемеровского обкома КПРФ, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

• **Перфильеву Нелю Александровну**, ветерана партии, в течение ряда лет возглавлявшую общий отдел Ленинского райкома КПСС города Нальчика, заведующую Отделом организационно-партийной и кадровой работы Кабардино-Балкарского рескома КПРФ;

• **Петрякову Лилию Ивановну**, учителя, члена Бюро Марийского рескома, первого секретаря Горномарийского райкома КПРФ; являлась депутатом Государственного Собрания Республики Марий Эл четвёртого созыва; награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

• **Плетнёву Тамару Васильевну**, депутата Государственной Думы ФС РФ пяти созывов, члена ЦК КПРФ, первого секретаря Тамбовского обкома КПРФ, заслуженного учителя РФ, отличника народного образования, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

• **Полинчак Ирину Алексеевну**, врача, члена Бюро Советского райкома, секретаря первичного партийного отделения Омского областного отделения КПРФ;

• **Попович Марину Лаврентьевну**, лётчика-испытателя, полковника-инженера, доктора технических наук, профессора, кавалера Ордена «Мужества»;

• **Протодяконову Ульяну Николаевну**, ветерана труда, одного из организаторов восстановления партийной организации в Хангаласском районе Республики Саха (Якутия), секретаря первичного партийного отделения Саха (Якутского) республиканского отделения КПРФ;

• **Прощенко Валентину Николаевну**, ветерана труда, активного агитатора и организатора альтернативной подписки на газеты «Правда», «Советская Россия», «Возрождение», члена Южно-Сахалинского

городского комитета КПРФ, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

• **Ракутину Татьяну Анатольевну**, руководителя фракции КПРФ в Амурском областном Совете народных депутатов, члена ЦК КПРФ, первого секретаря Амурского обкома КПРФ, награждена орденом ЦК КПРФ «Партийная доблесть»;

• **Савицкую Светлану Евгеньевну**, лётчика-космонавта СССР, заместителя председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по обороне, дважды Герой Советского Союза, абсолютную чемпионку мира по высшему пилотажу, заслуженного мастера спорта СССР, почетного президента Федерации авиационного спорта России;

• **Суворову Светлану Аркадьевну**, ветерана партии, многие годы возглавлявшую кабинет политпросвещения Пушкинского горкома КПСС Московской области, первого секретаря Пушкинского райкома Московского областного отделения КПРФ;

• **Тарасенко Нину Петровну**, председателя Константиновского районного Совета народных депутатов Амурской области, члена Амурского обкома КПРФ, первого секретаря Константиновского райкома КПРФ;

• **Удальцову Иду Яковлевну**, ветерана труда, проработавшую многие годы мастером на швейной фабрике города Магадана, активного агитатора и организатора альтернативной подписки на газеты «Правда», «Советская Россия», «Колымская Искра»; награждена орденом «Партийная доблесть»;

• **Христофорову Валентину Николаевну**, ветерана труда, многие годы проработавшую бухгалтером, первого секретаря Урмарского райкома Чувашского республиканского отделения КПРФ;

• **Шихалиеву Зайрат Мажидовну**, руководителя фракции КПРФ в Парламенте Кабардино-Балкарской Республики, кандидата в члены ЦК КПРФ, первого секретаря Кабардино-Балкарского рескома КПРФ, награждена орденом «Партийная доблесть».

3. На основании пункта 2.9 Устава КПРФ и в соответствии с решениями региональных Комитетов партии, наградить медалью **«Вознаменование 140-ой годовщины со дня рождения В.И. Ленина»** следующих товарищей:

• **Гречко Нину Мануиловну**, ветерана труда, многие годы проработавшую ветеринарным врачом, члена Бюро Ленинского райкома, секретаря первичного партийного отделения Чувашского республиканского отделения КПРФ;

• **Еськину Ольгу Андреевну**, депутата муниципального собрания «Южное Тушино» города Москвы, сотрудника приёмной газеты «Советская Россия», секретаря рай-

кома «Северный» Московского городского отделения партии;

- **Загорудневу Зою Георгиевну**, доярку Немчиновской фермы Одинцовского района Московской области, Героя Социалистического Труда;

- **Коптеву Наталью Николаевну**, сотрудника отдела социальной защиты Администрации Северного района города Орла, члена Бюро Орловского обкома, заведующую отделом идеологической и агитационно-пропагандистской работы обкома КПРФ;

- **Людзаеву Валентину Ивановну**, кандидата в члены ЦК КПРФ, первого секретаря Мордовского рескома КПРФ, награжденна орденом «Партийная доблесть»;

- **Пухову Анну Ивановну**, ветерана труда, одного из организаторов восстановления Якутской республиканской организации КПРФ, активного агитатора и организатора альтернативной подписки на газеты «Правда», «Советская Россия», «Коммунист»;

- **Синицину Наталью Александровну**, главного бухгалтера ООО «Флора-1», секретаря райкома «Южное Бутово» Московского городского отделения партии;

- **Стасеву Ларису Ивановну**, ветерана труда, много лет проработавшую мастером на предприятиях города Королёва Московской области, кавалера ордена «Трудовая Слава» трёх степеней.

Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ

Памяти товарища

Центральный Комитет Коммунистической партии Российской Федерации, фракция КПРФ в Государственной Думе с глубоким прискорбием сообщают о том, что 3 марта 2010 года на семьдесят четвертом году жизни после тяжелой продолжительной болезни скончался видный дипломат, депутат Государственной Думы, коммунист - Юлий Александрович КВИЦИНСКИЙ.

Юлий Александрович родился 28 сентября 1936 г. в городе Ржеве, Калининской области. После окончания Московского государственного института международных отношений прошел путь от переводчика до Чрезвычайного и Полномочного посла СССР и России в ФРГ и в Норвегии, Первого заместителя Министра иностранных дел СССР. Он возглавлял делегацию СССР на переговорах с США об ограничении стратегических вооружений в Европе.

С декабря 2003 года он избирался

депутатом Государственной Думы ФС РФ четвертого и пятого созывов по списку КПРФ, занимал пост Первого заместителя Председателя Комитета ГД РФ по международным делам.

До конца жизни Ю.А. КВИЦИНСКИЙ сохранял преданность делу защиты национальных интересов нашей страны, верность идеалам социализма и патриотизма, активно участвовал в работе партии. Он



был прекрасным товарищем, убежденным коммунистом, человеком поразительной скромности.

Перу Ю.А. КВИЦИНСКОГО принадлежит ряд книг, изданных в России и за рубежом. Он постоянно выступал со статьями в партийной печати, посвященным внешней и внутренней политики России. Пользовался огромным авторитетом в среде отечественных и зарубежных дипломатов, специалистов-международников.

Родина высоко оценила вклад Ю.А.КВИЦИНСКОГО в укрепление и развитие советской дипломатии. Он был награжден орденами Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, орденами и медалями СССР, ГДР и Норвегии.

Светлая память о Юлии Александровиче КВИЦИНСКОМ навсегда сохранится в наших сердцах. В этот горестный час мы выражаем наши глубокие соболезнования его родным и близким.

По поручению Президиума ЦК КПРФ и фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ: Г.А.Зюганов, И.И.Мельников, В.И.Кашин, С.Н.Решульский, Л.И.Калашников, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов, В.Ф.Рашкин, В.С.Романов, П.В.Романов, В.Н.Тетекин, Н.М.Харитонов, В.С.Шурчанов

В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ

II. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

Г.А. ЗЮГАНОВ:
**Мы должны доказать делом,
что достойны своей истории,
достойны великой Красной Армии!**

23 февраля наконец-то прекратился бушевавший над Москвой несколько дней снегопад. В этот день около 10 тысяч граждан пришли на Триумфальную площадь столицы, чтобы принять участие в митинге, посвященном 92-й годовщине со дня создания Советской Армии и Военно-Морского Флота. Акция, организованная КПРФ, носила не только праздничный, но и протестный характер.

Площадь возле метро «Маяковская» по всему периметру была оцеплена кордоном из грузовых машин внутренних войск и силами ОМОНа. Всего здесь насчитывалось около 700 сотрудников правоохранительных органов.

Но несмотря на силовое противодействие в акции приняли участие представители многих общественных организаций. Кроме знамен КПРФ были видны флаги национал-большевиков и флаг с эмблемой поселка «Речник», ставшего известным после того, как его жители

оказали сопротивление московским властям, осуществившим незаконный снос их домов.

Митинг проходил под лозунгами:

«Народ и армия – едины!»

«Нет капитализма – нет кризиса!»

«Виновники кризиса – капитализм, президент и правительство!»

«Позор власти, сокращающей армию!»

«Военная реформа – измена Родине!»

«Защитим армию – спасем Россию!»

Перед собравшимися выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

- Дорогие друзья! Мои товарищи! – ска-



зал, обращаясь к участникам акции, лидер коммунистов. - Сегодня, в День рождения Советской Армии, хочу напомнить, что у истоков ее создания стояли Ленин и Сталин. В середине XIX – начале XX века царская



армия подряд проиграла три войны: Крымскую, Русско-японскую и Первую мировую. Новые советские Вооруженные Силы родились под Красным Знаменем, на котором было написано: справедливость, дружба народов, уважение к человеку труда.

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

Армия, по сути дела, создавалась с нуля, а через несколько лет насчитывала пять миллионов бойцов. Она расколотила хваленую Антанту вместе с белогвардейцами, и заставила всю планету поверить в справедливость своей борьбы.

- За считанные годы наша армия была оснащена самым современным оружием. Страна под руководством партии большевиков сумела преодолеть разруху, создать мощную экономику, произвести лучшую боевую технику. Мы гордимся тем, что Советский народ всего за три пятилетки сумел сделать то, на что Европе понадобилось сотни лет.

- Под руководством Коммунистической партии и Генералиссимуса Сталина наша армия водрузила Красный стяг над рейхстагом, освободив всю Европу от «коричневой чумы». В считанные годы был достигнут ракетно-ядерный паритет с Соединенными Штатами, который на протяжении 50 лет оберегал планету от крупных войн.

- Лишь после того, - подчеркнул Г.А. Зюганов, - как идеалы Великого Октября были преданы, рассыпалась «непобедимая и легендарная», развалился

Советский Союз, а трудящиеся оказались унижены. В результате политики, проводимой на протяжении двух последних десятилетий, мы потеряли то, что страна создавала в течение сотен лет. По территории мы отброшены к границам XVII века, по военно-промышленному потенциалу уступаем НАТО в десять раз. И даже сегодня пытаются протолкнуть закон о сокращении ракетно-ядерных вооружений. Но, господа в Кремле и правительстве, нам нечего больше сокращать! Наш ракетно-ядерный потенциал сдерживания и так дышит на ладан. Мы сегодня не в состоянии обеспечить его воспроизводство. Более того, мы не можем поддерживать на должном уровне боеготовность всех родов войск.

- Главными разрушителями нашей державы, - отметил лидер КПРФ, - стала ельцинско-гайдаровская команда, которая и сегодня задает тон в правительстве. Я сегодня обращаюсь к полковнику Путину, который сам служил в системе госбезопас-

ности: вы сделали бы огромный подарок к этому празднику, если бы выгнали своего бездарного министра обороны Сердюкова, которого в армии иначе как «табуреткинским» никто не называет.

Г.А. Зюганов напомнил, что недавно было продемонстрировано, как летает российский истребитель пятого поколения. Но ведь это советское изобретение восьмидесятых годов, и его давно можно было поставить на крыло! Между тем в прошлом году во все военные училища, которые готовят летчиков, поступило менее сорока человек. Кто будет завтра управлять этими новыми машинами?

- Мы считаем, - подчеркнул Г.А. Зюганов, - что оскорблением для всех граждан страны является дальнейшая работа в правитель-



стве господина Кудрина. Если в прошлом году мы закупили «американских фантиков», казначейских обязательств на 32 миллиарда, то за год их объем увеличился почти в четыре раза – до 130 миллиардов. По сути, господин Кудрин обеспечивает выход из кризиса иностранным государствам и содержит чужую армию. За это в свое время его поставили бы к стенке, и рука бы не дрогнула.

- Я обращаюсь к господину Путину как офицеру госбезопасности, - продолжил лидер КПРФ, - зачем вы держите у себя в правительстве господина Фурсенко? Он втащил страну в угадку – ЕГЭ, в результате которой система образования порождает дебилов и полуграмотных людей.

Я обращаюсь к господину Путину: почему вы держите «дефолтника» Кириенко на атомной промышленности, без которой мы не в состоянии дальше эффективно развиваться?

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

Почему на нанотехнологии посадили главного разрушителя, торговца нашей экономикой и энергосистемами Чубайса?

- Каким образом можно доверять правительству, в котором собраны, по сути дела, предатели национальных интересов и разрушители национальной безопасности? – подвел итог Геннадий Андреевич.

- Мы обращаемся и к этой серой партии по имени «Единая Россия», - сказал далее Г.А. Зюганов, - в чем ваше единство? Единство в фальсификации выборов, в поддержке правительства, которое не обеспечивает национальную безопасность? Это единство клана и подъезда, а не народа. Подлинного единства мы достигали только под Красным Знаменем, когда человек труда был центром государственной политики. Нас никто тогда не делил на русских и украинцев, белорусов и татар, евреев и молдаван. Мы были единой страной, потому что за нашими плечами был родной дом, родная Советская власть, родная земля, без которой не мыслили мы своей жизни.

- Я уверен, что сколько веревочки ни вить, а конец будет! – подчеркнул Председатель ЦК КПРФ. - И конец приходит, прежде всего, народному терпению. Мы все получили «жировки» за январь, а вскоре получим за февраль. «Коммуналка» и квартплата подпрыгнули более чем на треть. В связи с этим прокатились акции протеста от Калининграда до Дальнего Востока. Недавно в Иркутске такой же митинг проводился в окружении бэтээров. Но вы, господа правители, не заткнете рот народу! Потому что в бэтээрах сидят те, кто так же унижен и оскорблен, и кто не верит вашим приказам!

«Еще год назад в России миллиардеров было в два раза меньше, чем сейчас, - отметил лидер КПРФ. - Это означает, что они набивали карманы в условиях кризиса, пользуясь той финансовой поддержкой, которую оказало им правительство. Поэтому, пока у власти нынешняя вороватая команда, ни о какой модернизации страны говорить нельзя. Кроме как нажиться, украсть и убежать, они ни о чем другом не думают.

Стране нужна подлинная, социалистическая, народная модернизация. И у КПРФ, у ее союзников сегодня есть политическая воля для осуществления этой работы. Хочу напомнить, что руководящими органами КПРФ приняты специальные документы по подготовке к 140-летию со дня рождения В.И. Ленина и 65-летию Великой Победы. Мы выпустили обращение «Путь России – вперед, к социализму», которое является основой нашей программы по выводу страны из кризиса».

- Но для, того, чтобы Россия выжила, - подчеркнул Г.А. Зюганов, - надо сделать выводы

из нашего прошлого. Мало восстанавливать памятники и маршировать по брусчатке. Мы должны доказать делом, что достойны своей истории, достойны великой Красной Армии, которая одержала выдающиеся победы. Достойны памяти своих отцов и дедов-победителей. Достойны великого Красного Знамени Победы, которое было водружено над рейхстагом!

«Да здравствуют Красная Армия и Военно-Морской Флот, да здравствуют новые победы нашего народа! Ура!» - так завершил свое выступление лидер КПРФ.

* * *

На митинге выступили Е.А. Павлова, нейрохирург НИИ скорой медицинской помощи им.Склифосовского; В.Д. Улас, первый секретарь МГК КПРФ, полковник; В.В. Важеннин, контр-адмирал, представитель Союза советских офицеров; Денис Зоммер, представляющий СКМ РФ, и другие товарищи.

По итогам акции была принята резолюция с требованием отставки правительства и прекращения разрушительной военной реформы.

«Мы говорим «Руки прочь!» от созданного советским народом ракетно-ядерного щита страны, - заявили участники митинга, - сокращение которого готовится в угоду США! Требуем немедленно рассмотреть ход подготовки договора об СНВ-2 в Госдуме с участием высшего руководства России.

Мы говорим решительное «Нет!» подрыву обороноспособности нашей Родины, уничтожению Российской армии и флота!

Позор организаторам развала армии и флота – министру обороны А.Сердюкову, начальнику Генштаба Н.Макарову и их приспешникам!

Правительство Путина за подрыв обороноспособности страны и разрушение армии и флота – в отставку!

Программе КПРФ по выводу России из кризиса, укреплению безопасности и обороны страны – полную поддержку!

Защитникам Отечества и их семьям – надежную социальную защиту государства, почет и уважение трудового народа!»

Резолюция принята единогласно.

Песни советской эпохи исполнила заслуженная артистка России Галина Рылеева. Митинг завершился без происшествий. По его окончании часть участников акции проследовала по Тверской к могиле Неизвестного солдата у Кремлевской стены, где состоялась церемония возложения цветов.

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

В день памяти И.В. Сталина состоялось возложение цветов к его могиле у Кремлевской стены

5 марта, в День памяти И.В. Сталина, на Красную площадь в Москве пришли руководители КПРФ во главе с Председателем ЦК КПРФ Г.А. Зюгановым, тысячи москвичей, чтобы возложить цветы к могиле гениального руководителя СССР.



После окончания церемонии Г.А. Зюганов встретился с журналистами. «На фоне очередного финансово-экономического кризиса величие сталинской эпохи становится понятным даже самым лютым его ненавистникам, - отметил Геннадий Андреевич. - Когда мировая экономика корчилась в муках, когда Великая депрессия охватила США и всю Европу, Советская страна под руководством И.В. Сталина продвигалась вперед семимильными шагами. Мы давали ежегодный прирост промышленности 10 - 15%, по сути дела с нуля были созданы целые новые отрасли».

«Только вдумайтесь, - продолжил лидер КПРФ, - нынешняя российская власть за 10 лет не построила ни одного крупного современного наукоемкого предприятия! Под руководством же И.В. Сталина наша страна сумела перед войной построить 6 тысяч самых лучших предприятий, создать военную технику, которая оказалась непревзойденной в годы войны: танк Т-34, штурмовик Ил-2, легендарную «Катюшу». Подобной военной техники фашистская Германия, подчинившая себе всю Европу, так и не сумела создать.

Освободив весь мир и Европу от «коричневой чумы», мы в считанные годы сумели преодолеть страшную разруху, построили ракетно-ядерный щит, первыми прорвались в космос, и создали паритет, который обеспечил устойчивость мира почти на 50 лет».

Г.А. Зюганов провел параллели между сталинским СССР и современным Китаем: «Сегодня, когда мировая экономика в оче-

редной раз корчится в конвульсиях, из 200 стран наиболее эффективной оказывается экономика социалистического Китая под руководством Компартии. Там высокий процент роста производства, в прошлом году: почти 8%, в этом году ожидается 12%. Китай сегодня строит сотни тысяч объектов, и демонстрирует самое устойчивое и динамичное развитие.

Сталинская эпоха и сегодняшний китайский прорыв объединены общими идеями народовластия, социализма, справедливости, дружбы народов и уважением к человеку труда. Они оказываются самыми эффективными с точки зрения управления, надежности и безопасности».

Лидер Компартии подверг резкой критике нынешнее российское руководство: «Господин Путин со своей командой последние 10 лет проматывали то состояние, которое создала Советская страна. Они и сегодня питаются телом убитой Советской страны. Всем



очевидно, что их политика либерального, спекулятивного, бандитского капитализма оказалась совершенно разрушительной.

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

На мой взгляд, не только экономический кризис, но и последнее поражение нашей команды на Олимпийских играх, где мы не попали даже в десятку, свидетельствуют о бесплодности такого курса, об ошибочности этой политики».

Выход из экономического кризиса Г.А. Зюганов видит в создании правительства народного доверия: «Я уверен, что при формировании нового правительства народного доверия будет вновь востребован уникальный опыт советской, сталинской эпохи. Наше общество уже требует смены курса, обновления правительственной команды».

* * *

Г.А. Зюганову был задан вопрос в связи с 85-летием газеты «Пионерская правда». «Эту газету создавали лучшие творческие силы, - отметил Председатель ЦК КПРФ. - Советская страна, которой в наследство досталось 4 миллиона беспризорников, понимала, что без детской организации невозможно воспитать новое поколение. Я считаю, что пионерия и комсомол – это гениальные изобретения. Молодой человек формируется в труде и преодолении. Он не может развиваться без опоры на тысячелетнюю культуру и лучшие знания. И когда пионеры здесь, на Красной площади, принимают присягу быть верными лучшим традициям, уважать старших, любить свою страну - это серьезное воспитательное воздействие на любого молодого человека».

«Мы еще 10 лет назад, - рассказал лидер КПРФ, - повязали первые 7 галстуков, а в прошлом году в День пионерии здесь были приняты в пионеры больше 3 тысяч ребят. В этом угоду еще больше заявок. Уверю, что со временем пионерские организации воскреснут во всех школах, это потребность времени. Кстати, это понимает сегодня любая молодая семья, любой взрослый человек, потому что, когда ребенку в люльку всовывают банку пива, а сигарету в зубы и пытаются на этом воспитывать, ничего хорошего из этого не выйдет».

«Мы очень рады, что хорошо развивается комсомол, мы поддерживали и будем поддерживать пионирию. У нас во многих регионах выходят детские и молодежные газеты. И, поздравляя «Пионерскую правду», уверены, что такая газета крайне необходима подрастающему поколению: нашим детям, и нашей молодежи», - завершил свое выступление Г.А. Зюганов.

Алексей БРАГИН
KPRF.RU

III. ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ

Проблемы ЕГЭ, судебного преследования коммунистов, состояния энергосистемы, нарушений на выборах должны быть поставлены в повестку дня и рассмотрены

Заседание Госдумы 22 января проходило в новом формате. Согласно принятым изменениям регламента, при обсуждении повестки дня каждая фракция получила возможность для пятиминутного выступления. От фракции КПРФ выступил ее лидер Г.А. Зюганов

– Уважаемые коллеги! На этих днях прошёл Совет при президенте по социальной политике, где господин Фурсенко отчитывался о том, как реализуются идеи Единого государственного экзамена.

Наша фракция настаивает, чтобы мы немедленно рассмотрели итоги Единого государственного экзамена на заседании палаты, которая принимала этот закон.

Последствия принятия данного закона следующие. Недавно в лучшем учебном заведении страны - МГУ (который входит в десятку лучших учебных заведений планеты), на мехмате были проведены тестовые контрольные. Так вот, 60 процентов студентов не подтвердили те баллы, которые им поставили в школе.

Провели контрольную работу на журфаке. 229 человек, которые выбрали русскую речь, образ и хороший слог в качестве своей главной профессии, писали диктант. 82 процента, вслушайтесь, сделали от восьми и более ошибок на каждом листе! Это означает полную безграмотность на одном из лучших факультетов в лучшем университете.

Провели контрольную в Финансовой академии при правительстве Российской Федерации. Там не подтвердили свои знания 70 процентов студентов.

Вот последствия внедрения Единого государственного экзамена.

Мы считаем, надо немедленно вернуться к этому закону, рассмотреть его и, как минимум, внести две поправки. Дать право родителям и школьникам выбирать тип сдачи экзамена. А высшим учебным заведениям дать право проводить контрольные по ключевым, важнейшим предметам.

В противном случае мы окончательно угробим высшую систему образования. У нас и так сегодня почти 800 тысяч самых образованных молодых людей покинули страну и уехали за рубеж.

Мы с вами недавно рассматривали последствия аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Вы видели, какие это последствия. Поэтому мы считаем, что надо немедленно поставить вопрос о состоянии единой энергосистемы.

Я недавно провёл встречи и беседы со многими губернаторами и специалистами.



Нынешняя холодная зима всех проэкзаменовала. Наша энергосистема дышит на ладан. И если так будет продолжаться, у нас станут повторяться эти аварии каждый квартал.

Мы настаиваем на том, чтобы немедленно рассмотреть вопрос о незаконном уголовном преследовании, в том числе депутатов.

На Николая Харитонов - одного из самых опытных депутатов, который пять раз избирался по одномандатному округу и ни разу не набрал менее 50 процентов, заведено два очередных уголовных дела.

Одно дело инициировал президент Марий Эл, которому не понравилось его высказывание и оценка деятельности главы республики. А второе дело инициировал господин Караулов. По одному делу требуют 500 тысяч, по другому - почти миллион.

Почему-то, когда мы обращались к парламентскому большинству с тем, чтобы создать комиссию и расследовать данные факты, вы отказались это сделать.

Что касается нашей судебной системы, мы знаем её эффективность: судьи назначаются, средняя зарплата 200 тысяч, а это означает, что они выполняют любой заказ. В данном случае судебная система не работает.

У нас сегодня преследуется лидер коммунистов Марий Эл Казанков, которого почти два года судят. Он является руководителем лучшего хозяйства всего Поволжья, которое входит в десятку лучших хозяйств страны. Но не хотят, чтобы он работал и позволял растащить это уникальное хозяйство.

Преследуется в уголовном порядке мэр города Апатиты Антропов, преследуется в уголовном порядке Яранцев - знаменитый капитан, который спас свое судно от норвежцев, а затем был избран главой поселка Териберка Мурманской области.

Преследуется молодой коммунист из Туапсе Краснодарского края Сергей Рожков. Человек болеет, живет с одним легким, а его засудили и ни за что посадили. Преследуется молодой свердловский коммунист Алексей Никифоров. Всё это свидетельствует о том, что уголовное преследование стало главным фактом расправы над нашими людьми.

И ещё настаиваю на том, чтобы мы рассмотрели, как идут очередные выборы в Рязанской области. Вот вам газета. Господин Ковалёв ещё недавно учил всех нас, как жить, как работать, как соблюдать регламент. В этой газете нет ни выходных данных, ни тиража, ни сведений о том, кто ее печатал. Ковалёв обращается к избирателям с тем, чтобы они срочно пришли и проголосовали. Вообще говоря, это уголовное дело.

Поэтому мы считаем, что эти проблемы должны быть поставлены в повестку дня и рассмотрены. Спасибо. (Аплодисменты.)

Нет – грабительским тарифам!

Заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат Государственной думы В.И.Кашин 27 января 2010 года на заседании парламента от имени фракции КПРФ выступил с политическим заявлением

Уважаемые коллеги! КПРФ и ее фракция в Государственной думе считают своим долгом обратиться ко всем партиям и фракциям с тем, чтобы консолидировать наши усилия по обузданию необоснованного роста тарифов на предоставляемые услуги ЖКХ.

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ: ПОЗИЦИЯ КОММУНИСТОВ

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Состоявшаяся по инициативе КПРФ 23 января Всероссийская акция протеста показала, что социальная напряженность в обществе нарастает. Происходит это на фоне неудержимого роста тарифов в условиях снижения реальных доходов



населения, роста цен на товары первой необходимости и лекарства, увеличения числа безработных. За последние два года цены на продовольствие выросли почти на 62%. Цены на некоторые жизненно важные лекарства повысились в 3 - 4 раза. Стало уже традицией, что тарифы ЖКХ ежегодно растут на 20 - 25%.

С 1 января 2010 года правительство в очередной раз отпустило тормоза, и тарифы ЖКХ в среднем по стране выросли еще на 25 - 30%. Разумному объяснению такой скачок не поддается. Власть нам постоянно твердит, что дела в экономике начинают идти в гору, а инфляция снижается, достигнув в 2009 году едва 9%. Власть нас убаюкивает, что она выполнит все социальные обязательства. Но какое это выполнение обязательств, если ветераны еще не получили жалкие подачи к своим пенсиям, а нувориши их уже отобрали с лихвой. Не интересы народа блюдет власть, а интересы ненасытной оравы чиновничества, потерявшего всякую совесть, обуреваемую жадностью к обогащению. Лозунг, с которым граждане во многих регионах России вышли на протест «Пока кризис шурует - чиновники жируют!», имеет под собой реальную почву. Можно привести и другие лозунги, которые отражают на-

строение трудящихся: «Олигархам барыши, а народу - кукиши!», «Власть нам дарит каждый год - кризис, смертность и дефолт!», «Долой капиталистическое рабство!», «Нет капитализма - нет кризиса!», «Нет - коммунальному грабежу!», «Диктатура капитала всю Росси обокрала!» и др.

Миллионы наших граждан не смогут одолеть очередное запредельное повышение цен и тарифов. По данным РАН, в коридоре нищеты у нас и так находится более 30 млн. человек. Сегодня сюда дополнительно вливаются семьи безработных, пенсионеров, работников низкооплачиваемых отраслей экономики и т.д. Почему за кризис, созданный руками правительства, за провальный либеральный курс должен расплачиваться многострадальный народ России?

Ну, действительно, почему, например, в Татарстане «Татэнерго», по предварительным данным, отпускает тепло поставщикам по цене 480 рублей за Гкалорию, а поставщики отпускают ее населению по цене 999 за Гкалорию? Или на каком основании в Москве стоимость кубометра горячей воды выросла с 74 рублей до 107 рублей, т.е. почти в полтора раза? Почему в сельской местности баллон газа стоит уже 700 рублей? и т.д.

И эта ситуация будет только усугубляться, поскольку федеральным бюджетом урезаны все социальные статьи региональных бюджетов на 30 - 50%. Тем самым федеральная власть пытается сбросить с себя ответственность за происходящее на региональные власти, которые задыхаются из-за финансового дефицита, вынуждены залезать в и без того пустой карман народа. Сегодня это происходит не только в дотационных регионах, но и в тех, которые до недавнего времени были донорами.

Этот беспредел необходимо остановить. Надо в срочном порядке заслушать отчет правительства об обоснованности роста тарифов и провести соответствующие парламентские слушания. Деньги народные, которые правительство отдало банкам, надо срочно направить в регионы для того, чтобы закрыть бреши в региональных бюджетах. В ряде данных мероприятий следует перераспределить дополнительные доходы федерального бюджета в связи с ростом цен на энергоносители в пользу регионов, а также изменить налоговую политику, рассмотрев целесообразность перехода на прогрессивную шкалу уплаты налогов и предоставления налоговых преференций отдельным категориям налогоплательщиков. Мы обязаны умерить аппетиты чиновников и так называемых коммерсантов, посредников и прилипал, прекратить

безудержный рост цен и тарифов, защитить наш народ от издевательств. Иначе ОМОН не поможет: его тоже вынуждают платить неподъемные тарифы. Вздыбится вся страна, как это уже случилось с законопослушными жителями старинного города Галич в Костромской области, входящего в Золотое кольцо России. Здесь на акцию протеста 23 января 2010 года вышли почти 15% взрослого населения. Пусть власть задумается, что она будет делать, если в крупных городах или в Москве выйдут с протестом не 10 или 15% взрослого населения, а хотя бы 5 - 6%.

Если не остановить творимый беспредел, говорить о какой-либо модернизации бессмысленно, потому что неизбежными будут дальнейшее разрушение производительных сил общества, углубление деградации промышленности и сельского хозяйства, научно-технической базы. КПРФ и фракция КПРФ в Государственной думе еще раз призывают все партии и фракции выступить единым фронтом в защиту интересов народа. Мы в очередной раз призываем правительство повернуться лицом к нуждам наших граждан.

В.Г. СОЛОВЬЕВ:
Большинство уголовных дел против наших товарищей носят заказной политический характер

Выступление депутата фракции КПРФ В.Г. Соловьева на пленарном заседании Государственной думы 29 января

- Уважаемый господин Председатель! Уважаемые коллеги! Согласно Конституции Российская Федерация является правовым демократическим государством. При этом одним из главных принципов демократии является возможность оппозиции беспрепятственно осуществлять свою законную деятельность.

Однако, как показывает практика нашей работы, «партия власти», являясь, по нашему мнению, правопреемницей тоталитарного мышления, всё чаще использует для борьбы со своими оппонентами не общественную дискуссию или конкуренцию идей, а административный и судебный террор. Так, например, только в 2009 году уголовному преследованию был подвергнут первый

секретарь Марийского рескома КПРФ Иван Казанков, член ЦК КПРФ, мэр города Апатиты Михаил Антропов, член КПРФ, глава посёлка Териберка, известный капитан Валерий Ярцев и другие товарищи.

При этом, как показывает опыт работы юридической службы ЦК КПРФ, подавляющее большинство уголовных дел, возбуждённых против активистов нашей партии, носят, на наш взгляд, заказной политический характер.

Так, например, после почти трёхлетней тяжбы нам удалось добиться прекращения уголовных дел, возбужденных против первого секретаря Кировского обкома



КПРФ Мамаева, а также члена ЦК КПРФ, председателя Краснодарской городской думы товарища Кирюшина.

К сожалению, прокуроры этих регионов, принеся от имени государства официальные извинения, забыли привлечь к установленной законом ответственности заказчиков и организаторов этих преступлений, следы которых, на наш взгляд, ведут в высокие региональные кабинеты.

Кроме того, обращает на себя внимание и тот факт, что в ряде регионов администрация всё чаще стала прибегать, по нашему мнению, к судебному преследованию депутатов Государственной думы за их критические выступления в средствах массовой информации.

Так, например, в Кемеровской области Нина Останина выступила в газете «Россия» с небольшим интервью, в котором сказала дословно: «Регион страха, где нет места свободным выборам». В результате - три судебных иска.

По линии администрации - 500 тысяч рублей, по линии избирательной комиссии - 500 тысяч рублей, по линии регионального отделения «ЕДИНОЙ РОССИИ» - ещё 500 тысяч рублей. Итого на полтора миллиона рублей. Это вполне обычная ситуация.

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Мы уже столкнулись с кемеровским правосудием в прошлом году, которое реально привлекло к материальной ответственности на сумму в 950 тысяч рублей лидера КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова за высказанную им в порыве возмущения оценку региональных выборов. И только наше предупреждение об обжаловании этих решений в Европейский суд положило конец этому произволу.

Ещё один пример. В Республике Марий Эл не прекращаются попытки привлечь к материальной ответственности на сумму один миллион рублей одного из самых уважаемых депутатов Государственной думы Николая Михайловича Харитонов, вступившего в предвыборную полемику с её президентом господином Маркеловым.

Уважаемые коллеги, в своём выступлении я не могу не озвучить и факт настойчивых попыток саратовских «единороссов» привлечь к ответственности нашего коллегу Валерия Рашкина, выступившего с жёсткой критикой политики правящего режима.

И хотя Следственный комитет при прокуратуре Саратовской области после тщательной проверки вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, тем не менее прокурор Саратовской области, как я полагаю, не без подсказки заявителей-«единороссов» вынес ему официальное предостережение о недопустимости экстремистской деятельности.

Кроме того, в Тверской области уже стало традицией с целью лишения голоса оппозиции отключать электроэнергию от местных телеканалов. Подобного рода факты нами были зафиксированы в городах Твери, Вышнем Волочке и Ржеве. Так, например, 22 января во время трансляции записи моего выступления с отчетом о работе фракции КПРФ в Государственной думе была обесточена ржевская телекомпания. Что это, как не воспрепятствование законной деятельности депутата?

Постоянным зудом затыкания рта оппозиции страдает и фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной думе. Так, только за этот год с её лёгкой руки клиентами комиссии по депутатской этике стали депутаты-коммунисты Геннадий Зюганов, Валерий Рашкин, Николай Рябов и другие товарищи.

В этих условиях фракция КПРФ вынуждена заявить решительный протест действиям

«партии власти» и потребовать от «ЕДИНОЙ РОССИИ» не на словах, а на деле обеспечить соблюдение основополагающих принципов Конституции.

В обратном случае, как показывает история, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» сама рискует оказаться в ситуации, когда созданная ею неправовая система рано или поздно со всей силой обрушится на неё саму, раз и навсегда положив конец надеждам граждан России на создание в стране правового демократического государства.

Благодарю за внимание.

**За патриотический фронт
против всевластия
спекулятивного капитала,
антисоциальной политики
Путина и «Единой России»**

На заседании Государственной Думы 10 февраля от имени фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы от Калининградской и Псковской областей, Председатель ЦКРК КПРФ В.С. Никитин

Фракция КПРФ отмечает, что 2010 год - год 65-летия Великой Победы Советского народа над фашистами, победы тружеников над расой господ начался



очень обнадеживающе. Появилась надежда на Победу российского народа в войне нового типа, войне против всевластия денег. Сейчас Россия фактически оккупирована ненасытным врагом - мировым спекулятивным капиталом. Банковский денежный спрут душит российский народ, грабит производителей и потребителей. Нещадно эксплуатирует наемных работников, малый и средний бизнес. Уничтожает экономику, науку, образование, культуру и ведет Россию к гибели.

КПРФ давно говорит, что для спасения России народу надо освободиться от такого капиталистического ига. И вот, наконец-то, такой Патриотический Фронт начал формироваться снизу. 12-тысячный митинг протеста в городе Калининграде, объединивший различные политические силы, подтверждает осознанность этого. **Вслушайтесь в лозунги: «Единая Россия - едина против россиян», «Путин в ответе за всё».** В этих лозунгах заключен глубокий политический смысл. Наконец-то люди поняли, что между словами и делами Путина и «Единой России» огромная пропасть. Вместо единения с народом нынешняя власть объединилась с банкирами и организовала настоящую войну против нашего народа. Спасая банкиров от кризиса, центральная власть дала им триллионы рублей. При этом она усиленно выворачивает карманы тружеников и ветеранов труда, увеличивая транспортный налог, тарифы на электроэнергию, пошлины за оформление различных документов, плату за жилищно-коммунальные услуги. Доходы большинства людей резко понизились. Их социально-экономическое положение ухудшилось. Терпение народа кончается.

Экономический кризис вступил в новую стадию - он становится политическим и мировоззренческим. Народ увидел, что правящая партия и её лидер являются оплотом и верными слугами мирового спекулятивного капитала в России. Не случайно ключевым словом на их знамени сейчас стало слово **МОНЕТИЗАЦИЯ**. Все законы, которые принимаются в Госдуме «Единой Россией» пронизаны спекулятивным духом торгашества и наживы, построены по принципу «разделяй и властвуй».

Регионы и муниципалитеты посажены на короткий финансовый поводок. Из субъектов Федерации донорами скоро останутся только Москва и Санкт-Петербург. И при этом лидер «Единой России» призывает лишить дотационные регионы статуса субъектов Федерации.

В угоду финансовому капиталу «Единая Россия» проводит монетизацию всех сфер жизни. Кудрин монетизирует льготы, Сердюков монетизирует армию. Фурсенко монетизирует образование. Деньги превыше всего. Без денег ты никто. Блеск золота ослепил «Единую Россию». Правящая партия уже не видит реальной жизни народа, не слышит и не понимает смысла его требований.

Почему ветераны выступают против монетизации льгот? Потому что в русском понимании льготы - это почести, данные

государством человеку за заслуги перед Родиной за трудовой вклад её процветания. А «Единая Россия» превратила эти почести в подачки с барского стола.

«Единоро́сы», объявив 2010 год Годом Учителя на словах, на деле пытаются проташить в Думе закон, лишаящий льгот сельских учителей. Это еще один шаг к разрушению села, как хранителя образа жизни русской цивилизации. Осознав это, учительство заявляет, что готово на любые формы сопротивления таким действиям власти и «Единой России».

«Единая Россия» не желает слушать мнение российских ученых. А ведь они прислали в Думу заключение, что бюджет на 2010 год и прогноз развития не соответствуют национальным интересам. В них не заложено финансирование той модернизации экономики России, о которой заявил Президент Медведев. Зато в них заложена модернизация сознания, а вернее монетизация сознания народа.

Но наш народ не хочет поклоняться золотому тельцу. Среди лучших имен России он назвал Александра Невского и Сталина. Антикризисная Программа КПРФ основана именно на их победных принципах развития России. **Мы призываем всех здравомыслящих людей и настоящих патриотов объединиться в национально-освободительной борьбе против нынешних оккупантов за спасение и процветание России.**

«Катынское дело» должно быть пересмотрено!

В рамках «часа заявлений» на заседании Госдумы 12 февраля от фракции КПРФ выступил депутат В.И. Илюхин

Уважаемые коллеги! 5 мая 2010 года в Конгрессе США состоится выставка, посвященная расстрелу польских офицеров, попавших в плен Красной Армии в 1939 году при присоединении Западной Белоруссии, Западной Украины к Советскому Союзу.

В ее открытии планируется участие государственного секретаря Хиллари Клинтон, конгрессменов, сенаторов, иных крупных политиков и историков.

Администрация США намерена поддержать Польшу в ее версии о расстреле поляков весной 1940 года НКВД СССР и тем самым еще раз обострить отношения между Россией и Польшей.

С марта 2010 года в Польше будет проведена целая серия мероприятий, связанных с гибелью польских офицеров, которые

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

опять будут носить антироссийский характер. Их проведение намечено и у нас под Смоленском, где и были уничтожены поляки.

Председатель Российского правительства В.Путин официально пригласил польского премьер-министра Туска в Россию в связи с семидесятилетием трагедии.

Этот факт не вызвал бы никакого отторжения или возражения, если бы не было ряда иных обстоятельств.



В 1943 году Геббельс, пытаясь поссорить, разрушить антифашистскую коалицию, развязал отвратительную кампанию по поводу того, что якобы СССР под Смоленском расстрелял более 10 тысяч польских офицеров. Его заявление поддержало польское правительство в эмиграции, которое больше всего руководствовалось чувством мести и злобы на Советский Союз за разгром польской армии в западной Белоруссии и Украине и присоединение этих территорий к СССР.

Однако геббельсовскую грязь тогда отверг весь остальной мир, и пока Советский Союз был мощной державой, никто не ставил под сомнение то, что пленные поляки были уничтожены фашистами. Но в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века ни где-нибудь, а у нас в стране появились утверждения, что поляков расстреляли Советы. Это время совпало с судом о запрете КПСС, который инициировал Б.Ельцин.

Небезызвестный Александр Яковлев фактически ратовал за такую компрометацию СССР, чтобы от нашей страны отвернулся весь мир. После этого состоялась величайшая подтасовка и фальсификация архивных документов ЦК КПСС. Но их представление в Конституционном Суде РФ в 1992-93 годах закончилась провалом. Б.Ельцин и его команда отказались от обвинений КПСС и СССР в расстреле поляков из-за отсутствия доказательств.

Однако бывший президент СССР М.Горбачев, не изучив ни одного архивного

исторического документа, принес Польше извинения за расстрел поляков. Таким же образом поступил и Б.Ельцин. Второй президент России В.Путин не только извинился, но и передал ряд документов руководству Польши.

Говорю об этом с большой тревогой и не только потому, что необходимо восстановить историческую справедливость. Сегодня в Европейском суде находится более 70 исков к России от родственников убитых офицеров по возмещению им ущерба. После их рассмотрения Польша намеревается предъявить иск к нам в целом за расстрел офицеров примерно в 100 млрд. долларов США. Возмещать будет уже Россия, наши дети, а не СССР. Можно с большой вероятностью утверждать, что иск будет удовлетворен, а на собственность и счета России за рубежом наложат арест с целью реального удовлетворения претензий Польши.

На протяжении нескольких лет у нас в стране работает общественная комиссия из историков, депутатов Госдумы, которой удалось подтвердить, что поляки были расстреляны из немецкого оружия после того, как фашисты летом-осенью 1941 г. оккупировали Смоленск и его пригороды, где и содержались в лагерях польские офицеры. Установлены свидетели расправы, в том числе немецкие солдаты. Ряд поляков, значащиеся расстрелянными, на самом деле оставались живыми. Установлены данные, которые могут свидетельствовать о фальсификации архивных документов ЦК КПСС и перешедших в архив президента Б.Ельцина.

Однако общественная комиссия встретила существенное противодействие в своей работе со стороны ряда министерств и ведомств.

Ей под предлогом того, что уже все ясно, отказываются выдавать архивные документы, хотя польская сторона получила к ним широкий доступ.

Комиссии препятствуют в ознакомлении с материалами уголовных дел, находящихся в архивах.

В связи с этим наша фракция настаивает на создании парламентской комиссии по проверке всех обстоятельств гибели польских офицеров, на возобновлении расследования Генеральной прокуратурой уголовного дела по этим фактам. Одновременно с этим настаиваем на проведении парламентского расследования гибели 80-120 тысяч красноармейцев, попавших в польский плен в 1920 году.

Необходимо удержать В.Путина от повторения поспешных и скорее всего ошибочных утверждений по вопросам гибели польских офицеров.

Мы создали историко-документальный фильм о расстреле поляков, с которым в ближайшее время можно будет ознакомиться на сайте КПРФ.

В заключение хочу напомнить высказывание У.Черчилля: «Затеяв спор настоящего с прошлым, мы обнаружим, что потеряли будущее». Мы хотим, чтобы российская власть перестала воевать с нашим советским прошлым, тогда у страны будет прекрасное будущее.

В.Н. ФЕДОТКИН:

Не будет великой России при нищих городах и районах

Выступление депутата фракции КПРФ В.Н. Федоткина на пленарном заседании Госдумы 17 февраля

– Уважаемые коллеги, 20 лет идёт по России реформа местного самоуправления. Уже сменилось три президента, 10 премьеров, и каждый из них называл эту реформу очень важной задачей. И вот в прошлом году реформа практически завершена. Как говорят, местное самоуправление накрыло всю страну.

И что же получилось? Выезжая в районные города, просто смотришь - одни слёзы, и невольно вспоминаешь слова Пушкина: «Родила царица в ночь не то сына, не то дочь, не мышонка, не лягушку, а неведому зверушку». И вот эту зверушку называли местным самоуправлением. До предела нагрузили её задачами, а вот денег не дали. И болтается она между народом и вышестоящей властью всеми нелюбимая и всеми понукаемая.

Вообще, вы помните, когда-то в стенах Государственной думы прозвучала фраза - нам нужна великая Россия. Но ведь не будет великой России при нищих районах и городах! Уже 15 лет с этой трибуны звучат одни и те же фразы: «95 процентов муниципальных образований живет на искусственном дыхании», «дотационный», «остро дотационный». Прошло 15 лет, и ничего не изменилось. Вообще то, что мы создали, очень далеко от того, что планировалось в законе, а может быть, и не хотели создавать-то.

Согласитесь, что вот в таком постоянном бюджетном недофинансировании есть своя хитрость, своя логика, свои причины, свое содержание. Федерация недофинансирует регионы, регионы недофинансируют

муниципальные образования, и вот уже появилась политическая вертикаль, вертикаль политического послушания. Хочешь получить финансовую помощь - обеспечи правящей партии на очередных выборах необходимый процент. Не обеспечил - не обессуди: ни дороги не отремонтируешь, ни больницы и школы, ни детей не накормишь, не отвезешь их в школу, ничего не сделаешь.

Вообще, задача финансово-политического подавления, на мой взгляд, единственная, которая решается у нас успешно. Вот в Рязанской области никогда не было столь сложных и столь грязных выборов. Геннадий Андреевич Зюганов проинформировал об этом президента на заседании Госсовета. И что? Ничего. Знает об этом премьер Путин. И что? Ничего. Очевидно, что их такое положение дел устраивает.

Вот с этой трибуны о Рязанской области говорилось столько раз. И что? Ничего. И ничего не будет. А ведь главы районов и городов-то видят это, слышат и молчат. В душе многие против, но раз здесь ничего не решается, то что же сделают они?

А что будет в итоге? Да очень просто: в половине сельских населенных пунктов сегодня проживают 50 человек и меньше, в 23 процентах населенных пунктов - меньше десяти человек, через пять лет там никого не останется, одни воробьи! Воробьи, что ли, будут самоуправляться? Воробьи наши законы не читают, они им не нужны. А ведь так, наверное, и будет.

Посмотрите, в прошлом году многие региональные бюджеты закладывали в месяц на здравоохранение на одного человека 28 рублей, на культуру - 5 рублей, физкультуру и спорт - 2 рубля 30 копеек, детские сады - 17 рублей, школы - 11 рублей. Да кто же там будет жить-то?! Надо не вывески менять (управление, поселение, образование), а вот этими вопросами заниматься.

Вообще, мы считаем, что пора перевернуть бюджетную пирамиду с головы на ноги. Вначале надо утверждать бюджеты поселений, потом районов, потом районов и городов, регионов, а уже потом федеральный бюджет. И собственность надо так делить: снизу вверх по полномочиям. Вот тогда, может быть, и будет самоуправление, и выборы будут другими, честными.

В народе-то бытует такое мнение, что в Государственной думе перед каждым заседанием депутатам раздают не только повестку дня, но также итоги голосования, чтобы время сэкономить.

Нам уже навязали такую схему: «Дума - это не место для дискуссий, а место для

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

принятия законов». Практически на каждом заседании мы слышим: «Только одно выступление от фракции. Только два вопроса от фракции. Больше нельзя». Почему же нельзя? Вот поэтому и появляются у нас законы, от которых рождаются одни неведомые зверушки. Вообще, я убежден, что все беды народа именно от власти в лице партии «Единой России».

**Свердловская область:
Дорогу - народной
законодательной инициативе!**

Впервые в истории Законодательного собрания Свердловской области в аппарат Заксобрания группой граждан были поданы три законопроекта в порядке НАРОДНОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ. Но их рассмотрению всячески препятствует партия «Единая Россия». Возмущенные граждане обратились за поддержкой к депутату фракции КПРФ в Госдуме А.В. Багарякову. 19 февраля Алексей Владимирович, выступая на пленарном заседании, привлек к этой проблеме внимание депутатов Государственной думы

– Свердловская область – это единственный субъект РФ, где в Уставе предусмотрены возможности внесения законодательной инициативы не только от областных депутатов, губернатора, но также от граждан, проживающих на территории области. Граждане подготовили три законопроекта с помощью депутатов нашей фракции. Конечно, областные власти оказались не готовы к тому, что тысячи граждан будут инициировать те законы, которые востребованы на территории области. И мы сегодня столкнулись с сильнейшим противодействием со стороны чиновничьего аппарата, который под любым предлогом пытается этот процесс затормозить. Вот на этой проблеме я и хочу сегодня остановиться.

На днях в Государственную думу поступил отчет правительства Российской Федерации за 2009 год.

Основные итоги развития экономики в прошлом году оказались весьма неутешительными. Валовой внутренний продукт упал на 8%, причем получена такая цифра была путем пересмотра уровня ВВП 2008 года в сторону понижения. Это, к слову, об адекватности нашей госстатистики, которая подчинена Минэкономразвитию и не является независимой, как принято во всем мире.

Производство упало на 11%, а без учета добывающей промышленности – на все 16%. Другой казус из отчета – это снижение

средней зарплаты населения на 3%, которое каким-то образом, внимание, привело к росту средних доходов на 2%. Зарплата упала, а доходы выросли! Наверное, правительство наконец-то посчитало взятки чиновников. Кстати, импортные банки сообщают, что увеличилось число анонимных вкладов из России.

Вот на проблеме доходов населения я и хочу сегодня остановиться. В декабре прошлого года мы запросили в Федеральной налоговой службе информацию о доходах населения за последние несколько лет. Данные, которые мы получили, нас просто поразили.

Выяснилось, что всего за 2 года, с 2005-го по 2007-й, число миллиардеров в стране выросло в 2 с лишним раза, почти до 700 человек, а миллионеров стало более чем в три раза больше.

Только в этом зале сидят больше десяти миллиардеров, представителей, кстати, лишь одной фракции – «Единой России», а в Совете Федерации – еще двадцать. При этом номинальный ВВП за те же 2 года вырос всего на 50%, а доходы большей части населения вообще едва поспевали за инфляцией. Так называемый рост средних доходов населения, который показывает статистика, – не что иное, как безмерное обогащение сверхбогатых, резкий рост социального неравенства при незавидном положении большинства населения.

Приведу шокирующие цифры. В стране в 2007 году было 370 тысяч человек с доходом свыше миллиона рублей. Казалось бы, образовался у нас, наконец, средний класс. Однако почти 80% всех доходов этой социальной группы приходится на 6 тысяч человек, зарабатывающих свыше 100 миллионов рублей. Представляете, 2% миллионеров забирают себе 80% доходов. Вот насколько велика доля доходов, достоящихся олигархии!

Если же брать всех жителей России, то у нас один процент населения забирает свыше 40% доходов. А в США 5% населения получают 21% доходов. Неравенство у нас выше в десять раз! Госкомстат, кстати, дает куда более низкую цифру расслоения по доходам, поскольку не учитывает сверхбогатых.

Как же борются с проблемой неравенства доходов в цивилизованном мире? Только с помощью прогрессивного подоходного налога. Плоская шкала налога никогда не позволит победить бедность. Во всех ведущих экономиках мира, начиная с капиталистических США и до социалистического Китая, действует прогрессивный

налог. Верхняя ставка этого налога с учетом местных сборов составляет в большинстве стран около 45%.

А как обстоит дело у нас? Малоимущие платят 13% подоходного налога плюс ЕСН, который с 2011 года будет повышен до 34%. В сумме получается 47%. Миллиардеры же платят лишь 13% налога, учитывая, что сумма свыше 415 тысяч рублей в год не облагается социальным налогом. Поэтому повышение ставки налога на самых богатых до 45% - это восстановление социальной справедливости, создание равных условий в обществе.

Постоянный рост цен на газ и энергию, тарифов на услуги ЖКХ, стоимости проезда на транспорте всё сильнее бьет по простому населению, в то время как некоторые сограждане купаются в деньгах, поэтому введение прогрессивного налога является неотложной необходимостью.

Нами разработан законопроект о прогрессивном подоходном налоге. Был проведен расчет, сколько же денег принесет прогрессивный налог. Впервые для оценки этого эффекта были использованы по-настоящему точные статистические данные доходов граждан, не имеющие ничего общего с теми цифрами, которыми нас кормит Госкомстат. Была учтена макроэкономическая динамика, изменение численности населения, даже подстраховались, взяв величину возможного падения собираемости налога с запасом почти 10%.

Если в 2010 году мы введем прогрессивный налог, то бюджет дополнительно получит свыше 2 триллионов рублей, это почти 5% ВВП. Для справки, в большинстве стран мира подоходный налог составляет 8 - 10% ВВП, у нас же сегодня - всего 4% ВВП.

Также вспомним, что наш Минфин собирается увеличить внешний госдолг втрое к 2012 году, до сотни миллиардов долларов. Так вот, с принятием закона о прогрессивном налоге необходимость в каких-либо заимствованиях отпадет вовсе.

В 90-е годы мы уже проходили период постоянного наращивания госдолга и отлично помним, чем всё это закончилось. Нефть вскоре может опять упасть, и тогда другого выхода, кроме введения налога, у нас не будет.

Иногда у нас любят ссылаться на то, что якобы прогрессивный налог собирать будет трудно. Хочется ответить, учиться у Китая: там полтора миллиарда населения и 9 ступеней налога, однако они успешно справляются, а экономика растет и в период кризиса. Это вопрос компетенции налоговой службы.

Т.В. ПЛЕТНЕВА: Новые герои у сегодняшних властей

Выступление депутата фракции КПРФ Т.В. Плетневой на пленарном заседании Госдумы 24 февраля

— Уважаемые товарищи! Пять минут нам даётся для того, чтобы мы друг друга послушали. Поэтому мне бы хотелось сегодня остановиться на теме очень важной для нас, и я думаю, вы её все поддерживаете - это наши ветераны.



Страна отметила очередную годовщину Дня Советской Армии или, как сегодня называют, Дня защитника Отечества. К сожалению, отмечали праздничную дату под разными флагами: одни стояли под голубыми флагами, другие - под полосатыми, мы же стояли под красными флагами.

По телевидению ничего не рассказали об истории создания нашей армии. Но, правда, говорили о том, что президент поздравлял ветеранов - и это было приятно.

Мы с вами видим, что герои у нас разные, к сожалению. Многие ветераны возмущены тем, что Главнокомандующий СССР И.В. Сталин упоминается только в негативном свете. А ведь он не только руководил страной во время войны, это человек, который получил страну с сохой, а вывел её в разряд сильнейших государств мира. Это человек, которого чтили и почитали очень многие.

Но, к сожалению, новые герои сегодня у наших властей. Всю неделю показывали нам, какой замечательный был Собчак. Для меня же он - не герой. Не герой и Ельцин, которому ставят бюсты, называют его именем библиотеки. А про И.В. Сталина, который 30 лет руководил страной, только одно - ГУЛАГ - и больше ничего. Это несправедливо и неправильно.

Если мы с вами сегодня говорим о ветеранах, чествуем их, благодарим их за победу в войне, то, думаю, что Сталин в этом списке занимает не последнее, а первое место. И я просила бы власти повернуться лицом к ветеранам, потому что они с его именем шли в бой.

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Хотелось бы мне ещё отметить следующее: кроме праздников, отмечаемых в нашей стране, идут и выборные кампании. Стыдно за них. О них мы много говорили и будем ещё много говорить. Особенно грязная кампания проходит в Рязани.

Посмотрите, какие листовки выпускают в Рязани. Здесь герб наш и здесь же находится и элдэпээровский знак, как будто мы вместе с ними призываем к свержению строя и так далее. Поймали тех, кто это делал. А это делал представитель «ЕДИНОЙ РОССИИ», занимающий большой пост сегодня, министром являющийся у губернатора.

Это постыдное явление, но мы уверены, что ничего с ними не будут делать, потому что власть делает всё возможное, для того чтобы коммунистов было как можно меньше в структурах власти.

Вот это, по-моему, самая большая цель, которую сегодня преследует «ЕДИНАЯ РОССИЯ».



Не о том, чтобы наша страна процветала, не о том, чтобы армия была сильной, не о том, чтобы люди жили всё лучше и лучше, а именно о том, чтобы всегда находиться у власти заботится эта партия.

Несколько замечаний по социальным вопросам. Наши ветераны сегодня пишут, я думаю, не только нам, коммунистам, но и вам о том, что им обещали всем предоставить жилье. Но я сразу знала, что этого не будет. Нам только показывают радужные картинки по телевизору. Основная же масса ветеранов этого жилья не получает. Но ведь помимо ветеранов Великой Отечественной войны, у нас есть еще и ветераны-афганцы, ветераны-интернационалисты, о них мы тоже не должны забывать...(Микрофон отключён.)

А.Е. ЛОКОТЬ:

**Если в казне убыло, а у народа
не прибыло, то где же эти
деньги?**

Выступление депутата фракции КПРФ А.Е. Локотя 26 февраля на пленарном заседании Госдумы

– Уважаемые депутаты! Понимаю, что у вас очень много личных дел, вы сейчас очень сильно заняты. И всё-таки я посмею занять толику вашего времени, поскольку полагаю, что тема, о которой пойдёт речь, касается не только нас, парламентариев, но и всей страны, всех граждан Российской Федерации.

Скоро в марте месяце нам предстоит заслушать отчёт правительства Российской Федерации в соответствии с законом. Это последний отчёт за кризисный период. И здесь очень важно сделать правильные выводы.

Сегодня только ленивый не говорит о том,

что правительство проспало начало кризиса. Напомню, что только в апреле прошлого года появилась антикризисная программа, и с этой трибуны председатель правительства представлял нам эту антикризисную программу. И парламентское большинство одобрило эту программу.

Поэтому подводя итоги в марте месяце, мы должны ответить на несколько

вопросов: кому помогали, как помогали и каковы итоги применения антикризисной программы.

Я прочитал отчёт правительства. Больше 300 страниц. Не так просто его освоить. Тем не менее некоторые цифры, наверное, стоят того, чтобы на них обратить внимание.

В отчёте признаётся, что падение нашей экономики в этом кризисном году составило 8 процентов. Признаётся, что антикризисные меры, которые применялись, позволили смягчить последствия кризиса всего на два процента.

Напомню, уважаемые депутаты, что в начале года правительство и министр финансов Кудрин говорили о том, что у нас падение составит не более двух процентов. А ещё раньше ставилась задача всей стране работать

так, чтобы ВВП поднялся в два раза. Но об этом уже никто и не вспоминает сегодня.

Бюджетные потери регионов в среднем составили более пяти процентов. Рост безработицы отмечается сегодня и президентом Российской Федерации, и председателем правительства: только официально зарегистрированных безработных на биржах - 2,2 миллиона. По нашим данным, численность безработных - свыше 10 миллионов. Рост тарифов в среднем по стране - свыше 20 процентов, начиная с нового года, и при этом мы вошли в следующий кризисный 2010 год фактически с замороженной заработной платой. При этом мы знаем с вами, что Стабилизационный фонд, который сэкономил якобы для всей страны министр финансов Кудрин, тает на глазах. В конце 2010 года от Резервного фонда останутся рожки да ножки.

В связи с этим вопрос: «Где деньги, Зин? Куда девались деньги?»

Если в казне ubyло, если у народа не прибыло, то где же эти деньги? На этот вопрос ответил журнал «Финанс», в нем напечатан список из 500 самых успешных граждан Российской Федерации, так называемых ударников капиталистического труда. Пятьсот фамилий, у которых личное состояние превышает 3,3 миллиарда рублей, а из них 77 - это долларовые миллиардеры.

Напоминаю, что в прошлом году этот список был значительно меньше, почти на треть меньше. То есть кому-то кризис пошел в убыток, а кому-то - в прибыль.

Первые десять фамилий до боли знакомы: Лисин, Прохоров, Абрамович, Керимов, Фридман, Дерипаска и так далее. В прошлом году у нас выжимали слезу за их благосостояние, в этом году всё нормально - справились.

Всё было бы ничего, но в этом списке из 77 фамилий - 14 наших коллег, парламентариев, из них 10 - члены «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Уважаемые депутаты, разве можно так бороться с кризисом? Мы предлагали в своё время законопроекты, чтобы повысить с 9 процентов налог на дивиденды, чтобы он был больше, мы предлагали прогрессивную шкалу подоходного налога. Но вы не соглашаетесь.

Стоит ли удивляться тому, что растёт сегодня волна акций протеста. Ситуация выходит из-под контроля. И если в прошлом году во Владивостоке удалось разогнать дубинками и обвинить во всём японских шпионов, если в прошлом году Пикалёво просило, то в этом году Калининград уже требует, уважаемые депутаты... (Микрофон отключён.)

С.Е. САВИЦКАЯ: Правительство должно отстаивать интересы наших производителей, а не зарубежных

Выступление депутата фракции КПРФ С.Е. Савицкой 10 марта на пленарном заседании Госдумы

– Недавно Россия чуть было не подписала контракт с Францией на покупку нескольких вертолётоносцев «Мистраль». И торг продолжается. Вопрос только в том, сколько мы купим и за какую цену. Французы отстаивают свои интересы. Так что всё идет к тому, что, очевидно, этот вопрос будет решён. Идёт обработка общественного мнения, прежде всего - через телевидение. Гражданам рассказывают, какой замечательный вертолётоносец «Мистраль».



Кстати, в этом направлении первый пробный камушек был брошен после событий августа 2008 года, после Южной Осетии, когда началась закупка у Израиля беспилотных самолётов-разведчиков.

Нам всем, в том числе и тем, кто имеет отношение к армии, оборонной промышленности, объясняли по телевидению, что мы, оказывается, неумехи, самолёты-разведчики беспилотные делать не умеем, лучше купим за границей, у Израиля, они хорошие, скопируем, потом будем делать сами.

Теперь примерно тем же объясняют необходимость покупки французского вертолётоносца, говорят, что уникальный корабль, много задач решит.

Мы, кстати, разведку финансируем достаточно неплохо. Поставьте ей задачу, господа из правительства и из оборонного ведомства, и задача будет решаться. Это, кстати, нормальная схема получения технической информации во всех странах. Китай этим только и занимается, кстати говоря.

Мы же собираемся финансировать зарубежную оборону. Мы что, разучились строить корабли? Нет. Атомные подводные лодки, причём современнейшие, с прекрасными техническими качествами

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

мы делать умеем. Там какие-то задержки есть, но делать умеем, а уж «Мистраль» - это гораздо проще по конструкции технически.

Электронную родную начинку французы никогда не поставят, и уж будьте спокойны, напичатют корабль хитрыми устройствами. Военные это прекрасно знают, и спецслужбы и прекрасно понимают. Скорее всего, дело обстоит в другом. Это же выгодный миллиардный заказ? Похоже, что у нас в правительстве нашлись лоббисты такого рода размещения наших средств и оборонного заказа, потому что даже в программу президента Медведева, который был с визитом во Франции, воткнули обсуждение данного вопроса. Слава Богу, что не подписали пока...

Мы считаем, что такая позиция недопустима, и правительство должно отстаивать интересы наших производителей, а

**Н.Ф. РЯБОВ:
«Единая Россия» не оставит
истерзанную страну в покое!**

Пятиминутное выступление депутата фракции КПРФ Н.Ф. Рябова на пленарном заседании Госдумы 12 марта

– Уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Господи, странные дела творятся. До декабря прошлого года мы наивно полагали, что партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» просто заблуждается по ряду вопросов строительства государства и экономики.

Но когда 13 января этого года в очередной раз вы бездумно и без предоставления мне слова, хотя даже преступнику даётся такое право, нажали кнопки и лишили меня слова уже на месяц, а затем ускоренным темпом изменили регламент и лишили всех депутатов, включая самих себя, то есть «едино-россов», права высказывать политическую позицию, пусть в течение одной минуты на

утреннем заседании и пяти минут в пятницу, мы, депутаты-коммунисты, твёрдо поняли – это не просто ошибки и просчёты, это цель, направленная на разрушение государства Российского и уничтожение народа.

А чтобы меня снова не обвинили в очернительстве власти «ЕДИНОЙ РОССИИ», приведу ряд данных, где находится наша страна и что с ней происходит при ва-

шей направляющей, руководящей роли. При всём вашем мастерстве как имитаторов и маскировщиков, факты неумолимы.

А факты следующие. Ежегодно в России заканчивают жизнь самоубийством до 60 тысяч человек. Погибают от алкоголя - до 50 тысяч, от наркотиков - до 30 тысяч, от умышленных убийств - до 30 тысяч.

Потребление наркотиков за последние 10 лет в России увеличилось в 10 раз, и наша страна стала крупнейшим в мире потребителем героина. Потребление алкоголя в два раза выше уровня, за которым начинается генетическое вырождение народа.

Вслушайтесь в цифры, что далее происходит. Доля здоровых новорождённых детей не превышает 30 процентов, а уже в старших классах снижается до 10, а доля детей с психическими отклонениями и



не зарубежных. Мы настаиваем на том, чтобы было проведено расследование, кто предлагает закупать. И рассмотреть на хорошем техническом уровне, чем же мы хуже французов в производстве. Это наша безопасность и наша независимость в будущем.

Ссылки на то, что наша оборонка дорого просит за производство «Мистралья», несерьёзна. У вас есть правительство, есть объединённая судостроительная корпорация, где сидят ваши люди, торгуйтесь по ценам. Вопрос более глубокий, скорее всего. Начался ползучий процесс перехода на закупки военной техники за рубежом, причём у тех, кого мы раньше называли нашими вероятными противниками.

расстройствами перевалила за 60. Смертность среди молодёжи за последние 10 лет выросла на 40 процентов. Только за последние пять лет покончили с собой 14 тысяч подростков.

Фиксируют самоубийства детей в возрасте до девяти лет. И это понятно, ведь возраст детей, когда начинают курить, снизился до 11,5 лет, употреблять алкогольные напитки начинают в возрасте до 13 лет, принимать наркотики - до 14 лет. А в прошедшем 2009 году зафиксирован более ранний приём наркотиков. Ежегодно делается до четырёх миллионов аборт. Около 20 процентов российских семей уже бесплодны, и это число постоянно увеличивается примерно на 10 тысяч в год.

Российская промышленность во многих секторах разгромлена, практически нет радиоэлектронной отрасли, чуть дышит авиастроение, особенно гражданское, судостроение, станкостроение и так далее, и так далее.

Весь внешний долг огромного СССР в 1985 году составлял всего 30 миллиардов долларов. Внешний долг современной России, включая долг частного сектора, составляет 500 миллиардов долларов, зато мы входим в первую десятку инвесторов американской экономики.

Вложение российских бюджетных средств в американские ценные бумаги сейчас составляет 120 миллиардов долларов.

Вся экономика Российской Федерации не больше экономики американского штата Техас, и сырьевой характер экономики не уменьшается, а наоборот, растёт.

В этой ситуации надо бы вам всем уйти в отставку, оставить уже растерзанную страну в покое, но не тут-то было. Выборы октября 2009 года и идущие сейчас в регионах выборные кампании показывают, что делать вы этого не собираетесь, хотя рейтинг вашей партии стремится к нулю, и вы об этом тоже знаете. Чтобы удержаться у власти, вы идёте на всё большие и большие нарушения, я бы сказал, преступления.

Вы уже прекрасно поняли, что административный ресурс на вас не работает, работает он всё хуже и хуже, финансовый не даёт тех желаемых результатов, которые были раньше, и вы стали действовать более изощренно и грязно. Это насильственное принуждение граждан вступать в ряды «ЕДИНОЙ РОССИИ». Давлением, запугиванием и шантажом вытесняете кандидатов, представителей других партий и просто самовыдвиженцев с целью их добровольного снятия с выборов. Стали применять выпуски «грязных» газет.

Мы обращаемся к президенту страны: Дмитрий Анатольевич, наведите порядок, мы уже просили Вас об этом относительно президента Республики Марий Эл, а теперь просим, не просим, а требуем - наведите законность и правопорядок в стране хотя бы для начала в Рязани! Спасибо.

С.П. ОБУХОВ:
Побеждать «Единую
Россию» можно и нужно.
И это настоящий
общественный запрос

На пленарном заседании Госдумы 17 марта от имени фракции КПРФ выступил депутат С.П. Обухов

– 14 марта, в единый день голосования, мы, политики, получили от общества определённые сигналы. Сегодня каждая партия вправе дать собственную интерпретацию того, что высказали граждане своим голосованием, а также дать оценку объективности этих сигналов.

КПРФ получила поддержку по восьми регионам в среднем у 20 процентов избирателей. В Кургане кандидаты от КПРФ опередили «Единую Россию» на всех 150 избирательных участках. В городах за кандидатов КПРФ высказались от четверти избирателей (Краснодар, Ульяновск, Калуга, Хабаровск, Воронеж, Рязань, Нижний Тагил, Свердловск и др.) до трети (Орёл, Горно-Алтайск, Курган, Пышма, Алапаевск, Воронеж, Россошь), и даже до половины (Новочеркасск, Рыльск) и двух третей (Иркутск и Шатура).

Побеждать «Единую Россию», несмотря на весь ее административный ресурс, информационную монополию, отказ от дебатов и честного сопоставления программ, можно и нужно. И это настоящий общественный запрос.

Поэтому ориентир от четверти-трети – до двух пятых голосов становится для КПРФ реальным на следующих выборах.

Что означает рост поддержки КПРФ почти вдвое по сравнению с аналогичными выборами в восьми регионах и на четверть по сравнению с предыдущим единым днем голосования?

Нам удалось в определенной степени донести до общества ключевые требования нашей антикризисной программы и обращения Геннадия Зюганова «Путь России – вперед, к социализму!» Наибольший отклик у избирателей получила наша триединая законодательная инициатива, которую

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

КПРФ продвигает по всей депутатской вертикали.

Первое. Остановить жилищно-коммунальный разбой, организованный и спровоцированный «Единой Россией». Наше программное требование ограничения оплаты услуг ЖКХ 10 процентами доходов семьи – это одно из условий выживания основной массы населения в кризисный период.

Второе. Общество поддержало нашу программу преодоления массовой бедности. Только КПРФ реализует народный запрос на социальную справедливость. Именно поэтому граждане поддержали наши предложения, которые предусматривают изыскание средств на социальную поддержку ветеранов, материнства и детства за счет повышенного налогообложения сверхдоходов, прекращения бонусной накачки банкиров и прочего топ-менеджмента, жирования олигархии, удвоившей свои состояния за кризисный год благодаря политике «Единой России».

Третье. Мы получили массовую поддержку требований национализации и прекращения распродажи остатков государственной и муниципальной собственности. Только на этой основе можно проводить модернизацию, а для начала - новую индустриализацию и обеспечить гарантирование рабочих мест и достойных заработков граждан массовых профессий.

Только в Свердловской области, где мы более чем вдвое нарастили свою электоральную поддержку, двести тысяч граждан лично поставили подписи под народной законодательной инициативой. И теперь мы посмотрим, как в областной Думе представители «Единой России» попытаются проигнорировать эти народные настроения и столь массовую гражданскую инициативу.

Теперь о других сигналах, которые послало общество политикам, сидящим в думском зале заседаний. **Наплевательское отношение законодателей к народным чаяниям рано или поздно наказывается избирателем.**

Коллеги из «Единой России». Если вы думаете, что ваше негативное голосование по законам о возврате дореформенных сбережений граждан осталось незамеченным избирателями, то глубоко

ошибаетесь. Вы можете работать водобачковым инструментом, сливающим как принятые, так и наработанные четырьмя созывами Думы законы по компенсации вкладов. Вы можете и дальше голосовать за так называемое совершенствование правового положения государственных (муниципальных) учреждений. А точнее - за второй этап монетизации социальной сферы, выведение за грань выживания бюджетных учреждений образования, культуры, науки и здравоохранения.



Можете и дальше блокировать законодательные инициативы КПРФ, направленные против дебилизации нашей системы образования в форме ЕГЭ-угадайки или против нравственного растрепывания и унижения населения через телевизионную чернуху.

Но задумайтесь над результатами 14 марта. На этих региональных выборах «Единая Россия» во главе со своим национальным лидером Путиным, портреты которого вместе с вашими кандидатами обнимали чуть ли не каждый российский столб, а колоссальные билборды - каждую центральную площадь, уже не набрали искомым двух третей голосов. Ваш результат не 73 процента, как на региональных выборах октября 2008-го, и не 64, как полгода назад. А в основном лишь 39 - 45 процентов.

И еще: перестаньте дезинформировать избирателей. Вот плакат «Единой России». Оказывается, 14 марта у нас не было никаких выборов, а только референдум о доверии «Единой России» и ее лидерам. Если это так, то вы с Путиным и вашими губернаторами в целом по восьми регионам с треском проиграли этот референдум. Ваш средний результат на грани 50 процентов от голосовавших и на уровне 20 процентов от всех избирателей.

И в заключение **об искажениях волеизъявления и праве народа на смену власти посредством честных и свободных выборов.** Много споров об эффективности сигналов, которые послал чиновничеству Госсовет после протеста думской оппозиции осенью прошлого года. Ситуация, как в перестроечном анекдоте на тему «Что общего между бурей в лесу и перестройкой?» Ответ: «Вверху шумит, верхушки деревьев качаются, а внизу - тишина и покой». Точнее, не тишина, а всё тот же букет нарушений прав граждан.

Вчера президент Медведев справедливо задавал вопрос правительству Путина: почему его поручения игнорируются? Думаю, что и в выборной сфере такой же вопрос надо задать главе кабинета министров и главам регионов.

Букет нарушений – традиционный. Избирателей подкупали деньгами, водкой и солдатской кашей, заставляли голосовать на дому или централизованно вывозили на голосование, как на экскурсию. Наблюдателей не пускали на участки, а затем не выдавали протоколы до «сверки» с вышестоящей комиссией.

Институт принуждения к досрочному голосованию уже настолько себя дискредитировал, что даже не хочется смеяться над очередным красноярским курьёзом. Как пишут СМИ, в Ачинске один из избирателей написал в заявлении, что летит на Марс, и получил бюллетень для досрочного голосования.

И, конечно, вал антикоммунистической чернухи. От фальшивых листовок в Рязани с призывами якобы от имени КПРФ к гражданской войне до грязных газеток в Воронеже про союз КПРФ и чёрта.

Особое возмущение вызывают действия ряда губернаторов-«единороссов», вежливо кивавших президентским установкам на Госсовете. Только утвердили губернатором господина Тулеева, как в Кузбассе организовали новый «праздник демократии»: в Новокузнецке под смехотворным предлогом отменены итоги голосования в округе, где победил единственный кандидат-коммунист. И со вчерашнего дня в помещении горизбиркома афганец, коммунист Виктор Смирнов вынужден проводить голодовку протеста. А вновь назначенные тульский губернатор Дудка, рязанский - Ковалев осчастливили граждан своими персональными

открытками с призывами голосовать за «Единую Россию». Калужский губернатор Артамонов сегодня грозит бюджетным наказанием избирателям тех муниципалитетов, которые не дали нужный «партии власти» результат.

Президент несет ответственность за беззакония, творящиеся у его назначенцев. Настаиваем: необходима встреча лидеров фракций с президентом, на которой должен быть сделан анализ реализации решений Госсовета в ходе выборной кампании 14 марта.

Б.С. КАШИН:

Прежде чем строить «город солнца», надо определить, какие задачи он будет решать

Пятиминутное выступление представителя фракции КПРФ депутата Б.С. Кашина на пленарном заседании Государственной думы 19 марта

– Фракция КПРФ проанализировала последние заявления из Кремля о намерении построить некое поселение – «город солнца», где по планам власти бурно расцветут наука и инновации. Мы вполне понимаем эмоциональную реакцию



ученых нашей страны на эту инициативу. Казалось бы, идея благородная, что-то делать надо, и оценку президента пути развития нашей экономики в последние годы как тупикового трудно оспорить. И хотя кредит доверия власти у ученых и инженеров практически исчерпан, кое-кто надеялся на начало реальных позитивных изменений в научной сфере. Но не тут-то было.

Читаем сообщение пресс-службы Кремля о совещании по вопросам создания в России современного центра исследований, на котором президент и еще семь чинов-

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

ников, не имеющих отношения к науке, определяют, где будет расположено это территориально обособленное поселение и как будет финансироваться его строительство. Только в конце ставится задача (цитирую президента): «Ну и, наконец, нам нужно подумать о том, какие собственно функции, какие задачи будет решать соответствующий комплекс, какие задачи будут решаться в этом новом «городе солнца», в этом новом научном центре». Уже здесь мы видим переворот проблемы с ног на голову и приоритет формы по отношению к содержанию.

Как только такой текст прочитан, у российского гражданина возникает мысль, что хотят распилить очередную порцию бюджетных средств, зарыть в землю несколько миллиардов. Оснований для таких гипотез предостаточно. Вспомним правительственную программу 2006 года о создании в стране новых технопарков и миллиардах, закопанных в этой связи по России.

Читаем интервью Суркова газете «Ведомости». Когда способный пиарщик вдруг становится ответственным за вывод из кризиса науки еще недавно великой научной державы, то получается нечто похожее на сценарий фильма «День выборов» в редакции «День науки». Интересные декорации. Предусмотрена эксклюзивность, интернациональная космополитическая социальная среда, сверхсовременная архитектура и дизайн, повышение плотности высокоинтеллектуального населения и т.д.

За этими декорациями даже не скрывается заявленная Сурковым идея о реинтеграции бюрократии и бизнеса. Народ торжествует, узнав об улучшении отношений у этой трогательной парочки. И очевидно, что вся эта шумиха никак не остановит деградацию научных кадров, начавшуюся двадцать лет назад, после того как ученые оказались в статусе, сходном с положением индейцев в резервации.

Что будут делать в «городе солнца», предлагается уточнить позднее. Крупные корпорации должны придумать нужную для себя задачу, а государство ее оплатить при некотором участии этой же корпорации. Хитрый Чубайс на заседании комиссии по модернизации уже пытался подстелить соломку и заранее снять с корпораций ответственность в случае потери бюджетных средств. Короче говоря, выстраивается понятная многим схема распила. Подчеркну – никто не мешал государству, корпорациям привлекать науку для решения важнейших задач. Полно таких примеров, когда даже

особых инвестиций не нужно. Зурабов проводил ущербную пенсионную реформу, отбиваясь от предложений КПРФ привлечь ученых для ее разработки. В результате создали проблему общегосударственного масштаба.

С уникальным опытом подъема науки в Советском Союзе Сурков разбирается без тени сомнения. Дело, по его мнению, в том, что «большевики ... от страха нагромодили сверхдержаву и ... сделали Россию индустриальной страной». Ясно, что страх и алчность – это те мотивы, которые понятны Суркову. Но хоть бы почитал мемуары великих людей Запада и Востока, которые после Октябрьской революции стремились посетить Москву как самый передовой интеллектуальный центр.

В 2005 году администрация президента, понимая, видимо, что толковых предложений от Министерства образования и науки получить невозможно, объявила открытый конкурс на лучший проект реформирования государственных академий наук, обязав при этом участников конкурса предусмотреть «создание механизмов общественного контроля». Жюри во главе с Сурковым победителем признало одиозный проект, который даже печатать не решились. Но всё-таки мысль о необходимости общественного контроля тогда витала в головах чиновников. Интересно, куда она делась сейчас. Прикрываясь, как обычно, зарубежными экспертами, несколько чиновников хотят рулить сами, принимая решения в узком кругу.

У КПРФ есть конкретный план преобразований научной сферы страны. С нашими оценками критического положения с научными кадрами было вынуждено согласиться правительство, включив их в программу «Научные кадры» 2008 года. Но серьезных шагов по исправлению ситуации не принято. Сейчас мы предлагаем следующее:

1) безотлагательно провести совещание представителей политических партий у президента страны по вопросу необходимых преобразований в научной сфере, где можно было бы подробно обсудить все предложения;

2) до начала реализации планов по строительству «города солнца» провести экспертизу проекта в высшем научном учреждении России – Российской Академии наук;

3) провести в Государственной думе с приглашением представителей созданной президентом комиссии по модернизации открытые парламентские слушания по теме: «О научных кадрах и первоочередных задачах российской науки».

IV. КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «ЕДИНОЙ РОССИИ»



Результаты голосования и краткие аннотации к наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным на заседаниях Государственной думы в январе 2010 года

13 января

Первое пленарное заседание Государственной думы в 2010 году началось со спонтанного предложения лишить на месяц права голоса депутата фракции КПРФ Н.Ф. Рябова «за недопустимые с точки зрения этики публичные высказывания в адрес федеральных и региональных органов государственной власти», сделанного депутатом фракции «Единая Россия» А.И. Гуровым.

Данный вопрос в порядок работы Государственной думы не включался ни Советом Государственной думы, ни самой Государственной думой.

А.И. Гуров заявил, что 4 декабря 2009 года Н.Ф. Рябов распространил протокольное поручение, в котором назвал «воровскими» статьи бюджета, «расходуемые на содержание представителей регионов при правительстве РФ».

Решение было принято без обсуждения. При этом депутаты не дали коммунисту Н.Ф. Рябову обосновать свою позицию. Попытки

депутатов фракции КПРФ встать на защиту товарища жестко пресекались.

Государственная дума проголосовала за лишение Н.Ф. Рябова права голоса на месяц (табл.1).

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций» № 288283-5, внесенный президентом РФ.

Законопроектом предлагалось ввести институт социально ориентированных некоммерческих организаций. В отличие от других некоммерческих организаций, их деятельность должна быть направлена на решение социальных проблем, развитие гражданского общества, а также иные виды деятельности: законами и актами муниципалитетов могут устанавливаться и другие виды деятельности.

Такая максимально широкая трактовка понятия социально ориентированной деятельности создаст несомненные трудности в четком отделении социально ориентированных от иных видов некоммерческих организаций. Практически любая некоммерческая организация, за исключением госкорпораций, госкомпаний, политических партий и религиозных организаций, зарегистрированных в качестве таковых, сможет представлять себя как социально ориентированная некоммерческая организация и получать различного рода преференции.

Законопроектом предусматривается, что органы государственной власти в приоритетном порядке должны оказывать поддержку вне зависимости от основной цели деятельности социально ориентированным некоммерческим организациям в различных формах: финансовую, имущественную, информационную, консультационную, предоставление льгот по уплате налогов и сборов, размещение государственных и муниципальных заказов. Указанные органы также формируют перечень имущества для передачи его социально ориентированным некоммерческим организациям во владение и (или) в пользование. Однако финансово-экономическое обоснование бюджетных затрат отсутствует.

Позицию фракции КПРФ по этому законопроекту изложил в своем выступлении депутат фракции С.П. Обухов:

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

Таблица 1

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	0	1
Единая Россия	308	2	0	5
ЛДПР	0	40	0	0
Справедливая Россия	0	38	0	0
ОБЩИЙ	308	136	0	6

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

«Уважаемые коллеги, с этой трибуны, а также с других площадок от президента и его представителей мы не раз слышали красивые и правильные слова, в том числе и насчёт развития гражданского общества. Но мы, коммунисты, — партия, оппозиционная государственному курсу президента Медведева и политике правительства «ЕДИНОЙ РОССИИ» — привыкли оценивать слова и намерения власти не по красивым пиар-ходам, не по прекраснотушным декларациям из очередного послания президента, а по реальным делам. К сожалению, слишком много оснований для формирования тотального недоверия этим красивым словам.

Напомню, в послании президента нам обещали чистые и честные выборы, на январском Госсовете — реформы политсистемы, демократизацию. Но при этом главой Республики Марий Эл президент выдвигает оскандалившего вопиющими нарушениями прав и свобод граждан, пренебрежением к закону о статусе депутата Госдумы гражданина Маркелова. В этом зале сидят почти десяток депутатов Государственной думы, которые вместе с лидером партии Геннадием Андреевичем Зюгановым вкусили, направляясь на встречу с избирателями, дубинки маркеловского ОМОНа. Поэтому после переназначения Медведевым на пост губернатора этого душителя прав и свобод граждан все красивые президентские слова о гражданском обществе, открытой политической дискуссии имеют для нас привкус полицейской дубинки. Демократия с омовским забралом и полицейским оскалом гражданина Маркелова теперь выглядит из каждой красивой строчки президентских рассуждений о гражданском обществе.

То же и с декларациями по борьбе с коррупцией. После переназначения по предложению президента во Владивостоке губернатором гражданина Дарькина, известного своими винни-пухами и прочей скандально-коррупционной «медвежьей живностью» в своей команде, все властные антикоррупционные намерения опять оказались посрамлены кошмарной действительностью.

Президент может и дальше рассказывать о борьбе с правовым нигилизмом, но назначение главой Республики Алтай гражданина Бердникова в годовщину печально знаменитой браконьерской охоты на краснокнижных архаров мы расцениваем как торжество этого самого правового нигилизма. В общем, у красивых слов и правильных пожеланий президента уже сформировалась богатая кредитная история неоправданных надежд и неоплаченных векселей.

Теперь оценим предлагаемую в законопроекте по поддержке социально ориентированных

некоммерческих организаций заботу о гражданском обществе. Сточки зрения правильных деклараций и хороших намерений здесь тоже вроде бы всё в порядке, но какова степень реализуемости этих благих побуждений? Законопроектом предлагается наделение органов государственной власти субъектов полномочиями по вопросам поддержки этих организаций. Но так как данные полномочия должны реализовываться, они должны реализовываться самостоятельно, за счёт регионального бюджета. О возможностях региональных и местных бюджетов никому в этом зале ничего не надо рассказывать. Бюджет, принятый на 2010 год «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ», на треть урезал



федеральную поддержку региональных бюджетов, при этом передал на них ряд других социальных обязательств. Кстати, в заключениях комитетов на этот президентский законопроект прямо сказано про эфемерность надежд гражданского общества на финансовую поддержку, и не только из-за всеобщего обнищания региональных и местных бюджетов. «При получении трансфертных платежей расходы бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов не должны направляться на поддержку некоммерческих организаций», — резюмирует в своём заключении Комитет по собственности господина Плещачевского, оставив надежду на финансовую поддержку НКО на региональном уровне. Конечно, остаётся последняя надежда на имущественную поддержку, но здесь как раз и всплывает ещё один порок концепции этого законопроекта — его коррупциогенность. Комитет по собственности, например, правильно обратил внимание, что так называемые рейдерские компании — это зачастую НКО, и при минимальной изворотливости они могут попасть в разряд социально ориентированных.

О коррупциогенности прямо говорится и в заключении Комитета по труду и социальной политике. Комитет обращает внимание на обилие понятий и критериев, которые имеют неопределённый характер и могут быть использованы с расширительным толкованием.

Особый разговор о включении в законопроект при перечислении видов социально ориентированной деятельности услуг, кото-

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

рые оказываются населению на льготной основе. Среди них защита прав и свобод человека и гражданина. Древняя старушка Алексеева в новогоднюю ночь в костюме Снегурочки попыталась оказать такую услугу населению и ОМОНу на льготной основе — и угодила в каталажку за защиту Конституции. Не спасли её ни чаепития с президентом, ни конституционные гарантии. Что ж, такова наша суверенная демократия на льготной основе. Но в любом случае критерий «на льготной основе», как бьёт тревогу Комитет по труду, является одним из коррупциогенных факторов в данном законопроекте.

В условиях нашей имитационной демократии представители правящего большинства могут хвалить очередную витринную рюшечку господина президента, созданную из его благих намерений. Западу, может быть, это тоже понравится. Кто хочет, тот пусть обманывается и рассчитывает, как мы видим, на эфемерную, декларативную поддержку.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» может не обращать внимания на коррупциогенность положений законопроекта, о которых сама же пишет в заключениях своих комитетов, но мы, коммунисты, обязаны обратить внимание общества не только на эти концептуальные пороки, но и на то, что этот законопроект является, по сути дела, предвестником грядущего сбрасывания государством своих социальных обязательств перед гражданами.

К сожалению, по предложению гражданки Гайнуллиной — мы все граждане — оппозиции опять заткнули рот и не дали задать вопросы представителю президента. Мне хотелось бы получить ответ на вопрос: сопряжён ли президентский законопроект с инициативой премьер-министра, которую мы все с вами будем рассматривать в феврале этого года? Речь идёт о законопроекте по совершенствованию правового положения государственных и муниципальных учреждений. Этот «новогодний подарок» правительство «ЕДИНОЙ РОССИИ» во главе с Путиным преподнесло 30 декабря, направив данный законопроект в Думу. Идею о том, что у нас избыточные государственные и социальные функции и их необходимо передать НКО, мы слышали, и сейчас Сергей Александрович Попов подтвердил, что она вивает — необходимая основа для разработки этого законопроекта.

Ну так вот, не получив ответа представителя президента, хочу отметить, что на заседании профильного комитета нам прямо было заявлено, что закон о социально ориентированных некоммерческих организациях специально писался под этот правительственный законопроект, где предполагается всеобщий добровольно-принудительный перевод бюд-

жетных учреждений в статус автономных учреждений. То есть грядёт очередная реформа бюджетной сферы — перевод больниц, поликлиник, школ, структур МЧС в разряд автономных некоммерческих организаций, а значит, фактически отказ государства от своих социальных обязательств в условиях кризиса.

Члены одного из комитетов в своём заключении недоумевали: зачем у нас по профилю МЧС вставлен такой вид деятельности, касающийся защиты населения, как предотвращение катастроф? Видимо, теперь, после этой реформы бюджетной сферы на пожары будут выезжать социально ориентированные организации по предоплате, что можно предположить, сопоставив эти два законопроекта.

У нас во главе страны — два юриста. Они, видимо, будут изображать как бы двух следователей — доброго и злого. Добрый оказывает эфемерную поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям, а злой через упомянутый законопроект о реформе бюджетной сферы будет переводить социальные бюджетные учреждения в статус автономных некоммерческих, где государство отказывается от своей ответственности.

В нашей жизни образовалось слишком много, говоря марксовым языком, превратных форм, а точнее, извращённых, таких, как: Дума — это не место для дискуссий; депутат, законный представитель народа, не имеет права на слово в парламенте (пример товарища Рябова); оппозиция не имеет права даже задать вопрос правительству и президенту, то есть формально оппонировать; референдум — не для народа; улица — не для демонстраций; выражение недовольства и поздравление с годовщиной Великой Октябрьской революции (недавний пример товарища Рашкина) — это экстремизм, по версии «ЕДИНОЙ РОССИИ»; депутат — не для избирателей, не для встреч и отчётов перед ними. Можно привести пример, когда, как собак, депутатов Госдумы выкинули на улицу перед Брянским механическим заводом, не дав встретиться... Или пример по Марий Эл, но я уже не буду на этом останавливаться.

И вот теперь вместе с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ» и президентом Дума порождает новую извращённую форму, говорит о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, но на самом деле эта поддержка эфемерна и может иметь коррупциогенный характер, о чём говорят сами же заключения комитетов. И самое страшное, что эта инициатива видится как элемент будущего отказа государства от своих базовых установок. КПРФ с таким госу-

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ

дарственным политическим курсом граждан Медведева, Путина, «ЕДИНОЙ РОССИИ» не согласна и поддерживать его не намерена. Мы не приемлем этого курса, и поэтому по поручению фракции заявляю, что депутаты-коммунисты будут голосовать против этого законопроекта».

Законопроект принят в первом чтении (табл.2).

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	315	0	0	0
ЛДПР	37	0	0	3
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	390	57	0	3

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации**» № 448295-4, внесенный депутатами Государственной думы Е.Ф. Лаховой и Т.А. Фральцовой.

Законопроектом предлагалось усилить уголовную ответственность взрослых за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий: в систематическое распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на их основе, или в систематическое употребление одурманивающих веществ, а равно в занятие бродяжничеством и попрошайничеством.

Предлагалось также повысить ответственность за совершение указанных выше деяний в случае их совершения организованной группой либо повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Законопроект был направлен на защиту детей от коммерческой эксплуатации профессиональными попрошайками, а также против распространения алкоголизма и наркомании в детской среде, против её криминализации.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.3).

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	51	0	0	6
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	28	0	0	12
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	117	0	0	333

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**»

№ 254999-5, внесенный Калининградской областной думой.

В Российской Федерации растет число лиц, осужденных федеральными судами общей юрисдикции по уголовным делам о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей: в 2007 году их число составило 29794, а в 2008 году уже 32139.

Таблица 2

Согласно информации, представленной ФС судебных приставов России, в 2003 году на исполнении находилось около 1,4 млн. исполнительных документов, а в 2008 году – свыше 2 млн. исполнительных документов о взыскании алиментных платежей, т.е. на 42% больше. В первом полугодии 2009 года на исполнении в территориальных органах ФССП России находилось 1, 426 млн. документов.

Этот рост свидетельствует в том числе и о мягкости санкций, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях: предупреждение или штраф от 100 до 500 рублей и статьей 157 УК РФ - обязательные работы на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, исправительные работы на срок до одного года, арест на срок до трех месяцев.

Законопроектом предлагалось усилить как административную ответственность (повысить размер штрафа в 2 раза – до 1 тысячи рублей), так и уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание детей или нетрудоспособных родителей вплоть до лишения свободы на срок до трех лет.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.4).

Таблица 3

15 января

Государственная дума повторно рассмотрела отклоненный 20 декабря 2006 года проект федерального закона «**О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод,**

Таблица 4

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	53	0	0	4
Единая Россия	0	0	0	315
ЛДПР	8	0	0	32
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	99	0	0	351

вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года» № 362484-4, внесенный президентом Российской Федерации.

Протокол № 14 вносит изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, которая была ратифицирована Российской Федерацией и вступила для нее в силу 5 мая 1998 года.

Протокол № 14 был подписан от имени Российской Федерации в г. Страсбурге 4 мая 2006 года.

Протоколом предлагается изменить положения Конвенции с целью затруднить доступ граждан к Европейскому суду по правам человека (ЕСПЧ) следующими мерами:

- установление процедур «отфильтровывания» заведомо неприемлемых жалоб единолично одним из судей (в настоящее время фактически только 5% жалоб из числа поступивших в Европейский суд рассматриваются им, остальные 95% признаются неприемлемыми);

- комитет из трех судей наделяется правом выносить постановления без обязательно-го включения в состав комитета судьи от государства-ответчика;

- введение дополнительного критерия, позволяющего ЕСПЧ признать жалобу неприемлемой в зависимости от «значительности» понесенного заявителем ущерба.

Конвенцией увеличивается срок полномочий судей ЕСПЧ с 6 до 9 лет без права переизбрания (прежняя редакция Конвенции допускала переизбрание на второй срок). Такое положение будет способствовать снижению ответственности судей за принимаемые решения.

Протокол ратифицирован, результаты голосования в табл.5.

продукции сексуального характера № 96700079-2, внесенный депутатами Государственной думы С.С. Говорухиным, Н.Н.Губенко, Г.Б.Волчек, Т.М.Гудимой, Н.А.Зацепиной, А.А.Зотиковым, Е.В.Максимовым, М.А.Менем, М.В.Сеславинским, В.М.Тарасовым, Н.М.Чеховской, А.Б.Шиповым, принятого Государственной думой 7 апреля 1999 года и отклоненного президентом РФ.

Федеральный закон был направлен на установление правового регулирования запретов и ограничений оборота порнографической продукции, продукции, носящей явно сексуальный характер, а также ограничений в сфере оказания услуг и проведения зрелищных мероприятий сексуального характера.

Депутаты проголосовали за снятие Федерального закона с рассмотрения (табл.6.).

Государственная дума рассмотрела 7 законопроектов, направленных на продление сроков приватизации и расприватизации жилых помещений.

Наибольшее число голосов депутатов набрал проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» № 301340-5, внесенный депутатами Государственной думы О.Д.Гальцовой, В.С.Груздевым, А.Г.Назаровым, Н.Д.Ковалевым, М.И.Гришанковым, С.В.Железняком, И.Ю.Фахритдиновым, Н.В.Герасимовой, Ю.С.Карабасовым, В.И.Тараниным, Р.Э.Гольдштейном, Е.И.Кузьмичевой.

Законом продлевается срок безвозмездной приватизации государственных и муниципальных жилых помещений на 3

Таблица 5

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	1	55	0	1
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	39	1	0	0
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	392	56	0	2

Государственная дума рассмотрела **вопрос о снятии с рассмотрения** Федерального закона «О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом

года, то есть до 1 марта 2013 года. На этот же срок предлагается продлить возможность расприватизации жилья.

Закон принят, результаты голосования в табл.7.

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Таблица 6

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	1	0	56
Единая Россия	312	0	0	2
ЛДПР	0	23	0	17
Справедливая Россия	7	1	0	30
ОБЩИЙ	319	25	0	106

Таблица 7

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	309	0	1	4
ЛДПР	39	0	0	1
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	442	0	1	7

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

20 января

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» № 364694-4, внесенный депутатами Государственной думы В.М.Зубовым и С.И.Штогриным.

Законопроектом предлагалось исключить из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций расходы на создание и ввод в эксплуатацию производства новой или усовершенствованной производимой продукции в размере не более 25 процентов первоначальной стоимости основных средств за отчетный период.

Рассматриваемым законопроектом предлагается включить в состав расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций суммы расходов на создание (в том числе путем достройки, дооборудования, модернизации, технического перевооружения основных средств) и ввод в эксплуатацию производства новой или усовершенствованной производимой продукции (товаров, работ, услуг), не связанного с освоением и добычей природных ресурсов, за исключением освоения и добычи природных ресурсов для производства строительных материалов, в размере не более 25 процентов первоначальной стоимости основных средств.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.8).

акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства» № 215147-5, внесенный депутатами Государственной думы Н.В.Левичевым, В.К.Осиповым, В.А.Черешневым, членом Совета Федерации Х.Д.Чеченовым.

Законопроектом предлагалось предоставить субъектам малого и среднего бизнеса ряд налоговых льгот по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций.

В частности, предлагалось освободить от налогообложения налогом на добавленную стоимость реализацию товаров (работ, услуг), основанных на использовании в собственном производстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), реализуемых субъектами малого и среднего предпринимательства в пределах срока действия исключительных прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности, но не более 5 лет.

При определении налоговой базы по налогу на прибыль предлагалось не учитывать доходы в виде сумм от реализации товаров (работ, услуг), полученных субъектами малого и среднего бизнеса от использования в собственном производстве вышеуказанных результатов интеллектуальной деятельности,

Таблица 8

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	10	0	0	30
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	105	0	0	345

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные

сти, а также расходы, направляемые данными налогоплательщиками, осуществляющими научную и (или) научно-техническую

деятельность непосредственно на проведение и развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Законопроект был направлен на создание благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.9).

Закон принят, результаты голосования в табл.10.

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» № 341820-4**, внесенный в порядке законодательной инициативы Государственным Советом Удмуртской Республики.

Таблица 9

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	0	0	0	314
ЛДПР	36	0	1	3
Справедливая Россия	37	0	0	1
ОБЩИЙ	129	0	1	320

Таблица 10

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	56	0	1
Единая Россия	308	0	1	5
ЛДПР	0	33	0	7
Справедливая Россия	0	38	0	0
ОБЩИЙ	308	127	1	14

22 января

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 27770-5**, внесенный депутатом Государственной думы **А.П.Ковалем**.

Закон направлен на сокращение размеров денежных сумм, выплачиваемых страховыми компаниями в качестве возмещения по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Стоимость и соответственно размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта автомобиля, будут определяться с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном правительством РФ.

При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости. Таким образом, чем «старше» поврежденный автомобиль, тем меньшую сумму получит его владелец для восстановления автомобиля.

Законом исключается из числа страховых рисков по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств «утрата товарной стоимости транспортного средства».

Законопроектом предлагалось увеличить на сумму 600 рублей в месяц размер базовой части трудовой пенсии по старости лицам, родившимся по 1934 год включительно и не получающим вторую пенсию.

Законопроект был направлен на повышение уровня пенсионного обеспечения лиц, работавших в несовершеннолетнем возрасте в годы Великой Отечественной войны. В настоящее время эти люди в силу преклонного возраста и состояния здоровья не имеют возможности повлиять на уровень своего пенсионного обеспечения без государственных гарантий.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.11).

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «**О внесении изменения в часть пятую статьи 34 Закона Российской Федерации «Об образовании» № 175784-5**, внесенный депутатами Государственной думы **О.Н.Смолиным, И.И. Мельниковым, Н.А. Останиной, Т.В. Плетневой, В.А. Лекаревой, В.Е. Шудеговым**.

Ежегодно в Российской Федерации закрываются десятки сельских школ после проведения их реорганизации путем присоединения к другому образовательному учреждению. При этом не принимается во внимание мнение жителей сельских населенных пунктов.

В результате – тысячи учеников, в том числе и малолетние, ежедневно перевозятся в другие населенные пункты на учебу,

**ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Таблица 11

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	8	0	0	306
ЛДПР	33	0	0	7
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	136	0	0	314

ИЗ ЗАЛА ГОСУДУМЫ: ПОЗИЦИЯ КОММУНИСТОВ

преодолевая на старых автобусах десятки километров разбитых сельских дорог в осенний, весенний и зимний периоды и обратно.

Законопроектом запрещалось проведение реорганизации сельского образовательного учреждения без согласия схода жителей населенных пунктов, обслуживаемых данным учебным учреждением.

Законопроект устанавливал дополнительные гарантии существования школ в сельской местности и прав сельских жителей на получение образования и на охрану их жизни и здоровья.

Законопроект отклонен в первом чтении (табл.12).

долгового обязательства Российской Федерации» - № 87-ФЗ от 6 июля 1996г.

3. «О базовой стоимости необходимого социального набора» - № 21-ФЗ от 4 февраля 1999 г.

4. «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» - № 162-ФЗ от 12 июля 1999г.

Три федеральных закона из числа принятых Государственной думой были отклонены либо президентом РФ, либо Советом Федерации:

1. «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социаль-

Таблица 12

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	57	0	0	0
Единая Россия	1	3	0	310
ЛДПР	31	0	0	9
Справедливая Россия	36	0	0	2
ОБЩИЙ	125	3	0	322

27 января

На рассмотрение Государственной думы был вынесен вопрос о снятии с рассмотрения 3 федеральных законов, уже принятых Государственной думой, но отклоненных либо президентом, либо Советом Федерации и об 11 законопроектах, направленных на законодательное решение проблемы выплат по обязательствам государства перед вкладчиками Сберегательного банка РФ.

Создание полной законодательной базы, необходимой для восстановления дореформенных вкладов населения, являлось одним из важнейших направлений деятельности фракции КПРФ в Государственной думе в течение всех пяти созывов. В результате колоссальных усилий фракции КПРФ Государственной думой (некоторые законы принимались Государственной думой три раза) было принято семь федеральных законов, направленных на решение этой важнейшей задачи. Четыре из них вступили в силу:

1. «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» - № 73-ФЗ от 10 мая 1995г.

2. «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого

но необходимых нужд граждан Российской Федерации» - принят Государственной думой, отклонен президентом РФ.

2. «О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ) в период до 1 января 1992 года» - принят Государственной думой, отклонен Советом Федерации.

3. «О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим банком Российской Федерации» - принят Государственной думой в ранее принятой редакции после отклонения президентом РФ 18.06.97г., одобрен СФ 03.07.97г., возвращен президентом РФ без подписания.

Механизм, предлагаемый данными федеральными законами, позволял каждому вкладчику получить свои накопления в возрожденном до дореформенной покупательной способности объеме.

Сущность данного механизма состояла в следующем: денежная сумма в рублях СССР, находившаяся на вкладе, будет записываться на новый специальный «долговой счет» вкладчика в виде суммы долговых рублей (1

долговой рубль (дор) - это бывший 1 рубль СССР). Долговой счет будет являться ценной бумагой.

Еженедельно (в некоторых случаях - ежемесячно) правительство РФ должно удерживать стоимость 1 дора в рублях Российской Федерации, исходя из соотношения стоимости необходимого социального набора, определяемого еженедельно, и базовой стоимости данного набора, определенного в размере 464 рублей СССР. Согласно расчетам, 1000 рублей в 1990 году составляло, например, в мае 1999 года 17300,0 рублей (более поздние данные отсутствуют).

Обмен доров на рубли РФ первоначально планировалось проводить в ограниченном объеме и определенным категориям лиц: инвалидам, пострадавшим в чрезвычайных ситуациях, на похороны и т.п. Однако и сама предлагаемая в законе система обмена не заинтересовывала граждан в ускорении обмена: стоимость дора растет с ростом стоимости жизни, с ростом инфляции.

ности и патронажное обслуживание инвалидов I, II группы, граждан старше 70 лет, а также одиноких граждан старше 60 лет;

- расходы на ритуальные услуги;
- расходы, связанные с рождением ребенка и уходом за ребенком в возрасте до 3-х лет;
- расходы на обустройство вынужденных переселенцев и граждан, пострадавших в результате стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций.

Для целей оплаты этих расходов предлагалось производить единовременный или регулярный перевод целевых долговых обязательств Российской Федерации в валюту Российской Федерации в пределах сумм, устанавливаемых для конкретных видов социальных расходов.

Порядок обслуживания целевых долговых обязательств РФ в указанных выше целях предлагалось устанавливать правительству РФ.

Государственная дума проголосовала за снятие федерального закона с рассмотрения (табл.13).

Таблица 13

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	313	0	0	1
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	0	35	0	3
ОБЩИЙ	313	92	0	45

Закон предлагал также возможность реализации доров путем предоставления вместо денег иного имущества.

Для реализации данного механизма должен был вступить в силу принятый Государственной думой 16 декабря 1998 года, но отклоненный президентом РФ (письмо от 26 мая 1999 года № Пр-661) **федеральный закон «О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации» (проект № 95700010-1).**

Именно этот федеральный закон было предложено снять с рассмотрения Государственной думы в числе первых.

Этот федеральный закон устанавливал порядок обращения целевых долговых обязательств РФ по гарантированным сбережениям граждан (т.е. преобразованные советские вклады в Сбергосбанке) в валюту Российской Федерации для оплаты неотложных социально необходимых расходов граждан РФ.

К неотложным социально необходимым расходам граждан РФ закон относил:

- расходы на медицинское обслуживание;
- расходы на обеспечение жизнедеятель-

Государственная дума также рассмотрела вопрос о снятии с рассмотрения федерального закона **«О вкладах, внесенных в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года», принятый Государственной думой 3 декабря 1999 года, но отклоненный Советом Федерации (проект № 98079259-2, внесенный Московской областной думой).**

Закон устанавливал возможность индексации вкладов граждан, внесенных в Сбербанк России после 20 июня 1991 года по 31 декабря 1991 года, за счет средств Акционерного коммерческого Сберегательного банка России.

Сбербанк России в результате преобразования получил финансовую возможность использовать денежные средства и вклады граждан в своих коммерческих целях в период происходящих в России после 1991 года диких инфляционных процессов. СБ принимал вклады граждан на условиях исполнения им договорных обязательств по вкладам в соответствии с нормами гражданского законодательства, в частности, с

**ИЗ ЗАЛА ГОСУДЫМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

**ИЗ ЗАЛА ГОСУДУМЫ:
ПОЗИЦИЯ
КОММУНИСТОВ**

Основами гражданского законодательства СССР и республик и Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24 октября 1991 года. Однако в течение многих лет СБ производил изменение процентных ставок по вкладам без использования индекса потребительских цен и безотносительно к нему. В результате вклады граждан были обесценены.

Закон устанавливал критерий, позволяющий по величине остатка денежных средств на счете установить, исполняет или не исполняет СБ закон об индексации надлежащим образом.

Закон снят с рассмотрения, результаты голосования в табл.14.

Государственной думы при рассмотрении именно этих вопросов, на что обратили внимание депутаты. Таким образом, официальная пресса не высказала заинтересованности в освещении этого жизненно важного для миллионов граждан вопроса.

29 января

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона **«Об обращении лекарственных средств» № 305948-5, внесенный правительством Российской Федерации.**

С обоснованием позиции фракции по этому законопроекту выступил депутат Государственной думы О.А. Куликов:

Таблица 14

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	54	0	3
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	0	0	0	40
Справедливая Россия	0	36	0	2
ОБЩИЙ	314	90	0	46

Среди 11 законопроектов первого чтения Государственная дума рассмотрела проект федерального закона **«О внесении изменений в Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» № 96039105-2, внесенный депутатом Государственной думы О.Н.Смолиным.**

Законопроектом предлагалось распространить действие законодательства на вклады, внесенные в период с 20 июня 1991 года, на период до 31 декабря 1991 года.

До 20 июня 1991 года Сбербанк РСФСР был государственным, и поэтому за вклады, внесенные до этой даты, ответственность полностью несёт государство. 20 июня 1991 г. Сбербанк РФ юридически стал Акционерным коммерческим Сбербанком РФ, и за обеспечение покупательной способности вкладов, внесенных после этой даты, ответственность, кроме государства, должен нести и Сбербанк РФ.

Законопроект был отклонен в первом чтении (табл.15).

Парламентские корреспонденты практически не присутствовали на заседании

«...Мы сегодня рассматриваем важнейший законопроект, имеющий социальное значение. Он касается жизни всех наших граждан, в том числе и присутствующих здесь. Все мы употребляем лекарства, и для многих это действительно жизненно необходимый продукт.



... Я думаю, что одно из основных его достоинств — это то, что снимается в течение определённого периода импортная зависимость,

лекарственная безопасность в какой-то мере в ближайшей перспективе будет достигнута.

Законопроект должен быть направлен на защиту наших потребителей. То, что это закон прямого действия, — позитивный

Таблица 15

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	3	2	0	309
ЛДПР	39	0	0	1
Справедливая Россия	38	0	0	0
ОБЩИЙ	136	2	0	312

момент, это снимает недостатки предыдущего закона. Но мне кажется, что излишне монополизирована процедура регистрации, что вызывает некоторые сомнения в его реализации. Государство регулирует жизненно необходимые, важнейшие лекарственные средства — это важнейший элемент государственного регулирования, который отсутствовал в прошлом законе. Список из пятисот наименований ежегодно утверждается правительством, но кто-то ведь готовит этот список, и тут возникает возможность для коррупционной лазейки. Регулирование типовой надбавки также мы считаем позитивным явлением.

Вводятся европейские стандарты качества и эффективности. Сегодня неоднократно поднимали вопрос, готова ли наша промышленность к достаточно быстрому внедрению. Из четырёхсот производителей только тридцать вышли на европейский стандарт безопасности и качества. Я думаю, что надо внимательно рассмотреть эту проблему и максимально продлить переходный период.

Повышается доступность лекарственных препаратов для сельских жителей. Могу подтвердить, что и Законодательное собрание Пермского края — а я избран от Пермского края — также обращалось к депутатам Думы и отдельно к пермской депутатской группе с просьбой поддержать законодательную инициативу Пермского края разрешить фельдшерско-акушерским пунктам реализовывать лекарственные препараты.

Законопроект открывает путь для реализации федеральной целевой программы на следующий год по развитию отечественной фармакологической промышленности.

Несмотря на определённые достоинства, ряд вопросов решён половинчато и есть даже некоторые отступления по сравнению с предыдущим законом.

Новый законопроект не регулирует сферу применения лекарств. Из всего жизненного цикла лекарств искусственно вычлениваются технические процедуры, тогда как важнейшие элементы обращения лекарств не затрагиваются.

Не решены вопросы обеспечения доступности лекарств для различных групп населения, в том числе уязвимых, не представлены схемы лекарственного обеспечения больных в стационаре, пациентов с редкими болезнями, малоимущих, детей, одиноких стариков и так далее.

Не просматриваются гарантии государства по лекарственному обеспечению граждан. Напомню, что в 2008 году, выступая в Курске, премьер Путин дал прямые указания на разработку программ софинансирования

приобретения лекарств для граждан, то есть прямую оплату лекарств в розничной сети из федерального или регионального бюджетов. Были подняты им и вопросы лекарственного страхования, которые входили в нашу предвыборную программу, они также не отражены в этом законопроекте.

Авторы законопроекта уверены, что государственное регулирование цен в отношении небольшой части препаратов, примерно пятисот, позволит сделать лекарства доступными для всех пациентов. Однако фиксация цен не является средством государственного регулирования. Во всём мире принято устанавливать референтные цены. Я думаю, что надо обратить на это внимание, так же, как необходимо обратить внимание на фиксацию цены на упаковке с препаратами и зонировать всю территорию по крайней мере по референтным ценам.

Законопроект разрешает аптекам торговать и иными изделиями, которые связаны с оказанием медицинской помощи, это было и в предыдущем законопроекте. Но нам кажется, что разрешение торговли БАДами имеет такое, ну, что ли, негативное отступление от предыдущего закона. БАДы — это суррогаты лекарств, они достаточно дорого стоят и практически бесполезны при многих болезнях, но активно, даже агрессивно рекламируются. И мы получаем множество писем, особенно от пенсионеров, которые их приобрели, но не почувствовали эффекта от употребления.

Законопроект не регулирует и деятельность многочисленных дистрибьюторов на лекарственном рынке. У нас есть десять — четырнадцать крупных федеральных игроков с вертикально интегрированной структурой и более двух тысяч мелких дистрибьюторов. Каждый имеет свою норму прибыли, каждый имеет свою маржу, и это во многом определяет рост цен на региональных рынках. В России в сто раз больше дистрибьюторов, чем, например, в Великобритании и в других странах европейского сообщества.

В целом фракция КПРФ считает данный законопроект определённым шагом вперёд, но требуется его существенная доработка, внесение значительного количества поправок, которые усилят социальную направленность данного законопроекта и повысят доступность лекарств для населения. Мы поддержим законопроект в первом чтении и предложим свои поправки ко второму».

Законопроект принят в первом чтении (табл.16).

Таблица 16

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	56	0	0	1
Единая Россия	314	0	0	0
ЛДПР	35	0	0	5
Справедливая Россия	32	0	0	6
ОБЩИЙ	437	0	0	13

ИЗ ЗАЛА ГОСДУМЫ: ПОЗИЦИЯ КОММУНИСТОВ

Государственная дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» № 262449-5, внесенный Костромской областной думой.

Законопроектом предлагается увеличить административный штраф за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, и установить его в размере одной тысячи рублей вместо действующего в настоящее время штрафа в размере ста рублей.

С обоснованием позиции фракции КПРФ по данному законопроекту выступил депутат ГД Локоть А.Е.



«Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! На мой взгляд, мы забалтываем на самом деле истинную мотивацию данного законопроекта. Ни о каких нарушениях, ни о каких авариях речи не идёт, никто не собирается покрывать нарушителей. Сегодня в законодательстве существует норма — наказание за данное нарушение. Речь идёт о другом: чтобы в десять раз этот штраф повысить, и эта норма напрямую связана с повышением ставки транспортного налога. Почему — я постараюсь сейчас объяснить.

Александр Петрович очень чётко объяснил, что сегодня не воспользовались

нормой, позволяющей повысить ставку транспортного налога, только четыре субъекта. Теперь представьте себе, что мы дали возможность субъекту повышать в разы, в десять раз ставку транспортного налога. Что будет происходить? Вот два соседних субъекта: в одном повысили в десять раз ставку транспортного налога, а в другом этого повышения не произошло или оно в несколько раз меньше. Конечно, автолюбитель постарается снять с регистрации автомобиль там, где эта ставка возросла в десять раз, и перерегистрировать его в соседнем регионе, и какое-то время он будет ездить без регистрации, это понятно. И здесь мы придумали инструмент, когда, так сказать, будут за ним гоняться и стараться его наказать. Совершенно очевидно, что инструмент создаётся для того, чтобы выколачивать деньги из автолюбителей, вот в чём суть данного законопроекта, как и закона о повышении ставки транспортного налога, это, на мой взгляд, совершенно очевидно.

Может быть, это и правильно было бы, но в период кризиса, в период, когда каждое повышение любого тарифа, ставки любого налога очень болезненно воспринимается населением, мне кажется, совершенно не своевременно принимать подобные решения, и Государственная дума в большинстве своём разделяет эту точку зрения. Именно поэтому повышение ставки транспортного налога Государственная дума не отнесла на федеральный уровень, а столкнула на уровень субъекта Российской Федерации. А вот это решение мы почему-то собираемся сегодня принять.

Мы считаем, что это неправильно, и голосовать за это решение не будем».

Законопроект принят в первом чтении (табл.17).

Подготовлено В.Л. Пристанской

Таблица 17

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
КПРФ	0	57	0	0
Единая Россия	313	0	0	1
ЛДПР	0	6	0	34
Справедливая Россия	0	4	0	34
ОБЩИЙ	313	67	0	70

V. ПРОГРАММНАЯ СТАТЬЯ Г.А. ЗЮГАНОВА

Социалистическая модернизация и её духовная основа

В последнее время в различных слоях российского общества не утихают разговоры о необходимости политической и экономической модернизации страны. Наконец-то власть прислушалась к голосам оппозиции, здравомыслящих политиков: президент России Дмитрий Медведев в своем послании Федеральному собранию фактически объявил о начале нового курса, направленного на преодоление всеобщей отсталости страны. Что тут говорить, инициатива хорошая. Давно настала пора сдвинуть Россию с мертвой точки, на которой застыла она с ельцинских времен. Ведь неизвестно, чем бы кончились для нее испытания, придуманные «гарвардскими мальчиками», если бы не пролился на страну золотой дождь нефтедолларов. Теперь, наконец, ставится долгожданная задача — уйти от нефтяной зависимости. Нельзя же еще раз ждать у моря погоды, гадать, как будет складываться конъюнктура рынка энергоносителей, повезет или нет.

Однако планы и замыслы президента страны почему-то мало кого вдохновляют. Утвердившаяся в «демократической» России практика показывает, что благие намерения от их воплощения в действительность может разделять дистанция, исчисляемая годами и даже десятилетиями. И дело здесь не только в недостатке у российских руководителей политической воли. Кризис показал, что, когда речь заходит об интересах финансово-олигархических кругов, воли этой оказывается более чем достаточно: денежных воротил власть в обиду не дает. Не случайно в течение прошлого, 2009 года, несмотря на резкий спад производства, рост безработицы и нищеты в стране, многие представители крупного капитала умудрились приумножить свои состояния и вернуть утраченные позиции в списках самых богатых людей мира. Почти удвоилось число миллиардеров в стране. А 22 олигарха владеют богатствами, оцениваемыми в 216 миллиардов долларов, то есть в сумму, равную годовому бюджету России.

Капитал против культуры

Что же вызывает сомнения в президентских инициативах, помимо той пропасти, которая возникает обычно между нашей реальностью и ее словесной картиной, между благими желаниями и делами обитателей Кремля?

Начнем с того, что выдвинутый Медведевым лозунг «Россия, вперед!» явно диссонирует с принятой «Единой Россией» на вооружение «идеологией российского консерватизма». Преуспевшие в словесной эквилибристике лидеры «партии власти» пытаются представить ее как «идеологию стабильности и развития» страны. Но суть этой концепции отражает



одно: желание сохранить существующее в обществе положение вещей, ничего не меняя в принципе.

Примеров тому немало. Мы видим, что на фоне переосмысления западными странами своих стратегических задач лишь Россия продолжает упорно восхвалять основные принципы первобытного капитализма, сохраняя наивную веру во всемогущество «свободного рынка». Своеобразно сущность «российского консерватизма» проявляется и в политической сфере. Давно превращена в посмешище одна из главных ценностей современной демократии — свободные и честные выборы. А беззастенчивое отрицание жульнического характера их проведения по сценариям правящей верхушки не оставляет сомнений: в стране и впредь будет укрепляться «суверенная демократия» по-русски, в основе которой лежит массовая фальсификация волеизъявления людей.

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

Поэтому, когда президент заявляет, что намеченные преобразования — «первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на ценностях и институтах демократии», не очень верится, что на таком фундаменте можно построить что-нибудь стоящее.

Что же представляют собой «демократические ценности» российского образца?

Среставрацией капитализма утвердились давно забытые в нашей стране индивидуалистические отношения. Люди оказались погруженными в чуждую и враждебную им общественную атмосферу, где деньги превращены из средства в цель существования человека. В результате он вынужден вести борьбу за выживание, в которой, как принято говорить, побеждает сильнейший. Но так ли это?

В перманентной войне «каждого против всех», порожденной разъедающим общество гипертрофированным желанием людей всеми доступными средствами, без каких-либо моральных ограничений «делать деньги», нет и не будет победителей. Такой войне не видно конца и края, ибо погоня за максимальной прибылью определяет все стороны жизни капиталистического общества, лежит в основе его развития. В этой гонке капитал, как сказано в основном труде Карла Маркса, при 100 процентах прибыли попирает все человеческие законы, а при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы.

Обращает на себя внимание, что в числе тех, кто за последние два десятилетия выбился в России на вершину общественной пирамиды, мы почему-то практически не видим людей, благодаря талантам и энтузиазму которых могли бы реально приумножаться материальные и духовные богатства страны, крепилось бы ее могущество. Ученые, инженеры, учителя, представители творческой интеллигенции — не те, кто сам себя к ней причисляет, а люди, снискавшие признание и любовь своих духовно здоровых соотечественников, — выполняют сегодня роль обслуживающего персонала при состоятельных «хозяевах жизни». А о высоком предназначении, созидательном характере труда миллионов людей, составлявших когда-то гордость страны, напоминает лишь величественный монумент Веры Мухиной «Рабочий и колхозница», сохранивший свою прописку в Москве как исторический памятник.

Новое поколение к труду не приучают — его учат «делать деньги». Постигание секретов этого ремесла в современной России чаще всего зависит от предрас-

положенности человека к обману, изворотливости, воровству — тому, что в нашем народе всегда вызывало презрение и отторжение. Но поклоняющиеся «золотому тельцу» беззастенчиво попирают духовные и нравственные основы человеческого общежития, сформированные нашими предками на протяжении веков.

Поражает цинизм «партии власти», заявляющей о том, что российский консерватизм, носителем которого она является, — это опора на духовные традиции, на великую историю, на отечественную культуру, на интересы большинства граждан страны. Видим же мы совершенно иное: вот уже почти двадцать лет перелицовка страны, «реформирование» ее экономики ведутся по заморским рецептам. В результате практически полностью ликвидированы социальные гарантии, которые предоставляло людям Советское государство. Россия превращена в сырьевой придаток высокоразвитых в экономическом отношении государств, подорваны ее могущество и обороноспособность. Достигли огромных масштабов нищета и безработица, люди потеряли уверенность в завтрашнем дне.

Всесторонний кризис, охвативший страну еще в начале девяностых годов прошлого столетия, в последние годы лишь усилил свою мертвую хватку. Разрушена не только материальная основа существования людей: смятение и хаос, воцарившиеся в их духовной жизни, извращают высокий смысл человеческого предназначения. В результате «монетизации души» смешались представления о добре и зле, отвергнуты основополагающие идеи гуманизма, рассматривающие человека как мерило всех ценностей.

Социалистическая культура, служившая важным средством всестороннего и гармоничного развития личности, не выдерживает натиска армии алчных монстров, оставляющих за собой духовную пустыню. Вместе с тем идейно-нравственные идеалы, которые она воплощала в себе и пропагандировала, еще сохраняются и не потеряли своей привлекательности. Они живут в лучших произведениях советской литературы и искусства, во многом определяют быт и деятельность людей. Наш народ не спешит предать забвению такие важнейшие принципы морали, как коллективизм, взаимопомощь, справедливость, совесть, сострадание.

До тех пор, пока наша культурная традиция жива, она останется одним из главных препятствий на пути капитала к его безграничной власти. Мы должны помнить: никто

еще не отменял марксистский тезис о том, что в антагонистическом обществе господствующей является культура правящего класса. И власть имущие всегда будут подчинять своим целям школу, науку, печать, литературу и искусство.

Финансово-олигархическая верхушка, отрицая на словах социально-классовый характер культуры, не успокоится, пока полностью не искоренит всё советское из массового сознания и поведения людей. Мы хорошо видим, что это не просто угроза, нависшая над многонациональным народом России, а реальность, воплощенная в идеологии и политике правящих классов. На наших глазах происходит падение последних бастионов духовности, с каждым днем сужаются ее плацдармы.

С душой и идеалом

Далеко не все политические силы, заявляющие о своей оппозиционности, осознают до конца ту опасность, которую таит в себе духовное оскудение народа. Логике, которой они руководствуются, понять можно: всё, что сейчас напрямую не связано со злободневной проблемой хлеба насущного, можно перенести «на потом». Но это опасное заблуждение!

Напомним, что В.И. Ленин задачу духовного преобразования общества, формирования нового человека рассматривал как важнейшую закономерность и основную цель социалистической революции. Именно он в первые, самые трудные годы Советской власти ввел в оборот термин «культурная революция», подчеркивая этим, что без решения важнейших задач в области духовной жизни, без поднятия интеллектуального и культурного уровня людей невозможно обеспечить победу социализма.

Создание материальных благ Ленин и его соратники рассматривали всего лишь как основу для всестороннего развития личности.

«Раньше весь человеческий ум, весь его гений творил для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого — просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации».

В этих ленинских словах, прозвучавших в январе 1918 года с трибуны III Всероссийского съезда Советов, сформулирована одна из главных задач социалистической революции, предполагавшая уничтожение духовного господства и культурной моно-

полии буржуазии в обществе, превращение отчужденной от народа в условиях капитализма культуры в его достояние. При этом было бы большой ошибкой считать, что смена общественного строя означала механическую замену старой культуры новой, более передовой и прогрессивной. Прежде всего социалистическая культура приобщала трудящихся к высшим духовным ценностям, как говорил Ленин, к знанию «всех тех богатств, которые выработало человечество». Приведу один пример: декретом СНК от 30 июля 1918 года была утверждена программа «Памятники республики». Только в Москве и Петрограде предполагалось установить 167 памятников революционерам, деятелям мировой и русской культуры, в том числе Андрею Рублёву, Фёдору Тютчеву, Михаилу Врубелью.

Ленин был беспощаден к «левачеству» в сфере образования и культуры, отрицавшему все позитивные достижения прошлого. «Не выдумка новой пролеткультуры, а развитие лучших образцов, традиций, результатов существующей культуры с точки зрения миросозерцания марксизма» — вот что, по его мнению, должно стоять во главе угла культурной революции.

Лишь опираясь на достижения прошлого, социалистическая культура смогла стать высшей ступенью развития отечественной цивилизации. Но, говоря о том, что наша духовная традиция берет начало из глубины веков, мы не склонны идеализировать духовное наследство, полученное от царской России. Да, революция предоставила трудящимся полную возможность на деле пользоваться всеми культурными благами, о чем они раньше и мечтать не могли. И это по праву считалось одним из основных критериев нравственного здоровья общества, во многом определяло весь смысл социалистических преобразований.

Вместе с тем в осуществлении задач борьбы за нового человека пришлось преодолеть катастрофическую отсталость, унаследованную от царского строя, неравномерность экономического и культурного развития наций и народностей. Достаточно сказать, что по переписи 1897 года — первой и единственной в дореволюционной России всеобщей переписи населения — почти 80 процентов ее жителей были неграмотными. Характерная черта страны, доставшейся большевикам, — темнота и забитость большей части населения.

Однако уже в переходный период от капитализма к социализму в СССР была коренным образом перестроена система народного образования, ликвидирована мас-

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

совая неграмотность, создана широкая сеть школ, вузов, культурно-просветительных учреждений.

Известный философ А. Зиновьев, чьи взаимоотношения с Советской властью складывались, прямо скажем, непросто, был выходцем из крестьян. Он вспоминал, что его мать, несмотря на то, что прошла через все трудности в период коллективизации, испытывала к новому строю благодарное чувство: перед ее детьми открылись горизонты, о которых ранее немыслимо было и мечтать. Один сын стал профессором, другой — директором завода, третий — полковником, еще трое — инженерами. Нечто подобное происходило с миллионами других русских семей, освобожденных от пут и безысходности прежней, дореволюционной жизни.

Это, кстати, в полной мере относится и к моей семье, из которой вышло сразу несколько учителей. Мой дед, который был до революции учителем церковно-приходской школы, получил при Советской власти возможность дать достойное образование своим сыновьям Александру и Андрею (моему отцу), дочерям Ольге и Анне. Все они окончили Болховское педучилище Орловской области, которое уже в тридцатые годы славилось и прекрасным преподавательским составом, и высококвалифицированными выпускниками.

Мощный импульс всему делу образования, науки и культуры придали первые сталинские пятилетки. Фундамент социализма возводился не «зеками», как сейчас пытаются убедить молодое поколение. Заключение составляли ничтожную долю трудоспособного населения страны, и их абсолютная и относительная численность в годы первой и второй пятилеток была не выше, чем, например, в США, считавшихся «оплотом демократии». И напрасно нынешнее правительство страны и обслуживающая его «элита» демонстративно отмежевываются от огромного исторического опыта, который предоставляет им сталинская эпоха. Практика осуществления в те годы социалистической модернизации страны дала бы им немало пищи для размышлений.

В своем послании Федеральному собранию Д. Медведев признал, что «в прошлом веке ценой неимоверных усилий аграрная, фактически неграмотная страна была превращена в одну из самых влиятельных по тем временам индустриальных держав, которая лидировала в создании ряда передовых технологий того времени: космических, ракетных, ядерных».

Однако само по себе такое признание мало что значит, поскольку сделанные президентом оговорки ставят под сомнение значимость достижений социализма.

К сожалению, президент почему-то не заметил главного. А оно заключалось в том, что у Сталина была мощная морально-нравственная опора в обществе, поскольку он прекрасно воспринимал нужды и чаяния трудового народа, подавляющего большинства населения страны. И он понимал, что никакая власть в России не может долго продержаться, если она не обеспечивает единства государственных и народных интересов. «Мы можем управлять только тогда, когда правильно выражаем то, что народ сознает» — этот ленинский тезис стал для него руководством к действию.

Нынешние российские правители не видят нужды в таком подходе, поскольку присвоенная ими власть украдена у народа и имеет совершенно иную классовую природу. Это в полной мере проявилось во время кризиса, когда триллионы рублей тратились на оказание помощи банкирам и крупным олигархам, и мало что предпринималось, чтобы облегчить положение пенсионеров, малоимущих, матерей, учащихся.

Сталин, сохраняя несокрушимую веру в созидательную силу своего народа, никогда не делал перед ним лживых заявлений. Он ставил сложные, но ясные и определенные цели: «Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

Он произнес эти слова в феврале 1931 года на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности. И люди поддержали его, иначе бы через 10 лет нас точно смяли. За это время советскими учеными, конструкторами и инженерами были созданы образцы лучшего в мире самолета-штурмовика Ил-2, легендарного танка Т-34, установок реактивной артиллерии, получивших ласковое название «Катюша». И за этот же период были построены тысячи предприятий, способных эту победоносную продукцию выпускать. Всего же за годы первой и второй сталинских пятилеток объем промышленного производства по сравнению с его дореволюционным уровнем вырос более чем в 9 раз.

Но годы первых пятилеток — это не только масштабное строительство, не просто возведение новых заводов и городов, электростанций и железных дорог, это невиданный прежде духовный подъем строителей нового, социалистического общества, воспринимавших поставленные цели как свое

личное дело. По мнению Сталина, главной силой исторических побед на трудовом фронте были «активность и самоотверженность, энтузиазм и инициатива миллионов масс рабочих и колхозников, развивших вместе с инженерно-техническими силами колоссальную энергию по разворачиванию социалистического соревнования и ударничества... Без этого обстоятельства мы не могли бы добиться цели, не могли бы двинуться вперед ни на шаг».

Сталин понимал, что без грамотных, всесторонне подготовленных кадров проблему коренного преобразования страны не решить. И вновь задача ставится предельно ясно и доходчиво: «Учиться, стиснув зубы, не боясь, что враги будут смеяться над нами, над нашим невежеством, над нашей отсталостью».

Если в 1928/1929 учебном году в начальных и средних школах обучалось 12,6 миллиона человек, то в 1936/1937 году их насчитывалось уже 28,8 миллиона, а доля учащихся средних школ возросла с 29,5 до 62 процентов. Число занимавшихся в средних специальных учебных заведениях увеличилось с 260 до 770 тысяч, в вузах — со 177 до 542 тысяч.

К началу сороковых годов был достигнут уровень практически полной грамотности населения. Сотни тысяч молодых людей, выходцев из рядов рабочего класса и крестьянства, прошли через вузы и техникумы, пополнили ряды новой советской интеллигенции.

Руководство Советской страны не вело пустопорожних разговоров о модернизации и инновациях, а планомерно обеспечивало интеллектуальную основу для инновационного развития страны, позволившую ей сделать настоящий рывок в будущее.

И при этом создавалась мощная база для повышения духовного и эстетического уровня населения: строились новые театры, открывались музеи и библиотеки. В 1937 году их насчитывалось около 70 тысяч против 12,5 тысячи до революции. Число книг в публичных библиотеках в том же году достигло 127 миллионов экземпляров, увеличившись за пять лет почти на 40 миллионов. СССР превращался в одну из самых читающих стран мира.

Важно отметить, что темпы подъема образования и культуры на национальных окраинах были значительно выше, чем в центральных районах страны. Большие усилия предпринимались для взаимопонимания и взаимообогащения культур. Решающую роль в этом процессе играл русский язык — язык межнационального

общения в СССР. Крупнейшие деятели науки и культуры прекрасно понимали это. Огромным смыслом проникнуты слова выдающегося советского поэта Расула Гамзатова: «Я был бы поэтом одного ущелья, если бы меня не перевели на русский язык».

Как бы сейчас ни опошляли творческое наследие довоенных лет невежды от культуры, ничто сегодня не может стать в один ряд с созданными тогда великими произведениями литературы и кинематографии, других областей искусства. Еще раз подчеркну: особое внимание партия уделяла преемственности исторических и культурных традиций. В дни работы I Всесоюзного съезда советских писателей, состоявшегося в 1934 году, в беседе с М.Г. Торошелидзе, руководителем грузинских писателей, Сталин недоумевал: «Как? Вы скажете съезду, что грузинский народ только после Октябрьской революции обрел возможности творчества, а до той поры ничего не создал в области культуры? Передайте грузинским писателям от моего имени, что, если они не могут создать нечто подобное тому, что создали наши предшественники в области культуры и литературы, пусть хоть окажутся в состоянии показать это наследие».

Пожалуй, этот пример, как и многие другие, убедительно подтверждает: традиции советской культуры всегда основывались на гордости людей за свою историю и свершения предков, что являлось мощным источником формирования здорового мировоззрения и духовной силы людей.

Россия стала «страной с душой и идеалом» — так охарактеризовал ее крупный английский банкир того времени Д. Гиббсон.

Духовная жизнь страны оставалась насыщенной и в послевоенные годы. В частности, в области литературы было возрождено глубоко народное течение, у истоков которого стоял великий Шолохов. Целая плеяда замечательных писателей — Ф. Абрамов, М. Алексеев, В. Распутин, Ю. Бондарев, В. Белов, В. Личутин, В. Крупин — поставила перед обществом важнейшую проблему сохранения традиционных ценностей народной жизни, выпавшую из поля зрения официальной идеологии. В их произведениях со всей остротой обнажались и тесно связанные с этой проблемой задачи сохранения среды обитания человека.

Эти писатели сыграли решающую роль в мобилизации общественности против реализации проекта поворота северных рек — переброски части их стока в Казахстан и Среднюю Азию, — чреватого опасными изменениями огромных природно-климатических зон. Отметим, что

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

выдающийся русский писатель Валентин Распутин и в наши дни остается на переднем крае борьбы за сбережение для будущих поколений природных богатств России. На протяжении вот уже ряда лет он ведет битву за Байкал, справедливо считая, что на его берегах не может быть места промышленным объектам вроде Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, дальнейшая эксплуатация которого может иметь катастрофические последствия для крупнейшего и самого чистого в мире естественного хранилища запасов питьевой воды.

Русские писатели одними из первых забили в набат, когда «архитекторы и прорабы» перестройки открыли путь к власти людям, исповедовавшим идеи западного индивидуализма, взгляды, несовместимые с русской культурной традицией.

Еще в 1988 году крупнейший русский советский писатель Юрий Бондарев — мужественный сталинградец, настоящий патриот, — выступая на XIX Всесоюзной партконференции сравнил горбачёвскую перестройку с самолетом, который подняли в воздух, не зная, куда он сядет.

В тяжелую для страны пору безвременья огромную роль в идейном сплочении писателей России сыграл журнал «Наш современник» под руководством поэта, публициста и литературного критика Станислава Куняева.

Много сил отдал для преодоления раскола в патриотическом движении замечательный русский писатель Владимир Личутин, 70-летие которого мы будем отмечать через несколько дней.

Руководителю Союза писателей России Валерию Ганичеву удалось объединить вокруг писательской организации сотни патриотически мыслящих литераторов и противопоставить их усилия наглой агрессии против умов и сердец соотечественников.

Рупором духовной оппозиции стали возглавляемые Александром Прохановым газеты «День», опубликовавшая в июле 1991 знаменитое обращение «Слово к народу», и «Завтра».

И, конечно же, патриотические силы страны считали одним из своих главных плацдармов газету «Советская Россия», которая вместе с «Правдой», сумевшей преодолеть все попытки убрать ее с политической арены, повела за собой миллионы трудящихся.

В дни тяжелых испытаний вместе с нашей партией находились поэт-фронтовик Егор Исаев, актер и поэт Михаил Ножкин,

актеры Аристарх Ливанов и Жанна Болотова, видный деятель культуры Николай Губенко, народная певица Татьяна Петрова, артисты Василий Овсянников и Наталья Курганская... Всех этих людей трудно даже перечислить в рамках одной публикации, вспоминаешь одних — приходят на память сразу десятки других имен.

Говоря об исключительно твердой, мужественной жизненной позиции одних, мы не умаляем огромной роли в развитии национальной культуры других представителей творческой интеллигенции, честно выполнявших и выполняющих свой долг перед страной и народом. Нынешним «хозяевам жизни» еще не удалось вытоптать такой мощный пласт духовной жизни народа, который формировала у него советская массовая культура. Впрочем, само понятие «массовая» кажется здесь неуместным, настолько оно стало теперь ассоциироваться с пошлостью, невежественностью, хамством и глупостью, воцарившимися на эстраде, в кино и музыке. Поэтому язык не поворачивается назвать «массовым» творчество таких советских исполнителей, как Муслим Магомаев, Людмила Зыкина, Иосиф Кобзон, Лев Лещенко, Юрий Антонов, в котором отразились красота родной земли, самые высокие и искренние чувства людей, объединяющие их общие помыслы и надежды. А разве может старшее поколение представить свою жизнь без песен Александры Пахмутовой и Николая Добронравова? Или ветераны Великой Отечественной войны — свой главный праздник без «Дня Победы» Давида Тухманова и Владимира Харитонова?

Стоит ли говорить, что всё это прямо противоположно той «культуре», которую стали насаждать в России пришедшие к власти либералы. «Всё материальное (и ваучеры в том числе), — философствовал Чубайс в начале девяностых, — первично, а идеальное (дух, совесть и прочая воздушность) — субстанции почти утопические, а потому ими следует пренебречь».

Чем обернулось это пренебрежение духовным, ужаснуло многих, в том числе и близких к народу священнослужителей. Мне часто вспоминаются слова одного из них — митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), опубликованные в «Советской России» осенью 1992 года: «Отечество наше, народ наш переживают сегодня лютые, тяжелые времена Смуты и безначалия. Святыни попораны и оплеваны, государство предано и брошено на разграбление бессовестных и алчных стяжателей, жрецов новой официальной

религии — культа духовного и физического разврата, культа безудержной наживы... Беспредельный цинизм и разнузданное бесстыдство хваленного «свободного мира» сегодня очевидны для любого наблюдателя, сохранившего хоть малую толику нравственной чуткости».

Такое положение вещей вполне устраивало ельцинскую камарилью, а затем — и ее последователей, сосредоточивших в своих руках власть к концу 90-х годов.

Две культуры — два взгляда на мир

Одной из причин возникшего в стране хаоса стало навязывание России чуждых ей духовных стереотипов западной культуры, прежде всего американской. В данном случае речь идет не только о социально-классовых различиях двух типов мировоззрений — серьезно разнятся исторически сложившиеся культурные особенности России и Запада.

Сразу оговоримся: мы не противопоставляем равноправность и значимость двух великих культур мировой цивилизации. Но они не тождественны. Именно этот факт грубо игнорировали наши новоявленные западники в стремлении «сместить главный вектор истории России» в сторону Запада. Ничто не ново под луной! О таких людях выдающийся русский поэт Фёдор Тютчев писал еще в 1867 году:

*Напрасный труд — нет,
их не вразумишь,—
Чем либеральней, тем они пошлее,
Цивилизация — для них фетиш,
Но недоступна им ее идея.
Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В ее глазах вы будете всегда
Не слуги просвещения, а холопы.*

Не будем забывать: есть Запад людей труда, явивших миру Парижскую Коммуну и другие великие образцы революционной борьбы за социальную справедливость. Есть Запад невиданного полета человеческого духа, свершенного великими французскими просветителями, гениями немецкой классической философии, основоположниками научного коммунизма. Есть Запад великих открытий в науке и технике, наконец, вызывающий уважение Запад американской деловитости и научной организации труда.

Но есть и другой Запад — Запад, породивший империализм с его исчадием — фашизмом, Запад, развязавший две мировые войны и в наши дни не гнушающийся ради достижения своих целей насилием над

другими народами, обогривший кровью суверенные территории Югославии, Ирака, Афганистана. Есть Запад, ввергнувший значительную часть населения Земли в пучину очередного масштабного кризиса, насаждающий рыночную «свободу» с психологией воинствующего индивидуализма, отравляющий мир «массовой культурой», главная цель которой — манипуляция сознанием и поступками людей.

Власть имущие в олигархически-бюрократической России предпочитают иметь дело именно с этим Западом, который помогает нашим доморожденным «демократам» ликвидировать главные отличительные особенности российской цивилизации, составлявшие ее силу во все времена, — коллективизм, верховенство духовного над материальным.

Природа российского коллективизма носит отнюдь не мистический характер. Нашему народу издревле приходилось осваивать землю, отвоевывать ее у леса, вести хозяйство в исключительно суровых природных условиях. Для этого требовались коллективные усилия и соответствующая форма жизнедеятельности — сельская община. А, кроме того, постоянные угрозы и нашествия извне убеждали людей, что защитить их сможет только мощное централизованное государство. В его создании были заинтересованы самые широкие массы, люди многих национальностей, объединившиеся в конечном счете вокруг русского народа. Закономерным результатом воплощения в жизнь идей Великого Октября явилось образование СССР — принципиально нового, не имевшего аналогов многонационального государства. Необходимо заметить, что без восстановления добровольного союза братских народов, входивших в состав СССР, прежде всего России, Белоруссии, Украины, Казахстана, сегодня нельзя даже говорить о каких-то серьезных перспективах их развития. В возрождении нового Союзного государства — наша общая надежда на лучшее будущее.

Крестьянская община с ее подлинно демократическими принципами самоуправления фактически явилась прародительницей Советов. А коллективизм, ставший в России образом жизни, духовным явлением, послужил для большевистской партии естественно-исторической предпосылкой перехода к социалистическому переустройству страны. «Русский прорыв» — так оценивал Сталин Октябрьскую революцию, подчеркивая этим национальные особенности, которые она в себе заключала.

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ**
Г.А. ЗЮГАНОВА

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

Важно отметить, что сохранение норм и принципов общинной жизни на селе послужило позднее важной основой осуществления коллективизации. Как утверждают многие исследователи, именно там, где они не утратили своей роли в жизни людей, создание колхозов и совхозов, как правило, получало поддержку населения. И наоборот: там, где укоренились индивидуальные формы хозяйствования, особенно широко распространившиеся в России в результате столыпинских реформ, социалистические преобразования на селе местные жители нередко встречали проявлениями недовольства и даже сопротивления.

Существует заблуждение, что у нынешней власти нет культурной политики. Но она есть, причем направлена на ломку нашей духовной традиции, на переустройство привычного для нашего народа способа существования на новый лад: по образу и подобию западной цивилизации. Фактически поддерживается направленная против России агрессия так называемого культурно-информационного империализма, цель которого, по емкому выражению одного из известных французских деятелей культуры Ж. Тибо, — «колонизация души». Тибо, в частности, решительно выступал против полной американизации системы массовых коммуникаций Франции, которая произошла в 80-е годы, против засилья американской продукции на кинорынке, справедливо полагая, что это оказывает разрушающее воздействие на национальную культуру страны.

Сейчас мы видим, с каким рвением внедряются в нашем обществе стандарты американской буржуазной массовой культуры. Культурный ширпотреб давит на сознание людей, уподобляет многих из них необразованным Иванам, не помнящим родства своего. Но не только в этом заключается духовный смысл глобализации по-американски. Ее нашествие на Россию имеет свою «специфику», свою классовую окраску.

Явление, о котором пойдет речь, было очень точно подмечено нашим выдающимся писателем М.А. Шолоховым. В своем письме Л.И. Брежневу от 14 марта 1978 года, в котором речь шла о защите русской национальной культуры, он обращал внимание на следующее: «Широко практикуется протаскивание через кино, телевидение и печать антирусских идей, порочащих нашу историю и культуру, противопоставление русского социалистическому».

Вот в этой особенности, в противопоставлении русского социалистическому, и

кроются истоки антисоветизма и антикоммунизма. Антисоветизм, замешанный на русофобии, позволяет получить гремучую смесь, способную окончательно подорвать расшатанный фундамент российской государственности. Нетрудно заметить, что именно эту цель преследуют либерально-буржуазные круги, грубо искажающие драматические страницы нашей истории. Давно уже превысила число жертв политических репрессий тридцатых годов армия их «разоблачителей». Бесстыдно героизируются белогвардейские генералы, верой и правдой служившие Антанте, выступившие против своего народа и «прославившиеся» массовыми и жестокими расправами с населением. Строится мостик к реабилитации власовцев: предателей Родины пытаются выставить жертвами «социальной неоднородности советского общества». Так что дело бывшего президента Украины Ющенко, восславившего бандеровцев, находит своих влиятельных последователей и в России.

При этом марионеточные СМИ, особенно телевидение, без устали поливают грязью священные символы героического прошлого советского народа. Особое отвращение вызывает то, что поводом для штамповки лживых фильмов и сериалов становятся памятные для людей даты. Не станет исключением и 65-я годовщина нашей Великой Победы. На сей раз этому знаменательному событию будут предшествовать «траурные мероприятия в связи с 70-й годовщиной расстрела польских офицеров в Катыни», для чего В. Путин пригласил в Катынь главу польского правительства.

Депутаты фракции КПРФ в Госдуме, считая недопустимым проведение подобных мероприятий, которые традиционно сопровождаются судилищами над органами НКВД и советскими руководителями, потребовали незамедлительного пересмотра Катынского дела. У нас есть все основания полагать, что с конца восьмидесятых годов прошлого столетия и до сих пор трактовка событий в Катыни, подрывающая авторитет и СССР, и России, основывается на лживых утверждениях геббельсовской пропаганды и «документальных» фальшивках, сфабрикованных врагами нашей страны.

Катынское дело в его нынешней официальной, поддержанной Кремлем версии, без учета аргументированной позиции целого ряда профессиональных исследователей дополняет многотомные «труды» постыдных измышлений русофобов о причинах, характере и результатах Второй мировой войны, извращающих выдающуюся

роль Сталина. Всё это с приснопамятных горбачёвских времен сопровождается фари́сейскими покаяниями высокопоставленных правительственных чиновников перед их западными друзьями, унижающими честь и достоинство нашего народа.

Можно привести и целый ряд других примеров, подтверждающих, что нынешний казённый патриотизм, о котором любят рассуждать кремлевские сидельцы, ничего общего не имеет с великим чувством бескорыстной любви к Родине, которое всегда цементировало слабые и независимости Российского государства с тем настоящим патриотизмом, который всегда был главной составляющей русской духовности, национальной идеи.

В последние дни немало шума поднято в связи с провалом российских спортсменов на Олимпиаде в Ванкувере. Называется много причин, но тщательно обходятся молчанием две — самые главные. Первая: за двадцать лет в стране полностью развалены массовый спорт и физическая культура, разрушена база подготовки мастеров для спорта высоких достижений. Основа этой работы — детско-юношеский спорт представляет собой в основном едва сохранившиеся жалкие осколки былого величия. Многие молодые люди всё больше рассматривают профессиональный спорт лишь как средство больших заработков. С этим связана и вторая, не менее важная причина нашего краха в Канаде: для многих спортсменов честь страны больше не является стимулом в борьбе за высокие результаты. Не случайно после Ванкувера стала «крылатой» фраза, произнесенная после неудачных выступлений одной из наших молодых спортсменок: «Мы никому ничего не должны!»

Видно, долг перед Родиной — понятие для молодого поколения уже слишком отвлеченное. Не поможет воспитать его и современная армейская символика — опереточные знамена, новые ордена, стилизованные под царские награды, и прочая военная атрибутика, больше носящая декоративный характер. Впрочем, лучше, чем об этом написал поэт Виктор Верстаков, обращаясь к нынешним господам офицерам, пожалуй, не скажешь:

*Как служится вам, господа
в кокардах с орлами двуглавыми?
Не снится ли ночью Звезда,
сверкавшая отчею славою?
А этот трехцветный флажок,
нашитый на западном кителе,
вам душу еще не прожег,*

*октябрьских событий воители?
И вас награждают не зря
крестами на грудь и на кладбище
кремлевские ваши друзья,
нерусские ваши товарищи.
Но вам не дадут за труды,
какого б вы ни были звания,
ни ордена Красной Звезды,
ни ордена Красного Знамени.*

Попытки действующей власти представить советский строй как тупик в тысячелетней истории России, а себя — восприимчивыми Российского государства обречены на провал. Нынешний антикоммунизм, засоряя сознание людей, поддавшихся информационной агрессии, всё чаще дает обратный эффект, вызывает массовое возмущение.

Напрасно власть рассчитывает, что коммунисты когда-нибудь потеряют поддержку народа и станут безучастными наблюдателями поощряемого вандализма по отношению к памятникам В.И. Ленина, регулярных выпадов против Мавзолея, попыток избавиться от пантеона выдающихся полководцев и других крупных деятелей Советского государства, захороненных на Красной площади. Гробокорательство и глумление над страницами прошлого свидетельствуют о том, что все действия, направленные на то, чтобы замести следы подлинной истории, носят хорошо осознанный и долговременный характер.

Но у нас есть силы, способные противостоять этому. КПРФ живет, пополняет и укрепляет свои ряды. В прошлом году в ознаменование 130-й годовщины со дня рождения И.В. Сталина партия успешно провела Сталинский прием в свои ряды. А 140-ю годовщину со дня рождения В.И. Ленина мы встречаем массовым Ленинским призывом в партию. Чем больше заходят в тупик бесконечные и бесплодные «реформы» нынешнего правительства, тем очевиднее для большинства людей непреходящее значение для страны деятельности двух великих вождей трудового народа, тем больше у нас сторонников в массах трудящихся и молодежи.

Невежество правит бал

Академик В.А. Легасов, анализирувавший на месте причины и последствия взрыва на Чернобыльской АЭС, в докладе руководству страны выделил главное обстоятельство, которое привело к трагедии. По его мнению, оно заключалось в том, что те, кто эксплуатировал станцию, опирались в своих решениях и поступках не на Толстого и Достоевского, а на таких же технократов,

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

как они сами. Их нравственно-культурный уровень не соответствовал сложности управляемого объекта.

Нетрудно проследить тот же самый характер причинно-следственных связей, которые отличают все техногенные катастрофы и крупнейшие чрезвычайные происшествия последнего времени: трагедию на Саяно-Шушенской ГЭС, подрыв «Невского экспресса», взрывы на военных складах в Ульяновске, пожар в Перми. И каждый из этих трагических случаев может служить горькой иллюстрацией к словам академика Легасова.

К примеру, знали же люди, обеспечивавшие безопасность работы Саяно-Шушенской ГЭС, что были уже серьезные звонки: в 2000 году почти полностью отключалась Дальневосточная энергосистема, а в мае 2005 года взорвалась Чагинская подстанция в Москве. Тогда, после аварии в столице, коммунисты предлагали Путину в срочном порядке собрать закрытое заседание Совбеза и сделать соответствующие выводы. Но вместо этого через Думу насильственно продавили закон, связанный с расчленением Единой энергосистемы страны. И мы продолжили пожирать горькие плоды этого бездарного и преступного решения. В тяжелое положение, кроме Саяно-Шушенской ГЭС, попало большинство, восемь из десяти, гидроэлектростанций страны. На Иркутской ГЭС износ оборудования составляет 77 процентов, на Братской — 50 процентов, в полуаварийном состоянии находятся почти все шлюзы Волжского гидроэнергетического каскада.

Можно еще как-то понять, почему люди, эксплуатирующие эти сооружения, ставят во главу угла не безопасность, а прибыль — стремятся выжать максимальные доходы, необходимые для покупки яхт, заморских особняков и обновления личных гаражей. Но чем можно объяснить нравственную глухоту правительства и законодателей? Ведь в лучшем случае мы слышим от них лишь невразумительный лепет о наличии чисто технических проблем, находящихся в компетенции инженерно-технических служб и ничего общего не имеющих с государственными и народными интересами.

Но едва речь заходит о реальной поддержке жизненно важных для страны отраслей, мы вновь и вновь наблюдаем распределение средств государственного бюджета по остаточному принципу. Это касается и промышленности, и сельского хозяйства, и социальной сферы, и, конечно же, животрепещущих проблем науки, образования и культуры. Основные же финансовые потоки

по-прежнему утекают на поддержку банков, биржевые спекуляции, инвестирование западных проектов.

Стоит ли объяснять, что направление главного вектора в политике — вопрос нравственный. И оно во многом определяется степенью духовной зрелости, культуры и кругозора государственных мужей, стоящих у власти. Но о какой нравственности можно говорить, когда, например, депутат Государственной думы от «Единой России» при обсуждении насущных проблем Сибири и Крайнего Севера совершенно серьезно предлагает населению этих регионов... дожидаться всемирного потепления?

Впрочем, министр финансов А. Кудрин, ставящий бесконечные эксперименты по влиянию монетаристских концепций на экономику России, приход обещанного стране благополучия откладывает вообще на неопределенные сроки. Судя по всему, глобальное потепление начнется всё же раньше.

Иных результатов от «эффективных менеджеров» правительства ждать не приходится. Ведь первые лица государства, определяющие кадровую политику, считают себя продолжателями дела «последовательного демократа и одного из ярких людей» — известного дельца от политики и родоначальника питерского клана вершителей судеб страны А. Собчака. Того самого, кто надолго отметился в памяти людей тем, что лишил город на Неве имени Ленина и оставил наследницу, возглавляющую сейчас известный телевизионный «бордель» под названием «Дом-2».

А. Чубайсу, организатору двух крупнейших преступных акций против народа — грандиозного мошенничества с ваучерами и разрушения Единой энергосистемы, — доверено возглавить работу по развитию в стране нанотехнологий. Это просто издевательство над здравым смыслом, над миллионами людей, пострадавших от его деятельности. Опять пустили «козла в огород».

М. Зурабов, проваливший всё, что было возможно, на посту министра здравоохранения и социального развития, в том числе — пенсионную реформу и лекарственное обеспечение населения, теперь, надо думать, будет налаживать пошатнувшиеся отношения между двумя великими народами в качестве посла на Украине.

Все эти люди отличаются крайне низкой политической культурой, поскольку они давно предали забвению такое главное качество политика, как ответственность перед народом за порученное дело. И при этом всех их относят к числу неприкосновен-

ных. Какие бы тяжелейшие последствия ни имели их деяния, кудрины, чубайсы, кириенки, сердюковы, зурабовы и им подобные остаются влиятельными членами правящей группировки и продолжают творить свои неблагоприятные, погромные дела.

Иногда возникает вопрос: делают ли эти люди всё сознательно, или не ведают, что творят, так как не обременены чувством гражданской ответственности?

Чем еще, например, можно объяснить шаги министра образования и науки А. Фурсенко, уверенно занимающего в рейтинге российских министров, составленном ВЦИОМ в феврале 2009 года, последнее место? Журналисты окрестили его деятельность «ликвидацией грамотности в России». Достоинно продолжает он дело «демократов-рыночников», усилиями которых за последние 17 лет количество школ в стране сократилось на 12 с лишним тысяч, а число детей и подростков школьного возраста, не умеющих читать и писать, достигло двух миллионов человек.

Система народного образования, прежде считавшаяся одной из лучших в мире, режется «по живому». Несмотря на массовые протесты педагогов и общественности против введения ЕГЭ, экзамены старшеклассников пытаются окончательно превратить в «угадайку». Большинство ректоров российских вузов единодушно в своем мнении: за 2—3 последних года навязывания ЕГЭ резко понизился уровень знаний выпускников школ. Причем по их результатам в прошлом учебном году Москва оказалась лишь на 11-м месте, пропустив вперед целый ряд субъектов РФ. Далеко за пределами лидирующей десятки оказался и Санкт-Петербург.

«Инновация» ЕГЭ — это целая армия безграмотных «отличников». По результатам контрольного диктанта на журфаке МГУ, из 229 писавших его первокурсников лишь 18 процентов допустили меньше восьми ошибок на страницу текста. Остальные 82 процента, включая 15 «стобальников» ЕГЭ, сделали ошибок значительно больше. И вчерашних школьников даже нельзя винить в этом: на протяжении двух последних школьных лет они практически не занимались нормальным русским языком, а лишь механически вставляли буквы в предложенные тексты. Однако заметим: в данном случае речь идет о будущих «тружениках пера», которые понесут печатное слово в массы.

Вокруг проблем основного языка населения страны в последнее время, как известно, поломано немало копий. Но никто пока

не ответил на вопрос: почему русский язык стал таким беззащитным и беспомощным и что нужно сделать, чтобы он смог противостоять направленной против него агрессии? Для меня совершенно ясно, что никакие охранительные барьеры и правила здесь не помогут. Живой язык нуждается в том, чтобы его знали, разговаривали и писали на нем. Это возможно только в том случае, если любовь к книге будет прививаться детям с самого раннего возраста и потребность в чтении вернется к людям.

Но, увы, мы больше не являемся самой читающей в мире нацией. Российский обыватель в большинстве своем читает только «остросюжетную литературу», производство которой наряду с бесконечными телесериалами поставлено на поток, с утра до вечера внимает чужой музыке и непонятным ему песнопениям, общается в Интернете на чудовищной языковой смеси, именуемой на сленге блогеров «албанским языком». В России исчезает великая традиция гражданской литературы, настоящие писатели живут впроголодь, а в чести те, кто штампует на потребу рынка дешевые поделки в блестящих обложках. На передний план выходят примитивизм и аморальность, заполняя эфир, киноэкраны, газеты, телевидение и театр.

Статистика удручает: сейчас 35 процентов населения не читают книг вообще, почти половина делает это лишь от случая к случаю, и только каждый пятый обращается к книге регулярно. Анализируя цифры, характеризующие изменения в читательской аудитории России за период с 1996 года до наших дней, академик С.П. Капица заявил буквально следующее:

«Данные ВЦИОМ говорят о том, что мы наконец пришли к тому, к чему стремились все эти 15 лет, — воспитали страну идиотов. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то еще лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берет в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Именно эти слова я произносил пять лет назад на заседании правительства. Время идет, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить».

Кругозор многих школьников сужен до размеров монитора мобильного телефона. Значительная часть из них убеждена, что Солнце вращается вокруг Земли, не знает, кто такой Гагарин, и считает, что первыми космический полет осуществили амери-

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

канцы. На чем же будут основываться их любовь к Родине, гордость за свою страну? Может быть, на том, что Абрамович, не построивший в стране на свои миллиарды ни одного предприятия, имеет самую длинную в мире яхту и вдобавок владеет одним из самых популярных в Европе футбольных клубов?

А ведь многие из нынешних российских «реформаторов» системы народного образования убеждены, что мы еще слишком много даем «ненужных», «обременительных» знаний тем, кто собирается стать шофером, строителем или инженером. Зачем тратить на образование этих людей лишние деньги, зачем их учить 11 лет, зачем им знать предметы гуманитарного цикла, зачем им история с литературой, зачем им Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Чехов, Шолохов? Такое их благодетелям-работодателям совершенно не надо. Для извлечения максимальной прибыли им вполне достаточно иметь работников, овладевших штампами типовых решений.

Эта идея просматривается не только в новшествах, внедряемых в школе, но и в двухступенчатой Болонской системе высшего образования. К мнению российских специалистов, пытающихся разъяснить общественности всю губительность такого подхода к образованию, министр Фурсенко не прислушивается. Обратимся поэтому за примерами к опыту Запада.

По сообщениям западной прессы, преподаватели Санкт-Галленского университета (Швейцария), считающегося одним из лучших в мире, не скрывают, что стандартизация учебы в соответствии с нормами Болонской системы отрицательно сказалась на образовательном процессе и в первую очередь ударила по гуманитарным отделениям.

По мнению профессора Люблянского университета Растко Мочника, всемирно известного социолога, литературоведа и политического деятеля, Болонский процесс есть не что иное, как приватизация высшего образования, которая не только приводит к снижению качества преподавания, но и ставит непреодолимые преграды перед большинством населения, мечтающим его получить.

Образование, которое дает бакалавриат по сокращенной, четырехгодичной системе, повсеместно расценивается как неполное высшее. При этом высока вероятность того, что магистрат, ориентированный на подготовку научных кадров, постепенно станет только платным. Россия уже вплотную подошла к этому. Посудите сами: у нас уже 2

миллиона 800 тысяч студентов, или семь из десяти, платят за образование, а 800 тысяч не имеют возможности оплачивать свою дальнейшую учебу. И кто поверит, что эти цифры сократятся? По существу, бесплатное обучение в наших вузах почти ликвидировано. К слову сказать, в Германии за девять из десяти, а во Франции за восемь из десяти студентов платит государство.

При таком положении вещей вряд ли у кого-нибудь вызывает удивление нынешний глубокий кризис науки. Она не может находиться на уровне современных требований, питаясь лишь объедками с барского стола. Критики Советского Союза не устают причитать по поводу двух пароходов с антисоветски настроенной интеллигенцией, покинувшей Россию в начале 20-х годов. Но почему-то умалчивают, что при новой власти ученые и высококвалифицированные специалисты покидают страну ежедневно, только чаще не пароходами, а поездками и самолетами. Таких насчитывается уже 800 тысяч, и большинство из них не вернется на Родину. Они будут продавать свой талант другим государствам, а в случае чего, и служить им в ущерб интересам России.

Они не вернутся не только потому, что дома за свой труд будут получать слишком скромную зарплату. Их пугает сложившийся в обществе морально-психологический климат, при котором крайне низок престиж высокоинтеллектуального труда. В России и встречаются, и провожают теперь только по одежке. Невежество шагает по стране уверенной поступью.

Из тупика

Несмотря на нравственную деградацию общества, российские руководители продолжают твердить о духовном единстве народа и об объединяющих его моральных ценностях, о наличии «общей системы нравственных ориентиров».

На самом же деле в обществе всё меньше остается того, что объединяет людей. О каком духовном единстве может идти речь в стране, где разрыв между богатыми и бедными людьми достиг невероятных, невиданных в мире размеров, где богачи демонстративно купаются в роскоши на глазах у тех, кто прозябает в нужде и нищете. А ведь даже по официальной статистике, за чертой бедности проживают сейчас 40 процентов населения.

Вызывает большое сомнение, что миллионы простых тружеников испытывают чувство солидарности с прожорливой армией чиновничества, погрязшего в коррупции вместо того, чтобы решать жизненные

проблемы народа. А ведь коррупция — это социальная болезнь, являющаяся прямым следствием дефицита гражданского сознания и отсутствия духовности. И нет против нее иммунитета, поскольку она поражает людей, безвозвратно утративших совесть. Масштабы этого заболевания настолько велики, что многие относят его к одной из самых острых проблем национальной безопасности России. Международная организация «Трансперенси Интернэшнл» оценивает рынок российской коррупции в 300 миллиардов долларов.

Думается, что обуздать коррупцию не способны ни жесткие меры административного воздействия, ни уголовная ответственность, ни контроль над доходами чиновников. Наивно думать, что общество, в котором личное обогащение стало для людей смыслом жизни и мерилем успеха, а государственные интересы подчинены личным целям, способно оградить себя от взяточников, казнокрадов и вымогателей. Это общество уже само по себе является одним из главных препятствий на пути развития России. Либерально-буржуазные ценности, которые в нем исповедуются, безнадежно обветшали и не могут сплотить и вдохновить нацию на решение стоящих перед ней острейших проблем.

Только смена общественных отношений, возрождение в стране твердых нравственных устоев способны кардинально изменить положение вещей. Только решительная смена государственного курса способна поднять людей на борьбу с тяжелыми социальными недугами, нацелить их на преодоление безнадежного отставания страны в области экономики, науки и образования.

Рецепты, которые судорожно, один за другим, предлагаются нашим правительством в качестве заплаток, не работают. Никто не хочет прислушаться к мнению ведущих мировых экспертов, ученых, в том числе нобелевских лауреатов, заявляющих, что старая модель капитализма «почила в бозе» и ее исправить невозможно.

Финансово-экономический кризис, который сейчас переживает мир, — это в первую очередь духовный кризис капиталистической системы. Вылечить это смертельно опасное заболевание современной цивилизации способен только социализм.

Социализм — это реальный выход из тупика, из ловушки, в которую угодил мир.

Только социализм может служить духовной опорой продвижения общества по пути прогресса, что еще раз подтверждает опыт таких стран, как Китай и Вьетнам, добивающихся сейчас, несмотря на кри-

зис, впечатляющих результатов в своем социально-экономическом развитии.

Социализм обеспечивает морально-политическое единство народа, социальное равенство и справедливость. При нем достигается полная гармонизация интересов личности и общества, создаются условия для всестороннего развития личности, сочетающей в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство.

В недавно принятом Обращении ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России — вперед, к социализму!» коммунисты сформулировали свою простую и понятную всем программу возрождения России.

Мы думаем, что предстоящий в начале апреля пленум ЦК КПРФ по проблемам социалистической модернизации значительно обогатит ее и дополнит. Ведь в подготовке пленума принимают участие крупнейшие отечественные ученые и специалисты в области экономики, науки, образования, управления.

Говоря об этом, надо еще раз подчеркнуть, что ключевым пунктом всех наших требований было и остается возвращение в собственность общества природных богатств России и стратегических отраслей экономики: электроэнергетики, транспорта, военно-промышленного комплекса, нефтяных и газовых месторождений, заводов и шахт. Мы намерены сделать граждан России реальными собственниками этих богатств.

Если взять стоимость всех российских ресурсов и разделить на число жителей, то на каждого придется природных богатств на сумму 160 тысяч долларов. Но наше общенациональное достояние поделено между пятнадцатью олигархическими кланами, которые, по сути, не имеют ничего общего с Россией, с русским духом, с нашей культурой, являются сторонниками американского глобализма и проводниками его идей. И вреда от них больше, чем от всех иноземных нашествий прошлого.

Все преобразования будут невыполнимы, если мы не обеспечим высококвалифицированными кадрами все ведущие отрасли экономики и социальной сферы. Следует особо отметить, что в случае прихода к власти КПРФ немедленно прекратит разрушение лучшей в мире системы среднего и высшего образования. Любое образование должно быть бесплатным и доступным, сохранять свой светский и развивающий характер.

Важнейшим шагом на пути развития науки станет обеспечение ученых достойной заработной платой и всем необходимым

**ПРОГРАММНАЯ
СТАТЬЯ
Г.А. ЗЮГАНОВА**

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ**

для исследовательской деятельности. КПРФ будет стимулировать возвращение ученых на Родину, поддерживать существующие награды и создавать новые.

Коммунисты хорошо понимают, что возрождение России невозможно без обеспечения доступности культуры, прекращения ее коммерциализации. Мы обязаны защитить русскую цивилизацию — основу единства многонациональной России, национально-культурные и духовные традиции всех народов нашей страны. Наша партия первой поставила русскую тему в общенациональную повестку дня. Только КПРФ постоянно транслирует в общество ее ключевую идею: без русской духовности, без нашей национальной культуры, гуманизма, справедливости, без дружбы народов, без опоры на тысячелетние традиции мы не сможем выбраться из того омута, в котором пытаются утопить страну.

Вместе с патриотическими силами страны мы создадим условия для объективного изучения истории и культуры России, что послужит основой патриотического воспитания молодежи. Будет поставлен надежный заслон пропаганде пошлости и цинизма.

Предлагаемые меры — не очередной набор благих пожеланий. Это — программа реальных действий КПРФ, и мы верим, что наш талантливый народ поддержит усилия коммунистов, поможет прекратить дальнейшее разрушение и грабеж страны «рыночниками», начнет ее восстановление. Наши великие предки не для того веками создавали, развивали и защищали Россию, чтобы она пропала в руках кучки воров и взяточников.

Уникальность русской, российской цивилизации и истории, великие традиции борьбы за свободу, память о выдающихся достижениях советских времен помогут нам преодолеть хаос лихолетья и найти выход из нынешнего исторического тупика.

Все граждане, неравнодушные к судьбе России, широкие круги общественности, национально мыслящие и ответственные силы, подлинные патриоты откликнулись на призыв КПРФ объединиться ради спасения Отечества в Патриотический фронт. Только совместными усилиями мы сможем возродить нашу державу, в которой вновь утвердятся идеалы веры, правды, добра, справедливости.

Ее духовное обновление — залог новых побед и будущих успехов нашего великого народа!

Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ

VI. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Сталин и русский вопрос

Я не европеец, а обрусевший грузин-азиат», — сказал как-то Иосиф Виссарионович Сталин в шутовском застольном споре с вождем болгарских коммунистов Георгием Димитровым. Подобная его самооценка могла бы, наверное, стать ключом, обещающим вскрыть «код» личности Сталина, если бы не веские уточнения тех, кто соприкасался с ним в разнообразных жизненных обстоятельствах: скажем, Главного маршала авиации А.Е. Голованова — одного из очень немногих людей, к которым Сталин, бывало, обращался по имени и на «ты». С солдатской прямоотой и не менее образно маршал утверждал: «Восточное происхождение сказывалось у него только в акценте и гостеприимстве».

Ошибочными, а то и осознанной ложью выглядят утверждения, будто бы сталинское отношение ко всему русскому носило вынужденный характер и было продиктовано той ситуацией «быть или не быть», в которой оказался Советский строй в условиях фашистского нашествия.

Не последнюю роль в формировании взглядов Сталина играл сам процесс складывания его личности политика и борца. Он вспоминал, что в революционное движение вступил с 15-летнего возраста, когда связался с подпольными группами русских марксистов, проживавших тогда в Закавказье. По словам Сталина, эти группы имели на него большое влияние.

Однако, чтобы понять «русскую составляющую» сталинской натуры, этого, конечно же, мало, даже если брать в расчёт лишь Сталина-политика. Его взгляды на русских опирались на мощный мировоззренческий фундамент и непрерывно развивались. Они теснейшим образом были увязаны не только с его марксистско-ленинским мировоззрением, но и с душевными порывами, выступали и как элемент идеологии, и в качестве важнейшего инструмента практической государственной деятельности.

За чьи грехи платить русским?

Уместно вспомнить, что проблема взаимоотношений большевиков с русским народом изначально носила далеко не простой характер. Сказывалось здесь, в частности, и то, что русские представляли собой государствообразующую нацию империи. Так

что политическая партия, ставившая своей целью свержение монархии, не могла не оказаться перед труднейшей проблемой выстраивания своих отношений с народом, являющимся базисом уничтожаемого государственного строя. Лобовой глобальный конфликт здесь носил бы для неё просто самоубийственный характер.



Быстрое же привлечение всей русской нации на сторону революционеров было, в свою очередь, вряд ли возможно. Хотя бы в силу исторически сложившихся царистских настроений её решающей массы. Определённым выходом из положения была, с одной стороны, ставка на наиболее подготовленную к революционным преобразованиям часть русского этноса — городской, главным образом промышленный, пролетариат и беднейшие слои крестьянства при нейтрализации середняка. А с другой — весьма привлекательно выглядела идея опереться на нерусское население страны, наиболее тяготившееся существовавшим порядком вещей и составлявшее к тому же более половины жителей царской России.

Отсюда во многом и проистекало отстаивание принципа права наций на самоопределение.

Однако приход РКП(б) к власти и превращение её в правящую партию не могли не поставить её лицом к лицу с задачами, во многом противоречившими тем, что диктовали поведение большевиков до октября 1917 года. Низвержение старого общества свершилось, и на повестку дня вставал самый сложный созидательный момент — создание и защита нового общества. А это по-другому ставило вопрос о взаимоотношениях новой власти со старым и единственно возможным государственнообразующим народом — всё теми же русскими. Тем более что в новом государстве после отпадения от него Польши и Финляндии русские составили большинство.

Отсюда сталинское убеждение, что «правильное в одной исторической обстановке может оказаться неправильным в другой исторической обстановке». Довольно быстро выяснилось, что проблемы национальных отношений и русский вопрос данное соображение затрагивает, быть может, в наибольшей мере. Хотя бы в связи с зада-

чей «принять все меры к тому, чтобы... — по словам Сталина, — Советская власть была у нас не только русской, но и межнациональной». Но какие меры?

Широкое хождение в «верхах», например, получила идея Н.И. Бухарина, который как бы от имени всего русского народа

утверждал: «Мы в качестве бывшей великодержавной нации должны... поставить себя в неравное положение в смысле еще больших уступок национальным течениям... Только при такой политике, когда мы себя искусственно поставим в положение, более низкое по сравнению с другими, только этой ценой мы сможем купить себе настоящее доверие прежде угнетенных наций». И предлагал не обращать внимания на шовинизм иного рода. «Если бы мы стали... разбирать вопрос о местных шовинизмах, — говорил он, «вкрадчиво» споря со Сталиным на XII съезде РКП(б) в апреле 1923 года, — мы бы вели неправильную политику».

Хотя ни с точки зрения марксизма, ни с позиций элементарной логики подобная купля-продажа русских интересов не могла быть оправдана. То, что русский народ, только что освободивший как себя, так и другие народы России, заставляли платить по счетам угнетателей, выглядело прямым издевательством как над буквой, так и над духом марксизма. Попиралась здесь и элементарная правда истории.

Во-первых, никаких русских помещиков вне пределов населённых русскими земель в царской России как сколь-либо массового явления просто не было. И на Кавказе, и в Закавказье, и в Средней Азии, и в Прибалтике, и в Польше, и в Финляндии, а также на большей части Украины и Белоруссии класс землевладельцев формировался исключительно из представителей «верхов» местных этнических групп. А если и не местных, то всё равно не русских. Скажем, на Украине

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

и в Белоруссии речь могла идти о польских по происхождению земельных магнатах, в Прибалтике — о немецких баронах, в Финляндии — о прослойке шведской аристократии и т.д.

Во-вторых, слой фабрикантов в массе своей также не имел к русским абсолютного отношения. Во многом это были иностранные (французские, бельгийские, английские, германские) предприниматели. То же самое можно сказать и о банковском капитале, обслуживавшем в основном иностранные же займы.

В-третьих, у власти в стране стоял никак не русский по происхождению род Романовых. Если строго следовать правилам генеологии, это была Гольштейн-Готторпская династия, лишь номинально (со времён Петра III) пользовавшаяся фамилией Романовых, преемственность с которой ею была полностью потеряна. А ведь именно эта династия была и крупнейшим землевладельцем страны.

Можно добавить ещё и то, что придворные круги также были многонациональными. Причём особо влиятельные позиции в них занимали опять-таки носители немецких фамилий. Да и среди владельцев исконно русской земли, жалованной им со времён чуть ли не Ивана Грозного, иноземцев по происхождению — от германского до грузинского — хватало с лихвой. Где тут великодержавная нация?

Что в итоге получалось? Взять хотя бы знаменитые события 1912 года на Ленских золотых приисках — пролог Октябрьской революции. Напомним: английский финансовый концерн «Лена-Голдфилдс» сумел только за 1906—1910 годы выжать здесь из русских рабочих увеличение собственных доходов в 22 раза, чем и вызвал вспышку протеста, забастовку и стачку, которые кроваво подавила власть. И вот, согласно предложению Бухарина, получалось, что эти ограбленные иностранным капиталом и расстрелянные интернациональным царизмом русские рабочие обязаны после революции заново и добровольно опустить себя в ущемлённое положение — платить по классовым счетам своих палачей. Трудно представить что-то более бредовое и чудовищное, а также крайне опасное: недаром же Троцкий пророчил в то время лобовое столкновение Советской власти и крестьянства, то есть подавляющего большинства русской нации.

В общем, ни о какой ответственности русских за дела воистину интернационального сообщества угнетателей речи идти не могло. Но... шла.

Идея эта играла роль чего-то вроде «хорошего тона» в идеологической сфере. И только Сталин нашёл в себе силы публично и открыто выступить против подобных планов решения национального вопроса, пойти против течения. «Говорят нам, что нельзя обижать националов. Это совершенно правильно, я согласен с этим, — не надо их обижать, — рубанул он сплеча на XII съезде РКП(б). — Но создавать из этого новую теорию о том, что надо поставить великорусский пролетариат в положение неравноправного в отношении бывших угнетенных наций, — это значит сказать несообразность».

Русский вопрос и парад шовинизмов

Вместе с тем Сталина не могла не волновать, как и всё руководство ВКП(б), вполне реальная возможность вспышки националистических настроений в среде русских людей, чья жизнь, пожалуй, в наибольшей мере переменялась в первые годы после Октября и продолжала резко меняться. «...В связи с нэпом во внутренней нашей жизни, — предупреждал он, — нарождается новая сила — великорусский шовинизм».

Отталкиваясь от этой констатации, Сталин первоначально, как и многие в партийном руководстве, склонялся к выводу о том, что национализм, а точнее — его пережитки в советском обществе, является всего лишь своеобразной формой «обороны» нерусского населения от великорусского шовинизма. И потому проблема может решиться на диво просто: «...Решительная борьба с великорусским шовинизмом представляет вернейшее средство для преодоления националистических пережитков».

Однако реальная жизнь быстро показала, что очаги шовинизмов — от мини- до микродержавных — стали вспыхивать практически повсеместно, и даже там, где русского населения почти не было.

И Сталину приходилось существенно корректировать свою позицию. «Нэп возвращает не только шовинизм великорусский, — признавал Иосиф Виссарионович, — он возвращает и шовинизм местный, особенно в тех республиках, которые имеют несколько национальностей». И указывал, в частности, на пример своей родной Грузии, где партийное руководство не очень-то считается с «мелкими национальностями» вроде армян, абхазцев, аджарцев, осетин, татар, составляющих более 30% населения. В общем, шовинизмы на послеоктябрьском пространстве возникали, как матрёшки, внезапно и почти до бесконечности. Так что сводить проблему к «русскому фактору» было опять-таки нереально.

Позиции партии по национальному вопросу явно нуждались в коррекции. И тут поиски Сталина носили подчас очень непростой характер. «Когда говорят, что нужно поставить во главу угла по национальному вопросу борьбу с великорусским шовинизмом, этим хотят отметить обязанности русского коммуниста, этим хотят сказать, что обязанность русского коммуниста самому вести борьбу с русским шовинизмом, — рассуждал он. — Если бы не русские, а туркестанские или грузинские коммунисты взялись за борьбу с русским шовинизмом, то их такую борьбу расценили бы как антирусский шовинизм... Русские коммунисты не могут бороться с татарским, грузинским, башкирским шовинизмом, потому что... эта борьба... будет расценена как борьба великорусского шовиниста против татар или грузин... Без этого никакого интернационализма ни в государственном, ни в партийном строительстве не получится... В противном случае может получиться поощрение местного шовинизма, политика премии за местный шовинизм». Борьба с национализмом как национальная самокритика? Красиво. Однако, как оказалось, не жизненно. События шли другим путём.

Списывать местный национализм как некую своеобразную форму обороны против великодержавного шовинизма делалось всё труднее. Мало того, внимательный сталинский взгляд фиксировал уже и такое новое явление, как «националистическая контрреволюция», — явление, направленное и против власти Советов, и против ставшего неотделимым от неё русского народа как уже советского государствообразующего этноса.

Взяв пример Украины, он ещё в 1926 году указывал на опасность превращения очень нужного движения за подъём украинской культуры в движение «против «Москвы» вообще, против русских вообще, против русской культуры и её высшего достижения — ленинизма».

Русофобия и антисоветчина сливались в единое антигосударственное явление. Именно здесь Сталин первым вскрыл классовые и идейно-политические корни извечных попыток протащить под флагом приоритета межнациональных отношений и интернациональной дружбы самую агрессивную русофобию. «И это называется интернационализмом!» — с горечью резюмировал он ситуацию на Украине...

«Между тем положение в сфере межнациональных отношений продолжало сгущаться настолько, что в ряде регионов вставал вопрос о защите русских от под-

линных актов геноцида. Особенно остро дела складывались на Кавказе. «...Вследствие того, что некоторые группы казаков оказались вероломными, — разъяснял он на Съезде народов Терской области ещё в ноябре 1920 года, — пришлось принять против них суровые меры, пришлось выселить провинившиеся станицы и заселить их чеченцами. Горцы поняли это так, что теперь можно терских казаков безнаказанно обижать, можно их грабить, отнимать скот, бесчестить женщин. Я заявляю, что если горцы думают так, они глубоко заблуждаются... если горцы не прекратят бесчинств, Советская власть покарает их со всей строгостью революционной власти».

Не правда ли, это сталинское выступление, которое никогда и нигде не цитировалось, во многом по-другому, чем ныне принято, освещает вопрос, кто, кого, когда и как выселял на Кавказе. А также показывает, что сталинские меры, принятые спустя четверть века, отнюдь не носили какого-то импульсивного характера и честно предварялись самыми серьёзными предупреждениями...

Небезобидные «агитки бедного Демьяна»

Впрочем, атака на всё русское разворачивалась не только в горах Кавказа или на просторах Украины. Она шла из столицы, носила всеобщий характер, выдавалась за нечто особенно «революционное» и «левое». И тут Сталина порою хватало только на то, чтобы с присущей ему едкой иронией, что называется, огрызнуться. «Снять колокола — подумаешь, какая революционность», — срывался он.

Но зачастую его реакция приобретала и куда более серьёзный характер, выходя на уровень теории, определяющей конкретную политическую практику партии. «Есть люди, думающие, что ленинцы обязаны поддерживать каждого левого крикуна и неврастеника... Это неверно, товарищи».

Причём левачество в русском вопросе, похоже, возмущало Иосифа Виссарионовича особенно сильно. Показательна в этом плане его острая полемика с популярным в те годы поэтом Демьяном Бедным. Тут Сталин, наверное, впервые публично ставит ряд очень важных точек над «i», разбирая сатирические экзерсисы литератора. Он прямо обвиняет его, а в его лице и тех, в угоду кому старался поэт, в том, что тот стал «возглашать на весь мир, что Россия в прошлом представляла сосуд мерзости и запустения, что нынешняя Россия представляет сплошную «Перерву», что «лень» и стремление «сидеть на печке» является чуть ли не национальной чертой русских вообще, а значит и — русских рабочих... это не

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

большевистская критика, — ставил вопрос ребром Сталин в 1930 году, — а клевета на наш народ, развенчание СССР, развенчание пролетариата СССР, развенчание русского пролетариата». А ведь таких «бедных Демьянов», как поддразнивал поэта Сергей Есенин, в то время было много...

Быть может, впервые в идеологической практике большевистского руководства партия в лице Сталина вставала в защиту прошлого России, прошлого русского народа, защищая их от злобного очернительства. Россия бывшая и Россия советская брались как единое целое. Сталин решался на заявление, носившее уже программный характер: русские рабочие, совершившие Октябрьскую революцию, «конечно, не перестали быть русскими». Это был прямой вызов троцкистско-бухаринским кругам. Что и понятно.

Вдумаемся. Времена для СССР были крайне трудные: белая эмиграция при полной поддержке буржуазных СМИ на Западе наперебой твердила, будто приход большевиков к власти был не чем иным, как результатом всеобщего обмана и насилия, помутнения народного разума, чем-то противоестественным и недолговечным. А тут разного рода партийные идеологи и близкие к ВКП(б) «люди пера» рисуют русского человека, сделавшего эту самую революцию, безнадёжным лентяем и дураком, что лило воду на мельницу врагов Советской власти. Революция, совершённая народом-недоумком? Подобный образ буквально крест-накрест перечёркивал Октябрь, а с ним и легитимность советского строя.

Зарождение имперской доминанты

К тому же уже к концу 20-х годов многое в стране принципиально изменилось. Прежний курс на немедленную либо очень скорую мировую революцию делал ненужным наличие в стране государствообразующего народа — как русского, так и любого другого. Ибо в качестве опоры и движущей силы нового общества троцкистскими и около-троцкистскими кругами рассматривались не внутренние, национальные, а внешние, интернациональные, силы — революция на Западе и помощь пролетариата передовых капиталистических стран.

Теперь же вопрос о государствообразующей силе Советской страны вставал во весь рост. Необходимым делался пересмотр либо очень серьёзная корректировка многих ключевых представлений, включая те, что возводили стену между Советской Россией и Россией прежней, исторической, насчитывающей тысячелетия истории. Требовалось ликвидировать трещину в общецивилиза-

ционных основах державы. Компромиссных ссылок на «чувства революционной национальной гордости, способной двигать горами», было уже недостаточно.

Интересы Советской державы подталкивали к более решительным идеологическим шагам. «...Молодёжь может и не помнить, да молодёжи, пожалуй, и не обязательно помнить... как мы, старые большевики... называли старую, царскую Россию тюрьмой народов», — отмечал Сталин, «покушаясь» тем самым на один из самых видных постулатов революционной пропаганды, клеймивших имперскую действительность.

«Реабилитировалась» сама русская цивилизация, вплоть до её исторической государственности. Сталин раз за разом делает здесь аккуратные, но твёрдые шаги. «Русские цари сделали много плохого... — заявил он на обеде у К. Ворошилова 7 ноября 1937 года. — Но они сделали одно хорошее дело — сколотили огромное государство — до Камчатки. Мы получили в наследство это государство... Поэтому каждый, кто пытается разрушить это единство социалистического государства, кто стремится к отделению от него отдельной части и национальности, он враг, заклятый враг государства народов СССР. И мы будем уничтожать каждого такого врага...»

Большевики и Советская власть — наследники царской России? Сколь смело звучало тогда подобное заявление, сегодня нам трудно почувствовать и осознать. А ведь Сталин шёл дальше, переосмысливая многие другие «константы» партийной идеологии той поры. «Кроме права народов на самоопределение, есть еще право рабочего класса на укрепление своей власти, и этому последнему праву подчинено право на самоопределение. Бывают случаи, когда право на самоопределение вступает в противоречие с другим, высшим правом, — правом рабочего класса, пришедшего к власти, на укрепление своей власти...»

Таким образом, историческое государство Российское — и дооктябрьское, и советское — восстанавливало свои целостность и единство, которые, по мысли Сталина, требовалось самоотверженно защищать. Советская эпоха переставала быть такими «скобками» в русской, российской истории. Наоборот, она чётко вписывалась в качестве органичной части в контекст всей русской цивилизации вообще и её государственных институциональных форм в частности.

Сталин шаг за шагом создавал новую идеологическую базу. «Решение национального вопроса возможно лишь в связи с историческими условиями, взятыми в их

развитии», — утверждал он, обосновывая мысль о том, что Октябрь и социалистическое строительство не как-нибудь, а в корне переменили такого рода условия. А с ними — многие теоретические основы.

Речь начинала идти не только о классовом и политическом аспектах русского вопроса, но и о таких вещах, как особенности духовного склада и психологии русских и других национальных сообществ. «Конечно, сам по себе психический склад, или — как его называют иначе — «национальный характер», является для наблюдателя чем-то неуловимым, но поскольку он выражается в своеобразии культуры, общей нации, — он уловим и не может быть игнорирован», — доказывал Сталин в работе «Марксизм и национальный вопрос». И тем самым принципиально расширял рамки марксистского анализа действительности, вводя в оборот проблемы, ранее занимавшие в нём второстепенное значение. По существу, он ставит перед коммунистическим движением новые задачи. А именно: «...коммунистические партии должны найти национальный язык и бороться в условиях своей страны», — отмечал он на встрече с членами югославской делегации в июне 1944 года.

Битва за умы

Впрочем, проблема языка — не только политического, но и живого русского — начинается в 30-е годы занимать Сталина с особой силой. Здесь тоже далеко не всё было в порядке. Очевидны были попытки атаковать русских именно с позиций их родного языка. Ещё с первых послеоктябрьских лет в некоторых кругах партийной интеллигенции прослеживалась линия на то, чтобы если и не убрать, то существенно потеснить русский язык: заменить его на эсперанто или, на худой конец, отказаться от русского алфавита и ввести латинский. Обоснования черпали всё из того же источника — из разглагольствований насчёт «эксплуататорского прошлого» (а то и настоящего?) русского народа и упрощенного взгляда на мировую революцию.

Конечно, подобные наскоки можно было рассматривать с чисто комической стороны. Сталин это любил. «Новаторов» в области русского языка он сравнивал с теми «марксистами», которые «утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пристало нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их скрыть и построить новые, «пролетарские» дороги, — откровенно потешался он в своём труде «Марксизм и вопросы языкознания», увидевшем свет в 1950 году. — Они получи-

ли за это прозвище «троглодитов»...» Однако не на всё можно было отзывать смехом.

Казалось бы, вопрос был давно закрыт: ещё в январе 1930 года Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление, которое, в частности, гласило: «Предложить Главнауке прекратить разработку вопроса о латинизации русского алфавита». Ан нет. Мушкетирование данной темы, в том числе под видом этакое «интеллектуального тренинга», продолжалось. Сталину приходилось заново отбивать атаки тех, кто требовал введения в СССР некоего «классового» языка. При этом он подчёркивал, что подобный «примитивно-анархический взгляд на общество, классы, язык» способен лишь на одно — внести анархию в общественную жизнь и создать угрозу распаду общества.

Впрочем, проблема уже не исчерпывалась судьбами русского языка. В условиях послевоенного оживления в стране силы, с которыми боролся Сталин, перешли в наступление.

На этот раз — в области культуры и массового сознания. Противостояние идей зачастую как бы вплеталось тут в ткань чрезвычайно трудной и вместе с тем героической жизни людей, возрождавших из руин страну — страну, которая, несмотря на эти руины, уже встала в ряд мировых сверхдержав. Тихой сапой прокладывала себе путь примерно та же политика разложения изнутри, что прорвалась спустя 40 лет на поверхность нашей жизни под именем «перестройки».

Яркий образ происходившего дал писатель А.А. Фадеев на встрече творческой интеллигенции со Сталиным в 1946 году. «Сегодня приходишь в один кинотеатр — стреляют, приходишь в другой — стреляют: повсюду идут кинофильмы, в которых герои без конца борются с врагами, где рекой льётся человеческая кровь. Везде показывают одни недостатки и трудности. Народ устал от борьбы и крови», — как бы суммирует он то, что хлещет и с нынешних телеэкранов. И требует позитивной программы воздействия на умы: «Мы хотим попросить вашего совета — как показывать в наших произведениях другую жизнь: жизнь будущего, в которой не будет крови и насилия, где не будет тех невероятных трудностей, которые сегодня переживает наша страна».

И позиция писателя нашла отклик со стороны Сталина. Отклик, за которым нетрудно разглядеть солидный «багаж» уже накопленных по данному поводу размышлений и выводов: «Всё чаще на страницах советских литературных журналов появляются произведения, в которых советские люди — строители коммунизма изображаются в

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

жалкой, карикатурной форме. Высмеивается положительный герой, пропагандируется низкопоклонство перед иностранщиной, восхваляется космополитизм, присущий политическим отбросам общества... В кинофильмах появилось мелкотемье, искажение героической истории русского народа».

Сталин вновь, как то случалось и раньше, выявил здесь двойную цель очередной волны агрессивного западничества — удар как по системе ценностей социалистического общества, так и по образу русского народа, являющегося главным носителем и творцом этих ценностей.

Он ощутил момент, когда таранные атаки на советскую государственность сменились на опосредованные и скрытые попытки исподтишка воздействовать на умы, на то, что в наше время называется нейролингвистическим программированием. «Есть классовая подоплёка и у так называемой западной популярной музыки, так называемого формалистического направления, — размышлял он. — Такого рода, с позволения сказать, музыка создается на ритмах, заимствованных у сект «трясунов», «танцы» которых, доводя людей до экстаза, превращают их в неуправляемых животных, способных на самые дикие поступки. Такого рода ритмы создаются при участии психиатров, строятся таким образом, чтобы воздействовать на подкорку мозга, на психику человека. Это своего рода музыкальная наркомания, попав под влияние которой, человек уже ни о каких светлых идеалах думать не может, превращается в скота, его бесполезно призывать к революции, к построению коммунизма. Как видите, музыка тоже воюет».

Одновременно в массовое сознание, как предупреждал Сталин, вбрасываются и закрепляются вещи отнюдь не «музыкального» свойства, прямо касающиеся круга самых серьёзных общественных вопросов и дел. «Наших же людей изображали одетыми в лапти, в рубахах, подпоясанных верёвкой, и распивающих водку из самовара», — с гневом обрушивался он на современные ему образцы тех, как мы сегодня скажем, видеоматериалов, что в конце XX — начале XXI столетия оказались превращены в власть имущими почти что в суть всей культурообразующей продукции.

В общем, борьба за достоинство русских вновь становилась борьбой за достоинство страны в целом. Начало «холодной войны» делало такую государственную политику жизненно необходимой и неизбежной. Своё место в мире заново приходилось защищать. Но уже не оружием, а правдой истории. «И вдруг отсталая «лапотная» Россия,

эти пещерные люди-недочеловеки, как нас изображала мировая буржуазия, — с сарказмом подчёркивал Сталин, — разгромила наголову две могущественные силы в мире — фашистскую Германию и империалистическую Японию, перед которыми в страхе трепетал весь мир». Казалось бы, речь шла о вещах, само собой разумеющихся: с триумфального для СССР окончания войны минул всего лишь год, и ничто не могло стереться в памяти. Но нет: напор антисоветчины, а значит, и русофобии как извне, так и изнутри не ослабевал. И приходилось напоминать более чем очевидное.

* * *

Военная эпопея и победа СССР во многом прояснили и разрешили русский вопрос. Во всяком случае, его политическую составляющую. Мало того, он обрёл огромное и реальное геополитическое значение. Русские заново вернули себе роль государствообразующего народа. Открытая русофобия получила серию серьёзнейших ударов. Русский вопрос превращался в знамя и базис глобального социалистического переустройства уже не России, а Европы и мира. Советская власть, утверждает Сталин, это «единственная в своём роде власть, вышедшая из русских народных масс и родная, близкая для них». И вместе с тем «Советская власть в России — это база, оплот, прибежище революционного движения всего мира».

Тем самым переосмысливалась сама концепция всемирного революционного процесса. «Величайшее международное значение «русского вопроса», — как никогда актуально звучали сталинские слова, — является теперь фактом, с которым не могут уже не считаться враги коммунизма». Вопрос этот приобретал не только национальное, но и интернациональное, глобальное значение. И потому: «Два фронта образовались вокруг «русского вопроса»: фронт противников республики Советов и фронт её самоотверженных друзей».

Национальный вопрос, понимаемый в самом широком социальном смысле, выдвигается Сталиным как грозное оружие против капиталистического строя, а также против той волны, сминающей всё национальное, которую ныне мы называем глобализацией по-американски. Русский вопрос в сталинском понимании обретал цивилизационный характер — характер движущей силы коренного преобразования общества.

С.И. ВАСИЛЬЦОВ,

*директор Центра исследований
политической культуры России,
доктор исторических наук*

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ

I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ	3
Информационное сообщение.....	3
Постановление Президиума ЦК КПРФ «О Постановлении Президиума ЦКРК КПРФ «О противодействии руководству Московского городского комитета КПРФ борьбе ЦКРК с нарушителями программных установок, наносящих существенный ущерб партии»..	4
Постановление Президиума ЦК КПРФ «О награждении в связи со 100-летием Международного женского дня 8-ое Марта»	9
Памяти товарища	13
II. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ	14
Г.А. Зюганов: Мы должны доказать делом, что достойны своей истории, достойны великой Красной Армии!.....	14
В день памяти И.В. Сталина состоялось возложение цветов к его могиле у Кремлевской стены	17
III. ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ	18
Проблемы ЕГЭ, судебного преследования коммунистов, состояния энергосистемы, нарушений на выборах должны быть поставлены в повестку дня и рассмотрены..	18
Нет – грабительским тарифам!	19
В.Г. Соловьев: Большинство уголовных дел против наших товарищей носят заказной политический характер	21
За патриотический фронт против всевластия спекулятивного капитала, антисоциальной политики Путина и «Единой России»	22
«Катынское дело» должно быть пересмотрено!.....	23
В.Н. Федоткин: Не будет великой России при нищих городах и районах	25
Свердловская область: Дорогу - народной законодательной инициативе!	26
Т.В. Плетнева: Новые герои у сегодняшних властей	27
А.Е. Локоть: Если в казне убыло, а у народа не прибыло, то где же эти деньги?	28
С.Е. Савицкая: Правительство должно отстаивать интересы наших производителей, а не зарубежных.....	29
Н.Ф. Рябов: «Единая Россия» не оставит истерзанную страну в покое!	30
С.П. Обухов: Побеждать «Единую Россию» можно и нужно. И это настоящий общественный запрос	31
Б.С. Кашин: Прежде чем строить «город солнца», надо определить, какие задачи он будет решать	33
IV. КПРФ ОППОНИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «ЕДИНОЙ РОССИИ»	35
Результаты голосования и краткие аннотации к наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным на заседаниях Государственной думы в январе 2010 года.....	35
V. ПРОГРАММНАЯ СТАТЬЯ Г.А. ЗЮГАНОВА	47
Социалистическая модернизация и её духовная основа	47
VI. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	60
Сталин и русский вопрос	60

23 февраля: Народ и армия – едины!

