



Центральный Комитет КПРФ  
**ВЕСТНИК**  
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ  
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ  
ВЫПУСК №23 - 24 (125 - 126): 2009 год

**В НОМЕРЕ:**

Отдел по информационно-аналитической работе  
и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ

Центр исследований политической культуры России

**ДУМСКИЕ ПАРТИИ. ИТОГИ 2009**

**Отчёт о реализации информационных  
и аналитических проектов**

Авторы-составители:

**С.И. Васильцов**, доктор исторических наук

**С.П. Обухов**, доктор политических наук

**ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**

Корректор – **Е.Ю. Глебова**

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокора «Правды» И. Казакова, пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева

# ВВЕДЕНИЕ

При всей ограниченности роли политических партий, их значение в совокупном общественно-политическом процессе возрастает. Возрастает как научный, так и широкий общественный интерес к исследованию деятельности политических партий. Представляемый сборник «Думские партии. Итоги 2009 года» – это обобщение жизни и деятельности думских партий за короткий, но емкий годичный срок.

Традиционно, по итогам каждого календарного года, Центр исследований политической культуры России и Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ готовят ряд итоговых аналитических материалов по данным социологических исследований, медиа-измерений, контент-анализа СМИ, в которых обобщаются основные факторы развития российского политического процесса.

В исследовании думских партий упор сделан на анализ жизнедеятельности, как партии власти (в настоящее время «Единой России»), так и оппозиции в лице КПРФ. При этом достаточно внимания уделено и другим парламентским партиям – ЛДПР и «Справедливой России».

Причем, функционирование парламентских партий обобщается на основе анализа политической ситуации в России, которая формировалась в условиях острой фазы мирового кризиса. В книге представлены исследования социально-политических аспектов массового сознания россиян, уровня протестной активности, социально-политической реальности регионов России в зеркале общественного мнения.

Но при всем внимании к полному спектру парламентских партий, как и прежде, анализ дается с точки зрения противостояния сильнейших из них – «Единой России» и КПРФ – в их борьбе за место в той двухпартийной системе, которая формируется в современной России.

В книге подробно исследованы уровень электоральной поддержки парламентских партий, их политического влияния и общественного доверия. Особый раздел – о месте партий в информационном пространстве, в т.ч. информационная активность думских политических партий по решению проблем, волновавших российское общество в 2009 году.

Впервые подробно исследуется проблема «равного доступа» парламентских партий к телерадиоэфирu. Законодательно декларируемое равенство думских партий при освещении их деятельности в электронных СМИ в книге соотносится с реальностью на основе собственных медиа-измерений.

При анализе деятельности «Единой России» и КПРФ дан не только обзор основных событий партийной жизни, но и затронуты ключевые проблемы функционирования партий. Например, у «Единой России» - это попытки политической идентификации партии, ее идеологические поиски. При анализе деятельности КПРФ рассмотрены вопросы использования парламентской трибуны депутатским корпусом партии, проблемы, связанные с попытками расширить сегмент партийного участия в интернет-пространстве и др.

В целом, деятельность думских партий в 2009 году исследуется в контексте доминирующих политических процессов в российском обществе.

# 1. ОБЩИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

## 1.1. Основные события и тенденции мировой политики

Ведущим фактором, определявшим развитие политической ситуации в мире в 2009 году, выступал начавшийся в предыдущем 2008 году мировой финансово-экономический кризис. Интерпретация ключевых политических событий будет существенно зависеть от парадигмы понимания природы кризиса. Принципиально возможны два подхода в объяснении его причины. В первом случае кризис рассматривается как объективный естественный феномен – характерный для капиталистической неплановой и стихийной экономики кризис перепроизводства, осложнённый возросшим разрывом между объёмами реального производственного и виртуального финансового капитала. Во втором случае кризис рассматривается как феномен искусственный и являющийся реализацией заранее подготовленного сценария ведущих банковских центров, реализованного с помощью предварительного увеличения и последующего резкого сокращения кредитной денежной массы. В этом втором случае кризис выступает как сознательно проводимая операция, направленная на достижение ряда экономических (глобальный передел собственности) и политических (дальнейшее функциональное вытеснение и замещение национальных государств структурами глобального мирового управления) целей. В зависимости от выбранной парадигмы будут отличаться и интерпретации «борьбы с кризисом». В первом случае они будут рассматриваться с точки зрения их эффективности в действительном преодолении симптомов кризиса, во втором случае они будут рассматриваться как имеющие самостоятельное значение шаги, для которых кризис служит лишь предлогом и средством реализации.

В ряде стран экономические последствия кризиса привели к протестным уличным выступлениям, часть из которых переросла в массовые беспорядки. Такого рода выступления в конце 2008 - начале 2009 года прокатились не только по африканским и некоторым латиноамериканским, но и по ряду европейских стран, таких, как Греция (стычки леворадикалов с полицией, сопровождавшиеся погромами и поджогами автомобилей, магазинов и отделений банков 7 декабря 2008 года в Афинах и 8 декабря в Салониках, Комотини, Трикале, Ханье и Янине), Исландия (массовые демонстрации и блокада парламента в Рейкьявике 22 -23 ноября 2008-го и 20 января 2009-го, завершившиеся столкновениями с полицией), Болгария (массовые беспорядки в Софии 14 января 2009-го, закончившиеся применением демонстрантами самодельных гранат, металлических цепей и прутьев, а также огнестрельного оружия против полиции), Латвия («бунт булыжников» 13 января 2009-го в Риге, акции протеста сельхозпроизводителей и молодёжи 21 января 2009-го, пикет инвалидов и перекрытие автомагистралей фермерами 27 января 2009-го), Литва (митинги и демонстрации 16 – 17 января 2009-го в Вильнюсе, Шауляе, Алитусе, Каунасе и Клайпеде, закончившиеся забрасыванием парламента камнями и бутылками, поджогами ларьков, прорывами в здания мэрий, массовыми столкновениями с полицией, применявшей слезоточивый газ, резиновые пули, дубинки и дымовые шашки, массовыми задержаниями).

На фоне мировой экономической депрессии, вызванной финансовым кризисом, замечен продолжающийся рост ВВП Китая. Хотя темпы этого роста замедлились в результате резкого сокращения внешних рынков, но он не сменился ни спадом, ни застоем. Правительство приняло и продолжает весьма успешно принимать масштабные меры, направленные на интенсификацию внутреннего спроса и стимуляцию внутренних секторов экономики. Это, с одной стороны, свидетельствует об экономической эффективности китайского полусоциалистического хозяйства по сравнению с неолиберальными экономиками Запада, а, с другой стороны, создаёт угрозу экономической, демографической, а затем и военно-политической экспансии продолжающего превращаться в сверхдержаву Китая.

Несомненно, одним из ключевых событий года стало произошедшее впервые в истории 20 января 2009 г. вступление в должность президента США негра (точнее, мулата) – Барака Хусейна Обамы. Избрание президентом США Обамы (чернокожего, сына мусульманина, сторонника легализации абортот) имеет значение не столько с точки зрения его личности, политической программы или непосредственно стоящей за ним политической группы, сколько как символический акт окончательного торжества принципов политкорректности над национальной и конфессиональной идентичностью США, определяющейся аббревиатурой WASP (белые англо-саксонские протестанты). В этом плане избрание Обамы может иметь общемировое значение в качестве зримого и декларативно заявленного символа перерождения прежнего атлантистского англо-саксонского империализма, восторжествовавшего после падения СССР, в геополитически индифферентный и бессубъектный глобализм. Характерно, что связанные с Обамой ожидания имели именно чисто символический, иррациональный характер (в этой связи присуждение ему Нобелевской премии без каких-либо значимых заслуг с его стороны просто как символической фигуре даже более показательно, чем его избрание президентом). К концу года оптимистические мессианские ожидания, связанные с первым в истории чернокожим президентом США, потерпели крах. Во-первых, Обама не

предложил никакого концептуального выхода из цивилизационного кризиса и свёл вопрос к дальнейшему стимулированию потребления, бесконтрольному увеличению необеспеченной долларовой денежной массы и дефицита федерального бюджета. Во-вторых, Обама не оправдал надежд на выход США из развязанных его предшественниками военных авантюр: 17 февраля он направил в Афганистан дополнительно 17 тысяч, а в декабре заявил о плане отправки туда с начала 2010 года ещё 30 тысяч военнослужащих. В этом плане разница между республиканцами и демократами сводится преимущественно к тому, что первые уделяют больше внимания поддержанию оккупации Ирака, а вторые – Афганистана. В-третьих, недовольство вызвал характер проведения реформирования системы здравоохранения и ряда других социальных реформ. В итоге рейтинг Обамы поставил рекорд падения за последние 56 лет. К своим президентским полномочиям он приступил с рейтингом в 78%, весной рейтинг снизился до 62%, к июлю – до 57%, а осенью – до 53%.

Стоит также отметить, что как в самих США, так и в остальном мире избрание президентом Обамы сопровождалось ожиданиями не только позитивно-мессианского, но и негативно-апокалиптического характера. В частности, распространяется информация о готовящейся ликвидации США как государства путём слияния с Канадой и Мексикой, о тайном строительстве по частям трансконтинентальной железной дороги, соединяющей Мексику, США и Канаду, о создании на территории США сети пока пустующих стационарных и передвижных тюрем и концлагерей для несогласных с ликвидацией государства, о закупке и складировании большого количества пластиковых гробов (от полумиллиона до нескольких миллионов), о развёртывании армии США на территории собственной страны (вопреки Конституции). Сложно сказать, в какой степени данная информация соответствует действительности, а в какой она преувеличена воображением и пропагандой, но, во всяком случае, как минимум в качестве распространяющейся идеи она уже является фактором, формирующим политическую реальность.

В Европе одним из важных событий года стали выборы в Европарламент, прошедшие в 27 странах – членах Европейского союза с 4 по 7 июня. Хотя Европарламент имеет весьма ограниченные полномочия и возможности, эти выборы представляют собой важный барометр политических настроений в европейском обществе. На выборах была зафиксирована рекордно низкая явка с момента первых выборов в этот орган в 1979 году: 43,1% избирателей. Неожиданно много голосов получили националистические силы. Радикальные националисты весьма успешно выступили в Голландии, Австрии, Дании, Словакии и Венгрии, в Великобритании два места впервые получила Британская национальная партия. В то же время, выборы были успешны и для леворадикальных сил: по итогам выборов «Объединенные левые» (включающие, в том числе, коммунистов различных направлений, партии, активно сотрудничающие с КПРФ) получили в Европарламенте 33–37 мандатов. Существенно усилили своё представительство в Европарламенте «Зелёные». Впервые в истории место в Европарламенте получила Шведская пиратская партия, выступающая за свободное распространение интеллектуальной собственности, за ограничение патентных прав и против сбора персональной информации о гражданах в форме электронных досье. Наиболее неутешительны итоги выборов оказались для европейских «умеренных левых», то есть оппортунистической социал-демократии. Результаты выборов в Европарламент кажутся противоречивыми: кажущаяся радикализация общества, на первый взгляд, противоречит низкой явке, а успех ультраправых уравнивает успех леворадикалов. На самом же деле все три главных показателя – низкая явка, успех праворадикалов и успех леворадикалов – свидетельствуют о глубоком разочаровании европейцев в существующей политической системе и о недоверии к политическим партиям, задающим тон в парламентах и правительствах. При этом поляризация между «ультраправыми» и «ультралевыми» во многом является результатом манипуляции, поскольку на самом деле между декларируемыми ими ценностями не существует противоречия. Идея социальной справедливости и социализма (лозунг радикальных левых) не только не противоречит, но и является необходимым условием сохранения национальной и культурной идентичности европейских стран (лозунг радикальных правых). Соответственно, голосование за «леворадикалов» и «праворадикалов» на самом деле отражает две стороны одного и того же потенциального «образа будущего», привлекательного для европейцев. Проблема, однако, в том, что пока не существует политической силы, которая бы сформулировала этот проект целостным образом, а потому его элементы пока присутствуют в политическом сознании во фрагментарном виде. Более того, одни его элементы искусственно противопоставляются другим, отражением чего и является взаимная нейтрализация правых и левых радикалов, позволяющая потерявшим доверие избирателей право- и левоцентристским партиям сохранять своё доминирование в политике.

Во многом сходные тенденции продемонстрировали выборы в бундестаг Германии, прошедшие 27 сентября. Эти выборы характеризовались самой низкой за послевоенную историю Германии явкой, составившей 70,8%, катастрофическим разгромом социал-демократов из СДПГ, получивших наименьшее число голосов с 1949 года (23,0%), относительным успехом правоконсервативного блока ХДС/ХСС (33,8%), ростом политического влияния либералов из СвДП (14,6%), Левых (11,9%) и «Зелёных» (10,7%). Успех право-консерваторов на фоне полного провала социал-демократов можно объяснить тем, что в Германии сохраняется более жёсткое по сравнению с остальной Европой давление на националистические организации, поэтому часть потенциального электората радикальных националистов вынужденно голосует за «системных правых» из ХДС/ХСС.

Ещё одним знаковым политическим событием года в Европе стал состоявшийся 29 ноября в Швейцарии по инициативе Швейцарской Народной Партии и Федерального демократического союза референдум о

запрете на строительство минаретов. На прошедшем референдуме за запрет на строительство минаретов высказались 57,5% граждан страны, при этом сторонники запрета победили практически на всей территории Швейцарии – его поддержали 22 из 26 кантонов Швейцарии. Победа противников строительства минаретов на народном референдуме важна не столько сама по себе, сколько как символический шаг, разрушающий диктат введённых в рамках насаждения норм «политкорректности» и «толерантности» табу. Преодоление этих стереотипов может привести к тому, что обсуждение проблем иноэтнической миграции и разрушения национально-культурной идентичности стран Европы перейдёт из области табуированной маргинальности в область актуальной политики.

Важнейшим событием года в Азии стала попытка «зелёной революции» (аналога «оранжевой» с использованием сходных технологий) в Иране. 13 - 16 июня в Тегеране произошли крупнейшие со времён Исламской революции 1979 года уличные беспорядки и столкновения, связанные с непризнанием оппозицией объявленных ЦИК Ирана итогов состоявшихся 12 июня 2009 года президентских выборов. Действующий президент Ирана Махмуд Ахмадинежад набрал 62,63 % голосов при рекордно высокой явке в 85 %. Его основной конкурент, лидер Фронта участия исламского Ирана Мир-Хосейн Мусави набрал 33,75%, два других кандидата в совокупности набрали лишь 2,58%. Однако возглавляемая Мусави оппозиция не признала результаты выборов, обвинив Ахмадинежада «в диктаторских методах» и в «подкупе избирателей». Начавшись с нескольких тысяч, число участников «цветной революции» в Тегеране к вечеру 14 июня достигло 100 тысяч человек. Правительство Ирана проявило волю и решимость в подавлении выступлений: в ходе разгона уличных беспорядков было применено огнестрельное оружие, отключена сотовая связь, закрыт доступ к активно использовавшимся оппозицией сайтам Facebook и YouTube. Восстановлению порядка в стране также способствовало то, что в Иране, согласно конституции страны, президент не является главой государства, а потому в любом связанном с президентскими выборами конфликте сохраняется верховный арбитр в лице духовной власти, возглавляемой Высшим руководителем Ирана (на данный момент – Аятоллой Али Хаменеи). Тем не менее, в течение осени и зимы продолжались периодические столкновения оппозиции с полицией, последнее крупное столкновение произошло 27 декабря 2009-го. В общей сложности в ходе столкновений погибли, по меньшей мере, 15 человек. Итог событий к настоящему времени не вполне однозначен. С одной стороны, иранскому народу и правительству удалось справиться с ситуацией и не допустить реализации «оранжевой технологии», но, с другой стороны, налицо явное ослабление единства иранского общества, что в условиях острого противостояния с США может иметь для страны трагические последствия.

Другим важным событием года в Азии стали прошедшие в апреле-мае в пять туров выборы в нижнюю палату парламента Индии (Лок Сабхи). На выборах умеренный гандистский Индийский национальный конгресс одержал внушительную победу над радикальными индуистскими националистами из Индийской народной партии, что даёт основания рассчитывать на снижение остроты как в индо-пакистанских отношениях, так и в межконфессиональных отношениях внутри самой Индии.

В Латинской Америке ключевыми событиями 2009 года стали новые победы Хуана Эво Моралеса Айва, 10 августа предыдущего 2008 года уже выигравшего референдум о доверии: принятие новой конституции Боливии на референдуме 25 января 2009-го и абсолютная победа на президентских и парламентских выборах 6 декабря 2009-го. Выборы 6 декабря, прошедшие уже по новой конституции 2009 года, обеспечили Моралесу не только новый президентский срок до 2015 года, но и завершили многолетнее противостояние с парламентом: большинство в сенате и будущей Законодательной ассамблее теперь получила возглавляемая им партия «Движение к социализму». Убедительная победа Моралеса существенно усилила геополитический блок латиноамериканских стран, противостоящих отождествляемой с США мировой капиталокаптации.

Другим важным событием в Латинской Америке стала победа Карлоса Маурисио Фунеса Картахены – кандидата от Фронта национального освобождения имени Фарабундо Марти на президентских выборах 15 марта 2009-го в Сальвадоре над кандидатом от правоцентристского Национального республиканского альянса Родриго Авилаой. 1 июня Маурисио Фунес вступил в должность президента Сальвадора и через несколько часов после своей инаугурации подписал соглашение о восстановлении дипломатических отношений с Кубой, разорванных после победы кубинской революции – ровно полвека назад, в 1959 году.

Таким образом, в Латинской Америке сложился достаточно весомый блок стран, сочетающих в своей идеологии ценности социальной справедливости и национальной солидарности и суверенитета – Кубы во главе с братьями Кастро, Венесуэлы во главе с Уго Чавесом, Боливии во главе с Эво Моралесом и Сальвадора во главе с Маурисио Фунесом. При этом такие латиноамериканские гиганты, как Бразилия и Аргентина, хотя и не вполне разделяют социальные идеалы этих стран, однако весьма сочувственно относятся к идее освобождения Латинской Америки от военного, политического и финансово-экономического доминирования США.

С другой стороны, в диаметрально противоположном направлении развивались события в Гондурасе. Летом президент Хосе Мануэль Селайя Росалес попытался провести референдум, который бы позволил ему изменить конституцию страны и быть переизбранным на второй срок. Эта инициатива вызвала резкий конфликт между президентом и высшим военным руководством страны, в результате чего последнее было отправлено в отставку. Однако Верховный суд страны признал увольнение военного руководства и проведение референдума незаконными, оценив действия президента как «преступление против порядка

государственного управления», «превышение служебных полномочий» и «измена родине». 26 июня 2009 г. Верховный суд выдал военнослужащим ордер на арест президента. Утром 28 июня войска окружили президентскую резиденцию, арестовали Мануэля Селайю, вывезли его на близлежащую авиабазу, а затем насильственно выдворили из страны на территорию соседней Коста-Рики. Мануэля Селайю, избранного президентом Гондураса в 2005 году от Либеральной партии, сложно в полной мере назвать левым политиком, однако он выступал союзником Уго Чавеса и в последние годы заметно склонялся влево. Его отстранение от власти можно рассматривать как победу проамериканских и капиталократических сил, уравнивающую успех левых патриотов в Сальвадоре.

В Западной Африке произошли два военных переворота. В Гвинейской Республике 22 декабря 2008 года умер президент Лансана Конте. На следующий день после его смерти власть захватила группа военных, называющая себя «Национальным советом за демократию и развитие». 24 декабря 2008 года в результате соглашения между военными и правительством премьер-министра Ахмеда Тидиане Суаре обязанности президента Гвинеи до конца 2010 года были переданы капитану Муссе Дади Камаре. В соседней Республике Гвинея-Бисау военный переворот произошел в начале марта 2009 года. В ночь с 1-го на 2 марта в результате взрыва в штаб-квартире армии был смертельно ранен начальник штаба вооружённых сил страны Тагме На Ваие. В стране начались уличные беспорядки, военные заявили, что президент был одной из основных фигур, ответственных за гибель Тагме. Утром 2 марта военные атаковали президентский дворец и убили президента Жуана Бернарду Виейру. Как таковые военные перевороты в африканских странах не имеют прямого отношения к мировому противостоянию между глобальным империализмом и складывающимся антиглобалистским фронтом государств. Они демонстрируют скорее относительную незаинтересованность основных субъектов мировой политики в африканских делах. Эта предоставленность Африки самой себе и отсутствие заинтересованности со стороны мирового сообщества могут послужить триггером для серии дальнейших военных переворотов в африканских странах.

Подводя итоги, можно отметить три основные линии борьбы, определявшие направленность важнейших событий мировой политики.

**Во-первых**, внутри мирового центра власти происходила борьба между прежней империалистической парадигмой (США как государство – господствующий субъект, остальные страны – вассальные по отношению к США субъекты) и новой мондиалистской парадигмой (единый мир, глобальная сетевая капиталократия, перехват функций национальных государств международными структурами и транснациональными корпорациями, ликвидация суверенных наций, превращение государств, включая США, в простые орудия транснациональных банковских структур). Победа Обамы стала знаковым моментом торжества второй парадигмы над первой, то есть принципов мировой «политкорректности» над прежней национально-культурной идентичностью США.

**Во-вторых**, по всему миру происходит формирование фронта национальных государств, противостоящих как экстерриториальному сетевому капиталократическому глобализму, так и империалистической гегемонии США. В течение всего года практически во всех частях Земли (Европа, Азия, Латинская Америка) с переменным успехом шла борьба между силами мирового глобализма и капиталократического универсализма с одной стороны и сторонниками сохранения многополярного мира и суверенитета народов – с другой.

**В-третьих**, продолжается неконтролируемый рост экономического и военно-политического могущества Китая, который постепенно превращается в альтернативный центр и носитель альтернативного проекта глобализации. Как следствие, активизация и нарастание всех форм присутствия и проникновения КНР не только в странах Африки, Латинской Америки, Азии, но и на постсоветском пространстве, включая Россию, Украину и Белоруссию. Соответственно, нарастание восприятия этого процесса как новой угрозы независимости, территориальной целостности и национальной идентичности ряда стран, включая соседние.

## 1.2. Россия в условиях мирового кризиса. Социально-экономическая характеристика

2009 год в России прошел под эгидой экономического кризиса и падения большинства важнейших социально-экономических показателей. Резкое падение мировых цен на товары традиционного российского экспорта, снижение доступности дешёвых кредитов спровоцировали обвал на фондовом рынке России, девальвацию рубля, снижение промышленного производства, ВВП, доходов населения, а также рост безработицы.

Кризисные явления продолжали влиять на экономическое состояние страны, вовлекая все новые отрасли и захватывая новые регионы. В результате год характеризуется в целом падением основных социально-экономических показателей и откатом назад общего экономического развития. При этом стоит отметить, что после прошлого экономического кризиса 1990-х г.г. достигнуть докризисного уровня развития большинству регионов удалось только к 2007-2008 г.г. В тоже время, нельзя сказать, что экономический кризис кардинально сказался на экономике России – он лишь усугубил и углубил сложившиеся диспропорции без того «кризисной» экономики страны.

Численность населения России на 1 ноября 2009 года составила 141,9 млн. человек. Число умерших по-прежнему превышает число родившихся, естественная убыль составляет -1,7 промилле. В последние годы наблюдается тенденция постепенного снижения убыли населения. Отрицательный естественный прирост и численные потери населения компенсировались в 2009 году миграционным приростом, который превысил убыль населения более чем на 6%. В результате, численность населения России за 2009 год увеличилась на 15 тысяч человек.

В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся составило 1,1 раза, в 20 субъектах Российской Федерации оно составило 1,5-2,0 раза.

Положительный естественный прирост населения наблюдался в 25 регионах России, главным образом, в национальных республиках Северного Кавказа.

В 2009 году снизилась мобильность населения – так, по сравнению с прошлым годом почти на 14% уменьшилась внутренняя миграция. Скорее всего, это связано с психологическим и экономическим аспектами экономического кризиса – люди решили пока подождать с переменой места жительства, и отложили переезд на потом.

На 1 октября 2009 года в России насчитывалось около 61 тыс. вынужденных переселенцев и беженцев. Интересно, что более 22% из них переселились внутри России из регионов с нестабильной общественно-политической обстановкой. Значительная часть этих переселенцев в качестве нового места жительства выбрали Ставропольский, Алтайский и Краснодарский края, Самарскую, Волгоградскую, Новосибирскую, Нижегородскую и Оренбургскую области.

Численность экономически активного населения составляет 75,5 млн. чел., или 53% населения. Максимальные показатели занятости были характерны для Москвы и Санкт-Петербурга, а также промышленно развитых регионов Крайнего Севера (Мурманская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.). Минимальные – для слаборазвитых регионов Северного Кавказа, имеющих кроме того и более молодую возрастную структуру населения (Ингушетия, Чечня).

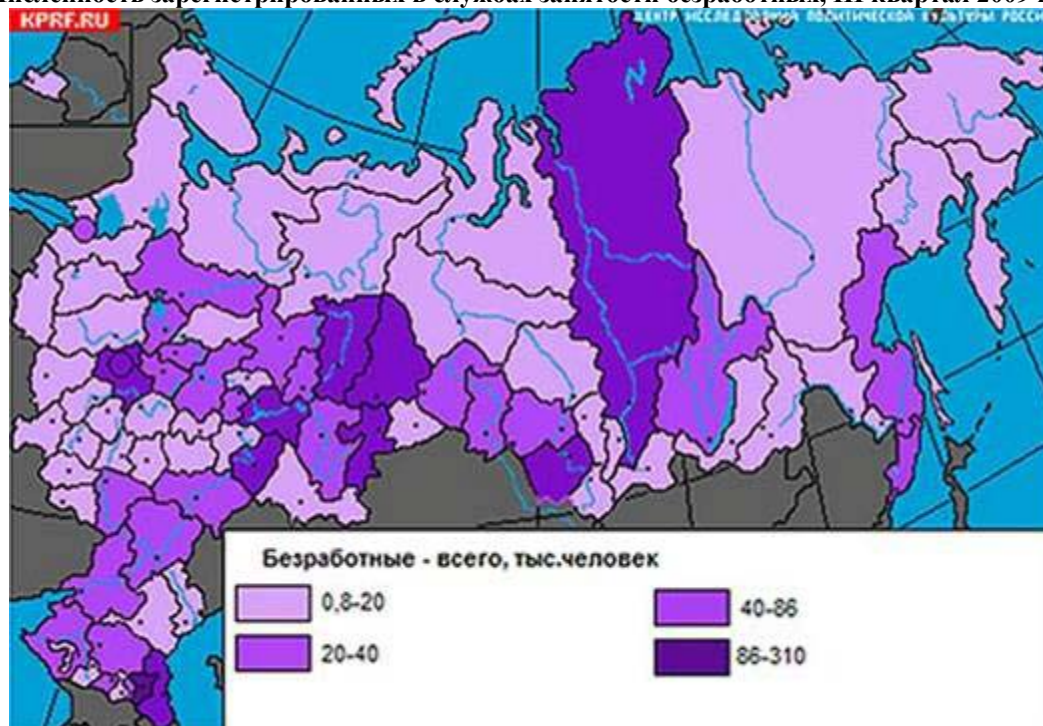
Экономический кризис привел к изменению в структуре занятости и значительному росту безработицы. Максимальный рост был отмечен в начале года и весной (10%). Однако даже эти показатели все же не превышают показателей кризиса 1990-х г.г.

Уровень безработицы составляет 8,1% экономически активного населения. Безработица в значительной степени является застойной – средняя продолжительность поиска работы составляет более 8 месяцев. 35% всех безработных приходится на сельских жителей.

Интересно, что в общей численности выбывших работников порядка 70% составляют уволившиеся по собственному желанию и лишь около 5% - в связи с сокращением численности.

Максимальные показатели безработицы были характерны для крупных промышленных регионов, в наибольшей степени пострадавших от кризиса, главным образом, специализирующихся на черной металлургии и машиностроении (рис. 1).

### Численность зарегистрированных в службах занятости безработных, III квартал 2009 г.



В большинстве из этих регионов спад промышленности составил 20-40%. Это, прежде всего, Ульяновская, Самарская, Свердловская, Челябинская, Ярославская и Орловская области, Пермский край и другие регионы. Стоит отметить, что значительный промышленный спад не привел к массовой безработице, так как руководители предприятий прибегали в 2009 году в основном к «некардинальным» мерам – ввод сокращенного рабочего дня и неполной рабочей недели, сокращение зарплат, используя их в качестве альтернативы увольнениям. Важно еще и то, что проблемы занятости локализуются в основном в монопрофильных городах, что грозит серьезными социальными проблемами для них.

Рост уровня безработицы, вызванный кризисными тенденциями, характерен и для депрессивных регионов, которые во многом еще не восстановились после кризиса 90-х годов (Ивановская, Псковская области, Забайкальский край и другие регионы).

Крайне напряженная ситуация на рынке труда была характерна и для слаборазвитых регионов (республики Ингушетия, Чечня, Дагестан, Тыва, Алтай, Бурятия и др.). Она была характерна и для предыдущих периодов и сложилась в результате особенностей половозрастной структуры (большой прирост молодого населения), а не кризисных явлений.

В 2009 году номинальные доходы населения увеличились на 12%. Однако экономический кризис сказался на динамике реальных денежных доходов населения. Спад в доходах стал наблюдаться еще с начала года, однако в целом за год реальные доходы населения даже немного увеличились (менее 1%). Это следствие роста заработной платы федеральных и региональных бюджетников, а также повышения пенсий, которые смогли компенсировать снижение зарплат работников промышленных отраслей. С другой стороны, динамика доходов населения имела крайне неравномерное распространение по регионам страны. Наибольший рост (5-10%) наблюдался в автономных округах Тюменской области, Москве и некоторых слаборазвитых регионах. Максимальный спад в доходах произошел, прежде всего, в регионах с сильным промышленным спадом (Ярославская, Ульяновская, Кемеровская, Нижегородская области), а также депрессивных регионах (Ивановская область).

Наряду с сокращением реальных денежных доходов в ряде регионов в целом по стране отмечается сокращение потребительского спроса населения. Так, в 2009 г. на оплату товаров и услуг было потрачено на 5% больше, чем в 2008 г. (если сравнивать 2007 и 2008 г.г., этот показатель составил 27%). Немного сократился и оборот розничной торговли – почти на 2%. При этом, главным образом, основной спад пришелся на регионы Центральной России и крупные промышленные районы, которые испытали значительный промышленный спад.

Кроме того, сбережения населения по сравнению с прошлым годом выросли на 76,3%. Эти факты лучше слов правительства говорят об ожиданиях населения.

Превышение доходов над расходами и сбережениями, составило -4,1 млрд. рублей (в предыдущем году они составили 819 млрд. рублей). Знак «минус» в данном случае означает, что полученных доходов населению в этом году не хватало. Таким образом, население тратило сбережения прошлых лет.

Региональные различия в уровне жизни населения более достоверно отражает показатель соотношения душевых доходов к прожиточному минимуму (рис. 2).

Рисунок 2

**Распределение регионов РФ по отношению среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, III квартал 2009 г.**



Лидером, как и в предыдущие годы, является Москва, где доходы на душу населения превышали прожиточный минимум в 6 раз, далее следуют крупные нефтегазовые регионы – Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономный округа – и Санкт-Петербург. Группу лидеров замыкает Ханты-Мансийский автономный округ, который в 2009 году немного «сдал» свои позиции, пропустив вперед 3 региона. В 2009 году регионов с соотношением душевых доходов и прожиточного минимума менее 2-х раз было 8. В эту группу входят слаборазвитые и депрессивные регионы Сибири и Дальнего Востока, Ивановская область, а также две республики Северного Кавказа – Адыгея и Ингушетия.

В целом по стране в конце 2009 года величина прожиточного минимума составила 5187 рублей, увеличившись по сравнению с 1-м кварталом на 2%. При этом стоимость продуктов питания потребительской корзины увеличилась на 2,5%, непродовольственных товаров на 3,4%, услуг - на 1,0%.

В 2009 году в России проживало порядка 20 млн. человек (14% населения) с доходами ниже прожиточного минимума. По сравнению с показателями прошлого года этот показатель вырос на 2%. Максимальный показатель уровня бедности характерен для республик Калмыкии, Алтая, Тывы, республик Северного Кавказа, прежде всего, Ингушетии и других регионов. В целом, для большинства регионов страны уровень бедности был выше среднего по стране.

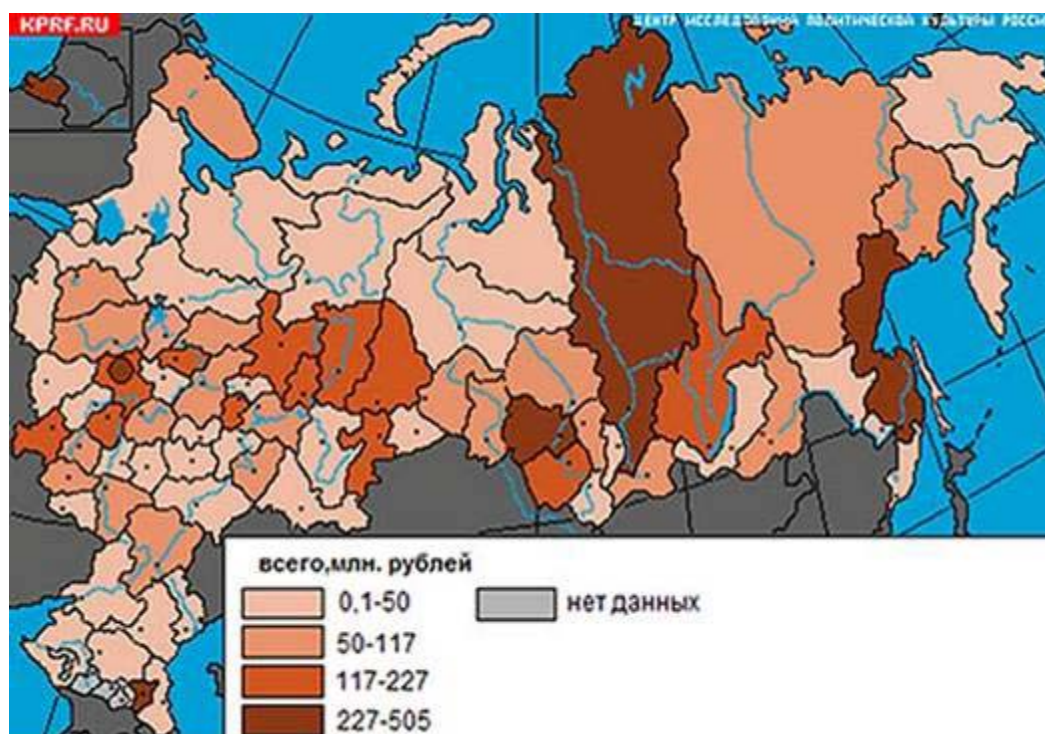
Минимальный уровень бедности имели, как и прежде, нефтегазовые автономные округа (Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ненецкий), характеризующиеся высокими доходами населения и высокой бюджетной обеспеченностью.

Начисленная средняя заработная плата составляла в ноябре 18650 руб., увеличившись по сравнению с аналогичным показателем прошлого года на 5%. Однако с учетом инфляции «рост» зарплаты составил - 4,5%.

На 1 декабря 2009г. просроченная задолженность по заработной плате снизилась по сравнению с 1 ноября 2009г. в 40 субъектах Российской Федерации, выросла - в 40 субъектах, отсутствовала - в республике Адыгея, Кабардино-Балкарской Республике, Чукотском автономном округе (рис. 3).

Рисунок 3

**Просроченная задолженность по зарплате, III квартал 2009 г.**



На борьбу с кризисом были потрачены значительные финансовые ресурсы («антикризисные меры правительства»). Так, в 2009 году по сравнению с 2008 объем международных (золотовалютных) резервов снизился на 27,5%.

Несмотря на это, экономика России в 2009 г. находилась в глубокой депрессии – падение промышленного производства показывали все отрасли хозяйства. ВВП страны составил 1,255 трлн. долларов, упав на 8,5% по сравнению с 2008 г, однако в отдельные месяцы года показатель ВВП снижался более, чем на 20% по отношению к аналогичным периодам прошлого года (рис. 4).

Рисунок 4



Напомним, что в начале 2009 года правительство прогнозировало если и спад, то на 0,2%. По объему ВВП Россия в 2009 году опустилась с 8-го на 11 место в мире. А ВВП на душу населения по сравнению с 2008 годом сократился почти в 1,5 раза.

Индекс промышленного производства по сравнению с прошлым годом упал 12%. Спад в обрабатывающей промышленности по сравнению с 2008 годом составил 17%. Добыча полезных ископаемых в целом сократилась на 4%.

Снижение производства было обусловлено ухудшением ситуации на внешнем рынке для большинства основных экспортоориентированных производств и сужавшимся внутренним спросом в условиях развития экономического кризиса.

Наиболее сильное снижение производства отмечалось в лесной и деревообрабатывающей промышленности (по сравнению с производством прошлого года спад составил 20%), целлюлозно-бумажной (14%), металлургической (17%), текстильной и швейной (17%) и машиностроении (порядка 30%).

Относительно 2008 года сократился выпуск практически всех основных видов химической продукции: аммиака синтетического, минеральных удобрений, полистирола, полипропилена, синтетических красителей, синтетических каучуков, химических волокон и нитей и проч. Значительно сократилось по сравнению с 2008 годом производство резиновых и пластмассовых изделий (на 17%), что обусловлено значительным спадом в автомобильной промышленности и всем транспортном машиностроении и, как следствие, падением спроса на эту продукцию.

Экономический кризис привел к существенному сокращению всех рынков сбыта металлопродукции. Произошло резкое сокращение платежеспособного спроса на металлопродукцию, как на внутреннем, так и на внешних рынках. Российские металлургические заводы были вынуждены пойти на снижение объемов производства. Наиболее значительное падение спроса на металлопродукцию зафиксировано со стороны стройиндустрии (арматура, уголок, швеллер), ТЭКа (стальные трубы), машиностроения и РЖД.

Значительный спад произошел и в цветной металлургии. По всем металлам кроме молибдена наблюдался сильный спад производства: вольфрам – 40%, титан – 30%, алюминий – 15%, магний – 30%, кобальт – 8%, свинец – 15%, медь – 3%, никель – 4%.

В результате падения цен и спроса на алюминий были законсервированы части мощностей на Надвоицком, Кандалакшском, Волховском и Иркутском алюминиевых заводах.

В машиностроении также отмечалось нарастание кризисных тенденций. Так, в 2009 году по отношению к 2008 году производство машин и оборудования сократилось на 30%, причем максимальный спад отмечался в транспортном машиностроении (40%), а также производстве электронного и оптического оборудования (33%). Необходимо отметить спад производства бытовой техники, в основном, за счет снижения доходов населения.

В деревообрабатывающей промышленности по сравнению с 2008 годом наблюдалось снижение объемов производства древесноволокнистых плит, фанеры, пиломатериалов, паркета.

Продолжающийся кризис в строительной сфере вызвал спад производства основных видов продукции промышленности строительных материалов (строительного стекла, цемента, конструкций и железобетонных изделий).

Напротив, минимальный спад ощутила на себе пищевая промышленность (1,2%), что вполне объяснимо – потребительский спрос, если и сократился, то незначительно, так как люди скорее будут экономить на покупке товаров длительного потребления и поездках, чем на питании. Нефтепереработка тоже «упала» только на 1%.

В сельском хозяйстве, главным образом в растениеводстве, также наблюдался спад основных показателей производства. По сравнению с предыдущим годом было собрано на 10% меньше зерновых, на 14% меньше подсолнечника и на 16% сахарной свеклы. Наряду с этим, выросло производство картофеля, главным образом, выращиваемого в личных подсобных хозяйствах населения – на 7,3% больше, чем в 2008 году. На 3% увеличилось также производство овощей.

Основными производителями зерна и технических культур остаются сельскохозяйственные организации. Доля их в производстве зерна в 2009 году составила 77,9%, подсолнечника – 70,7%, сахарной свеклы – 89%. Производство картофеля и овощей сосредоточено в хозяйствах населения, которыми в 2009 году выращено 81,6% общего сбора картофеля и 71,9% овощей.

На начало декабря 2009 года поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей составляло 21,2 млн.голов (на 2% меньше по сравнению с аналогичной датой 2008 года), из него коров – 9 млн. (на 1,4% меньше), свиней – 18,3 млн. (на 7% больше), овец и коз – 23,1 млн.голов (на 5% больше).

Если говорить о региональном аспекте, реальный спад экономического производства и социальные последствия кризисных явлений коснулись российских регионов, как-то вовлеченных в мировую экономику и, соответственно, связанных с мировыми ценами. В первую очередь, это относится к регионам с экспортными отраслями – с развитой металлургической, лесной, химической промышленностью, регионам с импортозамещающими производствами (машиностроение), а также двум крупнейшим агломерациям страны, где кризис затронул, прежде всего, строительство и торговлю. Однако главной проблемой Москвы стало резкое сокращение бюджета, главным образом, за счет сокращения доли налога на прибыль организаций, ведь Москва является центром большинства крупных сырьевых компаний. С другой стороны, главные экспортные отрасли страны – нефте – и газодобычу это почти не коснулось, ведь власти в первую очередь будут поддерживать основные «кормовые» отрасли страны. Кроме того, значительного спада здесь не произошло и в результате относительного роста цен на нефть. Спад промышленного производства здесь составил всего 2%, тогда как добыча нетопливных полезных ископаемых сократилась на 7%.

### 1.3. Политическая социология: Влияние кризиса и протесты

#### Экономический кризис

Экономический кризис на всём протяжении минувшего года занимал умы россиян, по праву располагаясь на одном из приоритетных мест в опросах общественного мнения, проводившихся различными демографическими службами. Что кризисные явления затронули тем или иным образом всё население страны, видно из соотношения оценок состояния отечественной экономики, выявленных регулярным мониторингом: этот основной расклад с некоторыми небольшими колебаниями сохранялся в течение всего года. Так, положение дел в экономической сфере определяли как плохое в среднем до половины респондентов. На сопоставимый уровень выходил и показатель группы мнений, расценивающих экономическую ситуацию как удовлетворительную. И только маргинальные 2 - 5% наших соотечественников оказались незатронутыми тяготами экономического кризиса: для них состояние экономики оставалось практически неизменно хорошим.

Прогнозы динамики кризисной ситуации соотносились несколько иначе, но и они (на краткосрочную перспективу в ближайшие два-три месяца) являли собой отнюдь не радужную картину, разве что группа оптимистов – тех, кто всерьёз надеялся на улучшение экономической конъюнктуры, – была больше, чем в первом случае, фиксируясь на уровне примерно 10%. Число крайних пессимистов, живших в ожидании ухудшения и без того нелегкого положения в экономике, в течение года колебалось между половиной и третьей частью респондентов, сходная динамика обнаруживала себя и в группе умеренных пессимистов, уповавших на неизменность кризисной экономической ситуации.

Однако, пожалуй, наибольший интерес представляет собой более редкий для ведущих демографических служб долговременный прогноз относительно временных границ кризиса, который, по всей видимости, связывался с достаточно длительной перспективой. Так, например, по данным Фонда «Общественное мнение», на начало марта респонденты, разделявшие мнение о кризисном состоянии российской экономики (таковых на тот момент насчитывалось 58%), ожидали окончания кризиса между зимой 2009 - 2010 гг. и 2012 г. (показатели этих ожиданий находились в пределах от 1 до 4%). Более пессимистические мнения завоевали на свою сторону большее число сторонников: что кризис закончится после 2012 г., были склонны считать 5% респондентов, но при этом совсем уже вызывающей точки зрения («кризис не закончится никогда») придерживались 6%. Этот общий пессимизм усугублял весьма красноречивое и, похоже, как нельзя правдоподобное наличие едва ли не четверти (23%) опрошенных, затруднившихся с определением даже весьма гипотетической даты окончания кризиса.

В массовом сознании продолжало доминировать твердое убеждение в том, что состояние экономики страны эквивалентно понятию «кризис»: на этой категоричной точке зрения настаивал, по результатам исследования Фонда «Общественное мнение» весной 2009 г., 61% опрошенных. Более умеренные и сбалансированные по своей словесной форме мнения, носители которых оперировали «политкорректными» понятиями «спад» или «снижение темпов роста», составили столь же стабильно относительно меньшинство: в первом случае таковых набиралось 19%, во втором – 7%. Стабильно маргинальный 1% мнений приходился на долю того ничтожного меньшинства, которое умудрялось усмотреть в отечественной экономике признаки роста.

Естественно, что текущий экономический кризис осмысливался с точки зрения его соответствующих аналогов и прецедентов, уже имевших место в новейшей истории России. Действительно, для нынешних поколений россиян нынешние кризисные явления уже совсем не в диковинку: нашим соотечественникам, как хорошо известно, уже довелось пережить кризис начала 90-х и дефолт конца 90-х, что наложило свой отпечаток на общественный менталитет, породив, к примеру, согласно выводам аналитиков ВЦИОМ, так называемое кризисное сознание. Последнее проявляет себя по крайней мере двояко, в зависимости от того, о каких конкретно социальных группах идет речь.

Наименьшими адаптационными возможностями применительно к кризисной ситуации, как можно по праву констатировать, обладают самые молодые, которым не довелось пройти суровую школу предыдущих кризисов, и средний класс, сформировавшийся форсированными темпами и очень быстро обросший разного рода сомнительными мифами, которые сулили ему сколь блестящую, столь и неправдоподобную в условиях современной глобальной экономики будущность. У этих социальных групп наблюдается наибольший разрыв между необоснованно радужными ожиданиями и резким ухудшением реальности, что затрудняет им выстраивание адекватной жизненной стратегии.

Большим иммунитетом по отношению к кризисным явлениям, наоборот, как выяснилось, обладают пенсионеры, бюджетники, рабочие – в принципе наиболее уязвимые социальные группы, которые и во времена стабильности были более привычны довольствоваться малым, а потому и сейчас, при всем ухудшении экономической конъюнктуры, оказываются в меньшей степени парализованы ее пагубными последствиями.

Всё это уже сфера конкретных проявлений кризиса, более выразительно в отличие от несколько отвлеченных и абстрактных «макроэкономических» показателей его характеризующая. Разумеется, наиболее прямые и непосредственные последствия кризиса, затрагивающие значительную часть населения, давали о себе знать на рабочем месте, воскрешая в памяти кризисные ситуации начала и конца 90-х. Так, по

данным Фонда «Общественное мнение», в частности, по-видимому, к середине марта своего максимума достигло число тех, кому довелось столкнуться со снижением заработной платы (как и в начале февраля, оно составило 27%), с задержками в ее выплате - 22%, с увольнениями по сокращению штатов - 21% (это самый высокий показатель на начало 2009 г.).

При этом, однако, ареал сравнительного благополучия, то есть всех, кто сумел избежать последствий кризиса на своем рабочем месте, выглядел достаточно устойчиво, подвергаясь лишь незначительным колебаниям (в середине марта он достигал 37%). Как и прежде, наименее благоприятные условия стойко сохранялись для работников частных предприятий, перед которыми бюджетники всё-таки имели некоторые преимущества.

В плане прогноза вероятных увольнений на ближайшие два-три месяца чуть снизилось число категоричных оптимистов, уверенных в том, что их рабочему месту ничто не угрожает (47%), а число категоричных пессимистов, ожидавших потери работы, выросло с 16% до 17%. За те же два-три месяца не удалось бы найти новую работу уже 37% респондентов (против 32% неделей ранее), как они сами предполагали. Поубавилось уверенности найти новое рабочее место у самых уверенных на данный счет (с 43% до 37%).

Что ситуация на рабочем месте приобретала драматический оборот, было видно также из исследования «Левада-Центра», проведенного в начале последней декады марта. Впервые за двадцать лет подобных опросов на первое место в числе самых насущных задач в деятельности правительства вышла борьба с безработицей: приоритетную роль ей отводили 49% опрошенных.

Усугубление экономической ситуации, продолжавшееся на протяжении года, навязывало населению России всё более суровый режим жесткой экономии. По результатам исследования ВЦИОМ, добрая половина респондентов признавалась в том, что она вынуждена экономить на продуктах питания, 42% опрошенных приходилось урезать свою статью расходов на одежду и обувь, 24% ограничивали себя в приобретении медикаментов и в тратах на лечение и только счастливые 12% могли позволить себе роскошь ни в чем не ограничивать своих потребностей.

Кризис затронул не только повседневную сферу потребления, вынуждая широкие слои населения сокращать, порой до крайнего минимума свои самые насущные нужды: заметному «секвестру» подверглись и иные потребности, в том числе и элитарного уровня. Кризисные времена, как следует из данных опроса общественного мнения, проведенного холдингом «Ромир», отразились на культурном досуге граждан, принуждая их к существенным ограничениям в этой области. Только 24% (в мае 2008 г. их было 58%) респондентов смогли позволить себе посещение театров, концертов, музеев и выставок, лишая себя, таким образом, самых элементарных и вместе с тем наиболее добротных форм досуга.

Однако такое падение спроса характерно не только для этих разновидностей отдыха, традиционно считааемых «элитными»: «новорусские» способы досугового времяпрепровождения – клубы, казино, боулинги, караоке-бары – также переживали далеко не лучшие времена, столкнувшись с резким сокращением своей клиентуры (с 55% в мае 2008 г. до 20% год спустя). И даже такое популярное средство досуга, как кинематограф, неумолимо теряло своих традиционно многочисленных поклонников (кинотеатры были удостоены посещением только 31% зрителей против 66% за год до этого).

Из групп риска, наиболее драматично переживающих социально-экономический кризис и его последствия, наибольший интерес представляют безработные, которым было посвящено специальное исследование, проведенное в первой половине июня Фондом «Общественное мнение». Действительно, большинство российских безработных – 55% – оценивали тогда свое материальное положение как плохое или очень плохое, 60% – говорили, что за последний год оно ухудшилось. Для сравнения: среди населения трудоспособного возраста в целом о скверном материальном положении упоминали 33%, о том, что оно стало хуже, – 45%. Однако когда речь заходила о завтрашнем дне, этот контраст исчезал.

Среди безработных доли оптимистов, ожидавших, что в ближайший год их материальное положение могло бы измениться к лучшему, и пессимистов, полагающих, что оно могло бы измениться к худшему, одинаковы: 21 и 20% соответственно (как и среди граждан трудоспособного возраста в целом: 19 и 18%).

В количественном отношении доля безработных среди взрослых россиян, не достигших пенсионного возраста (мужчины 18–59 лет и женщины 18–54 лет), составляла на тот момент 13%: 3% – зарегистрированные, 10% – незарегистрированные. По возрастной структуре безработные почти не отличались от трудоспособного населения в целом (лишь доля 18–24-летних – чуть выше средней): 38% из них – моложе 30 лет, 22% – от 31 до 40 лет, 24% – от 41 до 50 лет, 17% – старше 50. Что касается гендерной структуры, то среди зарегистрированных безработных доля мужчин незначительно превышала соответствующий показатель для трудоспособного населения в целом (53% против 51%), тогда как среди незарегистрированных представители «сильного пола» преобладали ощутимо (61%).

Среди безработных был гораздо выше «удельный вес» сельских жителей, нежели среди трудоспособного населения в целом: 35% против 24% (доля горожан, соответственно, несколько меньше – это касалось как жителей столиц и иных мегаполисов, так и населения райцентров, поселков городского типа). Безработица меньше затронула высокообразованных россиян, чем граждан со сравнительно низким образовательным уровнем.

Примерно треть безработных сообщала об экономии на питании и непродовольственных товарах и каждый пятый – об обращении за помощью к близким. Немало, но считать на этом основании положение

данной социальной группы критическим явно не следовало бы, тем более что доля экономящих и просящих о помощи среди всего трудоспособного населения лишь немногим меньше. Только немногим более трети незарегистрированных и половина зарегистрированных безработных, по их словам, искали «основную работу».

Иначе говоря, половина тех, кто встал на биржу труда, то есть официально обратился за содействием в трудоустройстве, по их собственному мнению, работу не искали. Объяснений, по мнению аналитиков Фонда «Общественное мнение», тут могло бы быть два: во-первых, некоторые шли на биржу исключительно ради пособия по безработице, не собираясь выходить на работу, даже если она появится; во-вторых, некоторые полагали, что зарегистрироваться – еще не значит реально искать работу, но никаких иных действий в этом направлении они не предпринимали. Так или иначе, очевидно, что примерно половина зарегистрированных безработных вовсе не стремилась обрести рабочее место.

В связи с этим показательно, что, отвечая на вопрос о том, какие проблемы региона волнуют их более всего, «ситуацию с занятостью населения, с безработицей» упомянула как раз половина (48%) зарегистрированных безработных (среди незарегистрированных – 44%, среди всего трудоспособного населения – 30%). И, кстати, никаких иных статистически значимых отличий в иерархии забот и тревог безработных на фоне прочих граждан, не достигших пенсионного возраста, опрос не зафиксировал.

Как ни странно, прогнозы безработных относительно их собственного материального положения в скором будущем, как и их суждения о перспективах развития отечественной экономики, практически не отличались от суждений иных россиян трудоспособного возраста. Таким образом, говорить об особой депрессивности настроений безработных, об ощущении безнадежности, страхе перед будущим – т. е. о социально-психологических состояниях, нередко предвещающих вспышки протестной активности, если верить полученным демокопическим данным и аналитикам служб общественного мнения, явно не было оснований.

Вместе с тем безработные заметно чаще прочих выражали недовольство ситуацией в своих регионах и демонстрировали протестные настроения (последнее особенно справедливо применительно к зарегистрированным безработным). Казалось бы, эти данные довольно определенно указывают на значительный протестный потенциал, сосредоточенный в среде безработных. Однако недовольство работой высших должностных лиц страны и регионов безработные демонстрировали лишь чуть чаще прочих: применительно к Д. Медведеву такое недовольство выражали 20% безработных, применительно к В. Путину – 10%, к собственным губернаторам – 33% (по трудоспособному населению в целом эти показатели составляли соответственно 17%, 10% и 32%).

Итак, российские безработные, оказавшись, безусловно, в гораздо более тяжелом положении, чем их работающие сограждане, не склонны были ни видеть будущее (в частности, свое собственное) в более темном свете, чем последние, ни резко перестраивать свое экономическое поведение, ни с повышенной критичностью оценивать деятельность властей.

По всему комплексу негативных показателей, ярко и красноречиво характеризовавших глубину экономического кризиса, в который оказалось ввергнутым общество, объективная ситуация не располагала к настроениям оптимистического свойства. Тем не менее демокопические исследования различных служб уже к середине 2009 г. подтверждали как устойчивую тенденцию неизменное, хотя и медленное, снижение остроты общественного восприятия экономического кризиса.

Переживанию кризисных тягот и невзгод с меньшим драматизмом, по-видимому, способствовали перемены в информационной политике, как сознательно направляемые, так и стихийно избираемые средствами массовой информации, которые, повинаясь логике «кассово» выигрышных тем (а кризис именно к числу таковых, особенно поначалу, несомненно, принадлежал), к тому времени уже во многом приближались к исчерпанию этого благодатного ресурса. Такое объяснение напрашивается с учетом сильной медийной зависимости и обусловленности общественного мнения в условиях любого, в том числе, разумеется, и нашего отечественного информационного общества. Иными словами, ослабление прессинга средств массовой информации, уже не столь активно, как прежде, муссировавших тему кризиса, сделало ее несколько менее актуальной для массовой аудитории, причем даже в тех случаях, когда к ней обращались первые лица государства.

Такая судьба постигла, например, мартовское интервью Д. Медведева, которое он дал Первому каналу телевидения и которое было посвящено разъяснению антикризисных действий властей. При всей актуальности этой темы, всё-таки получающей постоянную медийную подпитку, уровень неосведомленности о выступлении первого лица государства, как и месяц назад, оставался довольно высоким: впервые слышали об интервью только в момент опроса 49% респондентов (в феврале таковых насчитывалось 50%).

Из числа осведомленных выступление президента понравилось 58% опрошенных, причем рекорд этих положительных мнений был поставлен избирателями «Единой России» (71%), остальные партии набрали меньшее число симпатизировавших, которое, однако, не обнаруживает слишком существенных различий между собой: на долю КПРФ приходилось 48%, ЛДПР – 43%, «Справедливой России» – 54%.

## **Протестные настроения**

Как следует из приведенных данных, экономическим кризисом оказались затронутыми – за совсем малым исключением – практически все социальные слои, причем как заметно преуспевшие в «тучные» годы стабильности, так и оставшиеся на уровне весьма скромного материального достатка, так и ввергнутые в безнадежно нищенское существование. Кризис также опроверг ожидания и надежды тех аналитиков, которые говорили, что Россия сможет в силу остаточных авторитарных свойств всего своего общественного уклада избежать в отличие от остального мира каких-либо кризисных потрясений, оказавшись на положении «оазиса» прежнего экономического благоденствия.

Согласно многим классическим представлениям, сформировавшимся в ходе длительного развития общественной мысли, кризис всегда сулит некие перемены, оборачивающиеся порой прямо-таки «тектоническими» сдвигами в обществе, его протекание сопряжено с разрушением старых общественных устоев, что в итоге, на выходе из кризисной ситуации, сулит существенно новое качество политической жизни, а то и самого общественного уклада. Классические идеи и представления такого рода, неизменно прогнозирующие в ходе кризисных катаклизмов и при их исходе самые радикальные сценарии общественного развития и переустройства общества, имеют свое хождение прежде всего в пределах левой политической субкультуры. Нынешний кризис представляет собой в данном отношении значительный интерес с точки зрения своих последствий, слабо соотносящихся и соотносящихся с привычными классическими схемами и закономерностями общественного развития. Прежде всего общественная стабильность, потенциально или реально поставленная под угрозу кризисными катаклизмами, не обернулась возникновением вопроса о власти – основного, если исходить из классической теории радикальных общественных преобразований, утвердившейся в сфере левой политической субкультуры.

Иными словами, кризис, со всей неизбежностью генерирующий социальное недовольство, по идее, должен был бы далеко не лучшим образом сказываться на рейтингах высших должностных лиц и по праву ассоциируемой с ними «партии власти». Между тем рейтинги доверия и одобрения президента и премьера России в условиях кризиса оставались по-прежнему высокими, как это показывали, например, исследования «Левада-Центра». Так, в частности, в июле почти три четверти граждан России (72%) одобряли деятельность Дмитрия Медведева на высшем государственном посту, при этом 41% респондентов заявляли о доверии президенту. Работой Владимира Путина во главе правительства были довольны 78% граждан, доверяли же ему 53% респондентов.

В целом деятельность правительства в условиях кризиса одобряли, по состоянию на середину 2009 г., 55% россиян, причем этот уровень доверия к власти за предшествующие три месяца оставался неизменно высоким. Иными словами, первые лица государства обладают сильно выраженным, каким-то почти мистическим иммунитетом, ослабить который не в состоянии даже столь беспрецедентный экономический кризис со всеми его известными тяжкими последствиями. Природа такой надежной защищенности заключается, по-видимому, в долговременной информационной политике, неизменно преподносящей каждый шаг первых лиц государства в сугубо позитивном ключе. Свою неизменную действенность здесь демонстрируют соответствующие политические технологии, обеспечивающие в результате их применения самую настоящую «возгонку» рейтингов политиков, дотоле не очень публичных, порой даже не очень известных, а то и просто до поры до времени предпочитающих подчеркнuto держаться в тени.

Не раз, таким образом, вокруг того или иного имени создавался ореол откровенно ажиотажной популярности, который характеризуется достаточно выраженным инерционным постоянством. Из этого практически каждый раз на протяжении года, при каждом демокопическом зондаже вырисовывалась по преимуществу апологетическая картина отношений российской власти на самом верху ее иерархической пирамиды. Так, например, согласно данным ВЦИОМ на середину 2009 г., респонденты отмечали слаженную работу президента и премьера – самых высокорейтинговых отечественных политиков, прогнозируя длительное существование союза «Медведев – Путин». На вопрос о том, кому на тот момент принадлежала реальная власть в стране, 21% опрошенных ответили, что президенту Дмитрию Медведеву, столько же респондентов сказали, что председателю правительства Владимиру Путину. Каждый четвертый участник опроса (25%) не представлял, однако, кто на самом деле управляет Россией.

При этом весьма показательным, проявляя в том числе и в первую очередь экономическое самочувствие общества, представлялось весьма реалистичное мнение 17% граждан относительно наличия в стране альтернативных институтов власти и их носителей: они полагали, что главная правящая сила в стране – олигархи, богатые люди, бизнесмены. Прочие варианты были менее популярны и шли с большим отрывом: правительство (6%), политики, депутаты, чиновники (5%), бандиты (5%), партия «Единая Россия» (4%), народ (2%), банкиры и коррупционеры (по 1%), еще 1% были уверены, что реальной власти в России нет. Вместе с тем большинство россиян демонстрировало уверенность в том, что Д. Медведев и В. Путин эффективно руководят страной (в том числе 15% – очень эффективно, 49% – скорее эффективно). Этой точки зрения придерживались в основном сторонники «Единой России» (81%) и «Справедливой России» (73%), а также те, кто одобрял деятельность президента (80%) и председателя правительства (76%).

По данным опроса, среди тех, кто положительно оценивал деятельность президента, эффективным совместное руководство считали 23%, а вот среди тех, кто одобрял деятельность председателя правительства, таких вдвое меньше (12%). Секрет успеха совместного руководства Д. Медведева и В. Путина заключался главным образом в слаженной работе, командном духе (17%), в достигнутых реальных результатах (13%), росте уровня жизни населения (13%). Среди прочих аргументов – общее видение курса

развития страны (9%), особое внимание социальной политике и эффективные антикризисные меры, благодаря которым кризис незаметен (по 8%). По 4% респондентов объясняли эффективность совместной работы Д. Медведева и В. Путина тем, что они идеально дополняют друг друга, сочетанием опыта и молодости, преемственностью политики, стабильностью и порядком в стране. По 3% полагали, что в паре легче руководить страной, что Д. Медведев и В. Путин вели правильную внешнюю политику, личными качествами лидеров и оперативным решением проблем. 23% граждан считали тандем Медведев - Путин неэффективным (18% - скорее неэффективным, 5% - очень неэффективным).

Негативные оценки давали прежде всего демократы и абсентеисты (по 50%), а также те, кто не одобрял деятельности Д. Медведева и В. Путина (по 65%). Те, кто оценивал работу тандема как неэффективную, аргументировали свое мнение в первую очередь снижением уровня жизни населения (18%), отсутствием положительной динамики в развитии страны (16%). 12% опрошенных полагали, что президент и премьер плохо борются с кризисом, 10% ссылались на рост инфляции, 8% - на высокий уровень безработицы, 6% - на коррупцию во власти, 5% - на неверный курс правительства, 3% - на задержки зарплат. Между тем в 9% случаев респонденты полагали, что совместное руководство страной Медведева и Путина менее эффективно, чем единоличное руководство Путина.

Как показал опрос, чаще россияне склонялись к мнению, что Д. Медведев и В. Путин работают как равноправные партнеры (48%). Доля таких респондентов была наиболее высока среди тех, кто одобрял деятельность президента (56%) и председателя правительства (53%), а также среди тех, кто оценивал их совместную работу как эффективную (59%). Вторым по популярности являлось убеждение, что Д. Медведев работает под руководством В. Путина (35%). Как правило, так думали те, кто не одобряет деятельность президента и председателя правительства (44% и 49% соответственно), а также россияне, уверенные в том, что работа тандема неэффективна (48%). 5% полагали, что главенствующая роль в этой паре принадлежит Д. Медведеву, а В. Путин работает под его началом. Наконец, 3% уверены, что взаимоотношения в этой паре основаны на конкуренции, борьбе за лидерство. Две трети россиян (63%) прочили союзу Медведев - Путин длительное существование. В основном это сторонники «Единой России» (74%) и те, кто уверен в их равноправии (76%). Только каждый десятый (11%) был уверен в непрочности этого тандема и прогнозировал его разрушение в связи с кризисом, причем в основном это сторонники ЛДПР (20%) и те, кто считал Д. Медведева и В. Путина конкурентами (54%). 22% затруднились делать какие-либо предсказания.

На вопрос о том, кто являлся самым влиятельным политиком в России, россияне давали вполне однозначный ответ: 69% полагают, что это В. Путин, 21% приписывали этот статус Д. Медведеву. По мнению 3% опрошенных, самым влиятельным политическим деятелем России являлся лидер ЛДПР Владимир Жириновский, по 1% указывали лидера КПРФ Геннадия Зюганова, главу МИД Сергея Лаврова, мэра Москвы Юрия Лужкова, «олигархов». При этом 1% респондентов полагали, что таких нет, а 21% россиян затруднились назвать самого влиятельного политика нашей страны.

Между тем результаты мартовского исследования, проведенного «Левада-Центром» в Москве, выявили картину, несколько нетипичную на общем фоне зондажей общественного мнения: согласно последним, кризисные явления в экономике со всеми их последствиями для широких слоев населения - ростом цен, сокращением заработной платы, потерей рабочего места или угрозой его потери, как правило, слабо коррелируются с рейтингами ведущих политиков. Некоторый отход от этой устойчивой закономерности наблюдался по итогам московского исследования, давшего падение рейтинга Ю. Лужкова: достигнув своего исторического максимума в апреле 1998 г., когда число москвичей, выразивших доверие своему мэру, составило 86%, этот рейтинг неуклонно снижался в последующие годы.

Так, в 2003 г. деятельностью столичного градоначальника были довольны 63% горожан, в 2005-м - 54%, в 2007-м - 48%, в 2009-м - 41%. В свете приведенных данных обращает на себя внимание то, что речь идет об одном из политических долгожителей, харизма которого, похоже, не устояла перед лицом кризиса. К тому же, как можно понять из результатов исследования, из числа насущных проблем более всего москвичей на тот момент беспокоили резкий рост стоимости коммунальных платежей (55%), высокие цены товаров первой необходимости (50%). Для сравнения: летом 2007 г. эти проблемы также беспокоили большую часть москвичей, но их доля была несколько ниже - 46% и 44% соответственно.

В марте 2009 г. 41% москвичей против 37% в прошлом году высказывали недовольство большим числом в городе «выходцев из южных республик». Четверть жителей столицы (27%) беспокоил рост безработицы в мегаполисе, чуть меньше горожан (24%) говорили о росте числа наркоманов и алкоголиков (в 2007 г. - 6% и 28% соответственно). Низкими заработками и плохим медицинским обслуживанием был недоволен каждый пятый москвич (по 20%), а о коррумпированности городских чиновников заявили 15% опрошенных. Немало нареканий в ходе опроса москвичи высказывали в адрес коммунальных служб столицы, милиции, по поводу работы общественного транспорта, состояния окружающей среды в городе, бездействия местных властей и др.

Тем не менее, этот негативный «казус Лужкова» был скорее отклонением от общей демоскопической нормы, склонной буквально декретировать высокий авторитет власти. Аналогичным внушительным кредитом доверия в данном отношении, как можно сделать вывод по результатам исследования Фонда «Общественное мнение», проведенного в начале декабря, пользовалась и «партия власти» - «Единая Россия». И это несмотря на эффект выборов осени 2009 г. с их широким использованием административного ресурса, эффект, должный, казалось бы, далеко не лучшим образом сказаться на имидже

и репутации этой правящей партии. На деле же число выражающих доверие «Единой России» приближалось едва ли не к половине респондентов (46%), к этой же группе большинства тяготели еще 23%, которые «партии власти» либо отчасти доверяли, либо отчасти не доверяли. И только примерно каждый пятый (22%) предпочитал занимать позиции недоверия.

На фоне такого рода апологетики по отношению к власти, которая неизменно следовала из результатов опросов общественного мнения, проводившихся различными демоскопическими службами, постановка вопроса о потенциале социального протеста должна была бы выглядеть заведомо непопулярной. Во всяком случае, практически все демоскопические службы в своих аналитических выкладках, сделанных по материалам соответствующих опросов, были склонны, как правило, минимизировать возможности возникновения протестных действий, всякий раз делая акцент на том, что они маловероятны.

Так, по данным исследования Фонда «Общественное мнение» в начале ноября, преобладавшими оказались мнения, отрицавшие наличие недовольства, протестных настроений, готовности людей участвовать в акциях протеста, причем как во взглядах со стороны на эту сторону дела (64%), так и при оценке личной точки зрения на данный счет (67%). Вместе с тем «протестантские» склонности, причем как чужие, так и свои собственные, отмечали соответственно 32% и 27% респондентов. Характерно, что о возрастании потенциала социального недовольства говорил почти каждый пятый опрошенный (22%). Тем не менее как возможная форма оппозиционного действия протест, если верить данным этого демоскопического исследования, оставался крайне непопулярным в обществе: 90% наших сограждан никогда не участвовали в подобных акциях, в то время как их участники составили всего 7%.

Потенциал протеста обнаруживал тенденцию к снижению, по-видимому, в том числе и вследствие роста оптимистических настроений, относящихся также к восприятию общей социально-экономической ситуации: на это указывали результаты исследования Фонда «Общественное мнение», проведенного незадолго до осенних выборов 2009 г.

Участникам этого опроса был предъявлен список из 12 слов, характеризовавших эмоциональное состояние: с одной стороны – уныние, безразличие, раздражение, тревога, злость, растерянность, с другой – оптимизм, интерес к жизни, доброжелательность, спокойствие, радость, удовлетворенность. И было предложено выбрать три слова, отражавших их настроение. С марта текущего года, когда вопрос был задан впервые, доли респондентов, выбравших все позитивные характеристики, выросли, а доли выбравших все негативные (кроме безразличия) – сократились. Причем особенно сильно шла на убыль тревога: в марте это слово выбрали 38% опрошенных, в июне – 33%, сейчас – 28%. А рос более всего, если верить самооценкам респондентов, интерес к жизни: 27% – в марте, 34% – в июне, 36% – сейчас.

В еще более оптимистическом ключе были склонны толковать свои исследования социально-экономических настроений в обществе аналитики ВЦИОМ, основываясь, в частности, на данных опроса общественного мнения, проведенного опять-таки незадолго до октябрьских выборов. Согласно полученным ими данным, за минувшие полгода, то есть со времени предыдущей избирательной кампании, в России существенно уменьшилось число граждан, негативно оценивающих текущую экономическую ситуацию в стране, причем, как утверждается, тому способствовали летние месяцы, по окончании которых положение дел представляется нормальным почти каждому второму россиянину или 49% опрошенных. Значительно уменьшилось число респондентов, которые негативно воспринимают экономическую ситуацию - с 58% в марте до 35% в сентябре. В позитивном ракурсе ситуация видится лишь 8% респондентов.

При этом положительные оценки склонны были давать сельские жители (10%) и только 4% жителей Москвы и Санкт-Петербурга. Продолжает расти доля россиян, адаптировавшихся к переменам, связанным с кризисом - с 55% в июле до 59% в сентябре. Этот показатель наиболее высок в Москве и Санкт-Петербурге (76% против 56 - 58% в других населенных пунктах). И только 15% полагают, что к переменам не смогут приспособиться никогда - в основном это россияне, проживающие в малых городах (20%). В крупных городах-миллионниках с населением более 500 тыс., но не в Москве и Санкт-Петербурге, кризис ощущается острее, что связано с деформацией и несбалансированностью развития в период быстрого экономического роста.

Проблема протестных действий и оценки состояния протестных настроений в известной мере воспринималась сквозь призму известного «казуса Пикалёво», который стал одним из ярких информационных поводов последнего времени и которому было посвящено исследование ВЦИОМ. О событиях, произошедших в городе Пикалёво, оказались информированы 41% россиян: 16% хорошо знали об этом, 25% «что-то слышали». Наибольшую информированность продемонстрировали жители Северо-Западного округа (41% хорошо знали о том, что произошло в этом городе), а также высокообразованные россияне (27%) и приверженцы взглядов демократических партий (50%). Между тем 58% россиян ничего не знали о событиях, произошедших в Пикалёво. В основном это южане, сибиряки и жители Дальнего Востока (70 - 71%), а также малообразованные респонденты (76%) и сторонники «Единой России» (60%).

Чаще всего причину проблемы, возникшей в Пикалёво, респонденты усматривали в тяжелой экономической ситуации (22%). 13% ссылались на отсутствие диверсификации, существование города за счет одного предприятия, 12% - на безответственность собственников предприятий, их стремление к выгоде. По 10% в качестве причин сложившейся ситуации указывали бездействие, невнимание со стороны местных властей и наплевательское отношение к людям. 7% видели источник возникшей в Пикалёво проблемы в дроблении единого безотходного производственного комплекса на три самостоятельных предприятия, 6% -

в воровстве руководителей завода, 5% - в непрофессионализме менеджеров. Реже всего случившееся объясняли неправильной политикой президента и правительства (3%) и приватизацией градообразующих предприятий (2%). 24% затруднялись назвать причины сложившейся ситуации.

Главными виновниками ситуации, сложившейся в Пикалёво, респонденты посчитали администрацию города и владельцев заводов (по 20%). 17% были склонны возлагать ответственность за произошедшее на руководство предприятий, по 13% - на государство и правительство, 5% - на региональные власти. По 1% считали виновными Путина, президента, самих людей. Наконец, 19% не знали, кто несет ответственность за пикалёвские события. 75% опрошенных считали действия жителей Пикалёво (перекрытие федеральной трассы, блокирование здания администрации) вполне правомерными. Доля таких респондентов наиболее высока среди сибиряков (76%). 18% склонялись к мнению, что такие способы решения проблем неправомерны, в основном это жители Дальнего Востока (33%). Правомерными действия жителей города Пикалёво, как правило, считали малообеспеченные респонденты (78%) и сторонники КПРФ (81%).

Каждый второй опрошенный (51%) уверен: разрешить ситуацию в Пикалёво без вмешательства председателя правительства В. Путина было возможно (23% - «безусловно, да», 28% - «скорее да»). Такого мнения в основном придерживались жители Поволжья и приверженцы взглядов «Справедливой России» (по 60%). В то же время 46% считали, что силами местных властей и бизнесменов не удалось бы справиться с проблемой (29% - скорее нет, 17% - безусловно, нет). Это мнение чаще встречалось среди жителей Северо-Западного округа (53%) и Дальнего Востока (52%), а также сторонников демократов (61%). Среди материально обеспеченных россиян доминировала точка зрения, согласно которой урегулирование ситуации в Пикалёво было бы возможно и без вмешательства премьер-министра (60%), а малообеспеченные, напротив, уверены в том, что без участия В.Путина справиться с проблемой не удалось бы (53%).

Россияне единодушно признали жителей Пикалёво жертвами сложившейся ситуации и одобрили их действия (93%). Наибольшую поддержку пикалёвцы получили от сибиряков (98%), москвичей и петербуржцев (95%). В несамостоятельности и иждивенчестве жителей Пикалёво упрекнули только 3% опрошенных. Прежде всего это жители Дальнего Востока (19%), крестьяне (4%), а также те, кто считает неправомерными действия пикалёвцев (7%). По общему мнению, ситуация в Пикалёво – не единичный случай, и подобных городов-банкротов много, а уникальность ситуации лишь в решительности местных жителей, обративших на себя внимание властей (92%). Доля таких респондентов выше среди сторонников ЛДПР (97%), такого же мнения придерживались все приверженцы демократов (100%). Солидарны с ними в наибольшей степени жители Северо-Западного и Приволжского округов (по 95%), а также все респонденты Сибири (100%). Лишь 3% уверены, что ситуация в Пикалёво – уникальный случай.

## 1.4. Социально-политические аспекты массового сознания россиян

Подводя своего рода итог динамики массовых настроений в 2009 году, Центр исследований политической культуры России провёл традиционный предновогодний опрос общественного мнения (по репрезентативной квотированной перевзвешенной выборке среди 1200 респондентов из 35 субъектов РФ). При этом, учитывая возможность сравнения полученных результатов с данными предыдущих зондажей ЦИПКР, можно говорить о том, что настоящее исследование позволяет в известной степени охарактеризовать дрейф массовых настроений как за период текущего президентства Медведева, так и за большую часть т.н. «путинско-медведевской» эпохи.

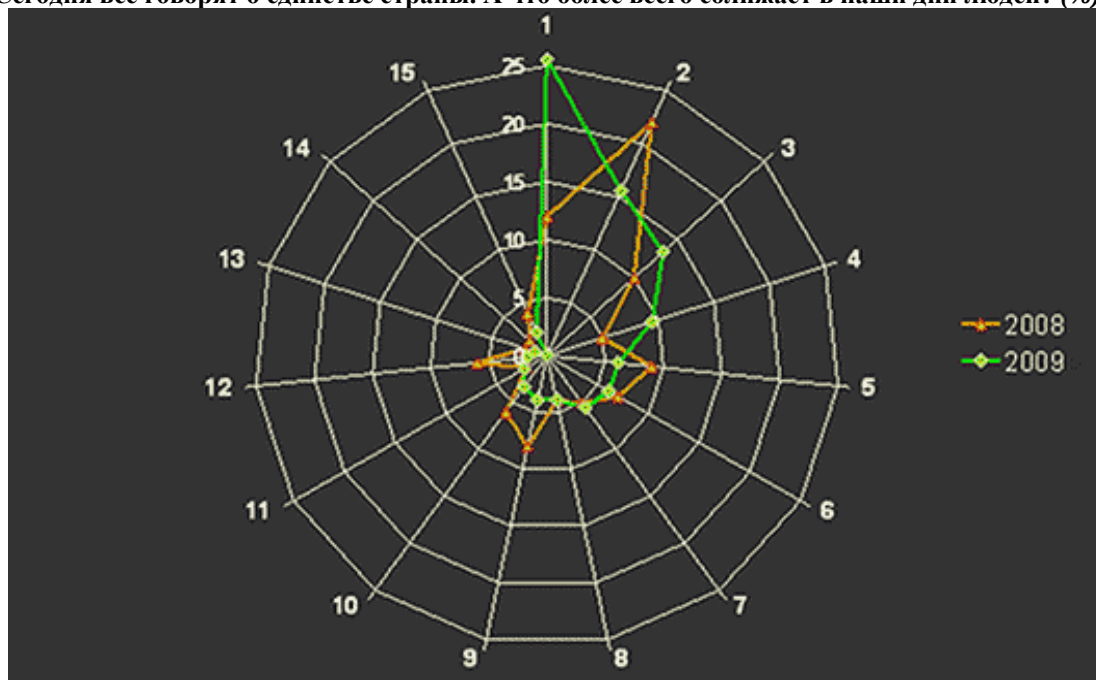
### Возвращение к общечеловеческим ценностям

Результаты опроса дают основание говорить о том, что российский менталитет в поисках объединяющих общество ценностей всё решительнее возвращается к тем общественным ориентирам, которые представляют собой подлинные – в отличие от прозападных перестроечной поры – общечеловеческие ценности, которые исторически разделялись и продолжают разделяться сегодня подавляющим большинством жителей планеты.

В данном случае речь идёт о триаде ключевых ценностей, которая на протяжении 2003-2009 гг. неуклонно набирала вес в системе народного мировосприятия. Речь, прежде всего идёт о таком понятии, как семья. Если в 2003 году о ней как об институте, более всего сближающем людей, говорили 20% русского, российского населения, а в 2008 г. – 12%, то в канун 2010 года на первое место её выдвинули уже 26% респондентов (гр. 1).

График 1

Сегодня все говорят о единстве страны. А что более всего сближает в наши дни людей? (%)



1. Семья. 2. Жизнь в одной стране, любовь к ней. 3. Национальность. 4. Сегодня уже ничто и никого не сближает. 5. Общность профессии. 6. Принадлежность к одному социальному слою, классу. 7. Религия. 8. Совместное обучение в школе, вузе. 9. Служение какому-то одному большому делу. 10. Политические взгляды. 11. Имущественные, денежные интересы. 12. Необходимость в коллективной защите своих прав. 13. Совместное воровство. 14. Интимные отношения. 15. Иное, без ответа.

Следующей по значению в ходе опроса была отмечена любовь к своей стране и совместная жизнь в ней. Хотя в этих ориентациях замечен и определённый перебив динамики. Так, за 2003-2008 годы в качестве ключевой ценности это было отмечено сначала 10, а затем 22% россиян, однако к 2010 году престиж своей страны в их глазах вновь ощутимо снизился – до 16% упоминаний. Что, судя по всему, было вызвано всё более усиливающимся кризисом как системы власти в России, так и всей общественной обстановки в целом. Несомненно, что решающую роль в этом упадке сыграл экономический кризис последнего времени.

Третьей по значимости выступает национальность человека. Важность её выросла с 3% в 2003 году до 10% в 2008-м и, наконец, до 13% в текущем году.

В целом же удельный вес в массовых ориентациях этих базовых, реально общечеловеческих ценностей за рассматриваемый период неуклонно рос: с 33% в 2003 году до 44% в 2008 году и до максимального значения в 54% к исходу 2009 года.

При этом бросается в глаза застойность, либо падение влияния многих других ценностных категорий, призванных в принципе сближать и объединять общество.

Например, политические взгляды, выросшие было с 2003 по 2008 год с 2 до 6%, оказались вновь отброшены по своей значимости в глазах людей на уровень лишь 3% упоминаний.

Практически на одном месте «топчется» по своей важности в общественном мнении такая категория, как принадлежность к одному социальному слою и классу, чья значимость для россиян не выходит за рамки 6-7% упоминаний. Более того, девальвированной выглядит само «служению какому-то одному большому делу» как таковое: за 2008-2009 год это важность снизилась вдвое – с 8 до 4%.

Близким образом не получают развития и представления населения о роли религии в обществе. Поднявшись было за 2003-2008 год с 3 до 5% упоминаний, они смогли к началу 2010 года подойти лишь к 6%, представляющим собой весьма слабый показатель.

Бросается в глаза и ещё одно – можно сказать фатальное непонимание россиянами необходимости единства действий в таком важнейшем деле, как защита их собственных прав. За 2008-2009 год важность подобной консолидации упала в их глазах с 6 до 2%.

Все остальные ценности, затронутые опросом, смогли стяжать самое большее по несколько процентов упоминаний.

Таким образом есть все основания говорить о том, что «путинско-медведевская» эпоха вызвала в «глубинных» людских настроениях в общем-то одно: консолидацию традиционных, в целом деполитизированных общественных ценностей, выдвигающих на первый план в глазах людей семью, Родину и национальность.

Обращает на себя внимание ещё один момент: если к 2008 году столь негативный показатель массовых настроений, как полное отрицание того, что сегодняшних россиян вообще хоть что-нибудь сближает, снизилось было с 19 до 5%, то уже за следующий год он буквально скакнул вновь до 9%. Кризис и сопутствующие ему явления явно стимулировали взаимную отчуждённость граждан.

Это очень хорошо просматривается и в ответах на вопрос о том, есть ли у людей настроения отчуждённости от общества. Иначе говоря – насколько силен сегодня процесс общественной маргинализации (табл. 1).

Таблица 1

**Многие сегодня жалуются на ощущение, что они никому не нужны, что они лишние в этой жизни и окружающем обществе. У Вас появляются такие ощущения? (%)**

| Мнение      | 2008 г. | 2009 г. |
|-------------|---------|---------|
| Нет         | 45      | 29      |
| Очень редко | 16      | 13      |
| Иногда да   | 25      | 40      |
| Всегда      | 11      | 17      |
| Без ответа  | 3       | 1       |

Полученные данные красноречиво говорят о том, что это крайне негативное социально-политическое явление совершило за последний год подлинный скачок вперёд. Так, в 2008 году 61% опрошенных заявлял о том, что он никогда, или почти никогда не чувствовал себя ненужным в собственной стране. А к началу 2010 года аналогичные позиции декларировали лишь 42% респондентов. В то время как доля граждан, постоянно испытывающих на себе давление подобных жизненных ощущений, выросло с 11 до 17%. А удельный вес тех, кто подвержен им периодически, увеличился с 25 до 40%. Таким образом, настроения отчуждённости от общества сделались доминирующими в массовом сознании, во многом намечая линии размежевания между гражданами и олицетворяющими общество институтами власти.

Правда, указанное явление находится, судя по материалам исследования, пока что в начальной точке развития. Оно не переросло ещё в ненависть человека к обществу. И не толкает его, как правило, на противостояние, либо разрыв с последним (табл. 2).

Таблица 2

**Нередко можно слышать от людей, что поскольку обществу и окружающим они не нужны, то и сами они вправе совершенно не считаться с правилами и интересами и самого общества, и окружающих людей. Согласны ли Вы с этим? (%)**

| Мнение                | 2008 г. | 2009 г. |
|-----------------------|---------|---------|
| Полностью согласен    | 9       | 6       |
| Частично согласен     | 15      | 11      |
| Скорее не согласен    | 19      | 34      |
| Абсолютно не согласен | 52      | 45      |

|            |   |   |
|------------|---|---|
| Без ответа | 6 | 4 |
|------------|---|---|

Мало того – доля лиц, пришедших к выводу, что коль скоро они никому не нужны, то и сами они вправе ни на кого и ни на что не обращать внимание, и могут не считаться с правилами и интересами общества и окружающих людей – снизилась за последний год с 24 до 17%. В то время как абсолютное большинство россиян (71% в 2008 году и 79% в 2009 году) отвергают для себя подобные антиобщественные настроения.

Впрочем, современная ситуация чревата усилением антисистемных настроений. Что во многом связано с уверенностью людей в том, что кризис для России ещё отнюдь не кончился (65 против 15% мнений), и его усиление – более чем возможно (гр. 2).

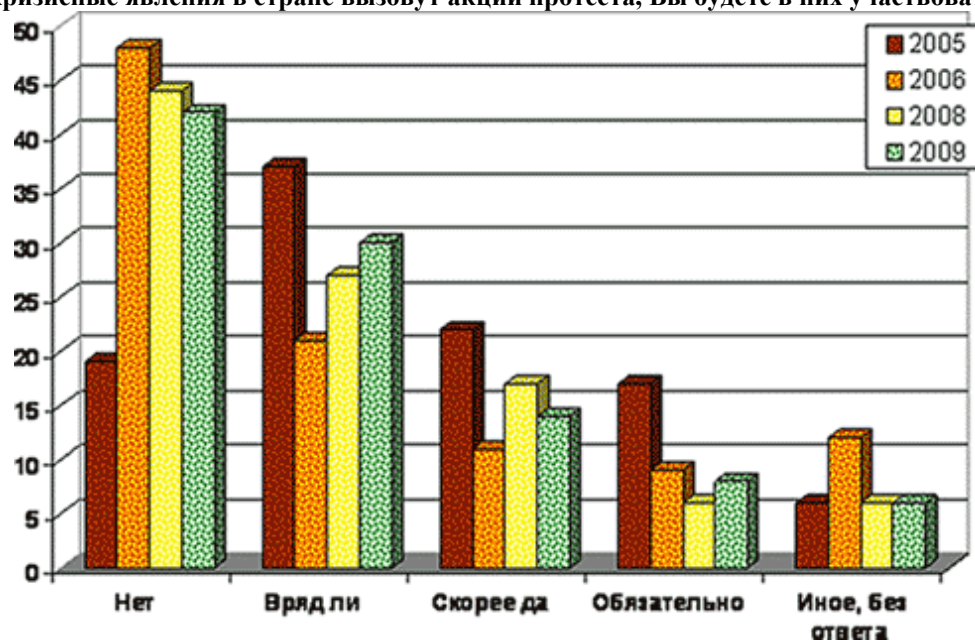
График 2



Отсюда – весьма большая устойчивость протестных настроений в стране. На протяжении 2006-2009 гг. их стабильно демонстрируют 20-23% населения (гр. 3).

График 3

Если кризисные явления в стране вызовут акции протеста, Вы будете в них участвовать? (%)



Так что есть основания в очередной раз повторить: практическая мобилизация хотя бы трети указанных протестных настроений, то есть одновременный выход на улицу 5-7 млн. человек, был бы способен коренным образом преобразовать социально-политическую ситуацию в России.

### Синдром патернализма

Заметим, что указанные выше аналитические наблюдения как всегда рожают вопрос о том, а почему же, собственно, до сих пор на улицы наших городов не вышла хотя бы эта самая треть населения, готовая протестовать против существующих условий жизни? Здесь, как всегда, можно назвать целый спектр причин. Однако в данном случае опрос позволяет указать на один из ранее не упоминавшихся факторов, тормозящих практическую экспансию протестного движения.

Речь идёт о явлении патернализма, т.е. о том, что многие современные россияне привыкли и предпочитают рассматривать свои отношения и в трудовом коллективе, и в обществе в целом, как нечто семейное, личное, не подлежащее вынесению вовне (табл. 3).

Таблица 3

Коллектив, где работаете Вы, можно назвать вашей второй семьёй?

| Мнение                                                   | %  |
|----------------------------------------------------------|----|
| Да, в полной мере                                        | 21 |
| В чём-то – да                                            | 27 |
| От случая к случаю                                       | 14 |
| Нет                                                      | 21 |
| Нельзя, потому что коллектива как такого практически нет | 6  |
| Трудно сказать, без ответа                               | 11 |

В частности, согласно материалам исследования, подавляющее большинство наших современников (61 против 28%) рассматривают предприятие, на котором они трудятся в качестве собственной «второй семьи».

Отсюда проистекает и весьма специфический характер их взаимоотношений с начальством и хозяевами.

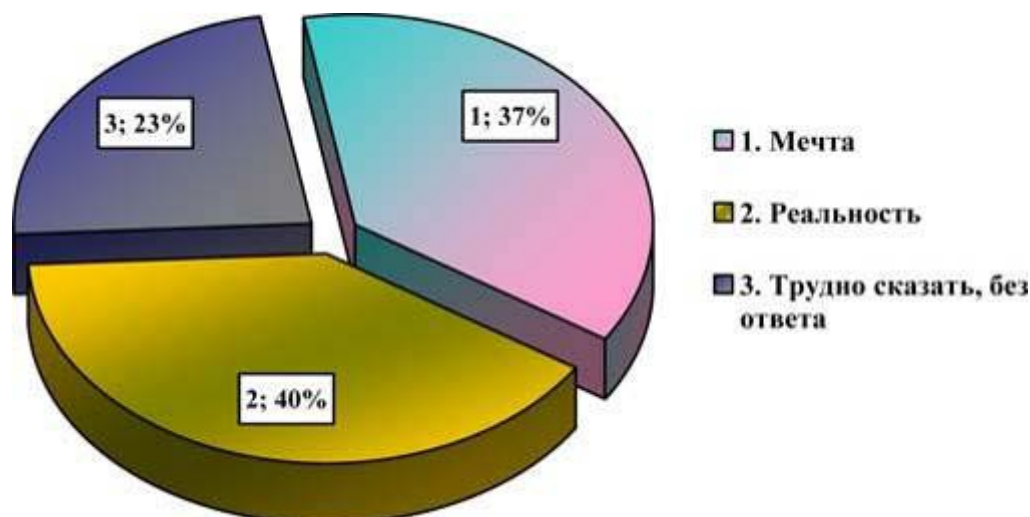
Весомая доля современных россиян (21% в 2008 г. и 19% в 2009 г.) провозглашает необходимость держаться с «начальством» опять же, по-семейному, без каких-либо конфликтов, идя на всевозможные уступки.

Примерно такая же доля (19% в 2008 г. и 23% в 2009 г.) предпочитали утверждать, что такого рода отношения с вышестоящими необходимо поддерживать в строго формальных, официальных, законом утверждённых рамках, ни в коем случае не переступая за них.

Мало того: для 40% сегодняшних россиян хороший руководитель или добрый хозяин – это не социальная сказка, а жизненная реальность (гр. 4).

График 4

**Хороший руководитель или добрый хозяин предприятия – это в наши дни для Вас мечта или реальность из собственного опыта?**



Однако кризисный год всё-таки внёс и здесь свои заметные коррективы. Решающими для относительного большинства россиян теперь стали уже не эти упомянутые «патерналистские» настроения, а нечто другое – то, что можно назвать предконфликтным состоянием умов (табл. 4).

Таблица 4

**Взаимоотношение по месту работы с начальством и хозяином - сейчас очень важная вещь. Как, по-Вашему, их лучше строить? (%)**

| Мнение                                                                                             | 2008 | 2009 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| Дружески и даже по-семейному, без конфликтов, уступая и помогая друг другу                         | 21   | 19   |
| Начальников и хозяев надо держать под контролем, не давать им творить произвол                     | 15   | 15   |
| Если они ведут себя хорошо - то мирно, по-семейному; если нет - то идти на спор и даже на конфликт | 9    | 25   |
| Строго формально                                                                                   | 19   | 23   |
| Главное - заработать, всё прочее – вторично                                                        | 7    | 1    |
| Свои интересы надо защищать любыми методами                                                        | 4    | 5    |
| Хозяева и начальники сами по себе, работники - сами по себе                                        | 6    | 5    |
| Иное, без ответа                                                                                   | 21   | 6    |

«Если хозяева ведут себя хорошо, то с ними надо держать себя мирно, по-семейному, если же нет – то необходимо идти на спор, и даже на конфликт», – вот что стало определять трудовые умонастроения 25% россиян против 9% всего только год тому назад.

Патерналистский синдром сохраняется, и в то же время – уже ставится под вопрос. Поэтому, несмотря на то, что социальная боевитость в российском обществе остаётся выраженной всё ещё очень слабо – только 4-5% респондентов готовы защищать свои интересы «любыми методами» – протестный потенциал в России способен вырасти буквально одним рывком, проломив «стенку» примирительных, пассивных, патерналистских ориентаций.

Таким образом, система патерналистских отношений, примиряющих работников и хозяев, то есть эксплуатируемых и эксплуататоров, сохраняет пока свою эффективность. Однако в условиях кризиса, вызывающего известный шок в общественных настроениях, устои патерналистской системы сдерживания социального протеста в буржуазном обществе начинают со всей очевидностью «размываться».

#### Двуликий фактор лидера

Впрочем, размывание это во многом пока ещё сдерживается могущественным персоналистическим моментом – тем давлением на умы, а значит и на общественные взгляды людей, которое оказывается властью имущими силами, разыгрывающими на протяжении уже многих лет фактор воздействия на массовые настроения политических лидеров, всеми правдами и неправдами протаскиваемых на вершину лестницы общественно-политической престижности.

Последний год такой фигурой, без сомнения, был Д.Медведев, чей тандем с В.Путиным призван гарантировать существующей системе власти максимально возможную гибкость и устойчивость.

Итоги опроса дают основание сказать, что такого рода система стабилизации власти стала, тем не менее, давать к началу 2010 года вполне ощутимые сбои.

В частности, говорить о том, что те надежды, которые возлагались на президента Медведева при его избрании, полностью или отчасти сбылись, оказываются готовы 44-45% россиян (табл. 5). Тогда как по истечение года пребывания у власти В.Путина такие же оценки ему давали 56% населения. Вместе с тем, до 30-35% вырос отряд людей, настаивающих на том, что ожидания эти частично, а то и полностью на сегодня не оправдались. Причём доля абсолютных критиков почти удвоилась. Напомним, что аналогичный показатель 2003 года для Путина составлял только 23%.

Таблица 5

**При избрании президента Медведева народом на него возлагались определённые надежды. Минуту более полугода. Оправдал ли он их? (%)**

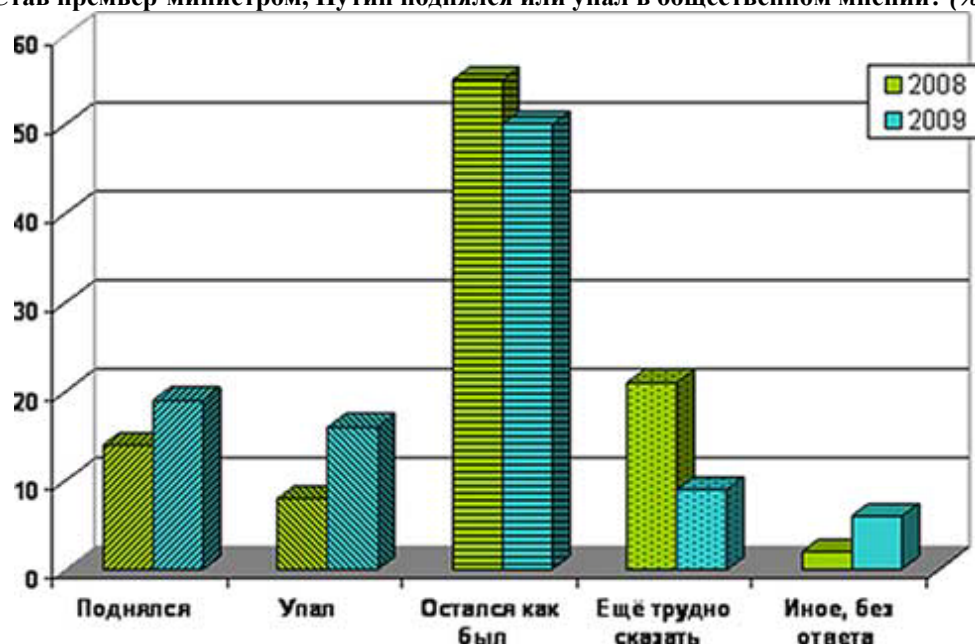
| Мнение                              | 2009 | 2008 | Путин, 2003 |
|-------------------------------------|------|------|-------------|
| Да, полностью                       | 17   | 12   | 11          |
| Отчасти                             | 27   | 33   | 45          |
| Скорее – не оправдал                | 14   | 26   | 18          |
| Полностью не оправдал               | 16   | 9    | 10          |
| Трудно сказать, надо еще посмотреть | 19   | 18   | 13          |
| Иное, без ответа                    | 7    | 1    | 4           |

Иначе говоря, прямое воздействие лидерского фактора, заземляемого на фигуру президента, заметно ослабло.

Конечно, указанное явление можно объяснить и тем, что рокировка конкретных фигур у руля власти прошла далеко не гладко. Сдав президентский пост, Путин отнюдь не передал преемнику и закороченную на него систему людских симпатий. Как показывают материалы исследования, не менее половины россиян убеждены, что став во главе правительства, Путин полностью сохранил своё былое место в общественном мнении страны. И даже, на взгляд каждого шестого-седьмого респондента, ещё более укрепил свои позиции (гр. 5). И только совсем небольшая доля населения – правда, выросшая за год с 8 до 16% россиян – сходится во мнении, будто Путин в глазах людей упал.

График 5

Став премьер-министром, Путин поднялся или упал в общественном мнении? (%)

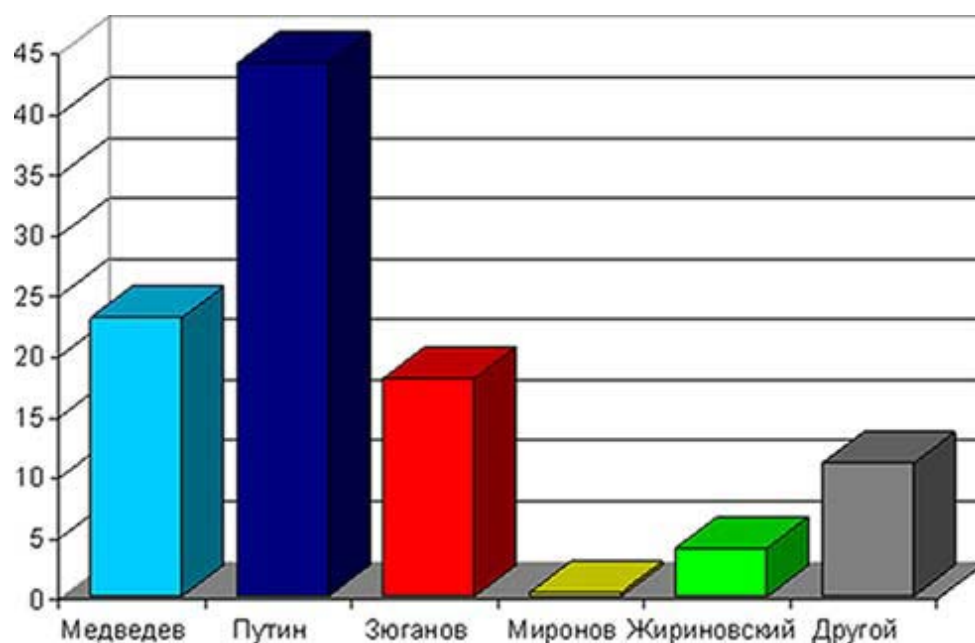


Отсюда – чрезвычайно непростые электоральные перспективы для «двухголового» лидерского фактора власти.

Оценивая перспективы грядущих президентских выборов, на которых им, возможно, придётся выбирать между Путиным и Медведевым, почти вдвое большая часть определившихся уже избирателей (44 против 23%) заявляет, что будет голосовать за Путина (гр. 6). В итоге, президентский электорат власти уже сегодня оказывается раздроблен в пропорции примерно 1:2, что явно не дотягивает, даже если сложить указанные величины, до «плановых» показателей Кремля. Тем более, что почти на пятки Медведеву даже сегодня наступает лидер КПРФ Г.Зюганов, с 18% твёрдо ориентирующихся на него избирателей.

График 6

Если на президентских выборах Вам придётся выбирать между Путиным и Медведевым, за кого Вы проголосуете? (доля от определившихся респондентов)



### Феномен Сталина

Впрочем, фактор лидера, действующий в российском обществе, отнюдь не сводится сегодня к воздействию на умы современных политиков. Явление это несравненно глубже и сложнее.

Об этом, в частности, свидетельствует хотя бы тот факт, что на нынешний российский менталитет самым серьёзным образом продолжает оказывать воздействие такое историческое явление, как феномен Сталина. Именно он играл одну из главных ролей в общественных потрясениях времён перестройки и либерально-демократических реформ. Он же продолжает сказываться на массовых умонастроениях сегодня, сохраняя такую способность и на обозримое будущее.

Итак, современные россияне и Сталин. Прежде всего, при анализе итогов опроса бросается в глаза то, что по сравнению с 2003 годом образ Сталина стал более неопределённым для наших современников. Если прежде всего лишь 11% респондентов не могли определиться со своими взглядами на эту историческую фигуру, то ныне таковых насчитывается уже до 44%.

Одна из главных причин этого кроется, судя по всему, в том очередном обвале антисталинских пропагандистских материалов, что оказался обрушен в канун 130-летия Сталина на общественное мнение страны, прежде всего – трудами телевидения.

Впрочем, такое случалось уже не раз. И, как и прежде, очередная волна обличений отнюдь не повернула массовые умонастроения против Сталина. Самое большое, что удалось организаторам указанной кампании – это смазать общее впечатление в народе от Сталина и его наследия.

Тем не менее, если всё-таки брать в расчёт ту более чем половину населения страны, которая несмотря ни на что сохраняет в данный момент достаточно конкретные впечатления о личности Иосифа Виссарионовича, то картина здесь будет такая. Если в 2003 г. чисто негативные оценки Сталину и вместе с этим полную солидарность с докладом Хрущёва на XX съезде КПСС выражали 37% населения – мол, Хрущёв совершил необходимый акт покаяния, хотя мог бы провести разоблачение Сталина и в ещё большей степени – то ныне на аналогичных позициях продолжают стоять лишь 22% россиян (табл. 6).

Таблица 6

**Как Вы относитесь к докладу Хрущёва на XX Съезде КПСС с разоблачением Сталина? (%)**

| Мнение                                                                             | 2003 | 2009 |
|------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| Хрущёв совершил акт покаяния, очистил наше общество                                | 13   | 15   |
| Он сделал далеко не всё, чтобы очистить общество от сталинизма                     | 24   | 7    |
| Наверное, просчётов у Сталина было немало, однако Хрущёв принял в расчёт только их | 24   | 11   |
| Втапывая в грязь Сталина, Хрущёв стремился возвыситься сам                         | 12   | 11   |
| Клевеща на Сталина, Хрущёв разрушал советское государство                          | 14   | 4    |
| Докладу Хрущёва мы обязаны многими нынешними несчастьями                           | 4    | 9    |
| Иное, без ответа                                                                   | 9    | 44   |

Соответственно, с осуждением Хрущёва шесть лет тому назад выступали 54% респондентов, ставя ему в вину, что он не столько стремился рассказать правду, сколько хотел возвыситься лично, втапывая в грязь предшественника. Тогда как ныне на этих же позициях обличения Хрущёва и защиты Сталина продолжают стоять всего 35% опрошенных.

Близкая неопределённость позиций характеризует в целом сегодняшнее отношение людей и к такой знаковой проблеме сталинской поры, как знаменитая борьба с космополитизмом (табл. 7). И в этом случае относительное большинство опрошенных (44%) уклонились от прямого и конкретного ответа. Тогда как умонастроения остальной части общества складываются следующим путём. В то время, как в 2003 г. соотношение позиций в поддержку сталинской политики и против неё пусть ненамного (47 против 40%), но склонялось в пользу того, что делал Сталин, то в наши дни это соотношение несколько видоизменилось. А именно: ненамного – 30 против 27% – но преобладать начали критические по отношению к борьбе с космополитизмом оценки.

Таблица 7

**Как оцениваете Вы сталинскую борьбу с космополитизмом,  
то есть с преклонением перед Западом? (%)**

| Мнение                                                                                    | 2003 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| То был последний кровавый приступ сталинской паранойи                                     | 20   | 8    | 11   |
| Сталин принял эстафету антисемитизма у Гитлера                                            | 14   | 8    | 6    |
| Это был результат поворота Сталина к русским национальным имперским обычаям               | 7    | 7    | 6    |
| Сталину было все равно, под каким предлогом вести террор                                  | 17   | 9    | 13   |
| Сталин искоренял угрозу «пятой колонны» в условиях холодной войны                         | 18   | 13   | 6    |
| Никаких репрессий не было, дали по рукам кучке обнаглевших западников                     | 11   | 8    | 3    |
| Если бы Сталина не убили в разгар этой борьбы, не было бы ни перестройки, ни развала СССР | 23   | 6    | 12   |
| Иное, без ответа                                                                          | 17   | 34   | 44   |

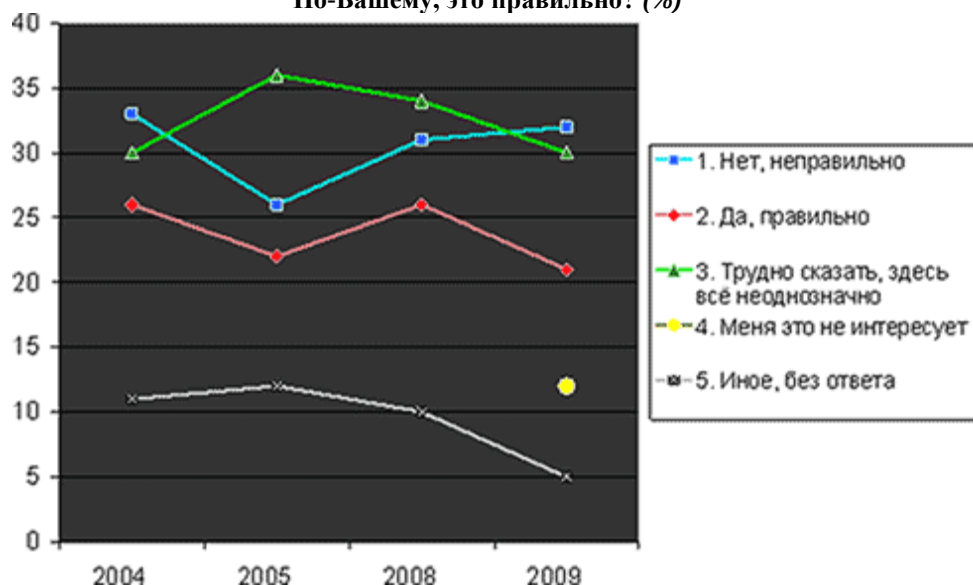
При этом определённую живучесть демонстрируют утверждения, будто борьба с космополитизмом представляла собой «кровавый приступ сталинской паранойи», «эстафету антисемитизма», перенятую Сталиным у Гитлера, «склонность» Сталина к террору вообще.

Тогда как позитивные оценки сталинской политики заметно сузили сферу своего воздействия на умы. Об угрозе пятой колонны, которую сумел предотвратить Сталин, о необходимости борьбы с «обнаглевшими западниками» и прочих вещах, поддерживающих сталинскую линию на подавление космополитизма, по ходу опроса заявило чуть ли не вдвое меньше россиян.

В итоге всё это не могло не сказаться на взглядах общества и на курс сегодняшних российских коммунистов в защиту памяти Сталина (гр. 7).

График 7

**Сегодняшние российские коммунисты упорно защищают от нападок память Сталина.  
По-Вашему, это правильно? (%)**



Основная масса населения (47%), как и в вышеупомянутых случаях, опять же предпочла хранить молчание. В то время как прочие разделились примерно в пропорции 3:2 в пользу тех, кто утверждает, будто политика КПРФ в указанной области неправильна.

#### И снова: кто есть кто в российской политике

Проведённый зондаж массовых настроений даёт основание для вывода о том, что кризис нанёс удар тому образу правящей партии «Единая Россия», что с превеликими трудами и тщанием буквально по кирпичику «героическими» усилиями СМИ складывался почти всё последнее десятилетие. Состояние умов за 2008-2009 г. указывает на самый настоящий слом всей системы позитивных оценок, даваемых населением России этой партии (табл. 8).

Таблица 8

**С какими мнениями о «Единой России» Вы согласны? (%)**

| Мнение | 2003 | 2005 | 2006 | 2008 | 2009 |
|--------|------|------|------|------|------|
|--------|------|------|------|------|------|

|                                                                        |    |    |    |    |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|----|
| Это партия президента, она должна быть первой                          | 10 | 9  | 15 | 17 | 11 |
| Это подлинно народная сила                                             | 4  | 13 | 6  | 8  | 8  |
| У ЕР прекрасная программа и лучшие специалисты                         | 5  | 13 | 7  | 8  | 7  |
| За ней сила – деньги, госаппарат, телевидение, с ней лучше быть заодно | 5  | 7  | 12 | 12 | 8  |
| Она уже много сделала и делает для людей                               | –  | –  | 5  | 11 | 4  |
| ЕР – авторитарная псевдопартия начальников                             | 14 | 10 | 10 | 13 | 16 |
| Там собрались те, что вечно трутся у власти                            | 12 | 15 | 19 | 8  | 19 |
| Она продолжает дело Ельцина: добивает Россию до конца                  | 8  | 8  | 8  | 8  | 12 |
| ЕР так и не стала настоящей партией                                    | 11 | 5  | 4  | 7  | 2  |
| Она уже сгнила и скоро исчезнет                                        | –  | –  | 1  | 4  | 8  |
| Иное, без ответа                                                       | 30 | 20 | 13 | 4  | 6  |

Если ещё в 2006 году «ЕР» могла буквально вылепливать свой образ вокруг того «каркаса», которым являлся престиж действующего президента, аттестуемого в общественном мнении в качестве лидера этой партии (15% мнений), то к началу 2010 г. эффективность подобной «образной инженерии» упала вдвое. Так что ныне утверждать, будто «ЕР», являясь партией Путина (а то и Медведева?), просто не может не быть и первой политической силой страны, решаются только 11% россиян.

Ещё более кризисной смотрится в этом контексте другая положительная грань образа единокороссов – та, которая приписывает им обладание как наилучшей программой, так и самыми талантливыми специалистами во всех областях жизни и деятельности. Эта черта образа «ЕР» буквально «усохла» вдвое – с 13 до 7% мнений.

Аналогичным образом стал вырождаться и взгляд на правящую партию как на «подлинно народную силу». Если в 2003-2005 гг. доля граждан, рассматривавших «ЕР» подобным образом, рывком выросла с 4 до 13%, то к 2006 г. она ужалась до 6%, затем опять немного поднялась, но уже не могла сколь-либо заметно расти дальше.

Иная динамика отличает набор отрицательных характеристик, даваемых партии власти народом. Например, если в 2005-2006 гг. её трактовали в качестве «авторитарной псевдопартии начальников» порядка 10% населения, то ныне подобную оценку стали давать 16% россиян.

Если в 2008 году единокороссам удалось было минимизировать такую быющую по их престижу характеристику, как «сборище тех, кто вечно трётся у власти», доведя её до 8% людских мнений, то в 2009 году данная оценка заново выросла до 19%.

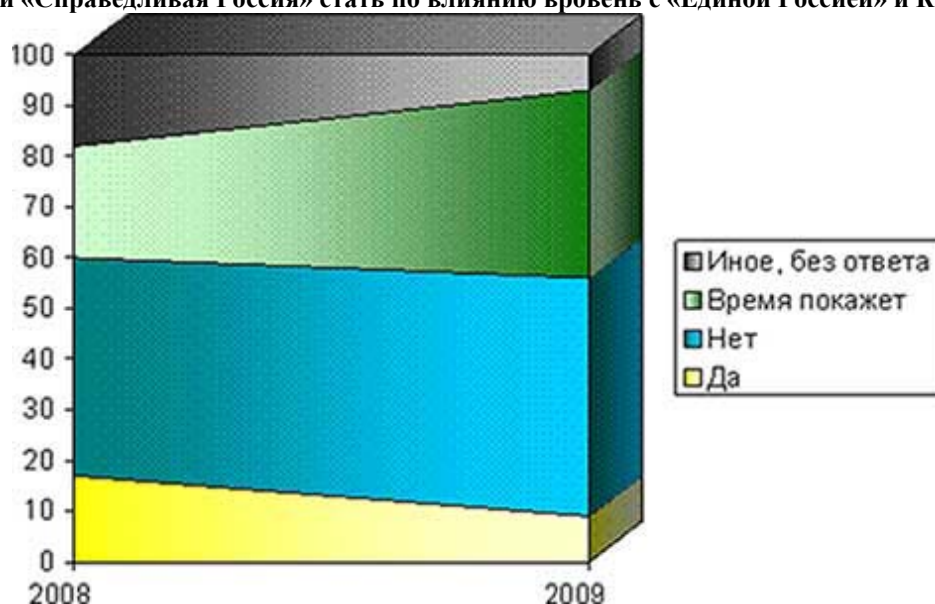
Наконец, начал шириться и такой крайне невыгодный для «ЕР» взгляд на эту партию, как увязывание её деятельности с «делом Ельцина». На протяжении 2003-2008 гг. единокороссам ещё удавалось удерживать указанную оценку в пределах 8% людских мнений. Однако в 2009 г. она разом поднялась на более высокий уровень, собрав 12% сторонников.

В результате вся структура образа «ЕР», бытующего в общественном мнении, оказалась перевернута то ли с ног на голову, то ли с головы на ноги. Если ещё в 2008 г. соотношение позитивных и негативных высказываний в её адрес выглядело примерно как 7 к 5 в пользу позитивных оценок, то к исходу 2009 года оно оказалось как 5 к 7 в пользу негативных черт образа. Что не может, конечно же, не ставить вопроса о том, какими являются в этой связи шансы на успех для других политических партий страны.

Естественно, в правящем лагере на роль «законного преемника» единокороссов давно и с большой настойчивостью просится «Справедливая Россия». Да вот беда: ей никак не удаётся не то чтобы встать более-менее вровень с «ЕР», но даже сделать серьёзную заявку на эту политическую правопреемственность (гр. 8).

График 8

Сможет ли «Справедливая Россия» стать по влиянию ровень с «Единой Россией» и КПРФ? (%)



Мало того: за последний год она заметно порастеряла даже то, что смогла здесь урвать. Скажем, ещё в 2008 г. порядка 17% россиян соглашались с тем, что «СР» сможет сравняться с «ЕР» по политическому влиянию. Однако в 2009 г. эта партия лишилась почти половины таких своих симпатизантов. Тогда как неверие в столь радужные перспективы «Справедливой России» начали высказывать уже не 43, а 47% населения.

И хотя весомая часть общества (не менее 40%) пока ещё не пришла к окончательному мнению о судьбах «СР», состояние такой «нерешительности» столь затянулось, что даёт основание утверждать: речь здесь идёт не о каких-то размышлениях россиян о судьбах «Справедливой России», а об их отчуждении от этой партии и полном равнодушии к её перспективам.

#### КПРФ в системе общественных настроений

Отношение общественного мнения к российской Компартии всегда представляло собой одну из главных составляющих общественного менталитета постсоветской России. Причём, где-то в середине 2000-х годов в оценках Компартии наметился негативный слом, который КПРФ так и не смогла по сию пору купировать, а тем более преодолеть, наращивая положительные черты своего образа. Материалы рассматриваемого опроса во многом вновь подтверждают этот вывод.

При этом, пожалуй, главным камнем преткновения здесь остаётся фатальное неверие относительного большинства россиян в саму возможность победы Компартии на выборах. А также в то, что коммунистам и вправду отдадут власть, даже если страна за них действительно проголосует (табл. 9). В частности, в 2003 г. таковых среди респондентов насчитывалось 43%, в 2005 г. – 62%, а в 2006 г. – 45%. Правда, в 2008 г. пресс такого рода неверия несколько ослаб – до 27% оценок. Однако в 2009 г. его давление на массовые настроения заново окрепло, составив 39%.

Таблица 9

#### Что случится, если коммунисты одержат победу на выборах? (%)

| Мнение                                                           | 2003 | 2005 | 2006 | 2008 | 2009 |
|------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| В стране будет новый ГУЛАГ                                       | 2    | 1    | 3    | 3    | 5    |
| Они примутся все национализировать, чем полностью порушат страну | 5    | 19   | 11   | 6    | 10   |
| Пытаясь сочетать марксизм и рынок, и свергнут страну в анархию   | 5    | —    | 6    | 7    | 3    |
| Начнется гражданская война                                       | 5    | 0    | 5    | 3    | 4    |
| Они, как и предшественники, станут обогащаться за счет народа    | 11   | —    | 8    | 13   | 10   |
| Они быстро опозорятся и вернут власть в более опытные руки       | 1    | —    | 2    | 8    | 2    |
| Они вернут государству и народу все у них украденное             | 10   | 9    | 5    | 3    | 6    |
| Защитят работающих на страну предпринимателей                    | 6    | —    | 1    | 2    | 1    |
| Они быстро победят преступность и коррупцию                      | 3    | 6    | 2    | 6    | 3    |
| Компартия быстро возродит экономику                              | 3    | 3    | 4    | 6    | 5    |
| При них никто в мире не сможет игнорировать волю России          | 2    | —    | 5    | 10   | 6    |
| Произойдёт воссоединение с Украиной и Белоруссией                | 2    | 1    | 5    | 6    | 6    |

|                                             |    |    |    |    |    |
|---------------------------------------------|----|----|----|----|----|
| Коммунисты не смогут победить на выборах    | 19 | 39 | 21 | 11 | 16 |
| Даже если они победят, им власть не отдадут | 11 | 23 | 9  | 4  | 11 |
| Иное, без ответа                            | 13 | 0  | 15 | 12 | 12 |

В остальном динамика мнений в общем-то мало чем отличается сегодня от той, которая была характерна для предшествующих лет.

Слабо, но преобладают пессимистические убеждения: 34% респондентов уверены, что победив на выборах, коммунисты создадут для страны лишь новую серию проблем – возникнет новый ГУЛАГ, в результате национализации-де рухнет экономика; страну захлестнёт анархия; начнётся гражданская война; и всё в конце концов вернётся на круги своя. Попросту говоря, как и во многих других случаях, общественное мнение здесь выступает в качестве зеркала, отражающего то, что с упорством демонстрирует телевизионный экран.

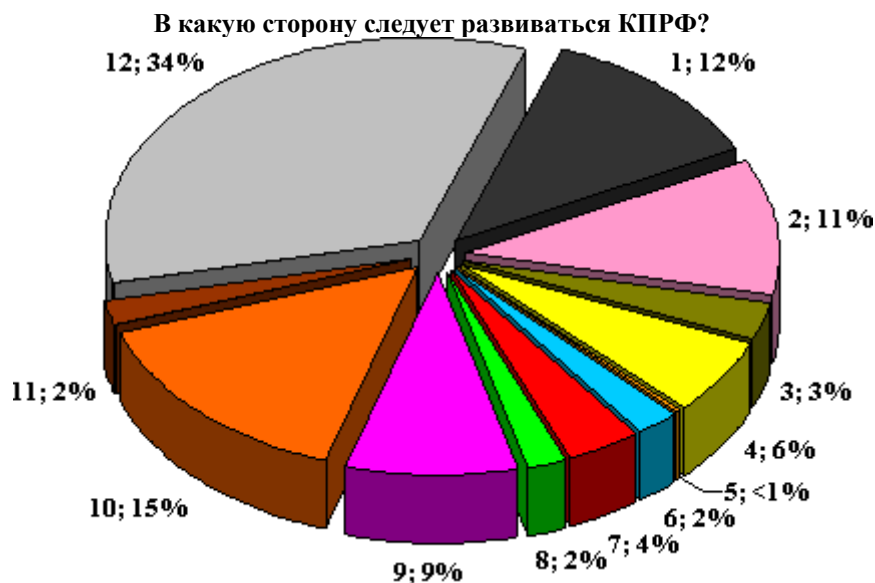
Конечно, негативные эти настроения далеко не преобладают. И всё-таки, им удаётся оттирать другие, положительные взгляды куда-то на второй план.

В результате чего лишь 27% населения связывают с приходом КПРФ к власти свои жизненные надежды. Речь идёт и о возвращении народу всего украденного у него в результате приватизации; и о возрождении экономики страны; и о подавлении преступности и коррупции; и о принципиальном укреплении позиций России на мировой арене.

Беда в том, что показатели подобных настроений вот уже который год по сути дела лишь колеблются в рамках статистической погрешности, и сколь-либо ощутимо не растут.

Определённая застылость отличает и взгляды людей на такой важнейший вопрос, как пути развития КПРФ на ближайшую обозримую перспективу (гр. 9). Подвижки здесь крайне невелики. По сравнению с 2003 и 2008 г., на которые приходятся предыдущие замеры ЦИПКР, изменения составляют считанные проценты, и чаще всего опять-таки укладываются в статистическую погрешность.

График 9



1. Лучше ей вообще исчезнуть. 2. Стать социал-демократической партией. 3. Отказаться от всякой идеологии и действовать так, как сейчас выгодно. 4. Объединиться со «Справедливой Россией». 5. Поднять знамя интернационализма. 6. Стать ядром массовой базы президента Медведева. 7. Стать русской партией в России. 8. Вернуться к большевистским истокам. 9. Возглавить национально-освободительную борьбу против засилья Запада. 10. Смелее идти на производство и защищать интересы людей труда. 11. КПРФ все равно скатится к фашизму. 12. Другое, без ответа.

Например, россияне реже, чем прежде (14-15% против 12), стали высказываться за то, чтобы Компартия вообще исчезла с политической авансцены. Поугас и интерес к такой перспективе, как социал-демократизация Компартии: в 2003 г. на неё ставили 16%, а в 2009 г. – лишь 11% населения.

Очень слабый отклик в общественном мнении продолжают встречать и те разного рода предложения, обращаемые к КПРФ, что время от времени раздаются как с высоких государственных трибун, так и со стороны всевозможных СМИ.

Например, так и не смогла «опериться» идея о слиянии Компартии со «Справедливой Россией», которая, несмотря на колоссальные пропагандистские усилия, сумела, что называется, овладеть умами лишь 6% граждан.

Мало кого увлекает (3% высказываний) призыв к коммунистам «отказаться от всякой идеологии».

В целом непонятным (2%) остаётся лозунг о превращении КПРФ в «Ядро массовой базы президента Медведева».

Так и не смогла утвердиться в народе и давнишняя «страшилка» (2% мнений) насчёт того, что коммунисты-де всё равно скатятся к фашизму.

К сожалению, к образу Компартии – в контексте оценки её перспектив – всё ещё слабо прививается и идея о превращении КПРФ в настоящую русскую партию (4%).

И только два момента в системе взглядов на будущее коммунистов можно считать растущими.

Во-первых, мнение о том, что именно им предстоит возглавить национально-освободительную борьбу против засилья Запада (9% мнений против 1% в 2008 г.).

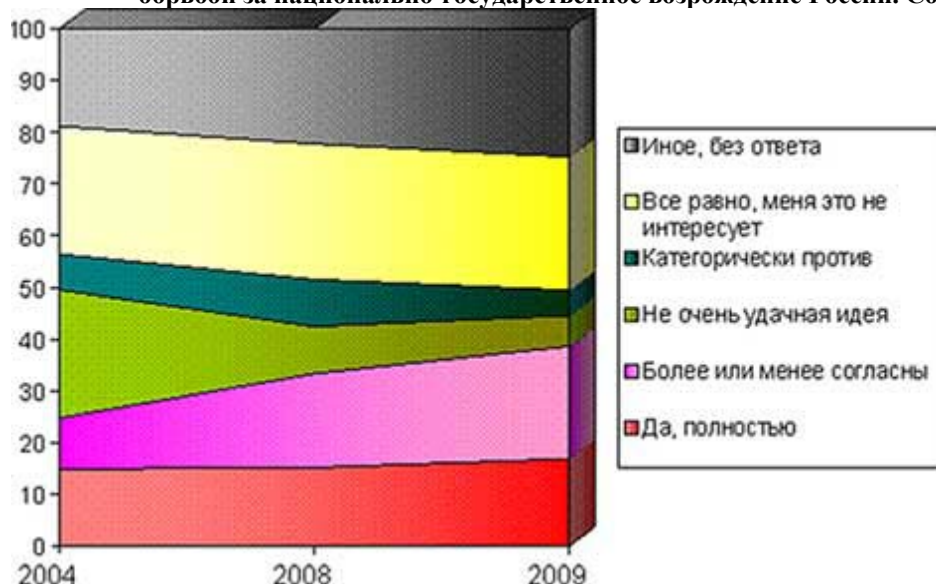
А во-вторых, требование к КПРФ идти на производство и смелее защищать интересы людей труда (15% высказываний).

Иначе говоря, кристаллизуется диалектическая связка из двух требований, почти стихийно предъявляемых к КПРФ из глубин народного сознания и обращённых как вовне, так и внутрь российского социума. Совокупность которых, как учит политическая история, и составляет стержень национально-освободительной борьбы.

Впрочем, и перспективность для Компартии русской идеи никак не теряет своего значения (гр. 10). Прежде всего в том случае, если этот вопрос приобретает самостоятельное значение и в таком виде «предъявляется» общественному мнению.

График 10

**Некоторые считают, что КПРФ должна сочетать в себе лучшее из марксизма с русской идеей и борьбой за национально-государственное возрождение России. Согласны? (%)**



Несмотря на то, что и тут решающая доля россиян (в пределах половины населения) уклоняется от обсуждения вопроса, относительное большинство жителей России и подавляющая масса тех, кто всё-таки готов обсуждать указанную проблему (33% в 2008 и 39% в 2009 гг.) ратуют за то, чтобы КПРФ смогла сочетать в себе «лучшее из марксизма с русской идеей», возглавив борьбу за национально-государственное возрождение России. Отряд противников подобного поворота дел, насчитывавший в 2004 г. 32%, а в 2008 г. 18% населения, сегодня сжался до 11% жителей России. Что во многом указывает на наиболее перспективное направление идеологического развития и политического действия Компартии.

Развития, которое призвано, в частности, сдвинуть, наконец, с мёртвой точки электоральный результат партии. Который, как показывает опрос, с точки зрения, так сказать, формальной, выглядит совсем неплохо: 24% от определившихся россиян – результат, остающийся пока что недостижимым на практике.

Заметим, что, согласно данным того же опроса, на думских выборах 2007 года за Компартию голосовали 20% избирателей (которые и сегодня хорошо это помнят), тогда как официальный результат ЦИК свёлся к 12% голосов.

Очевидно, что всевозможные манипуляции с подсчётом голосов изымают у партии весомую долю действительно голосующих за неё людей – где-то в пределах 4-7% голосов. Это во многом константный показатель, который можно проследить на протяжении уже нескольких избирательных кампаний. Скорее всего он сохранится и в будущем. Поэтому только радикальное усиление контроля на избирательных участках позволит компенсировать указанные потери, составляющие, по сути дела, до трети электоральной поддержки КПРФ.

## **Выводы**

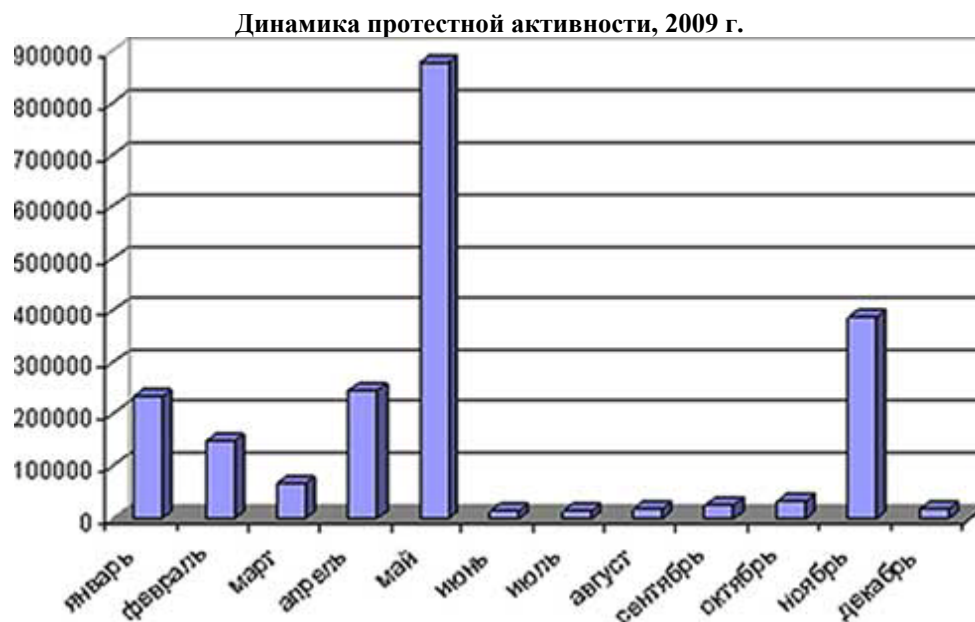
- Дрейф массовых настроений вывел на решающее место триаду реально общечеловеческих – и в целом социально-политически слабо «окрашенных» – ценностей: семью, Родину и национальность.
- Резко выросла убежденность граждан в том, что ныне их ничто вообще уже не сближает. Усилились ощущения собственной «ненужности».
- Хотя на следующий шаг – декларировать «в ответ» своё право ни на кого и ни на что вокруг не обращать внимание – решается почти абсолютное меньшинство граждан.
- Что не означает отсутствие «взрывных» возможностей в системе массовых настроений. Ибо кризис, по ощущениям решающей доли россиян, ещё только-только начинается. Тогда как протестные побуждения уже успели захватить до четверти общества.
- Вместе с тем, основной объём этих протестных настроений остаётся нереализованным в социально-политической практике.
- Одной из главных причин тому является высочайший патернализм населения: привычка смотреть на свои отношения с «начальством» – и на производстве, и в обществе в целом – как на нечто семейное, конфликты в котором не подлежат «силовому» решению. База подобных настроений в условиях кризиса конечно размывается. Однако до их сколь-либо решительного подрыва ещё далеко.
- Сохраняет свою эффективность лидерский – последнее время «двуликий» – фактор, успешно стабилизирующий массовых ориентаций. Хотя его слабым звеном по-прежнему остаётся вторая «голова» - Д.Медведев, который заметно уступает по степени общественного влияния «голове первой» - В.Путину.
- В случае необходимости сделать электоральный выбор между Медведевым и Путиным почти вдвое большая часть избирателей готова поставить на второго.
- Сохраняет свой вес и феномен личности Сталина, хотя за последний год его эффективность оказалась ощутимо «смазанной» трудами СМИ. Весомая часть населения (до половины) начала избегать вопросов, связанных с деятельностью этого политика.
- Слом отличает состояние образа правящей «ЕР» в массовом восприятии. Её реноме «партии президента» перестает работать. Господствовать в массовом восприятии – впервые за всё время существования «ЕР» – стали отрицательные характеристики.
- Изготовить ей преемника в лице «Справедливой России» режим, судя по состоянию умов населения, не смог. И, видимо, не сможет.
- Не смогла пока выйти из состояния спада своего образа, сформировавшегося к середине десятилетия, КПРФ. Её образ застыл. И только его национально-освободительная составляющая проявляет признаки оживления.

## 1.5. Мониторинг протестной активности

Центр исследований политической культуры России для Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ведет проект «Мониторинг протестной активности».

За 2009 год в протестных действиях, включая голодовки, приняли участие более двух миллионов человек. В целом это находится на уровне показателей 2008 года, хотя и немного уступает им (2 млн. 110 тыс. человек против 2 млн. 470 тыс. соответственно). Наиболее «пиковыми» периодами, как и в прошлом году, были май и ноябрь, на которые приходятся главные акции КПРФ – Международный день солидарности трудящихся, празднование дня Победы в Великой Отечественной войне и годовщина Великой Октябрьской социалистической революции (гр. 1, 2).

График 1



Стоит также отметить, что для начала 2009 года был характерен значительный рост показателей протестной активности, в том числе выступлений рабочих (гр. 1, 3).

График 2

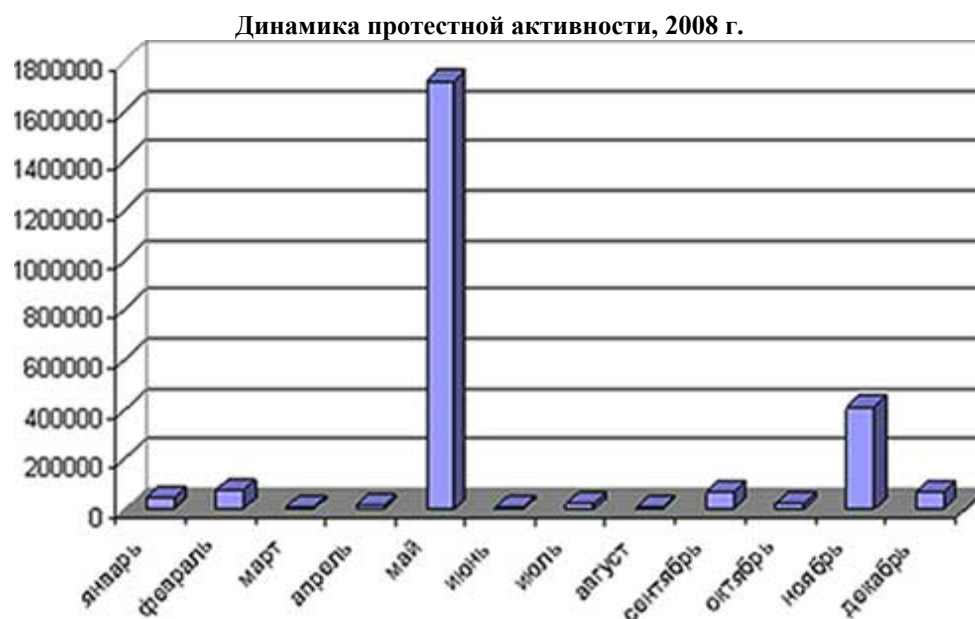
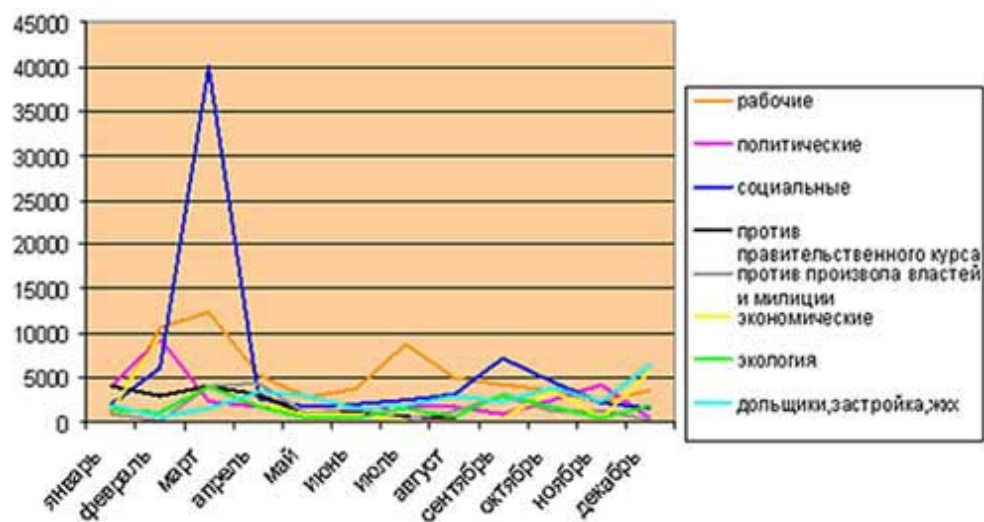


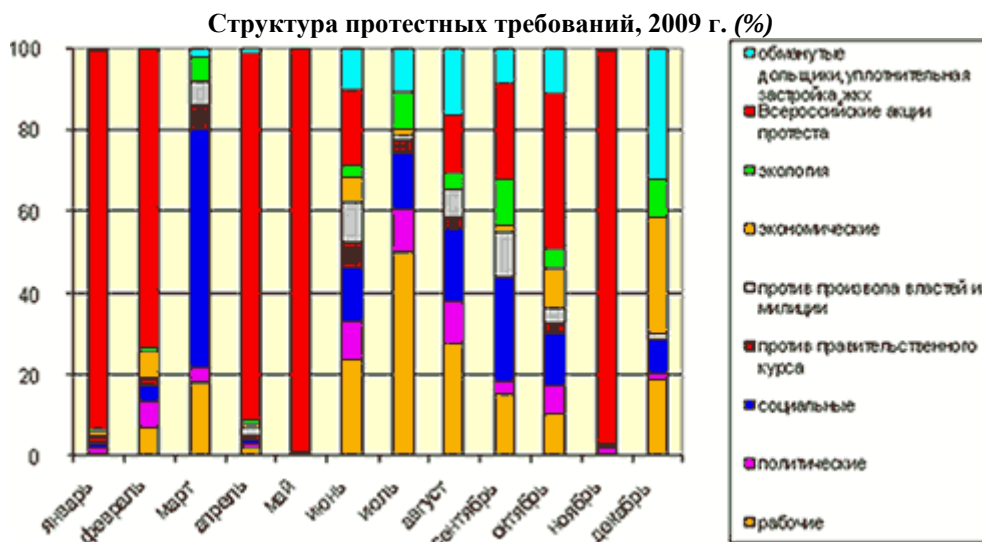
График 3

Динамика протестной требований, 2009 г.



Так, за период январь – апрель в протестных действиях приняли участие около 700 тысяч человек. Такое нехарактерное для прошлого года нарастание народного недовольство можно связать с первыми «серьезными» проявлениями экономического кризиса, в том числе началом сокращений, переходом на неполную рабочую неделю и проч. После некоторого затишья в марте-апреле рост рабочего движения возобновился, пик его пришелся на июль (гр. 4).

График 4



Эту своеобразную вторую волну можно объяснить, с одной стороны, усугублением кризиса, который двигался не только «вглубь», но и «вширь» — т.е. захватывая всё новые регионы, но также и вторичными задержками зарплаты на уже проблемных предприятиях либо невыполнением ранее данных обещаний работодателями.

Суммарно в структуре протестных выступлений (по числу участников), как и в прошлом году, на первом месте находятся Всероссийские акции протеста (гр. 5, 6).

График 5

Распределение участников по группам протестных требований, 2009 г.

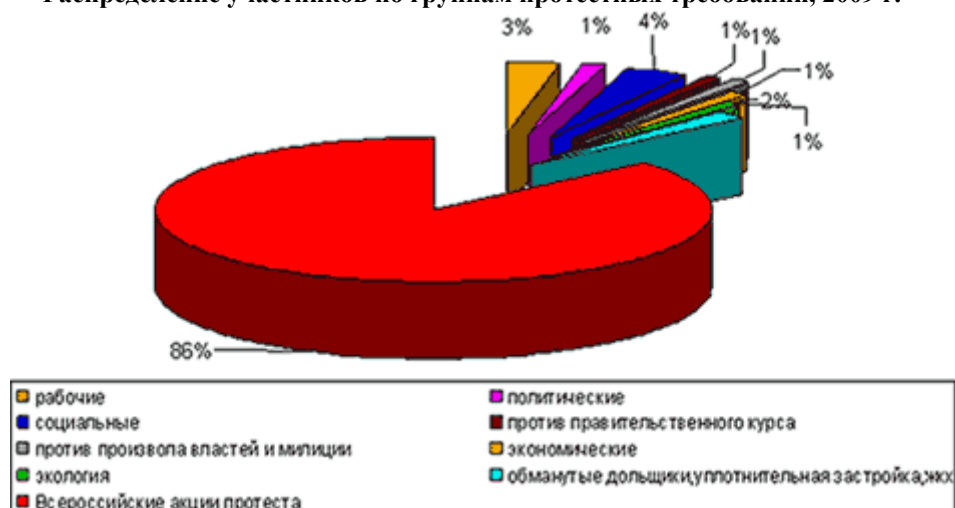
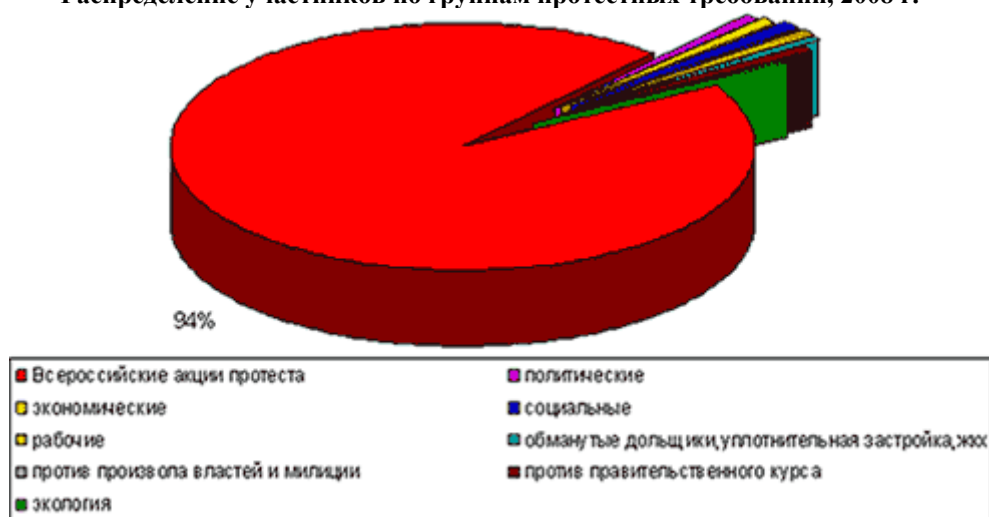


График 6

Распределение участников по группам протестных требований, 2008 г.



В них приняли участие 86% всех участников (в 2008 г. – 94%), что свидетельствует о проявлении большей активности в других областях (нарастание недовольства в области трудовых прав, социальной сферы, недовольство курсом правительства и проч.).

Наибольшее число участников собрали празднования Всемирного дня солидарности трудящихся и Победы в Великой Отечественной войне, а также 92-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции (гр. 7, 8).

График 7

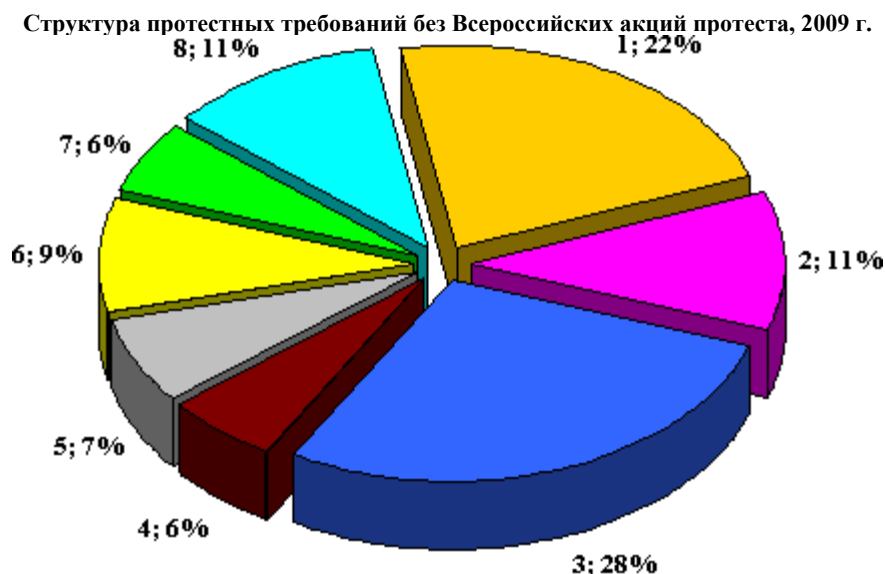


График 8



На митинги и пикеты в рамках этих акций вышли более миллиона человек. Массовыми также стали Всероссийская акция протеста против роста цен на продукты питания и услуги в сфере ЖКХ, проведенная Компартией в январе, и апрельская Всероссийская акция протеста против бездарной политики правящего режима по выводу страны из кризиса. Эти акции совокупно собрали около 450 тысяч человек по всей стране.

На втором и третьем местах по числу участников после Всероссийских акций протеста находятся акции с социальной тематикой и акции, посвященные борьбе рабочих за свои права. Далее следуют акции против точечной застройки, обманутых дольщиков и выступления политической тематики (гр. 9).



1. Рабочие. 2. Политические. 3. Социальные. 4. Против правительственного курса. 5. Против произвола властей и милиции. 6. Экономические. 7. Экология. 8. Обманутые дольщики, уплотнительная застройка, ЖКХ.

Как уже было сказано, особого размаха достигли акции протеста рабочих. Причем акции проходили как в форме митингов, так и в форме голодовок и забастовок. Крайне широка и география трудовых конфликтов - практически все регионы были затронуты протестными акциями. Но самая напряженная ситуация сложилась в моногородах, где в борьбе с катастрофической социально-экономической ситуацией вместе с работниками участвовали и жители городов, так как от работы завода зависит и вся жизнь населенного пункта.

Характерно, что преобладающей формой протеста стало перекрытие важных транспортных путей и митинги. Основная масса уличных выступлений в виде перекрытия трассы пришлось на май - июль - вслед за событиями в Пикалёво, который стал символом рабочего протестного движения 2009 года. 2 июня жители этого города перекрыли движение по федеральной трассе Санкт-Петербург - Вологда. В стихийной акции приняли участие около 300 работников предприятий города и членов их семей. Они очень решительно требовали погашения долгов по заработной плате и запуска предприятий.

После этого 18 июня в Алтайском крае работники ООО «АТЗ-Запчасть» провели несанкционированный пикет напротив здания администрации Алтайского края, который был приурочен к приезду в Барнаул В. Путина, после этого рабочие завода, а также жители Рубцовска перекрыли трассу. Начиная с сентября, к борьбе рабочих присоединилось местное отделение КПРФ.

23 июня работники Богдановичского фарфорового завода (Свердловская область) пытались перекрыть федеральную трассу, чтобы спасти свое предприятие. Участвовали в стихийной акции около 150 работников. Таким образом рабочие пытались добиться возобновления подачи газа, который утром был отключен представителями поставщика из-за больших долгов предприятия.

22 июня работники завода «Кузбассэлемент» в Ленинске-Кузнецком провели четырехчасовой пикет и перекрыли проспект Ленина в центре города. Около 300 работников (часть из которых была с детьми), доведенные до отчаяния, требовали выплаты зарплаты за 10 месяцев. Движение транспорта было практически парализовано, что заставило власть принять срочные меры. К протестующим вышел заместитель губернатора, который пытался успокоить людей обещаниями. Но митингующие отказались покидать проезжую часть, пока не получат деньги. Накал страстей утих лишь после того, как было объявлено, что деньги – 30 миллионов рублей – переведены на счета работников из бюджета области.

Несколько раз выходили на акции протеста работники «КД Авиа» в Калининграде. В июле отдельные категории работников провели несколько краткосрочных забастовок, после которых последовали митинги. При содействии КПРФ и других местных общественных и политических сил 27 октября в центре города прошел митинг, в котором приняли участие более 500 человек (всего на предприятии работали порядка двух тысяч человек). В ноябре после многих месяцев борьбы работники добились частичных компенсаций невыплаченной зарплаты и оказания материальной помощи из бюджета области.

В Ярославской области с января по апрель 2009 года прошли несколько массовых митингов работников Тутаевского моторного завода и жителей Тутаева.

В августе и октябре прошли массовые митинги работников АвтоВАЗа в Тольятти, которые собрали около 5 тысяч человек. Кроме того, во многих городах страны прошли митинги солидарности с жителями Тольятти.

В целом можно отметить, что рабочие конфликты хотя и стихийно вспыхивают, но, во-первых, носят скорее оборонительный, а не наступательный характер, а, во-вторых, не выливаются в массовое и консолидированное движение, способное повлиять на общий курс выхода из кризиса.

Среди акций социальной тематики стоит выделить митинг медиков и медперсонала, прошедший в мае в Архангельске. На него собрались врачи из Архангельска, Северодвинска, Новодвинска и других районов области. Они требовали обеспечения клиник области оборудованием, необходимым для качественной работы, а также улучшения условий и повышения оплаты труда.

В течение года ветераны рыбной промышленности, медики и просто неравнодушные жители Калининграда выходили на пикеты в защиту закрытой властями больницы рыбаков и всего регионального здравоохранения. Всего было проведено более 50 пикетов, каждый из которых собирал порядка 70 - 150 человек.

Крупным событием в протестном движении 2009 года стали акции пенсионеров Удмуртии, выступавших против отмены социального проездного, проходившие с сентября в Ижевске. Эти митинги собрали около 5 тысяч человек, пенсионеры даже пытались перекрыть транспортную магистраль.

В Ростовской области не утихала борьба шахтеров с местной властью, требовавших обеспечить действие льготы по обеспечению их бесплатным углем и освобождению от платы за отопление. Акции протеста проходили в форме голодовок и ежедневных пикетов, а в сентябре шахтеры-пенсионеры пытались перекрыть трассу «Дон».

В сфере жилищных прав наиболее крупные акции проходили в Москве, в том числе против принятия Генплана, в Санкт-Петербурге против строительства небоскреба «Охта-центр», а также акции обманутых дольщиков Подмоскovie, Ростова-на-Дону, Красноярска и других городов.

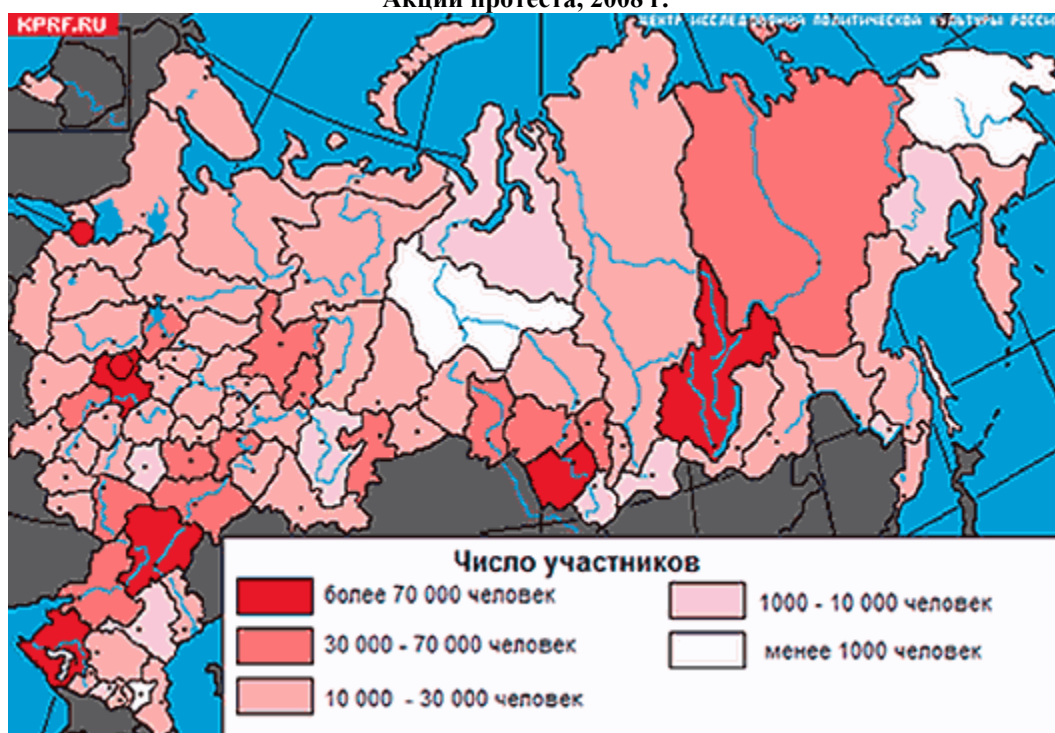
В октябре во многих регионах страны проходили акции против фальсификаций на прошедших 11 октября региональных выборах с требованием отмены их результатов. Крупная волна протестных действий прошла в Астрахани, где жители рьяно выступали против методов, которыми «Единая Россия» добивается победы. Как и предыдущие годы, продолжались акции протеста против незаконных действий правоохранительных органов, а также за реформу МВД. Митинги и пикеты в рамках этих акций прошли почти во всех регионах, крупным центром была, безусловно, Москва.

Среди акций экологической тематики стоит отметить крупные митинги, прошедшие во Владимирской и Нижегородской областях против строительства здесь атомной станции, а также общероссийскую акцию «Спасем Утриш» - против планируемого строительства в центре заповедника комплекса зданий и автомобильных дорог.

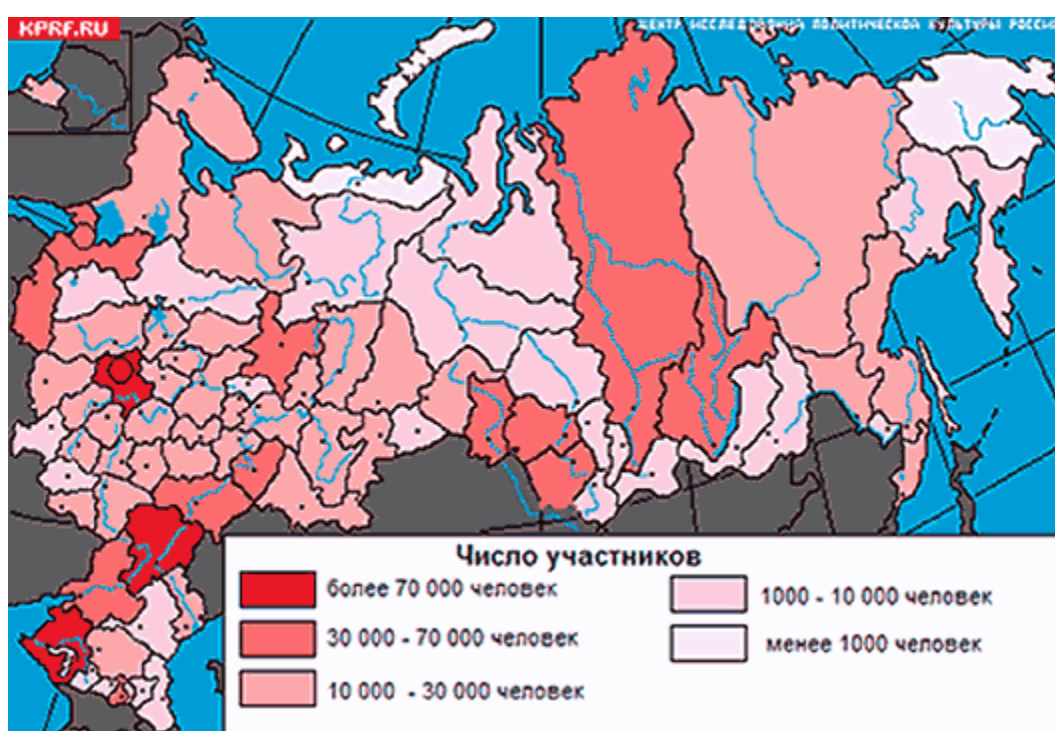
В конце года прошли также акции протеста автомобилистов, главным образом против повышения транспортного налога, характерной особенностью которых являлась массовость и организованность. Крупнейшие акции прошли в Калининграде, Москве, Владивостоке, Иркутске и других городах.

В 2009 году уменьшилось общее число участников акций протеста, посвященных разной тематике, в большинстве регионов (гр. 10, 11).

Акции протеста, 2008 г.



Акции протеста, 2009 г.



Так, если в 2008 году регионов, собравших на протестные акции более 7 тысяч человек, было 7, в 2009 году их количество уменьшилось до 4.

В целом 2009 год по сравнению с показателями прошлого года отличается некоторым спадом в протестном движении в большинстве регионов России (гр. 12).

Динамика протестной активности, 2008-2009 гг.



Это можно объяснить, во-первых, как уже было сказано, тем, что акции протеста в основном имеют стихийный и несплоченный характер, единое профсоюзное движение еще не сформировалось а, во-вторых, во многие регионы кризисные явления еще не дошли в полном объеме и роста протестных настроений стоит ожидать со следующей волной кризиса.

Рост протестной активности в 2009 году продолжали показывать либо крупные промышленные регионы, специализирующиеся на экспортных отраслях (черная и цветная металлургия, лесная промышленность, химическая промышленность и проч.) - Красноярский край, Пермский край, Свердловская область, Челябинская и Ростовская области, либо регионы с ярко развитой промышленностью, в том числе оборонной – Самарская, Смоленская, Нижегородская области и др., т.е. регионы, первыми попавшие под удар кризиса.

## 1.6. Социально-политическая реальность регионов России в зеркале общественного мнения

Центр исследований политической культуры России в 2009 г. для Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний провел несколько десятков региональных опросов. Наиболее интересные фрагменты из итоговых отчетов представлены в данном материале.

### 1.6.1 Массовое сознание на пике экономического кризиса (февраль 2009 г.)

#### Экономический кризис как фон выборной кампании

Избирательная кампания марта 2009 года проходила в условиях углубляющегося экономического кризиса в России и мире. Это явление накладывало существенный отпечаток на ход выборного процесса: как объективно – через изменения в привычном укладе жизни избирателей, так и субъективно – являясь ведущей нитью агитационно-пропагандистской работы КПРФ.

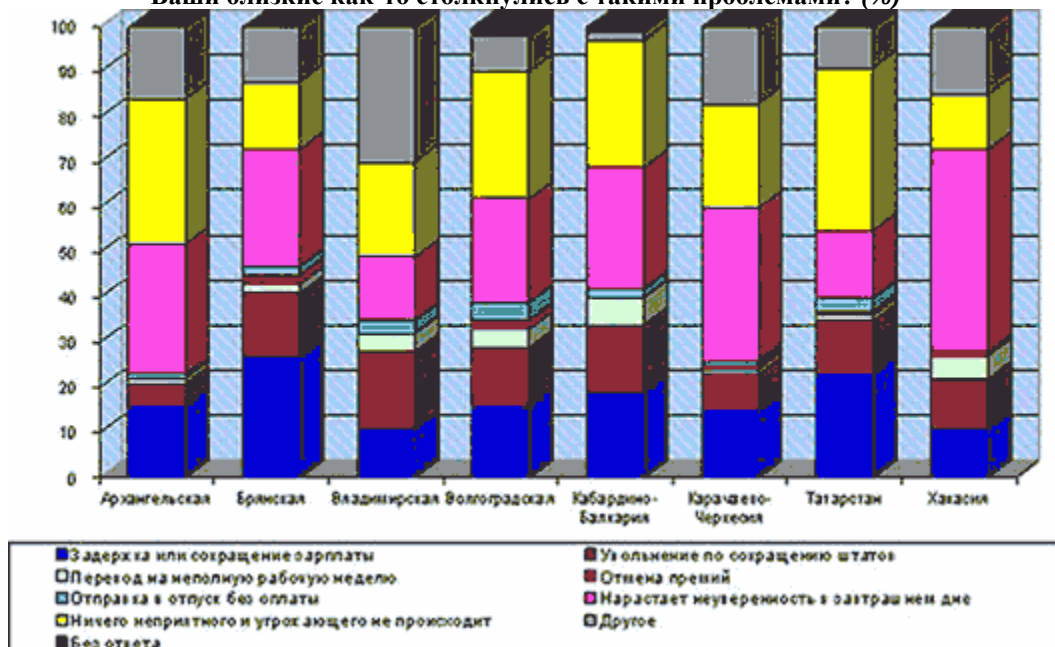
В целом по восьми исследуемым субъектам РФ имеет место постепенное нарастание кризисных явлений, фиксируемое массовым сознанием. Так, с декабря 2008-го по февраль 2009 г. доля тех, кто столкнулся с задержкой или сокращением заработной платы, выросла на шесть процентных пунктов – с 13 до 19%. Примерно на столько же увеличилось число тех, кто отмечает возрастающую неуверенность в завтрашнем дне (с 23 до 27%). Чаще стали называть перевод на неполную рабочую неделю и отмену премий (в феврале – 3 и 1% соответственно).

Значительно – с трети до четверти респондентов – сократилась доля тех, кто никаких кризисных явлений не ощущает. Однако число случаев увольнений по сокращению штатов и отправки в отпуск без оплаты остаётся стабильным (12 и 2%). Таким образом, можно предположить, что в целом по стране кризис пока находится на той стадии, когда предприниматели ещё стараются сохранить производства и персонал, ограничиваясь временными, компромиссными мерами.

Региональные различия таковы (гр. 1). Наибольшая доля упоминаний о задержке или сокращении заработной платы приходится на Брянскую область и Татарстан (27 и 23%). Меньше всего подобных случаев зафиксировано в Хакасии и Владимирской области (11%).

График 1

Много говорят об экономическом кризисе. В последнее время Вы или Ваши близкие как-то столкнулись с такими проблемами? (%)



Увольнения по сокращению штатов затронули в наибольшей степени Владимирскую область и Кабардино-Балкарию (15-17%). Реже всего они назывались жителями Архангельской области (5%).

Перевод на неполную рабочую неделю характерен для Кабардино-Балкарии и Хакасии (5-6%). Отмену премий чаще называют в Брянской и Волгоградской областях (2%). Отправку в отпуск без оплаты – в Волгоградской (4%).

По доле упоминаний о нарастающей неуверенности в завтрашнем дне на общем фоне резко выделяются Хакасия (45% опрошенных) и Карачаево-Черкессия (34%), а также Татарстан, в котором подобные высказывания составили лишь 15% от всех мнений.

Доля граждан, не замечающих никаких последствий экономического кризиса, варьируется от 12-15% в Хакасии и Брянской области до 32-36% в Татарстане и Архангельской области.

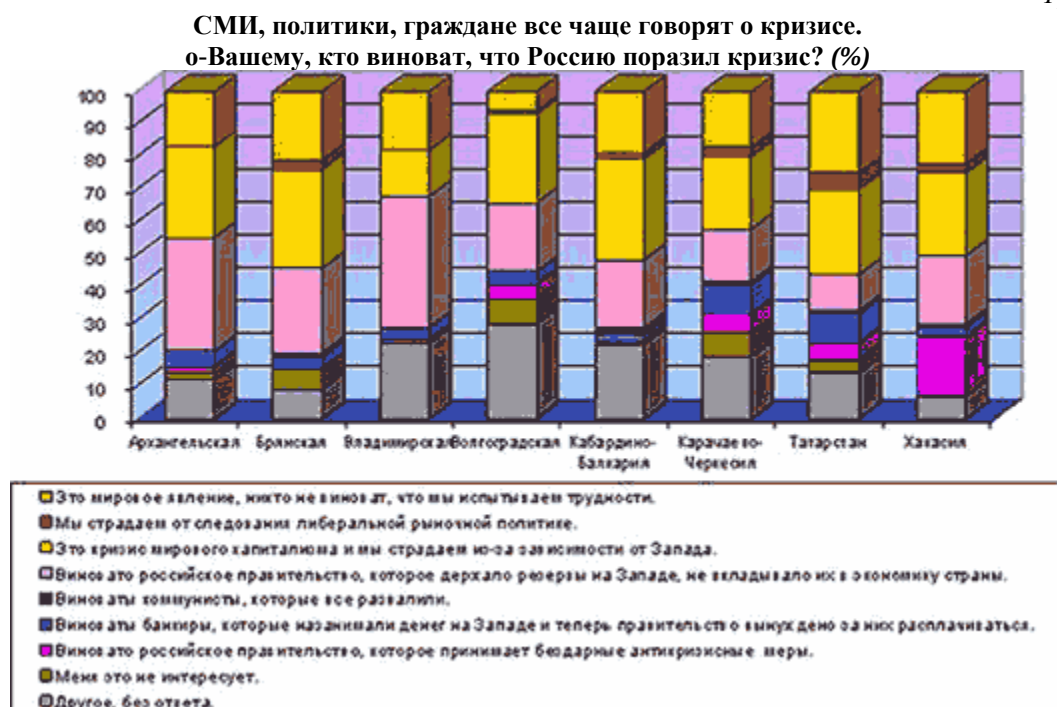
Динамика кризисных явлений также значительно различается по регионам. Так, доля тех, кого не коснулся кризис, падает везде, кроме Татарстана. Наиболее резко – в Хакасии и Брянской области (в 2,5 раза за два месяца). Случаи задержки или снижения зарплаты, а также неуверенность в завтрашнем дне увеличиваются везде, кроме Владимирской и Волгоградской областей. А вот по динамике увольнений регионы разделились на две равные части: учащаются случаи сокращения штатов в Брянской и Владимирской областях, Кабардино-Балкарии и Хакасии. Замедлился этот процесс в Архангельской и Волгоградской областях, Карачаево-Черкесии и Татарстане.

Одним из ключевых лозунгов мартовской избирательной кампании КПРФ было обвинение российского правительства в неадекватных, бездарных антикризисных мерах. Компартия также активно подчёркивала в своей агитационной работе, что нынешний кризис – это следствие антинародной политики власти на протяжении последних 20 лет, а также сущностного явления капитализма как такового, невозможного в социалистической плановой системе. Опрос позволил выяснить, насколько данные соображения были восприняты избирателями.

Ровно четверть населения выборных регионов считает, что нынешний кризис – это «кризис мирового капитализма, и мы страдаем из-за зависимости от Запада». Ещё столько же респондентов подчёркивает, что «виновато российское правительство, которое держало резервы на Западе, не вкладывало их в экономику страны». 18% опрошенных заявляют, что «это мировое явление, и никто не виноват, что мы испытываем трудности».

Каждый двадцатый обвиняет банкиров, «которые назанимали денег на Западе и теперь правительство вынуждено за них расплачиваться», и столько же – российское правительство, которое «принимает бездарные антикризисные меры». Лишь один из пятидесяти признаёт, что «мы страдаем от следования либеральной рыночной политике». И 4% населения заявили, что их это не интересует.

В региональном разрезе ситуация такова (гр. 2). Больше всего сторонников теории «никто не виноват, что мы испытываем трудности» в Татарстане и Хакасии (до четверти опрошенных). Меньше всего – в Волгоградской области (6%).



Кризисом мирового капитализма называют текущую социально-экономическую ситуацию чаще всего в Брянской области и Кабардино-Балкарии (30-31%), реже всего – во Владимирской (14%). «Виновато российское правительство, которое держало резервы на Западе, не вкладывало их в экономику страны», - отвечают прежде всего архангелогородцы и владимирцы (более трети опрошенных). Чаще других полемизируют с ними жители Карачаево-Черкесии и Татарстана (11-16%). В этих же республиках максимальна доля тех, кто возлагает вину за кризис лишь на банкиров, которые наделали долгов (по 9%). А реже других эту версию выдвигают жители Кабардино-Балкарии и Хакасии (2-3%).

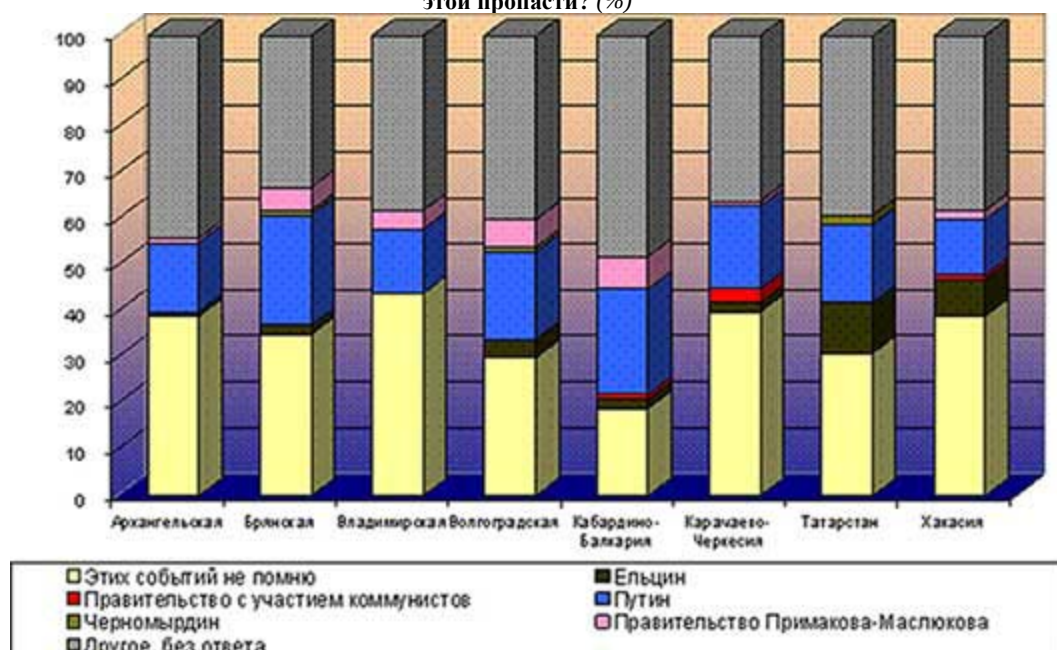
Наибольший региональный разброс мнений наблюдается по варианту ответа «Виновато российское правительство, которое принимает бездарные антикризисные меры»: если в Хакасии поборников данной точки зрения 18%, то, например, в Брянской области и Кабардино-Балкарии таковых среди респондентов не нашлось. Наконец, доля тех, кто заявляет, что причины кризиса его не интересуют, максимальна в Волгоградской области и Карачаево-Черкесии (7-8%). А во Владимирской области и Хакасии такую позицию не озвучил ни один респондент.

Ещё одним важным агитационным сюжетом КПРФ в нынешних социально-экономических условиях является упоминание о кризисе 1998 года, из которого страну вывело правительство Примакова - Маслюкова с участием коммунистов. Однако исследование показывает, что население на данный момент не способно воспринять эту информацию.

Так, более трети населения предвыборных регионов не помнит тех событий. Ещё 38% просто уклонились от обсуждения данного вопроса. Из оставшейся четверти граждан, оказавшихся способными общаться на эту тему, большинство – 18% - считает, что страну в то время спас Путин. Ещё 4% называют Ельцина. Лишь каждый тридцатый помнит, что антикризисное правительство возглавлялось Примаковым и Маслюковым. И только один из ста указал, что это было правительство с участием коммунистов.

Наибольшая доля тех, кто «забыл» события 1998 года, приходится на Владимирскую область и Карачаево-Черкессию (40-44%). Меньше всего «забывчивых» в Кабардино-Балкарии (19%). Спасителем страны от предыдущего кризиса называют Путина чаще в Кабардино-Балкарии и Брянской области (каждый четвёртый). Реже – во Владимирской области и Хакасии (12-14%). Огромный разрыв между регионами наблюдается по числу упоминаний Ельцина: от 8-11% в Татарстане и Хакасии до неполного процента в Архангельской и Владимирской областях (гр. 3).

В 1998 г. Россия пережила дефолт и пик экономического кризиса. Не вспомните, кто вытащил Россию из этой пропасти? (%)



Действительные фамилии руководителей правительства 1998 года больше помнят в Волгоградской области и Кабардино-Балкарии (6-7% опрошенных). В Татарстане ни один респондент не смог их назвать. То, что это правительство было с участием коммунистов, помнят лишь в Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Хакасии (1-3% респондентов).

### Сопrotивляемость общественного организма

В условиях развивающегося кризиса, нарастающей неуверенности в завтрашнем дне и всё ближе подступающих к каждому гражданину проявлений социально-экономической нестабильности для Компартии как оппозиционной силы чрезвычайно важно отследить, по какому из векторов пойдёт развитие общественных настроений – к протесту или к консолидации.

В среднем по восьми выборным регионам в феврале 2009 года имеет место следующее распределение. Каждый десятый респондент заявляет себя твёрдым сторонником власти. Чуть меньше половины – 43% - относят себя к «скорее сторонникам». 11% отмечают, что они «скорее оппозиционеры» и только 2% самоопределяются как «убеждённые оппозиционеры». Ещё четверть населения заявляет, что они «сами по себе, а власть – сама по себе».

По сравнению с ноябрём 2008 года число сторонников власти не изменилось, однако соотношение между «твёрдыми» и «сомневающимися» радикально поменялось. Если в ноябре оно было 1:2, то в феврале стало 1:4. Доля оппозиционеров упала вдвое. Причём внутренняя их дифференциация также изменилась в пользу «умеренных», которых стало почти в шесть раз больше, чем «убеждённых». В полтора раза выросла доля тех, кто самоустраниется от какого-либо отношения к власти - положительного или отрицательного.

Эти данные говорят о дрейфе общественных настроений сразу в трёх направлениях. Во-первых, идёт консолидация общества, которое в основной своей массе боится «раскачивать лодку» в условиях кризиса. Это объясняет резкое снижение доли оппозиционеров.

Во-вторых, происходит самозамыкание части общества в своего рода ментальную «скорлупу» - эти граждане не желают задумываться о чём-то, выходящем за рамки повседневности и заставляющем допускать в своё сознание неприятную реальность. Они замечают возрастающую социально-экономическую нестабильность, но не рискуют для себя связывать её с властью, чтобы не пришлось расставаться с обжитыми стереотипами. Отсюда – рост числа мнений «я – сам по себе, власть – сама по себе». Это явление также со своей стороны играет на консолидацию общества.

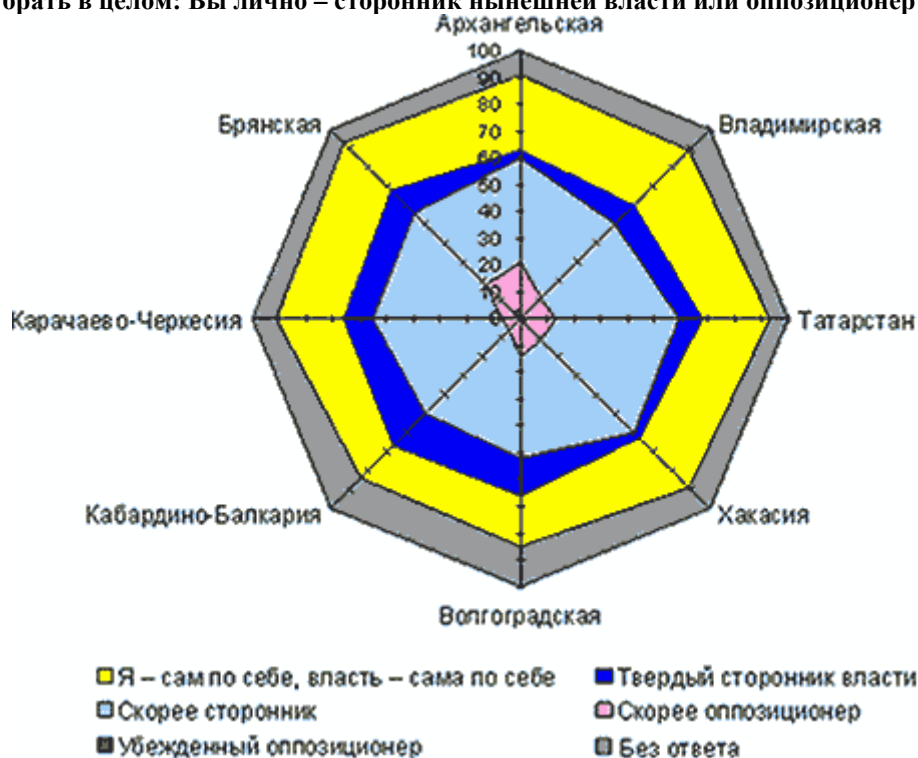
В-третьих, происходит процесс расплавления общественного сознания, смещения его относительно прежней устоявшейся структуры. Он ознаменован значительным ростом доли тех, кто сомневается в своём отношении к власти, записывая себя в «средние» категории – «скорее оппозиционер» или «скорее сторонник». Общественное сознание приходит в движение. Каким по направленности оно будет – от этого зависит электоральная судьба Компартии.

В региональном аспекте наибольшая доля сторонников власти наблюдается в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии – три пятых респондентов (гр. 4). Убеждённых среди них больше всего в

Волгоградской области и Кабардино-Балкарии (14 и 17% соответственно). Самыми «оппозиционными» в феврале 2009 года были Архангельская и Брянская области (18-21% всего, из них 3-4% идейных). Доля тех, кто заявляет, что они – сами по себе, а власть – сама по себе, максимальна в Архангельской и Владимирской областях (28-29%).

График 4

Если брать в целом: Вы лично – сторонник нынешней власти или оппозиционер? (%)



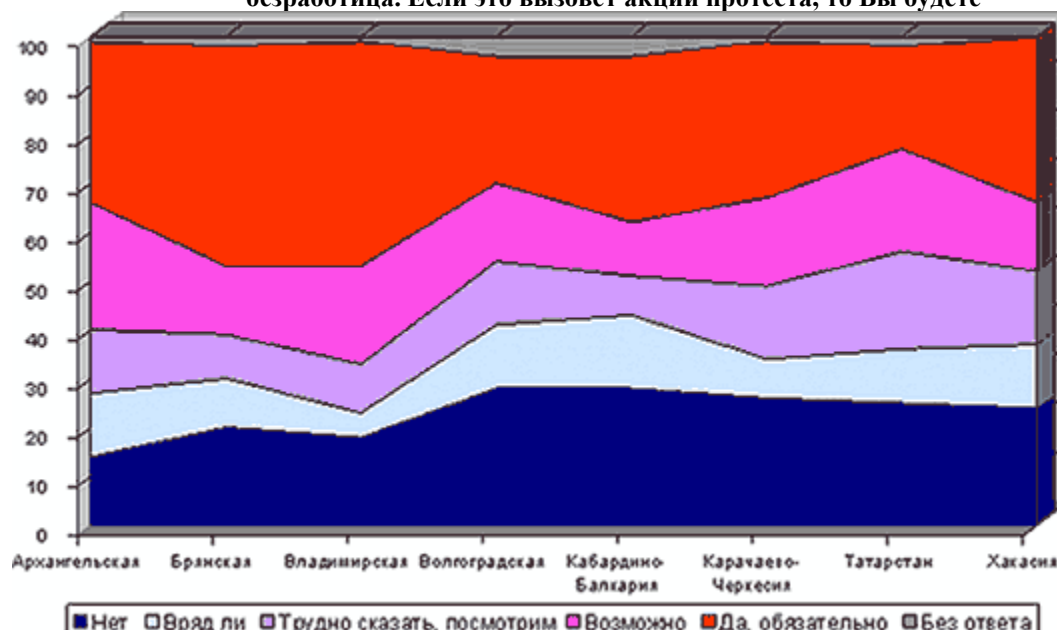
Одним из конкретных проявлений общественного «иммунитета» и индикатором направления «дрейфа» общественного сознания являются протестные настроения. Опрос показывает, что в целом по выборным регионам потенциальная протестная активность граждан медленно, но возрастает.

Так, по сравнению с декабрём 2008 года на четыре процентных пункта (с 27 до 23%) сократилась доля тех, кто категорически отказывается выходить на улицы. И неизменным осталось число сомневающихся в возможности принятия такого решения. В то же время доля тех, кто обещал обязательно участвовать в акциях протеста, уменьшилась с 37 до 34%. Общее же число потенциальных участников не изменилось и остаётся на отметке чуть более половины респондентов. Можно говорить о подтверждении вышеназванного вывода – имеет место ментальный расплав, которому ещё предстоит кристаллизироваться в том или ином направлении.

Максимальная доля обещавших непременно принять участие в протестных мероприятиях зафиксирована в Брянской и Владимирской областях (45-46%) – см. гр. 5. Меньше всего таковых в Волгоградской области и Татарстане (21-26%). Респонденты, категорически отказавшиеся протестовать, представлены в наибольшей степени прежде всего в Волгоградской области и Кабардино-Балкарии (28%). Реже других можно было услышать подобные ответы в Архангельской и Владимирской областях (14-18%).

График 5

Дорожает хлеб, другие продукты питания, услуги ЖКХ, нарастают проблемы с зарплатами, растёт безработица. Если это вызовет акции протеста, то Вы будете



Динамика протестной активности неодинакова по субъектам РФ. В большинстве предвыборных регионов за период с декабря по февраль этот показатель вырос. Снизился он в Волгоградской области и Карачаево-Черкесии. В Хакасии имела место «поляризация» прежде очень «нерешительного» респондента: граждане в большей степени определились относительно своего участия в митингах и пикетах. В Татарстане, напротив, имело место увеличение доли тех, кто не определился с таким выбором.

#### Партии в системе политических запросов населения

В условиях нарастающей неопределённости и нестабильности – не только в социально-экономической сфере, но и в общественном сознании – на повестку дня встаёт вопрос: а что именно ждут от политических партий сами люди?

В какой-то мере прояснить этот вопрос позволяет знание о том, как избиратели представляют себе предвыборную платформу (программу) партии (табл. 1).

Таблица 1

Что наиболее важно в предвыборной платформе партии? (%)

| Мнение                                                                                   | Архангельская | Владимирская | Волгоградская | Кабардино-Балкария | Карачаево-Черкесия | Татарстан | Хакасия |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------------|--------------------|-----------|---------|
| Как партия видит устройство общества, будущее страны                                     | 12            | 12           | 15            | 30                 | 17                 | 7         | 16      |
| Как партия предлагает решить сегодняшние проблемы в России                               | 24            | 18           | 20            | 26                 | 21                 | 18        | 32      |
| Как партия предлагает решить сегодняшние проблемы в регионе                              | 6             | 4            | 11            | 12                 | 12                 | 1         | 15      |
| Важнее всего – люди, личности кандидатов из партийного списка                            | 5             | 9            | 8             | 8                  | 9                  | 19        | 3       |
| Важно то, как показала себя партия, её прежние дела                                      | 20            | 30           | 9             | 3                  | 8                  | 18        | 12      |
| Я обращаю внимание прежде всего на то, как партия излагает и показывает свои предложения | 1             | 3            | 9             | 3                  | 9                  | 5         | 4       |
| Другое, без ответа                                                                       | 32            | 24           | 28            | 18                 | 24                 | 32        | 18      |

В целом по регионам на первое место выходят общероссийские проблемы, которые считает наиболее важными почти четверть опрошенных. На втором месте – общетеоретические и идеологические вопросы, «как партия видит устройство общества, будущее страны». Такой ответ даёт в среднем каждый шестой. Чуть меньше – 14% - подчёркивают прежде всего то, «как показала себя партия – её прежние дела».

По 9% называют региональные проблемы и кадровый вопрос – личные качества кандидатов из партийного списка. Лишь 4% населения обращают внимание на форму и доступность подачи предвыборного материала. И, наконец, четверть респондентов затруднилась дать содержательный ответ на этот вопрос.

Межрегиональные различия в данном случае очень существенны. Так, общероссийские проблемы и пути их решения важны для жителей всех регионов (первое или второе место по числу упоминаний), но доля выбравших этот вариант различается от 32% в Хакасии до 18% во Владимирской области и Татарстане.

Теоретические вопросы приоритетны для четырёх субъектов РФ из семи, в которых гражданам предлагался этот вопрос. Но наибольшее значение, согласно исследованию, идеология имеет для жителей Кабардино-Балкарии. Здесь 30% респондентов сообщили, что в предвыборной платформе важнее всего «как партия видит устройство общества, будущее страны».

Прежние дела партии, то, как она уже показала себя, играют ключевую роль для владимирцев (30%) и – в меньшей степени – для архангелогородцев (20%). Региональные проблемы подчёркивают прежде всего жители Хакасии (15%), а также северо-кавказских республик (по 12%). В Татарстане же на первое место выходит кадровый вопрос (19%). Жители этой республики хотят прежде всего видеть в бюллетене вызывающих доверие кандидатов в депутаты. Наконец, красочность и привлекательность исполнения предвыборных агитматериалов имеет большое значение для волгоградцев и жителей Карачаево-Черкесии (по 9% упоминаний).

Вот приблизительная расстановка региональных приоритетов агитационной борьбы по данным социологического исследования. Каково же реальное положение дел с партийной работой в региональных отделениях?

В среднем по восьми регионам никаких проявлений деятельности КППРФ не наблюдали почти две трети – 63% граждан. Для «Единой России» этот показатель составляет только 38%.

Наиболее массовым и эффективным способом агитации, по данным опроса, оказалось распространение агитматериалов по почтовым ящикам. 13% населения таким образом ознакомились с газетами и листовками Компартии и 30% - с материалами ЕР. Следующим по массовости являются показ по телевидению видеороликов и выступление в эфире представителей партии. Таким способом о Компартии узнали 11% опрошенных, о ЕР – 24%.

Значительно меньшее значение имеют раздача агитматериалов, митинги и пикеты, а также личностная агитация. На долю этих методов предвыборной работы приходится по 2-3% информации о КППРФ и 7-8% – о «Единой России». Необходимо также отметить, что «за каким-нибудь делом» ни в Компартию, ни в ЕР не обращался практически никто из респондентов. Это направление политической работы – пригодность партии для повседневной помощи гражданам – находится в плачевном состоянии у оппозиции, но не в лучшем – и у «партии власти».

Если сравнивать показатели работы ЕР и КППРФ по каждому виду активности, то выясняется, что коммунисты отстают от «единороссов» в 2,3 раза по митингам, телевыступлениям и распространению агитматериалов через почтовые ящики. Однако ещё большее отставание наблюдается по раздаче агитматериалов и личностной агитации – 3,5-4 раза. Последнее особенно тревожно ввиду того, что технология личной агитации более сотни лет является своего рода «визиткой» Коммунистической партии. Позволить «единороссам» обыграть себя на этом поле мы не в праве.

Сравнивать по качеству активности региональные партийные отделения имеет смысл не в абсолютной шкале (доля граждан, приобщившаяся к тому или иному информационному предвыборному потоку), а в относительной – по сравнению с местным отделением главного конкурента – ЕР (табл. 2, 3).

Таблица 2

**В последний месяц Вы как-нибудь сталкивались с «единороссами»? (%)**

| Мнение                                                                   | Архангельская | Владимирская | Волгоградская | Кабардино-Балкария | Карачаево-Черкесия | Татарстан | Хакасия |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------------|--------------------|-----------|---------|
| Лично знаком с активистами «Единой России», которые агитируют за неё     | 8             | 4            | 9             | 4                  | 4                  | 9         | 6       |
| Обращался в «Единую Россию» за каким-нибудь делом                        | 1             | 1            | 1             | 0                  | 0                  | 0         | 0       |
| Видел митинг или пикет «единороссов»                                     | 11            | 0            | 1             | 0                  | 7                  | 12        | 4       |
| Видел, как раздают агитационные материалы ЕР                             | 18            | 14           | 6             | 3                  | 9                  | 10        | 1       |
| Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик                      | 33            | 27           | 48            | 34                 | 13                 | 33        | 6       |
| Видел по телевизору выступления «единороссов» или их агитационные ролики | 29            | 24           | 32            | 16                 | 28                 | 20        | 9       |
| Встречал сайты «Единой России» в Интернете                               | 0             | 2            | 0             | 0                  | 1                  | 0         | 0       |
| Сталкивался с деятельностью ЕР как-то ещё                                | 10            | 8            | 17            | 3                  | 4                  | 13        | 7       |
| Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал                   | 39            | 18           | 21            | 40                 | 52                 | 40        | 57      |
| Без ответа                                                               | 0             | 27           | 0             | 19                 | 1                  | 9         | 18      |

Таблица 3

**А с коммунистами Вы в последний месяц как-нибудь сталкивались? (%)**

| Мнение                                                                 | Архангельская | Владимирская | Волгоградская | Кабардино-Балкария | Карачаево-Черкесия | Татарстан | Хакасия |
|------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------------|--------------------|-----------|---------|
| Лично знаком с активистами КПРФ, которые агитируют за неё              | 1             | 1            | 1             | 2                  | 1                  | 3         | 0       |
| Обращался в Компартию за каким-нибудь делом                            | 0             | 0            | 0             | 0                  | 0                  | 0         | 0       |
| Видел митинг или пикет коммунистов                                     | 7             | 0            | 1             | 0                  | 1                  | 9         | 0       |
| Видел, как раздают агитационные материалы КПРФ                         | 2             | 1            | 0             | 0                  | 1                  | 6         | 1       |
| Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик                    | 11            | 3            | 34            | 20                 | 5                  | 12        | 1       |
| Видел по телевизору выступления коммунистов или их агитационные ролики | 10            | 9            | 10            | 9                  | 22                 | 14        | 3       |
| Встречал сайты КПРФ в Интернете                                        | 1             | 0            | 0             | 0                  | 0                  | 1         | 0       |
| Сталкивался с деятельностью Компартии как-то ещё                       | 8             | 0            | 7             | 2                  | 4                  | 9         | 6       |
| Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал                 | 66            | 58           | 54            | 54                 | 68                 | 62        | 72      |
| Без ответа                                                             | 1             | 27           | 0             | 21                 | 1                  | 0         | 18      |

По распространению агитационных материалов по почтовым ящикам лучше всего ситуация во Владимирской и Волгоградской областях. Здесь коммунисты отстают от «единороссов» всего в полтора раза. Хуже всего по этому показателю работают Брянский обком и Татарстанский реском (отставание от ЕР в 9 и 6 раз соответственно).

Телевизионная агитация наилучшим образом поставлена на Северном Кавказе (отставания от ЕР почти нет). Среди отстающих – Владимирская область и Хакасия (разрыв более чем трёхкратный).

По митингам и пикетам впереди – Владимирский обком и Карачаево-Черкесский реском (вровень с «Единой Россией»). Не респонденты акций протеста КПРФ в Татарстане, Брянской и Волгоградской областях.

По раздаче агитматериалов вровень с ЕР идут Татарстанский и Хакаский рескомы. Хуже с этим направлением во Владимирской и Волгоградской областях.

Наконец, по личной агитации коммунисты отстают от «Единой России» в меньшей степени в Волгоградской области, Карачаево-Черкесии и Хакасии. Хуже всего с личной агитацией в Татарстане и Владимирской области.

Обобщая вышесказанное, имеет смысл обратиться к такому показателю, как интегральная оценка активности и эффективности ведения выборной кампании респондентом. В среднем по восьми регионам избирательная кампания «Единой России» была оценена как наиболее активная и эффективная 47% опрошенных, КПРФ – 4%. «Справедливая Россия» и ЛДПР получили по 2% оценок.

В региональном разрезе отношение эффективности избирательной работы ЕР к КПРФ варьирует от 5-8 раз на Юге России до 36% в Татарстане (гр. 6).

График 6

**Какая из политических партий ведёт избирательную работу наиболее активно и эффективно?**



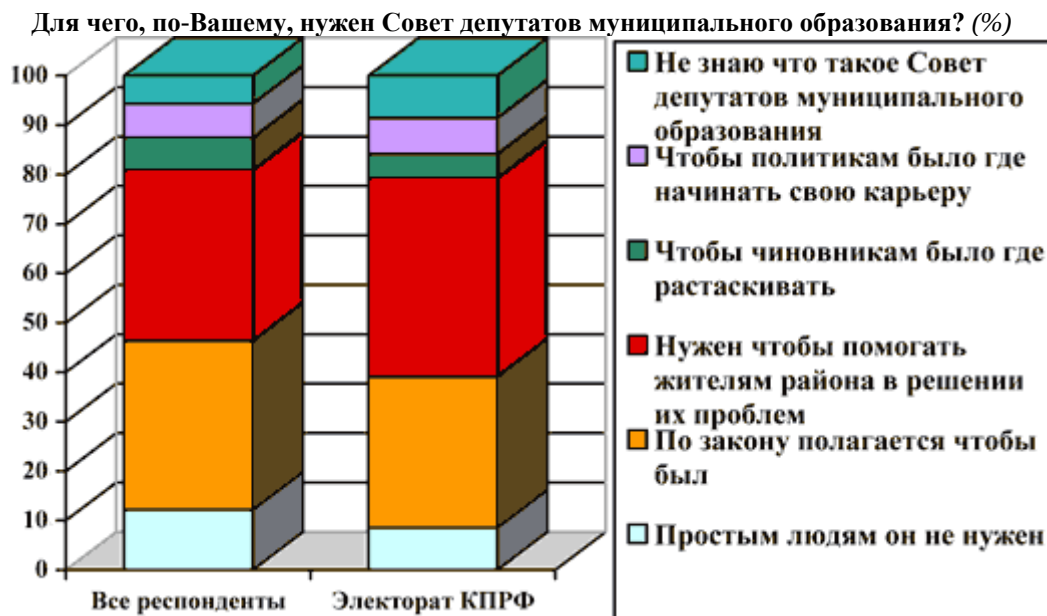
#### 1.6.2. Проблема муниципалитетов на примере Ленинградской области

Большинство жителей Ленинградской области склонны серьёзно относиться к муниципальной власти, верить в возможность получения конкретной помощи от муниципальных депутатов.

Треть респондентов заявила, что Совет депутатов муниципального образования нужен для того, чтобы «помогать жителям района в решении их проблем» (гр. 7). Такая же доля опрошенных акцентирует внимание лишь на формальной стороне вопроса: «По закону полагается, чтобы был».



График 7

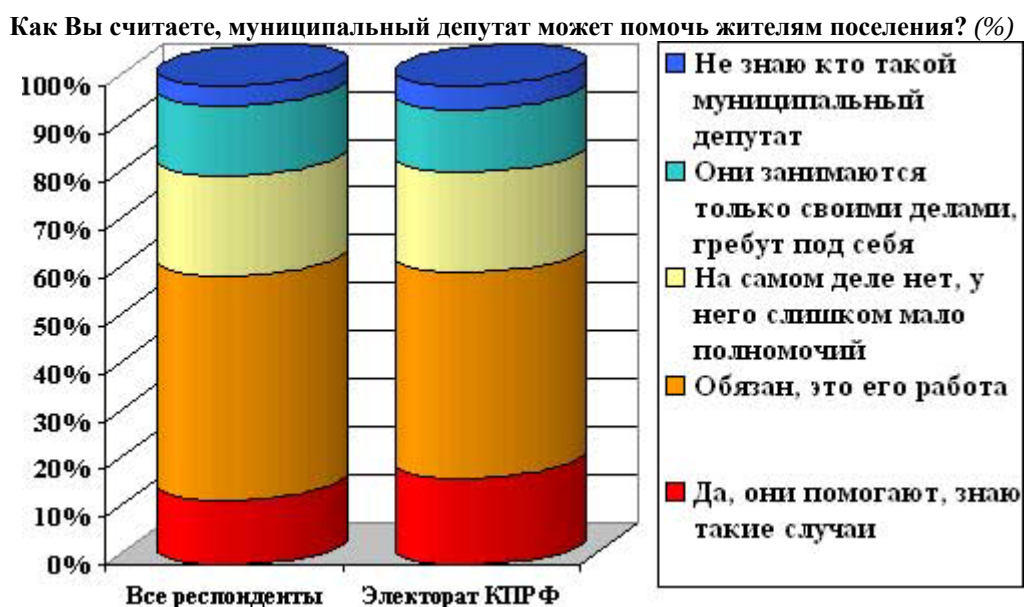


Каждый восьмой житель Ленинградской области считает, что «простым людям Совет депутатов муниципального образования не нужен». 7% респондентов уверены, что предназначение муниципального парламента – дать старт карьере политиков.

На процент меньше респондентов видят роль муниципального Совета депутатов лишь в том, чтобы «чиновникам было где растаскивать». Столько же респондентов «не знают, что такое Совет депутатов муниципального образования».

Подтверждение полученным данным даёт и распределение ответов на вопрос «Может ли муниципальный депутат помочь жителям поселения»: относительное большинство – 45% - отвечают, что «обязан, это его работа» (гр. 8).

График 8



В то же время каждый пятый житель Ленинградской области понимает, что для эффективной работы у муниципального депутата «слишком мало полномочий». Каждый седьмой респондент считает, что муниципальные депутаты «занимаются только своими делами, гребут под себя». В то же время только восьмая часть всех опрошенных лично сталкивалась со случаями помощи муниципальных депутатов гражданам.

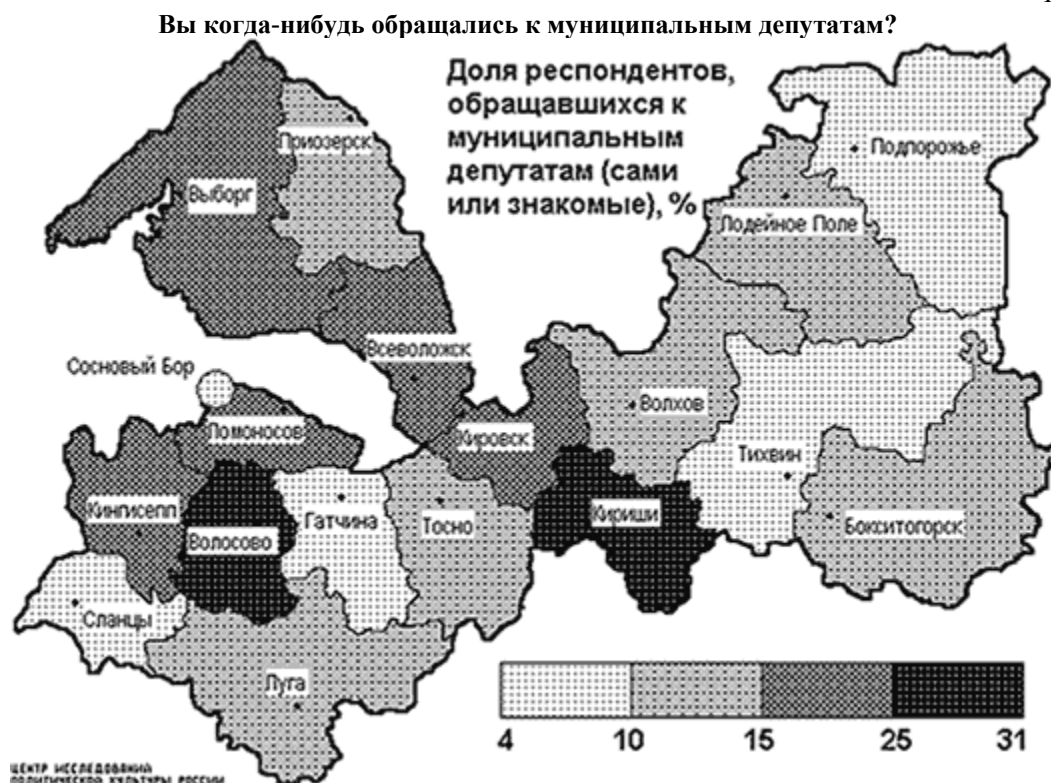
Лишь 4% респондентов показали полное незнание вопроса.

Столь высокая уверенность в «полезности» муниципальной представительной власти зиждется не только на теоретических представлениях. В непосредственный контакт с муниципальными депутатами

вступали 9% респондентов, и ещё 4% сообщили, что с подобными обращениями выступали их родственники или знакомые. С политической точки зрения, это можно считать очень высоким уровнем взаимодействия.

На гр. 9 можно видеть распределение районов по частоте обращения жителей к муниципальным депутатам.

График 9



Причём число респондентов, оценивших результат этого контакта как «позитивный: вопрос был решён», «никакой: вопрос ушёл в песок» и «негативный: в помощи было отказано», соотносится как **3:2:1**.

В то же время **общая оценка нынешней муниципальной власти со стороны жителей Ленинградской области – скорее негативная.**

Более трети опрошенных подчёркивают, что муниципальной властью не было решено ни одной проблемы в их поселении.

Каждый девятый житель области считает всех муниципальных депутатов взяточниками. «Нормальную» оценку работы Совета даёт пятая часть опрошенных. Они отмечают, что муниципальные депутаты «делают всё, что могут, в рамках своих полномочий».

Лишь 5% опрошенных дают однозначно положительную оценку деятельности своей муниципальной власти и считают, что нынешний её состав должен продолжить свою работу. Четверть же населения заявляет: «Меня это не касается, я решаю свои проблемы сам».

На гр. 4 отражён индекс доверия муниципальной власти, вычисляемый по формуле:

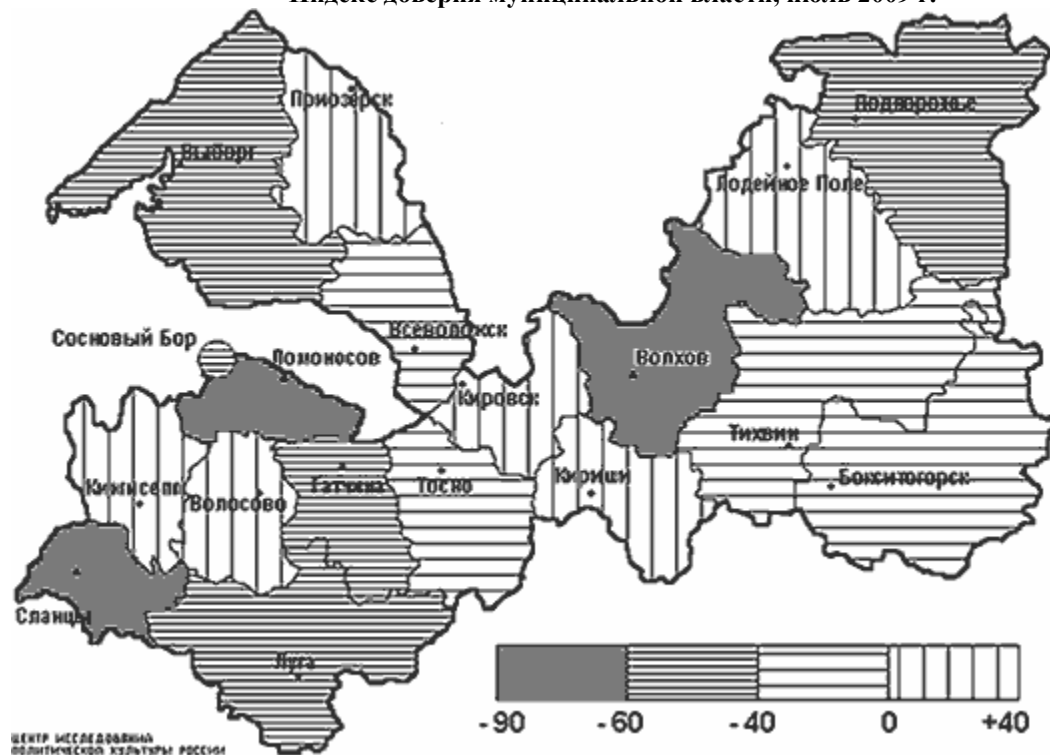
$$I_d = 2a + b - 1,5c - e,$$

где переменные соответствуют доле (в процентах) респондентов, оценивших муниципальную власть следующим образом:

|          |                                                                         |
|----------|-------------------------------------------------------------------------|
| <b>a</b> | Хорошо: нынешние депутаты и администрация должны продолжать свою работу |
| <b>b</b> | Нормально: они делают всё, что могут, в рамках своих полномочий         |
| <b>c</b> | Плохо: они – сплошные взяточники                                        |
| <b>e</b> | Плохо: они не решили ни одной проблемы в поселении                      |

График 10

**Индекс доверия муниципальной власти, июль 2009 г.**



В целом по Ленинградской области двадцатка наиболее значимых проблем выглядит следующим образом (в порядке убывания частоты упоминания):

1. Дороги.
2. Благоустройство города, дворов, вывоз мусора.
3. Высокие тарифы на услуги ЖКХ.
4. Низкие пенсии.
5. Низкое качество услуг ЖКХ.
6. Безработица, проблемы занятости, увольнения.
7. Высокие цены, инфляция.
8. Социальная политика, социальная защита.
9. Низкий уровень жизни, бедность.
10. Низкая зарплата.
11. Проблемы молодёжи, молодых семей.
12. Высокие цены на продукты.
13. Экология (загрязнение воздуха, воды, шум, мало зелёных насаждений).
14. Молодёжная безработица.
15. Воспитание подрастающего поколения.
16. Инфраструктура (водоснабжение, отопление, электричество, газ).
17. Возрождение сельского хозяйства.
18. Отсутствие мест проведения культурного досуга.
19. Дороговизна медицинских услуг, лекарств.
20. Аварийное состояние зданий, необходимость ремонта домов, подъездов.

Необходимо пояснить, что в вышеуказанном списке проблемы указаны в той формулировке, в которой они называются (а следовательно, и воспринимаются) жителями области. Поэтому две стороны одной и той же проблемы – например, высокие цены и низкая зарплата – не только указываются отдельно, но и определены на разные места.

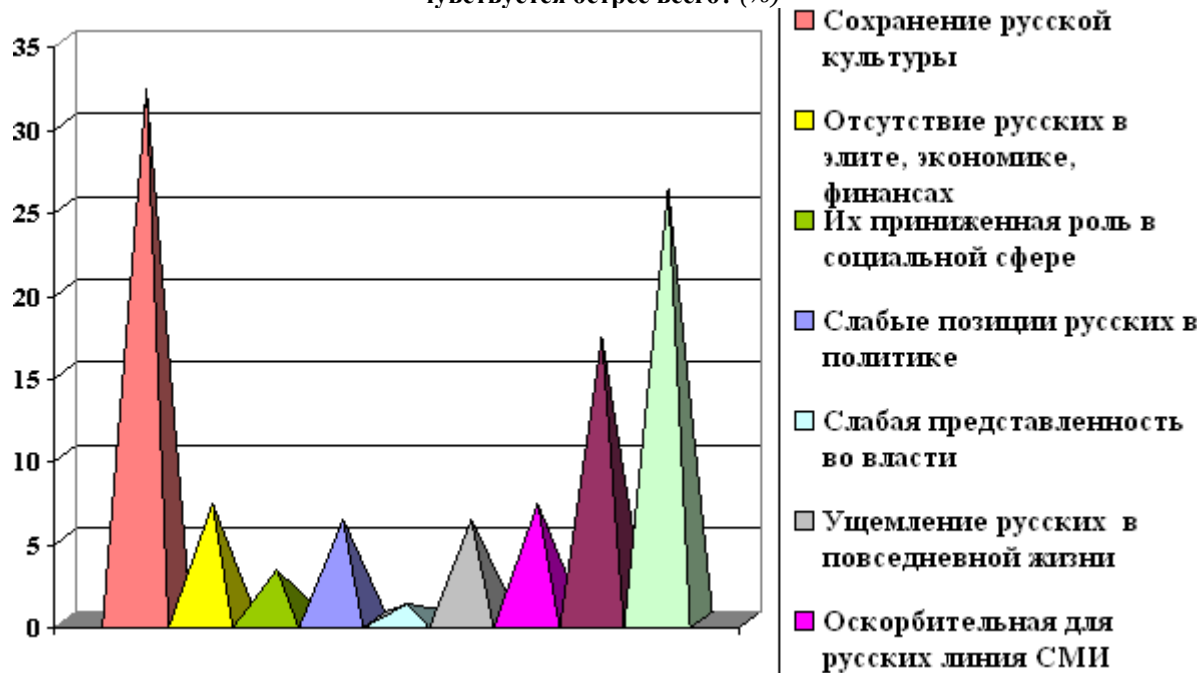
Эти данные позволяют при составлении листовок и лозунгов «подогнать» агитационно-пропагандистские формулировки под тот формат, который будет воспринят гражданами оптимальным образом, как «свой». В

вышеуказанном примере положение формулировки «высокие цены» выше в списке, чем «низкая зарплата», означает, что призыв к снижению цен будет воспринят населением лучше, нежели аналогичный по смыслу призыв к повышению зарплаты.

Среди проблемного поля социально-экономической жизни особняком стоит **русский вопрос – неравноправное положение в обществе государствообразующей русской нации. В Ленинградской области большинством населения данная тема воспринимается позитивно: лишь 17% опрошенных заявили, что «нигде этого русского вопроса не видно»** (гр. 11).

График 11

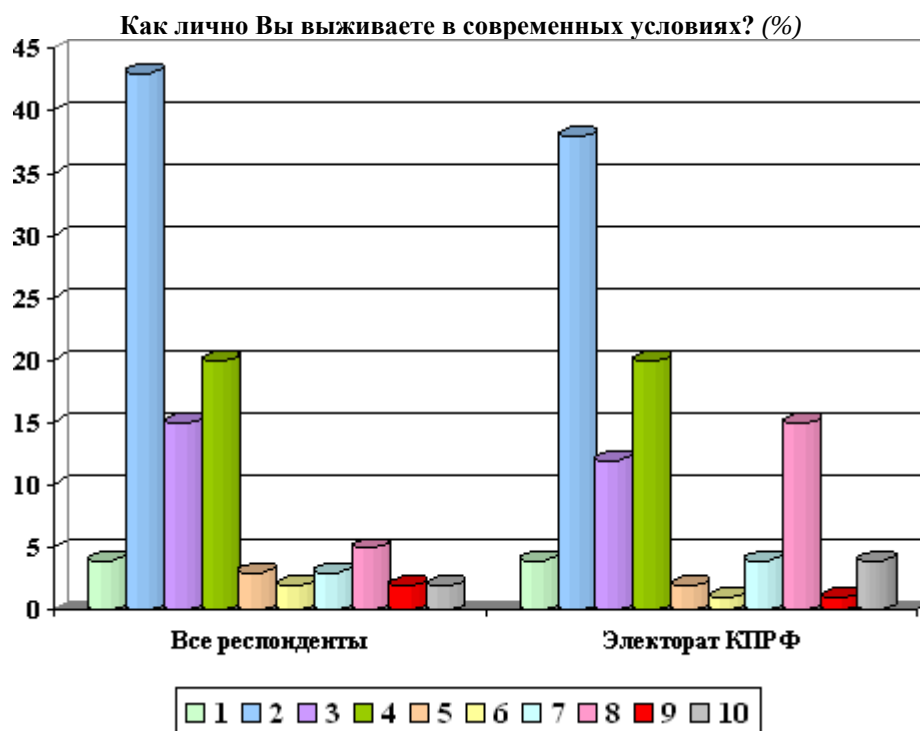
**Сегодня много разговоров о так называемом русском вопросе – неравноправном положении в обществе государствообразующей русской нации. В какой области жизни в вашем районе он сегодня чувствуется острее всего? (%)**



Треть респондентов воспринимает русский вопрос как сохранение и защиту русской культуры. 7% опрошенных отмечают отсутствие русских в элите, экономике, финансах. Столько же респондентов подчёркивают оскорбительную для русских линию СМИ. Слабые позиции русских в политике называют 6% опрошенных. Такая же доля граждан указывает на ущемление русских в повседневной жизни. Только 3% респондентов на первое место ставят принижённую роль русских в социальной сфере. И ещё меньше – всего 1% - вспомнили про практическое отсутствие представителей государствообразующей нации во властных структурах.

И четверть населения уклонилась от ответа по столь «неполиткорректной» теме.

В целом **уровень жизни в Ленинградской области**, согласно данным опроса, можно охарактеризовать как **высокий относительно среднероссийского уровня**. Хотя «выживать не надо, всё хорошо» ответили только 4% респондентов, но почти половине граждан – 43% - «в принципе хватает основного заработка» (гр. 12).



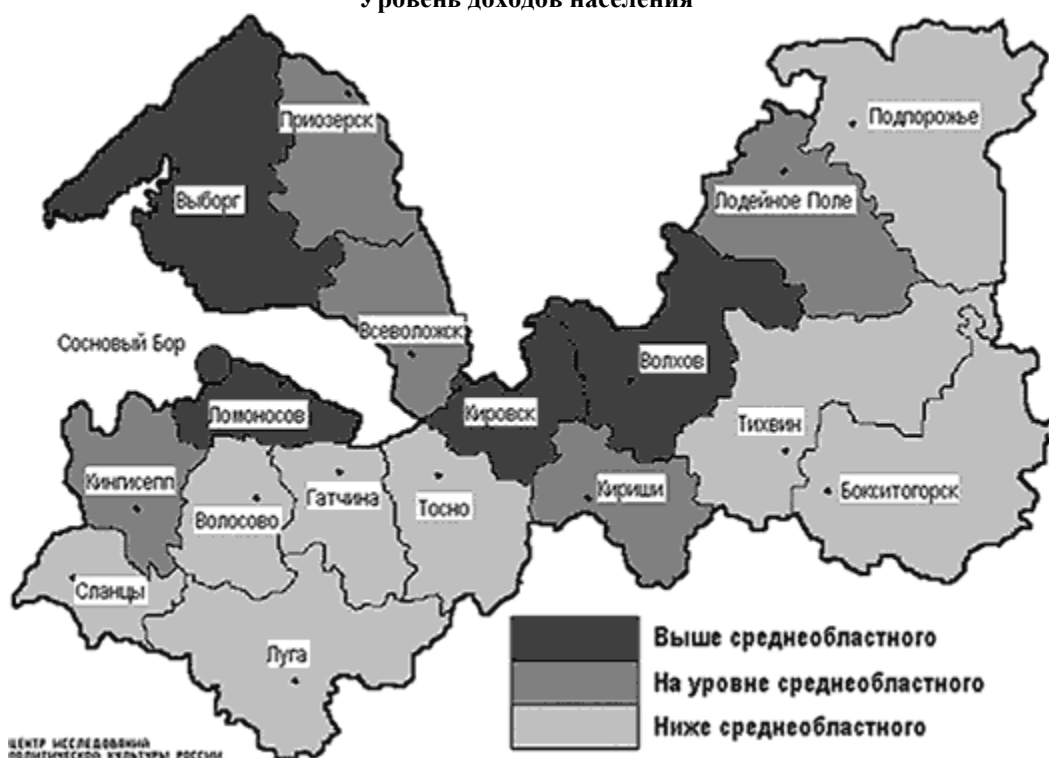
1. Выживать не надо, всё хорошо. 2. В принципе хватает основного заработка. 3. Приходится дополнительно подрабатывать. 4. Помогают родственники. 5. Делаю долги. 6. Ищу случайных заработков. 7. Приторговываю по мелочам. 8. Выживать удаётся плохо: с голоду не умираю, но и нормальной жизнью не живу. 9. Ситуация кризисная: к этой жизни приспособиться не могу. 10. Иное,

В совокупности с 15% тех, кому «приходится дополнительно подрабатывать», это даёт почти две трети граждан, которые вполне сносно выживают в современном мире. Подобный уровень был зафиксирован лишь в наиболее благополучных и крупных региональных центрах РФ.

Каждый пятый респондент указал, что ему «помогают родственники». Лишь по 2-3% опрошенных «делают долги», «ищут случайных заработков» или «приторговывают по мелочам». А каждый двадцатый сообщает, что «выживать удаётся плохо, с голоду не умирает, но и нормальной жизнью не живёт». И только 2% заявили, что «ситуация кризисная и к этой жизни они приспособиться не могут».

Опрос позволил оценить уровень жизни отдельно в каждом из районов Ленинградской области (гр. 13).

## Уровень доходов населения



Динамическая составляющая уровня жизни выражается в ожиданиях, которые жители питают относительно будущего своего района.

В среднем по области первое место занимает позиция, что «возродится сельское хозяйство, будем поставлять в Петербург молоко, овощи...». Такого мнения придерживаются 28% населения. А в Гатчинском, Приозерском и Выборгском районах – более трети.

Несколько меньше – 21% – утверждает, что в районе «живописная природа и уникальные памятники истории», а потому «будет развиваться туризм». Наиболее «туристическими», по мнению жителей, станут Кировский и Киришский районы.

11% респондентов не видят никакого будущего для своего района, поскольку «все спиваются, везде разруха». Подобного рода пессимизм поселился в умах прежде всего волховчан, волосовцев и ломоносовцев.

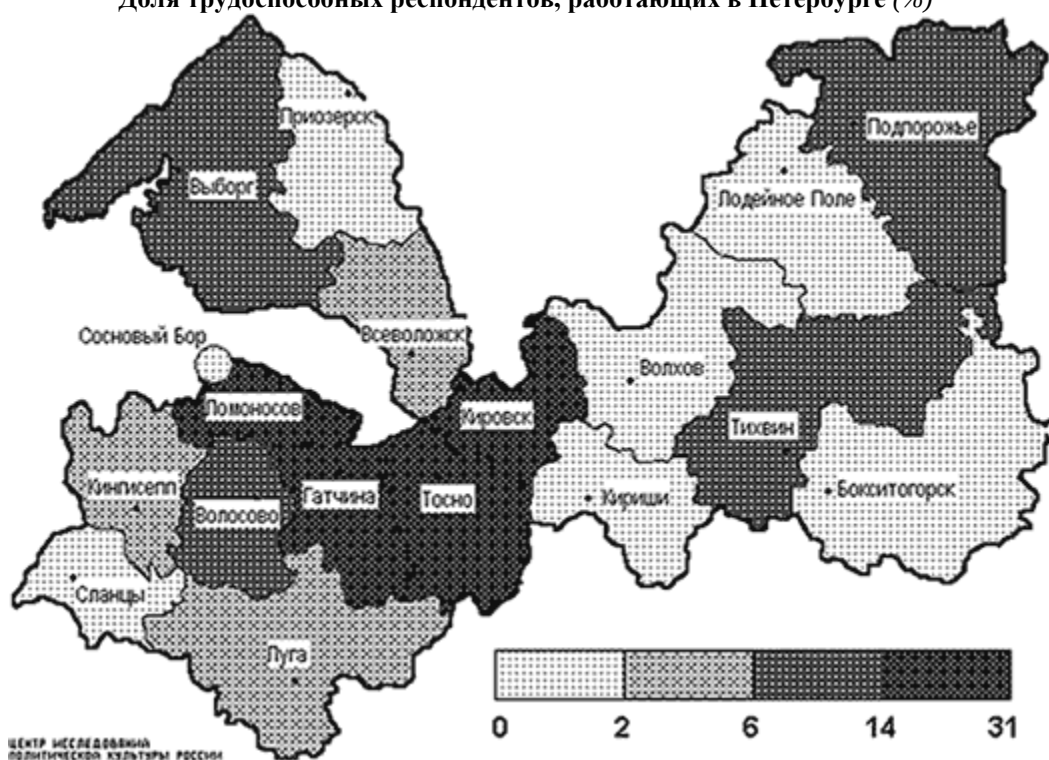
Такая же доля опрошенных даже просто «не хотят думать» о будущем района. Особенно тяжело подобные размышления давались респондентам из Бокситогорского, Волосовского и Подпорожского районов.

Каждый десятый житель Ленобласти считает, что из его района скоро «все уедут в крупные города, в Петербург». Особенно заметно подобная угроза висит над Тосненским и Волховским районами, а также над Ломоносовским и Выборгским.

И каждый пятый-шестой респондент попросту уклонился от прогнозирования будущего своего района.

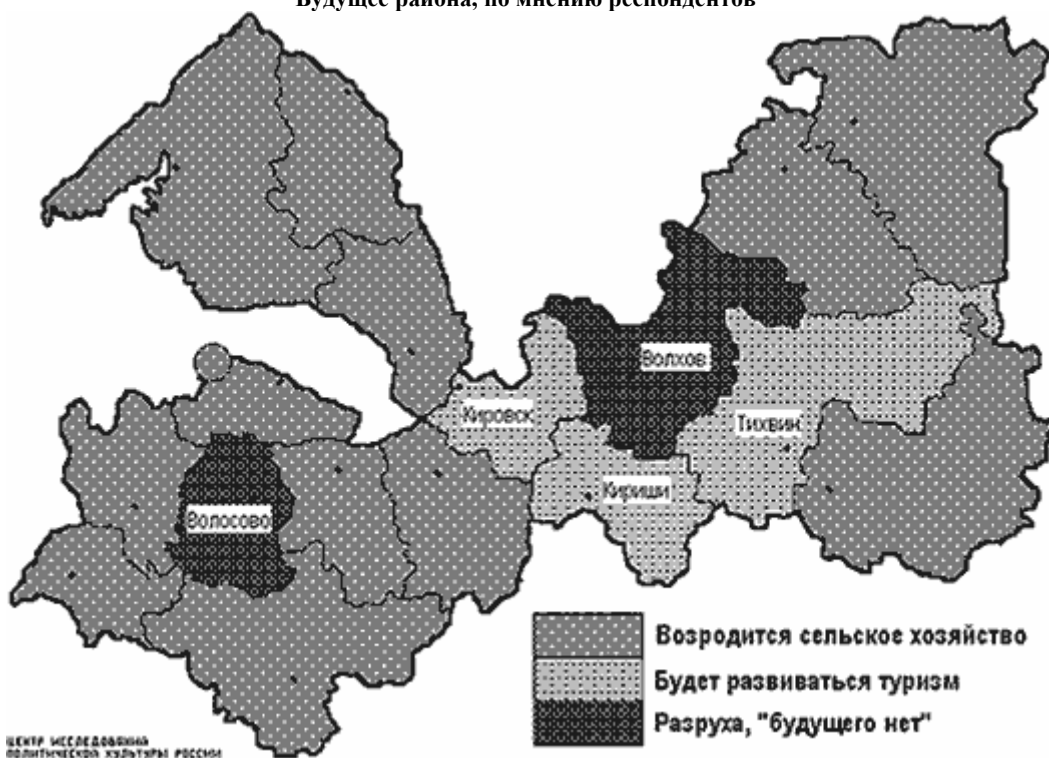
На гр. 14 представлено численно преобладающее мнение респондентов о дальнейшей судьбе своего района.

Доля трудоспособных респондентов, работающих в Петербурге (%)



Исходя из вышеописанных данных, можно сделать предположение, что значительная часть жителей Ленинградской области либо работает в Петербурге, либо хотела бы работать в северной столице. Вторая часть предположения верна: каждый пятый «с удовольствием перебрался бы туда насовсем» и 6% «хотели бы работать в Петербурге, но жить дома». В то же время, по данным опроса, только 8% работоспособных граждан области в настоящее время работают в Петербурге (гр. 15).

Будущее района, по мнению респондентов



Менее 5% респондентов до начала кризиса работали в Петербурге, а затем были уволены или уволились сами. Из тех, кто трудоспособен, но не работает в Петербурге, больше половины хотели бы остаться в своём районе, т.к. в нём «уютнее и привычнее». Каждый десятый житель Ленинградской области, высказывая нежелание работать в Петербурге, ссылается на семейные обстоятельства. Ещё 3% в качестве причины называют своё неверие в то, что «смогут устроиться там на нормальную работу».

Социологическое исследование позволило составить социальный портрет Ленинградской области и по такому аспекту, как психосоциальная реакция на текущую экономическую и политическую ситуацию, выражающуюся в том числе в корпоративизме, маргинализации и протестной активности.

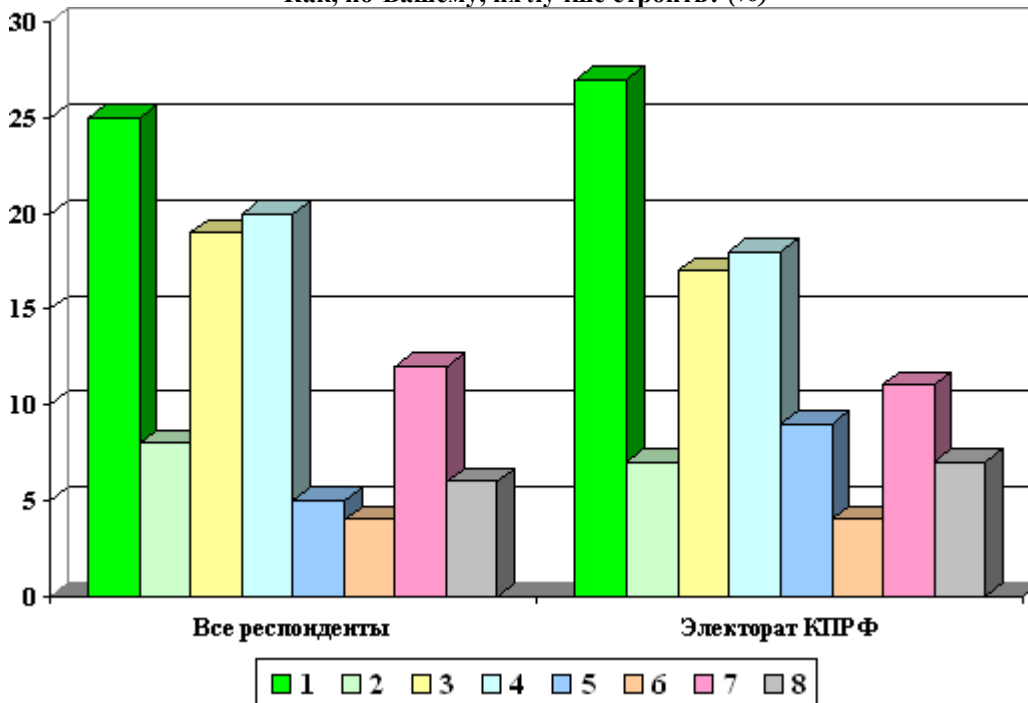
Явление корпоративизма как капиталистического выражения глубинного советского коллективизма и русской общинности характерно для российского общества в целом, но особенно - для экономически благополучных территорий и малых городов.

**В Ленинградской области, где, как указано выше, уровень жизни относительно среднероссийского высок, корпоративизм также достаточно высоко развит** (гр. 16). Четверть населения считает, что взаимоотношения по месту работы с начальством необходимо строить «дружески и даже по-семейному, без конфликтов, уступая и помогая друг другу».

Каждый пятый заявил, что общаться с руководством нужно исключительно «строго формально». Примерно такая же доля опрошенных выбрала компромиссный вариант: «Если они ведут себя хорошо - то мирно, по-семейному; если нет - то идти на спор и даже на конфликт».

График 16

**Взаимоотношение по месту работы с начальством и хозяином - очень важная вещь.  
Как, по-Вашему, их лучше строить? (%)**



1. Дружески и даже по-семейному, без конфликтов, уступая и помогая друг другу.
2. Начальников и хозяев надо держать под контролем, не давать им творить произвол.
3. Если они ведут себя хорошо - то мирно, по-семейному; если нет - то идти на спор и даже на конфликт.
4. Строго формально.
5. Тут надо действовать по принципу: главное - заработать, всё прочее - вторично.
6. Свои интересы надо защищать любыми методами.
7. Хозяева и начальники сами по себе, работники - сами по себе.
8. Иное, без ответа.

Каждый восьмой респондент считает, что «хозяева и начальники сами по себе, работники - сами по себе». 8% населения полагают, что «начальников и хозяев надо держать под контролем, не давать им творить произвол».

Только один из двадцати считает, что «главное - заработать, всё прочее - вторично». И лишь 4% опрошенных готовы «защищать свои интересы любыми методами».

Оборотной стороной корпоративизма является маргинализация - процесс выпадения человека из социальной структуры, проходящий особенно активно, когда последняя чрезвычайно замкнута и вертикально стратифицирована. Психологическая - наиболее рельефно проявляющаяся - маргинализация идентифицируется как личностное ощущение ненужности обществу.

Подобного рода ощущения постоянно испытывают лишь 3% населения Ленинградской области.

**Это говорит о крайне низком уровне маргинализации региона на уровне столиц или наиболее благополучных региональных центров.**

Периодически ощущают себя ненужным обществу каждый шестой респондент. Примерно такая же доля – «очень редко». И две трети населения крайне далеки от состояния психологической маргинализации.

На гр. 17 отражён порайонный индекс маргинализации, вычисляемый по формуле:

$$I_m = 2a + b - c - 2d,$$

где переменные соответствуют доле (в процентах) респондентов, выбравших следующие варианты ответа.

*Многие сегодня жалуются на ощущение, что они никому не нужны, что они лишние в этой жизни и окружающем обществе. У Вас появляются такие ощущения?*

|          |             |
|----------|-------------|
| <b>a</b> | Всегда      |
| <b>b</b> | Иногда да   |
| <b>c</b> | Очень редко |
| <b>d</b> | Нет         |

График 17



Если «пассивной» формой психосоциальной реакции являются корпоративизм и маргинализация, то «активный» её вариант – протестная активность. Её уровень в Ленинградской области аналогичен среднероссийскому.

На гр. 18 отражён порайонный индекс протестной активности, вычисляемый по формуле:

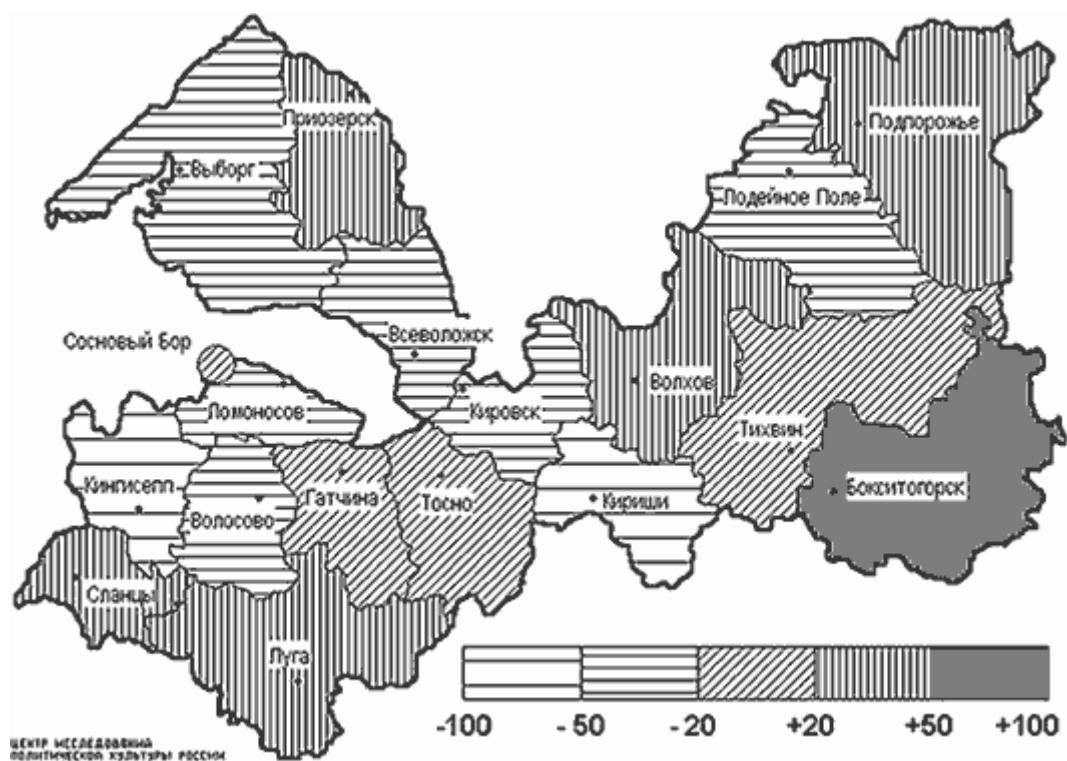
$$I_{pa} = 2a + b - c - 2d,$$

где переменные соответствуют доле (в процентах) респондентов, выбравших следующие варианты ответа. *Дорожает хлеб, другие продукты питания, услуги ЖКХ, нарастают проблемы с зарплатой, растет безработица. Если это вызовет акции протеста, то Вы будете участвовать в них?*

|          |                 |
|----------|-----------------|
| <b>a</b> | Да, обязательно |
| <b>b</b> | Возможно        |
| <b>c</b> | Вряд ли         |
| <b>d</b> | Нет             |

График 18

**Индекс протестной активности**

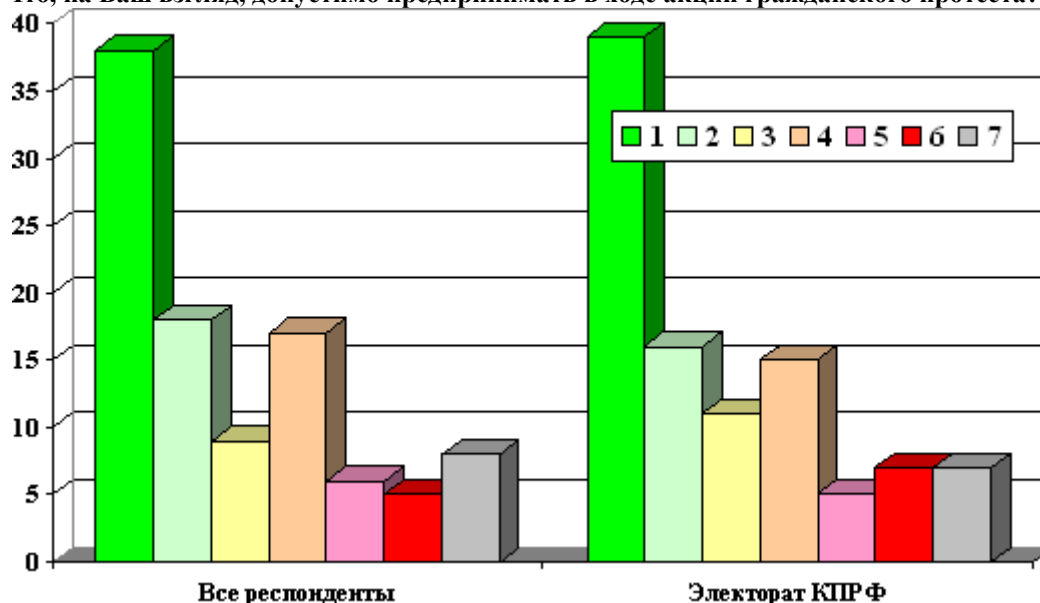


Непреренно принять участие в акциях протеста обязуется каждый четвёртый. Седьмая часть опрошенных допускает для себя подобную возможность. Каждый восьмой оценивает вероятность для себя принятия такого решения как незначительную. И около трети населения категорически отказывается протестовать.

Необходимо уточнить, что данный показатель характеризует *потенциальную* протестную активность. То есть «обещающие» выйти на улицы граждане совсем не обязательно реализуют подобное намерение, когда дело дойдёт до практики. Таким образом, правомерно говорить лишь об уровне недовольства, которое при определённых условиях может вылиться в протестное движение.

Уровень протестной активности характеризует теоретическую готовность людей выйти на улицы. Но, кроме самого факта участия в демонстрациях и пикетах, существует целая палитра протестного накала, отражающая поведение людей в ходе подобных акций. Готовы ли они только постоять на разрешённом митинге или могут перекрыть дорогу (гр. 19)?

Что, на Ваш взгляд, допустимо предпринимать в ходе акций гражданского протеста?



1. Действовать, только получив официальное разрешение, поступать законопослушно и спокойно. 2. Прийти с плакатами и пошуметь можно, но вступать в конфликт с милицией и властями нельзя. 3. Можно всё, что неподсудно. 4. Если власть не разрешает акцию протеста, а люди требуют, ее в любом случае нужно проводить. 5. На таких акциях стоит избегать лишь открытых столкновений и силовых действий, всё остальное возможно.

Трое из восьми жителей Ленинградской области считают, что «действовать, только получив официальное разрешение, поступать законопослушно и спокойно». 18% заявляют, что «прийти с плакатами и пошуметь можно, но вступать в конфликт с милицией и властями нельзя». Вдвое меньше утверждают: «Можно всё, что неподсудно». Считает нормальным проводить несанкционированные акции протеста каждый шестой житель Ленобласти.

6% отвечают, что «стоит избегать лишь открытых столкновений и силовых действий, а всё остальное возможно». И, наконец, каждый двадцатый говорит о том, что «идёт борьба с антинародным режимом и в ней любые средства хороши». Таким образом, можно говорить о том, что в регионе наблюдается достаточно высокий уровень протестной «радикальности».

### 1.6.3. Олимпиада-2014 в зеркале общественного мнения сочинцев

Олимпийские игры 2014 года являются не только общественно-политическим фоном проведения очередных выборов мэра города-курорта Сочи. С Олимпиадой связано само явление частой смены мэров, череда «регулярных» выборных кампаний. Она является информационной основой для построения агитационных стратегий всех кандидатов. Поэтому один из ключевых вопросов - выяснение отношения к Олимпийским играм со стороны жителей города.

В то, что Олимпиада 2014 года в Сочи всё-таки состоится, верят только две трети горожан. Каждый десятый не верит и вдвое из девяти сомневаются. По сравнению с маем 2008-го число не верящих в это событие выросло более чем в полтора раза (табл. 4).

Таблица 4

Верите ли Вы в то, что Олимпиада в Сочи вообще состоится? (%)

| Мнение              | Май - 2008 | Апрель - 2009 |
|---------------------|------------|---------------|
| Да                  | 68         | 67            |
| Нет                 | 6          | 10            |
| Трудно пока сказать | 24         | 22            |
| Без ответа          | 2          | 1             |

Интересно, что больше всего не верящих в Олимпиаду – 16% - среди тех, кто не определился, за кого будет голосовать на выборах мэра. А больше всего уверенных в том, что Олимпиада будет, - в электорате Ю.В. Дзагани (семь из девяти). Среди сторонников Пахомова такого мнения придерживается только 68%.

Проведение Олимпиады 2014 года «безусловно» поддерживают трое из пяти респондентов. Ещё 15% поддерживают, но уже начинают сомневаться. 8% скорее не поддерживают, т.к. «много проблем и вопросов». Наконец, каждый седьмой является резким противником Олимпиады, утверждая, что она «разрушит курорт и принесёт жителям неприятности».

По сравнению с маем 2008 года, когда проводился опрос перед предыдущими выборами мэра, мнения поляризовались. На 10 процентных пунктов стало больше сторонников Олимпиады, и на пять процентных пунктов – больше категорических противников. Это естественно – за год горожане имели возможность определиться со своей позицией на основе эмпирических впечатлений от набирающего обороты олимпийского строительства. Но динамика характеризуется ростом поддержки этого строительства, что понижает агитационную ёмкость данного информационного повода (табл. 5).

Таблица 5

| <b>Поддерживаете ли Вы проведение Олимпиады-2014 в г. Сочи? (%)</b> |                 |                    |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------|
| <b>Мнение</b>                                                       | <b>Май-2008</b> | <b>Апрель-2009</b> |
| Безусловно, да                                                      | 52              | 62                 |
| Поддерживаю, но начинаю сомневаться                                 | 20              | 15                 |
| Скорее не поддерживаю – много проблем и вопросов                    | 16              | 8                  |
| Олимпиада разрушит курорт и принесет жителям неприятности           | 10              | 15                 |
| Без ответа                                                          | 2               | 0                  |

Социологическое исследование позволило более глубоко понять отношение горожан к Олимпиаде на основании вопроса: «На Ваш взгляд, что даст сочинцам проведение Олимпиады?»

Двое из пяти респондентов назвали «быстрое развитие города и улучшение жизни». Каждый шестой, напротив, уверен, что «простому человеку окончательно испортят жизнь». Каждый восьмой подчёркивает, что «много проблем и возни, но мало толку для большинства». Ещё 8% считают, что Олимпиада принесёт «скорее известность курорту, чем материальную отдачу». 6% отмечают, что она «разрушит облик города и экологию». По 4% респондентов являются сторонниками мнения, что Олимпиада даст «определённый заработок для всех» и что «произойдёт взлёт коррупции и уголовщины». Наконец, 1% опрошенных отмечают, что «богатые станут ещё богаче».

Эти данные показывают, что, когда речь заходит о конкретных вещах, о последствиях Олимпиады, число позитивных оценок сокращается на восьмую часть по сравнению с абстрактно-общим отношением на уровне «поддерживаю – не поддерживаю». Число противников возрастает почти вдвое.

По сравнению с маем 2008 года (табл. 6) выросла доля более «теоретических» одобрений, таких, как «быстрое развитие города» (на семь процентных пунктов). Однако при этом снизилось число тех, кто верит, что Олимпиада даст городу заработок или известность (в сумме на три процентных пункта). И вдвое увеличилась доля тех, кто считает, что «простому человеку окончательно испортят жизнь» и что «произойдёт взлёт коррупции». Экологические проблемы волнуют примерно столько же сочинцев, что и год назад. На треть снизилось упоминание «теоретического» высказывания о том, что «много проблем и возни, но мало толку». С 8 до 1% упала значимость для горожан возрастающего неравенства (ответ: «Богатые станут ещё богаче»).

Таблица 6

| <b>На Ваш взгляд, что даст сочинцам проведение Олимпиады? (%)</b>     |                 |                    |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------|
| <b>Мнение</b>                                                         | <b>Май-2008</b> | <b>Апрель-2009</b> |
| Быстрое развитие города и улучшение жизни                             | 35              | 42                 |
| Определенный заработок для всех                                       | 5               | 4                  |
| Скорее известность курорту, чем материальную отдачу                   | 10              | 8                  |
| Много проблем и возни, но мало толку для большинства                  | 19              | 13                 |
| Простому человеку окончательно испортят жизнь                         | 10              | 17                 |
| Разрушит облик города и экологию                                      | 7               | 6                  |
| Ещё богаче станут богатые                                             | 8               | 1                  |
| Произойдет взлет коррупции, уголовщины и прочих отрицательных явлений | 2               | 4                  |
| Другое                                                                | 2               | 3                  |
| Без ответа                                                            | 2               | 2                  |

В связи с тотальным игнорированием интересов коренных жителей при подготовке к Олимпиаде всё чаще среди горожан обсуждается лозунг «Сочи для сочинцев!». Чтобы выяснить масштаб этого явления и перспективность его использования для избирательной кампании КПРФ, респондентам был задан соответствующий вопрос.

Результаты опроса показали, что данный лозунг очень популярен в городе. Больше половины опрошенных согласны с указанным утверждением. Треть выразила несогласие. Восьмая часть сомневается, и только один из пятидесяти не слышал о таком лозунге.

За период с мая 2008 года в полтора раза выросла как доля сторонников лозунга «Сочи для сочинцев!», так и доля его противников (табл. 7). Неизменным осталось число сомневающихся. Сократилась в 14 раз лишь величина тех, кто «не слышал о таком лозунге». Такая динамика свидетельствует о том, что этот императив всё активнее обсуждается в городе. Это даёт ему поровну новых сторонников и новых противников, но пропагандистский вес его повышается, поскольку первый этап – внедрение лозунга в массы – уже пройден.

Таблица 7

**В СМИ появился лозунг «Сочи – для сочинцев!» в связи с тем, что игнорируются интересы сочинцев при подготовке к Олимпиаде. Вы согласны с таким лозунгом? (%)**

| Мнение                    | Май - 2008 | Апрель - 2009 |
|---------------------------|------------|---------------|
| Да                        | 38         | 54            |
| Нет                       | 20         | 31            |
| Сомневаюсь                | 12         | 12            |
| О таком лозунге не слышал | 28         | 2             |
| Без ответа                | 2          | 1             |

Лозунг «Сочи для сочинцев!» разделяют 54% сторонников проведения Олимпиады и три четверти её резких противников. Против данного лозунга выступает треть поборников Олимпиады и пятая часть тех, кто придерживается противоположного мнения.

Политическим продолжением проанализированного выше императива является мнение, что мэром Сочи должен быть коренной житель города, а не москвич или кубанец (табл. 8).

Таблица 8

**Часто звучит мнение, что мэром города должен стать коренной сочинец, а не москвич или кубанец. Вы с этим согласны?**

| Мнение     | Май-2008 | Апрель-2009 |
|------------|----------|-------------|
| Да         | 40       | 42          |
| Нет        | 28       | 38          |
| Сомневаюсь | 20       | 16          |
| Без ответа | 12       | 4           |

Это мнение разделяют 42% респондентов – на четверть меньше, чем лозунг «Сочи для сочинцев!» Почти столько же – 38% - высказываются против. И каждый пятый не смог определиться.

По сравнению с маем 2008 года число поборников мэра-сочинца увеличилось незначительно, а вот число противников этой идеи – более чем на треть. Это свидетельствует об активной работе пропагандистской машины «партии власти», навязывающей горожанам «олимпийский» приоритет взамен их собственных интересов.

Таким образом, горожане делятся на три категории:

- Те, кто за Сочи для сочинцев и мэра – коренного жителя. Они в большинстве поддерживают Дзаганию или не определились с электоральным выбором.
- Те, кто преимущественно за Сочи для сочинцев, но против того, чтобы выбирать мэром только местного жителя. Это сторонники Пахомова.
- Те, кто против лозунга «Сочи для сочинцев», но за мэра-сочинца. Это электорат Немцова.

Протест против сноса домов, нарушения экологических норм при олимпийском строительстве и других негативных последствий подготовки к Олимпиаде выражается не только в готовности проголосовать за кандидата от оппозиции, но и в готовности выйти на улицы – на акции протеста, митинги и пикеты. Обязательно участвовать в подобного рода мероприятиях обещает четверть респондентов. Ещё девятая часть допускает для себя такую возможность. Категорически отказываются протестовать двое из семи, и 18% оценивают для себя такое решение как маловероятное (табл. 9).

Таблица 9

**Дорожают хлеб и другие продукты питания, услуги ЖКХ, нарастают проблемы с олимпийским строительством и точечной застройкой. Если это вызовет акции протеста, то Вы будете участвовать в них (в митингах, демонстрациях, пикетах и т.п.)**

| Мнение         | Май - 2008 | Апрель - 2009 |
|----------------|------------|---------------|
| Однозначно нет | 53         | 29            |
| Маловероятно   | 13         | 18            |
| Посмотрим      | 5          | 18            |

|                 |    |    |
|-----------------|----|----|
| Возможно да     | 10 | 11 |
| Да, обязательно | 17 | 23 |
| Без ответа      | 2  | 1  |

По сравнению с маем 2008 года протестная активность сочинцев очень заметно выросла. Вдвое сократилось число тех, кто категорически отказывается участвовать в митингах и пикетах. На треть увеличилась доля тех, кто обещает обязательно прийти. Если год назад отношение первой категории ко второй было 3:1, то сейчас оно составляет 5:4.

#### **1.6.4. Москва: столичные проблемы в восприятии москвичей**

##### **Кризис и столичный менталитет**

Выборы в Мосгордуму в октябре 2009 г. проходили в условиях кризиса. И хотя первая полоса спровоцированных им потрясений начала спадать и, кроме того, оказалась в столице (с её возможностями) относительно ослабленной, воздействие её на умянастроения горожан несомненно (табл. 10).

Таблица 10

**Много говорят об экономическом кризисе. Вы или Ваши близкие ощутили его**

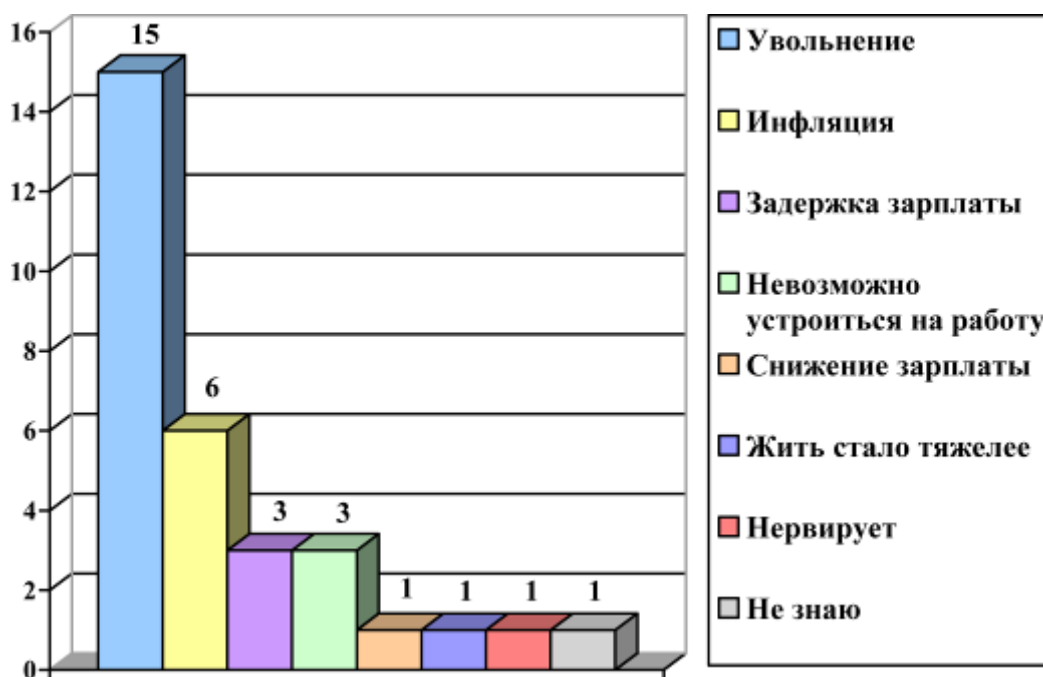
| Мнение               | %  |
|----------------------|----|
| Ощутили              | 65 |
| Отчасти              | 5  |
| Не ощутили           | 27 |
| Кризиса нет          | 2  |
| Кризис и не кончался | 1  |

Более или менее преуспевающий «средний» столичный житель впервые за десятилетия столкнулся с угрозой заново, как в первой половине 90-х годов XX столетия, разом потерять всё (или почти всё), чего удалось добиться за последние годы.

И действительно, реакция москвичей на тему кризиса по ходу опроса оказалась весьма резкой и недвусмысленной. Почти две трети из них (65%) заявляют, что в полной мере успели испытать кризис на себе. Плюс к ним 5% почувствовали его отчасти. Тогда как отрицать наличие в стране кризиса решились только 3% респондентов. А ещё 27% - хотя лично и не ощутили его, не стали заявлять, будто кризиса и вообще нет. Так что есть все основания утверждать, что именно кризис – и прежде всего такие его проявления как увольнения (15%) и инфляция (6%) – играет ныне роль того социально-психологического фона, на котором «развернулась» избирательная кампания (гр. 20).

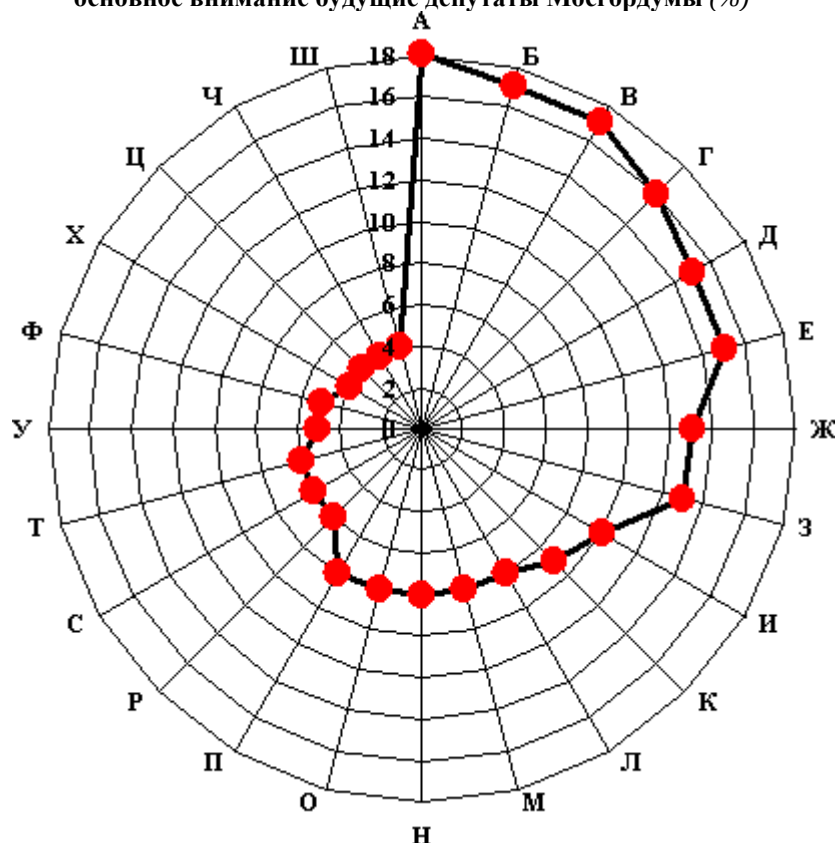
График 20

**Какие проявления кризиса ощутили Вы или Ваши близкие? (%)**



Господствуют очень «приземлённые» оценки, рождаемые не «высокими размышлениями» о жизни, а повседневными мелочами бытия, бьющими по нервам. Причины кризиса – такие, как слабость экономики страны (8% мнений), необходимость возрождения промышленности и сельского хозяйства (8 и 4%), засилье бюрократии (4%), вымирание народа (1%) – отодвинулись для них на задний план. Блок острейших и традиционных социальных вопросов – медицина, ЖКХ, отмена льгот и пр. – также оказался сдвинут в тень (по 3-6% упоминаний и меньше). Здесь и сейчас – вот что во многом делает ныне людские настроения (гр. 21).

Назовите главную, на Ваш взгляд, проблему в городе, на решение которой должны сосредоточить основное внимание будущие депутаты Мосгордумы (%)



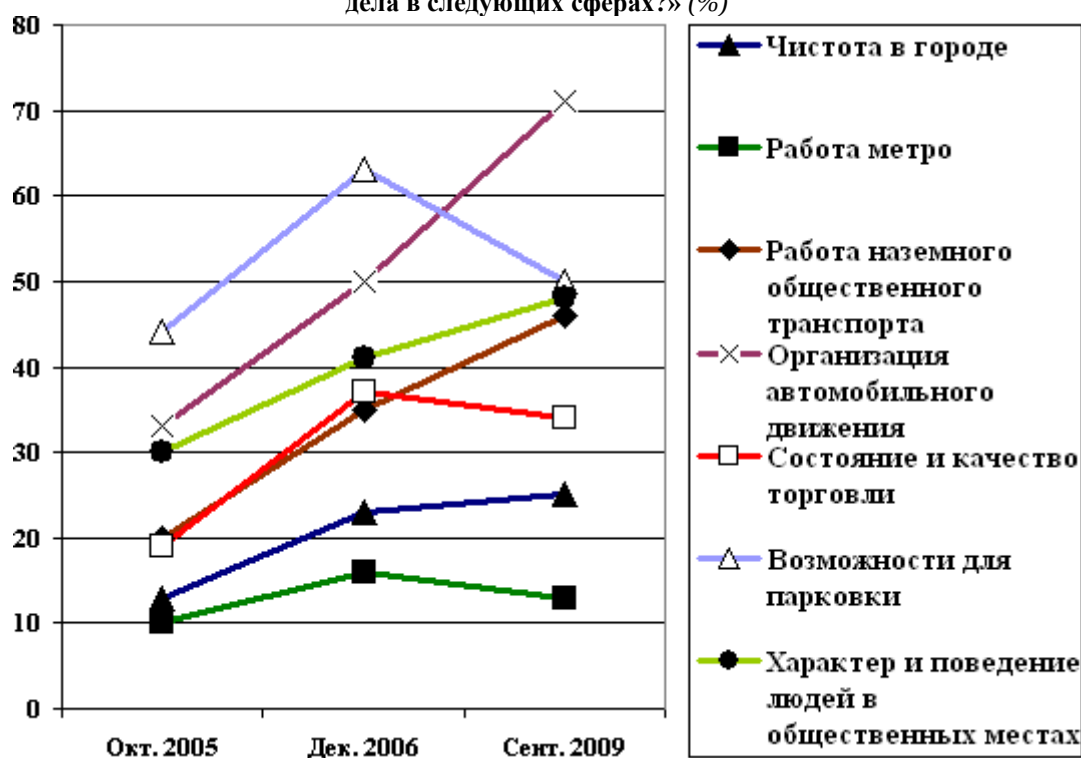
А. Высокие цены, инфляция. Б. Экономический кризис. В. Социальная сфера. Г. Проблемы пенсионеров, низкие пенсии. Д. Безработица, проблемы занятости, увольнения. Е. Высокие цены на продукты. Ж. Отсутствие уверенности в завтрашнем дне. З. Низкий уровень жизни, бедность. И. Высокие тарифы на услуги ЖКХ. К. Социальное неравенство. Л. Экономика страны в целом. М. Восстановление промышленности. Н. Экология. О. Дороги. П. Проблемы получения жилья. Р. Молодёжная безработица. С. Дороговизна медицинских услуг, лекарств. Т. Национальный вопрос, нелегальная миграция. У. Низкое качество услуг ЖКХ. Ф. Безопасность, высокий уровень преступности. Х. Возрождение сельского хозяйства. Ц. Плохая обеспеченность транспортом. Ч. Бюрократия. Ш. Коррупция.

Рисуя спектр проблем, в наибольшей степени затронувших жизнь города, основная масса москвичей ставит на первое место высокие цены (18% упоминаний), низкие пенсии (16%), безработицу (15%), бедность (13%), отсутствие уверенности в завтрашнем дне (13%) и т.п.

Симптоматично при этом, что эти оценки жизненных «угроз» носят как бы «распылённый» характер – ни одна из них не собрала больше 18% упоминаний. Проблемы эти многочисленны и буквально «жалют» психику человека со всех сторон, формируя ощущение уязвимости сразу со многих сторон, а значит, и острой жизненной незащищённости.

На фоне общего спада социального раздражения, отмеченного опросами ЦИПКР осенью 2005 г., москвичи всё более демонстрируют всплеск критических в отношении многих бытовых, так сказать, проблем, во многом формирующих для них жизнь столичного мегаполиса (гр. 22).

Доля респондентов, ответивших отрицательно на вопрос: «Вас устраивает то, как в Москве обстоят дела в следующих сферах?» (%)



Хотя недовольство москвичей выглядит в свете опроса «рыхлым» и неоднозначным.

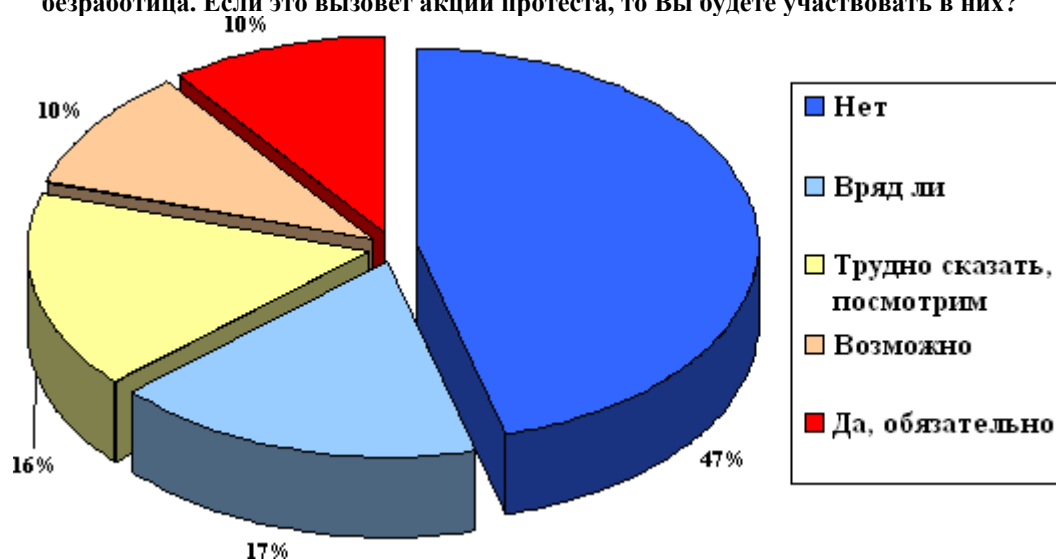
В 2006-2009 гг. на первом месте их неприятия прочно закрепились автомобильные проблемы – трудности парковки (50%) и движения по дорогам вообще (70% упоминаний), грубость в поведении людей в общественных местах (48%), плохая работа наземного транспорта (46%).

Ситуацию несколько уравнивают оценка работы метро (13% критиков), чистота на улицах (25%) и качество торговли (34%). Хотя и эти аспекты городской жизни – за исключением работы метро – как правило, удовлетворяют людей исключительно отчасти...

Очевидно, что повседневная жизнь города для решающей доли москвичей отчасти сглаживает негативные ощущения от кризисных явлений в стране. Социальное раздражение не приобрело всеохватного характера.

Отсюда, надо полагать, и сравнительно небольшой протестный потенциал столичного социума (гр. 23).

Дорожают хлеб, другие продукты питания, услуги ЖКХ, нарастают проблемы с зарплатой, растёт безработица. Если это вызовет акции протеста, то Вы будете участвовать в них?



Почти две трети обитателей Москвы не видят для себя смысла участвовать в массовых акциях против реформы ЖКХ, роста цен и проблем с зарплатой либо увольнениями.

Плюс к ним ещё 16% демонстрируют в этом вопросе такую уклончивую отстранённость – мол, посмотрим...

Собственно протестный заряд – «обязательно буду участвовать» – проявляет лишь один из десяти москвичей, что ниже общероссийского уровня.

Подобная «терпимость» столичных обитателей к проблемам современной жизни во многом диктует и их поведение в целом ряде уже политических вопросов.

#### Москва и москвичи: между любовью и ненавистью

Как показывает опрос, вопреки бытующему мнению о том, что в Москве не осталось уже русских, столица пока ещё – пусть даже чисто формально-статистически – остаётся русским городом. Во всяком случае, русскими по ходу опроса назвали себя 85% респондентов, тогда как славянский в целом массив горожан (с учётом белорусов и украинцев) достигает 88% жителей.

Иначе говоря, в свете исследования Москва выглядит репрезентативным «срезом» этнического массива страны в целом.

Мало того, для абсолютного большинства (63%) москвичей столица является и культурным средоточием именно русского народа, а в более широком (на 83%) смысле – русского и славянского цивилизационного пласта.

Ни одна из этнических мигрантских «добавок» в цивилизационный московский «сплав» не собирает более 1% упоминаний. Уровень же «космополитизированных» оценок не превышает 7% мнений.

Несколько неожиданный показатель для города, упорно провозглашаемого СМИ всего лишь «очагом межнационального слияния культур».

Таким образом, мы вправе предполагать, что московское общество уже вполне «созрело» для внесения в него конструктивной русской идеи.

Это было бы тем более своевременно, что навязываемая Москве историческая и культурная обезличенность – как следствие национального обезличивания – всё более заметно деформирует отношение к городу его обитателей.

Объективная историческая роль города как сердца русской нации, признаваемая, как говорилось выше, четырьмя пятими респондентов, на уровне массового восприятия приходит в острое противоречие с реальной субъективной сутью сегодняшней Москвы. Ибо сегодня к ней, на взгляд решающей доли населения, лучше всего подходят такие характеристики, как «криминальная столица» (24%), «спрут, душащий остальную страну» (10%), «маргинальный отстойник» (6%), «космополитическое ничто без роду и племени» (5%). В лучшем случае ей отводится чисто «инструментальная» роль в жизни нации – «финансовое сердце страны» (29%), «торговый и индустриальный узел» (по 12%), «памятник истории» (13%) и т.д. (табл. 11).

Таблица 11

| Какая характеристика лучше всего подходит к современной Москве? (%) |           |            |
|---------------------------------------------------------------------|-----------|------------|
| Мнение                                                              | Окт. 2005 | Сент. 2009 |

|                                                     |    |    |
|-----------------------------------------------------|----|----|
| Финансовое сердце страны                            | 22 | 29 |
| Москва – это город, в котором когда-то жили русские | 13 | 24 |
| Криминальная столица                                | 7  | 24 |
| Культурный центр                                    | 14 | 20 |
| Памятник истории                                    | 8  | 13 |
| Торговый узел                                       | 26 | 12 |
| Индустриальный город                                | 11 | 12 |
| Спрут, душащий остальную страну                     | 1  | 10 |
| Сердце нации                                        | 7  | 6  |
| Маргинально-люмпенский отстойник                    | 0  | 6  |
| Пример для всей России                              | 5  | 5  |
| Космополитическое ничто без роду и племени          | 0  | 5  |
| Город бездельников                                  | 3  | 3  |
| Оплот православия                                   | 2  | 1  |
| Оплот антинародного режима                          | 1  | 0  |
| Другое, без ответа                                  | 5  | 8  |

И только 32% респондентов против 83%, считающих Москву по определению сердцем русской и славянской цивилизации, соглашаются, что она и на деле является таковой: культурным центром и сердцем нации, оплотом православия...

Отсюда, может статься, устойчиво неприязненное отношение москвичей к «кавказскому вопросу» - нерегулируемому потоку нелегальной и полуполиальной миграции в Москву выходцев с Кавказа и Средней Азии. Примерно 16-18% из них, по данным опросов ЦИПКР 2005-2008 гг., встречали этих «пришельцев» положительно, нередко как неизбежное явление – мол, всё равно работать у нас некому. Для многих же (27-36%) даже подобная «неизбежность» должна регулироваться хотя бы моральными правилами элементарной адаптации новоприбывших – «пусть соблюдают общепринятые нормы». Речь, иначе говоря, идёт об ассимиляции – хотя бы частичной, внешней, поведенческой.

И, наконец, большинство (в 2005 и 2006 гг. - относительное, а ныне – абсолютное, 51% мнений) относится к вопросу мигрантов негативно, указывая на их криминогенность, требуя обеспечить работой прежде всего само русское население, а главное – и всё чаще – вообще отправить эти этнические контингенты назад на родину.

Колоссальный разрыв ожиданий и реальностей. Однако вывод из этого расхождения в оценках делается людьми чрезвычайно специфический. Практически невосприимчивыми выглядят москвичи к призывам национального возрождения – ни в их обострённой до националистического звучания форме («Москву для русских» требуют лишь 8% респондентов), ни в умеренно-конструктивной аранжировке типа «Москва – мозг страны, и с неё пора начинать чистку России от грязи и дряни», собирающей до 10% ответов.

Правда, ещё слабее находят отклик призывы другого рода. Скажем, отрицание Москвы как таковой – мол, «страна проживёт и без неё» (1% ответов), «пускай она сгинет, аки новый Вавилон» (4% оценок), или заявления, будто «Москва – открытый город, общий для всех» (4%).

Преобладает другое (табл. 12). Прежде всего – чисто потребительский подход: мол, «хорошо жить можно только в столице» (22% высказываний), «столица принадлежит сильнейшим» (4%), так что «рви, что сможешь урвать»!

Таблица 12

**Сегодня можно услышать множество мнений о Москве. С каким Вы бы согласились?**

| Мнение                                                                     | %  |
|----------------------------------------------------------------------------|----|
| Москва – сердце нашей Родины                                               | 33 |
| Жить хорошо можно только в столице                                         | 22 |
| Москва, как упырь, сосёт все соки из России                                | 12 |
| Москва – мозг страны, с неё и пора начинать чистку России от грязи и дряни | 10 |
| Москва для русских!                                                        | 8  |
| Москва – открытый город, общий для всех                                    | 4  |
| Столица принадлежит сильнейшим                                             | 4  |
| Россия гниёт с головы                                                      | 3  |
| Пропади эта Москва пропадом!                                               | 3  |
| Москва – не Россия, страна проживёт и без неё                              | 1  |
| Москва, как новый Вавилон, обречена сгинуть                                | 1  |
| Москва – витрина новой демократической России                              | 1  |
| Другое, без ответа                                                         | 9  |

В целом же восприятие сегодняшней столицы, как она есть, распадается в общественном мнении примерно на три трети. Во-первых, это любовь к ней как к сердцу России. Во-вторых, ненависть к ней как к «упырю, сосущему кровь из страны». В-третьих, стремление с её помощью и любой ценой решить проблемы собственного благополучия.

При этом бросается в глаза разница в восприятии столицы страны сторонниками разных политических сил. Для «единороссов» главным определением Москвы являются: культурный и финансовый центр (по 18% мнений), а уже затем (по 11%) – «криминальная столица» и «город, в котором когда-то жили русские». «Бизнес-», так сказать, подход перекрывает всё остальное.

Для коммунистов Москва – это в равной степени и «некогда русский город», и «криминальная столица» (33%), в то время как оценки иного плана слабы, либо отсутствуют.

Не менее поляризованы и воззвания голосующих за «Справедливую Россию». Хотя составляющие этой модели иные. Главенствует утилитарно-предпринимательский, так сказать, подход – половина поборников СР видит в Москве финансово-торговый узел. Порядка трети – опять же криминальное явление, к тому же душашее Россию экономически.

И, наконец, любопытен подход тех, кто ориентируется ныне на «Яблоко». Именно у них национальный момент в оценке столицы вышел вперёд. Почти для половины из них главными характеристиками города стали «космополитическое ничто» и «город, где когда-то жили русские».

Всё это предопределяет и объясняет весьма значительный уровень личностной отчуждённости от столицы очень весомой (до 40%) доли живущих в ней людей, готовых – если условия жизни где-то окажутся не хуже московских – бросить этот город и навсегда покинуть его (табл. 13).

Таблица 13

**Предположим, что возможности зарабатывать и жить в других регионах станут такими же, как в столице. Вы бы остались жить в Москве или уехали бы из неё? (%)**

| Мнение                                 | Окт. 2005 | Авг. 2009 |
|----------------------------------------|-----------|-----------|
| Остался бы                             | 57        | 59        |
| Надо подумать                          | 20        | 8         |
| Уехал бы в другой город России         | 11        | 16        |
| Уехал бы в пригород, Подмоскowie       | -         | 8         |
| Уехал бы в сельскую местность, деревню | -         | 1         |
| Я бы хотел уехать за рубеж             | 12        | 6         |
| Без ответа                             | 1         | 1         |

Это – слой, можно сказать, «формальных» москвичей, не обладающих духовным родством с городом и принимающих его только в роли инструмента, обеспечивающего личное благополучие. Москва им чужда и неприятна.

#### Москвичи и политические силы

Опрос заново, и уже в который раз, подтвердил данные, неоднократно полученные на общедоверальном уровне: связь избирателей и политических партий в России крайне слаба и носит в основном виртуальный, главным образом телевизионно-медийный характер.

Большинство обитателей столицы (51%) за последние полгода не соприкасались с «Единой Россией». Аналогично не сталкивались с коммунистами 62% москвичей.

В тех же случаях, когда соприкосновения партий и населения имеют место, их структура для ЕР и КПРФ весьма схожа.

И та, и другая партия для 34 и 20% москвичей, соответственно, обитает исключительно на телеэкранах. Как с «единороссами», так и с коммунистами люди встречаются – уже вживую – на митингах: 15% москвичей – с ЕР, 12% - с КПРФ (табл. 14).

Таблица 14

**За последние полгода Вы как-нибудь сталкивались с «единороссами» / коммунистами?**

| Мнение                                                               | ЕР | КПРФ |
|----------------------------------------------------------------------|----|------|
| Лично знаком с активистами партии, которые агитируют за неё          | 8  | 6    |
| Обращался в партию за каким-нибудь делом                             | 3  | <1   |
| Видел митинг или пикет партии                                        | 15 | 12   |
| Видел, как раздают агитационные материалы партии                     | 8  | 10   |
| Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик                  | 6  | 10   |
| Видел по телевизору выступления партийцев или их агитационные ролики | 34 | 20   |
| Встречал сайты партии в Интернете                                    | 3  | 2    |
| Сталкивался с деятельностью партии как-то ещё                        | 3  | 1    |
| Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал               | 48 | 59   |
| Без ответа                                                           | 3  | 3    |

На третьем месте по значимости в плане контактов с населением и для правящей партии, и для её главного оппонента стоят раздача листовок и газет и распространение агитационных материалов через почтовые ящики.

Бросается в глаза, что охват населения указанными контактами Компартией не сильно (самое большое – раза в полтора) отличается от того, что удаётся «единороссам». Эффективность же, если судить по результатам голосования, у коммунистов вкратце ниже. Почему? Этот вопрос требует отдельного рассмотрения (табл. 15).

Таблица 15

| Мнение                                                                                              | Да, абсолютно | Скорее да | Скорее нет | Точно нет | Мне безразлично | Трудно сказать | Без ответа |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------|------------|-----------|-----------------|----------------|------------|
| Если управление столицей останется в руках представителей «Единой России», вы будете этим довольны? | 25            | 15        | 7          | 18        | 18              | 15             | 1          |
| А если бы к управлению столицей пришли коммунисты?                                                  | 6             | 14        | 31         | 23        | 13              | 11             | 2          |

Не менее интересно и другое: на уровне массовых ожиданий благорасположение (20% настроений) москвичей к вероятности прихода к власти в столице коммунистов вдвое уступает их же готовности (40% заявлений) видеть у руля власти деятелей ЕР.

Столь же важно здесь и другое – априорное нежелание видеть во главе столичной власти представителей КПрФ. Против администрации «Единой России» высказываются 25% избирателей. Против управленцев Компартии – 54% горожан.

Причём 20% лиц, ныне обещающих голосовать за КПрФ, демонстрируют в этом ключевом вопросе выборов – быть или не быть коммунистам у власти в столице – полное безразличие. Что можно расценивать так: голосование примерно каждого пятого симпатизанта Компартии носит сегодня преимущественно инерционный, остаточный, обусловленный привычкой характер. И в этом – ахиллесова пята электоральных позиций партии. Поскольку такие её поборники очень легко способны как перевернуться к другим партиям, так и вообще не явиться на выборы.

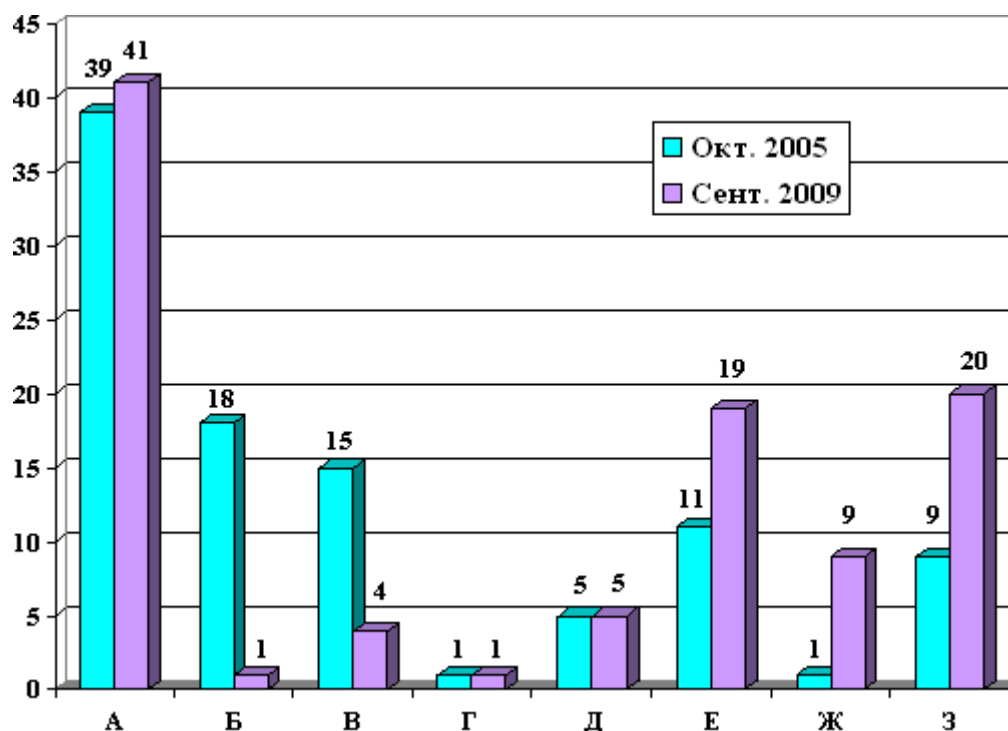
Соотношение настроений «за» и «против» прихода КПрФ к власти в столице выглядит как 1:2 в пользу неприятия. В то время как для ЕР этот же показатель составляет 2:1 в пользу одобрения данной перспективы.

Путь к власти в Москве – в умах её обитателей – для «единороссов» открыт, для коммунистов же блокирован.

И здесь, конечно, не последнюю роль играет лидерский фактор, олицетворяемый в политическом масштабе столицы её мэром Ю. Лужковым. Приближающийся в его карьере «час X» - время ухода с занимаемого поста – явно активизирует внимание избирателей к будущему нынешнего градоначальника (гр. 24).

График 24

Каким вам видится политическое будущее мэра Москвы Лужкова? (%)



А. Он должен остаться мэром. Б. Ему стоит стать лидером Мосгордумы. В. Избрать карьеру федерального политика. Г. Заняться большим бизнесом. Д. Отдохнуть, оглядеться. Е. Уйти на покой. Ж. Его надо судить за многочисленные нарушения закона. З. Другое, без ответа.

С одной стороны (и это является пока доминирующей тенденцией), растёт – хотя и слабо, с 39 до 41% – мнение насчёт того, что Лужкову лучше бы и впредь оставаться мэром. Именно мэром, а не лидером, скажем, городской Думы. Последний вариант, обретший было популярность (18% мнений) в канун прошлых выборов, ныне как-то растерял сторонников (до 1% высказываний) и, очевидно, стал нежизнеспособным.

Как, впрочем, и мысль о том, что Лужков мог бы избрать для себя карьеру федерального политика – побороться за высшие посты в государстве. Уровень подобных предположений упал за четырёхлетие почти четырёхкратно.

Тогда как диаметрально противоположные утверждения – что нынешнему мэру пора на покой – наоборот, укрепились в народе (с 11 до 19% высказываний), хотя и остаются пока второстепенными. Как и желание привлечь Лужкова к уголовной ответственности за допущенные беззакония, которое хотя и усилилось многократно (с 1 до 9%), но выглядит пока также маргинальным.

Впрочем, столь мощная волна растущих антилужковских эмоций в столичном обществе вполне в состоянии создать мэру немало проблем уже в обозримом будущем.

#### **1.6.5. Итоги правления губернаторов-коммунистов в общественном сознании**

Проведённые в 2009 году социологические опросы позволяют рассмотреть проблему восприятия населением таких политических фигур, как бывшие и нынешние губернаторы и мэры. Так, нами был проведён замер рейтингов прежних и сегодняшних руководителей Брянской и Тульской областей и города Краснодар. Респондентам предлагалось сравнить качество жизни при губернаторе (мэре)-«единороссе» и коммунисте. Для Брянской области это губернатор-коммунист Лодкин и губернатор-«единоросс» Денин; для Тульской - губернатор-коммунист Стародубцев и губернатор-«единоросс» Дудка; для Краснодара - мэр-коммунист Приз и мэр-«единоросс» Евланов.

Обращает на себя внимание прежде всего тот факт, что доля граждан, которые не видят разницы между правлением «единоросса» и коммуниста, практически одинакова во всех трёх регионах: 36-39% (табл. 16).

Таблица 16

Распределение ответа на вопрос «При каком руководителе жилось лучше?» (%)

| Мнение                 | Брянская обл. | Тульская обл. | г. Краснодар |
|------------------------|---------------|---------------|--------------|
| Лучше при «единороссе» | 48            | 41            | 33           |
| Лучше при коммунисте   | 6             | 10            | 9            |
| Разницы нет            | 39            | 38            | 36           |
| Сложно оценить         | 7             | 11            | 22           |

Наибольший разрыв между позитивным восприятием времени правления «единоросса» и коммуниста наблюдается в Брянской области. Здесь эти величины соотносятся как 8:1. В Тульской области разрыв вдвое меньше – 4:1. Город Краснодар характеризуется, во-первых, наименьшим разрывом исследуемого рейтинга – 3,6:1. А во-вторых – максимальным числом неопределившихся граждан: здесь каждый пятый затруднился с ответом на предложенный вопрос.

Таким образом, необходимо отметить, что, согласно данным исследования, Приз в Краснодаре находится в более выгодном политическом положении, нежели Стародубцев в Тульской области и тем более Лодкин в Брянской области.

Интересно также сравнить эти данные с личным рейтингом указанных политиков (табл. 17).

Таблица 17

Деятельность кого из приведённых политиков Вы готовы поддержать? (%)

| Мнение      | Брянская обл. | Тульская обл. | г. Краснодар |
|-------------|---------------|---------------|--------------|
| «Единоросс» | 45            | 63            | 35           |
| Коммунист   | 5             | 5             | 8            |

Так, если личные рейтинги Приза и Евланова, а также Лодкина и Денина практически совпадают с оценкой их правления, то в Тульской области наблюдаются существенные расхождения. А именно: личный рейтинг действующего губернатора Дудки в полтора раза превышает число тех, кто оценивает его правление выше, чем правление Стародубцева. Относительно последнего всё наоборот: его личный рейтинг вдвое ниже, чем положительная оценка времени его губернаторства.

Подобный разрыв может говорить о том, что в Тульской области ведётся более массированная и систематическая, по сравнению с Брянщиной и Краснодаром, пропагандистская работа власти на дискредитацию образа бывшего губернатора-коммуниста и усиление влияния губернатора-«единоросса».

## Выводы

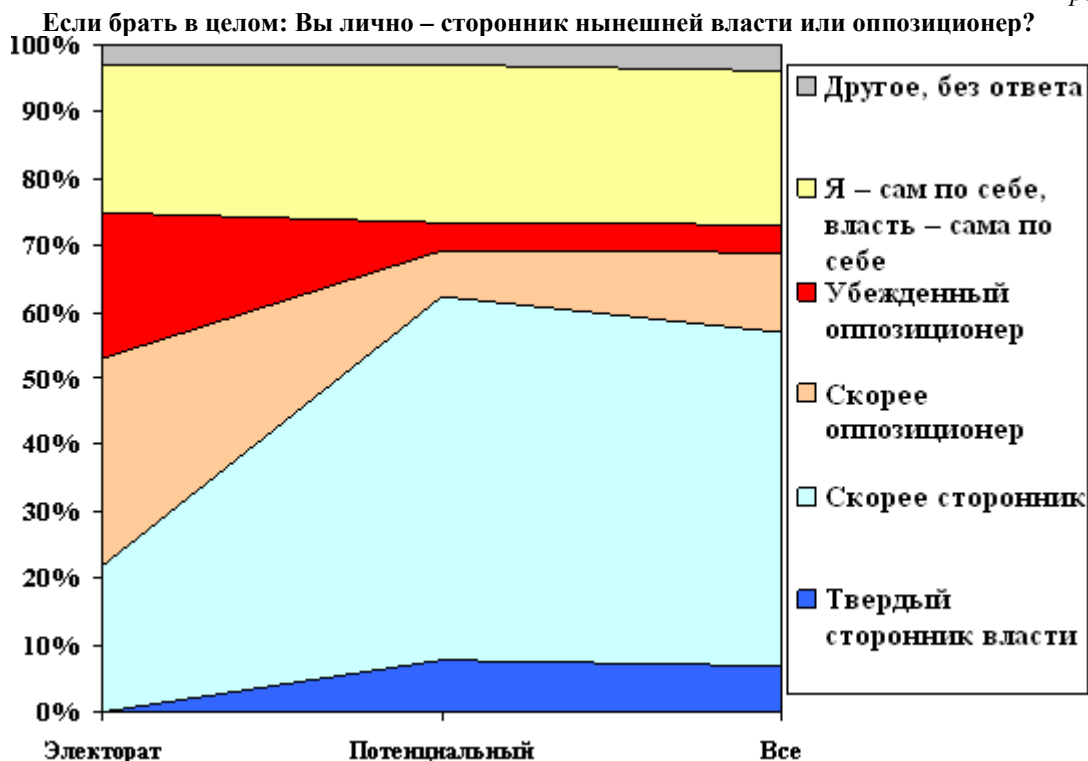
- Более трети граждан не видит разницы между временем правления представителей «Единой России» и КПРФ.
- Разрыв между положительной оценкой правления коммунистов и «единороссов» чрезвычайно сильно смещён в пользу последних, особенно в Брянской области. Бывший мэр Краснодара Приз находится здесь в более выгодном положении.
- Тульская область выделяется тем, что против бывшего губернатора-коммуниста здесь ведётся целенаправленная массированная пропаганда.

## 1.7. Социально-политический портрет нынешнего и потенциального электората КПРФ на примере Республики Марий Эл

Специфика республики Марий Эл состоит в том, что избиратели Компартии здесь несколько менее электорально активны, чем основная масса населения. Особенно это касается потенциальных избирателей КПРФ.

Если нынешний электорат КПРФ весьма оппозиционен – 22% заявляет себя как «убежденный оппозиционер» против 4% в среднем по региону, и ещё 31% отвечает «скорее оппозиционер», а твёрдых сторонников власти среди них просто нет – то потенциальный наш избиратель, напротив, пока даже несколько более комформен, чем прочие респонденты (гр. 1). Так, среди них на шесть процентных пунктов больше сторонников власти и в полтора раза меньше оппозиционеров.

График 1



Эти данные свидетельствуют о том, что потенциальная электоральная база Компартии находится не столько среди недовольных режимом «оранжевых», «крайних либералов», «троцкистов» и прочих радикально настроенных граждан, сколько среди тех, кто прежде был аполитичен либо относительно лоялен к власти, а затем разочаровался в ней.

Так, на сегодняшний день избиратели КПРФ, как нынешние, так и потенциальные, отличаются меньшей протестной активностью, чем среднестатистический житель Марий Эл. Среди них доля тех, кто намеревается участвовать в митингах и пикетах, на 3-5 процентных пунктов меньше, чем среди всех респондентов (табл. 1).

Таблица 1

Дорожает хлеб, другие продукты питания, услуги ЖКХ, нарастают проблемы с зарплатами, растёт безработица. Если это вызовет акции протеста, то Вы будете участвовать в них? (%)

| Мнение                    | Все | Электорат | Потенциальный |
|---------------------------|-----|-----------|---------------|
| Нет                       | 38  | 41        | 30            |
| Вряд ли                   | 14  | 9         | 23            |
| Трудно сказать, посмотрим | 15  | 16        | 18            |
| Возможно                  | 13  | 19        | 15            |
| Да, обязательно           | 19  | 16        | 14            |
| Без ответа                | 1   | 0         | 0             |

Особенностью Марий Эл является в том числе и то, что среди наших потенциальных избирателей руководитель республиканского отделения Компартии И.И.Казанков также хорошо известен, как и среди

тех, кто уже сейчас голосует за КПРФ (его знает каждый второй). В то же время, потенциальный электорат склонен высоко оценивать и деятельность президента республики Л.И.Маркелова. И, хотя его рейтинг в этой среде ниже, чем лидера марийских коммунистов, однако он превосходит среднереспубликанский уровень. **Эти данные подтверждают вывод о том, что Компартия в Марий Эл может почерпнуть электоральную подпитку не столько среди радикальных оппозиционеров, сколько среди бывших поборников курса Маркелова, которые начнут в нём разочаровываться.**

**И ещё одно подтверждение.** Социологическое исследование позволило выявить, что на сегодняшний день электорат Компартии в Марий Эл вобрал в себя часть прежних поборников «Единой России»: каждый пятый из тех, кто ныне планирует поддержать КПРФ, на думских выборах голосовал за партию власти. Среди потенциальных избирателей КПРФ таковых – более половины.

Только две трети нынешних избирателей Компартии в Марий Эл являются электоральным ядром КПРФ, т.е. относятся к тем, кто «всегда голосует за эту партию» (табл. 2).

Таблица 2

**С 1993 года в России проводятся многопартийные выборы. Вы на каких-нибудь выборах после 1993 года когда-нибудь голосовали за КПРФ? (%)**

| Мнение                               | Все | Электорат | Потенциальный |
|--------------------------------------|-----|-----------|---------------|
| Не помню                             | 16  | 6         | 19            |
| Да, постоянно голосую за КПРФ        | 10  | 69        | 3             |
| Как-то раз или два голосовал за КПРФ | 27  | 9         | 35            |
| Никогда не голосовал за КПРФ         | 43  | 13        | 34            |
| Без ответа                           | 4   | 3         | 8             |

Восьмая часть из них никогда прежде не голосовала за коммунистов, а каждый одиннадцатый делал подобный выбор всего «раз или два». Среди потенциальных избирателей Компартии – треть тех, кто никогда прежде её не поддерживал, и треть – тех, кто иногда голосует подобным образом. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что даже на сегодняшний день Марийский реском КПРФ в своей политической работе вышел за пределы электорального ядра. **Однако это налагает на него необходимость удержать когорту новых сторонников, которым недостаточно партийного «бренда», которым мало традиционных и привычных лозунгов. Необходимо искать новые формы работы с этими людьми, привлекать их яркой динамикой протеста, мощной энергетикой нашей борьбы. Без подобной мобилизации партия рискует сузить свою электоральную поддержку вдвое.**

Коммунистический электорат весьма заметно выделяется своей расстановкой ценностных приоритетов по отношению к принятию решения об электоральном выборе (табл. 3).

Таблица 3

**Что наиболее важно в предвыборной платформе партии? (%)**

| Мнение                                                                                   | Все | Электорат | Потенциальный |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------|---------------|
| Как партия видит устройство общества, будущее страны                                     | 15  | 22        | 12            |
| Как партия предлагает решить сегодняшние проблемы в России                               | 15  | 19        | 13            |
| Как партия предлагает решить сегодняшние проблемы в Марий Эл                             | 21  | 13        | 18            |
| Важнее всего – люди, личности кандидатов из партийного списка                            | 22  | 16        | 24            |
| Важно то, как показала себя партия, её прежние дела                                      | 19  | 31        | 22            |
| Я обращаю внимание прежде всего на то, как партия излагает и показывает свои предложения | 1   | 0         | 0             |
| Другое, без ответа                                                                       | 7   | 0         | 10            |

Почти треть наших избирателей на первое место ставят то, «как показала себя партия, её прежние дела» (в среднем по республике этот фактор назывался в полтора раза реже). Почти четверть – обращает внимание на идеолого-теоретическую часть предвыборной платформы (среди остальных респондентов – только седьмая часть). Также здесь выше ценится общероссийская составляющая платформы.

Потенциальный избиратель в этом отношении гораздо ближе к среднестатистическому обывателю. Хотя и здесь есть свой нюанс: для них на первом месте кадровая составляющая, «личности кандидатов из партийного списка», затем – прежние дела партии, и только на третьем месте – постановка региональных проблем.

**Таким образом, для консервации базового электората (порядка 10%), по большому счёту, достаточно партийного «бренда» - багажа советского наследия, популяризации идейно-теоретического базиса марксизма-ленинизма. Для расширения же электоральной поддержки в Марий Эл необходимо уделить больше внимания раскрутке кандидатов, повышению их узнаваемости и позитивного восприятия в народе.**

Избиратели Компартии в среднем чаще сталкиваются с её деятельностью, чем прочие респонденты (табл. 4). Причём особенно много среди них тех, кто непосредственно знаком с активистами КПРФ, т.е. находится

в личном контакте с партийцами (13% против 4 в среднем по республике). Здесь мы также видим лишнее подтверждение того, что коммунистам не следует опасаться «идти в народ», как можно шире взаимодействовать с жителями, в частности, проводить открытые партийные собрания.

Таблица 4

За последние полгода Вы как-нибудь сталкивались с единороссами / коммунистами? (доля от числа опрошенных)

| Мнение                                                             | Все |      | Электорат |      | Потенциальный |      |
|--------------------------------------------------------------------|-----|------|-----------|------|---------------|------|
|                                                                    | ЕР  | КПРФ | ЕР        | КПРФ | ЕР            | КПРФ |
| Лично знаком с активистами партии, которые агитируют за неё        | 4   | 4    | 3         | 13   | 3             | 3    |
| Обращался в партию за каким-нибудь делом                           | 1   | <1   | 6         | 3    | 1             | <1   |
| Видел митинг или пикет                                             | 4   | 8    | <1        | 9    | 4             | 8    |
| Видел как раздают агитационные материалы партии                    | 8   | 4    | 6         | 6    | 9             | 3    |
| Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик                | 8   | 5    | 3         | <1   | 9             | 5    |
| дел по телевизору выступления партийцев или их агитационные ролики | 45  | 34   | 41        | 38   | 51            | 42   |
| Встречал сайты партии в интернете                                  | 5   | 1    | 6         | <1   | 7             | 3    |
| Сталкивался с деятельностью партии как-то ещё                      | 5   | 6    | 3         | 3    | 6             | 7    |
| Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал             | 35  | 44   | 47        | 41   | 28            | 35   |
| Без ответа                                                         | 1   | 0    | 0         | 0    | 3             | 0    |

Они значительно чаще обращаются в партийные организации «за каким-нибудь делом». Причём здесь втрое больше тех, кто обращался в «Единую Россию» (6 против 3%). Этот факт говорит о том, что контакт граждан с единороссами способен сам по себе «отвратить» их от «партии власти», перевести в стан коммунистов.

Наши избиратели в полтора раза чаще других граждан видели, как раздают агитационные материалы коммунистов, и практически не сталкивались с митингами или пикетами единороссов, редко получали от них газеты или листовки в свой почтовый ящик.

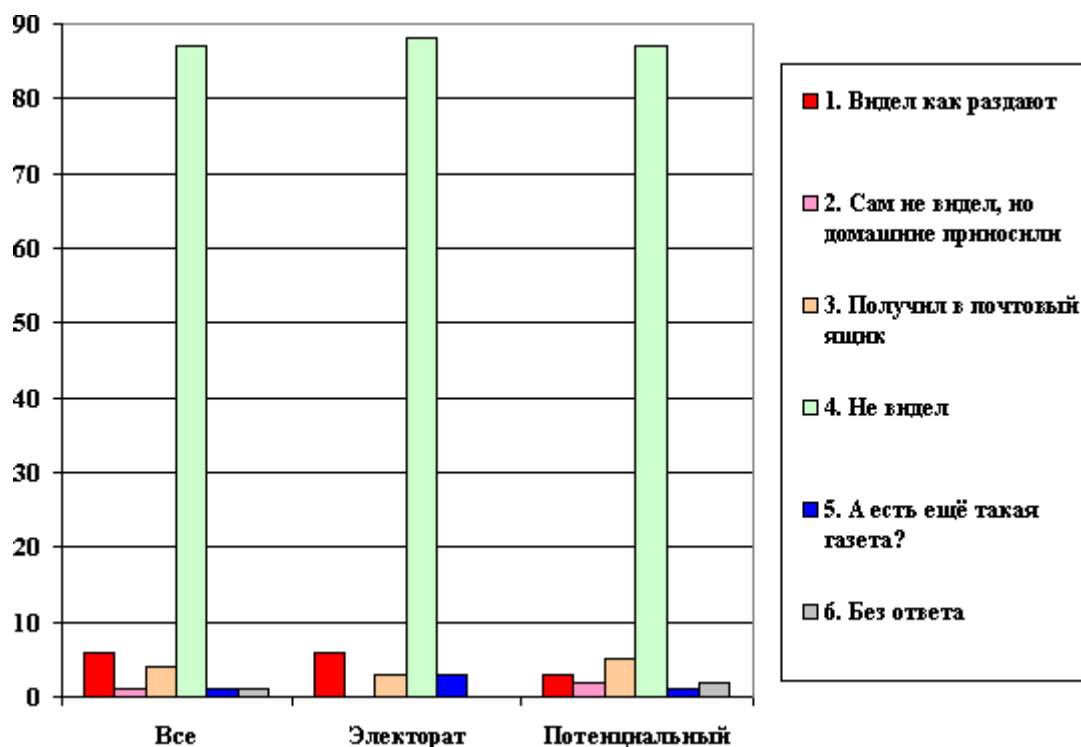
Потенциальный электорат КПРФ в Марий Эл весьма активно следит за политической жизнью. Среди них на четверть меньше тех, кто не замечал никаких проявлений деятельности партий. Особое внимание наш потенциальный избиратель уделяет электронным СМИ. Так, в их среде на шесть процентных пунктов больше тех, кто видел по телевидению выступления единороссов и на восемь – коммунистов. 7% из них заходят на сайт «ЕР» (в среднем по республике – 5%), и 3% - на сайт КПРФ (в среднем – 1%).

Подобная картина позволяет сделать вывод об исключительной эффективности личностной агитации («от двери до двери»), создавшей электоральное ядро КПРФ; и исключительной важности и перспективности электронных СМИ, прорыв в которые позволит осуществить электоральную экспансию в огромный массив потенциальных избирателей.

В то же время, избиратели Компартии (как нынешние, так и потенциальные) довольно слабо охвачен предвыборным спецвыпуском «Правды» (гр. 2). Только каждый десятый получил в руки данную газету. По этому показателю электорат КПРФ не отличается от всего корпуса респондентов.

График 2

В последний месяц Вы видели спецвыпуск газеты «Правда»? (%)



Те, кто голосуют за коммунистов, в среднем хуже оценивают уровень жизни в республике Марий Эл по сравнению со страной в целом: среди них доля отрицательных оценок впятеро больше, чем положительных, в то время как среди всех респондентов – только втрое (табл. 5). Потенциальный избиратель КПРФ настроен менее критически. Здесь преобладают нейтральные оценки уровня жизни в республике – «не лучше, не хуже, чем в других регионах России».

Таблица 5

Сегодня многие спорят о том, как в Марий Эл живет людям. Одни говорят, что лучше, чем в других регионах страны. Другие – что хуже. С каким мнением Вы согласны?

| Мнение                            | Все         | Электорат   | Потенциальный |
|-----------------------------------|-------------|-------------|---------------|
| Хуже, чем в других регионах       | 44          | 63          | 36            |
| Лучше, чем в других регионах      | 14          | 13          | 12            |
| Примерно также                    | 38          | 22          | 45            |
| Без ответа                        | 4           | 3           | 6             |
| <b>Региональная идентификация</b> | <b>- 30</b> | <b>- 50</b> | <b>- 24</b>   |

За Компартию в Марий Эл готовы проголосовать те, кто больше других пострадал от кризиса: среди нашего электората четверть были либо сами уволены с работы, либо кто-то из их близких (табл. 6). Здесь вдвое меньше тех, кто никаких проявлений кризиса не замечал, и в полтора раза больше тех, кто отмечает рост неуверенности в завтрашнем дне. Потенциальный избиратель Компартии, по данным опроса, пока не пострадал от кризиса сильнее среднестатистического жителя республики.

Таблица 6

**Много говорят об экономическом кризисе. В последнее время Вы или Ваши близкие как-то столкнулись с такими проблемами? (%)**

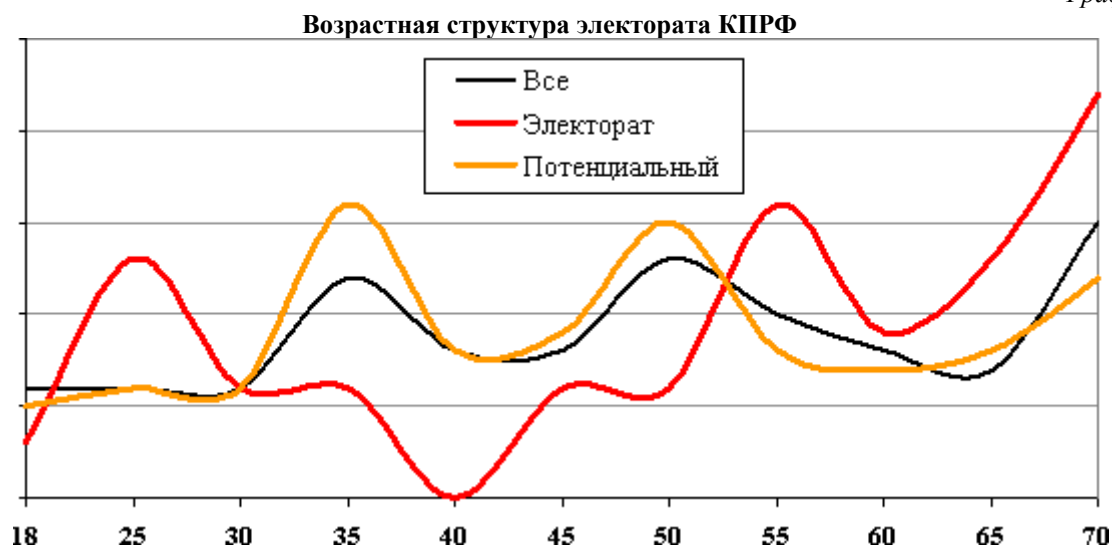
| Мнение                                         | Все | Электорат | Потенциальный |
|------------------------------------------------|-----|-----------|---------------|
| Задержка или сокращение зарплаты               | 30  | 19        | 27            |
| Увольнение по сокращению штатов                | 8   | 25        | 6             |
| Перевод на неполную рабочую неделю             | 3   | 0         | 3             |
| Отмена премий                                  | 1   | 0         | 1             |
| Отправка в отпуск без оплаты                   | 2   | 0         | 2             |
| Нарастает неуверенность в завтрашнем дне       | 31  | 47        | 32            |
| Ничего неприятного и угрожающего не происходит | 19  | 9         | 17            |
| Другое                                         | 6   | 0         | 12            |

Опрос показал, что пропаганда антикризисной программы КПРФ оказывает существенное влияние на электоральный выбор гражданина. Так, среди тех, кто голосует за КПРФ, более чем в два раза больше ознакомившихся с нашими антикризисными предложениями (16 против 7%). Потенциальные избиратели же пока не охвачены подобной пропагандой, уровень известности вышеназванного документа среди них – среднереспубликанский. Однако они реже других знакомились и с антикризисными предложениями власти (28 против 33%). Более того, они меньше других респондентов ассоциируют эти предложения с «Единой Россией» (5% против 13 в среднем по Марий Эл).

Опрос показывает, что уровень образования потенциального избирателя КПРФ – выше среднего. Здесь на пять процентных пунктов больше образованных людей, чем среди прочих респондентов. Этот факт требует от Компартии повышения интеллектуальной планки агитационно-пропагандистских материалов. Значительного изменения их содержания в сторону усложнения. Лучшей проработки исходного материала, большей продуманности итоговых лозунгов. Ориентируясь на образованного избирателя (который составляет большинство нашего потенциального электората), мы не вправе объяснять ему что-то «на пальцах», «абы как», на уровне бытовых кухонных разговоров. Необходимо уважать своего избирателя, подбирать для него самые проверенные факты, тщательно прорабатывать логическую цепочку в их изложении, не допуская огрублений и примитивизации, уйти от избитых, тривиальных формулировок.

Нынешний электорат КПРФ в Марий Эл отличается повышенной долей старших возрастов (гр. 3). Лиц старше 55 лет здесь в полтора раза больше.

График 3



В то же время, наблюдается двукратный всплеск поддержки коммунистов и в возрастной категории 25-30 лет. Что требует скорейшей и серьезнейшей проработки молодежной тематики в агитационно-пропагандистской деятельности рескома. Подобную возможность – привлечение значительных масс прокоммунистической молодежи – мы просто не вправе игнорировать. И выборные кампании здесь скорее не цель, а средство для вовлечения этих ребят и девчонок в борьбу против режима. Ведь их готовность проголосовать за КПРФ означает, что их уже не требуется убеждать в преимуществах социализма, их осталось только привлечь к партийной работе.

В потенциальном электорате, в отличие от нынешнего, преобладают граждане среднего возраста. 35-55 летних респондентов здесь на семь процентных пунктов больше, чем в выборке в целом. Это говорит о

прочности нашего электорального резерва, о том, что опасность его «вымирания» Компартии не грозит. **И, одновременно, это требует от коммунистов переориентации предвыборной работы со старшего, «привычного» для партийцев, поколения на среднее – работающих, чрезвычайно занятых и «замотанных» людей, со своими проблемами и чаяниями.**

На сегодняшний день электорат Компартии в Марий Эл по гендерному составу не отличается от общества в целом. Однако среди потенциальных избирателей существенно больше женщин. Следовательно, стоит учесть данный факт при составлении предвыборной платформы, продумать «женские» проблемы, такие как детское пособие, детские сады, трудоустройство и т.д. Активизировать работу женского союза «Надежда России» на предвыборном направлении.

## 2. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ПАРТИИ РФ В 2009 ГОДУ И ИХ ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

### 2.1. Уровень электоральной поддержки парламентских партий

#### Итоги региональных выборов 2009 года

В 2009 году выборы в законодательные органы власти субъектов РФ состоялись в 12 регионах. В девяти субъектах Российской Федерации состоялись в единый день голосования **1 марта 2009 года**. В четырех республиках (Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской, а также Татарстане и Хакасии), в четырех областях (Архангельской, Брянской, Владимирской, Волгоградской) и в Ненецком автономном округе. В трех субъектах Российской Федерации выборы прошли **11 октября 2009 года**: Республике Марий Эл, Тульской области и городе Москве.

Региональные и муниципальные выборы, прошедшие в 2009 году стали выборным тестом на устойчивость нынешнего политического режима в условиях разрастающегося социально-экономического кризиса. С другой стороны, «кризисные» выборы стали и тестом на эффективность, и проверкой мобилизационных возможностей «избирательных машин» политических партий.

Если обобщать результаты единых дней голосования 1 марта и 11 октября 2009 года (табл. 1), то **средний результат, полученный партиями в 2009 году, выглядит следующим образом: ЕР – 65,13% голосов (на думских выборах 2007 г. - 64,3%), КПРФ – 15,38% голосов (11,57%), ЛДПР - 6,32% (8,14%), СР – 7,75% (7,74%).**

Таблица 1

**Итоги выборов законодательных собраний субъектов в 2009 г.**

| Регион             | ЕР             |       | КПРФ           |       | ЛДПР           |      | СР             |      |
|--------------------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|------|----------------|------|
|                    | Кол-во голосов | %     | Кол-во голосов | %     | Кол-во голосов | %    | Кол-во голосов | %    |
| Кабардино-Балкария | 314468         | 72,3  | 36378          | 8,4   | 30548          | 7,0  | 53340          | 12,3 |
| Карачаево-Черкесия | 166656         | 69,8  | 24066          | 10,1  | 6217           | 2,6  | 12022          | 5,0  |
| Марий Эл           | 205697         | 64,6  | 62227          | 19,6  | 22942          | 7,2  | 11433          | 3,6  |
| Татарстан          | 1765274        | 79,3  | 248121         | 11,2  | 68542          | 3,1  | 107418         | 4,8  |
| Хакасия            | 103240         | 57,3  | 26459          | 14,7  | 18439          | 10,2 | 12935          | 7,2  |
| Архангельская обл. | 200300         | 51,9  | 64305          | 16,7  | 38645          | 10,0 | 68926          | 17,8 |
| Брянская область   | 271146         | 53,9  | 119157         | 23,7  | 52094          | 10,4 | 43318          | 8,61 |
| Владимирская обл.  | 211262         | 51,3  | 114349         | 27,8  | 36458          | 8,9  | 36419          | 8,9  |
| Волгоградская обл. | 408210         | 49,4  | 194676         | 23,6  | 81298          | 9,8  | 110185         | 13,3 |
| Тульская обл.      | 297042         | 55,4  | 98288          | 18,3  | 32193          | 6,0  | 74996          | 14,0 |
| Ненецкий АО        | 6563           | 42,5  | 3228           | 20,9  | 3057           | 19,8 | 1964           | 12,7 |
| г. Москва          | 1637950        | 66,2  | 328761         | 13,3  | 151572         | 6,1  | 131882         | 5,3  |
| Итого по всем      | 5587808        | 65,13 | 1320015        | 15,38 | 542005         | 6,32 | 664838         | 7,75 |

«Единая Россия» победила во всех 12 субъектах РФ, набрав результат от 42,46 (НАО) до 79,31% (Татарстан), собрав свыше 5,5 млн. голосов по всем регионам.

**КПРФ** завоевала девять вторых мест и три третьих, показав наилучший результат во Владимирской области (27,75%), а худший - в Кабардино-Балкарии (8,36%).

В 2009 году в 11 из 12 регионов улучшен результат **КПРФ** в сравнении с показателями в этих регионах на выборах в Государственную думу РФ в декабре 2007 года, а в одном регионе (г. Москва) он сохранен.

Партия преодолела заградительный барьер во всех 12 регионах, получив 9 вторых мест. И подтвердила статус второй политической силы в стране на последних выборах. Падение результатов **ЛДПР**, «Справедливой России» и рост поддержки **КПРФ**, кроме прочего, демонстрируют, что именно **КПРФ** смогла лучше всех аккумулировать протестные, «кризисные», голоса.

Ещё более успешны для **КПРФ** оказались итоги выборов глав и депутатов муниципальных органов власти административных центров. Прошедшие в 2009 году выборы вновь подтвердили тенденцию, что **КПРФ** формируется как партия образованного городского избирателя. В Брянске **КПРФ** получила 31%

голосов (против 36% у ЕР), в Ржеве – 36% (против 35% у ЕР), а в Твери – 49% (против 29% у ЕР), Абсолютная победа КПРФ в Твери стала главной новостью выборной кампании марта 2009 года, имеющей большое значение для последующей политической борьбы.

«Справедливая Россия», которая в целом показала третий результат, была второй в двух регионах, третьей – в трех, в остальных – на четвертом-пятом местах. «Эсеры» получили представительство в 8 субъектах, при этом не попали в парламенты Карачаево-Черкесии, Татарстана, Марий Эл и Москвы. Наилучший результат «Справедливой Россией» был получен в Архангельской области (17,8%), а наихудший - в Республике Марий Эл (3,6%).

ЛДПР стала четвертой партией по общему количеству голосов. У нее шесть третьих мест. Либерал-демократы получили представительство в 8 регионах, а в четырех субъектах партия не преодолела заградительный барьер (Татарстан, Карачаево-Черкесия, Тульская область, Москва). Наилучший результат ЛДПР был продемонстрирован в Ненецком АО (19,8%), а наихудший - в Карачаево-Черкесии (2,6%).

### **Масштабная муниципальная избирательная кампания 11 октября 2009 года**

По совокупным итогам выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований и глав муниципальных образований было избрано:

- от КПРФ – 1113;
- от «Единой России» – 29 687;
- от «Справедливой России» – 801;
- от ЛДПР – 356;
- от «Правого дела» – 11;
- от «Яблока» – 4;
- от «Патриотов России» – 6;
- от иных общественных объединений – 33;
- от кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения – 10 350.

Таким образом, КПРФ смогла успешно провести своих представителей только на 2,63% мест. Хотя показатели КПРФ превышают результаты «Справедливой России» (1,9%) и ЛДПР (0,84%), они кратно отстают от «Единой России» с 70-процентным результатом.

Столь низкие показатели КПРФ объясняются в первую очередь тем, что партия не проявила должного внимания к выборам органов местного самоуправления. Коммунисты изначально претендовали только на 12% мест, не выдвинув кандидатов на 88% мандатов. «Единая Россия» выдвинула своих кандидатов на 95% мест в представительных органах местного самоуправления и глав муниципальных образований и получила 70% из них.

Тем не менее итоги муниципальных выборов 11 октября 2009 года продемонстрировали высокий потенциал КПРФ на выборах этого уровня. Там, где региональные отделения решительно вступали в предвыборную борьбу и осуществляли выдвижения кандидатов, стремящихся к победе, КПРФ не только получала места в представительных органах местного самоуправления, но и опережала «Единую Россию», проводила своих кандидатов на должности глав муниципальных образований.

Среди ярких достижений КПРФ на муниципальных выборах надо отметить целый ряд позиций. В городе Ржеве КПРФ на первом месте, опередив «Единую Россию». В Ейске Краснодарского края КПРФ получила каждый третий мандат депутата в горсовете. Сахалинская область, город Холмск, за КПРФ - 53%. В Московской области КПРФ удалось провести 130 кандидатов-одномандатников в различные муниципальные собрания. В Брянской области результат КПРФ на муниципальных выборах по партспискам от 20 до 40%.

На выборах глав муниципальных образований победил целый ряд кандидатов от КПРФ. В Новосибирской области - рабочий поселок Мошково - на выборах главы муниципального образования победил кандидат от КПРФ Н.С.Лебедев, набравший 54% голосов. Московская область, Наро-Фоминский район, на выборах главы сельского поселения Волченковское победил кандидат от КПРФ Н.А.Слепцов, набравший 43% голосов. На выборах главы Павлово-Посадского района победил кандидат от КПРФ А.Лютюев.

### **От марта к октябрю**

В отличие от мартовских выборов, когда кризис еще не успел в полной мере сказаться на общественных ориентациях, выборы 11 октября 2009 года стали полноценными «кризисными» выборами в России. При том, что часть тенденций, проявившихся на выборах 1 марта 2009 года, получила свое подтверждение и на этом избирательном цикле. В то же время октябрьская кампания имела целый ряд особенностей:

- Адаптация населения к кризису;
- Внушение гражданам мнения о начале позитивных перемен;
- ТВ-«накачивание» личного авторитета Медведева и Путина;
- Расширение зоны апатии и социально-депрессивных настроений;

- Протестное движение не продолжило наступление.

Население адаптировалось к кризису. С мартовских 49% до 62% выросло число положительных ответов на вопрос – «сказался ли кризис на жизни вашей семьи?» Несмотря на то, что опросы Левада-центра зафиксировали рост поражения домохозяйств кризисом на 13%, оптимизм населения вырос. Опросы ФОМ показали, что ощущение тревоги у граждан снизилось с мартовских 38% от числа опрошенных до 28% в октябре. Интерес к жизни вырос на 9% с 27% до 36%.

Это во многом объясняется информационно-пропагандистской политикой, проводимой властью в электронных СМИ. Последовательно наращивалось количество появлений Д.Медведева и В.Путина в эфире. В итоге присутствие «дуумвирата» в эфире выросло в 1,64 раза.

Людям последовательно внушалась идея о преодолении наиболее сложного периода кризиса. Вопреки фактическому ухудшению своего положения, граждане обрели надежду. Число пессимистов значительно сократилось. ФОМ зафиксировал рост считающих состояние в экономике удовлетворительным - с 41% в марте до 48% в октябре. Еще сильнее выросли надежды на скорое улучшение ситуации - с 8% до 18%.

На выборах 11 октября 2009 года **стратегия «партии власти»** была двойной. С одной стороны, в информационном поле была запущена идея демократизации выборного процесса и последовательного снижения роли административного ресурса на выборах. Пропагандировалась готовность «Единой России» к диалогу с другими политическими силами, открытым дебатам и честной конкуренции. С другой стороны, избирательные кампании в г. Москве и Республике Марий Эл стали беспрецедентными по уровню мобилизации административного ресурса в пользу «Единой России».

Стратегия КПРФ в условиях кризиса и административного давления была направлена на переход в социальное наступление. Была проведена мобилизация партии к любым неожиданностям в ходе развития кризиса. КПРФ усилила влияние на общество и государство, были мобилизованы партийные структуры в регионах.

Итоги региональных выборов 2009 года показали, что экономический кризис стал сказываться на функционировании российской политической системы. Хотя она действует в значительной степени по инерции, заданной в период роста, перелом в ее развитии произошел.

1. Ожидавшегося обвала рейтинга «Единой России» в первый кризисный год не произошло, как того ожидали многие эксперты. При этом обвалились показатели «Справедливой России» и ЛДПР, которые послужили последним электоральным резервом «Единой России». «Единая Россия» продолжает оставаться доминантной силой в партийной системе РФ, но в абсолютном большинстве случаев теряет свои пиковые достижения от 2 декабря 2007 года.

2. КПРФ последовательно улучшает свои результаты как в сравнении с прошлыми региональными выборами, так и с выборами в Государственную думу в декабре 2007 года.

3. Электоральные результаты КПРФ превосходят совокупные показатели «Справедливой России» и ЛДПР. 11 октября 2009 года получила продолжение тенденция, проявившаяся 1 марта 2009 года - КПРФ значительно усилила свои позиции относительно таких своих конкурентов, как «Справедливая Россия» и ЛДПР. Более того, данные парламентские партии оттесняются к электоральной периферии и теряют возможность преодолеть 7-процентный избирательный барьер на региональных выборах, что вполне вероятно может сказаться на их парламентском будущем в 2011 году. Три внепарламентские партии – «Яблоко», «Правое дело» и «Патриоты России» в сумме не могут приблизиться даже к результатам ЛДПР и «Справедливой России».

4. Докризисная партийная система: «ЕР – парламентские партии второго эшелона (КПРФ, ЛДПР, СР) – внепарламентские партии» преобразуется в систему с двумя полюсами: «ЕР – КПРФ – парламентская периферия – внепарламентские партии».

5. Произошел раскол общественных настроений. Как результат, партии, занимающие промежуточные позиции, теряют свой электорат. Полюсами в условиях поляризации выступили ЕР (защитники курса) и КПРФ (последовательные противники курса).

6. Подрыв института выборов в России. Одним из итогов выборов 11 октября стало открытое публичное обсуждение законности высоких результатов «Единой России», девальвация легитимности института выборов в Российской Федерации. Прежде всего особой критике во влиятельных сегментах общественного мнения подверглись итоги выборов Московской городской думы. Этому способствовало сразу несколько причин.

а) Выборы в Московскую городскую думу рассматривались всеми партиями как федеральная кампания. Это вторые по значению выборы для политических партий после выборов в Государственную думу. Выбор москвичей обычно более плюралистичен, чем выбор избирателей из регионов. Но на этот раз ситуация ровно обратная, МГД стала двухпартийной.

б) Москва на фоне остальных регионов, где результаты ЕР на двух последних единых днях голосования (1 марта и 11 октября) снижаются, стоит особняком - результаты «партии власти» выросли.

в) В Москве произошел рост электоральных результатов ЕР в сравнении с выборами в ГД РФ сразу на 13%. Подобный рост в политической науке рассматривается как электоральная революция и должен иметь очевидные причины, которых в Москве нет. В результате Москва по своим электоральным показателям превзошла даже ряд кавказских республик, где необъяснимые результаты голосования уже стали обыденностью.

г) Анализы результатов итогов выборов в Москве различными методиками по участкам фиксируют косвенные признаки фальсификации выборов. Например, рост явки на отдельных участках сказывался на росте только результатов «Единой России», что является косвенным, но убедительным доказательством фальсификации итогов голосования.

д) Москва является информационным центром России, что оборачивается повышенным вниманием журналистов к процедурам голосования и их итогам.

### Электоральные рейтинги политических партий

Ориентированный на Кремль Фонд «Общественное мнение» ведет мониторинг электоральной влиятельности партий. Итоги опросов позволяют определить следующие тренды (табл. 2).

Таблица 2

**Представьте себе, что в следующее воскресенье состоятся выборы в Государственную думу.**

**Скажите, пожалуйста, как, за какую партию Вы бы проголосовали?**

(один ответ, данные в % от всех опрошенных)

| Дата        | ЕР | КПРФ | ЛДПР | СР |
|-------------|----|------|------|----|
| 02.12.2007* | 41 | 7    | 5    | 5  |
| 2008        | 54 | 9    | 7    | 3  |
| 1.2009      | 55 | 9    | 7    | 4  |
| 2.2009      | 53 | 9    | 7    | 4  |
| 3.2009      | 53 | 9    | 8    | 4  |
| 4.2009      | 55 | 10   | 7    | 4  |
| 5.2009      | 57 | 8    | 7    | 4  |
| 6.2009      | 56 | 9    | 7    | 4  |
| 7.2009      | 56 | 8    | 7    | 5  |
| 8.2009      | 57 | 8    | 6    | 4  |
| 9.2009      | 57 | 8    | 6    | 4  |
| 10.2009     | 56 | 7    | 9    | 4  |
| 11.2009     | 53 | 9    | 7    | 4  |
| 06.12.2009  | 53 | 9    | 7    | 4  |
| 13.12.2009  | 53 | 9    | 8    | 4  |
| 20.12.2009  | 51 | 9    | 7    | 3  |
| 27.12.2009  | 54 | 7    | 9    | 4  |
| 10.01.2010  | 55 | 9    | 6    | 3  |

\* ЦИК: официальные результаты голосования 2 декабря 2007 г. (% от общего числа избирателей)

В течение 2009 года наблюдались незначительные колебания рейтинга «Единой России» в диапазоне 53 - 57%. Рейтинг коммунистов изменялся в небольшой степени. Максимальный электоральный рейтинг наблюдался в апреле – 10%, минимальный в октябре – 7%. Некоторые изменения рейтинга поддержки были и у других партий, у ЛДПР в диапазоне 6 - 9%, у «Справедливой России» с 3 - 5%. По данным ФОМ электоральная поддержка в 2009 году «Единой России», КПРФ и ЛДПР выше, чем результаты этих партий, продемонстрированные на думских выборах в 2007 году. Рейтинг поддержки «Справедливой России», напротив, снизился.

Данные исследований ВЦИОМ (табл. 3) в отношении рейтинга электоральной поддержки политических партий совпадают с результатами ФОМ в отношении «Единой России» и «Справедливой России», 55% и 3% соответственно. При этом ВЦИОМ фиксирует более низкий уровень поддержки КПРФ и ЛДПР.

Таблица 3

**Электоральные предпочтения россиян в конце 2009 – начале 2010 года по данным ВЦИОМ (%)**

| Партия                           | 12.12.2009 | 20.12.2009 | 26.12.2009 | 09.01.2010 |
|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| ЕР                               | 53         | 54         | 54         | 55         |
| КПРФ                             | 8          | 9          | 7          | 7          |
| ЛДПР                             | 5          | 6          | 6          | 4          |
| СР                               | 4          | 4          | 3          | 3          |
| Затрудняюсь ответить             | 12         | 10         | 10         | 11         |
| Не стал бы участвовать в выборах | 17         | 16         | 18         | 18         |

Рейтинг поддержки КПРФ по данным ВЦИОМ на уровне 7%, а от определившихся - 10%, что значительно ниже среднего результата КПРФ на выборах в 2009 году – 15 - 16%. Уровень поддержки «Единой России» в 55% от всех опрошенных и 77% от определившихся, напротив, выглядит завышенным, так как более чем на 10% выше средних результатов «Единой России» на выборах в регионах (65 - 66%). В

то же время средние результаты ЛДПР на региональных выборах в 2009 году (6,6% в марте и 6,1% в октябре) соответствуют данным исследования – 4% поддержки от всех опрошенных и около 6% от определившихся. Результаты «Справедливой России» на региональных выборах в 2009 году также близки к оценкам ВЦИОМ.

Данные исследования свидетельствуют, что надежные шансы на преодоление 7-процентного барьера имеются лишь у «Единой России» и КПРФ. ЛДПР пока сохраняет некоторые шансы на преодоление указанной планки. «Справедливая Россия», судя по опросам, растеряла электорат «Родины» и Партии пенсионеров и почти не имеет возможности собрать достаточное количество голосов.

**В целом средний опросный показатель электоральной поддержки на конец 2009 года: «Единая Россия» - 55 процентов, КПРФ – 8, ЛДПР – 5, «Справедливая Россия» - 3.**

В случае если подобный расклад сил сохранится, то будущая Государственная дума РФ может стать трех-, либо даже двухпартийной. Подобный прогноз выглядит вполне реальным на фоне динамики электоральных результатов думских партий в течение последних лет и особенно в период «кризисного» 2009 года.

#### Динамика электоральных результатов партий на выборах

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 1 марта 2009 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 66,0%, КПРФ – 15,9%, ЛДПР – 6,6%, СР – 8,6%. Обобщение октябрьских итогов демонстрирует незначительное снижение показателей всех партий: «Единая Россия» - 64,3%, КПРФ - 14,7%, ЛДПР – 6,1%, СР – 6,6% (табл. 4).

Таблица 4

**Обобщенные результаты парламентских партий на думских и региональных выборах в 2003-2009 гг.**

| Дата проведения выборов         | КПРФ  | ЕР    | ЛДПР  | СР   |
|---------------------------------|-------|-------|-------|------|
| Госдума – 2003                  | 12,61 | 37,56 | 11,45 | –    |
| Рег. выборы – 12.2003 - 03.2004 | 13,8  | 46,2  | 8     | –    |
| Рег. выборы – 10.2004 - 03.2005 | 16,1  | 28,4  | 8,5   | –    |
| Рег. выборы – 10.2005 - 03.2006 | 15    | 42,9  | 8,9   | –    |
| Рег. выборы – 10.2006           | 11,5  | 45,0  | 6,3   | –    |
| Рег. выборы – 03.2007           | 16,3  | 43,9  | 9,6   | 15,3 |
| Госдума – 2007                  | 11,57 | 64,30 | 8,14  | 7,74 |
| Рег. выборы – 03.2008           | 14,9  | 62,6  | 9,2   | 7,4  |
| Рег. выборы – 10.10.2008        | 7,0   | 73,0  | 7,1   | 5,7  |
| Рег. выборы – 01.03.2009        | 15,9  | 66,0  | 6,6   | 8,6  |
| Рег. выборы – 11.10.2009        | 14,7  | 64,3  | 6,1   | 6,6  |

#### КПРФ

В 2009 году коммунисты стали единственной силой, которая смогла улучшить или сохранить свои результаты в сравнении с выборами в Государственную думу в 2007 году во всех регионах. КПРФ преодолела барьер во всех регионах и подтвердила статус второй политической силы в стране. На фоне падения поддержки «Справедливой России» и ЛДПР рост результатов КПРФ продемонстрировал, что только Компартия смогла аккумулировать протестные «кризисные» голоса. Наибольший прирост голосов коммунистам дала Республика Марий Эл, где почти в 2 раза улучшены показатели выборов в Госдуму 2007 года.

По оценкам экспертов в современной партийной системе России, вопрос о том, какая партия способна конкурировать с «Единой Россией», иногда бросая ей полномасштабный вызов на уровне городов и регионов, можно считать закрытым. Эту позицию твердо занимает КПРФ. Вместе с тем следует отдавать себе отчет в том, что количество голосов, полученных «и других партий».

Средний результат КПРФ в 15 - 16%, полученный партией власти на региональных выборах, оказалось на десятки процентов выше результатов КПРФ на единых днях голосования в 2009 году, выглядит как начало процесса восстановления ранее утраченных партией рубежей. Заметим, что лучший результат в 16% на региональных выборах КПРФ достигала на пике монетизационного кризиса – весной 2005 года и 2007 г. в период властной нестабильности, когда у правящей группировки Путина не было выработано решения о форме передачи-сохранения власти после завершения конституционных полномочий президента (тогда на выборах «опробовался» вариант «второй партии власти» - «Справедливая Россия»).

Получив на думских выборах 2003 года 12,61% голосов, КПРФ на региональных выборах в декабре 2003-го и весной 2004 года имела средний результат - почти 14%. В следующем региональном цикле, осенью 2004-го и весной 2005-го, она получила в среднем 15 - 16% голосов. Такой результат КПРФ продемонстрировала и на последующих региональных выборах.

Однако на выборах Государственной думы в декабре 2007 года и одновременно проходивших региональных выборах отмечена беспрецедентная мобилизация Кремлем всех административно-информационных ресурсов для осуществления нужного сценария сохранения В.В.Путина у власти.

Результат КПрФ: 11,6% на думских выборах и 12,5% - на одновременно проходивших региональных. На последующих региональных выборах в октябре 2008 года поддержка КПрФ в связи с «управляемым голосованием» в Чечне и Кемеровской области сократилась до менее 7%. На этих выборах впервые ЛДПР стала второй по электоральному весу парламентской партией, опередив КПрФ и СР.

Последние региональные результаты КПрФ, полученные в 2009 году, составляют 15 - 16%. И означают восстановление утраченных электоральных позиций партии на уровне «монетизационного» 2005 года.

В целом же можно говорить об устойчивом среднем показателе КПрФ на выборах в регионах – **около 16%.** При этом надо отметить, что на данный показатель слабо влияет существенное изменение электоральных результатов других партий. Например, средние результаты «Единой России» за этот период менялись в рамках 28 - 66%. Средние результаты ЛДПР - с 10 до 6,1%. «Справедливая Россия» демонстрировала перепады средних результатов от 15,3 до 6,6%.

Попытки объяснить устойчивость результатов КПрФ электоральной нишей и ответственными избирателями звучат не очень убедительно. Сами итоги голосования по территориям за этот период демонстрируют изменение электоральной базы коммунистов. Растет доля их городских избирателей. КПрФ превратилась в партию городов, прежде всего крупных. Опросы показывают изменение и социального состава избирателей КПрФ - уменьшение поддержки партии со стороны пенсионеров. Таким образом, **скорее можно говорить о сохранении электоральных результатов во время сложнейшего для любой партии периода динамической смены состава избирателей.**

Еще один момент, требующий описания, это падение уровня поддержки «Справедливой России» и ЛДПР в последние 2 года. ЛДПР, в отличие от КПрФ, на региональных выборах традиционно выступает хуже. И тем не менее результаты ЛДПР падают, даже если не брать в расчет думские выборы. Как и показатели «Справедливой России», особенно если сравнивать их с ее «дебютом» на региональных выборах 11 марта 2007 года. Можно предположить, что рост поддержки «Единой России» произошел именно за счет этих партий, а также «зачистки» электорального поля от мелких политобразований и региональных блоков. Однако очевидно, **что мобилизация населения, административный ресурс, применяемые на выборах в интересах «Единой России», снижают результаты всех партий. Поэтому КПрФ удается поддерживать стабильный результат, на уровне 15 - 16%, не «почивая на лаврах», а только за счет роста фактической ее поддержки в обществе.**

Несмотря на остающийся существенный отрыв «Единой России» от КПрФ, нельзя не замечать двукратное превосходство коммунистов над другими парламентскими партиями.

Тенденция, проявившая себя на мартовских региональных выборах, – отрыв КПрФ от «Справедливой России» и ЛДПР – еще более четко проявилась на октябрьских выборах. Электоральный результат КПрФ более чем в два раза превосходит результат каждой из этих партий и является большим, чем их совокупные показатели. Прошедшие выборы демонстрируют нарастающую поляризацию электората.

#### **«Единая Россия»**

В 2009 году в 11 из 12 регионов «Единая Россия» выступила хуже, чем на думских выборах в декабре 2007 года. Потери составили от 2% до 24% голосов. На этом фоне особняком стоит Москва, где результаты «партии власти» выросли, причем сразу на 13%. Таким образом, Москва по своим электоральным показателям превзошла даже ряд кавказских республик.

Электоральная мобилизация «Народ – Медведев – Путин: вместе победим!» на этот раз не дала того результата, как в этих регионах под «план Путина» и в поддержку «национального лидера» в декабре 2007-го.

Низкие темпы падения результатов «Единой России» отчасти объясняются тем, что из 12 регионов, где проходили выборы, 4 оказались национальными республиками: Татарстан, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария и Республика Марий Эл. Специфика голосования в них хорошо известна. В этих регионах наблюдается высочайшая явка на выборах. В сельской местности она нередко достигает 100%. Так, Татарстан продемонстрировал уровень явки – 78,4, а Кабардино-Балкария – 83,6%. Эти регионы отличаются и наиболее высоким уровнем голосования за партию «Единая Россия». Как результат, один Татарстан, с учетом населения республики, высочайшей явки и голосования за партию власти в 80%, принес ей 52% всех голосов, полученных на мартовских выборах.

#### **«Справедливая Россия»**

2009 год окончательно продемонстрировал неудачу проекта – «вторая партия власти». «Справедливая Россия», несмотря на прицельные «социалистические» кампании, ориентированные на электорат КПрФ, не смогла привлечь к себе сторонников коммунистов. Электоральные результаты «эсеров» последовательно снижаются и со стартовых показателей после объединения – 15,3%, упали до 6,56%, что не позволяет преодолевать 7-процентный барьер.

## **ЛДПР**

Рекордно низкий средний электоральный результат ЛДПР на мартовских выборах этого года (6,6%) был превзойден 11 октября. Средний результат 6,15% является самым слабым показателем ЛДПР на выборах в регионах после введения единых дней голосования. Последовательное снижение средних результатов ЛДПР привело к тому, что партия не смогла получить места в 4 регионах из 12. В октябре ЛДПР прошла только в Законодательное собрание Республики Марий Эл, которое возглавляет бывший член ЛДПР Леонид Маркелов.

Тенденция снижения поддержки избирателями ЛДПР и СР, которая ярко проявилась на двух «кризисных» выборах (1 марта и 11 октября 2009 года), ставит под угрозу парламентское будущее этих двух партий.

**За исключением «большой четверки»: «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» нет других реальных соискателей думских мандатов, способных преодолеть 7-процентный барьер.**

В случае сохранения текущих уровней электоральных результатов в 2011 году «Единая Россия» сможет претендовать на 290 - 300 мандатов, КПРФ - на 70 - 75 мандатов, ЛДПР и «Справедливая Россия» в случае преодоления барьера - на 35 - 40 мандатов.

Если барьер преодолеют три партии, то «Единая Россия» будет претендовать на 330 мандатов, а КПРФ - на 80 мандатов. В случае формирования двухпартийной Государственной думы, «Единая Россия» будет претендовать на 365 мандатов, а КПРФ - на 85.

## 2.2. Парламентские партии: политическое влияние и общественное доверие

*Ведущие политические силы на старте Федерального избирательного цикла 2011-2012 годов*

### «Единая Россия»

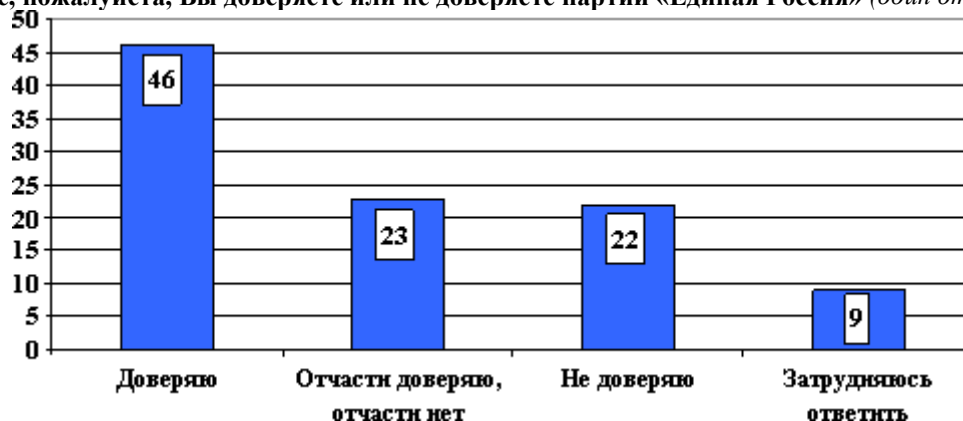
Выражение поддержки «Единой России» пока мало зависит от экономической конъюнктуры, что связано с особенностью рейтинга этой партии, воспринимаемой обществом как часть государства, отождествляемого с фигурами Владимира Путина и Дмитрия Медведева. Обращает на себя внимание сохранение на высоком уровне рейтингов обоих участников диархии.

#### Доверие «Единой России»

Проведенное в декабре 2009 года Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) исследование уровня доверия к «Единой России» зафиксировало, что уровень доверия к партии по-прежнему высок (гр. 1).

*График 1*

Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете партии «Единая Россия» (один ответ, %)?

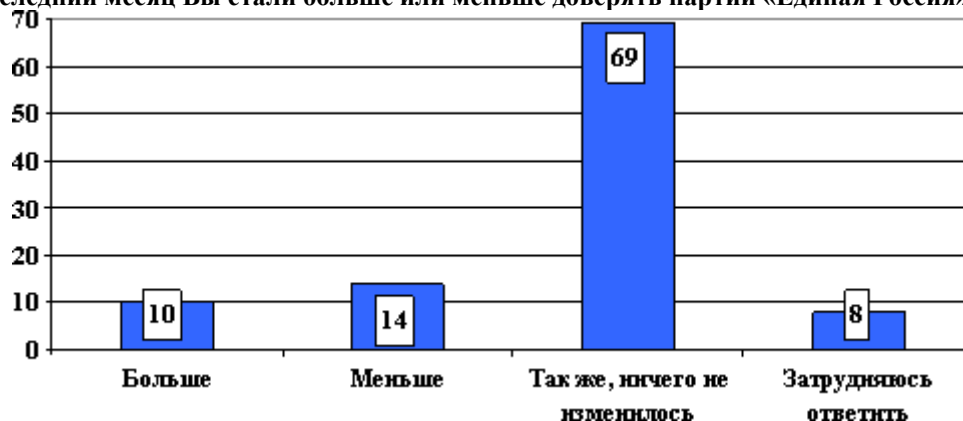


Источник: ФОМ

Так, 46% респондентов высказались, что доверяют «партии власти», еще 23% доверяют отчасти, а отчасти нет. При этом 22% респондентов заявили, что не доверяют «Единой России», а 14% отметили, что за последний месяц стали хуже относиться к этой партии (гр. 2). Отметим, что эти 14% респондентов, заявивших о негативной динамике своего доверия к «партии власти», - максимальный результат среди всех партий.

*График 2*

За последний месяц Вы стали больше или меньше доверять партии «Единая Россия» (%)?



Источник: ФОМ

«Единая Россия» имеет не только самый высокий уровень доверия среди всех политических партий, но и наибольшее количество определившихся в отношении к этой партии респондентов. Только 9% затруднились определить свое отношение к «партии власти». Для сравнения: у других политических партий этот показатель выше от 13% у ЛДПР до 40% у «Справедливой России». С одной стороны, это свидетельствует об известности «Единой России», что позволяет людям определить свое мнения, с другой стороны говорит о том, что «партия власти» почти не имеет ресурса для дальнейшего расширения уровня доверия среди населения.

Судьба «ЕР» как партии неразрывно связана с судьбой самой власти. Отсюда стремление «единороссов» найти баланс между лояльностью власти и критикой отдельных ее – наиболее непопулярных – представителей. Этот баланс определяется «опытным путем». В то же время «Единая Россия» и в период кризиса использует один из своих главных электоральных аргументов, традиционно находящихся в активе «партии власти», – способность лоббировать конкретные проекты, имеющие общественно значимый характер (строительство и ремонт больниц, школ, спортивных сооружений). При этом в период кризиса ресурсы для реализации таких проектов существенно сокращаются.

Снижение популярности «партии власти» заметно отстает от темпов падения российской экономики и развития кризисных явлений в социальной сфере. Выстроенная при Путине российская политическая система пока демонстрирует определенный запас прочности, а «Единая Россия» демонстрирует способность доминировать за счет совершенствования использования административного ресурса.

### **Совершенствование в применении административного ресурса**

«Единая Россия» как «партия власти» обеспечивает себе непропорционально большое эфирное время, рекламную кампанию за счет государственных средств, может себе позволить вести предвыборную кампанию с нарушениями законодательства, использует в качестве партийного пиар-ресурса мероприятия, проводимые администрациями на средства налогоплательщиков.

На территориях, где КПРФ, другие участники избирательного процесса организационно не сильны, «партия власти» позволяет себе проводить выборы с грубыми нарушениями и фальсификациями в свою пользу. По количеству разного рода административных дикостей и жесткости зачистки выборов от «лишних» кандидатов и партий «кризисные» кампании явно выделяются в худшую сторону даже на фоне скандально грязных выборов 2007 – 2008 гг.

Существенным ресурсом «ЕР» остаётся привлечение на выборы социально зависимых групп избирателей, в том числе воздействие на них через массовые мероприятия агитационно-пропагандистского характера. В условиях кризиса эти социальные слои расширились. Отсюда эффективность технологий по превращению выборов в праздник с лотереями, раздачей призов, народными гуляньями и т.п. Этот «праздник», естественно, оплачивает местный бизнес, полностью зависимый от муниципального и регионального административного ресурсов. В этом же ряду массовое досрочное или по открепительным талонам на контролируемых участках голосование зависимых от админресурса групп граждан, а также голосование на дому по спискам органов соцзащиты.

### **Адаптационные возможности «Единой России» как политической партии**

При всей значимости и масштабности нарастающих кризисных явлений, политическая и социально-экономическая инерция «тучных лет» ещё значительна и не погашена. Абсолютное и относительное обнищание широких слоев населения ещё не столь значительно, положение ещё не настолько безысходно, чтобы широкие слои граждан начали всерьез интересоваться политикой и всерьез искать виновных в своих бедах. До социально-экономических и социально-психологических индикаторов, которые бы сигнализировали о приближении описанного В.И. Лениным состояния революционной ситуации, пока ещё далеко.

«Единой России» в ходе выборной кампании удалось позиционировать себя в сознании значительной части населения в качестве стабилизирующей силы, удерживающей Россию от сползания в кризис. Формально участвуя в дебатах, «ЕР» все же сумела уйти от широкой общественной дискуссии, используя лидерский фактор Медведева и Путина, а также авторитет местных глав регионов. «Единая Россия» пока смогла проэксплуатировать тезис о кризисе как о внешнем по отношению к России стихийном бедствии, которое требует сплочения и единства населения России вокруг действующей власти. Точки зрения на кризис, уводящие «Единую Россию» и ее правительство от ответственности, разделяет каждый четвертый избиратель. При этом политически и идеологически заостренные тезисы о виновности «ЕР» и правительства поддерживают менее 10% граждан, хотя около половины избирателей согласны в том, что в общем-то виновато наше правительство.

В большинстве регионов «Единая Россия» провела активную агитационно-пропагандистскую кампанию, входила в широкий контакт с населением как через организацию массовых митингов в свою поддержку, встреч избирателей со своими депутатами, использованием «звезд» спорта, массовой культуры для пропаганды партийного бренда на массовых неполитических акциях.

### **Сбои в реализации традиционных мобилизационных схем «Единой России»**

На прошедших в 2009 году выборах у «Единой России» сработала старая схема – объединение, в том числе с помощью административной «дубины», бизнеса, информационной, политической региональных элит в партии и использования губернаторского ресурса. Однако здесь зафиксированы многочисленные сбои в реализации.

Внутриэлитная расконсолидация всё ошутимее на уровне крупных городов и региональных центров. Не случайно «Единая Россия» теряет популярность в столицах регионов, крупных и небольших городах по всей

стране - на Урале, на Дальнем Востоке, на Волге, в Центральной России. Основная электоральная база «Единой России» явно смещена в сторону маленьких городов и сельских районов. Например, по Татарстану в целом она набрала 79,3%, а по столице региона Казани - 71,8%; по Хакасии - 57,3%, а по Абакану - 47,8%; по Архангельской области - 51,8%, а по Архангельску - 39,5%; по Брянской области - 53,9%, а по Брянску - 39,1%.

Кризисные явления назревают и в самой «Единой России». Накануне последних выборов был снят ряд «проштрафившихся» руководителей «ЕР». Эксперты отмечают, что хотя за саму «Единую Россию» избиратели ещё голосуют, но «как прикладной ее рейтинг не очень работает». На выборах муниципальных руководителей (например, выборы мэров Смоленска, Мурманска), в ряде случаев бывшие и даже действующие члены «ЕР» выступали в качестве самовыдвиженцев и вступали в борьбу с кандидатами, официально выдвинутыми «ЕР» (и в ряде случаев их побеждали).

Зафиксированы нередкие случаи бегства от партийного бренда кандидатов «Единой России». В высшей степени любопытно то, что в ряде случаев «единороссы» вынуждены были сами прибегать к протестной риторике, остро критиковать отдельных представителей исполнительной власти и даже говорить об ошибочности курса последних десяти лет. Используя этот приём, «единороссы» достигают определённых тактических успехов ценой потери своего лица как правящей партии и объективно подрывают своё положение в стратегической перспективе.

Электоральные результаты «Единой России» обратно пропорциональны ее агитационным усилиям. «Единороссы» получили наивысшие результаты в регионах, где менее всего была замечена агитационная активность – Татарстан, Кабардино-Балкария и Москва. Наименьшие результаты «Единая Россия» получила в регионах с наиболее высокой агитационной активностью – Брянская, Владимирская область, Ненецкий АО и Тульская область, т.е. недостаточная эффективность административного ресурса, высокие протестные настроения вынуждали «Единую Россию» конкурировать с КПРФ за избирателя в прямом агитационном столкновении.

### **КПРФ**

КПРФ в период кризиса получает дополнительные шансы как партия, последовательно находящаяся в оппозиции и оппонирующая не отдельным чиновникам, а системе в целом.

Популярность левых идей в период кризиса увеличивается, растёт и поддержка последовательного политического курса КПРФ. Однако информационные возможности партии ограничены – ее представители получают возможность выступить в электронных СМИ, но нередко по сравнительно немногочисленным вопросам, по которым их позиции близки с точкой зрения власти (например, по «антисталинской» резолюции ОБСЕ). Для «ядерного электората» партии этот фактор не является значимым – эти избиратели получают информацию из альтернативных источников, но для электоральных групп, потенциально готовых к протесту, он весьма существенен.

Коммунисты организуют самостоятельно и поддерживают акции, организуемые местными протестными активистами, причем противодействие со стороны властей является для них привычным явлением, не вызывающим сильного дискомфорта. На это не способна ни одна другая партия. Последний пример удачного применения протеста со стороны КПРФ – массовое шествие в Йошкар-Оле и прорыв оцепления ОМОНа.

В целом оправдала себя основная выборная установка КПРФ на выборах – донесение правды о кризисе, разъяснение «кто виноват?», «что делать?» и «есть такая партия!» На этот концептуально пропагандистский подход следует ориентироваться и в дальнейшей выборной работе партии.

Важнейшую положительную роль сыграла идеологическая, организационно-политическая и кадровая мобилизация партии, осуществлённая накануне и в ходе XIII съезда, в период разъяснения его антикризисных решений.

Все агитационные структуры КПРФ скоординированно делали упор на пропаганду оценок и предложений Г.А.Зюганова, доказательство непосредственной вины правящего режима за кризис в России и за зависимость России от мирового рынка энергоносителей; разъяснение бессилия и несостоятельности режима, отсутствия у власти реальной и действенной программы вывода страны из кризиса.

Неся правду о кризисе и его виновниках, КПРФ входила в резонанс с массовыми общественными настроениями. Несмотря на все пропагандистские ухищрения, в массовом сознании с ноября 2008 года уже доминировало представление, что российская экономика пребывает в кризисе. И это несмотря на попытки власти внушить более «мягкий» и более удобный для власти диагноз – «спад».

Проводить правду в массы – это миссия сильной партии. И здесь Компартия показывала общественному мнению свою силу. Да, негативные для власти общеполитические выводы граждан, как показывают данные исследований, сформировались и начали доминировать в массовом сознании только к моменту голосования на мартовских выборах и не могли в силу временного фактора в достаточной степени трансформироваться в реальные действия и альтернативный «Единой России» политический выбор. Но КПРФ как партия, первая поставившая точный и правдивый диагноз – кризис, крах либерально-рыночной, финансово-глобалистской модели капитализма, предупреждая об опасности грядущей катастрофы, тем самым получила весомое

морально-политическое преимущество на перспективу, которое в полной мере проявилось на октябрьских выборах.

### Доверие КПрФ

Проведенное в декабре 2009 года Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) исследование уровня доверия к Коммунистической партии выявило, что 21% граждан доверяют КПрФ, еще 24% доверяют отчасти (гр. 3). При этом 39% респондентов заявило, что не доверяют КПрФ. Зафиксированный уровень доверия сильно отстает от «Единой России», хотя и превосходит показатели всех других партий. У коммунистов есть определенный потенциал для повышения уровня доверия к партии как среди тех, кто доверяет частично, так и среди категории, которая не определила свое отношения (17% респондентов).

График 3

Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете Коммунистической партии РФ (КПрФ) (один ответ, %)?

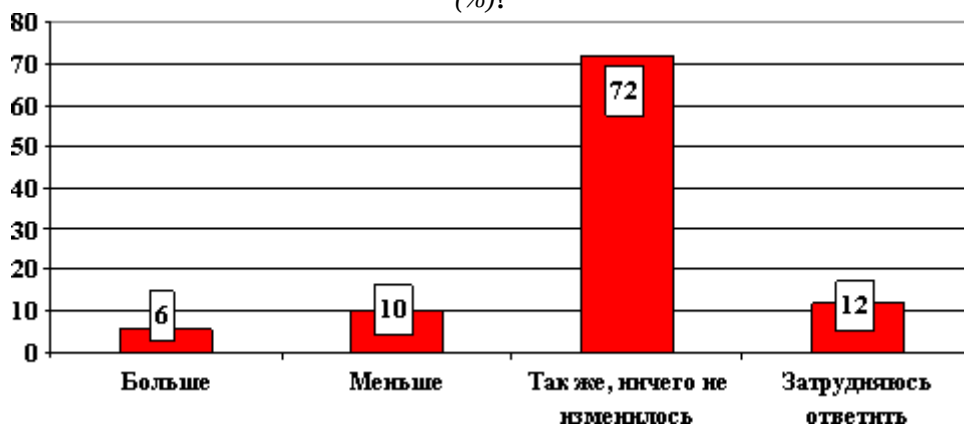


Источник: ФОМ

При этом 6% респондентов заявили, что стали больше доверять КПрФ, а 10% - об обратной тенденции (гр. 4). При этом надо отметить, что схожий расклад сил наблюдается у всех политических партий за исключением «Справедливой России», к которой респонденты в общем с трудом могут определить свое отношение.

График 4

За последний месяц Вы стали больше или меньше доверять Коммунистической партии РФ (КПрФ) (%)?



Источник: ФОМ

### Успехи КПрФ в расширении влияния на российское общество

КПрФ по итогам региональных выборов в 2009 году укрепила свои позиции в партийной системе как вторая партия и продемонстрировала, что именно она лучше всего аккумулирует протестные «кризисные» голоса.

Прошедшие выборы КПрФ провела успешно во всех 12 субъектах, в которых проводились выборы в региональные законодательные (представительные) органы власти. Партия существенно улучшила свои думские результаты, подняла средний рейтинг с октябрьских 7% до 15 - 16% на региональных выборах 2009 г., везде преодолела установленный барьер и заняла вторые места в девяти регионах из 12.

По итогам прошедших выборов КПРФ признана как партия, выражающая интересы населения больших городов и административных центров. Это показывает, что электорат КПРФ - это не только беднейшие граждане, но и средний класс, грамотные и наиболее квалифицированные слои населения. Поддержка КПРФ, кроме прочего, коррелирует со степенью затронутости того или иного региона кризисом.

Уроком региональных выборов стало понимание, что успех КПРФ возможен только через сочетание активной работы региональных «избирательных машин» партии, лидерского фактора с мобилизацией на прямое социальное действие активно протестующих групп населения.

В ходе прошедших выборов была достигнута необходимая степень координации действий как в центре, так и на местах. Региональные и муниципальные выборные кампании КПРФ сопровождала мощная информационная кампания на федеральном уровне как по линии Госдумы, так и общепартийных акций. Была разработана и презентована антикризисная программа КПРФ, на федеральном уровне оглашались наиболее острые проблемы страны и регионов.

ЦК сконцентрировал свои политические ресурсы для укрепления наиболее организационно слабых, но электорально значимых регионов – Татарстанского, Архангельского и Марийского. Здесь достигнут, по сравнению с предыдущими региональными выборами, наибольший относительный электоральный прирост. В приоритетном порядке ресурсы были направлены и в «крепкие» организации, но с наибольшим электоральным потенциалом – Брянское и Владимирское отделения.

Практика работы штабов в регионах вновь подтвердила все ранее выявленные политтехнологические закономерности и справедливость требований ЦК к производительности региональных «избирательных машин» в агитационной работе.

Все результаты функционирования партийных «избирательных машин» свидетельствуют об эффективности работы в ходе кампаний символа, бренда КПРФ. Голосование за списки КПРФ оказалось значительно лучше голосования за кандидатский корпус КПРФ. Выборы показали, что у КПРФ есть возможности расширить электоральную базу. Однако слабость лидерского потенциала на региональном уровне становится субъективным тормозом в процессе расширения влияния КПРФ. Очевидно, надо тщательнее подходить к подбору кандидатского корпуса, готовить его заранее как на региональном, так и на муниципальном уровне.

Как видно, повышение эффективности работы партийной «избирательной машины» КПРФ в условиях кризисного изменения «политического вектора» общественных настроений способно серьезно изменить соотношение электоральных сил в пользу Компартии.

1. Электоральные результаты региональных выборов 2009 года продемонстрировали успех долгосрочной многолетней агитационной кампании КПРФ «Коммунисты или «партия власти». В условиях поляризации общественных настроений КПРФ стала оппозиционным полюсом противостоящим «Единой России». Налицо последовательное снижение поддержки псевдо-оппозиционных партий (ЛДПР и СР).

КПРФ показала себя единственной последовательной альтернативой «партии власти». Коммунисты выступали за интересы рядового избирателя, трудящихся, наиболее обездоленных слоев населения. Другие силы не проявили такой последовательности, запятнав себя сотрудничеством и соглашательством с «партией власти».

2. КПРФ первой среди партий подготовила антикризисную программу. Партия провела широкую популяризацию предлагаемых коммунистами антикризисных мер. Это стало значимым фактором в условиях, когда в стране 7 миллионов безработных, а спад промышленного производства превышает 14%.

КПРФ стала единственной партией, которая требовала национализации, требовала восстановить справедливость, то есть переложить тяготы кризиса на его виновников. Темы бонусов для руководства банков и корпораций, социальной несправедливости в антикризисной политике «Единой России» были одними из ключевых в предвыборной кампании.

3. КПРФ смогла преодолеть информационную изоляцию. Всего по всем 12 регионам, где состоялись выборы региональных законодательных собраний, отделениями КПРФ было выпущено свыше 24 миллионов экземпляров печатной продукции, что в среднем составляет более 1 экземпляра на 1 избирателя. Этот показатель ниже установки центрального штаба (от 2 до 3,5 экземпляров на избирателя). Анализ выпуска агитационной продукции региональными избирательными штабами КПРФ 12 выборных регионов подтверждает ранее эмпирически установленную для КПРФ закономерность: для мобилизации одного голоса избирателя КПРФ на выборах необходимо выпустить и распространить 8 - 10 экз. агитпродукции.

КПРФ максимально использовала все возможности, предоставляемые законодательством (бесплатные площади в печатных изданиях, теле- и радиореклама, участие в дебатах). Большую роль сыграло прямое общение с избирателями и отчеты фракций КПРФ всех уровней. Лидер КПРФ Г.А. Зюганов принял активное участие в избирательной кампании, провел полсотни встреч. Особую роль сыграл визит Г.А. Зюганова в Марий Эл, который вызвал всероссийский резонанс и продемонстрировал возможности Компартии отстаивать свою позицию в любых условиях.

4. Важным фактором, обеспечивавшим рост влияния КПРФ, стало то, что в период выборных кампаний партия провела акции протеста. Массовые мероприятия КПРФ в предвыборный период стали не только весомым информационным поводом для СМИ, но и показателем широкой общественной поддержки антикризисной программы и требований КПРФ.

Заметим, что наилучшие результаты КПрФ получила там, где была как высокая концентрация печатной агитационной продукции, так и высокая протестная активность.

5. Во всех регионах команда КПрФ выступала дружно и организованно в отличие от других партий, где наблюдались внутренние конфликты. Активное взаимодействие между региональными организациями позволило защитить результат КПрФ. Когда в Марий Эл власти отказались предоставить помещение для отчета лидера фракции КПрФ, туда прибыли почти две тысячи человек из соседних регионов. В итоге коммунисты выполнили свою программу в Марий Эл полностью, несмотря на препятствия, запреты и даже попытку силового воздействия.

6. КПрФ выступила на этих выборах сражающейся партией. Коммунисты продемонстрировали, что не только готовы представлять интересы граждан, но и отстаивать их, в том числе в борьбе с полицейскими методами власти. Важным посылом для избирателей стало то, что КПрФ готова защитить поданные за нее голоса в условиях произвола на выборах в отличие от других партий.

Столкнувшись с административным ресурсом, коммунисты не прекратили борьбу, противопоставили произволу народное сопротивление. Свидетельство тому - и Марий Эл, когда КПрФ вместо диалога предложили «дискутировать» с ОМОНом, и выборы в Москве, когда «партия власти» не в состоянии была противостоять справедливым и законным требованиям наблюдателей, прибегла к помощи милиции для удаления их с участков.

### **Проблемы в функционировании «избирательной машины» КПрФ**

Функционирование «избирательной машины» КПрФ является производной от общего состояния организационно-партийной работы в партийных отделениях, эффективности функционирования партийных вертикалей, морально-политического настроения основной массы коммунистов и сторонников.

Среди факторов, которые осложняли функционирование «избирательной машины» партии в ходе единых дней голосования в отдельных регионах:

1. Слабая организованность и недостаточная мобилизация даже существующего партийного актива;
2. Недоукомплектация избирательных комиссий представителями КПрФ;
3. Случаи предательства со стороны некоторых членов УИК в конфликтных ситуациях при подсчете голосов;
4. Переоценка некоторыми кандидатами своей известности и значимости;
3. Позднее начало избирательной кампании большинством кандидатов-одномандатников;
4. Непоследовательная реализации определенной стратегии выборов (Москва), нехватка ресурсов для ее реализации;
5. Неумение работать со СМИ;
6. Работа только с одной целевой аудиторией;
7. Работа вслепую – отсутствие или недостаток собственных аналитических и социологических исследований, игнорирование их выводов и рекомендаций;
8. Недостаточное использование потенциала массового протеста;
9. Слабое привлечение союзников из состава организаций, входящих в Штаб протестных действий еще на стадии формирования списков кандидатов, плохое выстраивание местных коалиций в поддержку кандидатов от КПрФ.

Несмотря на административное давление, проблемы в деятельности партотделений и штабов, коммунисты твердо защищали конституционные права граждан, прежде всего их право на свободное волеизъявление, что позволило КПрФ в отличие от других партий улучшить или сохранить результат в каждом из регионов. Таким образом, только КПрФ выдержала и запреты, и преследования, сумев конструктивно провести выборную кампанию, повсеместно укрепив свои политические позиции и авторитет в массах. **Партия показала, что она реализует установку XIII съезда КПрФ – быть партией социального наступления.**

### **Шансы коммунистов**

Анализ итогов прошедших выборов позволяет наметить контуры перспективной модели электоральной работы КПрФ для достижения победного результата на общефедеральных выборах.

Во-первых, Компартия имеет возможность расширить свою электоральную базу, переходя от ставки на идеологизированные слои старшего поколения к опоре на более молодые когорты. Но это предполагает переход от общеидеологической риторики в пропаганде к разработке позиции по более конкретным проблемам, которые волнуют более молодые возрастные слои населения, к модернизации всех структурных элементов «избирательной машины» партии.

Напрашивается очевидный вывод: да, для удержания ядерного электората можно говорить об абстрактных вещах и общефедеральных проблемах. Но для расширения своей электоральной базы хотя бы на несколько процентов необходимо полностью переходить на язык конкретных нужд и проблем определенных адресных групп граждан, вносить касающиеся жизни конкретных территорий и групп населения предложения. Это предполагает иной уровень экспертной работы, иную степень координации информационных ресурсов партии, поиск новых сфер для широкого «соприкосновения» партии и ее пропагандистского продукта с массами избирателей.

Во-вторых, электоральное приращение у КПРФ возможно прежде всего за счет расширения «соприкосновения» со слоями, занятыми в производственной сфере. А это требует ещё большей конкретизации проблемного поля в агитационно-пропагандистской деятельности партии. Но главное - решения задачи создания Всероссийского профобъединения, близкого к КПРФ.

В-третьих, в условиях разрастающегося кризиса в обществе, как видно по исследованиям, он находится в самом начале своего развития, КПРФ имеет необходимую для электорального рывка и победы на общедофедеральных выборах массу идей, предложений, программ, а также широкую потенциальную базу поддержки.

Традиционное ведение кампаний (в случае отсутствия спецопераций и массированного информационно-административного давления) гарантирует партии результат от 7 до 11% избирательного корпуса (соответственно - 11 и 17% голосов при явке, аналогичной думским выборам 2007 г.). Экспансивное ведение кампаний, переориентация на адресные группы и модернизация «избирательной машины» партии способны увеличить электоральную поддержку КПРФ в нынешних условиях, максимум до 29% поддержки избирательного корпуса (11 +18), минимум – до 15% (11 + 4). При явке на уровне думских выборов это составляет, соответственно, 45 и 24 % голосов.

Таким образом, имеющийся у КПРФ политический потенциал поддержки в обществе достаточен для постановки задачи проработки необходимых мер для реализации политической цели - победного результата на общедофедеральных выборах при условии развития и активизации массового протестного движения.

### **ЛДПР**

В период кризиса двойственность позиции ЛДПР, популистской партии, выступающей де-факто союзником власти, становится неприемлемой для населения. Партия использует любую возможность для того, чтобы проявить себя в публичном пространстве, если это не связано с серьезным конфликтом с властями. Однако на региональном уровне партия сталкивается с жестким давлением со стороны местных элит, для которых конкретные представители ЛДПР являются нежелательными конкурентами. При этом региональная активность ЛДПР представляет некоторую опасность, в том числе и для КПРФ.

#### **Доверие ЛДПР**

Проведенное в декабре 2009 года Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) исследование уровня доверия к ЛДПР зафиксировало самый высокий уровень недоверия среди всех политических партий (гр. 5).

*График 5*

**Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете Либерально-демократической партии (ЛДПР)**  
(один ответ,%)?

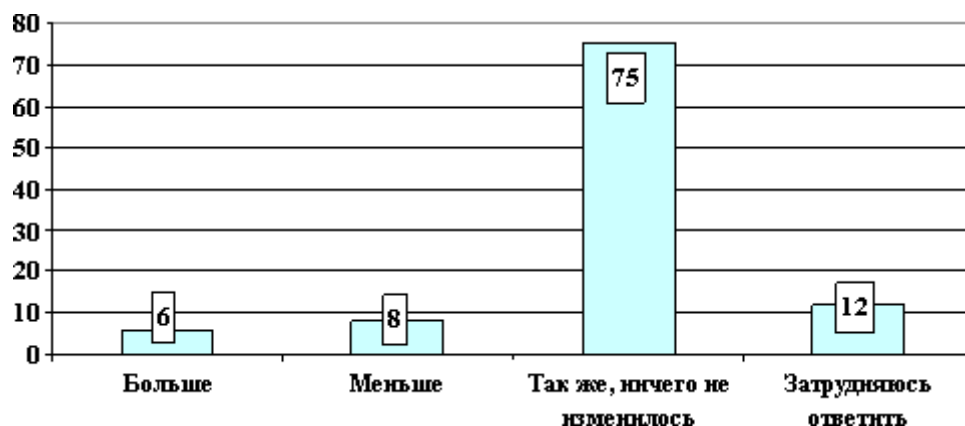


Источник: ФОМ

Так, 52% респондентов высказались, что не доверяют ЛДПР. Только 14% опрошенных заявили, что доверяют ЛДПР, а еще 21% доверяют отчасти, а отчасти нет. Около 13% респондентов не смогли определить со своим отношением к либеральным демократам. При этом 8% респондентов заявили, что за последний месяц стали хуже относиться к этой партии, а 6% улучшили свое отношение (гр. 6).

*График 6*

**За последний месяц Вы стали больше или меньше доверять Либерально-демократической партии (ЛДПР) (%)?**



Источник: ФОМ

Популярности В.Жириновского не хватает для того, чтобы компенсировать слабость или фактическое отсутствие региональных организаций. На выборах в регионах это создает постоянные проблемы. Тем не менее потенциал для прохождения в законодательные собрания у ЛДПР есть, и местами он растет.

Прирост результата ЛДПР произошел в тех регионах, где кампанию возглавляли федеральные партийные игроки (а также в «либерализованных» Кабардино-Балкарии, где ЛДПР просто помогли власти, и Карачаево-Черкесии, где при этом результат был самым низким по девяти регионам). Прежде всего это Ненецкий АО, где список возглавлял В.Жириновский, и партию себе во вред пытались снять с выборов (19,8% и прирост на 6,8 п.п.), и Брянская область, где кампанию неплохо провел депутат Госдумы А.Островский (10,35% и прирост на 3,85 п.п., весьма хорошие результаты непосредственно в Брянске). В Волгоградской области список тоже возглавлял В.Жириновский, с меньшим, но все же успехом (9,8% и прирост на 0,8 п.п.). В целом результаты региональных выборов не следовало бы оценивать только отрицательно для ЛДПР. Региональные выборы для этой партии всегда составляют проблему, а результаты выборов 2009 года местами демонстрировали прирост голосов в сравнении с федеральными выборами, а там, где имел место спад, он был небольшим.

#### **«Справедливая Россия»**

«Справедливая Россия» стремится расширить свои возможности для критики в условиях, когда протестные настроения растут. Изначально создававшаяся как умеренный и предсказуемый оппонент «Единой России», партия в период кризиса оказалась в наиболее непростой ситуации. Один из лидеров «эсеров» Н. Левичев весьма удачно охарактеризовал деятельность партии: «Мы по сантиметру пытаемся отвоевывать плацдарм для того, чтобы критиковать меры, предлагаемые другой партией или правительством». Кризисы поляризуют общественные настроения, оставляя немного шансов партиям, вынужденным по тем или иным причинам критиковать своих оппонентов дозированно, с оглядкой, продвигаясь вперед «по сантиметру».

В то же время радикализация «Справедливой России» на сегодняшний момент выглядит маловероятной. Этому сценарию противоречит не только состав ее руководства (достаточно сказать, что во главе «эсеров» стоит полностью лояльный Кремлю Сергей Миронов), но и политический опыт самой партии. Она была основана в 2006 году, но уже успела пережить период завышенных ожиданий при создании, реальную конкуренцию с «Единой Россией» на мартовских региональных выборах 2007 года и резкое недовольство как федерального, так и регионального истеблишмента ростом электоральной конкуренции, повышавшей элемент непредсказуемости в становившихся «зарегулированными» избирательными кампаниями. В результате возможности партии были сильно ограничены, а попытка идентифицироваться с фигурой Путина потерпела неудачу после того, как он возглавил список «Единой России» на думских выборах 2007 года. Со времени этой кампании «эсеры» могут рассчитывать только на ограниченную электоральную нишу – часть бывших избирателей «Родины» и Партии пенсионеров, не ориентированных ни на национализм, ни на слишком активный популизм. В 2007 году этого электората не без труда хватило для преодоления 7%-го барьера, но при происходящей радикализации электората (и трудностях с аналогичной эволюцией партии) у «эсеров» возникли непреодолимые трудности. Партия может критиковать финансово-экономический блок правительства, но его деятельность сейчас подвергается нападкам с самых разных сторон, не исключая и «Единую Россию». «Справедливая Россия» воспринимается значительной частью избирателей как «Единая Россия второго сорта», а в кризис эта тенденция усилилась.

#### **Доверие «Справедливой России»**

Проведенное в декабре 2009 года Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) исследование уровня доверия к «Справедливой России» зафиксировало, что большое количество респондентов не могут определиться в своем отношении к этой партии (гр. 7).

График 7

Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете партии «Справедливая Россия» (один ответ, %)?



Источник: ФОМ

Так, 40% респондентов затруднились ответить на вопрос, доверяют ли они «Справедливой России». Это говорит о том, что имидж партии, ее образ в сознании большинства населения до сих пор окончательно не сформировался в отличие от других думских партий.

При этом рейтинг доверия у «Справедливой России» оказался несколько выше, чем у ЛДПР. По результатам 17% респондентов высказались, что доверяют «Справедливой России», еще 19% доверяют отчасти, а отчасти нет. При этом 25% респондентов заявили, что не доверяют «Справедливой России».

Что касается оценок динамики отношения к «Справедливой России», то 4% респондентов отметили, что за последний месяц стали лучше относиться к этой партии, и столько же заявили об ухудшении своего отношения к этой партии (гр. 8).

График 8

За последний месяц Вы стали больше или меньше доверять партии «Справедливая Россия» (%)?



Источник: ФОМ

При этом анализ итогов выборов показывает, что из политических оппонентов второго эшелона партии власти «Справедливая Россия» остается партией с опасным для КПРФ потенциалом, реализовать который иногда удается. Да, эта партия никак не может создать ровную и устойчивую региональную сеть, а уверенной общероссийской базой поддержки не располагает. Однако «СР» может улучшить свой результат за счет перехода на их сторону лояльного властям электората, недовольного при этом «Единой Россией» и тяготеющего к левому центру. Но для этого партии очень не хватает как сильных региональных организаций, так и популярных лидеров в центре. Улучшение результата «СР» происходит и при перераспределении админресурса «партии власти» от «Единой России» к «справороссам».

О наличии позитивной для «Справедливой России» тенденции тем не менее свидетельствует тот факт, что ее результаты улучшились в сравнении с думскими выборами везде, кроме Владимирской области, Москвы и Республики Марий Эл. В Кабардино-Балкарии ей, конечно, помогли власти. Свидетельством наличия у «Справедливой России» хорошего, но неиспользуемого потенциала стали итоги выборов в Архангельской и Волгоградской областях, где поддержка влиятельного и политически активного бизнеса позволила получить неплохие результаты (17,8% и 13,3% соответственно; в Архангельской области прирост составил 6,8 п.п.). Примечательны локальные успехи «эсеров», показывающие их способность проводить успешные точечные кампании с опорой на местные ресурсы, как в Новозыбкове и Клинцах в Брянской

области, Волгограде и Камышине, городе Радужный Владимирской области, Архангельске и других городах Архангельской области. Но в Карачаево-Черкесии, Татарстане, Марий Эл и Москве партия по-прежнему не вписывается в политический расклад и вообще не прошла в парламент.

## 2.3. Мониторинг парламентской активности думских фракций

Парламентская активность депутатов думских фракций является в определенной степени одним из интегральных показателей, т.к. она отражает подготовительную работу, которая ведется в комитетах; реакцию на требования избирателей; способность вести экспертные исследования и отстаивать свою политическую позицию. Естественно, этот критерий не может рассматриваться без учета законопроектной работы и деятельности в избирательных округах, подготовки депутатских запросов. Но, к сожалению, по этим направлениям обобщенных количественных данных, как правило, нет.

На пленарных заседаниях в течение 2009 года больше всего выступали представители правящей партии «Единая Россия», имеющей в Думе абсолютное большинство депутатских мандатов – 315 из 450. Всего за этот период в думских стенограммах зафиксированы 3930 (41,6%) их выступлений (табл. 1).

Таблица 1

**Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях в 2009 г.**  
(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

| Период                 | ЕР                  | КПРФ                | ЛДПР                | СР                  |
|------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Январь                 | 319                 | 252                 | 124                 | 62                  |
| Февраль                | 302                 | 213                 | 137                 | 74                  |
| Март                   | 289                 | 238                 | 138                 | 89                  |
| Апрель                 | 347                 | 292                 | 183                 | 113                 |
| Май                    | 360                 | 295                 | 185                 | 88                  |
| Июнь                   | 403                 | 258                 | 196                 | 133                 |
| Июль                   | 285                 | 198                 | 112                 | 75                  |
| <b>Весенняя сессия</b> | <b>2305 (40,0%)</b> | <b>1746 (30,3%)</b> | <b>1075 (18,7%)</b> | <b>634 (11,0%)</b>  |
| Сентябрь               | 350                 | 274                 | 154                 | 81                  |
| Октябрь                | 297                 | 178                 | 136                 | 68                  |
| Ноябрь                 | 426                 | 276                 | 144                 | 125                 |
| Декабрь                | 552                 | 322                 | 179                 | 119                 |
| <b>Осенняя сессия</b>  | <b>1625 (44,1%)</b> | <b>1050 (28,5%)</b> | <b>613 (16,7%)</b>  | <b>393 (10,7%)</b>  |
| <b>2009</b>            | <b>3930 (41,6%)</b> | <b>2796 (29,6%)</b> | <b>1688 (17,9%)</b> | <b>1027 (10,9%)</b> |

Примечание: здесь и далее при подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

Фракция коммунистов уверенно занимает второе место по количеству выступлений и заявлений в рамках повестки думских заседаний. На счету фракции Компартии, которая имеет несоизмеримо меньшую численность (57 из 415 депутатов), 2796 выступлений или 29,6% от общего количества за год.

Закрывают список по активности фракции ЛДПР и «Справедливая Россия», имеющие 1688 (17,9%) и 1027 (10,9%), соответственно, подходов к думскому микрофону.

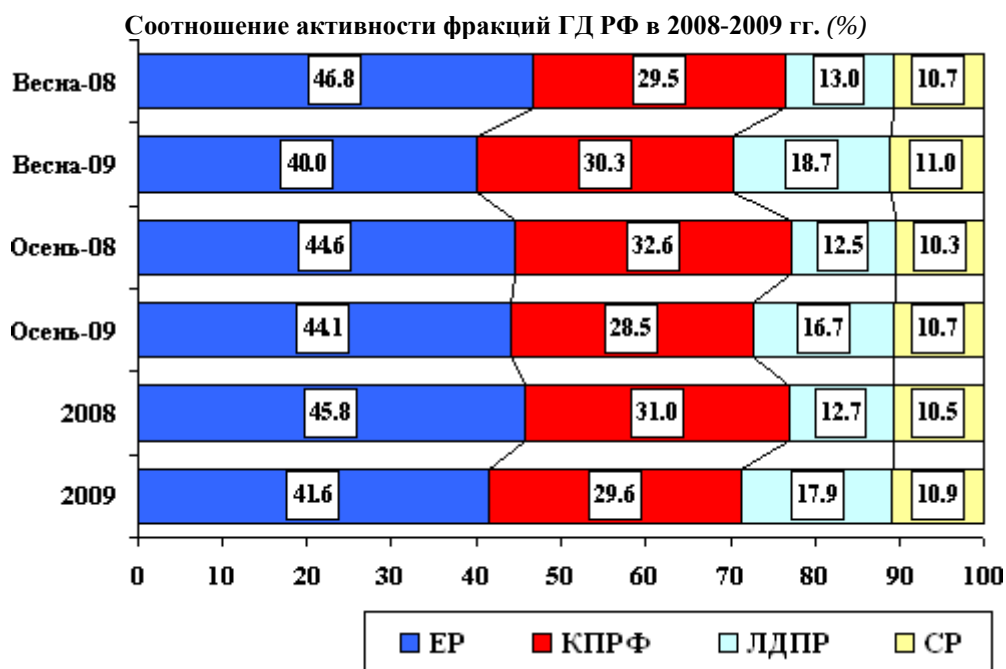
По сравнению с 2008 годом (табл. 2, гр. 1) наблюдается общее увеличение активности парламентских партий. Соотношение активности между фракциями изменилось в сторону увеличения числа выступлений у оппозиционных фракций и уменьшения у парламентского большинства.

Таблица 2

**Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях в 2008 г.**  
(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

| Период                 | ЕР                  | КПРФ                | ЛДПР               | СР                 |
|------------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------------------|
| Январь                 | 197                 | 145                 | 78                 | 72                 |
| Февраль                | 168                 | 97                  | 37                 | 37                 |
| Март                   | 303                 | 195                 | 91                 | 58                 |
| Апрель                 | 472                 | 316                 | 130                | 125                |
| Май                    | 185                 | 108                 | 35                 | 24                 |
| Июнь                   | 320                 | 186                 | 89                 | 67                 |
| Июль                   | 169                 | 98                  | 42                 | 30                 |
| <b>Весенняя сессия</b> | <b>1814 (46,8%)</b> | <b>1145 (29,5%)</b> | <b>502 (13,0%)</b> | <b>413 (10,7%)</b> |
| Сентябрь               | 258                 | 177                 | 64                 | 63                 |
| Октябрь                | 413                 | 310                 | 133                | 110                |
| Ноябрь                 | 334                 | 235                 | 94                 | 52                 |
| Декабрь                | 524                 | 397                 | 138                | 128                |
| <b>Осенняя сессия</b>  | <b>1529 (44,6%)</b> | <b>1119 (32,6%)</b> | <b>429 (12,5%)</b> | <b>353 (10,3%)</b> |
| <b>2008</b>            | <b>3343 (45,8%)</b> | <b>2264 (31,0%)</b> | <b>931 (12,7%)</b> | <b>766 (10,5%)</b> |

График 1



Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности депутатов во фракции), то расстановка рейтинг-позиций меняется. Введение такого показателя, как **коэффициент фракционной активности (КФА)** — количество выступлений к общей численности депутатов фракции, позволяет оценить реальную вовлеченность всех депутатов фракций в парламентскую работу.

По КФА самой активной в 2009 году по праву становится КПРФ (табл. 3) — коэффициент 49,05 (2796 выступлений на 57 депутатов). На второе место вышла ЛДПР — 42,21, т.е. 1688 выступлений на 40 депутатов. На третьей позиции — СР — 21,18 (1027 выступлений на 38 депутатов) и ЕР — 12,47 (3930 — на 315 депутатов).

Таблица 3

**Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях в 2009 г. с учетом КФА**

| Период                 | ЕР                   | КПРФ                 | ЛДПР                 | СР                   |
|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Январь                 | 1,01                 | 4,42                 | 3,10                 | 1,63                 |
| Февраль                | 0,96                 | 3,74                 | 3,43                 | 1,95                 |
| Март                   | 0,92                 | 4,18                 | 3,45                 | 2,34                 |
| Апрель                 | 1,38                 | 5,88                 | 6,65                 | 3,11                 |
| Май                    | 1,45                 | 6,72                 | 6,35                 | 3,11                 |
| Июнь                   | 1,45                 | 6,79                 | 6,38                 | 3,34                 |
| Июль                   | 1,56                 | 6,54                 | 6,08                 | 3,55                 |
| <b>Весенняя сессия</b> | <b>7,32 (9,7%)</b>   | <b>30,63 (40,5%)</b> | <b>26,88 (35,5%)</b> | <b>10,84 (14,3%)</b> |
| Сентябрь               | 1,11                 | 4,81                 | 3,85                 | 2,13                 |
| Октябрь                | 0,94                 | 3,12                 | 3,40                 | 1,79                 |
| Ноябрь                 | 1,35                 | 4,84                 | 3,60                 | 3,29                 |
| Декабрь                | 1,75                 | 5,65                 | 4,48                 | 3,13                 |
| <b>Осенняя сессия</b>  | <b>5,15 (10,5%)</b>  | <b>18,42 (37,4%)</b> | <b>15,33 (31,1%)</b> | <b>10,34 (21,0%)</b> |
| <b>2009</b>            | <b>12,47 (10,0%)</b> | <b>49,05 (39,3%)</b> | <b>42,21 (33,8%)</b> | <b>21,18 (16,9%)</b> |

По сравнению с 2008 годом (табл. 4, гр. 2) соотношение активности с учетом КФА между фракциями претерпело некоторые изменения:

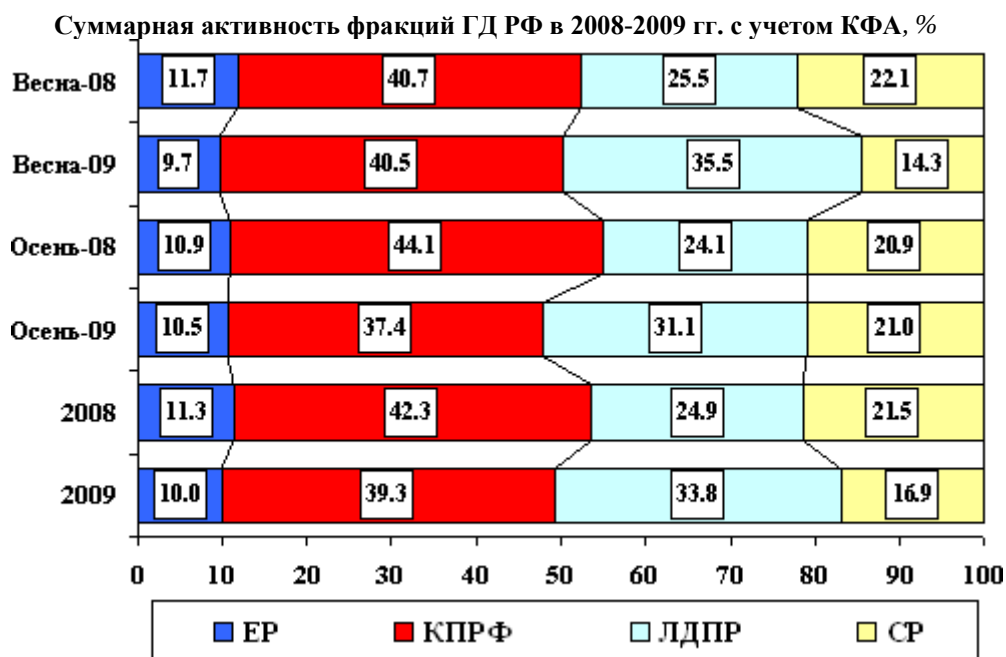
Таблица 4

**Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях в 2008 г. с учетом КФА**

| Период  | ЕР   | КПРФ | ЛДПР | СР   |
|---------|------|------|------|------|
| Январь  | 0,63 | 2,54 | 1,95 | 1,89 |
| Февраль | 0,53 | 1,70 | 0,93 | 0,97 |
| Март    | 0,96 | 3,42 | 2,28 | 1,53 |
| Апрель  | 1,50 | 5,54 | 3,25 | 3,29 |

|                        |                      |                      |                      |                      |
|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Май                    | 0,59                 | 1,89                 | 0,88                 | 0,63                 |
| Июнь                   | 1,02                 | 3,26                 | 2,23                 | 1,76                 |
| Июль                   | 0,54                 | 1,72                 | 1,05                 | 0,79                 |
| <b>Весенняя сессия</b> | <b>5,77 (11,7%)</b>  | <b>20,07 (40,7%)</b> | <b>12,57 (25,5%)</b> | <b>10,86 (22,1%)</b> |
| Сентябрь               | 0,82                 | 3,11                 | 1,60                 | 1,66                 |
| Октябрь                | 1,31                 | 5,44                 | 3,33                 | 2,90                 |
| Ноябрь                 | 1,06                 | 4,12                 | 2,35                 | 1,37                 |
| Декабрь                | 1,66                 | 6,97                 | 3,45                 | 3,39                 |
| <b>Осенняя сессия</b>  | <b>4,85 (10,9%)</b>  | <b>19,64 (44,1%)</b> | <b>10,73 (24,1%)</b> | <b>9,32 (20,9%)</b>  |
| <b>2008</b>            | <b>10,62 (11,3%)</b> | <b>39,71 (42,3%)</b> | <b>23,30 (24,9%)</b> | <b>20,18 (21,5%)</b> |

График 2



Наблюдается постепенное уменьшение активности парламентского большинства: весенняя сессия - с 11,7 (2008 г.) до 9,7 (2009 г.), осенняя сессия - с 10,9 (2008 г.) до 10,5 (2009 г.) и по итогам года - с 11,3% (2008 г.) до 10,0% (2009 г.).

У КПРФ без особых изменений в период весенней сессии - 40,7% (2008 г.) и 40,5% (2009 г.), но за счет думского кризиса осени 2009 года наблюдается уменьшение в период осенней сессии с 44,1% (2008 г.) до 37,4% (2009г.) и за год в целом - с 42,3% (2008 г.) до 39,3% (2009 г.).

У ЛДПР наблюдается общее увеличение: весна - с 25,5% (2008 г.) до 35,5% (2009 г.), осень - с 24,1% (2008 г.) до 31,1% (2009 г.), за год - с 24,9% (2008 г.) до 33,8% (2009 г.).

У СР значительное снижение активности весной - с 22,1% (2008 г.) до 14,3% (2009 г.) и за год в целом - с 21,5% (2008 г.) до 16,9% (2009 г.), а осенью без особых колебаний - 20,9% (2008 г.) и 21,5% (2009 г.).

В табл. 5 приведена двадцатка самых активных парламентариев Государственной думы за 2009 г. Первое место досталось представителю от КПРФ - Н.В. Коломейцеву (421 выступление). Половину списка составляют депутаты от КПРФ: Н.В. Коломейцев (1 - Дума, 1 - фракция), В.Н. Федоткин (5 - Дума, 2 - фракция), А.Е. Локоть (7 - Дума, 3 - фракция), Н.А. Останина (8 - Дума, 4 - фракция), С.Н. Решульский (9 - Дума, 5 - фракция), Н.Ф. Рябов (10 - Дума, 6 - фракция), В.И. Кашин (14 - Дума, 7 - фракция), Т.В. Плетнева (15 - Дума, 8 - фракция), Б.С. Кашин (16 - Дума, 9 - фракция) и В.С. Романов (18 - Дума, 10 - фракция).

Таблица 5

Двадцатка самых активных депутатов ГД РФ по итогам 2009 г.

| Рейтинг-место | Депутат                | Партийность | Кол-во выступлений |
|---------------|------------------------|-------------|--------------------|
| 1             | <b>Коломейцев Н.В.</b> | <b>КПРФ</b> | 421                |
| 2             | Жириновский В.В.       | ЛДПР        | 396                |
| 3             | Иванов С.В.            | ЛДПР        | 329                |
| 4             | Рохмистров М.С.        | ЛДПР        | 288                |
| 5             | <b>Федоткин В.Н.</b>   | <b>КПРФ</b> | 274                |
| 6             | Москалец А.П.          | ЕР          | 235                |
| 7             | <b>Локоть А.Е.</b>     | <b>КПРФ</b> | 227                |

|       |                        |             |     |
|-------|------------------------|-------------|-----|
| 8     | <b>Останина Н.А.</b>   | <b>КПРФ</b> | 210 |
| 9     | <b>Решульский С.Н.</b> | <b>КПРФ</b> | 177 |
| 10    | <b>Рябов Н.Ф.</b>      | <b>КПРФ</b> | 143 |
| 11    | Лебедев И.В.           | ЛДПР        | 140 |
| 12    | Груздев В.С.           | ЕР          | 126 |
| 13    | Плигин В.Н.            | ЕР          | 110 |
| 14    | <b>Кашин В.И.</b>      | <b>КПРФ</b> | 106 |
| 15    | <b>Плетнева Т.В.</b>   | <b>КПРФ</b> | 98  |
| 16    | <b>Кашин Б.С.</b>      | <b>КПРФ</b> | 96  |
| 17    | Резник В.М.            | ЕР          | 93  |
| 18    | <b>Романов В.С.</b>    | <b>КПРФ</b> | 91  |
| 19    | Багдасаров С.А.        | СР          | 89  |
| 20-21 | Гайнуллина Ф.И.        | ЕР          | 87  |
| 20-21 | Иванов А.С.            | ЕР          | 87  |

Поименный перечень членов фракции КПРФ, внесших свой вклад в законодательный процесс в 2009 г., представлен в табл. 6.

Таблица 6

**Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях в 2009 г. (количество выступлений)**

| Депутат            | Месяц |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Всего,<br>2009 | Место в<br>партийном<br>рейтинге,<br>2009 | Всего,<br>2008 | Место в<br>партийном<br>рейтинге,<br>2008 |
|--------------------|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------------|-------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------|
|                    | 1     | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 9  | 10 | 11 | 12 |                |                                           |                |                                           |
| Алфёров<br>Ж.И.    | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0              | 52-57                                     | 1              | 46-51                                     |
| Андреев А.А.       | 0     | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 2              | 49                                        | 3              | 43-44                                     |
| Апарина А.В.       | 1     | 0  | 5  | 5  | 6  | 7  | 11 | 5  | 0  | 5  | 12 | 57             | 16                                        | 62             | 14                                        |
| Афонин Ю.В.        | 1     | 0  | 0  | 1  | 0  | 2  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 6              | 40-41                                     | 0              | 52-57                                     |
| Багаряков<br>А.В.  | 7     | 9  | 3  | 16 | 10 | 7  | 1  | 2  | 1  | 9  | 7  | 72             | 13                                        | 23             | 18                                        |
| Гаврилов<br>С.А.   | 0     | 1  | 0  | 4  | 6  | 1  | 0  | 2  | 0  | 0  | 5  | 19             | 27                                        | 20             | 19                                        |
| Гостев Р.Г.        | 0     | 2  | 2  | 1  | 2  | 7  | 3  | 4  | 5  | 3  | 7  | 36             | 20                                        | 18             | 20-21                                     |
| Денисенко<br>О.И.  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0              | 52-57                                     | 0              | 52-57                                     |
| Езерский<br>Н.Н.   | 0     | 2  | 0  | 0  | 2  | 0  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 6              | 40-41                                     | 1              | 46-51                                     |
| Зюганов Г.А.       | 0     | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 4  | 0  | 2  | 8              | 35-37                                     | 4              | 42                                        |
| Илюхин В.И.        | 7     | 4  | 6  | 11 | 13 | 7  | 2  | 3  | 6  | 3  | 5  | 67             | 14-15                                     | 55             | 15                                        |
| Кашин Б.С.         | 5     | 6  | 10 | 15 | 9  | 3  | 5  | 10 | 7  | 14 | 12 | 96             | 9                                         | 72             | 11                                        |
| Кашин В.И.         | 4     | 0  | 10 | 9  | 8  | 2  | 6  | 16 | 13 | 16 | 22 | 106            | 7                                         | 106            | 5                                         |
| Квицинский<br>Ю.А. | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1              | 50-51                                     | 14             | 24-25                                     |
| Коломейцев<br>В.А. | 3     | 5  | 9  | 5  | 5  | 5  | 3  | 5  | 3  | 5  | 8  | 56             | 17                                        | 31             | 17                                        |
| Коломейцев<br>Н.В. | 46    | 45 | 33 | 56 | 36 | 42 | 24 | 37 | 10 | 36 | 56 | 421            | 1                                         | 400            | 1                                         |
| Комоедов<br>В.П.   | 0     | 0  | 3  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 3              | 45-47                                     | 2              | 45                                        |
| Корниенко<br>А.В.  | 7     | 1  | 0  | 3  | 1  | 4  | 1  | 4  | 2  | 1  | 5  | 29             | 21                                        | 17             | 22                                        |
| Куликов А.Д.       | 9     | 6  | 4  | 6  | 5  | 3  | 0  | 4  | 6  | 0  | 2  | 45             | 18                                        | 13             | 26                                        |
| Куликов О.А.       | 3     | 2  | 4  | 1  | 2  | 0  | 1  | 1  | 3  | 1  | 5  | 23             | 26                                        | 10             | 28-30                                     |
| Купцов В.А.        | 0     | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 3              | 45-47                                     | 9              | 31-32                                     |
| Левченко<br>С.Г.   | 0     | 0  | 0  | 5  | 0  | 3  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 9              | 34                                        | 1              | 46-51                                     |
| Локоть А.Е.        | 27    | 18 | 27 | 24 | 25 | 16 | 20 | 21 | 15 | 11 | 23 | 227            | 3                                         | 248            | 3                                         |
| Маслюков<br>Ю.Д.   | 4     | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  | 0  | 1  | 0  | 3  | 3  | 13             | 32                                        | 16             | 23                                        |
| Мельников<br>И.И.  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0              | 52-57                                     | 6              | 36-39                                     |
| Муравленко<br>С.В. | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0              | 52-57                                     | 0              | 52-57                                     |
| Никитин В.С.       | 0     | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 3              | 45-47                                     | 5              | 40-41                                     |
| Новиков Д.Г.       | 2     | 0  | 0  | 0  | 3  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 8              | 35-37                                     | 5              | 40-41                                     |
| Обухов С.П.        | 11    | 4  | 8  | 7  | 10 | 3  | 11 | 9  | 5  | 5  | 3  | 76             | 12                                        | 109            | 4                                         |

|                  |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |       |     |       |
|------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-------|-----|-------|
| Останина Н.А.    | 24 | 11 | 21 | 20 | 29 | 10 | 16 | 15 | 17 | 19 | 28 | 210 | 4     | 102 | 6     |
| Паутов В.Н.      | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 2  | 1  | 0  | 0  | 5   | 43-44 | 6   | 36-39 |
| Плетнева Т.В.    | 10 | 1  | 13 | 12 | 4  | 12 | 2  | 13 | 9  | 14 | 8  | 98  | 8     | 63  | 13    |
| Пономарев А.А.   | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 2  | 1  | 1  | 0  | 6   | 42    | 1   | 46-51 |
| Разворотнев Н.В. | 3  | 1  | 0  | 1  | 3  | 4  | 3  | 4  | 2  | 15 | 4  | 40  | 19    | 14  | 24-25 |
| Рашкин В.Ф.      | 0  | 0  | 3  | 1  | 0  | 1  | 1  | 6  | 2  | 3  | 1  | 18  | 28-29 | 10  | 28-30 |
| Решульский С.Н.  | 9  | 9  | 12 | 10 | 27 | 10 | 29 | 11 | 11 | 16 | 33 | 177 | 5     | 89  | 9     |
| Романов В.С.     | 0  | 11 | 4  | 18 | 12 | 18 | 6  | 11 | 5  | 6  | 0  | 91  | 10    | 87  | 10    |
| Романов П.В.     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0   | 52-57 | 0   | 52-57 |
| Русских А.Ю.     | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1   | 50-51 | 0   | 52-57 |
| Рябов Н.Ф.       | 15 | 14 | 5  | 8  | 19 | 21 | 6  | 15 | 8  | 17 | 15 | 143 | 6     | 99  | 7     |
| Савицкая С.Е.    | 0  | 1  | 0  | 4  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 7   | 38-39 | 7   | 34-35 |
| Свечников П.Г.   | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 3  | 3  | 4  | 2  | 0  | 3  | 15  | 31    | 1   | 46-51 |
| Смолин О.Н.      | 13 | 10 | 8  | 6  | 10 | 8  | 7  | 6  | 3  | 6  | 4  | 81  | 11    | 91  | 8     |
| Собко С.В.       | 0  | 1  | 3  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 7   | 38-39 | 9   | 31-32 |
| Сокол С.М.       | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  | 0  | 1  | 1  | 1  | 5   | 43-44 | 6   | 36-39 |
| Соловьев В.Г.    | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  | 0  | 0  | 2  | 4  | 1  | 3  | 12  | 33    | 7   | 34-35 |
| Стародубцев В.А. | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 3   | 45-47 | 3   | 43-44 |
| Улас В.Д.        | 3  | 3  | 0  | 0  | 3  | 3  | 0  | 5  | 5  | 2  | 0  | 24  | 24-25 | 10  | 28-30 |
| Федоткин В.Н.    | 27 | 37 | 20 | 10 | 29 | 30 | 14 | 35 | 7  | 41 | 24 | 274 | 2     | 249 | 2     |
| Харитонов Н.М.   | 3  | 0  | 4  | 7  | 0  | 1  | 2  | 2  | 4  | 4  | 0  | 27  | 22    | 47  | 16    |
| Хахичев В.Д.     | 1  | 1  | 4  | 1  | 5  | 3  | 5  | 2  | 3  | 0  | 1  | 26  | 23    | 11  | 27    |
| Чикин В.В.       | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0   | 52-57 | 0   | 52-57 |
| Ширшов К.В.      | 1  | 0  | 4  | 4  | 4  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 4  | 18  | 28-29 | 8   | 33    |
| Штогрин С.И.     | 2  | 5  | 7  | 8  | 4  | 13 | 8  | 4  | 2  | 8  | 6  | 67  | 14-15 | 69  | 12    |
| Шурчанов В.С.    | 2  | 0  | 0  | 4  | 0  | 0  | 2  | 3  | 5  | 1  | 0  | 17  | 30    | 0   | 52-57 |
| Эдель И.О.       | 0  | 0  | 0  | 4  | 0  | 2  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 8   | 35-37 | 6   | 36-39 |
| Юрчик В.Г.       | 2  | 1  | 3  | 0  | 0  | 4  | 0  | 2  | 4  | 3  | 5  | 24  | 24-25 | 18  | 20-21 |

В 2009 году на пленарных заседаниях состоялось 6 выступлений Г.А.Зюганова, имеющих общенациональную значимость, а именно:

**6 апреля** – на внеочередном заседании, на котором был заслушан отчет правительства о работе в 2008 году (Г.А.Зюганов – В.В.Путину: «Ключевые кадры вашей команды не в состоянии решать задачи выхода из кризиса. КПРФ подготовила свою альтернативу»), 16 сентября – в связи с обсуждением антикризисного отчета правительства (*«Стране нужна новая стратегия, тонуть с этой властью мы не будем!»*);

**21 октября** – при изложении ключевых политических требований КПРФ в связи с разразившимся думским кризисом (*«Мы не позволим, чтобы воровали наши голоса на выборах, и не позволим нам затыкать рот!»*);

**21 октября** – при обсуждении федерального бюджета на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов (*«Подготовлен не бюджет, а заявление о коллективной отставке и несостоятельности правительства»*);

**16 декабря** – в связи с обсуждением антикризисного отчета правительства (*«Это не отчет об эффективности «антикризисных мер». Это отчет об их бесполезности и несостоятельности»*);

**25 декабря** – в связи с обсуждением итогов парламентского расследования аварии на Саяно-Шушенской ГЭС (*«Нужна немедленная национализация энергосистемы!»*).

Если рассмотреть аналогичный период в 2008 году, то Председатель ЦК КПРФ выступил 3 раза с позицией фракции:

**8 мая** – при обсуждении кандидатуры В.Путина на пост премьера (*«Кандидатуру Путина на пост премьер-министра мы поддержать не можем и голосовать будем «против»*);

**25 августа** - при обсуждении вопроса о признании независимости Южной Осетии и Абхазии (*«Нужна воля всей России в отстаивании наших национальных интересов»*);

**19 сентября** – при обсуждении проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (*«Мы – против. Этот бюджет не отвечает вызовам времени»*).

\* \* \*

На пленарных заседаниях в период весенней и осенней сессий 2009 года депутатами Госдумы инициировано 581 протокольное поручение Комитетам нижней палаты. Некоторые делались совместно с представителями других фракций, что составило в целом 652 депутатские инициативы. Из них:

70 (10,7%) – ЕР;  
421 (64,6%) – КПрФ;  
82 (12,6%) – ЛДПР;  
79 (12,1%) – СР.

В 2008 году инициировано 395 протокольных поручений, что составило в целом 468 депутатских инициатив. Из них:

95 (20,3%) – ЕР;  
301 (64,3%) – КПрФ;  
24 (5,1%) – ЛДПР;  
48 (10,3%) – СР.

Наблюдается уменьшение депутатских инициатив от «партии власти» на 26% и увеличение от оппозиционных партий: КПрФ – на 42%, ЛДПР и СР – в 3,4 и 1,6 раз, соответственно.

Сравнительный анализ результативности инициатив по протокольным поручениям депутатов в течение 2008-2009 гг. приведен в табл. 7-8.

Таблица 7

**Результативность обращений с протокольными поручениями к Комитетам в 2008 г.**

| Фракция |   | I   | II  | III | IV  | V   | VI | VII | IX | X  | XI | XII | Всего |
|---------|---|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|----|----|-----|-------|
| ЕР      | И | 5   | 1   | 1   | 8   | 8   | 13 | 3   | 13 | 18 | 12 | 13  | 95    |
|         | П | 5   | 1   | 1   | 5   | 7   | 11 | 3   | 12 | 14 | 9  | 10  | 78    |
|         | % | 100 | 100 | 100 | 63  | 88  | 85 | 100 | 92 | 78 | 75 | 77  | 82    |
| КПрФ    | И | 30  | 22  | 11  | 35  | 13  | 25 | 14  | 17 | 36 | 40 | 58  | 301   |
|         | П | 2   | 3   | 2   | 4   | 0   | 3  | 3   | 4  | 6  | 9  | 12  | 48    |
|         | % | 7   | 14  | 18  | 11  | 0   | 12 | 21  | 24 | 17 | 23 | 21  | 16    |
| ЛДПР    | И | 0   | 1   | 0   | 1   | 2   | 2  | 1   | 0  | 2  | 5  | 10  | 24    |
|         | П | –   | 0   | –   | 1   | 2   | 1  | 1   | –  | 0  | 1  | 6   | 12    |
|         | % | –   | 0   | –   | 100 | 100 | 50 | 100 | –  | 0  | 20 | 60  | 50    |
| СР      | И | 10  | 2   | 0   | 6   | 1   | 4  | 2   | 2  | 6  | 5  | 10  | 48    |
|         | П | 2   | 0   | –   | 3   | 1   | 0  | 2   | 0  | 3  | 0  | 3   | 14    |
|         | % | 20  | 0   | –   | 50  | 100 | 0  | 100 | 0  | 50 | 0  | 30  | 29    |

Примечание: И – инициировано, П – принято.

Таблица 8

**Результативность обращений с протокольными поручениями к Комитетам в 2009 г.**

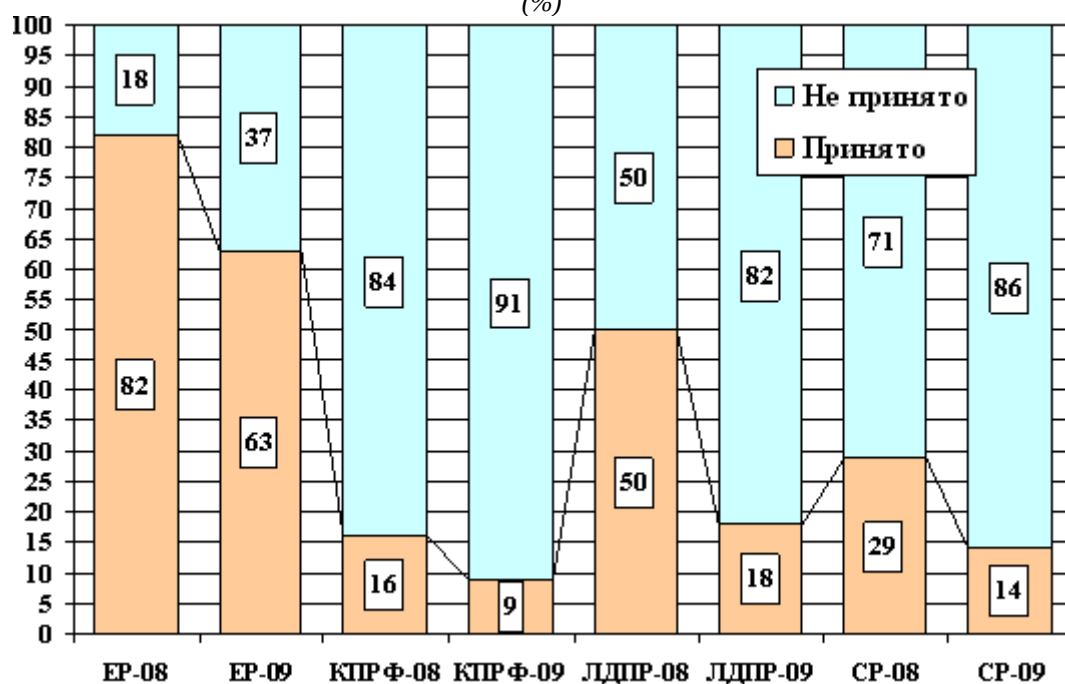
| Фракция |   | I  | II | III | IV | V  | VI | VII | IX  | X  | XI  | XII | Всего |
|---------|---|----|----|-----|----|----|----|-----|-----|----|-----|-----|-------|
| ЕР      | И | 13 | 7  | 7   | 5  | 7  | 2  | 1   | 2   | 1  | 9   | 16  | 70    |
|         | П | 7  | 6  | 5   | 3  | 4  | 0  | 0   | 2   | 0  | 9   | 8   | 44    |
|         | % | 54 | 86 | 71  | 60 | 57 | 0  | 0   | 100 | 0  | 100 | 50  | 63    |
| КПрФ    | И | 39 | 34 | 37  | 26 | 37 | 26 | 43  | 57  | 30 | 25  | 67  | 421   |
|         | П | 8  | 9  | 4   | 1  | 2  | 0  | 0   | 7   | 4  | 0   | 2   | 37    |
|         | % | 21 | 26 | 11  | 4  | 5  | 0  | 0   | 12  | 13 | 0   | 3   | 9     |
| ЛДПР    | И | 3  | 6  | 10  | 4  | 10 | 4  | 10  | 0   | 3  | 12  | 20  | 82    |
|         | П | 1  | 0  | 4   | 1  | 1  | 0  | 3   | –   | 1  | 2   | 2   | 15    |
|         | % | 33 | 0  | 40  | 25 | 10 | 0  | 30  | –   | 33 | 17  | 10  | 18    |
| СР      | И | 2  | 9  | 8   | 4  | 7  | 0  | 8   | 15  | 3  | 9   | 14  | 79    |
|         | П | 1  | 1  | 0   | 1  | 1  | –  | 2   | 2   | 0  | 0   | 3   | 11    |
|         | % | 50 | 11 | 0   | 25 | 14 | –  | 25  | 13  | 0  | 0   | 21  | 14    |

Примечание: И – инициировано, П – принято.

Протокольные поручения, инициированные депутатами от ЕР, по итогам 2009 года принимались Думой на 63% (78% - 2008 г.), у фракции КПрФ их принято лишь 9% (16% - 2008 г.), ЛДПР – 18% (50% – 2008 г.), СР – 14% (29% – 2008 г.). В сравнении с 2008 г. увеличилось количество предложений депутатов-коммунистов по протокольным поручениям, с запросом информации о действиях правительства по острым политическим и социально-экономическим проблемам. Как и прежде, большая часть отклоняется «единогласным» большинством Госдумы по формальным поводам. Наблюдается общее снижение результативности принятия депутатских инициатив у парламентских партий. Самый низкий показатель принятых протокольных поручений у КПрФ, а самый высокий (63%) у «партии власти» (гр. 3).

График 3

Сравнение результативности обращений с протокольными поручениями к Комитетам в 2008-2009 гг.  
(%)



В табл. 9 приведен список депутатов-коммунистов, которые активно инициировали протокольные поручения в течение 2009 года.

Таблица 9

Протокольные инициативы фракции КПРФ к Комитетам в течение 2008 - 2009 гг.

| Депутат          | 2009 |   | 2008 |   |
|------------------|------|---|------|---|
|                  | И    | П | И    | П |
| Андреев А.А.     | 3    | 1 | 2    | 1 |
| Апарина А.В.     | 15   | 0 | 6    | 0 |
| Афонин Ю.В.      | 4    | 0 | 0    | 0 |
| Багаряков А.В.   | 6    | 2 | 10   | 1 |
| Гаврилов С.А.    | 1    | 0 | 2    | 0 |
| Гостев Р.Г.      | 1    | 0 | 1    | 0 |
| Илюхин В.И.      | 3    | 1 | 4    | 3 |
| Кашин Б.С.       | 7    | 1 | 0    | 0 |
| Кашин В.И.       | 42   | 2 | 30   | 2 |
| Квицинский Ю.А.  | 1    | 0 | 0    | 0 |
| Коломейцев В.А.  | 9    | 0 | 4    | 1 |
| Коломейцев Н.В.  | 72   | 2 | 33   | 2 |
| Комоедов В.П.    | 1    | 0 | 3    | 2 |
| Корниенко А.В.   | 8    | 3 | 6    | 0 |
| Куликов А. Д.    | 3    | 0 | 1    | 0 |
| Куликов О.А.     | 7    | 1 | 7    | 2 |
| Левченко С.Г.    | 3    | 0 | 0    | 0 |
| Локоть А.Е.      | 16   | 1 | 13   | 4 |
| Мельников И.И.   | 11   | 3 | 26   | 8 |
| Никитин В.С.     | 1    | 0 | 1    | 0 |
| Новиков Д.Г.     | 6    | 0 | 2    | 0 |
| Обухов С.П.      | 25   | 1 | 23   | 5 |
| Останина Н.А.    | 23   | 2 | 8    | 2 |
| Паутов В.Н.      | 1    | 0 | 0    | 0 |
| Плетнева Т.В.    | 15   | 3 | 20   | 2 |
| Разворотнев Н.В. | 17   | 0 | 11   | 2 |
| Рашкин В.Ф.      | 11   | 1 | 6    | 0 |

|                 |    |   |    |   |
|-----------------|----|---|----|---|
| Решульский С.Н. | 2  | 2 | 0  | 0 |
| Романов В.С.    | 6  | 1 | 8  | 0 |
| Русских А.Ю.    | 0  | 0 | 1  | 0 |
| Рябов Н.Ф.      | 13 | 0 | 6  | 1 |
| Савицкая С.Е.   | 0  | 0 | 1  | 0 |
| Свечников П.Г.  | 4  | 0 | 0  | 0 |
| Смолин О.Н.     | 19 | 6 | 30 | 8 |
| Собко С.В.      | 0  | 0 | 1  | 1 |
| Сокол А.Е.      | 2  | 0 | 3  | 0 |
| Соловьев В.Г.   | 2  | 0 | 0  | 0 |
| Улас В.Д.       | 4  | 0 | 1  | 0 |
| Федоткин В.Н.   | 28 | 2 | 19 | 0 |
| Харитонов Н.М.  | 4  | 0 | 1  | 0 |
| Хахичев В.Д.    | 12 | 2 | 4  | 0 |
| Ширшов К.В.     | 8  | 0 | 3  | 0 |
| Штогрин С.И.    | 0  | 0 | 3  | 0 |
| Шурчанов В.С.   | 1  | 0 | 0  | 0 |
| Юрчик В.Г.      | 4  | 0 | 1  | 0 |

Чаще других в 2009 году предлагали протокольные поручения депутаты Н.В. Коломейцев (72), В.И. Кашин (42), В.Н. Федоткин (28), С.П. Обухов (25) и Н.А. Останина (23), но принятия своих обращений к правительству больше всех сумели добиться: шесть – О.Н. Смолин, по три – А.В. Корниенко, И.И. Мельников и Т.В. Плетнева.

В течение 2009 г. фракция КПРФ активно использовала парламентскую трибуну для продвижения своих инициатив и представления общественности позиции партии.

## 2.4. Информационная активность думских политических партий по проблемам, волновавшим российское общество

По итогам 2009 года ведущие социологические центры страны провели традиционные опросы, которые позволяют выстроить иерархию основных проблем, которые волновали российское общество. Кроме того, определить важнейшие события, которые привлекли массовое внимание.

Например, правительственная социологическая служба ВЦИОМ выявила следующие знаковые события 2009 года (табл. 1, 2).

Таблица 1

**Назовите три главных, на Ваш взгляд, экономических и социальных события уходящего года в России (открытый вопрос, до 3-х ответов)**

| События-2008                                            | %  | События-2009                                        | %  |
|---------------------------------------------------------|----|-----------------------------------------------------|----|
| Финансовый кризис                                       | 50 | Экономический кризис                                | 27 |
| Рост цен, инфляция                                      | 7  | Поддержка пенсионеров, обеспечение жильем ветеранов | 21 |
| Увеличение размера пенсий, пособий                      | 6  | Рост цен, инфляция, падение уровня жизни населения  | 7  |
| Рост безработицы, массовые увольнения, снижение зарплат | 5  | Рост безработицы                                    | 4  |
| Повышение рождаемости                                   | 2  | Реализация программ в социальной сфере              | 3  |
| Снижение цен на нефть, бензин                           | 2  | Повышение тарифов ЖКХ                               | 2  |
| Закон о материнском капитале                            | 2  | Затрудняюсь ответить                                | 45 |
| Другое                                                  | 4  |                                                     |    |
| Затрудняюсь ответить                                    | 33 |                                                     |    |

Таблица 2

**Какие общероссийские события прошедшего года в наибольшей степени привлекли Ваше внимание, были для Вас самыми важными и интересными? (любое число ответов)**

| События-2008                  | %  | События-2009                                                                   | %  |
|-------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| Президентские выборы          | 15 | Аварии и катастрофы                                                            | 19 |
| Война в Южной Осетии и Грузии | 13 | Экономический кризис                                                           | 5  |
| Смерть патриарха Алексия II   | 7  | Повышение пенсий, обеспечение жильем ветеранов                                 | 3  |
| Мировой экономический кризис  | 4  | Обострение ситуации на Северном Кавказе                                        | 3  |
| Олимпийские игры в Пекине     | 4  | Обращение Д. Медведева к Федеральному собранию, курс на модернизацию экономики | 2  |
| Успехи российских спортсменов | 3  | Уход из жизни известных людей                                                  | 2  |
| Другое                        | 5  | Другое                                                                         | 3  |
| Затрудняюсь ответить          | 57 | Затрудняюсь ответить                                                           | 64 |

Источник: Данные всероссийского опроса ВЦИОМ в декабре 2009 г. (<http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/12968.html>)

По этим данным, 27% населения обеспокоены кризисом, каждый пятый - авариями и катастрофами. Примерно столько же людей придают большое значение проблемам повышения пенсий и обеспечения ветеранов жильем. 7% обеспокоены ростом цен, 4% - безработицей, по 3% - реализацией социальных программ и обстановкой на Северном Кавказе. Популярная среди элит тема модернизации экономики также в центре внимания общества, но уступает по остроте другим проблемам - 2%.

На основании данных социологических исследований вычленим перечень ключевых проблем, беспокоивших российское общество в 2009 г. и соотнесем их с информационной и пропагандистской деятельностью парламентских партий.

Итак, в 2009 году массовое сознание наиболее активно реагировало на следующие проблемы:

- экономический кризис,
- аварии и катастрофы,
- проблемы повышения пенсий и обеспечения жильем ветеранов,
- рост цен, безработица,
- обострение ситуации на Северном Кавказе,
- проблемы в реализации социальных программ,
- проблемы модернизации экономики,

- проблемы ЖКХ.

Анализ того, насколько адекватна этим общественным запросам политическая риторика ведущих российских партий, проводился на основе информационных индексов Центра исследований политической культуры России.

Методика расчета индексов ЦИПКР. В общем массиве публикаций о деятельности той или иной парламентской партии вычленились материалы по конкретной проблематике. Затем количество этих материалов соотносилось с общим объемом партийных публикаций. Полученный процентный показатель и определялся как соответствующий информационный индекс. Итоги контент-анализа представлены на гр 3.

График 3

**Структура политической риторики парламентских партий в 2009 году с точки зрения отражения наиболее важных проблем, волновавших общество. Информиндексы ЦИПКР**

(объем публикаций по проблеме в % от общего количества партийных материалов)

| Проблемы                       | ЕР   | КПРФ | ЛДПР | СР   |
|--------------------------------|------|------|------|------|
| Экономический кризис           | 3,91 | 4,01 | 2,69 | 3,48 |
| Аварии и катастрофы            | 0,54 | 2,29 | 0,9  | 1,23 |
| Повышение пенсий               | 3,39 | 3,17 | 2,59 | 4,81 |
| Обеспечение жильем ветеранов   | 0,83 | 0,84 | 0,1  | 0    |
| Рост цен                       | 0,51 | 0,71 | 0,7  | 0,92 |
| Безработица                    | 2,17 | 2,22 | 1,1  | 1,02 |
| Ситуация на Северном Кавказе   | 1,03 | 0,98 | 0,9  | 0,51 |
| Реализация социальных программ | 4,51 | 4,01 | 3,19 | 6,65 |
| Модернизация экономики         | 3,46 | 1,45 | 1,2  | 1,43 |
| Проблемы ЖКХ                   | 3,01 | 2,26 | 0,1  | 1,43 |

Источник: Подсчитано ЦИПКР по данным системы «Медиалогия». Анализ проведен по федеральным СМИ (телевидение, радио, печатная пресса) с 1 января по 31 декабря 2009 г.

**КПРФ.** Как видно из полученных информационных индексов, в месседжах, которые КПРФ транслировала в общество в 2009 году, доминировала кризисная тематика, проблемы с финансированием социальных программ, проблема пенсий, безработица. Также достаточно остро в риторике КПРФ звучат проблемы, связанные с износом советской инфраструктуры: авариями и катастрофами, а также проблемами ЖКХ.

В активности постановки ключевых проблем КПРФ в основном опережает другие парламентские партии, демонстрирует, что ее публичная активность полностью соответствует запросам общества.

Можно лишь отметить, что по злободневным проблемам роста цен и повышения пенсий КПРФ немного недожидает. По интенсивности обсуждения проблемы роста цен КПРФ заметно уступает «СР», а по пенсионной тематике - не только «СР», но и «Единой России». А вот по постановке самых злободневных проблем - кризису и катастрофам - КПРФ лидирует. Причем по активности разработки темы причин и последствий участвовавших катастроф и аварий КПРФ примерно вдвое превосходит в информпространстве «Справедливую Россию» и ЛДПР и в 4 раза - «Единую Россию».

**«Единая Россия».** На первый взгляд, похожие акценты и в риторике «Единой России». «Партия власти» говорит о реализации социальных программ, обеспечении жильем ветеранов, о кризисе, проблемах ЖКХ и безработице. Однако если коммунисты ставят все эти вопросы как нерешенные и проблемные, то «Единая Россия» пытается убедить общество, что проблемы ветеранов и пенсионеров теперь решены, социальные программы урезаны не будут, а самая тяжелая часть кризиса - позади.

Единственной темой, по которой «Единая Россия» резко уступает в активности всем остальным партиям, - это ответственность и причины крупнейших аварий и катастроф. Эта тема - самая большая и бесперспективная для нынешней власти и партии, на которую она опирается. Второй болевой точкой «Единой России» является тема роста цен. Эту тему «партия власти» также обходит стороной и уделяет ей значительно меньше внимания, чем другие партии.

Зато «партия власти» вдвое более активно, чем КПРФ и «СР», и втрое более активно, чем ЛДПР, говорит о модернизации экономики. Однако этот резкий акцент на тему модернизации в ущерб другим текущим запросам общества может обернуться для «Единой России» неэффективной тратой своего медиа-ресурса.

**«Справедливая Россия».** В риторике «Справедливой России» активно задействованы четыре темы, беспокоящие общество: выполнение социальных программ, увеличение пенсий, рост цен и кризис. По интенсивности обсуждения социальных программ и пенсий «Справедливая Россия» в полтора раза опережает КПРФ и почти в полтора раза - «Единую Россию». В то же время в агитации «СР» значительные провалы по тематике безработицы, по обстановке на Северном Кавказе и по обеспечению жильем ветеранов. Также почти вдвое «СР» уступает в информационной активности КПРФ по проблеме катастроф и аварий.

В целом информационную стратегию «Справедливой России» можно признать достаточно успешной. В отличие от КПРФ, распределяющей свое внимание на проблемы пропорционально остроте восприятия их

обществом, «Справедливая Россия» выделила 4 из 7 ключевых тем и сконцентрировала львиную долю своего медиа-ресурса на них.

**ЛДПР.** Партия ЛДПР выделяется среди парламентских партий низким уровнем внимания к ключевым проблемам текущей национальной повестки дня. Ни по одной из ведущих тем ЛДПР не занимает лидирующих позиций. Откровенные провалы у ЛДПР по проблемам ЖКХ, безработицы и обеспечения ветеранов жильем. Слабее других партий выглядит ЛДПР и по проблематике последствий и причин кризиса, повышения пенсий, реализации социальных программ. Фактически, ЛДПР глуха к социальным проблемам общества. Лишь по двум темам ЛДПР выглядит достойно: это акцент на проблемы роста цен и причин катастроф. Но и тут позиции ЛДПР - не лидирующие, а лишь средние.

Фактически, борьба в информационном пространстве за доминирование по ключевым проблемам национальной повестки дня идет между КПРФ, «Единой Россией» и «Справедливой Россией».

Основными проблемами, где сталкиваются противоположные позиции, - это темы борьбы с кризисом, решения социальных проблем, вопросы пенсионного обеспечения и жилья для ветеранов. Эти темы активно разрабатываются «партией власти» и оппозицией, но в противоположных направлениях. В случае утверждения в обществе мысли о том, что в этих сферах есть позитивные подвижки, «Единая Россия» однозначно выиграет информационное противостояние. В случае же признания обществом работы власти в этих сферах жизни неудовлетворительной, избиратель, очевидно, признает правоту КПРФ или даже «Справедливой России». Аналогичное противостояние происходит и по тематике безработицы и проблем ЖКХ, только тут «Справедливая Россия» не играет активной роли и пропаганде режима противостоит только КПРФ. В подобном информационном противостоянии по проблемам Северного Кавказа активно участвуют «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР.

Темы аварий, катастроф и роста цен являются болезненными и заведомо проигрышными для «Единой России». Причем, если по проблеме цен все три оппозиционные «ЕР» партии усиливают свои позиции за счет невразумительности «ЕР», то при обсуждении темы причин аварий и катастроф однозначно идёт признание правоты позиции КПРФ.

«Коронная» тема «Единой России» - модернизация - пока не воспринимается в массовом сознании как наиболее значимая. Хотя пока здесь другие партии еще не готовы содержательно конкурировать с «партией власти».

## 2.5. Информационно-политические индексы ЦИПКР, характеризующие деятельность думских партий

Об активности думских партий и общественном внимании к их деятельности можно судить по различным количественным и качественным показателям. Одним из такого рода интегральных показателей является внимание СМИ к думским партиям.

На основании контент-анализа публикаций 4089 федеральных и региональных СМИ, используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) рассчитывает политические индексы, характеризующие деятельность думских партий. В частности, информационные индексы, которые определяются как доля упоминаний о думских партиях в публикациях средств массовой информации. За 100 % принят общий объем публикаций обо всех думских партиях.

В аналитическую модель включен контент материалов СМИ о деятельности думских партий и их парламентских фракций: «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России».

### 2.5.1. Информационные индексы думских партий

Контент-анализ публикаций СМИ с помощью системы «Медиалогия» позволил выявить следующую структуру информационного пространства, в котором действуют думские политические партии (табл. 1).

Таблица 1

**Структура информационного пространства, в котором действуют думские политические партии в 2009 г. (количество публикаций/доля)**

| Партия | I кв.         | II кв.        | III кв.      | IV кв.        | 2009          |
|--------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
| ЕР     | 11475 (45,4%) | 12664 (43,9%) | 9763 (39,1%) | 61979 (47,7%) | 95881 (45,9%) |
| КПРФ   | 7246 (28,6%)  | 8731 (30,3%)  | 7790 (31,2%) | 31009 (23,9%) | 54776 (26,2%) |
| ЛДПР   | 3441 (13,6%)  | 3796 (13,2%)  | 3918 (15,7%) | 18765 (14,5%) | 29920 (14,3%) |
| СР     | 3141 (12,4%)  | 3606 (12,5%)  | 3472 (13,9%) | 18048 (13,9%) | 28267 (13,6%) |

Примечание: Здесь и далее подсчитано ЦИПКР по данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия»

Как видно, на протяжении всех четырех кварталов лидерство по созданию информационных поводов и представленности в СМИ принадлежало «Единой России», за ней, в порядке убывания медиа-активности, следовали КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Вызывает интерес динамика количества упоминаний о деятельности парламентских партий и соответствующее изменение процентного соотношения в общем информационном потоке.

По мере движения от января к сентябрю информационный индекс «Единой России» сокращался (в январе - марте – 45,4%, в апреле – июне – 43,9%, в июле - сентябре – 39,1%).

За этот же период информационная активность КПРФ, напротив, возрастала с 28,6% - в январе - марте, до 31,2% - в июле – сентябре. Усиление позиций Компартии в третьем квартале является результатом ряда дискредитационных кампаний, предпринятых окол властными структурами против коммунистов (попытками Минюста приостановить деятельность КПРФ из-за несоответствия её Устава ФЗ «О политических партиях», резолюцией ПА ОБСЕ о приравнивании сталинского режима к нацизму...), а также началом предвыборной «гонки» перед осенним единым днем голосования.

Подготовка к октябрьским выборам в российских регионах обеспечила рост интереса и к ЛДПР, для которой это, пожалуй, единственный шанс проявить себя. Информационные индексы либерал-демократов возросли с 13,6% в январе - марте до 15,7% - в июле - сентябре.

Представленность в инфомпространстве «Справедливой России» в третьем квартале несколько расширилась, с 12,4% до 13,9%.

Четвёртый же квартал заслуживает особого внимания: в данный период резко возросло количество публикаций о деятельности всех четырех партий, что оказало заметное влияние и на перераспределение процентных показателей. Причиной, в первую очередь, стало обсуждение итогов региональных выборов 11 октября, отмеченные массовыми нарушениями избирательного законодательства; участием лидеров партий в ряде консультаций с президентом РФ; разработкой партийных стратегических программ будущего развития России и традиционным подведением итогов уходящего 2009 года.

«Единая Россия» усилила свои позиции и благодаря проведению XI съезда партии 23 ноября 2009 года, послужившего хорошей пиар-кампанией, связанной с долгожданным идеологическим самоопределением «партии власти». В совокупности события октября - декабря обеспечили рост информационного индекса «ЕР» до 47,7%.

Процентная же доля КПРФ в информационном пространстве резко сократилась, несмотря на вполне устойчивый рост публикаций о жизни партии, что вызвано активизацией её политических противников. В итоге четвертый квартал принёс ей 23,9% медиа-рейтинга.

Аналогичная ситуация с ЛДПР, показатель которой незначительно сократился – до 14,5%, и «Справедливой Россией», по процентной «оценке» оставшейся на уровне третьего квартала.

### 2.5.2. Информационные индексы думских фракций парламентских партий

Деятельность думских фракций дает каждый пятый-шестой информационный повод, если рассматривать обобщенную представленность в СМИ.

Контент-анализ публикаций СМИ позволил выявить также структуру информационного пространства, в котором действуют думские фракции парламентских партий (табл. 2).

Таблица 2

**Структура информационного пространства, в котором действуют думские фракции парламентских партий в 2009 г. (количество публикаций/доля)**

| Фракция | I кв.        | II кв.        | III кв.      | IV кв.        | 2009          |
|---------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
| ЕР      | 1714 (31,9%) | 2 565 (37,3%) | 2184 (38,5%) | 12679 (35,6%) | 19142 (35,7%) |
| КПРФ    | 1603 (29,8%) | 1 694 (24,6%) | 1530 (27%)   | 9478 (26,6%)  | 14305 (26,7%) |
| ЛДПР    | 1043 (19,4%) | 1 499 (21,8%) | 1277 (22,5%) | 5873 (16,5%)  | 9692 (18,1%)  |
| СР      | 1019 (18,9%) | 1 126 (16,4%) | 682 (12%)    | 7588 (21,3%)  | 10415 (19,5%) |

При освещении деятельности думских фракций парламентских партий преимущество «Единой России» отмечалось весь анализируемый период, процентная доля которой в думском медиа-пространстве колебалась. На протяжении первых трех кварталов показатели росли от 31,9% до 38,5%, в октябре - декабре наметился небольшой спад – 35,6%, вызванный увеличением активности оппозиции.

Информационные индексы думской фракции КПРФ заметно сократилась с 29,8% в январе - марте до 24,6% в апреле - июне, третий квартал ознаменовался ростом – 27%, а на завершающем «этапе» года положение в медиа-рейтинге закрепилось.

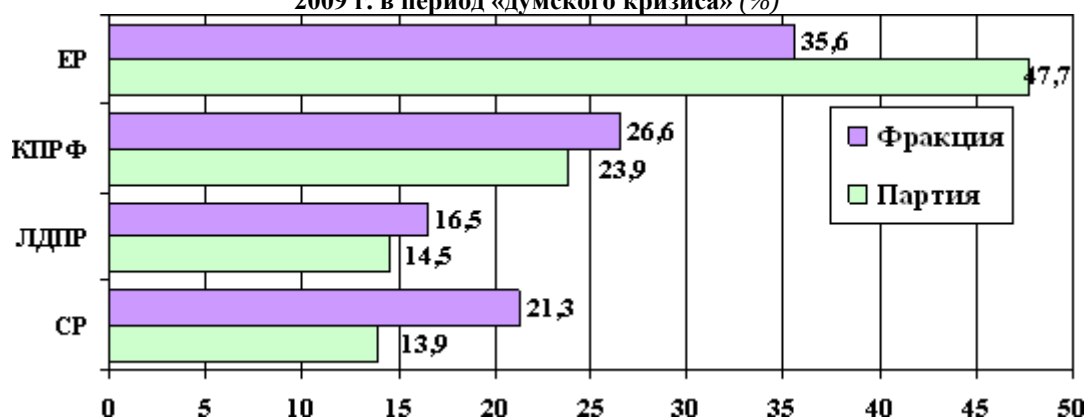
Если сравнивать представленность в информационном пространстве фракций ЛДПР и «СР», то первоначально они были на одинаковом уровне – около 19%, во втором квартале усилились позиции «жириновцев» - до 21,8%, и ослабло представительство эсеров – 16,4%, данная тенденция сохранилась и в период июля - сентября. Четвертый же квартал изменил картину с точностью до наоборот: индексы «Справедливой России» резко пошли вверх – с 12 до 21,3%, а ЛДПР значительно сократились – с 22,5 до 16,5%.

Важно отметить факт резкого роста числа публикаций о деятельности фракций в четвертом квартале, что связано с поствыборным «думским кризисом», оценкой депутатами послания президента к Федеральному собранию и началом реализации заявленных инициатив, а также разработкой предложений на долгосрочную перспективу развития политической системы России.

Интерес представляет соотношение медиа-активности партий и их думских фракций (гр. 1).

График 1

Соотношение медиа-активности парламентских партий и их думских фракций за четвёртый квартал 2009 г. в период «думского кризиса» (%)

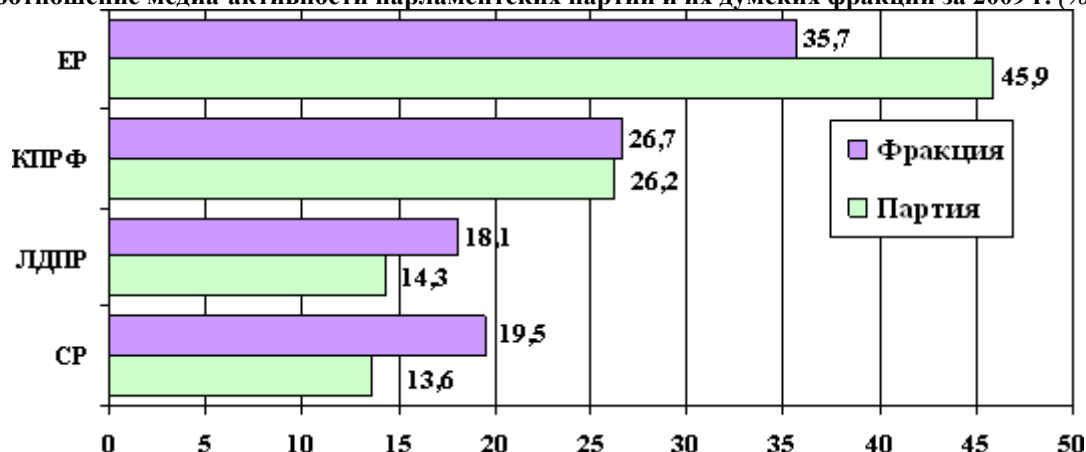


В период «думского кризиса» в соотношении информации о думской деятельности и общепартийной работе за четвертый квартал у «Единой России» преобладает последняя, противоположная картина – у КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России». Но если у КПРФ и ЛДПР уровень партийной и депутатской активности примерно одинаков, то у «Справедливой России» - депутатская активность опережает общепартийную чуть ли не в два раза. Это верный показатель неукорененности «Справедливой России» в обществе, верхушечного, чисто депутатского характера этой партии.

В общегодовом масштабе тенденция сохраняется при варьировании числовых показателей: партийная и фракционная активность КПРФ закрепляются почти на одном уровне – около 26% (гр. 2).

График 2

Соотношение медиа-активности парламентских партий и их думских фракций за 2009 г. (%)



Более резко очерчено преобладание фракционной деятельности над общепартийной у ЛДПР. У «Справедливой России» думская деятельность в информационном плане вообще в полтора раза активнее, чем общепартийная. И только у «Единой России» парламентская деятельность вторична по отношению к ее функционированию в сферах государственного управления, партийно-организационной и др.

### 2.5.3. Совокупные информационно-политические индексы, характеризующие деятельность думских партий и их парламентских фракций

Обобщение результатов контент-анализа публикаций СМИ, приведенных в таблицах 1 и 2, позволило определить структуру информационного пространства, в котором действуют как думские партии, так и их парламентские фракции (табл. 3)

Таблица 3

**Структура информационного пространства, в котором действуют думские партии и их парламентские фракции в 2009 г. (количество публикаций/доля)**

| Партия и фракция | I кв.         | II кв.        | III кв.       | IV кв.        | 2009           |
|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| ЕР               | 13189 (43,0%) | 15229 (42,7%) | 11947 (39,0%) | 74658 (45,1%) | 115023 (43,8%) |
| КПРФ             | 8849 (28,8%)  | 10425 (29,2%) | 9320 (30,4%)  | 40487 (24,5%) | 69081 (26,3%)  |
| ЛДПР             | 4484 (14,6%)  | 5295 (14,8%)  | 5195 (17,0%)  | 24638 (14,9%) | 39612 (15,2%)  |
| СР               | 4160 (13,6%)  | 4732 (13,3%)  | 4154 (13,6%)  | 25636 (15,5%) | 38682 (14,7%)  |

Совокупные информационные показатели «Единой России» и ее думской фракции в июле - сентябре несколько снизились по сравнению как с первым, так со вторым кварталом: с 43 до 39%, а в октябре - декабре вновь пошли вверх – 45,1%.

Информиндекс КПРФ, напротив, немного вырос со стабильных 29% в первых двух кварталах до 30,4% в третьем квартале, а в четвёртом – упал до 24,5%.

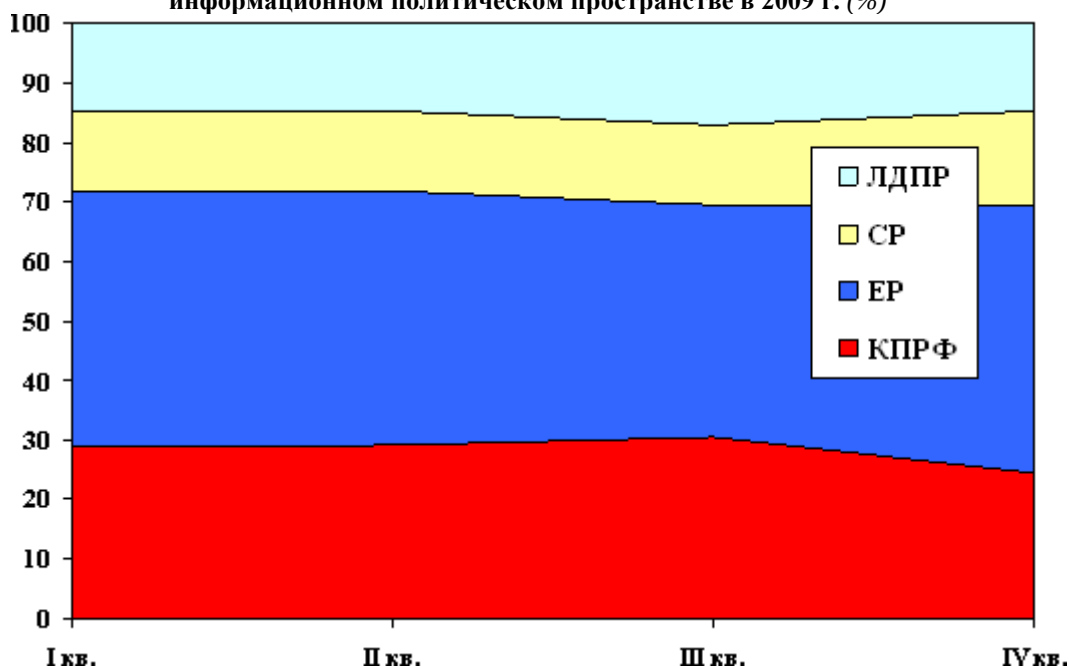
Доля партии и фракции ЛДПР также увеличилась с 15% в первом полугодии до 17% в июле – сентябре, поменяв траекторию движения в октябре - декабре – 14,9%.

У «Справедливой России» информиндекс снизился с 14% в первом квартале до 13% - во втором, в третьем вновь устремился вверх – 13,6% и достиг 15,5% на завершающем этапе.

На гр. 3 представлена динамика изменения доли публикаций о думских партиях и их парламентских фракциях в информационном политическом пространстве.

График 3

**Динамика изменения доли публикаций о думских партиях и их парламентских фракциях в информационном политическом пространстве в 2009 г. (%)**



Сводные данные думской и партийной медиа-активности в 2008 и 2009 гг. свидетельствуют о динамично изменяющейся структуре партийно-политического информационного пространства.

Как видно из данных контент-анализа, «Единая Россия» в 2008 и 2009 гг. сохраняла своё доминирование в информационной сфере, пытаясь участвовать или обозначать свое участие во всех значимых событиях общественной жизни и использовать их в своих целях.

Доминирование «Единой России», как видно из табл. 4, удерживается на одинаковом уровне (удельный вес среди всех публикаций и телесюжетов с упоминанием парламентских партий и их фракций в ГД ФС РФ): 43,8% в 2009-м и 43,0 – в 2008-м.

Таблица 4

**Структура партийного информационного пространства в 2008-2009 гг. (Доля партий в публикациях о партиях и их думских фракциях по результатам контент-анализа СМИ, %)**

| Партия и фракция | 2008 |      |      |      |       | 2009 |      |      |      |       |
|------------------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|-------|
|                  | I    | II   | III  | IV   | Итого | I    | II   | III  | IV   | Итого |
| ЕР               | 35,2 | 46,7 | 45,1 | 47,1 | 43,6  | 43,0 | 42,7 | 39,0 | 45,1 | 43,8  |

|      |      |      |      |      |             |      |      |      |      |             |
|------|------|------|------|------|-------------|------|------|------|------|-------------|
| КПРФ | 34,4 | 30,7 | 30,3 | 30,4 | <b>31,5</b> | 28,8 | 29,2 | 30,4 | 24,5 | <b>26,3</b> |
| ЛДПР | 18,1 | 9,6  | 10,4 | 10,2 | <b>12,1</b> | 14,6 | 14,8 | 17,0 | 14,9 | <b>15,2</b> |
| СР   | 12,4 | 13,1 | 14,2 | 12,2 | <b>12,8</b> | 13,6 | 13,3 | 13,6 | 15,5 | <b>14,7</b> |

Представленность ЛДПР возросла с 12,1% в 2008 году до 15% в 2009 году. Не стала исключением из этой тенденции и информдеятельность «Справедливой России», информационные показатели которой выросли с 12,8% в 2008 году до 14,7% в 2009 году.

А вот информпредставленность КПРФ сократилась с 31,5% в 2008 г. до 26,3 – в 2009-м. И здесь ключевую роль сыграло падение информационной активности КПРФ в последнем квартале 2009 года: ситуацию с думским кризисом активнее отыграли ЛДПР и «СР», а съезд «Единой России» стал одной из информационных доминант 2009 года.

### Некоторые выводы

На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что по-прежнему самой широко освещаемой в информационном пространстве партией является «Единая Россия», информационные показатели которой как партии снижались по мере движения от первого к третьему кварталу, после чего претерпели резкий скачок вверх, а её фракции в Госдуме, напротив, после относительно стабильного роста, упали. Данная динамика определялась общеполитической конъюнктурой. В целом, по годовому отчёту, доминирование «партии власти» сохранилось: ей отводится около половины всего медиа-пространства.

В отношении КПРФ складывается противоположная картина. Партийная активность значительно выросла в третьем квартале – с 28,6% до 31,2% и резко упала в четвертом – до 23,6%; фракционная же прошла через относительное снижение показателей в первом полугодии – с 29,8% в январе - марте до 24,6% в апреле - июне, однако в июле - сентябре вновь устремилась вверх и в четвёртом квартале стабилизировалась на уровне около 27%. Общегодовой информационный индекс коммунистов чуть более 26%.

Представленность в медиа-ресурсах ЛДПР как партии в течение года изменялась незначительно, колебание происходило в районе 14 - 15%, фракция в Госдуме наращивала свою активность в первых трёх кварталах (до 22,5%), но пошла на значительное снижение в четвёртом (16,5%). Годовой итог деятельности либерал-демократов глазами СМИ составляет 15%.

Подобный же алгоритм изменения информационных индексов характерен и для «Справедливой России»: партийная составляющая оставалась стабильной – около 13 - 14%, а вот фракционная через падения в первые три квартала с 18,9% до 12% вышла к достаточно высокому показателю в 21,3%, что компенсировало слабость партийной деятельности и вывело эсеров к уровню 14,7% в годовом информационном рейтинге.

Оценивая динамику переструктурирования партийного информпространства, можно отметить следующие тенденции:

- сохраняются два информационных полюса в лице «ЕР» и КПРФ;
- реализация ФЗ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» не приводит к заметному ограничению информационного доминирования «Единой России».

## 2.6. Деятельность официальных Интернет-сайтов думских партий

В 2009 г. не все политические партии обеспечили возможность узнать полную статистику посещений их сайтов (табл. 1, гр. 1, 2). Полную статистику за год можно узнать лишь по сайтам КПрФ (<http://kprf.ru/>) и ЛДПР (<http://ldpr.ru/>). «Справедливая Россия» обеспечила статистику своего сайта (<http://www.spravedlivo.ru/>) лишь за 3 последних месяца года.

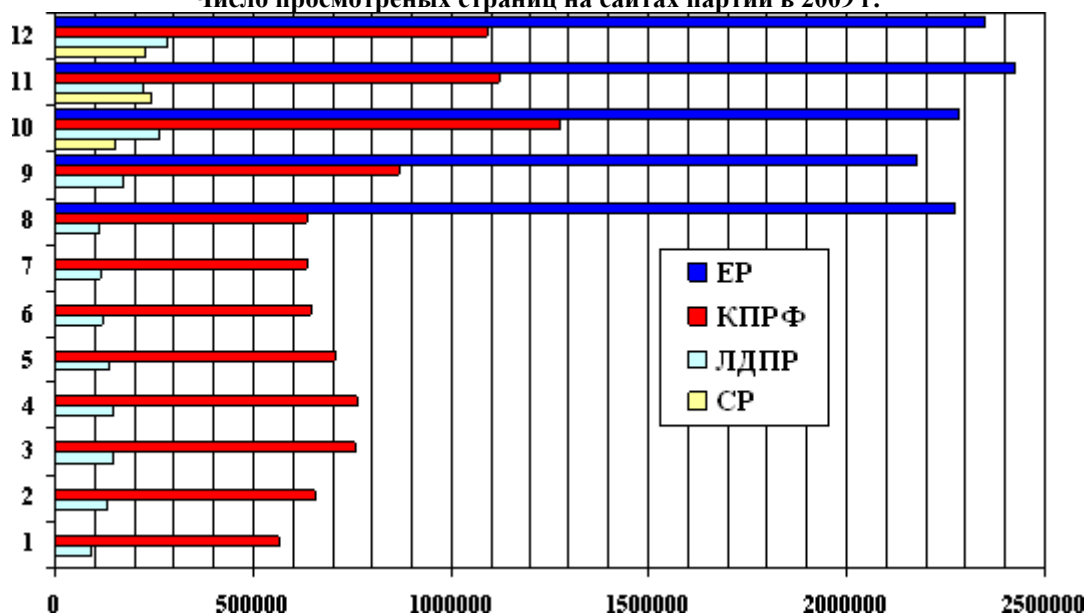
Таблица 1

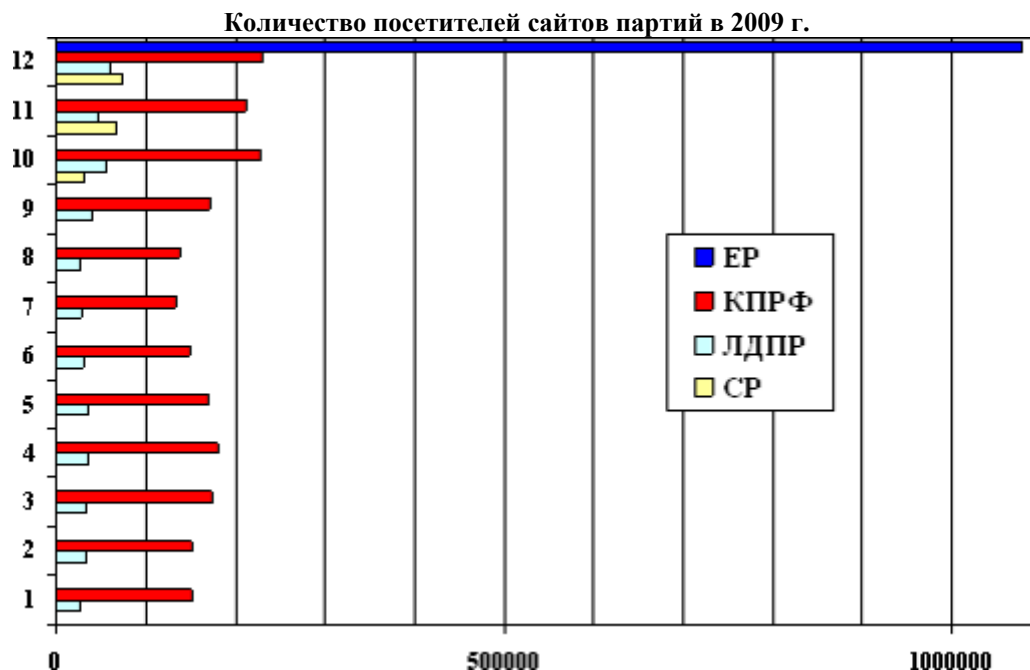
Посещаемость сайтов партий в 2009 г.

| Месяц    | ЕР      |         | КПрФ    |        | ЛДПР   |       | СР     |       |
|----------|---------|---------|---------|--------|--------|-------|--------|-------|
|          | Визиты  | Хосты   | Визиты  | Хосты  | Визиты | Хосты | Визиты | Хосты |
| Январь   | -       | -       | 563614  | 151219 | 92353  | 26252 | -      | -     |
| Февраль  | -       | -       | 658416  | 151155 | 132579 | 33546 | -      | -     |
| Март     | -       | -       | 760086  | 173191 | 147093 | 33615 | -      | -     |
| Апрель   | -       | -       | 762424  | 180717 | 147624 | 34890 | -      | -     |
| Май      | -       | -       | 707426  | 170052 | 136494 | 34563 | -      | -     |
| Июнь     | -       | -       | 647987  | 150022 | 123711 | 30716 | -      | -     |
| Июль     | -       | -       | 636491  | 134151 | 117924 | 29356 | -      | -     |
| Август   | 2272126 | -       | 638200  | 137476 | 109899 | 26393 | -      | -     |
| Сентябрь | 2178720 | -       | 868619  | 172432 | 173505 | 40074 | -      | -     |
| Октябрь  | 2284418 | -       | 1278501 | 230223 | 261309 | 55411 | 149806 | 31786 |
| Ноябрь   | 2423518 | -       | 1118928 | 211994 | 222962 | 47304 | 240473 | 66248 |
| Декабрь  | 2350671 | 1078726 | 1090858 | 231811 | 280387 | 60507 | 226671 | 74158 |

График 1

Число просмотренных страниц на сайтах партий в 2009 г.





Подозрительно выглядят данные о посещениях сайта «Единой России» (<http://www.edinros.ru/>). Данные за первые 7 месяцев года начисто отсутствуют. В следующие 5 месяцев имеется лишь статистика посещений сайта, но нет статистики о количестве уникальных пользователей. Эти данные есть лишь за декабрь. Странно не только то, что статистики за первые 7 месяцев нет, а в следующие 5 посещаемость резко превосходит сайты остальных партий, но и соотношение посещений и уникальных пользователей в декабре. В нормальной ситуации число просмотренных страниц в несколько раз превышает число посетителей (у КПрФ в среднем в 4,7 раза, у ЛДПР – в 4,6 раз, у «СР» - в 3 раза) столько страниц сайта открывает средний посетитель. У «Единой России» этот показатель составляет лишь 2,2. Это наталкивает на мысль о возможном применении «Единой Россией» технологии искусственных «накруток» показателей своего сайта к концу года. Если же эти данные достоверны, это значит, что сайт «Единой России» не вызывает у пользователей интереса: просмотрев две страницы читатели покидают его...

Как видно из приведенной таблицы, по количественным показателям лидирует «Единая Россия», если ее данные можно считать достоверными. Из оставшихся партий уверенно лидирует КПрФ, опережая ЛДПР в 5 раз по посещаемости и в 4,6 раза по числу пользователей.

За год сайты КПрФ и ЛДПР демонстрируют хорошую динамику. Количество посещений выросло за год примерно в 2 раза у КПрФ и в 2,5 раза у ЛДПР. Число читателей выросло примерно в 1,5 раза у КПрФ и в 2 раза у ЛДПР.

#### **Наполняемость материалами партийных сайтов**

Наиболее активно обновляется сайт «Единой России» (гр. 3). Сейчас каждый месяц на этом сайте появляется около 3000 сообщений. Почти 1000 материалов каждый месяц появляется на сайте КПрФ. Ежемесячное число сообщений на сайте «Справедливой России» колеблется в пределах 200-400 штук. Около 100 новостей в месяц появляется на сайте ЛДПР.



Сайт «Единой России» до августа 2008 г. держал уровень около 200-300 сообщений в месяц. В конце 2008 г. был резкий рывок до 2000 новостей в месяц, а затем, в первой половине 2009 г. – откат на уровень 800 материалов в месяц. С августа – снова рывок и выход на уровень 2800-3200 новостей в месяц.

Сайт КПРФ в первые 8 месяцев 2008 г. превосходил по обновлениям сайт «Единой России». За первые 4 месяца 2008 г. сайт КПРФ увеличил число новостей почти в 2 раза – до 700 с лишним новостей в апреле. С апреля по август 2008 г. сайт КПРФ превосходил по количеству материалов сайт «ЕР» в 2 раза. Затем сайт компартии продолжил уверенный рост, но в результате рывка ресурса «Единой России» уступил в конце 2008 г. ее сайту в 1,7-3 раза.

Первую половину 2009 г. сайт КПРФ стабильно работал на уровне 800-900 материалов в месяц. Несмотря на спад в мае-августе, сайт компартии в апреле-июне сравнялся со сдавшим позиции сайтом «Единой России», а в августе на короткое время даже превзошел его. В конце 2009 г. сайт КПРФ снова демонстрировал рост и в октябре-ноябре вплотную подобрался к рубежу 1000 сообщений в месяц, но снова отстает от прибавившего обороты сайта-конкурента в 3 раза.

Сайт «Справедливой России» в первой половине 2008 г. публиковал 200-250 новостей в месяц и демонстрировал некоторый рост, но во втором полугодии сбавил обороты до уровня начала года. В 2009 г. сайт «СР» демонстрировал с перерывом на лето рост и дорос в октябре почти до 400 сообщений, но потом упал обратно до 200-250 материалов в месяц.

Сайт ЛДПР – самый малообновляемый сайт. В 2008 г. он не смог ни разу опубликовать больше 80 материалов за месяц и к концу года упал до уровня не выше 50 новостей в месяц. За 2009 г. сайт ЛДПР вырос до 100 сообщений в месяц, но это не меняет его положения отстающего сайта.

### Тематика партийных сайтов

Тематика партийных сайтов в 2008-2009 гг. была связана с партийной и законодательной работой, выборами, работой органов власти (табл. 2). Нашли отражение на сайтах партий проблемы отношений России с ближайшими соседями (Украина, Беларусь, Грузия), национальные проекты, реформа ЖКХ и чрезвычайные происшествия (авария на Саяно-Шушенской ГЭС, трагедия «Невского экспресса» инцидент с милиционером Евсюковым и т.д.).

Таблица 2

**Объекты, освещаемые в материалах сайта ЛДПР в 2008-2009 гг. (количество сообщений)**

| №  | Название объекта                                         | 2008 | №  | Название объекта                                        | 2009 |
|----|----------------------------------------------------------|------|----|---------------------------------------------------------|------|
| 1  | Жириновский Владимир Вольфович                           | 365  | 1  | Жириновский Владимир Вольфович                          | 874  |
| 2  | Либерально-демократическая партия России                 | 189  | 2  | Либерально-демократическая партия России                | 765  |
| 3  | Правительство РФ                                         | 84   | 3  | Москва                                                  | 268  |
| 4  | Москва                                                   | 80   | 4  | Медведев Дмитрий Анатольевич                            | 72   |
| 5  | Коммунистическая партия Российской Федерации             | 32   | 5  | Правительство РФ                                        | 53   |
| 6  | Путин Владимир Владимирович                              | 31   | 6  | Партия "Единая Россия"                                  | 47   |
| 7  | Партия "Единая Россия"                                   | 27   | 7  | Лебедев Игорь Владимирович                              | 32   |
| 8  | Медведев Дмитрий Анатольевич                             | 25   | 8  | Коммунистическая партия Российской Федерации            | 26   |
| 9  | Лебедев Игорь Владимирович                               | 16   | 9  | Санкт-Петербург                                         | 22   |
| 10 | Ельцин Борис Николаевич                                  | 16   | 10 | Краснодарский край                                      | 22   |
| 11 | Иванов Сергей Владимирович                               | 14   | 11 | Центральная избирательная комиссия РФ                   | 21   |
| 12 | Островский Алексей Владимирович                          | 14   | 12 | Московская область                                      | 13   |
| 13 | Кудрин Алексей Леонидович                                | 13   | 13 | Партия "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь"   | 13   |
| 14 | Р. Северная Осетия                                       | 13   | 14 | Тульская область                                        | 12   |
| 15 | Санкт-Петербург                                          | 12   | 15 | Ельцин Борис Николаевич                                 | 11   |
| 16 | Краснодарский край                                       | 10   | 16 | Чуров Владимир Евгеньевич                               | 10   |
| 17 | Степашин Сергей Вадимович                                | 9    | 17 | Овсянников Владимир Анатольевич                         | 9    |
| 18 | Зюганов Геннадий Андреевич                               | 9    | 18 | Лужков Юрий Михайлович                                  | 9    |
| 19 | "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь" (фракция) | 7    | 19 | Грызлов Борис Вячеславович                              | 8    |
| 20 | Таскаев Владимир Павлович                                | 6    | 20 | Иванов Сергей Владимирович                              | 8    |
| 21 | Грызлов Борис Вячеславович                               | 5    | 21 | Администрация Президента РФ                             | 6    |
| 22 | Центральная избирательная комиссия РФ                    | 4    | 22 | Российская объединенная демократическая партия "Яблоко" | 6    |
| 23 | Российская объединенная демократическая партия "Яблоко"  | 4    | 23 | Луговой Андрей Константинович                           | 5    |
| 24 | Сердюков Анатолий Эдуардович                             | 4    | 24 | Зюганов Геннадий Андреевич                              | 5    |
| 25 | Партия "Правое дело"                                     | 3    | 25 | Партия "Правое дело"                                    | 3    |

Партия ЛДПР на своем сайте наиболее активно преподносит В. Жириновского, С. Лебедева, А. Островского. Из представителей власти, кроме президента и премьера, активно упоминаются Кудрин, Степашин, Сердюков. Часто упоминается Б. Ельцин. В 2009 г. активно упоминаются Чуров и Лужков.

На лицо политика «удаления» коммунистов и справороссов из материалов сайта ЛДПР. При росте в 2 раза числа сообщений в 2009 г. по сравнению с 2008-м, число упоминаний КПРФ сократилось на 20%, Г.А. Зюганова – почти в 2 раза. Прекратилось упоминание других представителей КПРФ и упоминание каких-либо представителей «СР».

При этом почти в 2 раза возросло число упоминаний «Единой России», и в полтора раза – Б. Грызлова. Другие единороссы продолжают упоминаться примерно с той же частотой, что и в 2008 г.

Из лидеров «Справедливой России» на ее сайте наиболее активно представлены С. Миронов, Н. Левичев, А. Бабаков и О. Дмитриева. При этом упоминаемость Миронова и Бабакова за год снизилась, а Левичева – заметно возросла (табл. 3).

Таблица 3

**Объекты, освещаемые в материалах сайта «Справедливой России» в 2008-2009 гг. (количество сообщений)**

| № | Название объекта                                      | 2008 | № | Название объекта                                      | 2009 |
|---|-------------------------------------------------------|------|---|-------------------------------------------------------|------|
| 1 | Партия "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь" | 1899 | 1 | Партия "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь" | 1609 |
| 2 | Миронов Сергей Михайлович                             | 997  | 2 | Миронов Сергей Михайлович                             | 739  |
| 3 | Москва                                                | 321  | 3 | Москва                                                | 485  |
| 4 | Правительство РФ                                      | 254  | 3 | Правительство РФ                                      | 359  |
| 4 | Медведев Дмитрий Анатольевич                          | 226  | 4 | Медведев Дмитрий Анатольевич                          | 353  |

|    |                                                         |     |    |                                                         |     |
|----|---------------------------------------------------------|-----|----|---------------------------------------------------------|-----|
| 5  | Левичев Николай Владимирович                            | 199 | 5  | Левичев Николай Владимирович                            | 320 |
| 6  | Санкт-Петербург                                         | 187 | 6  | Партия "Единая Россия"                                  | 314 |
| 7  | Путин Владимир Владимирович                             | 176 | 7  | Алтайский край                                          | 151 |
| 8  | Партия "Единая Россия"                                  | 159 | 8  | Коммунистическая партия Российской Федерации            | 139 |
| 9  | Бабаков Александр Михайлович                            | 142 | 9  | Московская область                                      | 138 |
| 10 | Московская область                                      | 96  | 10 | Санкт-Петербург                                         | 128 |
| 11 | Алтайский край                                          | 91  | 11 | Путин Владимир Владимирович                             | 127 |
| 12 | Гудков Геннадий Владимирович                            | 88  | 12 | Либерально-демократическая партия России                | 97  |
| 13 | Коммунистическая партия Российской Федерации            | 85  | 13 | Волгоградская область                                   | 95  |
| 14 | Архангельская область                                   | 68  | 14 | Терентьев Александр Васильевич                          | 92  |
| 15 | Дмитриева Оксана Генриховна                             | 63  | 15 | Москалькова Татьяна Николаевна                          | 85  |
| 16 | Администрация Президента РФ                             | 26  | 16 | Дмитриева Оксана Генриховна                             | 75  |
| 17 | Российская экологическая партия "Зеленые"               | 22  | 17 | Молодые социалисты России                               | 55  |
| 18 | Центральная избирательная комиссия РФ                   | 21  | 18 | Российская объединенная демократическая партия "Яблоко" | 38  |
| 19 | Партия социальной справедливости                        | 20  | 19 | Центральная избирательная комиссия РФ                   | 38  |
| 20 | Грызлов Борис Вячеславович                              | 16  | 20 | Администрация Президента РФ                             | 31  |
| 21 | Российская партия пенсионеров                           | 12  | 21 | Грызлов Борис Вячеславович                              | 26  |
| 22 | Российская объединенная демократическая партия "Яблоко" | 12  | 22 | Жириновский Владимир Вольфович                          | 21  |
| 23 | Зубков Виктор Алексеевич                                | 10  | 23 | Партия "Патриоты России"                                | 21  |
| 24 | Жириновский Владимир Вольфович                          | 9   | 24 | Кудрин Алексей Леонидович                               | 20  |
| 25 | ЛДПР (фракция)                                          | 8   | 25 | Зюганов Геннадий Андреевич                              | 20  |
| 26 | Чайка Юрий Яковлевич                                    | 8   | 26 | Лужков Юрий Михайлович (Москва)                         | 19  |
| 27 | Лужков Юрий Михайлович (Москва)                         | 8   | 27 | Воронин Игорь Николаевич                                | 19  |
| 28 | Подберезкин Алексей Иванович                            | 8   | 28 | Чуров Владимир Евгеньевич                               | 16  |
| 29 | Резник Максим Львович                                   | 6   | 29 | Российская партия пенсионеров                           | 11  |
| 30 | Партия "Союз Правых Сил"                                | 6   | 30 | Исаев Андрей Константинович                             | 10  |
| 31 | Голикова Татьяна Алексеевна                             | 6   | 31 | "Молодая Гвардия Единой России"                         | 10  |
| 32 | Чуров Владимир Евгеньевич                               | 4   | 32 | Союз Коммунистической Молодежи                          | 8   |
| 33 | Явлинский Григорий Алексеевич                           | 4   | 33 | Сурков Владислав Юрьевич                                | 8   |

На сайте «СР» хорошо представлены другие партии.

Из представителей власти часто упоминаются Кудрин, Лужков, Чуров.

На сайте КПРФ наиболее активно представлены такие деятели партии, как Г. Зюганов, С. Обухов, И. Мельников и В. Рашкин. На сайте в достаточной мере упоминаются и представители других парламентских партий (табл. 4).

Таблица 4

**Объекты, освещаемые в материалах сайта КПРФ в 2008-2009 гг. (количество сообщений)**

| №  | Название объекта                             | 2008 | №  | Название объекта                             | 2009 |
|----|----------------------------------------------|------|----|----------------------------------------------|------|
| 1  | Коммунистическая партия Российской Федерации | 4556 | 1  | Коммунистическая партия Российской Федерации | 6856 |
| 2  | Зюганов Геннадий Андреевич                   | 1650 | 2  | Партия "Единая Россия"                       | 2331 |
| 3  | Москва                                       | 1443 | 3  | Москва                                       | 1974 |
| 4  | Партия "Единая Россия"                       | 1230 | 4  | Правительство РФ                             | 1854 |
| 5  | Правительство РФ                             | 1205 | 5  | Путин Владимир Владимирович                  | 1533 |
| 6  | Путин Владимир Владимирович                  | 1098 | 6  | Зюганов Геннадий Андреевич                   | 1477 |
| 7  | "Правда"                                     | 1006 | 7  | Медведев Дмитрий Анатольевич                 | 1427 |
| 8  | Медведев Дмитрий Анатольевич                 | 974  | 8  | "Правда"                                     | 843  |
| 9  | Краснодарский край                           | 539  | 9  | Либерально-демократическая партия России     | 681  |
| 10 | Обухов Сергей Павлович                       | 439  | 10 | Партия "Справедливая Россия "                | 611  |
| 11 | "Советская Россия"                           | 419  | 11 | Обухов Сергей Павлович                       | 603  |
| 12 | Мельников Иван Иванович                      | 402  | 12 | Краснодарский край                           | 590  |
| 13 | Союз Коммунистической Молодежи               | 359  | 13 | Санкт-Петербург                              | 583  |

|    |                                                                         |     |    |                                                         |     |
|----|-------------------------------------------------------------------------|-----|----|---------------------------------------------------------|-----|
| 14 | Санкт-Петербург                                                         | 357 | 14 | Новосибирская область                                   | 497 |
| 15 | Центральная избирательная комиссия РФ                                   | 348 | 15 | Московская область                                      | 447 |
| 16 | Кашин Владимир Иванович                                                 | 330 | 16 | "Советская Россия"                                      | 436 |
| 17 | Новосибирская область                                                   | 312 | 17 | Союз Коммунистической Молодежи                          | 425 |
| 18 | Либерально-демократическая партия России                                | 287 | 18 | Кудрин Алексей Леонидович                               | 399 |
| 19 | Партия "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь"                   | 284 | 19 | Центральная избирательная комиссия РФ                   | 375 |
| 20 | Московская область                                                      | 278 | 20 | Мельников Иван Иванович                                 | 347 |
| 21 | Рашкин Валерий Федорович                                                | 277 | 21 | Локоть Анатолий Евгеньевич                              | 346 |
| 22 | Кудрин Алексей Леонидович                                               | 272 | 22 | Грызлов Борис Вячеславович                              | 295 |
| 23 | Ельцин Борис Николаевич                                                 | 262 | 23 | Рашкин Валерий Федорович                                | 284 |
| 24 | Жириновский Владимир Вольфович                                          | 219 | 24 | Ельцин Борис Николаевич                                 | 274 |
| 25 | Грызлов Борис Вячеславович                                              | 210 | 25 | Администрация Президента РФ                             | 216 |
| 26 | Центр исследований политической культуры России                         | 161 | 26 | Лужков Юрий Михайлович                                  | 190 |
| 27 | Администрация Президента РФ                                             | 158 | 27 | Сердюков Анатолий Эдуардович                            | 185 |
| 28 | Всероссийский Женский Союз - Надежда России                             | 138 | 28 | Чуров Владимир Евгеньевич                               | 181 |
| 29 | Чуров Владимир Евгеньевич                                               | 114 | 29 | Жириновский Владимир Вольфович                          | 181 |
| 30 | Горбачев Михаил Сергеевич                                               | 102 | 30 | Всероссийский Женский Союз - Надежда России             | 173 |
| 31 | Фурсенко Андрей Александрович                                           | 90  | 31 | Российская объединенная демократическая партия "Яблоко" | 171 |
| 32 | Союз Коммунистических партий – Коммунистическая партия Советского Союза | 89  | 32 | Фурсенко Андрей Александрович                           | 170 |
| 33 | Зубков Виктор Алексеевич                                                | 86  | 33 | Чубайс Анатолий Борисович                               | 155 |
| 34 | Чубайс Анатолий Борисович                                               | 86  | 34 | Центр исследований политической культуры России         | 144 |
| 35 | Сердюков Анатолий Эдуардович                                            | 83  | 35 | Миронов Сергей Михайлович                               | 105 |

Из представителей власти наиболее активно на сайте КИРФ упоминаются Кудрин, Чуров, Сердюков, Чубайс, Фурсенко. Часто упоминаются Ельцин и Горбачев.

На сайте «Единой России» наибольшее число раз упомянуты ее лидеры Б. Грызлов, А. Исаев, О. Морозов, И. Яровая (табл. 5). Представители других партий представлены на сайте крайне слабо. Из чиновников и министров хорошо освещаются Кудрин, Лужков, Лавров и Чуров.

Таблица 5

**Объекты, освещаемые в материалах сайта «Единой России» в 2008-2009 гг. (количество сообщений)**

| №  | Название объекта                             | 2008 | №  | Название объекта                             | 2009 |
|----|----------------------------------------------|------|----|----------------------------------------------|------|
| 1  | Партия "Единая Россия"                       | 2905 | 1  | Партия "Единая Россия"                       | 4293 |
| 2  | Москва                                       | 1681 | 2  | Москва                                       | 4011 |
| 3  | Правительство РФ                             | 1626 | 3  | Медведев Дмитрий Анатольевич                 | 2608 |
| 4  | Путин Владимир Владимирович                  | 1552 | 4  | Правительство РФ                             | 2556 |
| 5  | Медведев Дмитрий Анатольевич                 | 1504 | 5  | Путин Владимир Владимирович                  | 2318 |
| 6  | Грызлов Борис Вячеславович                   | 637  | 6  | Санкт-Петербург                              | 996  |
| 7  | Санкт-Петербург                              | 348  | 7  | Грызлов Борис Вячеславович                   | 880  |
| 8  | Краснодарский край                           | 289  | 8  | "Молодая Гвардия Единой России"              | 550  |
| 9  | Центральная избирательная комиссия РФ        | 210  | 9  | Краснодарский край                           | 524  |
| 10 | Исаев Андрей Константинович                  | 196  | 10 | Московская область                           | 482  |
| 11 | Иркутская область                            | 180  | 11 | Коммунистическая партия Российской Федерации | 334  |
| 12 | Московская область                           | 174  | 12 | Пермский край                                | 326  |
| 13 | Лавров Сергей Викторович                     | 172  | 13 | Лужков Юрий Михайлович                       | 287  |
| 14 | Кудрин Алексей Леонидович                    | 160  | 14 | Исаев Андрей Константинович                  | 259  |
| 15 | Морозов Олег Викторович                      | 157  | 15 | Яровая Ирина Анатольевна                     | 238  |
| 16 | Воробьев Андрей Юрьевич                      | 147  | 16 | Либерально-демократическая партия России     | 237  |
| 17 | Коммунистическая партия Российской Федерации | 146  | 17 | Партия "Справедливая Россия"                 | 235  |

|    |                                                          |     |    |                                                         |     |
|----|----------------------------------------------------------|-----|----|---------------------------------------------------------|-----|
| 18 | Администрация Президента РФ                              | 146 | 18 | Морозов Олег Викторович                                 | 201 |
| 19 | "Молодая Гвардия Единой России"                          | 144 | 19 | Кудрин Алексей Леонидович                               | 194 |
| 20 | Яровая Ирина Анатольевна                                 | 135 | 20 | Шойгу Сергей Кужугетович                                | 186 |
| 21 | Лужков Юрий Михайлович                                   | 91  | 21 | Лавров Сергей Викторович                                | 169 |
| 22 | Партия "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь"    | 91  | 22 | Центральная избирательная комиссия РФ                   | 165 |
| 23 | Либерально-демократическая партия России                 | 87  | 23 | Шувалов Игорь Иванович                                  | 136 |
| 24 | Гордеев Алексей Васильевич (Воронежская обл.)            | 87  | 24 | Российская объединенная демократическая партия "Яблоко" | 92  |
| 25 | Иванов Сергей Борисович                                  | 71  | 25 | Чуров Владимир Евгеньевич                               | 77  |
| 26 | Российский союз промышленников и предпринимателей        | 63  | 26 | Жириновский Владимир Вольфович                          | 76  |
| 27 | Чуров Владимир Евгеньевич                                | 45  | 27 | Союз пенсионеров России                                 | 59  |
| 28 | Жириновский Владимир Вольфович                           | 45  | 28 | Российский союз промышленников и предпринимателей       | 54  |
| 29 | Общероссийская общественная организация "Деловая Россия" | 43  | 29 | Зюганов Геннадий Андреевич                              | 53  |
| 30 | Зюганов Геннадий Андреевич                               | 40  | 30 | Молодежное движение "Наши"                              | 53  |
| 31 | Молодежное движение "Наши"                               | 33  | 31 | Миронов Сергей Михайлович                               | 51  |
| 32 | Ельцин Борис Николаевич                                  | 29  | 32 | Партия "Патриоты России"                                | 48  |
| 33 | Федерация Независимых Профсоюзов                         | 28  | 33 | Горбачев Михаил Сергеевич                               | 43  |
| 34 | Центр политической конъюнктуры России                    | 25  | 34 | Фонд эффективной политики                               | 40  |
| 35 | Фонд "Политика"                                          | 22  | 35 | Ельцин Борис Николаевич                                 | 38  |

Сайты КПРФ и «Справедливой России» отличаются интересом к работе других парламентских партий: в материалах их сайтов часто фигурируют представители иных партий. Меньше интересуется работой других партий сайт ЛДПР. И совсем замкнута на себе «Единая Россия»: на ее сайте трудно найти упоминания даже лидеров других партий, а упоминаний кого-то кроме Жириновского, Зюганова и Миронова практически не было.

Интересно соотношение Путина и Медведева на партийных сайта. В 2008 г. единственной партией, на сайте которой Медведев упоминался чаще Путина – в 1, 5 раза была «Справедливая Россия». За 2009 г. Медведев упоминался на сайте «СР» в 3 раза чаще Путина. На сайте ЛДПР именно в 2009 году Д. Медведев по числу упоминаний обошел В. Путина, причем обошел в 2 раза. На сайтах КПРФ и «Единой России» Путин как в 2008 г., так и в 2009 г. незначительно опережает Медведева по частоте упоминаний.

Показательно, что на сайте ЛДПР за год число упоминаний Правительства РФ упало за год в 1,5 раза, а число упоминаний Администрации президента – возросло в 1,5 раза. На сайтах остальных партий число упоминаний Правительства и Администрации президента росло в равной пропорции. На всем сайтах значительно чаще упоминается Правительство.

Каждая «Единая Россия», «Справедливая Россия» и КПРФ упоминают на свои сайтах организации, с которыми они сотрудничают.

Ряд политологических центров работает на «Единую Россию». Это «Центр Политической Конъюнктуры», «Институт политических исследований», «Фонд Политика» и др.

«Справедливая Россия» на своем сайте упоминает Партию Зеленых, Партию Пенсионеров, Партию социальной справедливости, «Коммунистов России», «Молодых социалистов России». На сайте «СР» упоминаются и молодежные движения других партий: «Союз Коммунистической Молодежи» и МГЕР.

КПРФ является единственной партией, на сайте которой обсуждаются ее газеты – «Правда» и «Советская Россия». Среди организаций, сотрудничающих с КПРФ упоминаются: СКП-КПСС, Центр Политической Культуры России, Всероссийский Женский Союз «Надежда», Движение в Поддержку Армии, ТИГР и др. Из молодежных организаций представлены «Союз Коммунистической Молодежи» и «Молодая Гвардия Единой России».

На сайте ЛДПР практически не упоминаются никакие общественные и молодежные организации.

По упоминаемости на сайтах субъектов РФ можно судить о том, какие регионы для партий приоритетные. Для «Единой России» это С. Петербург, Краснодарский край и Московская область. Сайт «Справедливой России» чаще всего упоминает С. Петербург, Алтайский край (в 2009 г. даже чаще, чем Петербург), Московскую область. В связи с выборами в марте 2009 г. сайт «Справедливой России» уделял наибольшее внимание Архангельской и Волгоградской области. Наиболее упоминаемыми регионами на сайте КПРФ являются Краснодарский край, С. Петербург, а также Новосибирская и Московская области. Среди регионов которые интересуют ЛДПР – С. Петербург и Краснодарский край. В 2009 г. в связи с выборами на сайте ЛДПР упоминались также Московская и Тульская области.

## 2.7. «Равный доступ» парламентских партий к ТВ и реальность. Хронометраж партийного телеэфира

Мониторинг федерального политического партийного телеэфира представляет собой модифицированное продолжение реализовавшегося в период думской и президентской избирательных кампаний ежедневных мониторингов телецензуры.

Сотрудники сектора политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов ЦК КПРФ ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), а также ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий. Данные анализируются и обобщаются по недельным отрезкам.

За 2009 год на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 105 часов 14 минут новостного партийного эфира (табл. 1).

Таблица 1

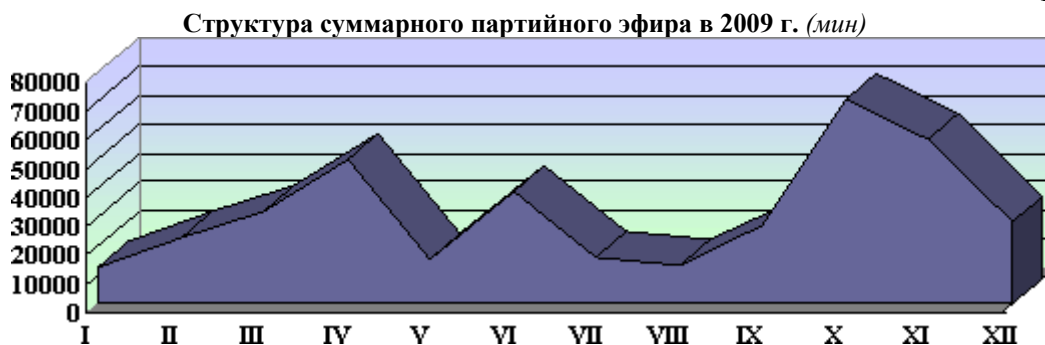
Структура суммарного партийного эфира в 2009 г. (мин)

| Партия | Продолжительность эфира | Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев |
|--------|-------------------------|----------------------------------------------------|
| ЕР     | 3658                    | 2035                                               |
| КПРФ   | 1079                    | 489                                                |
| ЛДПР   | 822                     | 500                                                |
| СР     | 754                     | 494                                                |

Примечание: Здесь и далее для контент-анализа использованы материалы системы «Медиалогия».

Объем политического телеэфира значительно различался по продолжительности в разные месяцы года (гр. 1).

График 1

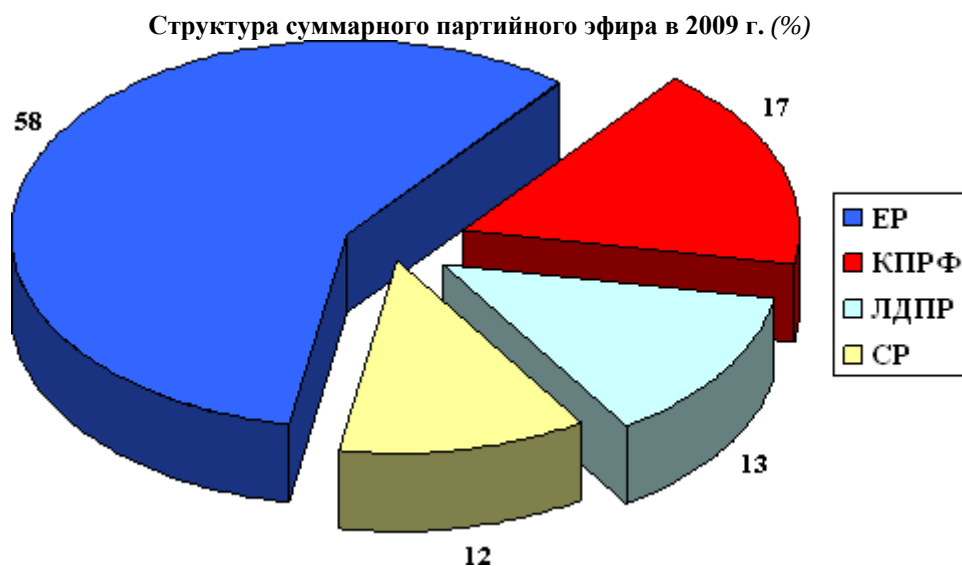


Основные точки политической активности в телеэфире пришлись на октябрь - ноябрь. Это было связано с прошедшими выборами в Мосгордуму и думским кризисом. Помимо этого, в ноябре широко обсуждался прошедший съезд «Единой России».

«Единая Россия» получила в 2009 году 60 часов 58 минут, что составило 58%. На долю ЛДПР пришлось 13% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали 12% от суммарной продолжительности политических телепередач.

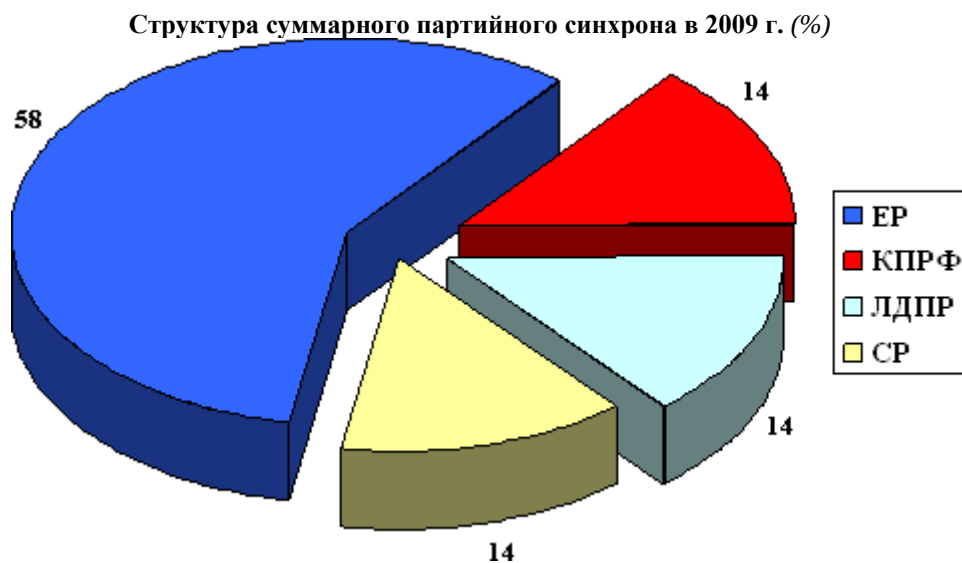
Коммунистической партии досталось 17 часов 59 минут общего партийного эфира, или 17%, что в 3 раза меньше, чем «Единой России» (гр. 2).

График 2



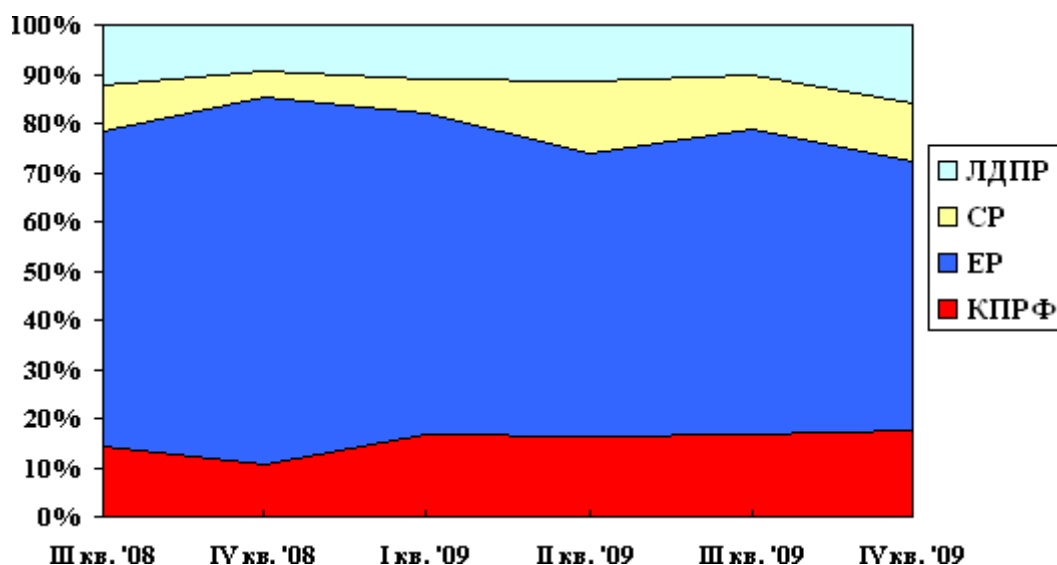
Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: «единороссам» было предоставлено 58% суммарного времени, либерал-демократам, «справороссам» и коммунистам - по 14%. Коммунистам досталось 8 часов 9 минут, что в 4 раза меньше, чем представителям «ЕР», на 11 мин. меньше, чем «СР», и на 5 мин меньше, чем ЛДПР (гр. 3).

График 3



На гр. 4 представлена изменение структуры партийного телеэфира в течение июля 2008 г. – декабря 2009 г.

Динамика суммарного партийного эфира, июль 2008 г. – 2009 г.



Таким образом, к концу 2009 года доля КПРФ в политическом эфире практически достигла 20%.

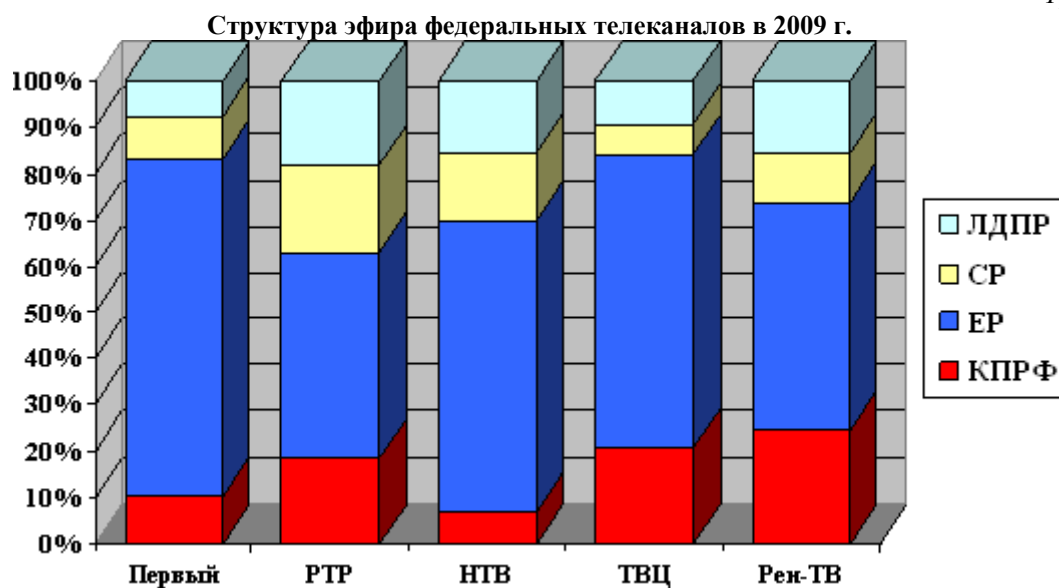
В табл. 2, гр. 5 приведено распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах. Максимальную долю эфирного времени получила КПРФ на Рен-ТВ и ТВЦ (24 и 20%). Меньше всего эфира выделил Компартии НТВ (7%). «Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на «Первом канале» и ТВЦ (73 и 63%). Однако нигде эта величина не опускалась ниже 45%. «Справедливая Россия» заняла максимум эфира телеканалов «Россия» и НТВ (19 и 15%). ЛДПР отдал предпочтение канал «Россия» (18%).

Таблица 2

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

| Телеканал |     | ЕР   | КПРФ | ЛДПР | СР  |
|-----------|-----|------|------|------|-----|
| Первый    | сек | 862  | 121  | 86   | 107 |
|           | %   | 73   | 10   | 7    | 9   |
| Россия    | сек | 782  | 322  | 317  | 324 |
|           | %   | 45   | 18   | 18   | 19  |
| НТВ       | сек | 485  | 53   | 119  | 112 |
|           | %   | 63   | 7    | 15   | 15  |
| ТВЦ       | сек | 1105 | 353  | 164  | 120 |
|           | %   | 63   | 20   | 9    | 7   |
| Рен-ТВ    | сек | 493  | 238  | 152  | 104 |
|           | %   | 50   | 24   | 15   | 11  |

График 5

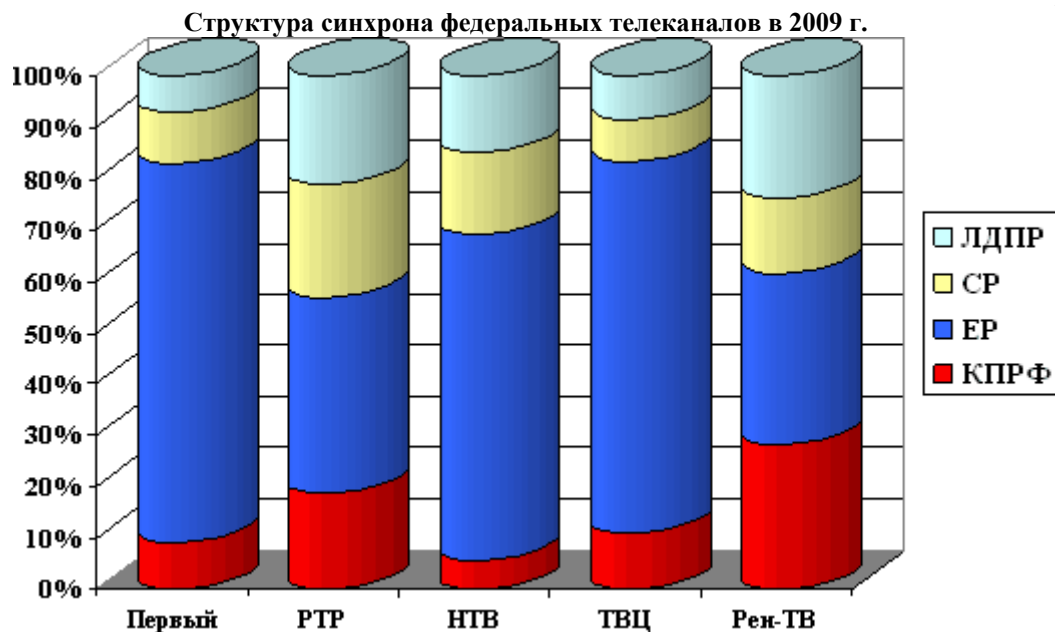


В табл. 3, гр. 6 приведено распределение суммарного синхрона на федеральных каналах. Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам Рен-ТВ и «Россия» (28 и 19%), минимальную – «Первый» и НТВ (9 и 6%). «Единые» получили наибольшую долю синхрона на «Первом» и ТВЦ (74 и 72%). Предпочтение «справороссам» отдали «Россия» и НТВ (22 и 16%). Либерал-демократы также заняли максимум эфира телеканалов Рен-ТВ и «Россия» (24 и 21%).

Таблица 3

**Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов**

| Телеканал |     | ЕР  | КПРФ | ЛДПР | СР  |
|-----------|-----|-----|------|------|-----|
| Первый    | сек | 544 | 65   | 51   | 72  |
|           | %   | 74  | 9    | 7    | 10  |
| Россия    | сек | 383 | 186  | 212  | 218 |
|           | %   | 38  | 19   | 21   | 22  |
| НТВ       | сек | 288 | 25   | 67   | 71  |
|           | %   | 64  | 6    | 15   | 16  |
| ТВЦ       | сек | 720 | 107  | 86   | 83  |
|           | %   | 72  | 11   | 9    | 8   |
| Рен-ТВ    | сек | 136 | 112  | 95   | 59  |
|           | %   | 34  | 28   | 24   | 15  |



### Выводы

Основными темами политического эфира в 2009 году стали темы кризиса и прошедших осенью выборов, а также споров об их законности.

В связи с принятием закона о равном доступе политических партий к телеэфиру наметилась было слабая тенденция к выравниванию их эфирного времени. Однако фактически расположение сил остается прежним: «Единая Россия» все также занимает более половины телеэфира.

Освещению деятельности КПРФ в 2009 году было посвящено 17% всего политического эфира. Однако надо отметить, что для прямой речи коммунистам было отведено времени меньше, чем любой другой партии. Также телеканалы тщательно пытались умалчивать или освещать крайне скупое мероприятия, проводимые Компартией.

Кроме того, 2009 год ознаменовался прямой травлей КПРФ в телеэфире (в передачах Караулова «Момент истины» на ТВЦ). К концу года данная передача также устроила травлю ЛДПР.

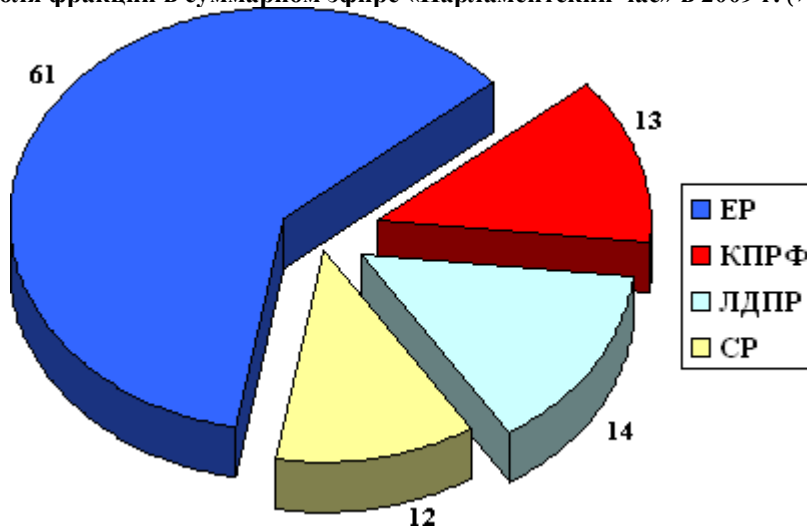
## 2.8. Мониторинг телецензуры. «Парламентский час» (Телеканал «Россия»)

На телеканале «Россия» по воскресеньям в 13:15 выходит передача «Парламентский час» о деятельности Государственной думы ФС РФ. Сотрудники сектора политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов ЦК КПРФ рассчитывают продолжительность освещения деятельности каждой из четырёх парламентских фракций, а также проводят хронометраж синхрона (прямой речи) депутатов. Для каждого сюжета передачи по авторской методике вычисляется индекс информационного благоприятствования эфира по отношению к КПРФ.

За 2009 год в передаче «Парламентский час» на телеканале «Россия» фракции КПРФ было посвящено 2 часа 45 минут 35 секунд, или 13%. Фракция «Единой России» заняла 61% эфира передачи, или 13 часов 40 секунд, что в 5 раз больше, чем КПРФ. Фракция ЛДПР получила 14% эфира, что на 1% больше, чем Компартия (гр. 1).

График 1

Доля фракций в суммарном эфире «Парламентский час» в 2009 г. (%)

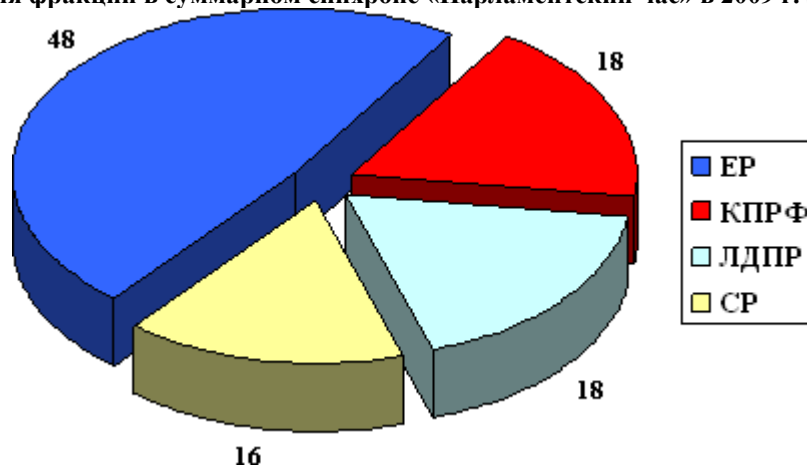


Примечание: Здесь и далее для контент-анализа использованы материалы системы «Медиалогия».

Депутаты-коммунисты получили 1 час 44 минуты 22 секунды суммарного синхрона в «Парламентском часе», или 18%. Это в 3 раза меньше, чем было отведено депутатам-«единороссам» (4 часа 26 минут 4 секунды), и на 69 секунд меньше, чем депутатам от ЛДПР (гр. 2).

График 2

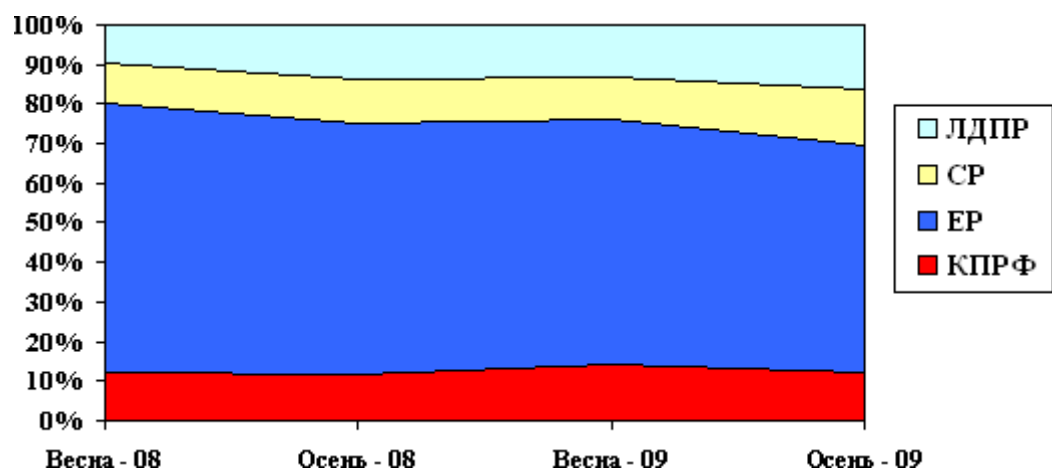
Доля фракций в суммарном синхроне «Парламентский час» в 2009 г. (%)



На гр. 3 представлена доля эфира, предоставленная передачей «Парламентский час» каждой из фракций. Видно, что на протяжении 2008-2009 гг. доля КПРФ в эфире телепередачи «Парламентский час» оставалась примерно одинаковой - около 10%.

График 3

Распределение партийного эфира в передаче «Парламентский час» в 2009-2009 гг.



#### Выводы

- За 2009 год не произошло выравнивания присутствия в эфире представителей различных парламентских фракций. По-прежнему абсолютное большинство эфирного времени остается у «Единой России» (61%).
- Доля КПРФ в выпусках телепередачи в течение года варьировалась от 5% (18 октября и 8 ноября) до 36% (26 апреля), однако в среднем осталась на уровне 10% от всего годового эфира.

## 2.9. Представленность аналитических и исследовательских центров в информационном пространстве

Политические партии, общественные деятели, государственные институты при анализе тех или иных процессов, политическом планировании активно используют экспертные доклады, прогнозы и др. материалы различных исследовательских центров. Зачастую политические партии и структуры государственной власти сотрудничают с подобными экспертными сообществами, привлекают их к проработке своих решений и аналитическому сопровождению деятельности. Естественно, эта часть работы аналитических центров, как правило, не публична. В то же время СМИ периодически публикуют результаты деятельности центров, упоминают о них в связи с теми или иными событиями общественной жизни.

Освещение же в прессе результатов деятельности экспертных сообществ во многом зависит не только от уровня и качества аналитической «продукции» центров, но и от их открытости для СМИ, положения в партийно-политической системе координат, от степени «приближенности» к властным структурам и доминирующим в обществе силам.

Среди наиболее активных по публикаторской деятельности в СМИ исследовательских центров России (табл. 1) можно выделить следующие: ВЦИОМ, «Левада-центр», Фонд «Общественное мнение», Центр политической конъюнктуры России, Центр политических технологий, ROMIR Monitoring, Фонд Карнеги, Фонд ИНДЕМ, Фонд эффективной политики, Горбачев-фонд, Экспериментальный творческий центр, Фонд «Политика», Исследовательская группа ЦИРКОН, Фонд им. Фридриха Эберта, Институт социально-политических исследований, Центр исследований политической культуры России, Фонд имени Конрада Аденауэра, Фонд развития парламентаризма. На основании контент-анализа публикаций федеральных и региональных СМИ, используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», можно выявить основные характеристики освещения деятельности исследовательских центров в общем информационном потоке.

Таблица 1

**Количество и характер публикаций в СМИ о деятельности ведущих аналитических и исследовательских центров в 2009 г.**

| Название объекта                                | Всего | Конфликт | Главная роль | Негативный характер упоминаний | Позитивный характер упоминаний | Есть цитирование |
|-------------------------------------------------|-------|----------|--------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------|
| ВЦИОМ                                           | 24314 | 374      | 13 864       | 28                             | 63                             | 12 706           |
| «Левада-центр»                                  | 8297  | 326      | 3 553        | 14                             | 22                             | 3 661            |
| Фонд «Общественное мнение»                      | 4874  | 95       | 1 708        | 6                              | 24                             | 2 181            |
| Центр политической конъюнктуры России           | 4498  | 331      | 261          | 2                              | 11                             | 2 740            |
| Центр политических технологий                   | 4045  | 555      | 269          | 0                              | 23                             | 2 573            |
| ROMIR Monitoring                                | 3911  | 53       | 1 623        | 2                              | 3                              | 1 933            |
| Фонд Карнеги                                    | 3400  | 234      | 349          | 1                              | 38                             | 1 608            |
| Фонд ИНДЕМ                                      | 3095  | 63       | 128          | 0                              | 8                              | 352              |
| Фонд эффективной политики                       | 1922  | 101      | 339          | 26                             | 77                             | 735              |
| Горбачев-фонд                                   | 729   | 10       | 37           | 0                              | 15                             | 102              |
| Экспериментальный творческий центр              | 704   | 23       | 206          | 12                             | 26                             | 232              |
| Фонд «Политика»                                 | 535   | 22       | 38           | 0                              | 5                              | 293              |
| Исследовательская группа ЦИРКОН                 | 331   | 16       | 93           | 0                              | 4                              | 109              |
| Фонд им. Фридриха Эберта                        | 191   | 2        | 36           | 0                              | 1                              | 16               |
| Институт социально-политических исследований    | 184   | 6        | 27           | 0                              | 0                              | 23               |
| Центр исследований политической культуры России | 183   | 5        | 104          | 0                              | 1                              | 34               |
| Фонд имени Конрада Аденауэра                    | 96    | 0        | 35           | 1                              | 1                              | 20               |
| Фонд развития парламентаризма                   | 25    | 0        | 7            | 0                              | 0                              | 4                |

Примечание: Здесь и далее подсчитано по данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия»

Лидером среди экспертных сообществ является правительственный ВЦИОМ. Он на первой позиции по общему количеству упоминаний в СМИ, числу цитирований и отрицательных отзывов. Первую рейтинговую позицию он уступает лишь Фонду эффективной политики по количеству позитивных отзывов в СМИ и Центру политических технологий по количеству материалов конфликтного характера.

По доле в информационном пространстве и числу цитирований за ВЦИОМ следует «Левада-центр», а по количеству отрицательных отзывов – Фонд эффективной политики, при этом разрыв в общих показателях

более чем существенный: в два, а порой и в 3-4 раза. По наличию конфликтных ситуаций и положительных отзывов второе место принадлежит ВЦИОМ.

Третью рейтинг-позицию по числу сообщений занимает Фонд «Общественное мнение». По наличию ссылок на его деятельность и числу конфликтных ситуаций – Центр политической конъюнктуры России, по количеству положительных отзывов – Фонд Карнеги, а отрицательных – «Левада-центр».

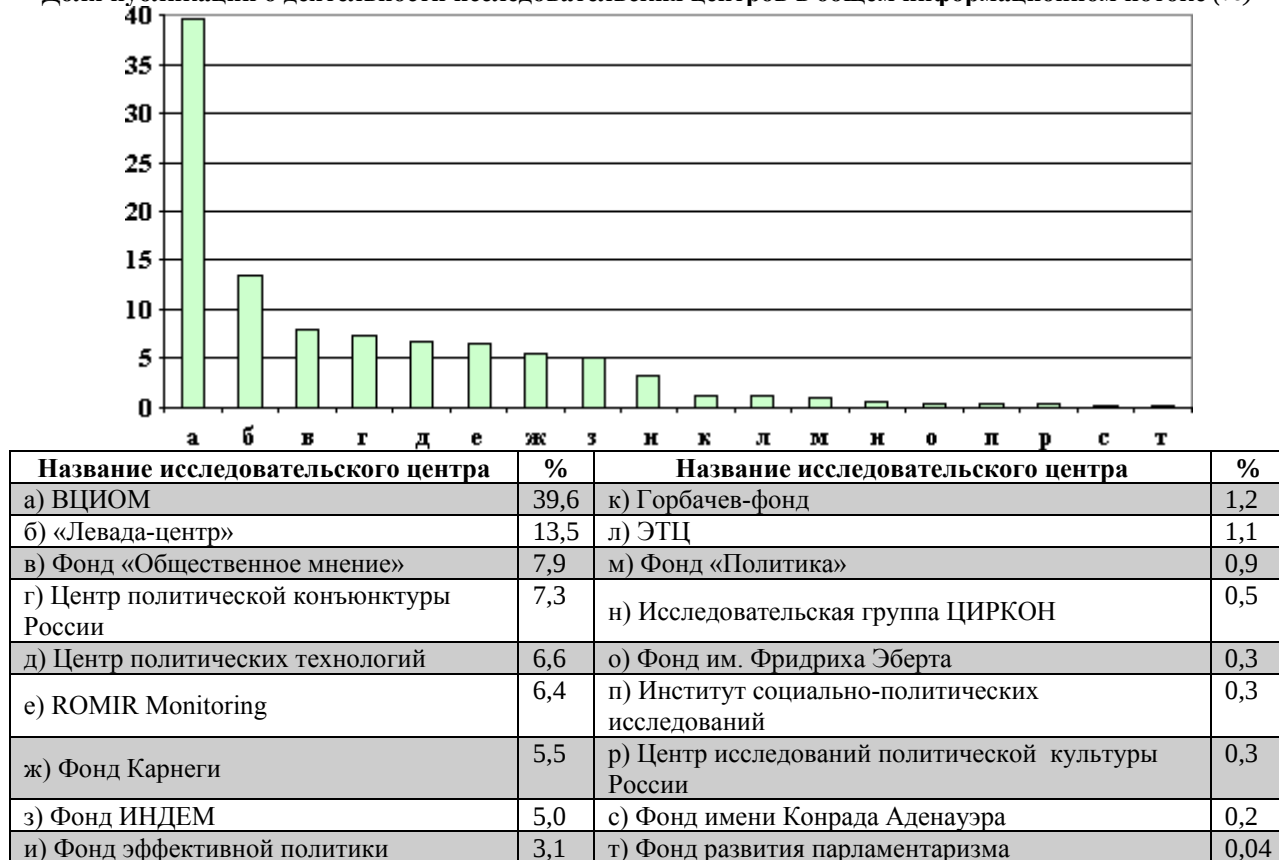
Четвертая строка по общей представленности в СМИ и позитивному и негативному отношению – у ЭТЦ С.Е. Кургина, по числу цитирования – у Центра политических технологий, а по конфликтам – у «Левада-центра».

Пятым по количеству сообщений выступает Центр политических технологий, по числу конфликтных ситуаций – Фонд Карнеги, по положительным и отрицательным отзывам и объему цитирования - Фонд «Общественное мнение».

В соответствии с полученными результатами подсчитана доля материалов о работе исследовательских центров в общем объеме публикаций о них (гр. 1) Картина здесь такова: 39,6% отводится ВЦИОМ, 13,5% - «Левада-центру», 7,9% - Фонду «Общественное мнение», 7,3% - Центру политической конъюнктуры России, 6,6% - Центру политических технологий, 6,4% - ROMIR Monitoring, остальные получают менее 5%.

График 1

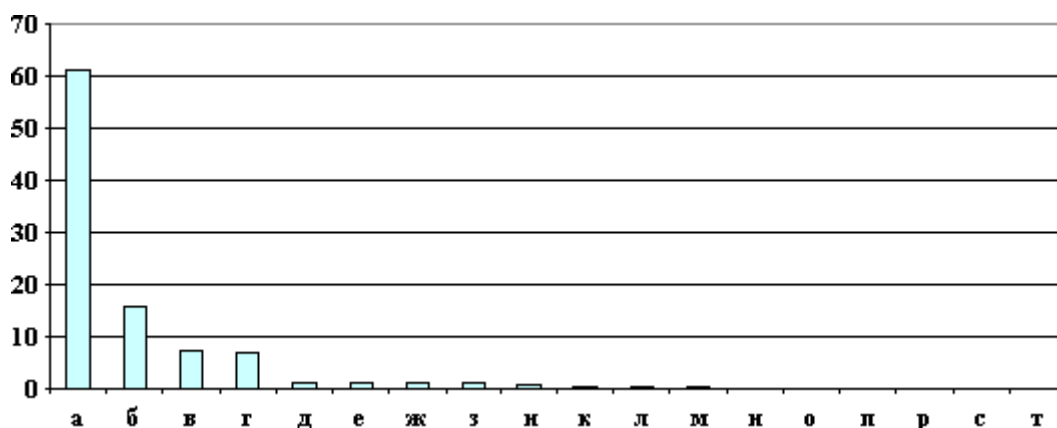
Доля публикаций о деятельности исследовательских центров в общем информационном потоке (%)



По активности воздействия на умонастроения общества и политического класса лидируют ВЦИОМ, «Левада-центр», Фонд «Общественное мнение», ROMIR Monitoring (гр. 2). На их долю приходится более 90 проц. от общего объема содержательных публикаций о результатах научной и экспертной деятельности.

График 2

Активность воздействия на умонастроения общества и политического класса: доля материалов, где информация о деятельности центров доминировала (критерий «Главная роль», %)



| Название исследовательского центра       | %    | Название исследовательского центра                 | %    |
|------------------------------------------|------|----------------------------------------------------|------|
| а) ВЦИОМ                                 | 61,1 | к) Фонд ИНДЕМ                                      | 0,6  |
| б) «Левада-центр»                        | 15,7 | л) Центр исследований политической культуры России | 0,5  |
| в) Фонд «Общественное мнение»            | 7,5  | м) Исследовательская группа ЦИРКОН                 | 0,4  |
| г) ROMIR Monitoring                      | 7,2  | н) Горбачев-фонд                                   | 0,2  |
| д) Фонд Карнеги                          | 1,5  | о) Фонд «Политика»                                 | 0,2  |
| е) Фонд эффективной политики             | 1,5  | п) Фонд им. Фридриха Эберта                        | 0,2  |
| ж) Центр политической конъюнктуры России | 1,2  | р) Фонд имени Конрада Аденауэра                    | 0,2  |
| з) Центр политических технологий         | 1,2  | с) Институт социально-политических исследований    | 0,1  |
| и) ЭТЦ (Кургинян)                        | 0,9  | т) Фонд развития парламентаризма                   | 0,03 |

Контент-анализ позволил выявить специфику распределения информационного пространства между крупнейшими аналитическими центрами России.

Как видно, **в медиа-пространстве по количеству упоминаний в СМИ доминируют** правительственный ВЦИОМ, независимый и близкий к праволиберальным силам «Левада-центр» и ориентированный на заказы администрации президента ФОМ.

В пятерке самых «медийных» - ориентированные на сотрудничество с «партией власти» Центр политической конъюнктуры России и Центр политических технологий. Группа ROMIR Monitoring, преимущественно ориентированная на исследования потребительского поведения граждан, - на шестой позиции. Далее – американский Фонд Карнеги и либерально-оппозиционный ИНДЕМ. Замыкают десятку ФЭП Глеба Павловского и Горбачев-фонд.

**По активности воздействия на унастроения общества и политического класса** лидируют ВЦИОМ, «Левада-центр», Фонд «Общественное мнение», ROMIR Monitoring. В числе центров с наивысшей долей материалов СМИ, где преимущественно рассказывается о результатах их деятельности (критерий «Главная роль»), также Фонд Карнеги, Фонд эффективной политики, Центр политической конъюнктуры России, Центр политических технологий, ЭТЦ (Кургинян), Фонд ИНДЕМ, Центр исследований политической культуры России.

### 3. «ПАРТИЯ ВЛАСТИ»

#### 3.1. Тандемкратия на ТВ. Конкуренция Д.А. Медведева и В.В. Путина в информационном пространстве

Тандемкратия, утвердившаяся в российском обществе после избрания Д.А. Медведева на пост президента РФ 2 марта 2008 года и назначения В.В. Путина председателем правительства России 8 мая 2008 года, пронизывает все структуры и сферы общественного бытия, определяет специфику политического процесса.

Данная тенденция политического развития является характерной чертой и для информационного пространства России. ТВ ориентировано на поддержание имиджа главы государства как доминирующей фигуры российской действительности, а также на сохранение непрерывности влияния «национального лидера» и главы крупнейшей партии страны, монополизировавшей все «участки» политических реалий.

Для телевидения, радиовещания и прессы стало традицией почти синхронное освещение деятельности обоих лидеров страны: практически любая информационная сводка при освещении деятельности одного из представителей тандема не обходится без упоминания о другом, даже по незначительному поводу.

Однако число упоминаний о деятельности нынешнего президента РФ в значительной степени превышает медиа-активность премьер-министра (табл. 1 и гр. 1).

Таблица 1

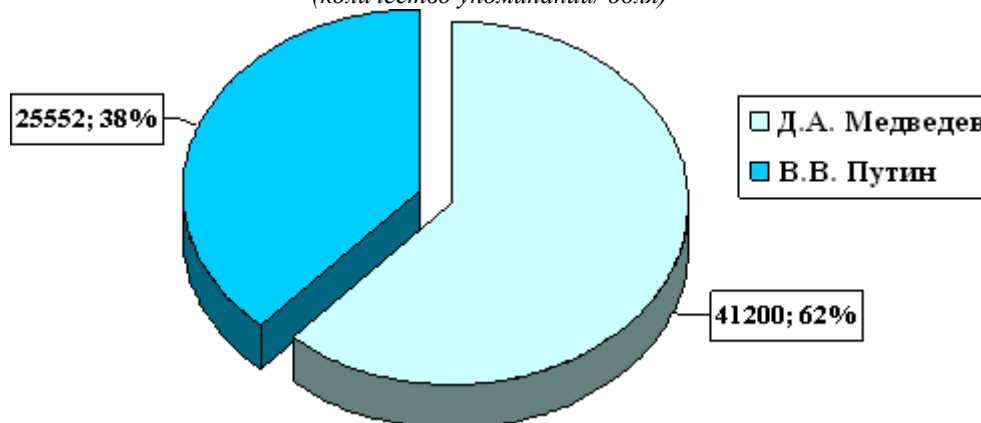
Представленность Д.А. Медведева и В.В. Путина в информационно-политическом ТВ-пространстве в 2009 г. (количество телесюжетов)

| Месяц    | Д.А. Медведев | В.В. Путин |
|----------|---------------|------------|
| Январь   | 1987          | 1870       |
| Февраль  | 2948          | 1225       |
| Март     | 2666          | 1575       |
| Апрель   | 2953          | 2015       |
| Май      | 3018          | 1682       |
| Июнь     | 3311          | 1857       |
| Июль     | 3905          | 2021       |
| Август   | 3317          | 2328       |
| Сентябрь | 4583          | 2246       |
| Октябрь  | 3477          | 2661       |
| Ноябрь   | 4608          | 2687       |
| Декабрь  | 4427          | 3385       |

Примечание: Здесь и далее подсчитано по данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медialogия».

График 1

Итоговые показатели информационной активности Д.А. Медведева и В.В. Путина за 2009 г. (количество упоминаний/ доля)



Согласно данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медialogия», начиная с февраля 2009 года и на всём его протяжении «информационные показатели» В.В. Путина не смогли даже приблизиться к уровню представленности в СМИ Д.А. Медведева.

Уход на второй план на медиа-пространстве «национального лидера» был обеспечен «кампанией» главы государства по самоутверждению и приобретению статуса независимого политика, предпринятой Д.А.

Медведевым в ходе активной деятельности и декларирования многочисленных предложений по реформированию политической системы России.

Наибольший интерес СМИ к персоне президента отмечается в сентябре, ноябре и декабре 2009 года, что коррелируется с наиболее важными событиями года:

- своего рода «революционной» статьей Д.А. Медведева «Россия, вперед!», в которой были обозначены стратегические планы по модернизации России, а также дана недвусмысленная критика 90-х годов прошлого века и путинского десятилетия;
- активным участием президента в Ярославской международной конференции «Современное государство и глобальная безопасность»;
- неоднократными встречами с популярным среди журналистов американским президентом Б. Обамой и развитием пресловутой политики «перезагрузки» между Россией и США;
- посланием президента РФ Федеральному собранию, ознаменовавшимся новым «витком» законодательных инициатив;
- достаточно резкими высказываниями Д.А. Медведева в адрес лиц, ответственных за трагедии государственного масштаба – подрыв «Невского экспресса» и пожар в пермском клубе «Хромая лошадь»;
- «карательными операциями» в отношении правоохранительных органов России;
- подведением «итогов года», ставших культовым событием для пиар-менеджеров...

Согласно итоговым показателям телевизионного информационного потока, отведенного СМИ главам властного тандема, представленность Д.А. Медведева составила 61,7%, В.В. Путина – 38,2%.

Однако превосходство президента над своим «политическим патроном» в медиа-пространстве пока не обеспечило ему победу в рейтинговом соперничестве с В.В. Путиным.

Следует отметить, что в данном материале анализировались только количественные показатели телевизионной представленности Д.А. Медведева и В.В. Путина. Необходимо иметь в виду, что ряд экспертов отмечает различную эмоциональную направленность целого ряда телесюжетов о президенте и премьер-министре, что соответствующим образом сказывается на формировании образов этих политиков в общественном мнении.

### 3.2. Обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия»

*По содержанию и характеру материалов, опубликованных на федеральном сайте партии «Единая Россия», можно сделать вывод, какие темы были актуальны в тот или иной период. В 2009 г. партия «Единая Россия» проводила в жизнь долгосрочные проекты, конечной целью которых стало провозглашение на съезде курса на проведение в жизнь «консервативной политики», плановые мероприятия, приуроченные к тем или иным памятным датам, партия была также вынуждена реагировать на «внеплановые» события, разного рода чрезвычайные происшествия.*

#### **Январь**

##### **Антикризисные акции «ЕР»**

21 января 2009 г. в Москве состоялось заседание Президиума генерального совета «Единой России», на котором было принято решение о проведении Всероссийской акции в поддержку антикризисных мер, принимаемых президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым и Председателем правительства Российской Федерации - Председателем партии «Единая Россия» В.В.Путиным. Ее проведение было намечено на 31 января 2009 года во всех субъектах Российской Федерации. Не исключено, что эта акция с учетом прогнозируемых последствий экономического кризиса была задумана еще в 2008 г., чтобы хоть как-то поддержать обрушившийся рейтинг «ЕР».

Жизнь внесла коррективы. В связи с прошедшими накануне бурными акциями возмущенных автомобилистов (были введены более жесткие ограничения на продажу «иномарок»), «ЕР» была вынуждена в качестве контрмеры организовать свои акции. Там же, на Президиуме, был рассмотрен вопрос «О поддержке инициативы региональных отделений Всероссийской политической партии «Единая Россия» по проведению 21 - 30 января 2009 года акций в поддержку отечественной автомобильной промышленности».

Одобрить инициативу региональных отделений Всероссийской политической партии «Единая Россия» о проведении акций в поддержку отечественного автопрома «Поддержим Россию – поддержим себя!» Акции «Единой России» прошли 24 января в Москве, 26 января - в Брянске, Екатеринбурге и Свердловской области, 27 января - в Калининграде, Набережных Челнах и Елабуге. «На 28 января приходится пик проведения акции. Она пройдет в Ликино-Дулево (Московская область), Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в Нижнем Новгороде, Липецке, Таганроге, Тольятти, Ульяновске и Ярославле», - сказал Исаев.

Отвечая на вопрос об автомобилистах Дальнего Востока, Исаев отметил, что группа «Единой России» по взаимодействию с трудящимися, профсоюзами и трудовыми коллективами во главе с Михаилом Тарасенко выезжала на Дальний Восток для изучения ситуации. «На следующей неделе в Москве состоится встреча руководства «Единой России» с автомобилистами Дальнего Востока, и мы постараемся решить возникающие там проблемы», - сказал первый заместитель секретаря Президиума генсовета партии. Он не уточнил, кто именно из руководства партии встретится с автомобилистами Дальнего Востока.

##### **«ЕР» за укрепление гарантии представительства общественных объединений в органах местного самоуправления**

По инициативе «ЕР» Госдума рассмотрела в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Этот документ, по мнению «единороссов», должен укрепить гарантии представительства общественных объединений в органах местного самоуправления.

Приводим комментарий первого заместителя Председателя Государственной думы Олега Морозова:

- Прежде всего отмечу, что законопроект разработан в рамках целого пакета мер по дальнейшему совершенствованию институтов и механизмов народного представительства, предложенных президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым в послании Федеральному собранию от 5 ноября 2008 года. Речь идет о предоставлении общественным объединениям права участвовать вместе с политическими партиями в формировании списков кандидатов на выборах в представительные органы муниципальных образований.

Законопроект решает совершенно определенные задачи. Во-первых, приводит к единообразию механизм избирательного процесса на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. А во-вторых, укрепляет гарантии представительства общественных объединений в органах местного самоуправления.

Устанавливается, что на выборах в представительные органы муниципальных образований только политическая партия имеет право самостоятельно выдвигать списки кандидатов. При этом она на основании предварительно заключенного договора с общественным объединением может включить в свой список его представителей, число которых не должно превышать 15 процентов от списка. Вместе с тем за общественными организациями сохраняется право выдвигать своих кандидатов по одномандатным округам.

Можно сказать, что с принятием законопроекта получают развитие две взаимосвязанные тенденции: будет сделан еще один шаг на пути как «партизации» избирательного процесса, так и повышения в нем роли общественных объединений.

Отмечу, что законопроект разработан представителями трех фракций в Государственной думе – «Единой России», ЛДПР и «Справедливой России». Это означает, что основные политические силы, представленные в палате, едины в своем понимании путей развития российской демократии, – заключил Олег Морозов.

#### **«ЕР» «проявляет заботу» о пенсионерах**

«Единая Россия» и «Союз пенсионеров России» (СПР) призывают региональные и местные власти сосредоточиться на работе по защите пожилого населения в условиях кризиса. Об этом в интервью ER.RU сегодня сообщил член бюро высшего совета «Единой России», координатор партии по работе с пенсионерами и ветеранами Валерий Рязанский.

«Мы планируем провести ряд встреч с главами субъектов РФ, мэрами городов, - отметил он. - На этой неделе такие встречи пройдут в Александрове, Владимире, Твери. Будем обсуждать в первую очередь вопросы, напрямую связанные с условиями жизни старшего поколения. Это в первую очередь тарифы на услуги ЖКХ, лекарственное обеспечение, социальное обслуживание и т.д.».

Решать эти вопросы нужно не на митингах, подчеркнул Рязанский, а путем цивилизованного взаимодействия с властью.

#### **«ЕР» «проявляет заботу» о пострадавших дольщиках**

Все проблемы дольщиков в Брянске на сегодняшний день решены, заявил руководитель Рабочей группы Президиума генерального совета партии «Единая Россия» по работе с вкладчиками и дольщиками Александр Хинштейн по итогам выездного заседания в Брянске.

«По итогам выездного заседания нам удалось достигнуть полного взаимопонимания с правительством Брянской области. Думаю, что все проблемы обманутых дольщиков здесь будут решены в кратчайшие сроки», - отметил Хинштейн.

Рабочая группа со своей стороны будет мониторить ситуацию и оказывать необходимую помощь, если это потребует. «На произвол судьбы дольщиков мы не бросим, и будем следить, чтобы все договоренности, озвученные на заседании, были исполнены в срок», - заявил Хинштейн.

#### **«ЕР» «проявляет заботу» о детях**

Госдума одобрила в первом чтении поправки в закон «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», предусматривающие ряд дополнительных мер по «содействию физическому, духовному и нравственному развитию детей, формированию у них навыков здорового образа жизни». Законодательную инициативу президента РФ поддержали единогласно 447 депутатов.

Первый заместитель секретаря Президиума генерального совета партии «Единая Россия», председатель Комитета Госдумы по труду и социальной политике Андрей Исаев:

- Этот закон крайне важен и нужен. Он ни в коей мере не ставит своей целью каким-то образом ограничить права детей и подростков и направлен в первую очередь на то, чтобы их защитить.

В последнее время участились случаи, когда на детей-подростков нападают, когда создается прямая угроза нанесения ущерба их здоровью и нравственному развитию. В этой ситуации общество обязано предпринять меры, чтобы защитить детей.

Кроме того, этот законопроект направлен на серьезную борьбу с беспризорностью. Сколько у нас детей, которые формально проживают в семьях, но родители не уделяют внимания их воспитанию, ведут асоциальный образ жизни, злоупотребляют алкоголем и т.д. Эти дети не попадают сегодня в поле зрения ни органов государственной власти, ни органов опеки и попечительства. Фактически, будучи беспризорными, они могут месяцами жить вне дома.

Этот законопроект требует вмешательства правоохранительных органов в случае, если ребенок после 22.00 находится на улице, требует разбирательства, почему родители допустили его нахождение на улице без сопровождения в это время. Это заставит правоохранительные органы более активно вмешиваться в эти ситуации.

Одним словом, этот законопроект направлен на защиту нашего будущего.

#### **«ЕР» «проявляет заботу» о повышении роли политических партий в назначении глав регионов**

Госдума приняла в первом чтении президентский законопроект, повышающий роль политических партий в назначении глав регионов.

Данный законопроект укрепляет демократические институты нашего общества и повышает роль политических партий, уверен первый заместитель секретаря Президиума генерального совета партии «Единая Россия», председатель Комитета Госдумы по труду и социальной политике Андрей Исаев.

«Если раньше некоторые говорили, что назначение губернаторов происходит непонятным образом, какими-то аппаратными играми, то сейчас складывается вполне понятная и очевидная схема, – отметил

Исаев. - Партия, набравшая наибольшее количество голосов в регионе, приобретает право вынести на рассмотрение президента кандидатуры на пост главы региона».

Конечно, решение остается за президентом как выразителем общенациональных интересов, подчеркнул первый заместитель секретаря Президиума генерального совета.

«Но тем не менее сам по себе закон направлен на то, чтобы обеспечить вполне понятный ясный консультации, которые состоятся между партией, имеющей наибольшее влияние в регионе, и президентом. Ведь партия должна предлагать не одну кандидатуру, а три. Президент внимательно рассматривает эти кандидатуры. Всё это будет в любом случае находиться в центре общественного внимания и позволит выбрать кандидатуру, которая будет наиболее продуманной, наиболее оптимальной наиболее устраивающей, как регион, так и Россию в целом», - отметил Исаев.

При этом, по словам первого заместителя секретаря Президиума генерального совета, это налагает на партию серьезную ответственность. «Они не просто будут представлены в парламенте, смогут высказывать какие-то позиции и участвовать в голосовании, а принимают на себя ответственность за исполнительную власть в регионе за то, чтобы обеспечить выполнение своих предвыборных обещаний. Это громадный шаг вперед в развитии российской политической системы», - подчеркнул Исаев.

### **Февраль**

#### **Курс – на создание консервативной партии. «ЕР» налаживает контакты с Европейской народной партией**

«Единая Россия» налаживает более тесный контакт с главным идеологическим партнером на Западе, отметил председатель Комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев. «2 февраля состоялась первая встреча на уровне высшего руководства Европейской народной партии и «Единой России». До этого наши контакты носили достаточно регулярный характер, но не на самом высшем уровне», - отметил он.

Для «Единой России», по словам парламентария, Европейская народная партия безусловно является основным идеологическим партнером на Западе. Это крупнейшее объединение европейских партий правоцентристской, консервативной и христианско-демократической направленности, напомнил он. Как межпартийный союз это объединение было создано в 1976 году. Изначально как объединение партий стран, входящих в Евросоюз. В дальнейшем оно несколько трансформировалось. «Своими идейными лидерами Европейская народная партия считает бывшего министра иностранных дел Франции Роберта Шумана, который изобрел концепцию объединенной Европы, бывшего федерального канцлера Германии Конрада Аденауэра и многих других известных европейских политиков», - рассказал Косачев.

«В настоящий момент в Европейскую народную партию входят 72 партии 39 государств. Среди них государства члены Евросоюза и страны, которые являются кандидатами на вступление в него, - подчеркнул глава думского комитета. - В данный момент сюда входят 10 из 27 глав государств или правительств, входящих в состав Евросоюза и самую крупную фракцию в Европарламенте. Спикер Европейского парламента господин Петтеринг – представитель Германско-христианского демократического союза. Председатель комиссии Европейских сообществ Жозе Мануэл Баррозу также является представителем Европейской народной партии. Так что это, действительно, мощнейшая и влиятельнейшая политическая сила современности».

Достаточно сказать, что в состав этого объединения входят партии, возглавляемые Ангелой Меркель, Николой Саркози, Сильвио Берлускони и т.д., добавил он.

«Единая Россия», как партия, представляющая страну, не являющуюся ни членом, ни кандидатом в члены Европейского союза, претендует на позицию наблюдателя в Европейской народной партии, не более того, подчеркнул Косачев. «Думаю, после того, как состоялась эта встреча в верхах, наши контакты будут более интенсивными, - заявил он. - В ближайшее время будем ставить вопрос о подписании двустороннего меморандума о нашем сотрудничестве, чтобы перевести наши контакты на более регулярную основу».

#### **«ЕР» «проявляет заботу» о строительной отрасли**

Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии между Всероссийской политической партией «Единая Россия» с профессиональными общественными организациями строителей подписано сегодня в Москве.

Этот документ определяет основные пути взаимодействия между крупнейшей политической партией и ведущими профессиональными объединениями строителей, девелоперов и риелторов, в состав которых входят практически все крупнейшие компании этой направленности - Национальная ассоциация девелопмента, Ассоциация строителей России, Российский Союз строителей и Российская гильдия риелторов.

Как заявил 12 февраля инициатор Соглашения, координатор партии, руководитель рабочей группы Президиума генерального совета по защите прав вкладчиков, депутат Госдумы Александр Хинштейн, подписание соглашения является очень важным фактом. «Самое важное для нас, чтобы общество увидело готовность защитить его от кризиса и выполнить взятые на себя обязательства. Механизм коллективной ответственности должен стать гарантией для людей, уже вложивших в строительство свои финансы, и для тех, кто собирается это сделать», - сказал он.

В условиях, когда банки практически не кредитуют строительство, и люди вкладывают свои средства, данное соглашение способствует исполнению гарантий, подчеркнул координатор антикризисной группы партии.

### **Март**

#### **«ЕР» «проявляет заботу» о студенчестве**

5 февраля в МИСиСе по инициативе партии «Единая Россия» состоялся «круглый стол» на тему «О реализации инициатив президента РФ Дмитрия Медведева по поддержке студенчества».

Володин особо отметил, что ни о какой индексации стоимости обучения с учетом инфляции, как это предлагают некоторые чиновники правительства, не может быть и речи. «Это означает, что студент должен будет заплатить за свое обучение больше. Учитывая инфляционные тенденции, это приведет к удвоению платы за обучение на последнем курсе, по сравнению со стоимостью обучения на первом», - пояснил секретарь Президиума генсовета партии.

Несколько иная позиция у заместителя министра образования и науки РФ Владимира Миклушевского. Он подчеркнул, что профильное ведомство прорабатывает вопрос о фиксации платы за обучение или индексации ее в соответствии с уровнем официальной инфляции.

#### **«ЕР» празднует нечестную победу на мартовских выборах**

6 марта 2009 года в Москве состоялось заседание Президиума генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия». Президиум генерального совета партии принял решения:

Об итогах избирательных кампаний по выборам региональных законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления 1 марта 2009 года.

1. Признать успешными итоги участия Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в выборах законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 1 марта 2009 года.

Считать успешное проведение региональных выборов убедительным подтверждением гражданами России правильности курса, проводимого президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем МЕДВЕДЕВЫМ и Председателем правительства Российской Федерации, Председателем партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Владимиром Владимировичем ПУТИНЫМ, проявлением поддержки практических действий региональных органов власти.

2. По итогам участия Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в избирательных кампаниях:

2.1. по выборам в региональные законодательные (представительные) органы государственной власти: Республики Татарстан (87% мандатов), Брянской области (78,34% мандатов), Владимирской области (71,05% мандатов); Волгоградской области (71,05% мандатов), Республики Хакасия (70,67% мандатов), Кабардино-Балкарской Республики (65,75% мандатов), Карачаево-Черкесской Республики (65,75% мандатов), Архангельской области (62,90% мандатов), Ненецкого автономного округа (54,55% мандатов).

2.2. по выборам в представительные органы местного самоуправления административных центров субъектов Российской Федерации: Биробиджанской городской Думы (95,00% мандатов), Пензенской городской Думы (88,57% мандатов), Анадырского городского Совета депутатов (86,67% мандатов), Екатеринбургской городской Думы (80,00% мандатов), представительных органов местного самоуправления в городе Санкт-Петербурге (77,27% мандатов), Читинской городской Думы (70,00% мандатов), Хабаровской городской Думы (68,57% мандатов), Вологодской городской Думы (66,67% мандатов), Челябинской городской Думы (59,46% мандатов), Совета депутатов города Мурманска (56,67% мандатов), Улан-Удэнского городского Совета депутатов (53,85% мандатов), а также Брянского городского Совета народных депутатов (40,63% мандатов), Тверской городской Думы (31,25% мандатов).

2.3. по выборам глав городов - административных центров субъектов Российской Федерации: города Благовещенска (83,47% - А.А.Мигуля), города Новосибирска (73,22% - В.Ф.Городецкий), города Читы (65,75% - А.Д.Михалев), города Биробиджана (63,22% - А.А.Винников), города Челябинска (57,53% - М.В.Юревич), города Анадырь (47,03% - А.Г.Щегольков).

#### **«ЕР» «идет в народ». В рамках политических клубов «ЕР» обсуждается антикризисная программа партии**

24 марта заместитель секретаря Президиума генерального совета партии «Единая Россия» по креативу и взаимодействию с политическими клубами Юрий Шувалов:

- Дискуссия в рамках социально-консервативного и государственно-патриотического клубов показывает, что в целом депутаты, экспертное сообщество поддерживают план правительства.

Соответствующие обсуждения сегодня идут в регионах, которые, в частности, призывают дополнить программу в части антикризисных мер на уровне муниципалитетов.

#### **«ЕР» награждает лояльных ей журналистов**

24 марта в Политехническом музее прошла торжественная церемония вручения первой Всероссийской премии в области общественно-политической журналистики «Власть №4».

Премия учреждена Институтом общественного проектирования. По словам организаторов, претендовать на нее могут журналисты, которые обладают высоким профессиональным уровнем, имеют гражданскую позицию, открыто и смело высказывают ее, ищут новые пути развития страны.

Партнером премии выступил Клуб политического действия «4 ноября» и МедиаСоюз.

В состав жюри премии вошли признанные эксперты - главный редактор журнала «Эксперт», директор Института общественного проектирования Валерий Фадеев, председатель Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Плигин, президент Фонда эффективной политики Глеб Павловский, заместитель руководителя ЦИК партии «Единая Россия» Андрей Писарев и заместитель директора Института общественного проектирования Михаил Рогожников.

Как отметил, открывая церемонию, Валерий Фадеев, организаторы надеются, что премия станет ежегодной и приобретет популярность не только в журналистской среде. А пока церемония вручения премии прошла довольно скромно, в роли ведущих выступили сами организаторы конкурса, как пошутил Фадеев, «решили сэкономить по случаю кризиса», размер премии установили в пределах 150 тысяч рублей.

#### **«ЕР» заявляет о намерении обеспечить равный доступ парламентских партий к государственным телеканалам. На деле это оказалось ложью**

«Единая Россия» заинтересована в сильных оппонентах, потому что только в конкурентной борьбе партия закаляется, становится более эффективной», - сказал секретарь Президиума генерального совета партии «Единая Россия» Вячеслав Володин, комментируя необходимость принятия внесенного президентом РФ Д.А. Медведевым закона о равном доступе парламентских партий к государственным телеканалам.

В.Володин отметил, что принятие этого закона «лишит оппозицию аргумента, что им что-то мешает побеждать». «Это решение, предложенное президентом страны Д.А. Медведевым в ряду других мер по совершенствованию политической системы, сделает более конструктивной конкурентную борьбу, - подчеркнул В. Володин. - Оппозиционным парламентским партиям придется отныне нести ответственность за свои слова, а не ограничиваться популистскими лозунгами. Общество от этого только выиграет».

Как отметил Володин, «Единая Россия» давно говорила о необходимости принятия такого решения и обязательно будет его поддерживать.

### **Апрель**

#### **«ЕР» «готовит» кадровый резерв управленцев**

8 апреля председатель Высшего совета партии «Единая Россия» Борис Грызлов утвердил список из 300 лучших участников партийного проекта «Кадровый резерв – профессиональная команда страны» по итогам 2008 года.

#### **«ЕР» празднует нечестную победу на выборах в Сочи**

26 апреля на выборах мэра Сочи с существенным перевесом победил «единоросс» Анатолий Пахомов.

Руководитель ЦИК партии «Единая Россия» Андрей Воробьев:

- Выборы в Сочи – это победа. Полная и безоговорочная, в один тур.

### **Май**

#### **Попытка «ЕР» присвоить себе Первомайский праздник**

«ЕР» повсеместно приняла участие в Первомайских митингах и демонстрациях. Формально организаторами были профсоюзы, но практически везде пытались оттеснить КПРФ и вывести на первое место «ЕР».

#### **«ЕР» подписала соглашение о сотрудничестве с народной партией Кыргызстана**

1 мая в Бишкеке «Единая Россия» подписала соглашение о сотрудничестве с народной партией Кыргызстана «Ак жол». Об этом ЕР.ру сообщил председатель Комитета Госдумы РФ по международным делам, заместитель секретаря Президиума генерального совета «Единой России» Константин Косачев.

Таким образом, «Ак жол» стала 15-й зарубежной партией, с которой у «Единой России» подписано соглашение о сотрудничестве. И восьмой на постсоветском пространстве.

Эта партия была создана примерно полтора года назад на основе ряда общественных движений, напомнил он. Так, как в свое время создавалась «Единая Россия». Эта партия сейчас имеет большинство в парламенте Кыргызстана. Партию возглавляет нынешний президент Киргизии Курманбек Бакиев. «По своему положению в киргизском обществе она похожа на «Единую Россию». Мы очень близки и по идеологическим воззрениям», - подчеркнул Косачев.

### **«ЕР» реагирует на инцидент с майором МВД Евсюковым**

5 мая председатель Высшего совета «Единой России», Председатель Госдумы Борис Грызлов сделал заявление, он считает необходимым повысить требования к профессиональной компетентности и психическому здоровью кандидатов в сотрудники органов внутренних дел. Как передает корреспондент ЕР.RU, об этом спикер нижней палаты заявил сегодня журналистам, комментируя инцидент с майором Денисом Евсюковым, который устроил бойню в московском супермаркете.

Напомним, в ночь на 27 апреля начальник московского ОВД «Царицыно» майор Денис Евсюков, находясь в состоянии алкогольного опьянения, расстрелял из пистолета посетителей и персонал супермаркета «Остров». В результате три человека погибли, шестеро были ранены. Перед этим пьяный майор застрелил подвозившего его водителя. По некоторым данным, причиной трагедии стал конфликт Евсюкова с женой. После этого ГУВД Москвы заявило о масштабной психологической проверке сотрудников столичной милиции.

### **«ЕР» реагирует на общественную критику системы ЕГЭ**

8 мая председатель Высшего совета партии «Единая Россия», Председатель Государственной думы Борис Грызлов сказал парламентским журналистам:

- Сегодня «правительственный час» в Государственной думе посвящен проблеме повышения качества образовательных услуг, а также перспективам внедрения новых принципов контроля за уровнем эффективности образования.

За последние два года многое было сделано для реализации идей, заложенных в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года. И одним из значимых результатов этой работы стало то, что в период с 26 мая по 19 июня 2009 года Единый государственный экзамен впервые будет проведен на всей территории Российской Федерации.

Мы не допустим, чтобы была искажена основная идея ЕГЭ – создание равных возможностей для поступления в высшие учебные заведения. Для этого, безусловно, нужно осуществлять постоянный мониторинг правоприменительной практики. Результатами такого мониторинга будут решения о дальнейшем совершенствовании этой формы итоговой аттестации. Ведь уже были примеры, мягко говоря, «странных» заданий в материалах к ЕГЭ, которые справедливо возмущали как абитуриентов, так и их родителей.

### **«ЕР» пытается присвоить себе День Победы**

9 мая повсеместно «ЕР» приняла участие в мероприятиях, проводимых по случаю Дня Победы с целью использования этой даты для пропаганды своей партии.

### **«ЕР» создает комиссию по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России**

- Создание при президенте РФ комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России соответствует сегодняшней мировой повестке дня, интересам России, тем ожиданиям, которые есть в нашем обществе, - заявила координатор государственно-патриотического клуба «Единой России», депутат Госдумы Ирина Яровая, комментируя опубликованный 19 мая Указ Дмитрия Медведева.

- На сегодняшний день в РФ нет органа, который координировал бы действия, направленные на защиту нашей исторической памяти. И то, что данная комиссия будет работать в прямом взаимодействии с президентом, свидетельствует о том, что этот вопрос отнесен к числу неоспоримых национальных приоритетов России. Подтверждение тому – подписанная недавно Дмитрием Медведевым Стратегия национальной безопасности России до 2020 года, неотъемлемой частью которой стала защита нашего исторического наследия.

### **«ЕР» инициирует дискуссии о развитии политической системы в России, возвеличивая себя и принижая роль КПРФ**

27 мая состоялась дискуссия, посвященная тенденциям развития политической системы России, в которой приняли участие представители трех клубов партии «Единая Россия». Поводом для обсуждения послужило принятие Советом Федерации сегодня закона о сокращении числа подписей избирателей при выдвижении партийных списков на выборах депутатов Государственной думы.

Шувалов сказал, что реализуемые меры направлены во многом именно на развитие партийной системы: «Однако для того, чтобы мы могли говорить о существовании действительно сильных оппозиционных партий, действительно многопартийной системы, потребуется довольно значительный срок. Я оцениваю этот срок не менее чем в семь лет – при всем уважении к нынешней оппозиции. Ведь и «Единая Россия» не сразу стала реальной политической силой».

По мнению Шувалова, потенциалом для становления конструктивных оппозиционных партий обладают, в частности, «Справедливая Россия» и «Правое дело». КПРФ в этом списке нет.

### **Июнь**

#### **«ЕР» заключает соглашение с Компартией Китая, называет себя главным российским партнером Компартии Китая, умалчивая, что между КПРФ и КПК также заключено соглашение**

- С 31 мая по 3 июня состоялся визит официальной делегации «Единой России» в Китай по приглашению Компартии Китая. Нашу делегацию возглавлял секретарь Президиума генерального совета партии Вячеслав Володин, и за последние 5 лет это первый визит такого уровня по линии двусторонних связей.

5 лет назад был подписан Протокол о нашем взаимодействии, а сейчас мы подписали Соглашение о сотрудничестве наших партий, которое имеет бессрочный характер, а также фиксирует качество этих отношений как отношения стратегических партнеров. Это крайне важно, поскольку тем самым Коммунистическая партия Китая в качестве стратегического партнера в нашей стране определяет именно «Единую Россию». Тем самым наши межпартийные контакты приобретают более широкий контекст и становятся элементом отношений между двумя странами.

#### **«ЕР» реагирует на ситуацию в Пикалёво**

Решения, которые были приняты в Пикалёво, крайне важны для экономики и морально-нравственного климата страны, считает первый заместитель секретаря Президиума генерального совета партии «Единая Россия», председатель Комитета Госдумы по труду и социальной политике Андрей Исаев (5 июня):

- Лидер нашей партии приехал, разобрался в ситуации и потребовал, чтобы в отношении людей были приняты все необходимые решения, была выплачена заработная плата, восстановлены законные права и интересы граждан.

Решения, принятые Владимиром Путиным в Пикалёво, - это урок всем недобросовестным работодателям. Урок того, что законы нужно исполнять, что в условиях кризиса нельзя думать только о своих эгоистических интересах, нужно учитывать интересы всех. Это жесткий урок, в том числе и для региональных, местных властей. Но я считаю, что это очень позитивный сигнал обществу, который показывает, что государство разбирается в ситуации, и готово употребить любые имеющиеся у него ресурсы, чтобы законным образом отстоять интересы людей.

#### **«ЕР» «поддерживает» отечественного товаропроизводителя**

Партия «Единая Россия» поддержит программу «Покупай российское». Об этом 16 июня в интервью парламентским журналистам сказал председатель Высшего совета партии «Единая Россия», Председатель Государственной думы Борис Грызлов.

«Мы считаем, что актуальность этой традиционной программы сейчас возрастает – в том числе и в связи с мировым экономическим кризисом, в связи с необходимостью поддержки отечественных товаропроизводителей. Программа будет способствовать созданию новых кооперационных связей между предприятиями, поможет потребителям объективно оценить конкурентоспособность российских товаров, - сказал Грызлов. - В этом году пройдут региональные выставки отечественной продукции, а в конце года запланировано проведение общероссийской межотраслевой выставки в Москве на ВВЦ».

Борис Грызлов напомнил, что сегодня исполняется 50 лет со дня открытия Выставки достижений народного хозяйства СССР. «Думаю, что программа «Покупай российское» полностью соответствует историческим традициям этого уникального выставочного комплекса», – подчеркнул он.

#### **«ЕР» пиарится на скорбной дате 22 июня**

22 июня повсеместно «ЕР» приняла участие в мероприятиях, проводимых по случаю Дня начала Великой Отечественной войны с целью использования этой даты для пропаганды своей партии.

## **Сентябрь**

**В.Путин в Польше сделал двусмысленное заявление, тщетно стараясь угодить Западу, и при этом не разочаровать российских избирателей**

Позиция лидера партии, премьера Владимира Путина не просто в защите нашей исторической памяти, а в защите исторической правды является четкой, понятной, убедительной, достойной уважения, заявила координатор государственно-патриотического клуба «Единой России», член Президиума генсовета партии Ирина Яровая, комментируя 2 сентября итоги визита лидера «Единой России» в Польшу.

Яровая отметила, что анализируя заявления лидеров разных стран, которые они делали в Гданьске по случаю трагической даты 1 сентября (начало Второй мировой войны), «приходишь к выводу, что историческое наследие сегодня как никогда политизировано».

**«ЕР» открывает площадку для гражданского диалога**

Перспективы взаимодействия «Единой России» с общественными организациями обсуждались 25 сентября на заседании социально-консервативного клуба «Единой России» на тему «Диалог с гражданским обществом: новый формат».

## **Октябрь**

**Пытаясь оправдаться за нечестную победу на осенних выборах, «ЕР» нападает на КПРФ**

Коммунисты грозят «Единой России» судом за нарушения на выборах 11 октября в Москве, Республике Марий Эл и Туле. Первый заместитель секретаря Президиума генерального совета «Единая Россия» Андрей Исаев:

- Всё это время «Единая Россия» не вела специального мониторинга выборных нарушений своих оппонентов. В этом году мы начали такую практику. Все собранные сведения о нарушениях, а их, поверьте, немало, мы отправили в избиркомы. Может быть, поэтому коммунисты так поторопились со своими заявлениями в суде. Но я хочу всё-таки напомнить, что во времена торжества советской демократии было совершенно невозможно ни оспорить результаты голосования, ни даже заявить об этом.

«У «Единой России» претензий к Председателю ЦИК Владимиру Чурову нет», - сказал Володин 21 октября.

**«ЕР» вынужденно реагирует на думский кризис**

15 сентября первый заместитель секретаря Президиума генерального совета партии «Единая Россия» Андрей Исаев:

- Конечно, «кризис» - это слишком громкое слово. Наша партия имеет в Госдуме большинство, которое позволяет продолжать работу и без оппозиции.

**«ЕР» скорбит по политическим жертвам в годы СССР, но отрицает наличие геноцида русского народа в последние два десятилетия**

30 октября – так называемый День памяти жертв политических репрессий. Повсеместно «ЕР» приняла участие в возложении цветов к памятникам и памятным знакам, установленным после разрушения СССР практически в каждом городе. Но «единороссы» по-прежнему отрицают наличие геноцида русского народа в последние два десятилетия.

## **Ноябрь**

**«ЕР» приняла участие в надуманном празднике «День народного единства»**

4 ноября праздничные акции прошли повсеместно. В митингах и шествиях, организованных исполнительной властью и «ЕР», обязали принять участие работников бюджетной сферы, учащихся и чиновников.

**Съезд партии**

XI съезд Всероссийской политической партии «Единая Россия» состоялся 21 ноября в выставочном комплексе «Ленэкспо» в Санкт-Петербурге. В мероприятии приняли участие более 600 делегатов партии и 2000 гостей. XI съезд партии «Единая Россия» открыл председатель партии, премьер-министр РФ Владимир Путин.

Председатель Высшего совета партии «Единая Россия», председатель Госдумы Борис Грызлов заявил, что «Единая Россия» сейчас является ведущей политической силой страны, объединяющей все ветви власти.

«В основу Программного документа положены приоритеты Стратегии-2020, плана Путина, обращения президента Медведева «Россия - вперед!» - сказал Грызлов. По его словам, это будет первый программный документ партии, в котором вместе с задачами повышения качества жизни и проектами экономического развития будет четко обозначена идеология «Единой России» - российский консерватизм.

## Декабрь

### **«ЕР» в очередной раз «провозгласила джихад» мифическим террористам**

2 декабря в ряде городов, включая Москву, прошли акции «ЕР» под лозунгом «Россия против террора!» Распространено мнение, что «антитеррористическая истерия» «ЕР» раздувается для того, чтобы приравнять к террористам своих политических оппонентов и со временем расправиться с ними. Логика развития событий это подтверждает.

### **«ЕР» берет на вооружение анархистские лозунги**

На что только не идут «единороссы» ради пиара. Вот даже взяли на вооружение 12 декабря в День Российской Конституции известный анархистский лозунг, заменив только одно слово. Вместо «Анархия – мать порядка!» получилось «Конституция – мать порядка!» И с такими плакатами в этот день «единороссы» приняли участие в многочисленных акциях по всей стране. Действительно, история повторяется, но уже в фарсе.

### **Реакция «ЕР» на послание президента Д.Медведева**

В план работы Госдумы на 2010 год внесено порядка 200 законопроектов, направленных на реализацию послания президента Федеральному собранию. Об этом 21 декабря сообщил первый заместитель Председателя Государственной думы Олег Морозов.

### **Д.Медведев оказал доверие реакционному «единороссу» Маркелову, отставки которого настоятельно требовала КППРФ**

Президент России Дмитрий Медведев предложил во вторник, 29 декабря, продлить срок полномочий действующего президента республики Марий Эл Леонида Маркелова. Руководитель ЦИК партии «Единая Россия» Андрей Воробьев прокомментировал ER.RU это решение. В частности, он отметил:

«Сегодня Дмитрий Медведев предложил продлить срок полномочий Леонида Маркелова в качестве президента Марий Эл. Маркелов - наш партнер-«единоросс». Мы это решение полностью поддерживаем. Мы давно работаем вместе с Леонидом Маркеловым. Я уверен, что напутствия, которые ему дал Дмитрий Медведев, он реализует». В эти дни Д. Медведев вносил кандидатуры и по другим регионам, но случай с Маркеловым – особый. Он вызывающе действовал на выборах в республике в октябре 2009 г., его отставки настоятельно требовали коммунисты. Были основания считать, что Д.Медведев не поддержит скомпрометировавшего себя руководителя. Но Д. Медведев сделал свой выбор в интересах Маркелова и «ЕР», и об этом немедленно сообщили «ЕР», вынеся эту новость на сайте в раздел «Тема дня».

Таблица 1

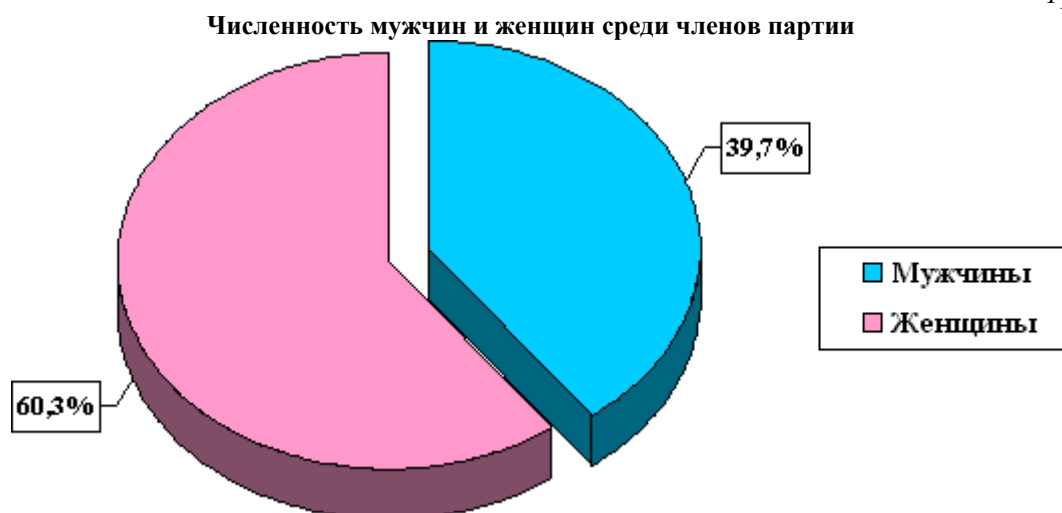
### **Основные показатели развития Всероссийской политической партии «Единая Россия»**

(за период с ноября 2004 по ноябрь 2008 года)

| Показатели                                                                                                                                   | 2004                | Ноябрь - 2008       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Результат участия партии в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации                                 | 37,57%<br>(2003 г.) | 64,30%<br>(2007 г.) |
| Численность фракции «Единая Россия» в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации                                        | 304                 | 315                 |
| Члены Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации - члены партии                                                             | 45                  | 117                 |
| Количество депутатских объединений партии в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации | 72 (81%)            | 83 (100%)           |
| <b>В том числе:</b>                                                                                                                          |                     |                     |
| Количество депутатских объединений партии, где их численность составляет квалифицированное большинство                                       | 14                  | 43                  |
| Количество депутатских объединений партии, где их численность составляет более 1/2, но менее 2/3                                             | 25                  | 36                  |
| Количество депутатских объединений партии, где их численность составляет менее 1/2, но более 1/3                                             | 21                  | 4                   |
| Количество депутатских объединений партии, где их численность составляет менее 1/3                                                           | 12                  | 0                   |
| Общее количество депутатов фракций «Единая Россия» в региональных законодательных (представительных) органах государственной власти          | 1710                | 2750                |
| Главы субъектов Российской Федерации - члены партии                                                                                          | 36                  | 74                  |
| Руководители региональных законодательных (представительных) органов государственной власти - члены партии                                   | 18                  | 79                  |

|                                                                                                                             |        |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|
| Всего депутатов - членов партии, в представительных органах местного самоуправления                                         | 13,8%  | 40,53%  |
| Главы органов местного самоуправления - члены партии                                                                        | 22,6%  | 63,35%  |
| Результат участия партии в выборах региональных законодательных (представительных) органов государственной власти (среднее) | 34,08% | 66,5%   |
| Численность партии (чел.)                                                                                                   | 851321 | 1913770 |
| <b>Количество структурных подразделений партии:</b>                                                                         |        |         |
| региональных отделений                                                                                                      | 89     | 83      |
| местных отделений                                                                                                           | 2593   | 2598    |
| первичных отделений                                                                                                         | 27324  | 69384   |

График 1



Примечание: Здесь и далее приведены данные на 1 января 2008 г.

График 2

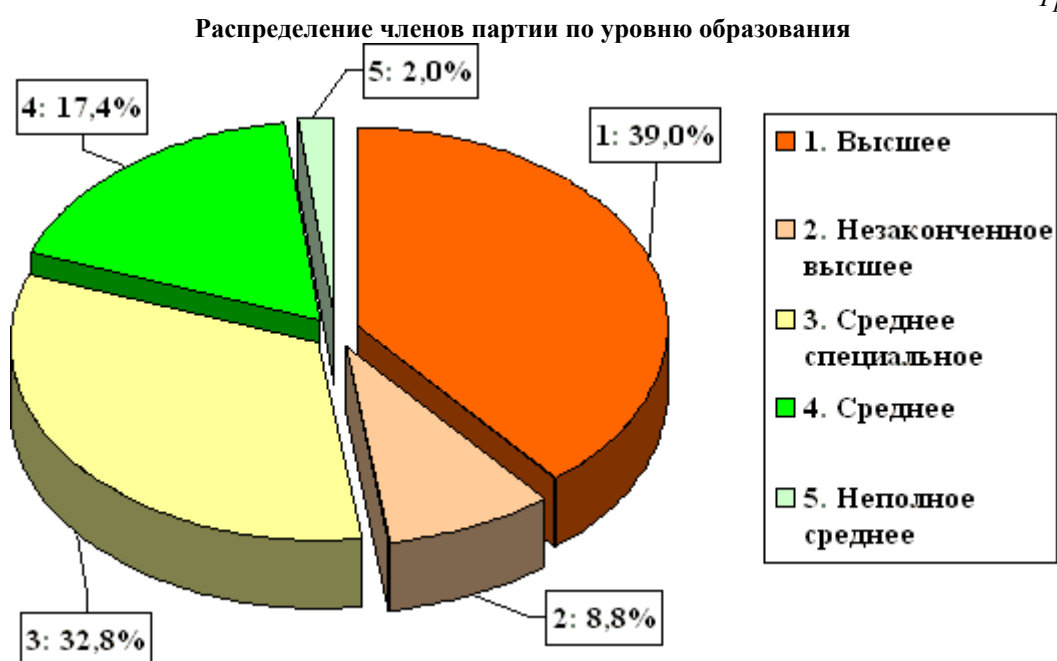


График 3

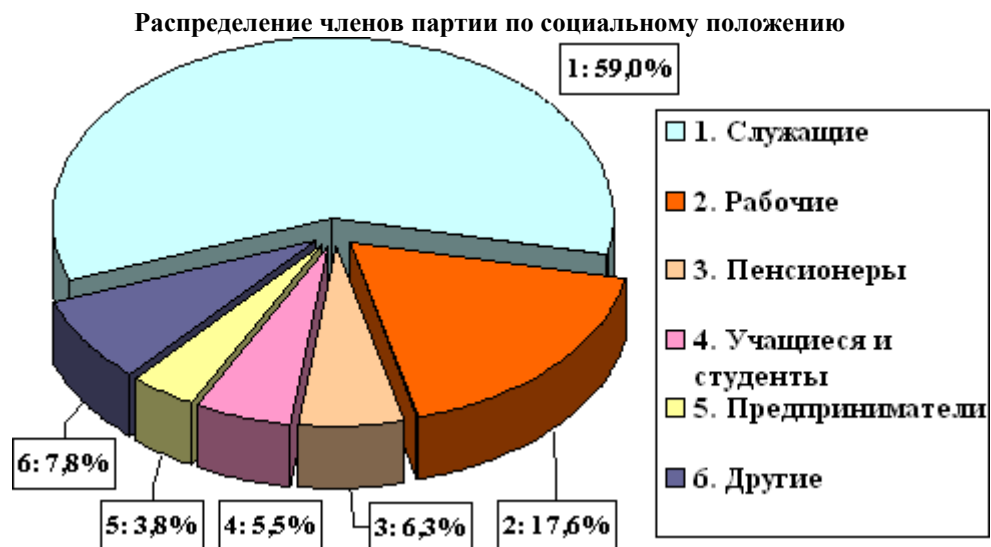
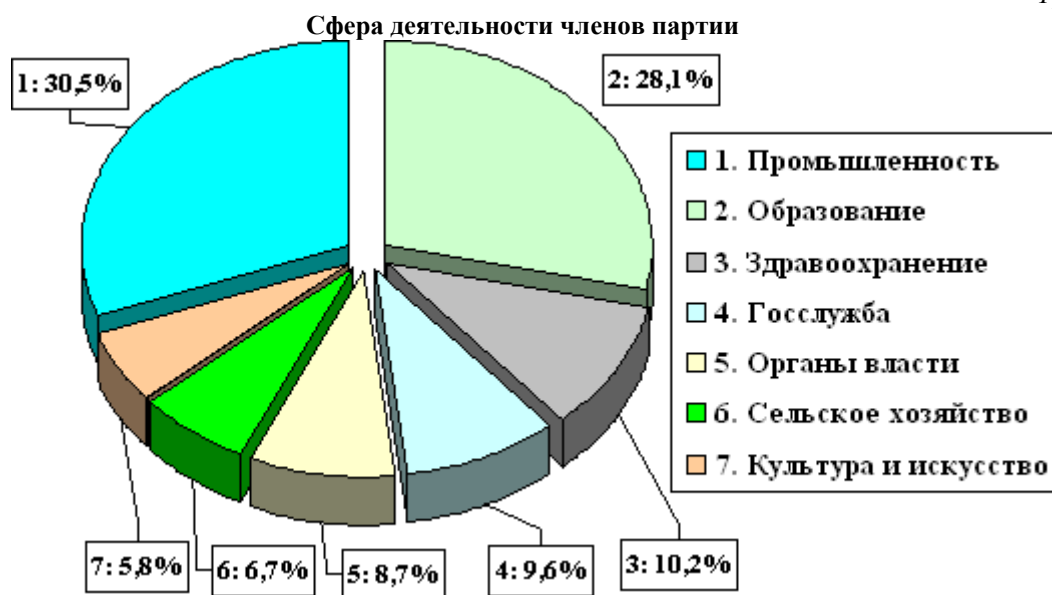


График 4



График 5



### 3.3. «Партия власти» в поисках идеологии. К итогам XI съезда «Единой России»

21 ноября 2009 года в Санкт-Петербурге в выставочном комплексе «Ленэкспо» состоялся XI съезд всероссийской политической партии «Единая Россия», важнейшим итогом которого стало провозглашение новой партийной идеологии – так называемого «российского консерватизма».

Председатель Высшего совета «Единой России» Борис Грызлов в своём выступлении на съезде дал следующую трактовку этому понятию: *«Это идеология стабильности и развития, постоянного творческого обновления общества без застоев и революций <...> российский консерватизм – открытый консерватизм».*

Стоит отметить, что изначально «Единая Россия» позиционировалась как «центристская партия», причём под этим расплывчатым «центризмом» по существу понималась индифферентность к любой идеологии в принципе. Такое самопозиционирование ЕР с одной стороны в значительной степени было наследием ельцинской эпохи, провозгласившей «внеидеологичность» государства, а с другой – вполне отражало её природу. Действительно, «Единая Россия» изначально возникла не как объединение граждан снизу на основе той или иной программы, а как политическое оформление правящей бюрократии и её интересов. В этом смысле «Единая Россия» никогда не была собственно политической партией. Теперь мы видим попытку этой структуры придать себе внешние черты политической партии – то есть создать себе «идеологию».

Общеизвестно, что смена государственной идеологии происходит обычно вследствие смены элит. То есть «приход к власти» тех или иных идей происходит вследствие прихода к власти носителей этих идей. То же самое относится и к обратному процессу – к утрате правящего положения. Это определяется тем, что идеология представляется как действительные убеждения, а реализация тех или иных принципов – как конечная цель, для которой взятие и удержание власти является средством.

В случае с нынешней российской «партией власти» дело обстоит диаметрально противоположным образом. Мы видим, что правящая элита современной России ведёт своё происхождение от советской партийной и государственной бюрократии, некогда декларировавшей коммунистические убеждения и верность марксизму. Отбросив коммунистическую идеологию, эта элита (точнее сказать – её беспринципная большая часть) в 1991 году одномоментно перекрасилась в радикальных рыночников и либералов образца гайдаровского «Демократического выбора России», а затем столь же легко отбросила и идеологию буржуазной демократии и либерализма и в течение полутора десятков лет вполне обходилась вовсе безо всякой идеологии. Теперь мы видим, как та же самая политическая элита сочла полезным сконструировать для себя новую идеологическую обёртку – «российский консерватизм». Однако придумать или сконструировать идеологию столь же невозможно, как выдумать или прагматически составить себе мировоззрение и политические убеждения. Уже из самого факта того, что новая «идеология» не приходит к власти вместе со своими носителями, а искусственно формируется прежней элитой (уже не раз менявшей свою «идеологию» и обходившейся вообще без таковой), очевидно, что в данном случае речь идёт не о действительных убеждениях и целях, а лишь о средствах управления, о прагматических инструментах и пиар-стратегиях. Новая «идеология» заведомо является симулякром, искусственной конструкцией, «идеологической шкуркой», заведомо созданной для прикрытия никак не связанных с нею целей и интересов. Иными словами, мы имеем дело не с «идеологией для себя», а с «идеологией для публики», с конструктом, созданным заведомо в манипулятивных целях.

Отметим, что КПРФ в лице её руководителей предсказывала этот пиар-ход партии власти. Ещё в феврале 2006 года Председатель ЦКРК КПРФ В.С. Никитин в своей статье «Мы выстоим и победим (Об опасностях, грозящих КПРФ, и действиях по защите партии)» предупреждал о том, что *«Партия власти расчищает для себя и своего консерватизма патриотическое поле»*. В.С. Никитин, в частности, писал: *«Предполагается, что власть путём скачка в нужный момент откажется от либерализма и обратится к идеологии, внешне отвечающей традиционным, проверенным веками принципам русской цивилизации. Эту идеологию власть решила назвать консерватизмом. Для того чтобы всё-таки подготовить общественное сознание к такой возможности в прессе, даже официальной, открыта возможность ругать Запад, либерализм и отцов демократии. Более того, это уже звучит не от оппозиции и центристов, а из уст близких к Кремлю людей»*.

Как видим, прогноз, данный В.С. Никитиным в 2006 году, подтвердился. Партия власти действительно сменила либеральную шкурку на консервативную. Объективные причины для такой политической линьки вполне очевидны. В 90-е годы основной задачей дорвавшихся до власти криминальных кланов был передел собственности. Соответственно им требовалось создание в стране обстановки хаоса и неразберихи, узаконенного беззакония. Требовалось всеми средствами (в том числе идеологическими) подавить способность Русской нации к самоорганизации и отпору криминальным «приватизаторам» общенародной собственности на природные ресурсы и средства производства. **Теперь же главной задачей правящего клана становится сохранение и удержание награбленного, что требует стабилизации ситуации и перехода от хаоса и беспредела к новому порядку. То есть такому порядку, в рамках которого прежний вор и грабитель превращается в респектабельного законного собственника.** Именно поэтому в 90-е годы любой, даже самый умеренный, патриотизм, будучи формой гражданского самосознания и

объединения людей, воспринимался властью как угроза собственному существованию, а потому подвергался шельмованию. Сегодня же власть, напротив, сама обращается к теме «патриотизма» как средству стабилизировать ситуацию в обществе и таким образом закрепить достигнутое положение. При этом не трудно догадаться, что в рамках навязываемого сверху «патриотизма» лежит попытка выдать эгоистические интересы правящей ворократии за «общенациональные» и, тем самым, заставить народ служить чуждым ему интересам.

Второй мотив смены идеологического бренда правящим режимом состоит в том, что власть ещё в 90-е годы окончательно убедилась в непопулярности либеральных идей. Соответственно, симулякр «консерватизма» создаётся как очередной шаг в политике перехвата лозунгов у народно-патриотической оппозиции.

Следует отметить, что мимикрия под «консерваторов» осуществляется партией власти вполне последовательно. Это далеко не отдельная декларация Б.В. Грызлова на последнем единороссовском съезде и проходившем в его рамках Международном научно-практическом форуме «Социальная ответственность партий в период кризиса». Правящий режим начал прощупывать почву для использования в своих целях консервативной риторики, по крайней мере, с декабря 2005 года. К примеру, 16 декабря 2005 года в «Российской газете» председатель Комитета по международным делам Маргелов, близкий к Суркову, уже писал: *«У западной цивилизации абсолютной универсальности нет <...> Мы уже пожили чужим умом в 90-х и мало полезного нажили: чуть было не оказались в стране размером с Московскую область <...> Доказано, что типы хозяйства отнюдь не базис, а надстройка, уходящая корнями в культуру страны, ведь идеологическое первично, а не экономическое <...> В России растет популярность **консерватизма**, потому что в нем содержится идея сохранения территории, самобытности культурного ядра, традиций, обращения к религии, многополярности мирового устройства <...> Без консерватизма становление новой России невозможно».*

В течение трёх лет правящий режим проверял возможности для запуска своего «консервативного проекта». При этом роль своеобразного полигона отводилась здесь общественно-политическим структурам (таким как Евразийский союз молодёжи, Общероссийское общественно-политическое движение «Евразия», Центр консервативных исследований и др.), координируемым известным социологом и политтехнологом Александром Гельевичем Дугиным, перешедшим в своё время в лагерь правящего режима из радикальной оппозиции. Другой заметной фигурой в формировании кремлёвского «консервативного проекта» в эти годы стал известный телеведущий, член «Единой России» М.В. Леонтьев. Несколько информационных ресурсов, направленных на формирование заказанного режимом поля «консерватизма», было создано в Интернете, в том числе приобретший наибольшую известность и популярность сайт Правая.ru.

С начала 2009 года (очевидно, в связи с планами на предстоявший съезд «Единой России») разработка «консервативного проекта» заметно интенсифицировалась. В частности, в феврале на факультете философии и политологии СПбГУ по инициативе декана факультета профессора Юрия Никифоровича Солонина был основан Петербургский консервативный клуб, работающий во взаимодействии с московским Центром консервативных исследований А.Г. Дугина. Затем на базе того же факультета осенью начал функционировать Молодёжный консервативный клуб, состоящий преимущественно из аспирантов и студентов. То, что данные, на первый взгляд, академично философские проекты были запущены с прямой целью формирования нового имиджа «партией власти» подтверждается, в частности, тем фактом, что за один день до съезда «Единой России», впервые официально провозгласившего «российский консерватизм» новой идеологией правящей партии, на базе философского факультета СПбГУ (того самого, при котором в течение года было создано целых два консервативных клуба) в рамках так называемых «Дней петербургской философии – 2009» был организован симпозиум «Консерватизм: перспектива или альтернатива».

На этом знаковом событии следует остановиться подробнее. Прежде всего, стоит указать ключевых докладчиков, характеризующих формат мероприятия. Первым в программе шло выступление крупного социального мыслителя, интеллектуального лидера европейских «новых правых» Алена де Бенуа, затем – члена Политсовета Санкт-Петербургского регионального отделения «Единой России» И.Е. Шувалова. Третьим выступал А.Г. Дугин, и после него – четвёртым – профессор кафедры истории русской философии факультета философии и политологии СПбГУ Игорь Дмитриевич Осипов. Планировалось (но не состоялось) также выступление М.В. Леонтьева. Как видим, делается попытка связать академические философские исследования консервативной направленности с новой «идеологией» единороссов. Эта связка всячески декларируется и демонстрируется – и за счёт искусственной подгонки даты философского семинара под «исторический и судьбоносный» съезд единороссов, и за счёт приглашения на него единороссовского партийного функционера (выступление которого, надо сказать, и по своей теме, и особенно по интеллектуальному уровню резко выбивалось из формата симпозиума и периодически вызывало у студенческой части аудитории дружный смех, а у более возрастных участников – тоску и дремоту). Ко всему этому стоит лишь добавить последнюю деталь: то, что организатор мероприятия декан факультета философии и политологии СПбГУ Ю.Н. Солонин не только является членом партии «Единая Россия», но и входит в её региональный политсовет.

Итак, мы видим, что «партия власти» в широком смысле слова (то есть президентская администрация вкупе со всем высшим чиновничеством и «Единой Россией») пытается позиционироваться в качестве

консерваторов. Но зададимся вопросом, насколько данный идеологический бренд соответствует реальной политической сущности российской «партии власти» в целом и «Единой России» как её составляющей.

Ответ на этот вопрос целесообразно начать с анализа спектра значений, вкладываемых в термин «консерватизм». Большая Советская Энциклопедия определяет понятие «консерватизм» следующим образом: «(*франц. conservatisme, от лат. conservo — охраняю, сохраняю*), приверженность ко всему устаревшему, отжившему, косному; враждебность и противодействие прогрессу, всему новому, передовому в общественной жизни, науке, технике, искусстве». В этом значении единокороссов, конечно, невозможно не признать консерваторами, однако понятно, что данное определение имеет оценочный и идеологизированный характер, а потому вряд ли может быть признано объективным. Словарь Брокгауза и Ефрона определяет консерватизм как «*направление в политике, отстаивающее существующий государственный и общественный порядок, в противоположность либерализму, требующему необходимых улучшений и реформ*». Посвящённая данному понятию статья в «Энциклопедии социологии» отмечает, консерватизм есть сложный и многогранный социальный феномен, могущий быть представлен в нескольких измерениях: как совокупность психических качеств индивида, как политическая идеология и, наконец, как общественно-политическое движение. Ссылаясь на американского политолога Самюэля Хантингтона, «Энциклопедии социологии», указывает, что консерватизм предстает как ситуационное, т.е. исторически переменное явление, как «*система идей, которая служит сохранению существующего порядка независимо от того, где и когда он имеет место, направлена против любых попыток его разрушения, от кого бы они не исходили*».

В самом деле, во взглядах и мировоззренческих основаниях людей, причисляемых и причисляющих себя к консерваторам, не удастся найти практически ничего сущностно общего. В этой категории мы находим и французских аристократов-роялистов – противников Великой Французской Революции и сторонников Старого порядка. Здесь же мы видим русских монархистов, причём как радикальных славянофилов, так и лояльных сторонников «официоза» времён господства европеизированного имперского самодержавия. В числе консерваторов мы неожиданно обнаруживаем т.н. «консервативных революционеров» в духе Мюллера ван ден Брука. В США консерваторами именуются, в том числе, т.н. «неокконы» – фундаменталисты-рыночники, сторонники сокращения социальных расходов и минимизации участия государства в экономике – то есть по существу наиболее радикальное крыло либералов. В СССР во времена горбачёвской «перестройки» консерваторами считались и назывались противники реформ, приверженцы той формы марксизма, которая в позднем СССР считалась ортодоксальной.

Таким образом, понятие «консерватизм» не несёт в себе никакого сущностного единства политических или экономических взглядов, мировоззрения, образа мышления и т.д. В самом деле, что может объединять французских роялистов с советскими ортодоксами или американских фундаменталистов-рыночников с адептами «третьего пути» и «консервативной революции»? В этом смысле, по-видимому, следует признать справедливость определения, данного С. Хантингтоном, то есть понимать понятие «консерватизм» как явление ситуационное и исторически переменное, как стремление к сохранению тех или иных принципов, порядков и ценностей и противодействие их уничтожению в ходе социальных изменений и трансформаций. При этом сами принципы и ценности, являющиеся объектом защиты, могут быть для разных консерваторов самыми разными вплоть до диаметрально противоположных.

Понятно, что между понятиями «консерватизм» и «модернизация» существует смысловая противоположность. Это дало повод политическим оппонентам и комментаторам весьма метко и едко высмеять эклектическое сочетание озвучиваемого президентом Д.А. Медведевым культа «инноваций» и «модернизации» (которую Медведев назвал «квинтэссенцией» своего последнего Послания Федеральному Собранию) с заявленной на съезде «Единой России» «идеологией» «российского консерватизма». Впрочем, с этим противоречием придворные «идеологи» с грехом пополам ещё могли бы справиться, потому что они трактуют консерватизм как «стабильность и развитие», а модернизацию могут трактовать как это самое «развитие».

Гораздо сложнее другое: объяснить, как сочетается «консерватизм» (то есть идея сохранения) с продолжающейся активной и явно целенаправленной деструкцией всех основных социальных и национально-государственных институтов: фундаментальной и прикладной науки, образования, промышленности, сельского хозяйства, армии... Примеров такого рода не счесть: и замена нормальных экзаменов на ЕГЭ, и ползучее уничтожение Академии наук, и сердюковская реформа российской армии и проч. и проч. Причём, никак нельзя сказать, что весь этот погром представляет собой результат только некомпетентности и коррумпированности государственного аппарата. Напротив, мы видим, что это – целенаправленно и планомерно осуществляемая политика. Причём недавний поворот к «консерватизму» (точнее – активное использование «консервативной» фразеологии в политтехнологических целях) никак не изменил планов по дальнейшей социальной, политической и экономической деструкции России, что со всей ясностью продемонстрировало последнее Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года, на анализе которого мы остановимся ниже.

Пока же констатируем, что между провозглашаемой «партией власти» на словах доктриной «консерватизма» (то есть сохранения, сбережения тех или иных ценностей) и реально осуществляемой ею политикой разрушения всех как материальных (промышленность, сельское хозяйство, природные

памятники, культурное наследие, в том числе исторический облик городов), так и культурных (уровень образования и общей культуры) ценностей имеется очевидное несоответствие.

Анализируя президентское послание, необходимо отметить, что большая его часть имеет чисто ритуальный характер. Точнее говоря, представляет собой типичную «пирамиду обещаний», в которой данные обещания никак не обеспечиваются реальными делами, но зато через год в следующем послании удваиваются за счёт набежавших процентов.

Как известно, Медведев в своём послании выделил пять основных направлений «модернизации»:

1. Развитие медицинской техники, технологий и фармацевтики;
2. Повышение энергоэффективности, переход к рациональной модели потребления ресурсов;
3. Программы развития ядерной энергетики;
4. Развитие космических технологий и телекоммуникаций;
5. Развитие стратегических и информационных технологий.

Первое, что бросается в глаза в этом перечислении – бессистемность благих пожеланий. Совершенно непонятно, почему из всех направлений в качестве приоритетов выбраны именно эти пять и почему они перечислены именно в таком порядке, какова логическая связь между ними и последовательность в их реализации. Особенно трогательно звучали маниловские тирады про то, как *«На нашей территории будут проложены современные высокоскоростные оптические магистрали, установлено оборудование повышенной производительности и в полной мере задействован потенциал уже построенных линий, их же тоже немало. Это позволит обеспечить обмен всё возрастающими потоками информации как между российскими регионами, так и между разными странами»* и про то, что *«В России должен быть в полном объеме задействован потенциал суперкомпьютеров, суперкомпьютерных систем, которые объединены высокоскоростными каналами передачи данных»*. Несомненно, особый колорит слушанию президентских рассуждений о суперкомпьютерных системах и высокоскоростных оптических магистралях российским гражданам придавала возможность одновременно наслаждаться ощущением приятной прохлады в связи с отключениями отопления и горячей воды в городских квартирах. А также наглядная демонстрация модернизации в виде тщетных попыток местных городских служб залатать тришкин кафтан гниющего и на глазах распадающегося ЖКХ. А ведь это ещё проблемы относительно благополучной части страны – крупных городов. Сложно даже представить, каким издевательским сарказмом звучали президентские прожекты для жителей умирающих деревень и депрессивных городов с уничтоженным до основания промышленным производством.

Однако же, не вся президентская речь состояла из одних только маниловских прожектов, ритуальных оптимистических фраз и праздных обещаний. Отдельные фрагменты послания содержат некоторые намёки относительно реальных планов правящего режима. Таких смысловых моментов в речи Медведева содержалось, по меньшей мере, шесть.

1. В области экономики Медведев обозначил дальнейший курс на приватизацию и сокращение государственного сектора. Приведём соответствующие фрагменты из его послания: *«В рамках реализации общей стратегии мы должны предпринять несколько системных шагов. Я их сейчас тоже назову. Во-первых, мы обязаны заняться модернизацией государственного сектора. Его доля не опускается ниже 40 процентов, а в период кризиса роль государства в экономике, естественно, вновь возросла. Причём, конечно, эта тенденция наблюдается во всем мире, но с точки зрения долгосрочных перспектив ничего хорошего в этом нет. <...> Я поручаю Правительству подготовить решения, обеспечивающие оптимизацию объёма и эффективность участия государства в деятельности коммерческих организаций. Речь идёт и о судьбе ряда активов, имеющих сегодня статус стратегических. До 2012 года нужно завершить соответствующую программу, выйдя на оптимальные (на ближайшее время, потому что нет ничего вечного) параметры государственного сектора. <...> Однако и сохранять огромный объём собственности без перспективы его модернизации тоже бессмысленно. Что касается государственных корпораций. Я считаю эту форму в современных условиях в целом бесперспективной. Корпорации, которые имеют определённые законом временные рамки работы, должны по завершении их деятельности быть ликвидированы, а те, которые работают в коммерческой, в конкурентной среде, должны быть со временем преобразованы в акционерные общества, контролируемые государством. В дальнейшем они или сохраняются в государственном секторе, там, где нам это необходимо, или будут реализованы частным инвестором»*.

В переводе с обтекаемого языка политических деклараций, вся эта тирада сводится к следующему: политика по разрушению госсектора экономики и по передаче созданных общенародным трудом средств производства в руки частных собственников будет продолжена. Более того, выкупленные за счёт бюджета (то есть за счёт народа!) в период кризиса предприятия будут вновь реприватизированы.

2. Относительно системы налогообложения Медведев озвучивает планы дальнейшего сокращения налогового бремени. *«Мы неоднократно, много раз говорили о том, что порядок осуществления инвестиций должен стать в России не менее комфортным, чем у наших конкурентов <...> Очевидно в целом, что наша налоговая система нуждается в совершенствовании. Дискуссии о том, какие налоги и по каким ставкам должны взиматься в нашей стране - не закрыта. Кризис, конечно, затруднил принятие решений по снижению налоговой нагрузки. Но к этим вопросам надо будет в ближайшее время вернуться, и мы обязательно это сделаем»*.

Как известно, в РФ и так уровень налогов – один из самых низких в мире, полностью отсутствует система прогрессивного налогообложения, принятая как в СССР, так и во всех цивилизованных капиталистических странах. Дальнейшее «снижение налоговой нагрузки», которое обещает Медведев, означает дальнейшее сокращение социальных расходов, поскольку социальные расходы финансируются именно за счёт налогов на прибыли капиталистов. Иными словами, в переводе с витиеватого эзопова языка, принятого в политике, Медведев пообещал дальнейшее социальное расслоение, увеличение уровня богатства богатых и бедности бедных, дальнейший шаг в реализации людоедской политики либералов, основанной на социал-дарвинистской логике.

3. Медведев пообещал продолжить реформирование школы. Среди общих слов и обещаний сделать всё «лучше» нелегко уловить, в каком же именно направлении планируется реформирование образования. Однако отдельные фразы, хорошо закамуфлированные бравадой словесной шелухой, позволяют составить представление об истинных планах правящего режима. *«Главная задача современной школы - это раскрытие способностей каждого ученика, воспитание личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире».* То есть, главная задача школы видится как воспитание личности, ориентированной на конкуренцию и подстройку к требованиям техносферы. *«Единый госэкзамен должен оставаться основным, но не единственным способом проверки качества образования».* То есть замена содержательной проверки знаний тестированием на запоминание деталей будет продолжаться и углубляться. *«Третье, что мы должны сделать, - расширить самостоятельность школ, причём как в определении индивидуальных образовательных программ, так и в расходовании финансовых средств».* То есть будет и дальше разрушаться единый образовательный стандарт. *«Четвёртое. Мы законодательно закрепим равенство государственных и частных общеобразовательных учреждений и предоставим семьям более широкие возможности выбора школы, а ученикам - доступ к урокам лучших преподавателей с использованием технологий дистанционного и дополнительного образования».*

Анализ этих заявлений даёт представление о направленности планируемого реформирования школьного образования. Во-первых, заявленное обещание *«закрепить равенство государственных и частных общеобразовательных учреждений»* свидетельствует о планах по дальнейшему расширению частного сектора в образовании – то есть увеличения доли образования платного. Во-вторых, планируется разрушение единого стандарта образования и свобода конкуренции образовательных программ. То есть образовательная система будет строиться на рыночных принципах спроса и предложения. Несложно понять, что в сочетании с закреплением «равенства» частных (платных) школ это означает ничто иное, как формирование РАЗНЫХ образовательных стандартов для детей богатых и бедных родителей. Отсюда становится вполне понятной и брошенная фраза о том, что главная задача школы состоит в формировании личности, готовой к жизни в конкурентном мире.

4. Особое внимание к благотворительной деятельности и некоммерческим организациям наводит на мысль о стремлении государства полностью и окончательно переложить социальную ответственность с себя на частные благотворительные структуры. За собой же оставить лишь ни к чему не обязывающее право «создавать благоприятные условия» для деятельности этих организаций.

5. Целый ряд позиций связан с планируемым реформированием системы власти. *«Мы должны продолжить совместную работу по улучшению качества народного представительства и созданию дополнительных условий для свободной, справедливой и цивилизованной конкуренции между партиями. Уже в этом году парламентское большинство поддержало ряд моих законодательных инициатив, направленных на решение таких задач. Был фактически снижен до 5 процентов так называемый «барьер» прохождения партий в Государственную Думу. Партии получили право выдвигать кандидатов на должности руководителей субъектов Федерации, а также гарантии равного освещения их деятельности в государственных средствах массовой информации. <...> Все партии, представленные в региональных парламентах, получают возможность формировать фракции. Всем должно быть гарантировано, что из их представителей будут замещаться депутатские вакансии для работы на постоянной основе и на руководящих постах. <...> Там, где это ещё не установлено, партии, за которые на региональных выборах проголосовало более 5 процентов избирателей, должны получить гарантии представительства в законодательном органе субъекта Федерации. <...> Партии, не представленные в Государственной Думе, но имеющие фракции в законодательных собраниях субъектов Федерации, следует освободить от сбора подписей для участия в региональных выборах в соответствующих регионах. Такой же принцип можно установить и для муниципальных выборов. И ещё одно. Думаю, что в перспективе мы должны вообще отказаться от сбора подписей как метода допуска партии к выборам. <...> Было бы полезно, чтобы органы законодательной власти всех уровней как минимум одно заседание в году посвящали заслушиванию и обсуждению сообщений и предложений партий, не представленных в законодательных органах. Непарламентским партиям также нужно гарантировать возможность постоянного участия в работе Центральной и региональных избирательных комиссий».*

Как видим, заявленные Медведевым планы «демократических преобразований» диаметрально противоположны всей политике Путина во времена его президентства. То есть Медведев приступает к деконструкции пресловутой «вертикали власти» и начинает возвращение (по крайней мере, частичное) от путинской политической модели к ельцинской. Очевидно, прослеживается двойное намерение Медведева – с одной стороны, ослабить жёсткую структуру государственной власти (вероятно, это связано с планами

дальнейшей интеграции в «мировое сообщество»), а, с другой стороны, вернуть в политику вытесненные на обочину партии либералов – «Правое дело» (бывший «Союз правых сил») и «Яблоко», так как именно для этих партий разница между 7% и 5% порогом прохождения в Думу является существенной.

6. Наконец, обращает на себя внимание отрывок Послания, связанный с планами по дальнейшему развитию программы «Электронное правительство». *«В пилотном режиме начнётся внедрение социальных карт граждан, обеспечивающих получение государственных услуг и облегчающих участие в программах медицинского и социального страхования. В дальнейшем возможно их совмещение с электронными картами, открывающими доступ к банковским продуктам, включая проведение и обязательных, и добровольных платежей гражданами. <...> В одном из откликов, который я получил на известную статью <...>, указывается, что внедрение таких технологий, в частности так называемого электронного правительства, существенно ослабит проблемы с коррупцией, позволит избавиться от стояния в очередях, от траты денег и времени».*

Уже неоднократно и многими писалось, что введение электронных документов, их последующее совмещение вплоть до сведения к единому электронному идентификатору, совмещающему функции паспорта, банковской, социальной и медицинской карты, водительских прав и т.д. – представляет собой часть программы по тотальному электронному контролю и уничтожению базовых прав и свобод личности. Причём данная программа имеет не российский, а общемировой масштаб, и фактически является шагом в построении мировой диктатуры.

Как мы видим, смысловые элементы президентского послания чётко и недвусмысленно обозначают продолжение и радикализацию либерально-глобалистского курса, то есть курса на дальнейшее расширение – вплоть до полной абсолютизации – рыночных отношений во всех сферах жизни и устранение последних остатков отношений нерыночных, социальных по своей природе.

Внутренняя логика развития капитала, связанная с его концентрацией, монополизацией, расширением и слиянием рынков сырья, рабочей силы и сбыта товаров закономерно привела к формированию глобализма и мировой капиталократии. В рамках этой системы национальные границы и национальная ограниченность стали тормозом как с точки зрения логики максимизации прибылей, так и с точки зрения финансово-опосредуемой глобальной капиталократической власти. Идёт стремительный процесс разложения национальных государств и присвоение их функций экстерриториальными центрами силы и власти в лице мировых банковских домов, транснациональных корпораций, частных наёмных армий и т.д. Этот процесс является «объективным» в рамках капиталистических рыночных отношений, и всякое развитие капиталистических рыночных отношений с неизбежностью толкает на путь глобализма и отказа от национально-государственного суверенитета. Сохранение национальной идентичности и государственного суверенитета возможно только и только путём выхода за рамки капиталистических отношений, за рамки законов рынка, за рамки логики извлечения прибыли как цели производственного процесса. То есть только путём социалистических преобразований и на основе плановой экономики, рассчитанной не на извлечение прибыли, а на удовлетворение физических и духовных потребностей всех членов общества, национальных общностей.

Как мы видим, последнее Послание президента Медведева Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 обозначает продолжение неолиберального фундаменталистско-рыночного курса. А это с неизбежностью означает дальнейшую утрату государственного суверенитета, национальной независимости и национальной идентичности России, дальнейшее её превращение в одну из административных зон в системе глобального мирового капиталократического управления. Заметим, что в рамках экономической логики мирового рынка Россия обречена на роль сырьевого региона с населением от 15 до 50 миллионов человек. Остальное население признаётся экономически неоправданным и подлежит целенаправленной редукции (геноциду). На планах продовольственной безопасности, восстановления промышленности, а уж, тем более, развития высоких технологий тем самым ставится жирный крест. Школа превращается в простое средство социальной сегрегации по имущественному признаку.

Возвращаясь к XI съезду «Единой России», стоит обратить внимание на заявление заместителя секретаря Президиума Генерального совета партии по вопросам международной политики и межпартийным связям, председателя комитета Госдумы по международным делам Константина Косачева, которое он сделал, открывая работу Международного научно-практического форума «Социальная ответственность партий в период кризиса»: *«Я уверен, что тема форума вызовет много откликов по совершенно очевидным причинам. Каждая из наших стран сталкивается с кризисом, и выход из него возможен только трансграничным путем. Очевидно, что протекционизм губителен для мировой экономики и граждан наших стран»*, – заявил он.

Что, собственно, и требовалось доказать: мировой финансово-экономический кризис (вызванный, несомненно, искусственно) служит поводом для снятия протекционистских барьеров то есть экономического суверенитета и субъектности национальных государств. По плану глобализаторов национальные государства должны быть заменены наднациональными структурами мирового управления в духе мировой полиции. Как мы видим, «Единая Россия» и «партия власти» в целом активно и вполне осознанно участвует в реализации этого проекта.

Второй момент, на который в этой связи необходимо обратить внимание, состоит в том, что в рамках мировой капиталократии финансовые единицы (в том числе денежные знаки) являются универсальным

средством управления, поскольку они навязаны человечеству как единый универсальный эквивалент ценности и стоимости, и, в то же время, право и возможность их выпускать монополично сосредоточены в руках узкой банковской олигархии. Важнейшим для понимания моментом в этой связи является то, что монопольность и абсолютность власти транснациональной мировой олигархии определяются монопольностью и универсальностью выпускаемых ею денежных знаков в качестве эквивалента ценности. Соответственно, задачей мировой олигархии и её региональных филиалов (включая правящий в РФ режим) является полная коммерциализация всех сфер человеческой жизни – культуры, науки, искусства, образования, медицины, межличностных отношений (включая семейные) и т.д. Все нормы и ценности культуры, которые принципиально не вписываются в рыночный коммерческий формат, самым своим существованием ограничивают капиталократическую власть, делают её неполной и относительной. Именно поэтому с точки зрения мировой олигархии они представляют собой абсолютное зло и подлежат уничтожению любыми средствами и способами. Отсюда – целенаправленная политика, направленная на разрушение национальных культур, традиционных социальных институтов, норм человеческих отношений, их замена унифицированными коммерческими стандартами потребления.

Консерватизм предполагает сохранение и сбережение. Но, как видно, предметом новоизобретённого «российского консерватизма» «Единой России» являются вовсе не духовные и культурные ценности Русской цивилизации, не традиционные для России формы социальной организации и межличностных отношений, не достигнутый в историческом развитии сначала Царской, а затем Советской Россией уровень образования, развития науки и промышленности, не здоровье Русской нации и не её национально-культурная идентичность, не территориальная целостность, независимость и суверенитет Российского государства. Единственным предметом «российского консерватизма» в единороссовском понимании этой «идеологемы» является сохранение и легализация награбленной в эпоху ельцинского беспредела общенародной собственности и консервация своего положения в качестве правящей политической элиты.

Вряд ли **такой** консерватизм единороссов может иметь что-то общее с консерватизмом европейских интеллектуалов в духе Алена де Бенуа или американских патриотов в духе Патрика Бьюкинена. Если уж говорить о консерватизме в положительном смысле этого слова – то есть о приоритете сохранения традиций, духовных ценностей, культуры, социальных связей, национальной идентичности – то единственной на сегодня политической партией, выражающей такую позицию, является КПРФ. Как отметил Лидер КПРФ Г.А. Зюганов на прошедшем недавно во Пскове семинаре-совещании партийного актива Северо-западного федерального округа: *«Только КПРФ постоянно транслирует в общество ключевую идею: без русской духовности, без нашей национальной культуры, <...> без опоры на тысячелетние традиции мы не сможем выбраться из того кризисного омут, в котором пытаются утопить страну».*

### 3.4. «Единая Россия» на международном поле. Провал вступления в Европейскую народную партию

Международная идентификация политической партии, признание ее в качестве носителя одной из ведущих мировых идеологий – это важнейший критерий зрелости, состоятельности той или иной партии. Как известно, КПРФ является стержнем СКП–КПСС – союза Компартий, действующих на постсоветском пространстве. КПРФ – боевой отряд и признанная сила в международном коммунистическом и рабочем движении, что ещё раз нашло подтверждение в том, что Компартии Российской Федерации было предоставлено в 2007 году право стать партией-организатором очередного Международного совещания коммунистических и рабочих партий, выполняющего роль координационно-консультационной структуры. КПРФ осуществляет контакты с Социнтерном, а также имеет обширные связи с национально-освободительными движениями. В Парламентской ассамблее Совета Европы депутаты от КПРФ входят во фракцию «Объединенные левые» и активно используют эту европейскую трибуну.

В свою очередь «Справедливая Россия» пытается идентифицировать себя с Социнтерном. А вот у «Единой России» с международным признанием их идеологической сущности большие проблемы.

Как известно, 10 декабря 2009 г в Бонне состоялся съезд Европейской народной партии – ЕНП (*European People's Party, EPP*). ЕНП представляет собой крупнейшее политическое объединение правоцентристов Европы, основанное в 1976 году, в настоящее время в неё входят 72 (по другим данным от 68 до 74) партии 39 государств – среди них государства члены Евросоюза и страны, которые являются кандидатами на вступление в него. В ЕНП состоят такие политические лидеры как Ангела Меркель, Николя Саркози и Сильвио Берлускони. В июне 2009 года ЕНП в третий раз подряд победила на выборах в Европарламент, получив 265 мест из 736 и сформировав таким образом самую крупную фракцию в Европарламенте. Важного успеха партия добилась и в сентябре, когда при поддержке ЕНП Жозе Мануэль Баррозу был переизбран на пост главы Еврокомиссии. Помимо этого членами партии являются 13 из 27 еврокомиссаров. На сегодня в большинстве из 27 входящих в ЕС стран у власти находятся партии, входящие в ЕНП. В неё входят 10 из 27 глав государств или правительств, входящих в состав Евросоюза, её представителями являются Спикер Европейского парламента Ханс-Герт Пёттеринг (Германский христианский демократический союз) и председатель комиссии Европейских сообществ Жозе Мануэль Баррозу. Одним словом, в настоящее время это объединение фактически является доминирующим в политической системе Евросоюза.

В съезде участвовало около 1500 делегатов, в том числе президент Европарламента Ежи Бузек, председатель Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу, президент Европейского Совета Герман ван Ромпей и канцлер ФРГ Ангела Меркель. На заседание ЕНП были приглашены также премьер-министр Украины Юлия Тимошенко, премьер-министр Польши Дональд Туск, премьер-министр Италии Сильвио Берлускони, премьер-министр Франции Франсуа Вийон, президент Грузии Михаил Саакашвили и другие.

Также достоверно известно и то, что на съезде ЕНП присутствовала делегация российской партии «Единая Россия» в составе двух человек – Заместителя Секретаря Президиума Генерального совета Партии по вопросам международной политики и межпартийным связям, Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам Константина Иосифовича Косачева (глава делегации) и Заместителя Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам (то есть вышеназванного Косачева) Андрея Аркадьевича Климова. На сайте «Единой России»<sup>1</sup> можно прочесть, что данная делегация решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 28 ноября 2009 года направляется в город Бонн (Федеративная Республика Германия) на период 08-10 декабря 2009 года «в целях развития межпартийных связей с Европейской народной партией».

А вот дальше начинается вполне детективная история о том, что же на самом деле произошло на съезде. Телекомпания НТВ 10 декабря 2009 года даёт новостное сообщение<sup>2</sup> о том, что «Единую Россию» на прошедшем съезде ЕНП приняли в «Европейскую народную партию». Вот как выглядит сообщение НТВ целиком:<sup>3</sup>

*«Курс на Европу.*

*«Единую Россию» приняли в «Европейскую народную партию». Так называется крупнейшее политическое объединение правоцентристов Европы. Его съезд прошел в Бонне.*

*Рене ван дер Линден, спикер парламента Нидерландов: «Я очень рад, что „Единая Россия“ сближается с политическими партиями Европы, развиваясь в направлении европейского социального консерватизма. Не подлежит сомнению, что в будущем связи российских политических партий с Европейским союзом и Советом Европы будут крепнуть».*

*«Европейская народная партия» существует с 1976 года, сейчас в нее входят 68 партий из 35 стран. В ЕНП состоят такие влиятельные политические лидеры как Ангела Меркель, Николя Саркози и Сильвио Берлускони, передает НТВ».*

Данное информационное сообщение НТВ было широко растиражировано информационными агентствами и новостными лентами и, в определенной мере стало информационным событием. Однако этот факт странным образом никак не отразился на официальном сайте «Единой России», хотя, казалось бы, именно

там в первую очередь и должна была бы появиться столь важная для имиджа этой партии информация. В чём причина?

Ответ можно узнать, обратившись к статье Александра Габуева, Павла Тарасенко и Анн-Дорит Бой «Единая Россия» вливается в ряды европейских консерваторов»<sup>4</sup>, опубликованной в № 232 (4287) газеты «Коммерсантъ» от 11.12.2009. Процитируем фрагмент этой статьи:

*«Как рассказал «Ъ» господин Косачев, единороссы, на ноябрьском партийном съезде провозгласившие консерватизм своей официальной идеологией, намерены укреплять связи с ЕНП как с ведущей политической силой ЕС. «Этот шаг нашей партии был воспринят ЕНП с большим вниманием. Европейцы заинтересованы в установлении прочных связей», — сказал депутат, напомнив о февральском визите в Москву Вилфреда Мартенса и его встрече с лидером единороссов премьером РФ Владимиром Путиным.*

*По словам Константина Косачева, «Единая Россия» готовится институционализировать связи с ЕНП, хотя здесь есть ряд «процедурных вопросов». «Наблюдателями при ЕНП могут быть партии из стран, официально стремящихся в ЕС. Поскольку мы вопрос о членстве в ЕС не ставим, то и наблюдателем наша партия быть не может», — сказал он «Ъ». — Но мы рассчитываем установить ассоциированное партнерство — вроде того, что есть у ЕНП с Республиканской партией США». При этом господин Косачев признался, что сближение «Единой России» с ЕНП идет «не без осложнений, связанных с присутствием стран вроде республик Балтии». «Но для нас ЕНП — это прежде всего партия Никола Саркози, Ангелы Меркель и Сильвио Берлускони, именно на их позицию мы ориентируемся», — заявил он «Ъ»».*

Итак, оказывается, что на самом деле вопреки широко растиражированному и многими принятому за чистую монету сообщению НТВ «Единая Россия» не только не была принята на прошедшем съезде в ассоциированные, а, тем паче, действительные члены ЕНП, но и не получила статуса наблюдателя. При этом Косачев сделал два заявления, которые стоит внимательно проанализировать. Во-первых, что «Наблюдателями при ЕНП могут быть партии из стран, официально стремящихся в ЕС» и, во-вторых, что «Поскольку мы вопрос о членстве в ЕС не ставим, то и наблюдателем наша партия быть не может».

Действительно ли, как утверждает Косачев, «Наблюдателями при ЕНП могут быть партии из стран, официально стремящихся в ЕС»? На самом деле статус ассоциированных членов в ЕНП (который выше статуса наблюдателей) имеют две партии Швейцарии (Christlichdemokratische Volkspartei (CVP) Христианско-демократическая народная партия и Evangelische Volkspartei (EVP) Евангелистская народная партия) и одна партия Норвегии (Høyre (H) – Консерваторы) – то есть стран, в ЕС отнюдь не стремящихся ни официально, ни неофициально. Ещё одна норвежская партия (Kristelig Folkeparti (KrF) Христианская народная партия) имеет в ЕНП статус наблюдателя. Более того, статус наблюдателей в ЕНП имеют Белорусский Народный Фронт и Объединенная Гражданская Партия Анатолия Лебедева<sup>5</sup> (продукт объединения Гражданской партии и Объединенной демократической партии Беларуси), а относительно последней<sup>6</sup> сообщалось даже, что она получила статус ассоциированного члена ЕНП.

Итак, как видим, не только отсутствие официальной заявки, но даже и вовсе отсутствие всякого намерения страны вступать в ЕС не является на самом деле препятствием для того, чтобы правоцентристские политические партии такой страны имели возможность быть как наблюдателями, так даже и ассоциированными членами ЕНП.

Теперь проанализируем второе утверждение Косачева о том, что «поскольку мы вопрос о членстве в ЕС не ставим, то и наблюдателем наша партия быть не может». Сравним это заявление с тем, что заявлял сам Косачев, а также другие видные представители «Единой России» по этому поводу ранее. Можно прямо-таки выстроить хронику публикаций (внимательно следим за датами!).

Статья «Валерий Богомолов возглавит делегацию «Единая Россия» на XVI Конгрессе Европейской народной партии в Брюсселе»<sup>7</sup> на официальном сайте «Единой России» 30.01.2004 14:46 МСК:

*«Секретарь Генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия», Первый заместитель руководителя партийной фракции в Государственной думе РФ Валерий Богомолов возглавит партийную делегацию, которая примет участие в работе XVI конгресса Европейской народной партии (ЕНП) в Брюсселе 4-5 февраля.*

*В мероприятии примут участие делегаты 64 политических партий, 12 премьер-министров, оппозиционные лидеры, представители региональных органов власти, несколько Специальных уполномоченных Европы и другие персоны.*

*Основной целью предстоящего мероприятия является подготовка к выборам в Европарламент, которые пройдут 10-13 июля. В связи с этим участники конгресса намерены принять Программу действий на 2004-2009 годы и утвердить предвыборный манифест ЕНП.*

*Европейская народная партия является одним из основных партнеров партии «Единая Россия». Контакты с ЕНП были установлены еще партией «Единство» в 2000 году. В настоящее время Европейская народная партия объединяет более 40 национальных партий христианско-демократической направленности как из государств-членов Евросоюза, так и из стран-кандидатов на вступление в ЕС. Она обладает большим влиянием на европейском континенте, сотрудничает с другим крупнейшим объединением христианско-демократических и консервативных партий Европы - Европейским Демократическим союзом (ЕДС). Оба политических объединения имеют крупнейшую фракцию в*

Европарламенте - группу «Европейская народная партия (христианские демократы) и европейские демократы».

Говоря о предстоящей поездке в Брюссель, Валерий Богомолов отметил: «Мы удовлетворены нынешним уровнем отношений с Европейской народной партией. Достаточно сказать, что наша Партия имеет статус постоянного наблюдателя при ЕДС. Цель нашей поездки - придать межпартийным связям дополнительный импульс, наполнить их новым содержанием. Этому, в частности, и будут посвящены наши переговоры с руководством Европейской народной партии, которые пройдут в рамках конгресса».

Статья «Единая Россия» получила статус наблюдателя»<sup>8</sup> на официальном сайте «Единой России» 05.02.2004 11:00 МСК:

«Партия «Единая Россия» получит статус наблюдателя при крупнейшей политической организации Европы - Европейской народной партии (ЕНП), заявил секретарь Генерального совета партии «Единая Россия» Валерий Богомолов.

Он принимает участие в открывшемся в среду в Брюсселе 16-м конгрессе ЕНП, который собрал свыше 700 делегатов, представляющих 64 европейские партии. «На следующей конференции ЕНП нам уже дадут официальный статус наблюдателей», - выразил уверенность В. Богомолов».

Статья «Встреча с европейскими парламентариями»<sup>9</sup> на официальном сайте «Единой России» 17.05.2004 12:45 МСК:

«17 мая в офисе ЦИК партии «Единая Россия» состоялась встреча секретаря Генерального совета партии В.Н.Богомолова с представителями Европейского парламента, Христианско-Демократического союза Германии (ХДС) и фонда Конрада Аденауэра. В составе делегации - заместители председателя фракции «Европейская народная партия - Европейские демократы» в Европарламенте В.В.Вельцен и И.Суоминен, советник председателя фракции А-Р.Хартманн, депутат Германского Бундестага от ХДС К.Нольтз, член федерального правления ХДС К.Бендер, глава Московского представительства фонда Конрада Аденауэра М.Ингенлат. Во встрече также принял участие член Генсовета «Единой России» А.П.Владиславлев.

Основной причиной визита представителей ЕНП стала подготовка к получению «Единой Россией» официального статуса наблюдателя при Конгрессе Европейской народной партии. Договоренность об этом была достигнута еще в начале февраля в Брюсселе - во время участия Валерия Богомолова в работе Конгресса».

Статья «Константин Косачев: «Единая Россия» расширит контакты с крупнейшими европейскими межпартийными организациями»<sup>10</sup> на официальном сайте «Единой России» 01.07.2005 17:47 МСК:

«В ближайшее время Партия «Единая Россия» проведет переговоры Европейской народной партией - крупнейшим международным объединением Европарламента. Об этом сообщил член Президиума Генерального совета Партии, Председатель Комиссии Президиума Генерального совета по межпартийным и международным связям, глава Комитета ГД РФ по международным делам Константин Косачев.

К. Косачев отметил, что Европейская народная партия (ЕНП) вместе с Европейским демократическим союзом (ЕДС) образуют в Европарламенте крупнейшие и самые влиятельные партийные структуры. В эти два межпартийных объединения входят такие крупнейшие партии как ХДС-ХСС (ФРГ), Консервативная партия Великобритании, союз «За народное движение» (Франция) и др.

По словам К. Косачева, целью предстоящих переговоров Партии с этими межпартийными европейскими структурами является «зондирование предпосылок получения «Единой Россией» статуса наблюдателя при ЕНП и ЕДС с перспективой полномасштабного членства в этих объединениях».

Статья «Европейская народная партия зовет на съезд «Единую Россию»<sup>11</sup> на официальном сайте «Единой России» 27.03.2006 18:19 МСК:

«Президиум Генерального совета Партии «Единая Россия» принял приглашение на XVII съезд Европейской народной партии. Делегация «Единой России» прибудет в Рим 29 марта.

Председатель комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев, возглавляющий делегацию Партии, заявил, что участие в мероприятиях ЕНП и важно, и полезно:

- Контакты с правоцентристскими партиями и их объединениями приоритетны для «Единой России». Соответствующее положение мы утвердили в Концепции развития международных связей Партии. Европейская народная партия – это как раз объединение правых центристов. Поэтому мы не только направляем делегацию на 30-й юбилейный съезд этой весьма влиятельной в Европе организации, но и получаем там статус наблюдателей. Членами ЕНП «Единая Россия» становится не собирается, так же, как Россия в целом не собирается становиться членом Европейского Союза».

Статья «Константин Косачев: «Единая Россия» налаживает тесный контакт с главным идеологическим партнером на Западе»<sup>12</sup> на официальном сайте «Единой России» 03.02.2009 19:17 МСК:

«Единая Россия» налаживает более тесный контакт с главным идеологическим партнером на Западе, отметил во вторник в интервью *ER.ru* Председатель Комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев. «Вчера состоялась первая встреча на уровне высшего руководства Европейской народной партии и «Единой России». До этого наши контакты носили достаточно регулярный характер, но не на самом высшем уровне», - отметил он.

Для «Единой России», по словам парламентария, Европейская народная партия, безусловно, является основным идеологическим партнером на Западе. Это крупнейшее объединение европейских партий правоцентристской, консервативной и христианско-демократической направленности, напомнил он. Как межпартийный союз это объединение было создано в 1976 году. Изначально как объединение партий стран, входящих в Евросоюз. В дальнейшем оно несколько трансформировалось. «Своими идейными лидерами Европейская народная партия считает бывшего министра иностранных дел Франции Роберта Шумана, который изобрел концепцию объединенной Европы, бывшего федерального канцлера Германии Конрада Аденауэра, и многих других известных европейских политиков», - рассказал Косачев.

«В настоящий момент в Европейскую народную партию входят 72 партии 39 государств. Среди них государства члены Евросоюза и страны, которые являются кандидатами на вступление в него, - подчеркнул глава думского комитета. - В данный момент сюда входят 10 из 27 глав государств или правительств, входящих в состав Евросоюза и самую крупную фракцию в Европарламенте. Спикер Европейского парламента господин Петтеринг – представитель Германско-христианского демократического союза. Председатель комиссии Европейских сообществ Жозе Мануэл Баррозу также является представителем Европейской народной партии. Так что это, действительно, мощнейшая и влиятельнейшая политическая сила современности».

Достаточно сказать, что в состав этого объединения входят партии возглавляемые Ангелой Меркель, Николя Саркози, Сильвио Берлускони и т.д., добавил он.

«Единая Россия», как партия, представляющая страну, не являющуюся ни членом, ни кандидатом в члены Европейского союза претендует на позицию наблюдателя в Европейской народной партии, не более того, подчеркнул Косачев. «Думаю, после того, как состоялась эта встреча в верхах, наши контакты будут более интенсивными, - заявил он. - В ближайшее время будем ставить вопрос о подписании двухстороннего меморандума о нашем сотрудничестве, чтобы перевести наши контакты на более регулярную основу».

Планируется обмен делегациями, совместные «круглые столы», идеологические дискуссии, обмен опытом партийного строительства.

«Безусловно, нам интересен тот опыт, который накоплен в Европе в части организации избирательных кампаний в условиях многопартийного, плюралистического общества, - отметил парламентарий, - В части выстраивания взаимоотношений между региональными и местными структурами в партии – та самая знаменитая партийная вертикаль. Безусловно, нас интересует опыт организации сотрудничества между партией и партийной фракцией в соответствующих органах законодательной власти. А также европейский опыт выстраивания нормальных конструктивных цивилизованных взаимоотношений между партиями, находящимися в положении правящих и оппозиционными партиями. Все это будет обсуждаться в дальнейшем диалоге между Европейской народной партией и партией «Единая Россия».

Итак, как видно из приведённой хроники официальных публикаций на сайте «Единой России», получение статуса наблюдателя в ЕНП было фактически доминантой деятельности этой партии на международном поле по крайней мере с января 2004 года. При этом тон заявлений по этому поводу плавно менялся от уверенного заявления Валерия Богомолова «на следующей конференции ЕНП нам уже дадут официальный статус наблюдателей» в феврале 2004 года к извинительно-застенчивой формулировке Константина Косачева в феврале 2009 года: ««Единая Россия», как партия, представляющая страну, не являющуюся ни членом, ни кандидатом в члены Европейского союза претендует на позицию наблюдателя в Европейской народной партии, не более того». И, наконец, к концу 2009 года в длившейся без малого шесть (!) лет эпопее была поставлена финальная точка: «Поскольку мы вопрос о членстве в ЕС не ставим, то и наблюдателем наша партия быть не может». А ведь как старались! «Единая Россия» не просто вела переговоры, но, если верить информации<sup>13</sup>, опубликованной на сайте СПС, то и официально подавала соответствующую заявку.

Так почему же не приняли?

Во-первых, именно ЕНП ещё в 2004 году выступала с инициативой об отстранении от управленческих должностей в Европе всех бывших членов компартий<sup>14</sup> и выносила соответствующую резолюцию на рассмотрение Европейского парламента. Соответственно, если бывших членов компартий ЕНП предлагает ограничивать даже в гражданских правах, то, тем более, едва ли согласится видеть в своих собственных рядах беглых функционеров КПСС. А между тем, общеизвестно, что в «Единой России» доминирующие позиции занимают перекусившие ренегаты из числа бывших членов КПСС. Во-вторых, у ЕНП есть существенные претензии и к нынешней деятельности единороссов. На сайте Гарри Каспарова опубликована статья «Права и обязанности. Лидер «Европейской народной партии» предложил Путину соблюдать права человека»<sup>15</sup> 02.02.2009 (19:38):

«Лидер «Европейской народной партии», ведущей правоцентристской политической силы Евросоюза Вильфрид Мартенс, подчеркивает важность сотрудничества с «Единой Россией», однако он называет ряд условий. Об этом 2 февраля сообщила радиостанция «Эхо Москвы».

В частности, по словам Мартенса, «проявляется скептицизм относительно того, что «Единая Россия» не проводит демократическую внутреннюю политику и не защищает политический плюрализм». «Я фактически сказал Путину – одной из основополагающих основ нашей партии является достоинство каждого человека, свобода и принципиальность. Если мы сможем согласовать этот принцип, мы сможем

иметь диалог. Если такой готовности не будет, это невозможно», - заявил Мартенс после встречи с российским премьером.

Напомним, правозащитная организация Human Rights Watch подвергла Россию критике в своем ежегодном докладе, опубликованном 15 января. По мнению правозащитников, избрание президентом России Дмитрия Медведева не привело к позитивным изменениям в области законности. В HRW обеспокоены положением гражданского общества в России и ситуацией в Чечне и Ингушетии. Во вступительной статье исполнительного директора HRW Кеннета Рота утверждается, что «Россия, хоть формально и провозглашает уважение к правам человека, ставит национальный суверенитет выше прав человека».

Посыл достаточно ясен: хотите в «цивилизованное общество», откажитесь от приоритетов национального суверенитета. Ну, здесь «Единой России» не привыкать. Если со своим КПССовским прошлым единокороссам ничего не поделаться, как бы они теперь ни отрекались от коммунизма, то приносить в жертву интересы русского национального суверенитета им не впервой. И вот на Международном научно-практическом форуме «Социальная ответственность партий в период кризиса», который проходил в рамках «исторического» XI Съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия»<sup>16</sup> 21 ноября в выставочном комплексе «Ленэкспо» в Санкт-Петербурге, Константин Косачев делает на этот счет своё не менее историческое заявление.<sup>17</sup>

*«Я уверен, что эта тема вызовет много откликов по совершенно очевидным причинам. Каждая из наших стран сталкивается с кризисом, и выход из него возможен только трансграничным путем. Очевидно, что протекционизм губителен для мировой экономики и граждан наших стран».*

Совершенно очевидно, что данное заявление, сделанное руководством «Единой России» в лице Константина Косачева является прямым ответом на требование Вильфрида Мартенса. Этим заявлением «Единая Россия» сигнализирует мировой капиталократии о своей готовности пожертвовать национальным суверенитетом и осудить протекционизм ради вступления в «интернационал консерваторов».

Кстати, на том же «историческом» XI Съезде единокороссами был сделан ещё один важный шаг в попытке придать своей организации черты и атрибуты настоящей политической партии. Председателем Высшего совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» Борисом Грызловым было, наконец, заявлено<sup>18</sup>, о существовании у неё идеологии в лице «русского консерватизма». Того самого, который *«идеология стабильности и развития, постоянного творческого обновления общества без застоев и революций»* и который *«открытый для дискуссий внутри Партии, дискуссий между нашей Партией и нашими оппонентами, для сотрудничества с иностранными партиями»*<sup>19</sup>. Правда на протяжении всей своей предшествующей истории «Единая Россия» вполне успешно обходилась без идеологии вообще, потому что не ради же каких-то идеологических целей она была создана. И всем это в общем было понятно – то, что «ЕР» никакая не политическая партия, а профессионально-корпоративный союз чиновничества, созданный для удержания власти и преференций своего положения в процессе утилизации России. Но теперь «Единая Россия» попыталась сменить имидж и представить себя в образе действительной партии, имеющей ценности не только материальные, но и идейно-политические.

Теперь, обретя формальные атрибуты солидной политической партии, «Единая Россия» ещё раз попыталась вступить в клуб европейских консерваторов. Увы. Мало того, что единокороссы получили отказ, причём, судя по фразе Косачева *«...наблюдателем наша партия быть не может»*, отказ на этот раз окончательный и не подлежащий обжалованию, так к тому же этот отказ был дополнен двумя крайне унижительными для единокороссов обстоятельствами.

Во-первых, тем, что в то время как делегация единокороссов на боннском съезде ЕНП присутствовала просто в качестве гостей, делегации «Батькивщины» (Украина) во главе с Юлией Тимошенко и «Единого национального движения» (Грузия) во главе с Михаилом Саакашвили присутствовали в статусе наблюдателей, причём как Тимошенко, так и Саакашвили выступали с трибуны съезда.

И, во-вторых, заявлением, которое в интервью газете «Коммерсантъ»<sup>20</sup> сделал по поводу присутствия единокороссов делегат съезда ЕНП от германского Христианско-демократического союза Йохим Целлер, входящий в группу Европарламента по отношениям с РФ. А сказал он буквально следующее: ***«Тот факт, что эти люди присутствуют на конгрессе, не говорит о сближении ЕНП с «Единой Россией». Конечно, диалог важен, но «Единую Россию» нельзя сравнивать с европейскими народными партиями. Ведь это просто организация без внятной политической программы, специально созданная под выборы».***

Вот и весь бесславный итог шестилетней борьбы единокороссов за право хотя бы в качестве наблюдателей войти в элитный клуб европейских консерваторов. В итоге ЕР не получила даже того минимального статуса, который ЕНП предоставила белорусским оппозиционерам из БНФ и ОПП, молдавским западникам из Христианско-демократической народной партии Молдовы, украинским националистам и оранжистам из «Батькивщины», «Нашей Украины» и «Народного Руха Украины», и даже откровенным фашистам из грузинского «Единого национального движения».

На самом деле отповедь Йохима Целлера в высшей степени показательна и красноречива. В ней разом сквозит и откровенная брезгливость европейского политического истеблишмента в отношении единокороссов и, в то-же время, плохо скрываемый страх по поводу того, что присутствие единокороссовской делегации (даже всего из двух человек, даже в качестве просто гостей без какого-либо статуса, даже не выступающих,

а просто сидящих в зале) уже может запятнать репутацию респектабельного европейского собрания. Подтекст его заявления совершенно очевиден: «да, мы вынуждены садиться за один стол *вот с этими*, но не подумайте, что мы можем иметь с ними что-то общее».

Речь политика (а, тем более политика европейского, причём высокого ранга) крайне редко доходит до такой резкости выражений, и обычно даже для передачи самых жёстких и нелицеприятных смыслов всё равно находятся выражения достаточно дипломатичные. Поэтому остаётся лишь догадываться о том, что хотел сказать г-н Целлер, если даже с поправкой на необходимую дипломатичность и на то, что его слова были сказаны в рамках интервью российской газете, они прозвучали так резко, как они прозвучали!

Итог понятен: никакие внешние атрибуты, никакие заявления по поводу «идеологии российского консерватизма» европейских политиков не обманули и не могли обмануть. Единороссы как представители современного российского правящего слоя остались для них тем, что они и представляют собой по существу и происхождению: беспринципным и погрязшим в коррупции сборищем временщиков, перебежчиков из числа бывших членов КПСС, захвативших в 1990-х власть преступным путём и распродавших и разграбивших собственную страну. Европейским политикам с ними пока приходится иметь дело только потому, что они сидят на необходимых Европе природных ресурсах.

Во всей этой истории остаётся только один вопрос: было ли запущенное НТВ новостное сообщение о том, что «Единую Россию» приняли в «Европейскую народную партию» на декабрьском съезде, растиражированное информационными агентствами, случайной ошибкой НТВ, или это была сознательная пиар-акция, направленная на то, чтобы замаскировать столь унижительный реально произошедший внешнеполитический провал единороссов?

<sup>1</sup> <http://www.edinros.ru/text.shtml?11/0562,110105>

<sup>2</sup> <http://www.ntv.ru/novosti/181823/video/>

<sup>3</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=J-h7jORFzh8&feature=channel>

<sup>4</sup> <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1289978&NodesID=5>

<sup>5</sup> <http://www.belaruspartizan.org/bp-forte/?page=100&backPage=13&news=53276&newsPage=0>

<sup>6</sup> [http://www.newsdate.by/politics\\_145959.html](http://www.newsdate.by/politics_145959.html)

<sup>7</sup> <http://www.edinros.ru/text.shtml?5/5523,100063>

<sup>8</sup> <http://www.edinros.ru/text.shtml?5/5520,100063>

<sup>9</sup> <http://www.edinros.ru/text.shtml?5/5236,%5brubrid%5d>

<sup>10</sup> <http://www.edinros.ru/er/text.shtml?5/4558,%5brubrid%5d>

<sup>11</sup> <http://www.edinros.ru/er/text.shtml?5/4324,%5brubrid%5d>

<sup>12</sup> <http://www.edinros.ru/text.shtml?6/3298,110047>

<sup>13</sup> <http://www.sps.ru/?id=212116>

<sup>14</sup> <http://www.polit.ru/news/2004/02/04/evrovla.html>

<sup>15</sup> <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4987225863F88>

<sup>16</sup> <http://edinros.ru/er/text.shtml?10/8814,110030>

<sup>17</sup> <http://edinros.ru/er/text.shtml?10/9157,100022>

<sup>18</sup> <http://edinros.ru/er/text.shtml?10/9267,110041>

<sup>19</sup> <http://edinros.ru/er/text.shtml?10/9227,110041>

<sup>20</sup> <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1289978&NodesID=5>

### **3.5. «Единая Россия»: сможет ли профсоюз бюрократов стать политической партией?**

Основное противоречие ЕР состоит в том, что, будучи по форме политической партией (причём правящей и абсолютно доминирующей в сконструированной Кремлём полупартийной системе), по своему содержанию она является конгломератом чиновников (и примкнувших к ним «почётных» или стремящихся стать таковыми граждан), объединённых только принадлежностью к данной социальной группе и соответствующими корпоративными интересами.

Отсутствие не только идеологии, но и вообще политического содержания как такового создавало на протяжении всего существования данной партии непреодолимое препятствие для её превращения в политический субъект и обрекало (несмотря на то, что в её рамках объединена практически вся политическая элита) на роль инструмента администрации президента. Задача повышения политической субъектности, превращения «из партии для власти в партию власти» ставилась руководством ЕР начиная с 2005 года, но до сих пор так и не была выполнена.

Существенный шаг в направлении превращения ЕР в политический субъект был сделан 7 мая 2008 года, когда её председателем стал В.В. Путин. Впрочем, и здесь не обошлось без курьёза, т.к., став главой этой партии, Путин в неё так и не вступил. Тем не менее, после данного события ЕР стала в определённом смысле политическим субъектом, если не независимым, то хотя бы отличным от президентской администрации.

Второй важный шаг в направлении придания ЕР атрибутов реальной политической партии был сделан 21 ноября 2009 года на её XI съезде, впервые провозгласившем идеологическую доктрину ЕР – так называемый российский консерватизм.

#### **XI съезд: попытка идеологического «апгрейда»**

XI съезд всероссийской политической партии «Единая Россия» состоялся 21 ноября в выставочном комплексе «Ленэкспо» в Санкт-Петербурге. В мероприятии приняли участие более 600 делегатов партии и 2000 гостей, включая президента РФ Дмитрия Медведева. Съезд открыл председатель ЕР, премьер-министр РФ Владимир Путин, сразу же предоставивший слово Медведеву.

В своём выступлении Медведев положительно оценил антикризисные действия членов «Единой России», отметив, что фракция «Единой России» в федеральном и региональных парламентах, в местных советах поддержала практически все антикризисные меры, предложенные президентом, правительством, Центробанком. По словам Медведева, «оперативно, как, собственно, того и требовала ситуация, были приняты необходимые законодательные акты, направленные на стабилизацию денежного обращения, для сохранения банковских вкладов частных лиц и организаций, защиты национальной кредитно-финансовой системы». В то же время Медведев предупредил, что некоторые региональные отделения как «Единой России», так и других партий, сводят политическую деятельность лишь к аппаратным интригам, к играм. Выборы, призванные быть всенародным волеизъявлением, состязанием идей и программ, в результате этого иногда превращаются в некие истории, когда демократические процедуры путаются с административными. Медведев выразил мнение, что «от таких людей нужно просто избавляться и, кстати сказать, от дурных политических привычек – тоже». Медведев констатировал, что ЕР – это не обычная общественная организация, а партия лидеров и руководителей, «партия власти», в рядах которой собрана почти вся управленческая элита. При этом он отметил, что положение правящей партии не является пожизненной привилегией, а определяется способностью адаптироваться к меняющимся обстоятельствам жизни, отвечать на новые вызовы. Поэтому сохранить доминирующие позиции в политической системе ЕР сможет лишь в случае, если будет в состоянии не только стабилизировать ситуацию в стране, но и модернизировать экономику. Медведев призвал ЕР к переменам и перезагрузке государственной машины и общественных отношений в стране, которые, по его словам, должны быть перенацелены на поиск талантливых и поощрение современных людей. По словам Медведева, граждане России вправе не просто ожидать от ЕР содействия модернизации, партийного или парламентского контроля за тем, что происходит, но и требовать конкретных результатов. Медведев также высказал мысль, что представители партии должны принять самое активное участие в проектах, которые ранее были обозначены им в своём послании, таких, как повышение энергоэффективности, производство отечественных лекарственных препаратов, расширение доступа к информационным сетям, создание «электронного правительства».

Путин в своём докладе подвёл итоги антикризисной работы правительства, обозначил приоритеты посткризисного развития экономики, поставил перед партией новые задачи. По его словам, необходимо сделать все возможное для того, чтобы повысить доходы населения, обеспечить доступность жилья, помочь российским автолюбителям. Он сообщил, что существенные суммы из федерального бюджета будут выделены на дорожное строительство и АПК, поддержку высокотехнологичных отраслей экономики, здравоохранения и образования. Предприятия реального сектора экономики смогут получить кредиты по госгарантиям общей суммой 500 млрд. рублей. Путин отметил позитивные тенденции в социальной сфере – повышение роста рождаемости и снижение уровня безработицы. Он также призвал «единороссов» не бояться политической дискуссии и борьбы, поскольку, по его мнению, ЕР «прочно удерживает политическую инициативу и готова действовать в открытом и конкурентном политическом пространстве».

Путин дал положительную оценку деятельности ЕР, заявив, что она «помогла собрать государство в начале 2000-х годов, покончить с анархией, восстановить общее правовое пространство» и что в её активе «создание тех основ, которые позволили стране без драматических потрясений пройти через период глобальных экономических испытаний 2008-2009 годов, сохранить потенциал для посткризисного восстановления и роста». Вместе с тем он предостерег тех, «кто стал рассматривать партию как элитный и престижный клуб, членство в котором открывает путь к удовлетворению собственных амбиций, к решению личных карьерных или других проблем». Путин пообещал, что правительство примет программу по повышению качества госуслуг в рамках реализации проекта «Электронное правительство» (причём законопроект, регулирующий порядок оказания государственных муниципальных услуг, уже принят в первом чтении).

Председатель Высшего совета ЕР, председатель Госдумы Борис Грызлов заявил, что ЕР сейчас является ведущей политической силой страны, объединяющей все ветви власти. Грызлов заявил, что хотя в ЕР действительно много чиновников, но «два миллиона членов партии «Единая Россия» объединяет не принадлежность или близость к власти, а общие ценности и общая идеология», что «мы стали партией единомышленников. И поэтому сегодня мы можем говорить о нашей партийной идентичности». Он подчеркнул важность принимаемой новой редакции программного документа, в основу которого положены приоритеты «Стратегии-2020», «плана Путина», обращения президента Медведева «Россия, вперед!» и «в котором вместе с задачами повышения качества жизни и проектами экономического развития будет четко обозначена наша идеология – российский консерватизм». Эту идеологию он определил как идеологию «стабильности и развития, постоянного творческого обновления общества без застоев и революций» и «опору на духовные традиции, на великую историю, на отечественную культуру», подчеркнув, что «российский консерватизм – открытый консерватизм». В то же время Грызлов, вопреки заявлениям об «открытости оппонентам», в значительной степени обосновал «партийную идентичность» ЕР нападками на политических оппонентов – коммунистов, ЛДПР и либералов, заявив, что оппозиция «слишком часто скатывается к популизму и тем самым тянет нашу политическую систему назад, ко временам всеобщей безответственности и невыполнимых обещаний. В 1990-х годах людям обещали по две «Волги» за ваучер. Еще раньше обещали коммунизм к 1980 году». Он заявил, что «из года в год КПРФ не может предложить ничего, кроме лозунга «Отнять и поделить». И уже мало кого вводит в заблуждение громко звенящая пустота ЛДПР». Кроме того, говоря о кадровой политике, Грызлов заявил, что «выдвигать – это хорошо, но мы должны и «задвигать» тех, кто не оправдал себя».

На съезде состоялись выборы нового состава Высшего совета, который по уставу ЕР определяет стратегию развития партии и содействует «выполнению программы и устава партии, укреплению авторитета и росту влияния партии в российском обществе» и избирается раз в четыре года. По результатам выборов в состав Высшего совета вошли такие новые лица, как режиссер Федор Бондарчук, губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко, председатель Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) Александр Шохин, саксофонист Игорь Бутман и другие лица. Из прежнего состава в совете остались мэр Москвы Юрий Лужков, президенты Татарстана и Башкирии Минтимер Шаймиев, Муртаза Рахимов и другие. Всего было утверждено 64 кандидатуры из 70. Как пояснил Борис Грызлов, оставшиеся шесть мест зарезервированы «для коллег, показавших наилучшие результаты в партийной работе». При этом состав бюро Высшего совета партии в составе 20 человек остался неизменным.

Съезд внёс поправки в устав ЕР, в соответствии с которыми «единороссы» обязали себя участвовать в предвыборных дебатах, а также в праймериз (внутрипартийных выборах). При этом были отменены возрастные ограничения для сторонников партии (это препятствовало вступлению в партию 18-летних, которые должны были, прежде чем стать членами партии, полгода побыть в статусе сторонника). Кроме того, в утвержденной новой редакции программного документа указано, что партия принимает на себя ответственность за модернизацию страны и реализацию плана развития российской экономики до 2020 года, известного как «Стратегия-2020».

В рамках съезда был проведен международный научно-практический форум «Социальная ответственность партий в период кризиса».

На форуме Грызлов заявил, что идеология партии - российский консерватизм - это стабильность и развитие. Он поддержал главный посыл форума, который состоит в том, что обеспечение социальных гарантий должно стать международной нормой для партий и государство должно вмешиваться в ситуацию более жестко и целенаправленно, заявив: «Ситуация 2010 года не будет простой, но мы к ней готовы».

Заместитель секретаря Президиума Генерального совета ЕР по вопросам международной политики и межпартийным связям, председатель Комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев заявил, что внимание за рубежом к деятельности ЕР неуклонно возрастает, выразив уверенность, что тема форума вызовет много откликов. При этом он подчеркнул, что каждая из стран сталкивается с кризисом, и выход из него возможен только трансграничным путем, а протекционизм губителен для мировой экономики и граждан.

Сопредседатель Высшего совета ЕР, мэр Москвы Юрий Лужков в своём выступлении предложил «строить экономику на рыночных принципах, а распределять доходы на принципах социализма». Он подчеркнул, что в условиях мирового кризиса для правящих партий всех стран важно определиться с

политическими и экономическими мерами, которые позволят населению этих стран почувствовать поддержку власти. При этом он заявил, что ЕР предприняла «простые и понятные населению меры: в первую очередь – обеспечение права на труд для трудоспособного населения в рыночных условиях».

Первый заместитель секретаря Президиума Генсовета ЕР Андрей Исаев заявил, что партия «продолжает антикризисную работу и сейчас, когда острая фаза экономического кризиса прошла», и выразил уверенность в том, что «только работая в тесном взаимодействии с крупнейшими общественными организациями, можно не допустить перерастания экономического кризиса в социальный и политический и вывести общество на новый этап развития».

Кроме того, накануне съезда, 20 ноября, в Петербурге прошел V Всероссийский медиафорум «Единой России», в ходе которого состоялась дискуссия с участием политологов, экспертов, руководителей партии о том, что актуально для российской власти сегодня, а также обсуждение механизмов и инструментов модернизации страны. На заседаниях пяти тематических секций медиафорума прорабатывались положения повестки XI съезда.

### **Итоги съезда: удался ли «апгрейд»?**

Вице-спикер Совета Федерации Светлана Орлова, резюмируя итоги съезда, заявила в интервью, что это один из первых съездов «единороссов», где «очень четко» рассматриваются партийные меры по антикризисной политике и дальнейшему развитию национальной экономики. При этом она подчеркнула, что лидеры «во главу угла ставят не столько экономику, сколько человека и его проблемы». По мнению вице-спикера Госдумы Надежды Герасимовой, Медведев и Путин выразили на съезде главную мысль: «Мы живем в этой стране, мы не собираемся никуда уезжать и должны создать комфортные условия для жизни наших граждан». По ее словам, для улучшения жизни россиян необходимо перестраивать экономику на новые производства, уделять много внимания науке и не забывать о социальной помощи.

Однако не вызывает сомнений, что на самом деле важнейшим итогом XI съезда ЕР стало не «очень четкое» рассмотрение партийных мер по антикризисной политике и даже не сенсационное заявление о том, что лидеры ЕР «не собираются никуда уезжать», а потому планируют каким-то образом всё-таки обустроить Россию, а впервые провозглашённая идеология партии.

Как уже было отмечено выше в главе «3.3. «Единая Россия» в поисках идеологии. К итогам XI съезда «Единой России», ЕР создавалась не по идеологическому принципу и в течение всей своей предшествующей истории вполне успешно обходилась без идеологии вообще. Поэтому заявление о принятии этой партией идеологии «российского консерватизма» трудно считать отражением подлинных политических убеждений, мировоззрения, методологии или политических целей и идеалов. Скорее следует рассматривать новоизобретённую идеологию ЕР как политтехнологический инструмент, как пиар-стратегию, направленную на изменение своего имиджа в глазах населения.

**Объективные причины для смены идеологии «партии власти» (то есть норм и ценностей, транслируемых населению страны) заключаются, очевидно, в том, что в 90-е годы прошлого века основной интерес господствующих социально-классовых групп состоял в переделе собственности.** Эта задача требовала создания благоприятного для её успешного решения состояния общественного сознания: разобщённости общества, дезориентации, обстановки крушения любых объединяющих общество ценностей. Напротив, в настоящий момент задачей того же правящего слоя является уже не передел собственности, а сохранение достигнутого положения, поэтому вектор социальной (в том числе информационной, культурной, ценностной и т.д.) дестабилизации сменился вектором стабилизации и консервации status quo. Средствами такой стабилизации стало насаждение иллюзий единства российского общества (при сохранении достигнутого передела собственности), которое бы позволяло использовать население страны для защиты интересов узкого круга новых собственников, позиционируемых как интересы «общенациональные» и «государственные».

Именно в этом состоит смысл обращения «партии власти» к консервативной и патриотической фразеологии, попытки использовать в своих целях авторитет Русской Православной Церкви и т.д. Второй возможный мотив смены идеологического имиджа правящим режимом состоит в том, что власть ещё в 90-е годы могла убедиться в непопулярности либеральных идей. Соответственно, симулякр «консерватизма» создаётся как очередной шаг в политике перехвата лозунгов у народно-патриотической оппозиции.

Использование «партией власти» идеологии консерватизма связано с рядом проблем. В частности, ряд политических комментаторов обратил внимание на противоречие озвучиваемого президентом Д.А. Медведевым культа «инноваций» и «модернизации» (которую Медведев назвал «квинтэссенцией» своего последнего послания Федеральному собранию) с заявленной на съезде «Единой России» «идеологией» «российского консерватизма». Достаточно в связи с этим перечислить лишь некоторые заголовки публикаций и политических комментариев: «Модернизацию России поручили консерваторам» (Gz.ru), ««Единая Россия» будет модернизироваться консервативно» (Kr.ru), «Партия законсервированной модернизации» («Новая политика») и т.п. Некоторые аналитики связывают эту оппозицию «консерватизм - модернизация» с подспудным расколом внутри правящей элиты и с борьбой путинского и медведевского кланов в высшем эшелоне государственного аппарата. Данное противоречие может быть снято, если учесть, что консерватизм трактуется «единороссами» как «стабильность и развитие», а модернизацию они могут

трактовать как это самое «развитие». Однако фактически установлено, что заявленный консерватизм вкупе с модернизацией вызвал в обществе отношение в спектре от недоумения до сарказма, поэтому вряд ли можно признать «апгрейд имиджа», проведённый путём декларации наличия у ЕР идеологии, успешным.

Аналогичным образом обстоит дело и с попытками ЕР улучшить свой имидж обличением бюрократизма и корумпированности чиновников. Поскольку ЕР является в первую очередь объединением чиновничества, а бюрократизм и коррупция являются свойствами именно этой социальной структуры, то попытка ЕР позиционироваться в качестве антибюрократической и антикоррупционной силы воспринимается обществом исключительно в формате «волка, агитирующего за вегетарианство».

Любопытен в связи с этим комментарий главы Фонда эффективной политики Глеба Павловского, который считает, что на съезде возник некий «политический зazor» между, с одной стороны, позицией Медведева и Путина и, с другой - реальными возможностями ЕР как тяжеловесного, абсолютно немодернизированного организма. Он подчеркнул, что в России консерватизм путают с реакционностью, при этом именно реакционная прослойка в партии очень сильна, и бороться с ней под знаменем консерватизма - очень трудная задача. Он предсказал, что в итоге «будет борьба одних консерваторов с другими, и каждый будет доказывать, что те другие - не настоящие».

Но если говорить не о пиар-ходе, а о содержании заявленной идеологии, то гораздо сложнее снять другое противоречие: объяснить, как сочетается «консерватизм» (то есть идея сохранения) с продолжающейся активной и явно целенаправленной деструкцией всех основных социальных и национально-государственных институтов: фундаментальной и прикладной науки, образования, промышленности, сельского хозяйства, армии... Примеров такого рода не счесть: тут и замена нормальных экзаменов на ЕГЭ, и ползучее уничтожение Академии наук, и разрушительная реформа Российской армии и проч., и проч. Причём никак нельзя сказать, что весь этот погром представляет собой результат только некомпетентности и корумпированности государственного аппарата. Напротив, мы видим, что это - целенаправленно и планомерно осуществляемая политика. Причём недавний поворот к «консерватизму» (точнее - активное использование «консервативной» фразеологии в политтехнологических целях) никак не изменил планов по дальнейшей социальной, политической и экономической деструкции России, что со всей ясностью продемонстрировало последнее послание президента РФ Федеральному собранию от 12 ноября 2009 года.

Таким образом, следует констатировать, что между формой (создаваемым с помощью политтехнологических инструментов образом) и содержанием (фактической реальной политикой) правящего режима в целом и «Единой России» как его элемента существует непреодолимый разрыв.

## **ЕР и «консервативный интернационал»**

В тесной связи с озвученной на съезде идеологией «российского консерватизма» и со знаковым заявлением Константина Косачева о том, что выход из кризиса возможен только трансграничным путем, а протекционизм губителен для мировой экономики и граждан, стоит участие делегации ЕР в работе состоявшегося 10 декабря 2009 г. в Бонне съезда Европейской народной партии (ЕНП). Выше в главе «3.4. *«Единая Россия» на международном поле: провал вступления в Европейскую народную партию»* на основании официальных заявлений представителей руководства «Единой России» было показано, что ЕР по меньшей мере с 2004 года активно стремилась получить статус наблюдателя в ЕНП. Однако 10 декабря 2009 года все многолетние усилия, осуществлявшиеся в данном направлении, завершились окончательным и полным провалом, причём отнюдь не по причине того, что Россия не ставит вопрос о вступление в ЕС, а скорее по причине того, что европейские консерваторы не считают единороссов солидным партнёром. Не помогло в этом отношении «Единой России» и заявление «идеологии российского консерватизма» на своём съезде. В глазах европейских правых ЕР по выражению делегата съезда ЕНП от германского Христианско-демократического союза Йоханнеса Целлера, входящего в группу Европарламента по отношениям с РФ, по-прежнему остаётся «организацией без внятной политической программы, специально созданной под выборы». Не исключено, что запущенное НТВ новостное сообщение о том, что «Единую Россию» приняли в Европейскую народную партию на декабрьском съезде, растражированное информационными агентствами, представляет не случайную ошибку НТВ, а сознательную пиар-акцию, направленную на то, чтобы замаскировать реально произошедший внешнеполитический провал «единороссов».

Помимо участия в съезде ЕНП, «Единая Россия» делала ряд других попыток самопозиционирования на международном поле. Так, в частности, депутат Госдумы от ЕР Константин Затулин заявил, что у его партии в отличие от президента России есть «свой» кандидат на украинских выборах: «Мы считаем, что «*Партия регионов*» представляет в основном русскоязычного избирателя Украины, живущего на востоке, юге и в центре страны. Это все люди, которые испытывают к России симпатию и хотят развития российско-украинских отношений. Понимая это, мы не можем не выделять Виктора Януковича в перечне кандидатов». Таким образом, налицо попытка «единороссов» установить особые отношения с «Партией регионов» Виктора Януковича. То, что выраженная руководством РФ поддержка Януковича имела для него крайне негативный результат на прошлых президентских выборах, заставило Медведева на этот раз официально заявить, «что у России нет своих кандидатов в президенты Украины». Однако теперь попытка «заявить поддержку» Януковичу исходит от ЕР, которая воспринимается и в России, и за рубежом как «партия власти». Поэтому результат такой «поддержки», если только о ней стало бы известно широкому

кругу избирателей на Украине, мог оказаться таким же. Вряд ли это может вести к увеличению числа желающих иметь с ЕР партнёрские отношения.

23 декабря 2009 г. ЕР провела в Москве переговоры с партией «За справедливую Грузию» под руководством бывшего премьер-министра Грузии Зураба Ногаидели. Предполагается, что итогом переговорного процесса в будущем должно стать заключение договора о сотрудничестве. Очевидно, что таким образом российское руководство через партию ЕР прощупывает возможность формирования в Грузии пророссийской оппозиции режиму Саакашвили, однако трудно сказать, не сослужит ли дружба с российской «партией власти» Ногаидели такую же услугу, какую сослужила поддержка российских властей Януковича.

В конце ноября сайт ЕР сообщил о намерении «единороссов» в рамках расширения межпартийных связей направить свои делегации в Армению, Эстонию и Литву. При этом своими партнерами в этих странах они назвали Республиканскую партию Армении, Народный союз Литвы и Центристскую партию Эстонии. Между тем в Латвии политической партии «Центр согласия», которая недавно подписала договор о сотрудничестве с ЕР, уже пришлось оправдываться и опровергать обвинения в «сотрудничестве с Кремлем». При этом заместитель председателя парламентской фракции «Центр согласия» Валерий Агешин в своём интервью обратил внимание на то, что на сотрудничество с Кремлем больше нацелена Народная партия, которую с Россией связывают крупные бизнес-проекты.

Таким образом, можно констатировать, что сотрудничество как с «Кремлём» (то есть руководством РФ), так и с ЕР (воспринимаемой как ипостась того же Кремля) остаётся фактором, который скорее дискредитирует, нежели укрепляет авторитет тех иностранных политиков и политических организаций, которые на такое сотрудничество пошли. ЕР по-прежнему имеет скорее негативный имидж в мировой политике, и солидные политические силы, вынужденные так или иначе сотрудничать с ней, довольно заметно стараются сохранить дистанцию, дабы не навредить собственной репутации. Наиболее красноречиво это отразилось в комментарии, данном Йоахимом Целлером по поводу присутствия делегации ЕР на съезде ЕНП, но сходное отношение проявляется и на постсоветском пространстве. При этом попытки ЕР изменить устоявшийся имидж на международной арене и придать себе черты солидной политической партии, обладающей собственной идеологией, не привели к заметному результату.

#### **Кадровые перестановки: ещё одна попытка повысить субъектность и изменить свой имидж**

Одним из ключевых планируемых кадровых изменений в ЕР должно стать назначение члена Общественной палаты третьего созыва, политолога, генерального директора Центра политической конъюнктуры России Алексея Чеснакова куратором блока агитации, пропаганды и политического планирования. Формально данная функция будет институтирована как руководство недавно созданным новым партийным органом - общественным советом по взаимодействию со СМИ. Предполагается, что в этот совет войдет около 20 человек из различных медийных организаций, в том числе представители медиасообщества (например, члены «Медиасоюза», Союза журналистов, Гильдии издателей периодической печати), а также социологи, демографы, политологи и эксперты по федеративным отношениям. По словам Чеснакова, члены общественного совета, как и он сам, будут беспартийными, при этом механизм работы органа и его полномочия еще не определены. По заявлению Чеснакова, совет будет заниматься экспертизой законопроектов и станет площадкой для обсуждения партийных проектов, возможно - неформальной группой экспертов, которые «не стали членами партии, но хотят участвовать в обсуждении».

До сих пор за информационную политику ЕР отвечал заместитель руководителя исполнительного комитета партии Андрей Писарев, который уже написал заявление о сложении полномочий и, будучи зампредом гендиректора «Первого канала», сосредоточится исключительно на телевизионной деятельности.

По мнению замдиректора научно-исследовательского института социальных систем Дмитрия Бадковского, передача фактического управления информационной политикой ЕР Чеснакову связана с задачами расширения диалога и влияния «Единой России» на некоторые целевые группы, в том числе на молодёжь и средний класс, а также с более активной работой в Интернете. Возможно, на самом деле задача даже более масштабна и состоит в попытке партии изменить ее сложившийся имидж в целом. В этом случае назначение Чеснакова может быть увязано как с попыткой ЕР сконструировать для себя новую идеологию «русского консерватизма», так и с заявленным «курсом на модернизацию»: во всяком случае, Чеснаков был одним из ключевых инициаторов обсуждения обоих этих идеологических проектов.

С декабря 2001-го до 2008 г. Чеснаков работал в администрации президента, занимаясь преимущественно вопросами политического и медиа-планирования: до 2006 года - в должности начальника отдела политического и информационного планирования Главного управления внутренней политики президента России, а с 2006-го - заместителем начальника управления внутренней политики.

Другое важное решение, связанное с попыткой ЕР изменить свой имидж как объединения бюрократии и продемонстрировать способность решать общественно значимые проблемы, - это принятое в декабре решение поставить на свой партийный контроль финансовую помощь АвтоВАЗу со стороны государства. Как сообщается, данное решение принято в ЕР по прямому указанию лидера партии В. Путина и по замыслу должно стать первым опытом в решении проблем вообще всех моногородов, которых в стране, помимо Тольятти, насчитывается несколько десятков. В рамках данной инициативы уже создан специальный

«кадровый резерв», и его состав - десять кандидатов в верхнее управленческое звено - был обсужден с вице-премьером И. Шуваловым. По сообщениям прессы, «единороссы» могут занять должности до уровня вице-президентов компании. Один из них - Юрий Исаев, в настоящее время являющийся членом «омитета Госдумы по финансовым рынкам».

Ещё одна практическая инициатива, направленная на улучшение имиджа партии была озвучена на состоявшемся 11 декабря семинаре секретарей региональных отделений ЕР, на котором были сформулированы конкретные задачи по итогам прошедшего съезда. Глава бюро Высшего совета ЕР Борис Грызлов подробно разъяснил партийцам, какие задачи из выступлений первых лиц вполне доступны для их реализации на региональном уровне. В первую очередь речь идет о подготовке празднования 9 Мая и выполнении данных властью обещаний ветеранам, что как раз и следует контролировать на уровне отделений. Обсуждалась также тема энергоэффективности.

Параллельно с «имиджевым апгрейдом» и попыткой повысить свою политическую субъектность участием в решении актуальных социально-экономических проблем ЕР, по словам секретаря президиума генсовета Вячеслава Володина и заместителя куратора партии по Северо-Западному округу Ростислава Гольштейна, планирует создать электронную модель партийной структуры, в которой будет содержаться вся актуальная информация, обновляющаяся в режиме реального времени. Главная задача проекта - связать все уровни администрации партии, от муниципальных до федеральных, в единую систему управления. В режиме онлайн руководство партии сможет отслеживать выполнение поручений, реагировать на них кадровыми решениями и администрировать неожиданно возникающие ситуации. Для работы в электронной базе данных планируется создать диверсифицированную систему допуска, аналогичную локальной сети в офисе. Главным администратором в этом случае окажется глава партии, председатель правительства РФ Владимир Путин. Подобная система уже достаточно давно используется в общественных приемных самого Путина. Электронный проект первоначально планируется внедрить в Мурманской и Ленинградской областях, где отделения партии финансируются полностью из Москвы.

### **Неустойчивый диумвират**

Одной из существенных проблем ЕР как партии государственного аппарата остаётся наличие двух центров силы в лице Медведева и Путина. Какими бы ни были между ними личные отношения, формирование вокруг них двух конкурирующих команд объективно формирует раскол элит и почву для конфликта, который, хотя тандем и оказался прочнее, чем ожидалось, по мнению экспертов, будет нарастать и обостряться по мере приближения президентских выборов 2012 года. В частности, в опубликованной в «Ведомостях» статье Веры Холмогоровой «Почти плюрализм» отмечается, что принятие ряда законов вызывает затяжные споры, в которых подчас позиции команд президента и премьера оказываются прямо противоположными. Например, правительственный закон о торговле. В первом чтении его приняли по личной просьбе премьера Владимира Путина, но ГПУ президента и его помощник Аркадий Дворкович дали отрицательное заключение, назвав основные положения «сомнительными с правовой точки зрения». Второе чтение переносили трижды. Выиграло спор правительство, и Дмитрий Медведев закон подписал. В некоторых случаях верх, наоборот, одерживал Кремль: так, 8 ноября Совет Федерации по требованию администрации отклонил и вернул на доработку закон о повышении с 2010 г. базовой ставки транспортного налога вдвое. Личная поддержка президента (он несколько раз требовал его принятия) потребовалась и закону об отмене ареста подозреваемых в налоговых преступлениях: его летом 2009 г. предложили «единороссы», но против были МВД и прокуратура.

Противоречия выявились и в кадровых вопросах. «Единороссы» с подачи Кремля пытались лишить сенаторских полномочий Людмилу Нарусову, хотя она считается человеком Путина, к нему та и обратилась за поддержкой. После многих переносов заседания парламент Тувы полномочия Нарусовой продлил. Периодически обострялось и противостояние между Следственным комитетом при Прокуратуре РФ, председатель которого, Александр Бастрыкин, ориентирован на окружение премьера, и Генпрокуратурой, занимающей более нейтральную позицию. Оно коснулось громких уголовных дел (Александра Бульбова и Сергея Сторчака), а в конце года увенчалось неудачной попыткой Генпрокуратуры уволить начальника Следственного управления СКП по Москве Анатолия Багмета.

При этом, как отмечается в той же статье, продолжала функционировать сложившаяся в первый год появления тандема система «двух ключей»: все ключевые вопросы – и кадровые, и экономические, и политические – решаются при двойном одобрении Путина и Медведева. Опрошенные «Ведомостями» политики и чиновники признают: возникающие споры – это не противоречия между самими первыми лицами, а конфликт их окружений, конкретных госслужащих, отстаивающих свои интересы. В статье отмечается, что ни один из споров пока не переходил в публичные обвинения. Первый вице-премьер Зубков, комментируя конфликт вокруг закона о торговле, назвал лишь неких загадочных «лоббистов» и их «поползновения что-то там изменить». Лишь вице-президент РСПП Игорь Юргенс, руководитель опекаемого Медведевым Института современного развития, в интервью Reuters заявил, что у Путина есть риск превратиться «в нового Брежнева», и предложил двум командам прямо конкурировать на выборах в 2012 г.

Газета справедливо отмечает со ссылкой на своих собеседников из правительства и Госдумы, что сама система, когда рычаги принятия решений находятся в руках у двух людей, располагает к тому, что количество таких конфликтов со временем будет увеличиваться. Приближение выборов 2012 г., когда Путин и Медведев, по их признанию, должны будут «договориться», увеличивает вероятность более открытого противостояния команд.

Президент фонда «Петербургская политика» Михаил Виноградов также отмечает, что множество игроков заинтересовано в расколе, указывая в том числе на конфликт силовых структур МВД и ФСБ. По мнению вице-президента Центра политических технологий Сергея Михеева, «в этом году членами тандема будет вестись достаточно пассивная работа на расширение и укрепление собственной базы, но эта работа будет не явной и не будет переходить в плоскость конфликтов», «есть разногласия по каким-то вопросам, но совершенно точно существует консенсус в том, что сложившуюся стабильность ни коим образом нельзя расшатывать».

В то же время ряд экспертов связывает заложенное в идеологии «партии власти» противоречие между модернизацией и консерватизмом именно с противостоянием двух команд. Некоторые аналитики отметили, что XI съезд показал отсутствие единства среди российской политической элиты, которую представляет ЕР. В частности, слова Медведева о том, что некоторые региональные отделения «Единой России» сводят политическую деятельность лишь к аппаратным интригам, к играм, превращая выборы, призванные быть всенародным волеизъявлением, состязанием идей и программ, «в некие истории, когда демократические процедуры путаются с административными», и о том, что «от таких людей нужно просто избавляться и, кстати сказать, от дурных политических привычек тоже», были интерпретированы рядом журналистов и аналитиков (например, Чарльзом Кловером из The Financial Times) как «гневная критика» и «осуждение правящей партии за ее авторитарность». На самом деле, конечно, такая интерпретация является большим преувеличением, однако в то же время нельзя не заметить, что ряд идей «демократических преобразований», озвученных в президентском послании Медведева, диаметрально противоположны всей политике Путина во времена его президентства и означают деконструкцию пресловутой «вертикали власти» и возвращение (по крайней мере, частичное) от путинской политической модели к ельцинской.

Глава Фонда эффективной политики Глеб Павловский, комментируя итоги съезда, отметил, что «наш политический класс не готов к модернизации, не хочет ее и смотрит на нее как на кампанию, которая отойдет в сторону. Но она не отойдет, а потому нам предстоит политический конфликт». По словам Павловского, выступления трёх политических фигур – Медведева, Путина и Грызлова – плохо соотносились друг с другом: например, Медведев сделал основной темой выступления «модернизацию», в то время как Грызлов провозгласил «российский консерватизм» новой идеологией партии, а Путин, являющийся не только премьер-министром, но и руководителем партии, объявил о мерах по расширению антикризисной помощи экономике.

Президент Института национальной стратегии Михаил Ремизов, говоря о предложенной Медведевым программе модернизации, отмечает, что «президент обрел собственный программный язык, потому что заявка на власть немыслима без программного языка», в то время как «несмотря на то, что Путин четко обозначает свою сферу интересов и ответственности, прежде всего базовой сферы экономики, он пока не демонстрирует «программного языка», который бы обеспечил ему дорогу в будущее».

В то же время другие аналитики, в частности директор Агентства политических и экономических коммуникаций Дмитрий Орлов, «условный консерватизм Путина и модернизация Медведева дополняют друг друга и обеспечивают развитие». Российская государственная радиовещательная компания «Голос России» также высказывает мнение о согласованности действий тандема и о том, что на выборах 2012 года Медведев не будет конкурировать с Путиным, а возможно, и уйдёт досрочно. Более того, высказывается предположение, что ещё в период президентства Медведева будет принята поправка к Конституции, вступающая в силу только после очередных выборов, в соответствии с которой президентский срок увеличится с четырех до шести лет. В этом случае Путин в 2012 году вернётся уже не на 8, а на 12 лет.

Путин сначала в ходе дискуссионного клуба «Валдай» намекнул, а затем, отвечая на вопросы, заданные во время ежегодной «прямой линии», уже вполне однозначно заявил, что участвовать в президентских выборах 2012 года он будет. Теперь весь вопрос в том, собирается ли Медведев играть согласованно и уступить? В пользу того, что собирается, свидетельствует его заявление, сделанное на пресс-конференции в Риме всего через пару часов после того, как Путин высказался по поводу выборов 2012 г.: «Премьер-министр Путин сказал, что не исключает этой возможности, и я хочу сказать, что такой возможности не исключаю. Мы сможем договориться, каким образом не толкаться локтями, а принять для нашей страны разумное решение». Но тогда становится непонятна цель публикации медведевского послания к нации («Вперед, Россия!»). Если это партийный манифест, то для какой партии он предназначен, если это президентский документ, то почему он написан так отстраненно и вне контекста властных полномочий главы государства, что больше напоминает декларацию оппозиционного политика, не отвечающего за перечисленные провалы и проблемы? Единственная непротиворечивая трактовка этого документа состоит в том, что он представляет собой заявку на участие в президентских выборах 2012 года. В пользу намерения Медведева бороться за свой второй срок свидетельствует и то, что сразу после валдайского намёка Путина о планах на 2012 год на официальном сайте главы государства появилось сообщение о грозном поручении Медведева премьер-министру возглавить борьбу с алкоголизмом, а также отмечавшаяся аналитиками конкуренция между

Путиным и Медведевым за представленность в телеэфире. Рядом экспертов вписывается в версию решения Медведева конкурировать с Путиным в 2012 году и выступление Медведева в программе «Итоги года с президентом», в котором он назвал злом «басманское правосудие», признал «нестерильными» выборы в региональные законодательные собрания и признал право на существование внесистемной оппозиции, если при этом не происходит нарушения нашего законодательства, и даже заявил о своём уважении к ней. Впрочем, выражения Медведева были достаточно обтекаемы и, в принципе, опять-таки не могут быть признаны достоверным свидетельством его намерения выдвигать свою кандидатуру в 2012 году.

Во всяком случае, если Путин вполне определённо заявил о планах участвовать в кампании 2012 года, то позиция Медведева остаётся неопределённой и допускает обе возможности - как конкурентного столкновения с Путиным, так и согласованной тандемной игры. Однако несомненно, что каким бы ни оказался выбор Медведева в будущем, на данный момент в правящей элите существует двоецентризм, чреватое двоевластием и расколом. Причём это двоевластие, автоматически опрокидываясь внутрь партийной структуры ЕР, с неизбежностью будет распространяться из центра в регионы, где обострению внутрипартийной борьбы способствует введение решением последнего съезда непривычной для «единороссов» практики проведения праймериз.

### **Участие в выборах**

Региональные выборы 2009 года стали важной вехой в укреплении монополизма «партии власти» и в создании системы, в рамках которой перемены «снизу» в регионах России невозможны, любые изменения должны быть санкционированы «сверху».

1 марта и 11 октября 2009 года прошли выборы различного уровня (в региональные законодательные собрания, в органы власти административных центров, в органы местного самоуправления, на должности мэров городов), а также местные референдумы. В общей сложности выборы того или иного уровня затронули 1 марта 79 субъектов Федерации и 11 октября – 75. В том числе 1 марта состоялись выборы в 9 региональных законодательных собраниях (Архангельская, Брянская, Владимирская и Волгоградская области, Ненецкий автономный округ, Республики Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Татарстан и Хакасия), выборы мэров в Чите, Петропавловске-Камчатском, Благовещенске, Мурманске, Новосибирске, Смоленске, Томске, Челябинске, Биробиджане и Анадыре. 11 октября прошли выборы в три региональных законодательных собрания (Московское городское, Тульское областное и республиканское Марий Эл), выборы мэров трех городов и представительных органов власти 10 административных центров российских регионов.

В целом выборы оказались успешны для ЕР и показали, что кризис не ослабил политической монополии партии. «Единороссы» уверенно заняли первое место на всех 12 выборах в региональные законодательные собрания. Наиболее высокие результаты у ЕР были зафиксированы в Татарстане (79,51%), в Кабардино-Балкарии (72,29%), в Карачаево-Черкесии (69,29%), в Москве (66,26%) и в Марий Эл (64,3%), самый низкий результат – в Ненецком автономном округе (42,4%). Успешными оказались для ЕР и выборы мэров городов. В 2009 году переизбирались полтора десятка глав областных, краевых и республиканских центров, в частности Астрахани, Грозного и Южно-Сахалинска. За редким исключением победу в борьбе за кресла градоначальников одержали кандидаты-«единороссы». Таким образом, по итогам региональных электоральных кампаний года можно говорить об абсолютном доминировании представителей «Единой России».

Выборная кампания 2009 года прошла с массовыми нарушениями, состоявшимися как в подкупе избирателей, так и в прямых фальсификациях – вбросах бюллетеней, приписках голосов и т.д. Итогом стал думский кризис 14 октября 2009 года, в ходе которого три оппозиционные фракции (КПРФ, ЛДПР и СР) покинули зал заседаний Госдумы в знак протеста, а после встречи с лидерами фракций Медведев вынужден был признать выборы «нестерильными». Тем не менее, несмотря на массовые фальсификации, выборы, во-первых, отразили реально имеющее место электоральное доминирование ЕР, а во-вторых, неготовность общества бороться против административного произвола и принципиальную готовность смириться с фальсифицированными итогами.

Причинами успеха «единороссов» на выборах 2009 года, помимо монопольного доступа функционеров ЕР к административному ресурсу, в том числе используемому для непропорционального доминирования в СМИ, эксперты называют высокую личную популярность Путина, связанную с восьмилетием «путинской стабильности». В то же время важно отметить, что кризис не только не подорвал доверия к «партии власти», но в некоторой степени и усилил её позиции. Это связано, по всей видимости, с преобладающими в различных слоях общества (в спектре от деклассированного люмпенства до средней буржуазии – включая наёмных работников частных предприятий, бюджетников, госслужащих, «офисный планктон», пенсионеров и др.) настроениями страха, неуверенности в будущем и в собственных силах, социальной и политической апатии. В этих условиях доминирующим в обществе является стремление, во-первых, к стабильности и, во-вторых, найти покровителя, «сильную руку». «Единороссам» (в том числе с учётом мобилизации личного имиджа Путина) пока удаётся аккумулировать оба эти доминирующих стремления, позиционируясь, с одной стороны, как действующая власть (поддерживающая status quo), а с другой - как реальная сила, готовая (в соответствии с пиар-стратегией ЕР «в отличие от оппозиции») брать на себя ответственность за ситуацию.

Такое самопозиционирование позволяет ЕР не только сохранять позиции в условиях кризиса, но и извлекать из кризиса политические дивиденды. Однако это возможно только до тех пор, пока кризис в России не принял обвального характера как в отношении экономической ситуации, так и в смысле техногенных катастроф, связанных с неэффективным управлением сложными техническими объектами. В случае начала действительно обвального кризиса нынешняя политическая монопольность ЕР обернется для неё монопольностью вины за катастрофу.

Соответственно, наряду с подтверждением доминирующего статуса ЕР в региональном электоральном процессе кампании 2009 года обнаружились также и тревожные для «партии власти» тенденции. Во-первых, на местном уровне в ходе выборов в органы местного самоуправления электоральная машина ЕР все чаще даёт сбой. Протестные настроения и популярность местных оппозиционных вожakov оказываются сильнее административных возможностей ЕР и «эффекта Путина» (как это произошло на выборах в Твери, Смоленске, Дербенте и городе Волжском Волгоградской области). В результате «единороссы» потерпели целую серию поражений на местных выборах, уступив кандидатам от КПРФ и независимым кандидатам. Во-вторых, электоральные кампании 2009 года показали, что коммунисты и отчасти эсэры успешно осваивают нишу ведущих протестных партий страны. В-третьих, всё более популярными в регионах РФ становятся идеи «широкой протестной коалиции» как технологии сопротивления «диктатуре ЕР». Речь идет о достижении договоренностей представителей самых разных оппозиционных партий о совместной борьбе с выдвиженцами от «Единой России». В-четвертых, всё более активно соперники ЕР используют возможности опротестования итогов голосования (события в Подмосковье и Дагестане). Разумеется, Кремль не допускает (и пока сохраняет такую возможность – не допустит) масштабной практики пересмотра итогов выборов. Однако Медведев уже был вынужден потребовать от ЕР провести предстоящую мартовскую избирательную кампанию 2010 года без использования административных рычагов, явно намекнув «единороссам», чтобы они не доводили дело до скандалов, чреватых повторением октябрьского парламентского кризиса. В итоговом телеинтервью Медведев фактически возложил ответственность на ЕР за проведение в будущем чистых выборов. В результате партийному руководству в срочном режиме пришлось заняться сочинением новой предвыборной стратегии. В частности, с прицелом на предстоящие в марте выборы «единороссы» пытаются повсеместно реанимировать практику заключения соглашений с другими партиями «За честные выборы», ни к чему, впрочем, конкретно не обязывающих и являющихся, по большому счёту, чистой пиар-акцией. Однако далеко не везде оппозиционные партии согласились подписывать с «единороссами» соглашения. В ряде регионов (в том числе в Екатеринбурге, Мурманске и др.) инициатива провалилась полностью, поскольку из четырёх парламентских партий подписывать документ согласилась лишь сама ЕР (как прокомментировали некоторые оппозиционные «Единой России» политики, «заключить договор с «единороссами» - все равно что с медведем о том, что он не будет есть мед»).

Пытаясь опять-таки изменить свой устоявшийся имидж как «партии административного ресурса», ЕР заявляет о намерении отказаться от практики использования так называемых паровозов. Прежде ЕР использовала известных и популярных партийных лидеров как «паровозы», тянувшие за собой весь партийный список. Люди голосовали за знакомого им человека, стоявшего в списке на первом месте, зачастую ничего не зная о тех, кто следует за ним. Однако на деле они голосовали не только за него, но и за весь список. На выборах в Мосгордуму таким паровозом становился обычно мэр столицы Юрий Лужков, на выборах в Госдуму в 2007 году «паровозом» для «Единой России» стал Владимир Путин, тогда еще занимавший пост президента. Часто такие «паровозы» после выборов отказываются от места в избранном органе власти и передают свой мандат однопартийцу из числа включенных в партийный список. На это они формально имеют полное право, ведь, с точки зрения закона, избиратели голосуют именно за весь список разом, а не за возглавляющего его популярного политика.

Секретарь президиума Генсовета «Единой России» Вячеслав Володин заявил, что ЕР намерена теперь отказаться от этой практики. По его словам, на региональных выборах в марте 2010 года из восьми регионов, где пройдут выборы в законодательные собрания, в четырех (Рязанская, Воронежская, Свердловская и Курганская области) ЕР применит новую модель формирования списков, при которой, кроме общеобластного партийного списка, будут сформированы списки внутрипартийных групп, исходя из количества мандатов в региональный парламент. Он пояснил, что новая модель предполагает, что выборы по спискам будут идти не по вертикальному структурированию, как в основном было ранее, когда люди знали только лидера списка или первую тройку. На выборах в марте 2010 года партийные списки в Рязанской, Воронежской, Свердловской областях будут представлены общеобластным списком и списками внутрирегиональных групп. При этом в Курганской области не будет лидера региональной группы, а только внутрирегиональные группы. По заявлению Володина, данная схема более демократична и прозрачна, позволит избрать наиболее популярных представителей партии во власть. «Когда есть лидер списка и первая тройка, то остальных претендентов на выборную должность избиратель не видит. При прежней системе, если бы партия набрала на выборах в Воронеже 51% голосов, то прошли бы первые 14 человек партийного списка. Ранее опора была только на главу списка, и в основном это был губернатор, который своим авторитетом тащил за собой остальных. То есть прежде было важно выиграть конкуренцию на этапе формирования списка, а в дальнейшем ждать результатов выборов».

Однако политические аналитики обращают внимание на то, что в качестве «беспаровозного эксперимента» «единороссами» выбраны те регионы, в которых у них попросту нет сильных «паровозов», что и позволяет выдать нужду за добродетель. В то же время в тех регионах, где сильный «паровоз» у ЕР есть (например, в Ямало-Ненецком АО, где на роль «паровоза» планируется губернатор Юрий Неелов), сохраняется прежняя система. Примечательно также и то, что разделение общеобластного списка на внутрирегиональные группы вовсе не исключает практики использования «паровозов», только уже не на общерегиональном, а на внутрирегиональном уровне. Такая «новая модель» уже использовалась ЕР на выборах в Москве минувшей осенью, и она не исключала появления «паровозов» уже во внутрирегиональных группах - в виде префектов, которые и не собирались в Мосгордуму.

Другим пиар-ходом, рассчитанным на придание ЕР имиджа цивилизованной демократической партии, стало обязательное участие в предвыборных дебатах и проведение праймериз (внутрипартийных выборов). Обе практики внесены на последнем XI съезде в устав ЕР. Однако попытки модернизации самой партии входят в неизбежный и неснимаемый конфликт с самой её сущностью и структурой как объединения правящей бюрократии. Поскольку иначе, чем на административном ресурсе, ЕР работать не умеет, праймериз (внутрипартийные выборы) попросту опрокидывают административный произвол внутрь самой партийной структуры – и теперь уже сами «единороссы» испытывают на собственной шкуре арсенал тех методов, которые прежде применялись ими к внешним политическим соперникам. Первое же проведение праймериз уже вызвало конфликтные ситуации в ряде региональных отделений ЕР.

Самый большой скандал развернулся в Омске, где праймериз прошли ещё до съезда. Проигравший действующему мэру Виктору Шрейдеру генеральный директор ОАО «Омскнефтехимпроект» Игорь Зуга публично заявил, что организаторы праймериз виновны в нечестной политической борьбе, сняв в знак протеста свою кандидатуру. В трёх округах в Новосибирске в список победителей праймериз попали вовсе не те, что были выбраны, а те, кого после выборов отстоял мэр Владимир Городецкий. Ещё один скандал разразился в Ульяновске, где в числе обиженных оказался местный бизнесмен Насыбуллов, который сначала финансово вложился в информационную кампанию ЕР, а потом был отстранён от обещанного ему места в предвыборном списке путём «поражения в праймериз». Как сообщает электронная газета «Век» (vek.ru), Насыбуллов – лишь один из 13 «единороссов», которых «прокатили» товарищи по партии, несмотря на то, что некоторые из них, по информации «Века», сделали для участия в праймериз «вступительный взнос» в размере от 150 тыс. до 500 тыс. рублей. Действующий депутат городского парламента Александр Данилов взносов не делал, что, по его мнению, и помогло победить его оппоненту. По словам Данилова, «нарушения начались с самого утра дня голосования. Во-первых, голосовали, не предъявляя документов, и я даже не знаю, в каком районе Ульяновска они живут. Кроме того, коллеги по партии отказались заранее предоставить мне список тех, кто за меня будет голосовать, а значит, я не смог провести «избирательную кампанию», которая, однако, оказалась доступна другим «единороссам», участвовавшим в праймериз. В итоге победил представитель ООО «Газпром-Трансгаз-Самара» Николай Кунгуров. Его в округе вообще увидели впервые, он неизвестен ни как политик, ни как общественный деятель. И вот Кунгуров набирает 60 голосов, а я, действующий депутат, - 5». Больше всего Данилова, по его словам, поразил цинизм, с которым обошлись с ним его однопартийцы. Проигравшие праймериз кандидаты на выборы городской Думы заявили, что список победителей был сформирован заранее.

Впрочем, как рассказывает тот же «Век», выигравшим праймериз кандидатам (уже вложившимся по 300 тысяч рублей в ходе праймериз) сообщили, что поддержка их кандидатур со стороны партии во время самой избирательной кампании обойдется в 1,5-2 миллиона рублей. Сюда включено все: оплата услуг начальника штаба, юриста, социолога, агитаторов и даже дворников, которые будут сдирать с заборов листовки оппонентов. Потратившись на праймериз, некоторые ульяновские «единороссы» оказались не в состоянии продолжать «финансовый марафон» и теперь вынуждены сойти с дистанции. Их решено заменить более состоятельными игроками.

Таким образом, можно констатировать, что «модернизационные идеи» (направленные на преодоление коррумпированности партии), попадая на почву реального устройства ЕР, либо реализуются в форме фарса, либо превращаются в новые, ещё более изощрённые коррупционные схемы, что лишь в очередной раз подтверждает евангельскую мудрость о нецелесообразности пытаться влить молодое вино в старые мехи. То есть ЕР в этом смысле выступает точным зеркалом всей государственно-административной структуры РФ.

Не исключено, впрочем, что настоящей целью введения праймериз в обязательную практику ЕР было создание не столько «демократического» и «цивилизованного» имиджа, сколько дополнительного инструмента для федерального центра ЕР, не всегда справляющегося с управлением своими региональными отделениями. Праймериз могут стать одним из способов влияния на мэров и губернаторов при составлении списков партийных кандидатов: отказывая в выдвижении определенных лиц, федеральный центр может апеллировать теперь к отсутствию должной партийной поддержки. За внутрипартийную конкуренцию в России отвечают местные группы влияния. Это либо сторонники действующего мэра или губернатора, либо находящиеся с ним в конфронтации ставленники федерального центра партии, а также партийная молодежь, которой с введением праймериз предоставлены некоторые квоты, дающие шанс баллотироваться. Если классические американские праймериз предполагают свободное выдвижение кандидатов, то «единороссы» требуют фиксированного членства кандидатов, а выдвигать кандидатов могут лишь федеральные, региональные и местные отделения партии, «Молодая гвардия», Союз сторонников ЕР, а также различные

общественные организации. При этом обязательный алгоритм проведения праймериз не выработан, существующие правила носят рекомендательный характер и подразумевают большую вариативность, что на практике означает практически неограниченные возможности для использования административного ресурса и формирования «управляемой демократии». Самое же главное состоит в том, что после проведения праймериз Генсовет ЕР может вносить любые изменения в список в связи со своей проверкой, после чего этот список возвращается в регион, где на конференции регионального отделения принимается окончательно согласованный с Генсоветом список выдвижения. Именно этот момент и превращает «демократическую» по форме процедуру фактически просто в рычаг усиления контроля партийного центра над регионами.

### **Общие заключения и выводы**

Подводя итог анализа, можно констатировать, что 2009 год для ЕР был весьма насыщенным и ознаменовался попыткой комплексной модернизации как внешнего имиджа, так и внутреннего устройства. Ключевыми направлениями этой модернизации были: 1) формулирование идеологии партии и её официальное провозглашение на XI съезде; 2) попытка имиджевого самопозиционирования на международной арене путём вступления в ЕНП; 3) создание общественного совета по взаимодействию со СМИ и кадровая реорганизация блока агитации, пропаганды и политического планирования; 4) попытка повышения эффективности управления партийной структурой за счёт создания электронной модели партийной структуры (что соответствует заявленным идеям создания «электронного правительства» в масштабах страны); 5) введение практики праймериз, декларация об отказе от использования технологии «паровозов» и обязательство участвовать в дебатах в ходе выборных кампаний. Представленный выше анализ показывает, что по большинству из этих направлений «модернизация ЕР» либо провалилась, либо реализовалась в формах, диаметрально противоположных декларируемым.

Тем не менее провал модернизации ЕР наблюдается параллельно с продолжающимся укреплением её позиций в современной политической структуре РФ, что и является одной из причин внутреннего сопротивления партийной структуры модернизационным проектам её руководства. Объединённое в рамках ЕР российское чиновничество не понимает необходимости что-либо менять, когда, с точки зрения его корпоративных интересов, «и так всё хорошо». Провал проекта «модернизации ЕР» означает провал проекта «модернизации России», невозможность выйти за рамки реализующейся траектории развития событий. Вне зависимости от того, действительно ли Медведев и Путин планировали модернизацию, или их слова имели только характер пиар-акции, в любом случае сопротивление бюрократии (партийной, она же и государственная) показало принципиальное её нежелание каким-либо образом себя реформировать. Преодолеть это нежелание «сверху» руководство не сможет, поскольку само является выразителем данной социальной структуры и может существовать только в качестве такового. Более того, в данном случае сопротивление бюрократии подкрепляется отторжением любых реформ массами населения, в особенности населения крупных городов, адаптировавшегося к непроизводительной модели экономики, в рамках которой готовые продукты импортируются в Россию в обмен на экспорт сырья. При этом «консерватизм» и люмпенизм проявляют как имущие слои, заинтересованные в сохранении своего положения, так и люмпенизированная беднота, видящая в существующей власти (структурой которой является ЕР) своего «патрона», «покровителя» и «защитника» и составляющая массовый электорат ЕР. ЕР остаётся лишь поддерживать эти настроения, поскольку в силу своего положения лишь она может от своего лица за государственный счёт осуществлять придающие ей популярность «социальные проекты».

Самовоспроизводство сложившейся системы (частью которой является ЕР) определяется взаимными обратными связями, в соответствии с которыми деиндустриализация страны вызывает рост иждивенческого, люмпенско-деклассированного сознания масс, которое, в свою очередь, определяет устойчивость дальнейшей деиндустриализации. Выход из этого цикла мог бы быть возможен только с опорой на класс трудящихся (научно-технической интеллигенции и рабочих), создающий материальные ценности своим трудом и не заражённый иждивенческим взглядом на власть как на кормильца и благодетеля. Однако по мере деиндустриализации трудовой производящий класс поступательно ослабевает, в то время как класс иждивенцев, источником жизни которого являются распределяемые властью из сырьевых средств ресурсы, продолжает расти.

В этой ситуации как консолидированная бюрократия, так и её массовый электорат желают лишь возвращения к докризисному положению, то есть к квазистойчивому функционированию сырьевой модели экономики. Такая ситуация делает принципиально невозможной попытки модернизации и перехода от сырьевой модели к высокотехнологическому и информационному производству даже в том случае, если бы декларации правительства отражали его реальные намерения. Это, в свою очередь, означает консервацию существующей траектории развития вплоть до той точки, когда возможности воспроизводства системы в её рамках будут полностью и окончательно исчерпаны. То есть в итоге выход за рамки существующей экономической и политической модели произойдёт не путём её эволюционной поступательной внутренней трансформации, а путём кардинального слома, разрыва непрерывности, то есть путём социальной революции.

## 4. КПРФ – РЕАЛЬНАЯ ОППОЗИЦИЯ

### 4.1. Хроника основных событий в деятельности КПРФ

*2009 год был для ведущей оппозиционной партии – КПРФ – весьма насыщенным. Компартия проявила себя как сила, способная на активное социальное действие и как главный оппонент партии власти.*

#### Январь

В январе завершилось проведение во всех первичных отделениях КПРФ Всероссийского партийного собрания «Итоги съезда КПРФ и задачи коммунистов по выполнению его решений».

**21 января** тысячи людей пришли к Мавзолею Владимира Ильича Ленина на Красной площади, чтобы почтить память основателя Советского государства.

Во главе колонны – Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, руководители партии, депутаты-коммунисты Государственной думы, представители московского партийного актива. К Мавзолею В.И. Ленина были возложены венки и цветы.

**23 - 24 января** в Подмоскowie прошел семинар-совещание руководителей региональных Комитетов КПРФ, а также молодых членов и кандидатов в члены ЦК КПРФ, членов ЦКРК КПРФ.

Он стал практической реализацией указаний XIII съезда КПРФ об усилении внимания к молодому партийному пополнению и выдвигаемым новым кадрам.

Перед участниками семинара-совещания выступили Г.А. Зюганов, В.С. Никитин, И.И. Мельников, В.И. Кашин, В.Ф. Рашкин, С.П. Обухов, Д.Г. Новиков, Л.И. Калашников, Н.В. Арефьев, Ю.В. Афонин, В.Г. Соловьев и другие товарищи.

Президиум ЦК КПРФ обратился **28 января** с открытым письмом к членам партии о ситуации в Санкт-Петербургском городском отделении КПРФ.

**30 января** газеты «Правда» и «Советская Россия» опубликовали ответы Г.А.Зюганова на вопросы редакций: «Суть нарастающего кризиса и задачи нашей партии».

**31 января.** Всероссийская акция протеста против роста цен на продукты питания и услуги в сфере ЖКХ.

#### Февраль

**12 - 13 февраля** в Татарстане прошли отчетные мероприятия фракции КПРФ в Государственной думе Российской Федерации. Перед избирателями республики отчет держали Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции Компартии Г.А. Зюганов, депутаты Госдумы адмирал В.П. Комоедов и секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов.

**18 февраля** состоялось собрание актива Московского городского отделения КПРФ с участием Г.А. Зюганова.

Перед столичными коммунистами выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

В работе собрания приняли участие член Президиума ЦК КПРФ, главный редактор газеты «Правда» В.С. Шурчанов и первый секретарь МГК КПРФ В.Д. Улас.

**20 февраля** Г.А. Зюганов посетил Владимирскую область

Встречи с избирателями области 20 февраля начались с большой отчетной акции председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции компартии в Государственной думе Г.А.Зюганова в Александрове, в Доме культуры «Юбилейный». Вместе с лидером КПРФ с информацией о различных аспектах работы фракции КПРФ выступали депутаты Госдумы В.Н. Паутов и С.П. Обухов, а также заместитель председателя Законодательного собрания Владимирской области, первый секретарь обкома КПРФ А.М.Синягин.

В рамках визита Г.А. Зюганов встретился с губернатором Владимирской области коммунистом Н.В. Виноградовым.

**23 февраля** КПРФ провела Всероссийскую акцию протеста. В Москве прошло центральное мероприятие акции - митинг в защиту российской армии и против разрушительной военной реформы. На митинге выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

– Благодаря Советской власти мы сумели не только водрузить Красное Знамя над рейхстагом, но и создать новый корпус красных командиров, который отличался великолепным стратегическим мышлением, – сказал, выступая на митинге, лидер КПРФ. – Жуков, Конев, Рокоссовский – это плоть от плоти нашего народа. Надо иметь в виду, что и сегодня во всех академиях мира лучшие операции наших полководцев изучаются как образец стратегического мышления и верности державе. За 10 послевоенных лет мы сумели создать ракетно-ядерный щит, что уберет планету на протяжении 50 лет от серьезных военных конфликтов.

Реформа нынешней российской армии – это увольнение 200 тысяч лучших офицеров. Это люди, которых никто не ждет ни на одном промышленном предприятии, ни в одной охранной фирме. Эти молодые, здоровые крепкие люди станут безработными. Происходящее протирает глаза и уши даже тем, кто вчера кричал: «Ельцин и Путин». И эти люди прислушиваются к нам: я недавно побывал в Татарстане, во Владимирской области и хочу вам сказать, что трудовые коллективы внимательно изучают программу КПРФ по выводу страны из кризиса.

**24 - 25 февраля** состоялась рабочая поездка Г.А. Зюганова в Брянскую область. Лидера Компартии сопровождали депутаты фракции КПРФ в Госдуме С.П. Обухов и П.В. Романов. Власти попытались сорвать отчет депутатов-коммунистов перед избирателями, но потерпели поражение.

Главное отчетное мероприятие депутатской фракции КПРФ в Брянской области состоялось не в зале Дворца культуры Брянского механического завода, а перед закрытыми дверями ДК. Собравшиеся на встречу жители Бежицкого района, оказавшись перед заблокированными дверями, прямо заявляли: «Народ возмущен такой наглостью».

«единороссовских» властей». Только после вмешательства Г.А. Зюганова разгневанные избиратели прекратили штурмовать наглухо закрытые входные двери Дворца культуры, где забаррикадировалось несколько испуганных вахтеров.

Заблаговременно объявленный и заявленный отчет фракции КПрФ Госдумы, на который собрались до двух тысяч избирателей, прошёл на морозе на ступеньках закрытого ДК БМЗ.

### **Март**

**1 марта** прошли выборы в 9 российских регионах: Архангельской, Брянской, Владимирской, Волгоградской областях, Республиках Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Татарстан, Хакасия, Ненецком автономном округе, а также ряд муниципальных выборов. В целом КПрФ укрепила свой результат.

**2 марта** в Государственной думе состоялась пресс-конференция Председателя ЦК КПрФ Г.А. Зюганова, посвященная итогам региональных выборов. В ней приняли участие секретари ЦК КПрФ В.Ф. Рашкин и С.П. Обухов, а также заместитель руководителя юридической службы ЦК КПрФ А.Е. Клычков.

**24 марта** принято Постановление Президиума ЦК КПрФ «О 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина».

Президиум ЦК КПрФ постановил:

1. Секретариату ЦК КПрФ, региональным и местным комитетам партии подготовить и провести комплекс мероприятий, посвящённых 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина. Организовать с этой целью торжественные собрания, вечера, семинары, научно-практические конференции.

2. Учредить памятную медаль Центрального Комитета КПрФ к 130-летию со дня рождения И.В. Сталина.

Утвердить Положение «О Памятной медали Центрального Комитета КПрФ «130-лет со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина».

3. Секретариату ЦК КПрФ переиздать массовым тиражом книгу Г.А.Зюганова «Сталин и современность», организовать её распространение с участием региональных комитетов КПрФ. Осуществить передачу книги в дар федеральным, региональным и муниципальным библиотекам, а также библиотекам образовательных учреждений.

4. Редакциям газет «Правда» (В.С. Шурчанов), Интернет-сайта ЦК КПрФ (С.П. Обухов), журнала «Политическое просвещение» (В.Ф. Грызлов), печатным изданиям и Интернет-сайтам региональных отделений партии регулярно публиковать материалы, посвящённые жизни и деятельности И.В. Сталина, историческим достижениям социализма, связанным с его именем.

5. Отделу агитационно-пропагандистской работы ЦК КПрФ (Д.Г. Новиков), Комитетам КПрФ всех уровней, первичным партийным отделениям предусмотреть изучение трудов И.В. Сталина в системе партийно-политической учёбы.

6. Секретариату ЦК КПрФ совместно с Московским городским и Московским областным комитетами партии провести торжественный вечер, посвященный юбилейной дате.

7. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на первого заместителя Председателя ЦК КПрФ Мельникова И.И.

**26 марта** состоялся II Пленум ЦКРК КПрФ.

С докладом «О задачах контрольных органов КПрФ по повышению боевитости партийных отделений» выступил первый заместитель председателя ЦКРК КПрФ Г.М. Бенов. Итоги рассмотрения вопроса подвел председатель ЦКРК В.С. Никитин.

Участники Пленума отметили, что углубление экономического кризиса накладывает отпечаток и на партийную работу - открываются новые перспективы борьбы за социализм. XIII съезд партии взял курс на Победу.

Пленум постановил считать первоочередной задачей ЦКРК, контрольных органов - осуществление контроля за глубоким изучением и осмысливанием содержания Программы КПрФ как руководства к действию.

Было решено обратить внимание на работу с кадрами. Способствовать укреплению вертикали контрольных органов партии. Всемерно укреплять дух творческого поиска, партийного товарищества, принципиальной взыскательности и самокритики. Активно бороться с проявлением зазнайства, карьеризма и политической неустойчивости, а также с проявлениями мелкобуржуазного перерождения отдельных членов партии, с фактами фракционности и групповщины. Повышать боевитость членов партии и активизировать пропагандистскую работу.

ЦКРК решила взять на контроль работу партийных отделений по организации протестных действий. Бороться с соглашательством и сдачей принципиальных позиций руководителями, вступающими в негласное сотрудничество с местной администрациями.

ЦКРК КПрФ ещё раз четко определила свою роль как щита партии. Она защищала и защищает партию от нарушений Программы и Устава КПрФ. Стремится раньше других увидеть рецидивы нарушений, оценить их внешнюю и внутреннюю опасность, возможные последствия для парторганизаций, своевременно предупредить о них партию.

**28 марта** в Подмоскovie состоялся II (совместный) Пленум ЦК и ЦКРК КПрФ.

По установившейся традиции перед началом заседания Председатель ЦК КПрФ Г.А.Зюганов вручил партийные билеты молодым коммунистам из Москвы и Московской области. В их числе студенты, аспиранты, рабочие, инженеры, врачи, предприниматели, научные сотрудники, директора фирм и организаций. Участники и гости Пленума тепло приветствовали новое партийное пополнение.

Пленум рассмотрел следующие вопросы.

1.О работе партии в условиях финансово-экономического кризиса.

2.Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПрФ в 2008 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПрФ на 2009 год.

3.Об утверждении сводного финансового отчета КПрФ за 2008 год.

#### 4. Организационные вопросы.

С обстоятельным докладом по первому вопросу повестки дня выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов.

В прениях по докладу выступили А.А.Кравец (Омская область), Н.В.Арефьев (Астраханская область), В.С.Рябинов (Псковская область), Л.Н.Швец (г. Москва), В.Н.Федоткин (Рязанская область), Г.В.Степахно (Мурманская область), С.И.Штогрин (Еврейская автономная область), С.В.Сутурин (Забайкальский край), П.Н.Симоненко (Коммунистическая партия Украины), В.П.Ижицкий (Костромская область), К.К.Тайсаев (Республика Северная Осетия), С.В.Собко (Московская область), Н.М.Харитонов (Новосибирская область), В.В.Гришуков (Приморский край).

С заключительным словом по основному вопросу Пленума перед его участниками выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов. Итогом обсуждения стало принятие постановления «О работе партии в условиях финансово-экономического кризиса».

Рассмотрены другие вопросы организации работы партии. На основании доклада Управляющего делами ЦК КПРФ А.А.Пономарева Пленум утвердил итоги финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2008 году, сводный финансовый отчет партии за тот же период и смету доходов и расходов Центрального Комитета на 2009 год.

Пленум рассмотрел ряд организационных вопросов.

Утвержден состав двенадцати постоянных комиссий ЦК КПРФ.

Определен порядок формирования Консультативного совета при Центральном Комитете партии. Его Почетным Председателем избран А.И.Лукиянов. Председателем Консультативного совета утвержден П.В.Романов.

Пленум избрал секретарем ЦК КПРФ члена Президиума Центрального Комитета партии В.С.Шурчанова.

Главным редактором газеты «Правда» утвержден член ЦК КПРФ Б.О.Комоцкий, избранный одновременно членом Президиума Центрального Комитета.

Пленум назначил управляющим делами ЦК КПРФ А.А.Пономарева, главным бухгалтером – О.Ю.Кибиш.

### Апрель

**4 апреля.** «Правительство Путина в отставку!» По всей стране прошли митинги, шествия и пикеты в рамках Всероссийской акции протеста против антинародной бездарной политики властей по выводу страны из кризиса, роста цен и тарифов на услуги ЖКХ, безработицы.

**16 апреля.** «Долой министров-капиталистов!» Опубликованы призывы и лозунги Центрального Комитета КПРФ к массовым акциям 1 и 9 мая 2009 г.

**18 апреля** в Хабаровске прошёл семинар-совещание партийного актива Дальневосточного федерального округа

Около двухсот секретарей и членов бюро региональных, городских и районных комитетов КПРФ из Республики Саха (Якутия), Амурской, Сахалинской, Магаданской областей и Еврейской автономной области, Камчатского, Приморского и Хабаровского краев приняли участие в семинаре-совещании партийного актива Дальневосточного федерального округа. В повестке дня — проблемы работы коммунистов в условиях возрастающего давления со стороны властей всех уровней.

Партийные активисты заслушали и обсудили доклады члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ В.С. Шурчанова, члена Президиума ЦКРК, заместителя заведующего отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ В.Н. Волкова, члена ЦК КПРФ, заместителя Председателя Комитета Государственной думы по бюджету и налогам С.И. Штогрин. На семинаре выступили представители большинства регионов Дальневосточного федерального округа.

**22 апреля** представители ЦК КПРФ, МГК и МК КПРФ вместе с москвичами и гостями из других регионов пришли на Красную площадь к Мавзолею В.И.Ленина с цветами и венками, отметить 139-ю годовщину со дня рождения вождя мирового пролетариата.

Во главе почти четырехтысячной колонны - Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин, а также первый секретарь МГК КПРФ В.Д. Улас, руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме В.И. Лакеев, секретари МГК Б.В.Мызгин, А.И.Поротиков, А.В.Потапов, Р.В.Жукова.

Торжественные мероприятия, посвященные 139-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина, прошли по всей стране.

**24 - 25 апреля** в Томске состоялся семинар-совещание коммунистов Сибирского федерального округа.

На семинаре обсуждалась кадровая политика партии, прошел обмен опытом в подготовке молодых партийных руководителей.

Участие в семинаре-совещании приняли делегации региональных организаций КПРФ в сибирских регионах, депутаты Государственной думы, депутаты региональных законодательных органов власти.

В работе форума участвовали секретари ЦК КПРФ В.С. Романов и В.Ф. Рашкин.

Самой многочисленной стала делегация новосибирских коммунистов, которую возглавлял 1-й секретарь обкома КПРФ, депутат Государственной думы А.Е. Локоть.

**27 апреля** принято Заявление ЦК КПРФ «О перерастании экстремизма в политический терроризм в России».

«На фоне экономического кризиса, сотрясающего устои капитализма, в ряде регионов мира усилились антикоммунистические тенденции, - говорится в заявлении. - Но если в Европе антикоммунизм нарастает преимущественно в политической плоскости, то в России его проявления имеют более разнузданный, демонстративный и экстремистский характер».

### Май

**1 мая** – День Международной солидарности трудящихся

В этот день по всей России прошла очередная акция протеста. В Москве состоялось шествие от Октябрьской площади до Театральной площади столицы. Во главе колонны – Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин. На Театральной площади прошел митинг, на котором выступил лидер КПРФ Г.А. Зюганов.

**9 мая.** Всероссийская акция в честь 64-й годовщины Великой Победы.

Десятки тысяч людей приняли участие в шествии, а затем в митинге в честь 64-й годовщины Великой Победы, которые состоялись 9 мая в центре Москвы. Акция прошла под лозунгом «Вместе – победим!» Перед участниками митинга на Лубянской площади столицы выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

**17 мая.** Акция КПРФ на Красной площади, посвященная Дню пионерии.

Впечатляющая акция в честь Дня пионерии состоялась 17 мая в Москве. На Красной площади, у стен Мавзолея, около 3000 школьников из Московской, Владимирской, Тульской и Калужской областей произнесли торжественную клятву служить Родине, хранить и развивать традиции отцов и дедов.

Вместе со школьниками на Красной площади праздновали День пионерии их учителя, наставники и родители. Пришли также ветераны Советской Армии. Красные галстуки юным пионерам повязали депутаты-коммунисты.

Пионеров поздравил с праздником и со знаменательным событием председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции Компартии в Государственной думе Г.А. Зюганов.

**30 - 31 мая** в Ульяновске состоялся семинар партактива Приволжского федерального округа. В его работе принял участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников.

Открытие партийного форума прошло в Мемориальном центре В.И.Ленина. По доброй традиции семинар начал свою работу с вручения партийных и комсомольских билетов молодым членам коммунистического движения. В ходе двухдневного совещания перед собравшимися выступили первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И.Мельников, секретари ЦК КПРФ Д.Г.Новиков, Ю.В.Афонин, В.С.Шурчанов, В.Г.Соловьев. Своим опытом работы поделились представители региональных партийных организаций. Специальный семинар в рамках общей программы был проведен для бухгалтеров региональных комитетов КПРФ.

## **Июнь**

**1 - 6 июня.** Всероссийская акция в защиту материнства и детства, проведенная по инициативе КПРФ, «Всероссийского женского союза - «Надежда России» и Союза коммунистической молодежи. Большая часть мероприятий акции прошла в форме митингов-концертов, митингов, пикетов с раздачей печатных материалов, «круглых столов» с участием представителей различных политических партий и общественных организаций.

**19 - 20 июня** в городе Таганроге состоялся семинар-совещание партийного актива Южного федерального округа. В нем приняли участие более 400 человек из 13 регионов России. В эти дни с рабочей поездкой Ростовскую область посетил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. Он выступил перед участниками семинара.

Лидер коммунистов встретился с жителями Ростова-на-Дону и Таганрога, посетил таганрогские предприятия. Затем Г.А. Зюганов побывал в Матвеево-Курганском районе Ростовской области.

В работе семинара-совещания приняли участие Н.В. Коломейцев, Ю.В. Афонин, В.Г. Соловьев, В.С. Шурчанов, Д.Г. Новиков, Н.В. Арефьев, руководители региональных отделений партии, депутаты Государственной думы.

**26 июня** известные политики, дипломаты, товарищи по партии поздравили Г.А.Зюганова с юбилеем.

С утра 26 июня во фракцию КПРФ в Государственной думе прибывали известные политики, дипломаты, журналисты, чтобы поздравить Г.А. Зюганова с юбилейным днем рождения. С 65-летим Геннадия Андреевича поздравили также товарищи по партии и друзья.

## **Июль**

**4 июля** в Подмоскowie состоялся III (июльский) Пленум Центрального Комитета КПРФ со следующей повесткой дня:

1. О работе с кадрами в современных условиях.
2. Организационные вопросы.

В работе Пленума приняли участие около 500 человек из всех регионов страны. На него были приглашены: секретари по идеологии региональных комитетов КПРФ, главные редакторы партийных газет и Интернет-сайтов, депутаты-коммунисты разных уровней. Накануне Пленума Президиум ЦК КПРФ провел специальный семинар по вопросам активизации агитационной работы и развертывания широкой пропаганды плана антикризисных мер партии.

Перед началом заседания участники Пленума почтили память великой русской певицы, народной артистки СССР, Героя Социалистического Труда, лауреата Ленинской премии Людмилы Георгиевны Зыкиной.

По установившейся доброй традиции Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов вручил партийные билеты молодым коммунистам и награды известным стране и партии людям. Орденом «За заслуги перед партией» награждены: Ю.А.Квидинский, Е.К.Лигачев, В.К.Месяц, В.С.Романов, В.Т.Сайкин, В.А.Стародубцев. Медаль «В ознаменование 130-летия со дня рождения И.В.Сталина» вручена И.К.Демьянову, Ю.В.Емельянову, Ю.Ю.Ермалавичусу, В.П.Овсянникову, М.Л.Попович, С.С.Хромову.

С докладом по основному вопросу повестки дня «О работе с кадрами в современных условиях» выступил председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов. В прениях по докладу приняли участие: В.С.Романов (Самарская область), Н.А.Останина (Кемеровская область), Н.В.Коломейцев (Ростовская область), А.И.Жидков (Тамбовская область), В.Д.Хахичев (Орловская область), Т.А.Ракутина (Амурская область), Н.Э.Нуров (Республика Калмыкия), А.Е.Локоть (Новосибирская область),

И.Н.Макаров (Воронежская область), А.Л.Кругликов (Ульяновская область), И.А.Ревин (Калининградская область), В.Н.Елизарьев (Сахалинская область), Н.И.Осадчий (Краснодарский край).

С заключительным словом по итогам обсуждения выступил Г.А. Зюганов.

Участники Пленума приняли развернутое Постановление «О работе с кадрами в современных условиях».

Пленум рассмотрел организационные вопросы. Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф.Рашкин сделал доклад о работе Комиссии ЦК и ЦКРК КПРФ по рассмотрению апелляций Борзенко С.Б., Гольцмера А.К., Колпакова С.М., Молодцовой М.С., Фёдорова В.И., Шабарова В.И. Пленум оставил в силе решение Президиума Центрального Комитета партии от 22 января 2009 года.

С **21 по 28 июля** в Иркутске областным комитетом КПРФ была проведена Всероссийская Байкальская школа комсомольского актива. Эта летняя школа организуется в Иркутской области уже четвертый год подряд. Байкальская школа комсомольского актива имеет статус Всероссийской. В этот раз участие в её работе приняли комсомольцы республик Бурятия, Хакасии и Якутии, Алтайского, Забайкальского, Красноярского, Приморского и Хабаровского краёв, Амурской, Еврейской автономной, Иркутской, Новосибирской, Самарской областей.

**25 июля** восстановленный общими силами и на народные средства памятник В.И. Ленину был торжественно открыт в Курске.

### **Август**

**4 - 6 августа** в Орловской области проходил межрегиональный комсомольский слёт, приуроченный к празднованию 66-й годовщины освобождения города Орла от немецко-фашистских захватчиков.

В гости к орловчанам приехали ребята из Белгорода, Брянска, Владимира, Воронежа, Курска, Липецка, Смоленска и Санкт-Петербурга, чтобы обсудить важные проблемы как внутриорганизационные, так и общемолодёжные, касающиеся всех молодых людей независимо от политических взглядов.

В первый день слета комсомольцы встретились с Г.А. Зюгановым. Почти три часа продолжалось общение ребят с лидером российских коммунистов.

**6 августа** в «Правде» опубликовано Постановление Президиума ЦК КПРФ о подготовке партотделений к выборам 11 октября 2009 года.

Постановление посвящено подготовке КПРФ к участию в региональных выборах, которые должны были пройти осенью в Республике Марий Эл, Тульской области и Москве.

**12 августа** Привокзальный райком КПРФ г. Тулы провел очередное заседание клуба сторонников партии. На этой встрече беспартийные сторонники КПРФ обсудили предвыборную ситуацию в области, помощь, которую партии могут оказать сторонники. Завершилась встреча традиционным чаепитием.

**20 августа.** По всей стране - от Владивостока до Ленинграда, от Белгорода и Тамбова до Перми – прошла Всероссийская акция протеста против лжи в телеэфире, за равный доступ парламентских партий к ТВ. Лозунги акции - «Требуем равного доступа парламентским партиям к СМИ!», «Караулов – телемерзавец. Долой телелжецов!», «Нет - информационному террору!», «Мы – за народное телевидение!»

Команда Валерия Рашкина, депутата Государственной думы, секретаря ЦК КПРФ, первого секретаря Саратовского обкома КПРФ свое традиционное Эльбрусское восхождение в этом году посвятила 130-летию со дня рождения Иосифа Сталина.

42 человека из 10 регионов страны покорили 2 вершины первой категории сложности – Курмычи и Виатау. Новички – молодые коммунисты и комсомольцы из Москвы и Подмосковья – выполнили норматив альпиниста России. 22 человека из команды готовились покорить одну из самых высоких горных вершин Европы (5642м) – Эльбрус и в надвигающуюся непогоду поднялись на скалы Пастухова (4 600 м). Но на этот раз двуглавый красавец, показав весь свой суровый нрав, или, как говорят альпинисты, ошестинив свои зубы, закрыл путь наверх. Пронзительный продуваемый насквозь ветер при температуре минус 20, обильный колючий снегопад и сильный мороз. Мерзли руки, ноги, тело, не спасали пуховики и палатки. Ни одна из групп - ни российская, ни иностранная - не решились испытывать судьбу. В команде Рашкина тоже держали совет и решили – идут только те, кто чувствует, что сможет оказать сопротивление природе. Семеро смелых, среди которых два новичка, взяли свою вершину, оставив на ней алеть красный флаг КПРФ с портретом Сталина.

**29 августа** в Москве в рамках предвыборной кампании в Мосгордуму состоялась массовая акция КПРФ «Красные в городе».

Актив и сторонники партии, кандидаты в депутаты Московской городской думы от КПРФ раздавали москвичам информационные бюллетени МГК КПРФ.

Самая массовая часть акции прошла на Тверской улице. В ней приняли участие Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме РФ Г.А. Зюганов, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, заместитель Председателя Государственной думы И.И. Мельников, второй секретарь МГК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме В.И.Лакеев, депутат Госдумы А.В. Корниенко, член ЦИК РФ от КПРФ А.Е. Клычков.

### **Сентябрь**

**2 сентября** в Москве открылась XXII международная книжная выставка-ярмарка. В числе других изданий на ней была представлена газета «Правда» В первый день работы выставки ее посетил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

**3 сентября** в Москве прошло торжественное мероприятие по случаю 64-й годовщины Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны. Коммунисты во главе с Г.А. Зюгановым возложили цветы к могиле Неизвестного солдата у Кремлевской стены.

Там же, у Вечного огня, группе ветеранов Великой Отечественной и тружеников тыла Г.А. Зюганов вручил памятные медали «В ознаменование 130-летия со дня рождения И.В. Сталина».

**8 сентября** в «Правде» опубликована статья Г.А.Зюганова «Сталин - революционер и патриот».

**17 сентября** в Госдуме состоялись парламентские слушания на тему «Государственное строительство: современные вызовы и тенденции развития». Перед участниками слушаний выступил Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ Г.А. Зюганов.

**С 17 по 20 сентября** в республиканских, краевых, областных, районных центрах, городах, крупных населенных пунктах России под руководством региональных и местных отделений КПРФ, региональных штабов по координации протестных действий прошли митинги, пикеты, собрания граждан в рамках четвертого этапа Всероссийской акции «Протест против бездарной политики правящего режима по выводу страны из кризиса». В акциях граждан приняли участие коммунисты, члены СКМ РФ, представители трудовых коллективов, профсоюзов, региональных отделений ветеранских организаций, «Всероссийского женского союза - «Надежда России», Союза советских офицеров и других общественных организаций.

К моменту проведения 4-го этапа акции проявился рост числа аварий и чрезвычайных происшествий с человеческими жертвами, усугубление ситуации в области социально-трудовых отношений, увеличение бремени населения по платежам за жилищно-коммунальные услуги, сокращение и упразднение остатков социальных льгот для наиболее незащищенных слоев населения. Растут доходы топ-менеджеров, одновременно для остальных граждан страны растут безработица, цены и платежи. Свидетельство тому - техногенная авария на Саяно-Шушенской ГЭС, нарушение водоснабжения в Саратове, массовые увольнения на ВАЗе, грабительская по отношению к населению транспортная политика в Башкортостане, Томской области, примеры множатся каждый день.

Наиболее массовые митинги и пикеты были организованы республиканскими, краевыми, областными и местными отделениями КПРФ Адыгеи, Дагестана, Чувашии, Калмыкии, Северной Осетии, Краснодарского, Пермского краев, Астраханской, Волгоградской, Воронежской, Кировской, Новосибирской, Ростовской, Тверской, Еврейской автономной областей.

**21 сентября** Г.А. Зюганов встретился с большой группой деятелей культуры и искусства. Встреча прошла в помещении Международного сообщества писательских союзов.

**23 сентября** опубликовано Постановление Президиума ЦК КПРФ «О 65-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне».

Президиум ЦК КПРФ постановил:

1. Секретариату ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии осуществить комплекс мероприятий с целью широкого празднования 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Совместно с ветеранскими и молодежными общественными объединениями организовать научно-практические конференции, семинары, вечера памяти, встречи ветеранов фронта и тыла со школьниками и студентами.

Вести настойчивую борьбу против фальсификаций истории. Добиваться восстановления в общественном сознании подлинного значения Великой Победы. В идеологической, агитационно-пропагандистской работе рассматривать её как ярчайшее свидетельство превосходства социализма над капитализмом.

Активнее использовать 130-летие со дня рождения И.В.Сталина с целью всесторонней оценки его роли в деле социалистического строительства и организации победы над фашизмом.

Пропагандировать недопустимость пересмотра исторических и политических оценок Второй мировой войны. Отстаивать неприкосновенность российских территорий, в том числе в связи с попытками признания необходимости обсуждения «курильской проблемы».

2. Редакция газеты «Правда» (Б.О.Комоцкий), журнала «Политическое просвещение» (В.Ф.Грызлов), Интернет-сайта ЦК КПРФ (С.П.Обухов), печатным изданиям и Интернет-сайтам региональных отделений партии регулярно осуществлять публикацию материалов в честь годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

3. Отделу ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе (Д.Г.Новиков) подготовить и рекомендовать к изданию региональными и местными комитетами партии комплект пропагандистских материалов, посвященных подвигу советского народа в годы Великой Отечественной и Второй мировой войн.

4. Фракции КПРФ в Государственной думе (С.Н.Решульский) подготовить и провести «круглый стол» на тему «65 лет Победы: история и современность», организовать выпуск брошюры «Депутаты фракции КПРФ на защите интересов ветеранов».

5. Отделу ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе (Д.Г.Новиков), Управлению делами ЦК КПРФ (А.А.Пономарев) внести на рассмотрение Президиума Центрального Комитета предложения по учреждению памятной медали в ознаменование 65-летия Победы СССР в Великой Отечественной войне.

6. Секретариату ЦК КПРФ, фракции КПРФ в Государственной думе (С.Н.Решульский) рассмотреть вопрос о проведении в мае 2010 года торжественного собрания партийного актива, депутатов фракции, руководителей фракций и депутатских групп в органах законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации в честь знаменательной даты.

Региональным комитетам КПРФ в апреле-мае 2010 года организовать массовые памятные мероприятия в честь годовщины Великой Победы.

## Октябрь

**2 октября** состоялась рабочая поездка Г.А. Зюганова в Республику Марий Эл. Лидер КПРФ сдержал свое слово, вопреки запрету властей пройдя через весь город Йошкар-Олу с красным флагом, встретился с избирателями и возложил цветы к

памятнику В.И. Ленина. Он выступил в защиту прав трудящихся республики, несмотря на произвол со стороны президента Марий Эл Л.Маркелова и силовое давление ОМОНа.

**4 октября** в Москве и по всей стране прошли памятные мероприятия, посвященные трагическим событиям в сентябре-октябре 1993 г. В них принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

**6 октября** опубликовано Заявление Президиума ЦК КПРФ «Россия, вперед от произвола и насилия!»

В нем, в частности, говорится:

«В канун дней скорби по жертвам «черного октября» 1993 года в рядах тех, кому не дают покоя лавры Бориса Ельцина, запятнавшего себя кровью героических защитников Советской Конституции, нашлись кандидаты в новые наполеончики. Заботясь о сохранении должностного кресла, президент Республики Марий Эл Леонид Маркелов, полномочия которого истекают в январе, решил продемонстрировать свой крутой нрав и силу милицейских дубинок. Организовать кровавое побоище людей, пожелавших встретиться с депутатом Государственной думы Геннадием Зюгановым, за которого в Марий Эл отдали свои голоса более половины избирателей, заслушать его отчет о работе депутатской фракции КПРФ в российском парламенте...»

**7 октября** Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме Г.А. Зюганов с группой депутатов посетил Тульскую область для отчета перед избирателями. Он встретился с губернатором области В.Д. Дудкой, выступил перед трудящимися и партийным активом региона.

**8 октября** в Москве в Центральном доме литераторов состоялось представление избирательного объединения КПРФ на выборах в Московскую городскую думу. Накануне решающего сражения перед активом московских коммунистов выступил Г.А. Зюганов.

**11 октября** прошли выборы в Москве, Тульской области и Республике Марий Эл, а также ряд муниципальных выборов. На них были зафиксированы многочисленные нарушения, однако реакции со стороны властей не последовало. 12 октября Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов провел пресс-конференцию в Государственной думе, посвященную итогам выборов.

В пресс-конференции приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, секретари ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин и С.П. Обухов, заместитель руководителя юридической службы ЦК КПРФ А.Е. Клычков, депутат Государственной думы Б.С. Кашин.

**14 октября** депутаты фракции КПРФ покинули зал заседаний Госдумы в знак протеста против отсутствия диалога с оппозицией и произвола, творившегося в ходе выборов. Их поддержали представители ЛДПР и «Справедливой России». Затем Г.А. Зюганов провел в Государственной думе пресс-конференцию, на которой озвучил условия возвращения коммунистов в зал пленарных заседаний.

**16 - 18 октября** состоялось совещание партийного актива региональных отделений КПРФ Уральского федерального округа в Екатеринбурге.

Коммунисты Среднего Урала приняли у себя делегации Челябинской, Тюменской, Курганской областей, ХМАО, ЯНАО и представителей ЦК КПРФ во главе с заместителем Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашиным.

**17 - 18 октября** Г.А. Зюганов посетил с рабочим визитом Псковскую область. Основной целью поездки стало участие лидера КПРФ в семинаре-совещании партийного актива Северо-Западного федерального округа, посвященного защите прав трудящихся и усилению влияния КПРФ в обществе.

В работе форума приняли участие представители партийных организаций из 10 регионов, общая численность которых составляет более 10 тысяч коммунистов. В Псков прибыли около 300 человек. Среди них - руководители юридических служб, председатели контрольно-ревизионных комиссий, бухгалтеры региональных отделений КПРФ, секретари Комитетов региональных отделений СКМ РФ.

С докладом «О политической ситуации в условиях нарастания социально-экономического кризиса в России и задачах региональных отделений КПРФ» выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. На семинаре также выступили Председатель ЦКРК КПРФ, первый секретарь Псковского обкома КПРФ В.С. Никитин, секретарь ЦК КПРФ В.Г. Соловьев, секретарь ЦК КПРФ Ю.В. Афонин, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов, и.о. председателя Псковского облсоцпрофа В.В. Иванов, секретари Комитетов региональных отделений КПРФ, представители партийного актива.

В работе семинара участвовали главный бухгалтер ЦК КПРФ О.Ю. Кибис и заместитель Председателя ЦКРК КПРФ В.А. Святошенко.

В рамках поездки в Псковскую область Г.А. Зюганов и группа депутатов фракции КПРФ в Госдуме посетили Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь.

**21 октября** Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме Г.А. Зюганов выступил на пленарном заседании Государственной думы при обсуждении федерального бюджета на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов.

Лидер КПРФ подверг резкой критике представленный правительством главный финансовый документ и заявил о том, что коммунисты будут голосовать против его принятия.

**24 октября** в Москве прошел очередной XXXIV съезд Союза коммунистических партий – КПСС.

В его работе приняли участие 142 делегата от всех 17 коммунистических партий государственных образований на территории Советского Союза, входящих в Союз компартий. На съезде присутствовали 114 гостей и приглашенных. Среди них ветераны партии, представители коммунистических партий дальнего зарубежья, актив Союза коммунистической молодежи, депутаты парламентов России, Украины, Белоруссии, Молдовы, Киргизии, Южной Осетии и Абхазии, активисты общественных патриотических объединений молодежи, женщин, советских офицеров, ДПА, ученых социалистической ориентации, граждан СССР, представители администрации президента и Общественной палаты Российской Федерации. На съезде были аккредитованы 19 печатных и электронных средств массовой информации.

Съезд заслушал и обсудил Политический отчет Совета СКП - КПСС, докладчик Г.А. Зюганов, отчет Контрольно-ревизионной комиссии СКП - КПСС, докладчик А.В. Свирид, доклад Е.И. Копышева об уточнениях и дополнениях к Программе СКП – КПСС.

По итогам обсуждения работа Совета СКП - КПСС признана удовлетворительной. Одобрен политический отчет Совета СКП - КПСС и партиям предложено в практической работе руководствоваться его выводами и оценками. Утвержден доклад КРК СКП - КПСС. Одобрены уточнения и дополнения к Программе СКП - КПСС. Утверждена Программа Союза коммунистических партий СКП - КПСС с внесенными в неё уточнениями и дополнениями. Съезд принял Резолюцию XXXIV съезда СКП - КПСС, Заявление XXXIV съезда СКП - КПСС «Прекратить политический террор, освободить политзаключенных!»

Съезд избрал Совет и КРК СКП - КПСС. На организационном Пленуме Совета СКП - КПСС Председателем Совета избран Г.А. Зюганов, его первым заместителем - Е.И. Копышев, заместителями - С.А. Абдильдин, Ю.Ю. Ермалавичюс, П.Н. Симоненко, К.К. Тайсаев. Избран Секретариат Совета СКП-КПСС в следующем составе: Ю.Ю. Ермалавичюс, Е.И. Копышев, Е.К. Лигачев, А.Е. Локоть, И.Н. Макаров, А.Г. Мельников, И.И. Никитчук, Д.Г. Новиков, К.К. Тайсаев.

На организационном заседании КРК СКП - КПСС её председателем избран А.В. Свирид, его первым заместителем - Г.М. Бенов, заместителем - Д.В. Арутюнян.

За активную работу по защите коренных интересов трудового народа и реализации программных установок Союза компартий руководители коммунистических партий и КРК СКП - КПСС были награждены орденом «ПАРТИЙНАЯ ДОБЛЕСТЬ», медалью «В ОЗНАМЕНОВАНИЕ 130-ЛЕТИЯ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ И.В. СТАЛИНА» и Почетной грамотой Парламента Республики Южная Осетия.

**29 октября** состоялся V Пленум ЦКРК КПРФ. Пленум рассмотрел вопрос «О работе первого заместителя Председателя ЦК КПРФ Мельникова И.И. по мобилизации коммунистов и всех структур партии на участие в выборах и завоевание политической власти».

Заслушав отчет первого заместителя Председателя ЦК КПРФ, заместителя Председателя Государственной думы РФ И.И. Мельникова Пленум ЦКРК постановил отчет принять к сведению. Пленум отметил целенаправленную, творческую и комплексную работу Штаба ЦК КПРФ по выборам и проведению референдума, возглавляемого И.И. Мельниковым, а также секретарей ЦК С.П. Обухова, Д.Г. Новикова, В.Ф. Рашкина, В.Г. Соловьева в части разработки предвыборных программ, стратегии и тактики избирательных кампаний, пропагандистского обеспечения и издания спецвыпусков газеты «Правда» и «Советская Россия», организации взаимопомощи региональных отделений в осуществлении контроля за ходом выборов и юридической защиты.

Пленум предложил Штабу ЦК КПРФ по выборам и проведению референдума совместно с руководящими и контрольными органами региональных отделений довести до логического конца судебные иски КПРФ о нарушении закона о выборах, разработать и внедрить эффективную систему донесения до избирателей предвыборной агитации и информации о проведении акций КПРФ.

Пленум ЦКРК заслушал отчет Председателя КРК Тульского регионального отделения КПРФ В.Б. Бригадировой по вопросу «О ходе выполнения решений XIII съезда КПРФ, XVIII Пленума ЦКРК КПРФ по повышению результативности действий КРК в борьбе с проявлением фракционности и групповщины, укреплению единства партийного отделения».

**31 октября** в Подмоскovie состоялся IV Пленум Центрального Комитета КПРФ. В Пленуме приняли участие представители региональных штабов протестного движения, руководители юридических служб комитетов КПРФ, депутаты разных уровней, молодежные лидеры.

По сложившейся традиции перед началом заседания Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов вручил партийные билеты большой группе вновь принятых членов партии из Москвы, Московской и Саратовской областей, Республики Удмуртия. В их числе Герой Социалистического Труда В.Н.Мощенко, полный кавалер Ордена Трудовой Славы Л.И.Стасева, заслуженный артист России Ю.А.Шиврин, заслуженный деятель искусств Ю.Г.Мартынов, рабочие, преподаватели, студенты, аспиранты, предприниматели, ветераны силовых структур.

С докладом «О защите прав трудящихся и усилении политического влияния КПРФ» выступил Председатель Центрального Комитета Г.А.Зюганов. В прениях по докладу приняли участие: С.В.Иванова (Сахалинская область), В.И.Илюхин (г. Москва), В.П. Комоедов (г. Москва), В.С.Никитин (Псковская область), Н.М.Харитонов (Новосибирская область), А.А.Наумов (Московская область), С.П.Обухов (г. Москва), А.Е.Клычков (г. Москва), Ю.В.Афонин (Тульская область), В.Г.Новиков (Оренбургская область), Л.И.Балаклеец (Республика Калмыкия), Э.Н.Волкова (Рязанская область), А.В.Лескин (Самарская область).

С заключительным словом к участникам Пленума обратился Г.А.Зюганов. Перед партийными отделениями поставлена задача по активизации исполнения принятых решений.

По поручению редакционной комиссии проект постановления по обсуждаемому вопросу повестки дня представил член Президиума ЦК КПРФ В.С.Романов. Постановление утверждено Центральным Комитетом с уточнениями.

### Ноябрь

**6 ноября** по сложившейся традиции Председатель КПРФ Г.А. Зюганов, руководители КПРФ и депутаты фракций КПРФ в Госдуме и Мосгордуме, активисты и сторонники партии возложили цветы к Мавзолею В.И. Ленина, к могилам выдающихся советских политических деятелей и военачальников.

**7 ноября** праздничные мероприятия в честь 92-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции прошли по всей России. В Москве состоялись шествие и митинг. Акция, проходившая под лозунгами: «Идеям Маркса и Энгельса,

Ленина и Сталина – жить и побеждать!», «Прекратить геноцид народа!», «Капитализм – на свалку истории!», собрала тысячи людей. На митинге, состоявшемся на Театральной площади столицы, выступил лидер КПРФ Г.А. Зюганов.

**18 ноября** опубликовано Обращение ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России – вперед, к социализму!»

В этом программном документе Центральный Комитет КПРФ обратился к гражданам страны с призывом создать широкий Национально-патриотический фронт по спасению Отечества.

**20 ноября** руководитель фракции КПРФ в Госдуме РФ Г.А.Зюганов обратился к президенту РФ Д.А.Медведеву с письмом, в котором он сообщает о тяжелом положении российской армии, требующем остановить реформу Вооруженных Сил. В письме говорится:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Состояние российской армии, подвергающейся глубокой и, на наш взгляд, разрушительной «реформе», вызывает острую тревогу.

В конце сентября - начале октября этого года на территории России и Белоруссии проходили учения «Запад-2009». Они привлекли широкое внимание прессы, которая дала им исключительно положительную оценку.

Однако анализ учений, проведенный с привлечением ведущих военных специалистов, подтверждает, что российская армия находится в очень тяжелом положении.

Общий вывод экспертов заключается в том, что система боевой подготовки и мобилизационная система Вооруженных Сил разрушены. Армию возглавляют люди, неспособные управлять войсками. Мы сейчас совершенно не готовы к сколь угодно крупному военному конфликту. Россия в стратегическом отношении беззащитна.

Направляю Вам мнение экспертов, опубликованное в виде интервью газете «Правда». Полагаю, что крайне тревожные оценки состояния армии должны побудить руководство страны остановить реформу Вооруженных Сил. Пока дело идет к тому, что вместо «обновления облика» мы получим ликвидацию армии как реальной боевой силы, способной защищать интересы России.

**23 ноября** опубликовано Заявление Президиума ЦК КПРФ «Руки прочь от «Авроры»!

«Современная история правления «реформаторов» в России поражает примерами бездарной и откровенно предательской политики, - говорится в заявлении. - Криминальный захват собственности, развал экономики, бандитизм и коррупция, кровавые межнациональные разборки, подрыв оборонной мощи государства, нищета и бесправие большинства народа стали отличительной особенностью «нового времени». Горе-реформаторы, будучи не в состоянии предложить обществу ничего конструктивного и полезного, не устают обвинять Советскую власть во всех мыслимых и немыслимых грехах, без устали занимаются очернительством нашей великой истории.

Сегодня, вслед за нападками на Мавзолей Владимира Ильича Ленина и попытками подменить Красное Знамя Победы советского народа над гитлеровским фашизмом, мы стали свидетелями новой провокации. Кошунственный план вынашивается против легендарного крейсера «Аврора» – корабля №1 в составе Военно-Морского Флота России

Компартия России требует прекратить провокации вокруг великого символа русской и советской истории, сохранить легендарный крейсер «Аврора» в составе Военно-Морского Флота страны!

Мы убеждены, что правоохранительные органы обязаны проявить характер и добиться строгого исполнения закона. Виновники разгульного шаша на палубе героического крейсера должны быть поименно названы и сурово наказаны, невзирая на лица.

Государство обязано наконец обратить самое серьезное внимание на сохранность исторических памятников, доставшихся нам в наследство от прежних поколений.

Руки прочь от «Авроры»!

Руки прочь от ленинского Мавзолея!

Руки прочь от исторических святынь России!»

### Декабрь

**11 декабря** во Владимире прошел семинар партийного актива Центрального федерального округа. В его работе принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

В работе семинара-совещания также участвовали заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И.Кашин, секретари ЦК КПРФ Д.Г.Новиков, В.Г.Соловьев, Ю.В.Афонин, управляющий делами ЦК КПРФ А.А.Пономарев, руководители региональных партийных отделений ЦФО. В рамках семинара был обсужден широкий круг проблем, стоящих перед партией и страной. С приветствием к его участникам обратился губернатор Владимирской области коммунист Н.В. Виноградов.

В ходе рабочей поездки во Владимир Г.А. Зюганов посетил одно из ведущих предприятий автомобильной отрасли – завод «Автоприбор».

16 декабря Г.А.Зюганов выступил на пленарном заседании Госдумы, посвященном отчету правительства об антикризисных мерах.

«Это не отчет об эффективности «антикризисных мер», - подчеркнул в своем выступлении лидер КПРФ. - Это отчет об их бесполезности и несостоятельности».

**21 декабря**, в 130-ю годовщину со дня рождения И.В. Сталина, к его могиле у Кремлевской стены были возложены цветы. Почтить память вождя СССР пришли 5 тысяч москвичей и гостей столицы. В церемонии приняли участие руководители ЦК КПРФ во главе с Г.А. Зюгановым.

**21 декабря** коммунисты по всей стране торжественно отметили 130-ю годовщину со дня рождения И.В. Сталина. На праздничном вечере в Москве, проходившем в концертном зале «Измайловский», выступил лидер КПРФ Г.А. Зюганов.

Председатель ЦК КПРФ вручил партийные билеты большой группе молодых коммунистов. Торжественный вечер в «Измайловском» стал также кульминацией награждения памятной медалью ЦК КПРФ «В честь 130-летия И.В. Сталина». Этой медали были удостоены тысячи коммунистов по всей стране. Целая серия награждений прошла в Москве. Г.А. Зюганов вручал памятные медали ветеранам, деятелям науки и культуры, бывшим комсомольским, советским и партийным работникам, военачальникам, рабочим и крестьянам, спортсменам, сотрудникам аппарата ЦК КПРФ. В своем выступлении на торжественном вечере Г.А. Зюганов отметил роль И.В. Сталина в социалистическом строительстве и индустриализации, его вклад в Великую Победу над фашизмом и послевоенное возрождение страны. Лидер КПРФ подчеркнул, что нынешняя Россия существует лишь благодаря тому фундаменту, который был заложен в сталинскую эпоху.

**24 декабря** в центральных партийных СМИ опубликован развернутый материал Г.А. Зюганова об итогах путинского десятилетия «На пороге новой эпохи».

«Заканчивается 2009 год, а вместе с ним и целое десятилетие, - говорится в статье лидера КПРФ. - Первое десятилетие нового века и второе «либерального капитализма», насильно установившегося в стране после предательского развала СССР. В эти дни мы неизбежно подводим итоги пережитого и сравниваем их с прежними периодами жизни страны. Стремимся на их основе разглядеть очертания будущего. На что может рассчитывать Россия в следующие десять лет? Что наработано или, напротив, упущено и растрчено в уходящий период? Какие надежды, какие ожидания и тревоги будут слышаться нам в музыке кремлевских курантов, которая через несколько дней возвестит о наступлении нового, 2010-го? А возможно – и о приближении новой эпохи в российской истории».

**25 декабря** руководитель фракции КПРФ Г.А. Зюганов выступил на заседании Госдумы, посвященном обсуждению отчета специальной комиссии по расследованию аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Он назвал истинных виновников аварии, среди которых руководство РАО ЕЭС во главе с А.Чубайсом.

**29 декабря** в газете «Правда» опубликован материал Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова «Активный отряд партии». В нем он коротко подытоживает результаты работы КПРФ в 2009 г. и предлагает три сценария развития страны в 2010 году.

## 4.2. Динамика численности и приёма в КПРФ

С точки зрения партийного строительства, 2009 год стал во многом знаковым для Коммунистической партии Российской Федерации. В этом году она впервые за много лет не сократилась, а выросла в своей численности – на 358 человек. Величина небольшая, но сам факт перелома негативной тенденции не может не давать коммунистам оптимистического настроя при подведении итогов уходящего года.

Итак, на 1 января 2010 года в КПРФ состоит 153202 человека. Они объединены в 81 региональное партийное отделение. Общее число местных отделений партии (районных и городских) составляет 2369.

Самым крупным по численности к началу 2010 года является Московское областное отделение КПРФ (первый секретарь – Васильев Н.И.), где на учёте состоит 7561 коммунист. На втором месте – Волгоградское областное отделение (Апарина А.В.) численностью 7238 партийцев. Третьим является Московское городское отделение Компартии (Улас В.Д.) с 6607 коммунистами.

В первую десятку по численности также вошли: Дагестанское республиканское (Махмудов М.Г.) – 5749 чел., Краснодарское краевое (Осадчий Н.Н.) – 5481, Красноярское краевое (Медведев П.П.) – 4922, Воронежское областное (Рудаков С.И.) – 3489, Ставропольское краевое (Гончаров В.И.) – 3441, Башкирское республиканское (Гарданов Р.Т.) – 3353 и Алтайское краевое (Заполев М.М.) – 3115 человек.

Всего региональных партийных отделений численностью более 2000 коммунистов насчитывается тридцать. Ещё в 24 региональных отделениях КПРФ на учёте состоит более 1000 человек. Двадцать региональных партотделений имеет численность от 500 до 1000 человек.

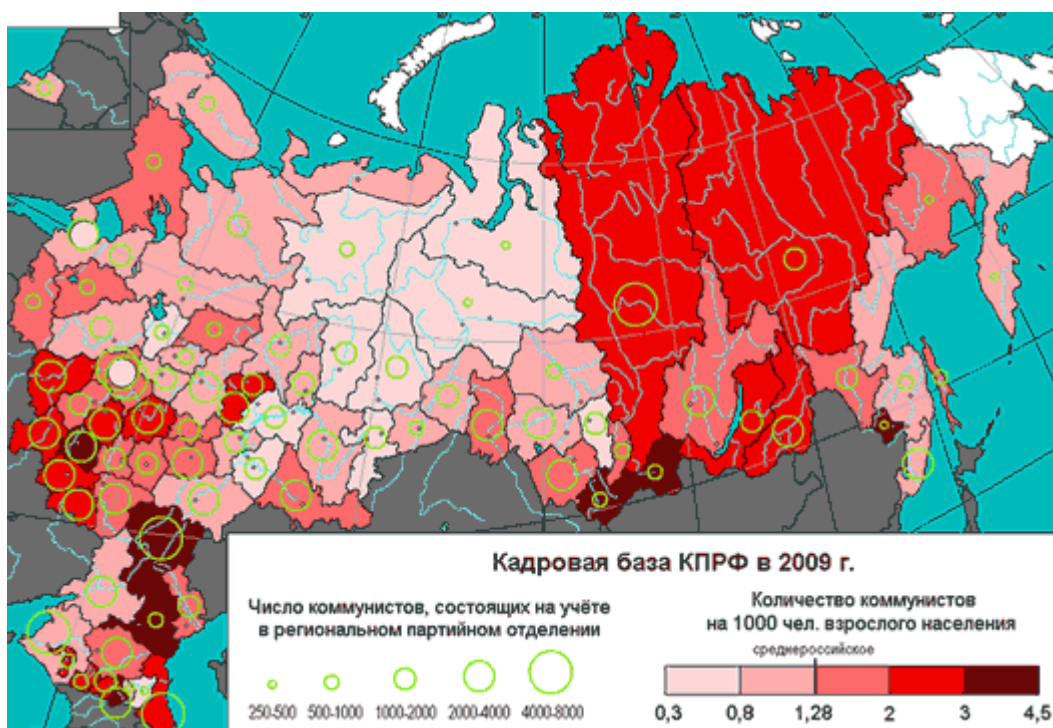
И только в семи отделениях на учёте состоит менее 500 коммунистов. Это Магаданское областное (Кретов В.С.) – 259 чел., Ямало-Ненецкое окружное (Клементьев О.П.) – 284, Ингушское республиканское (Богатырёв Б.С.) – 301, Чеченское республиканское (Ахматов М.В.) – 314, Камчатское краевое (Смагин М.В.) – 327, Ханты-Мансийское окружное (Кононов В.В.) – 437 и Еврейское областное (Фишман В.Е.) – 471 чел.

Анализ ситуации показывает, что численность регионального отделения тесно взаимосвязана – коррелирует – с сеткой административного деления, с объёмом той «базы», на которой формируется партийная организация, – количеством жителей в субъекте РФ. Поэтому наиболее репрезентативным показателем вовлечённости населения в политический процесс, в активную оппозиционную деятельность является доля населения, организационно оформившего свои политические убеждения членством в Компартии. В среднем по партии его значение составляет 1,28 коммуниста на тысячу человек взрослого населения.

В семи региональных отделениях КПРФ число коммунистов на 1000 чел. совершеннолетнего населения превышает 3. Это Северо-Осетинское республиканское (Тайсаев К.К.) – 4,5 коммуниста на 100 чел., Тувинское республиканское (Белков Н.И.) – 4,1, Алтайское республиканское (Ромашкин В.В.) – 3,6, Калмыцкое республиканское (Нуров Н.Э.) и Волгоградское областное (Апарина А.В.) – по 3,3, а также Орловское областное (Хахичев В.Д.) – 3,2 и Еврейское областное (Фишман В.Е.) – 3,1 коммуниста/1000 чел.

От 2 до 3 коммунистов на 100 чел. взрослого населения приходится в 16 региональных отделениях КПРФ, от 1 до 2 – в 34 отделениях.

Среди отстающих - Ханты-Мансийское окружное (Кононов В.В.) и Чеченское республиканское (Ахматов М.В.) – по 0,4, Татарстанское республиканское (Миргалимов Х.Г.), Свердловское областное (Краснолобов В.П.) и Санкт-Петербургское (Сокол С.М.) – по 0,5, Кемеровское областное (Останина Н.А.), Челябинское областное (Горбачёв В.И.) и Пермское краевое (Корсун В.К.) – по 0,6, Ямало-Ненецкое окружное (Клементьев О.П.), Московское городское (Улас В.Д.), Ярославское областное (Воробьёв А.В.) и Самарское областное (Лескин А.В.) – по 0,7 коммуниста на 1000 чел. взрослого населения (рис. 1).



Показателем интенсивности кадровой работы партийного отделения является приём в партию. Всего в 2009 году в КПРФ вступили 12906 человек, что на 2027 человек больше, чем в 2008-м.

Максимальное число вновь принятых приходится на Красноярское краевое отделение КПРФ (Медведев П.П.) – 775 чел. На втором месте Московское областное (Васильев Н.И.) – 764 чел. На третьем Волгоградское областное (Апарина А.В.) – 750 чел.

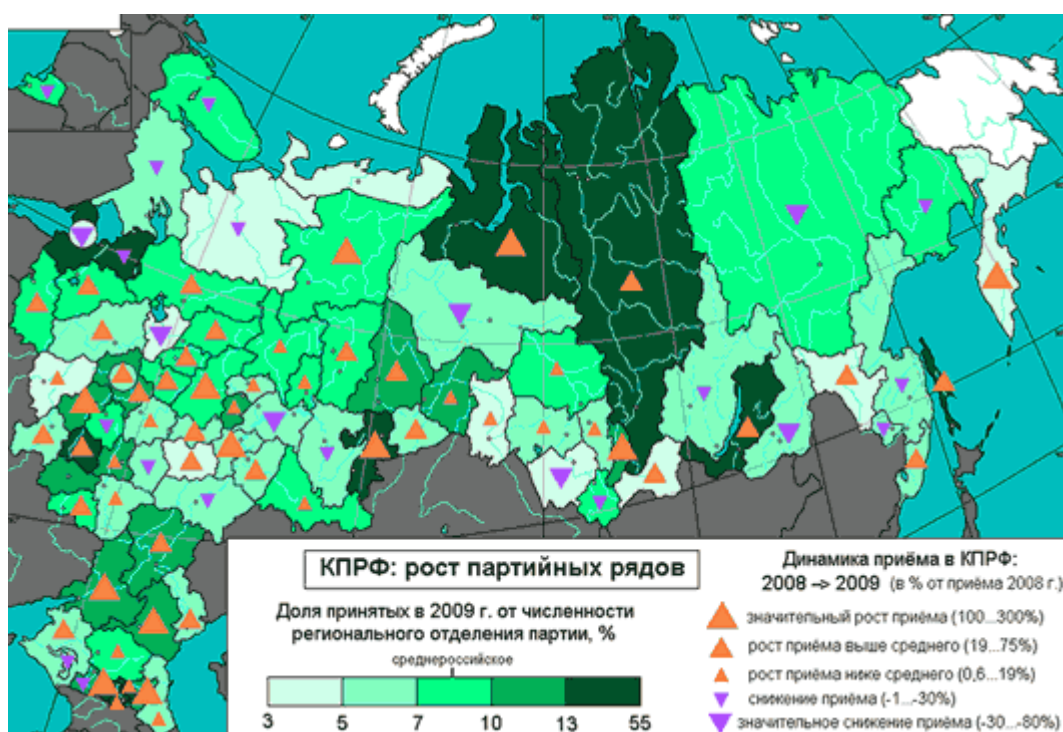
Меньше всего человек вступило в КПРФ в 2009 году в Камчатском краевом отделении (Смагин М.В.) – 13 чел., Магаданском областном (Кретов В.С.) – 20, Еврейском областном (Фишман В.Е.) – 26, Ханты-Мансийском окружном (Кононов В.В.) – 28 и Тувинском республиканском (Белков Н.И.) – 30 человек.

Один из ключевых показателей качества работы партотделения – обновляемость рядов, или доля принятых к общей численности коммунистов региона. Для нормального воспроизводства партии необходим ежегодный приём в объёме не менее 10% численности. В 2009 году в среднем по партии этот показатель составил 8,4% (доля принятых в 2009 году от численности на 01.01.10).

Максимальная обновляемость была характерна для Ямало-Ненецкого окружного отделения КПРФ (Клементьев О.П.). Она составила 55%. Далее следуют: Северо-Осетинское республиканское (Тайсаев К.К.) – 24%, Челябинское областное (Горбачёв В.И.) – 17%, Бурятское республиканское (Мархаев В.М.) и Красноярское краевое (Медведев П.П.) – по 16%, Ленинградское областное (Илларионова Р.А.) – 15%, Ингушское республиканское (Богатырёв Б.С.), Кабардино-Балкарское республиканское (Шихалиева З.М.) и Сахалинское областное (Иванова С.В.) – по 14%, а также Орловское областное (Хахичев В.Д.) – 13%.

Всего 23 региональных отделения КПРФ выполнили норму по приёму в партию в 10% от численности.

В то же время десять региональных отделений в 2009 году приняли в партию менее 5% от своей численности. Это: Тувинское республиканское (Белков Н.И.) – 3,3%, Омское областное (Кравец А.А.) – 3,5%, Камчатское краевое (Смагин М.В.) и Алтайское краевое (Заповев М.М.) – по 4%, Санкт-Петербургское городское (Сокол С.М.), Ярославское областное (Воробьёв А.В.), Амурское областное (Ракутина Т.А.) и Архангельское областное (Новиков А.В.) – по 4,3%, Пензенское областное (Булин А.А.) – 4,4% и Смоленское областное (Кузнецов В.В.) – 4,6% (рис. 2).



В 2009 году по сравнению с 2008-м приём в Компартию увеличился на 18,6% (от числа принятых в 2008 г.). Эта величина имеет положительное значение в 57 региональных партотделениях из 81, т.е. почти в трёх четвертях регионов.

Максимальный рост приёма в 2009 году в Калужском областном отделении (Бутрин Н.Д.) - +268%, Нижегородском областном (Рябов Н.Ф.) - +254%, Ульяновском областном (Кругликов А.Л.) - +215%, Хакасском республиканском (Керженцев В.Н.) - +172% и Чеченском республиканском (Ахматов М.В.) - +164%.

Самое значительное сокращение приёма в партию в 2009 году по сравнению с 2008-м приходится на Ханты-Мансийское окружное отделение КПРФ (Кононов В.В.) -79%, Санкт-Петербургское городское (Сокол С.М.) -63%, Ярославское областное (Воробьёв А.В.) -49%, Алтайское краевое (Заполев М.М.) -41% и Якутское республиканское (Губарев В.Н.) -38%.

## Выводы

- 2009 год в партийном строительстве был ознаменован сломом отрицательной динамики численности КПРФ: партия начала расти.
- По показателю вовлечения населения в партию лидируют Северо-Осетинское, Тувинское, Алтайское и Калмыцкое республиканские отделения КПРФ, а также Волгоградское областное.
- Среди отстающих - Ханты-Мансийское окружное, Чеченское и Татарстанское республиканское, а также Свердловское областное отделения Компартии.
- Почти в трёх четвертях региональных отделений КПРФ приём в 2009 году превысил значение 2008-го. В то же время лишь немногим больше четверти региональных отделений выполнили 10-процентную норму.
- По показателю доли принятых в 2009 году от общей численности партотделения наибольших успехов добились Ямало-Ненецкое окружное, Северо-Осетинское республиканское и Челябинское областное отделения.
- Худшие показатели приёма в 2009 году приходились на Тувинское республиканское, Омское областное и Камчатское краевое отделения партии.

#### 4.3. Использование возможностей парламентской трибуны в депутатской деятельности. Медиа-активность депутатов фракции КПРФ

Об активности депутатов Государственной думы и общественном внимании к их деятельности можно судить по различным количественным и качественным показателям. Одним из такого рода важных показателей является внимание СМИ к депутатской деятельности.

На основании контент-анализа публикаций 4089 федеральных и региональных СМИ, используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) рассчитывает упоминаемость в СМИ депутатов Государственной думы.

Ленинское указание на максимальное использование депутатами-коммунистами возможностей, которые представляет парламентская трибуна, актуально и для нынешней ситуации, когда фракция КПРФ находится в меньшинстве в буржуазной Думе. Статус депутата, участие в парламентских дискуссиях дают определенные возможности депутатам-коммунистам пропагандировать позицию и программные установки партии, отстаивать интересы трудящихся, своих избирателей.

В 2009 году в федеральных и ведущих региональных СМИ зафиксировано 36803 упоминания о депутатах – представителях фракции КПРФ (табл. 1).

Таблица 1

Медиа-активность депутатов фракции КПРФ в 2008-2009 гг.

| Депутат                        | Количество публикаций |       | Рейтинг-место |      |
|--------------------------------|-----------------------|-------|---------------|------|
|                                | 2009                  | 2008  | 2009          | 2008 |
| Алферов Жорес Иванович         | 1087                  | 1659  | 13            | 5    |
| Андреев Андрей Анатольевич     | 369                   | 504   | 31            | 23   |
| Апарина Алевтина Викторовна    | 660                   | 615   | 20            | 19   |
| Афонин Юрий Вячеславович       | 664                   | 432   | 19            | 29   |
| Багаряков Алексей Владимирович | 1213                  | 325   | 10            | 34   |
| Гаврилов Сергей Анатольевич    | 289                   | 370   | 35            | 31   |
| Гостев Руслан Георгиевич       | 153                   | 125   | 49            | 52   |
| Денисенко Олег Иванович        | 234                   | 163   | 40            | 48   |
| Езерский Николай Николаевич    | 135                   | 89    | 52            | 55   |
| Зюганов Геннадий Андреевич     | 15187                 | 29160 | 1             | 1    |
| Илюхин Виктор Иванович         | 2398                  | 2398  | 3             | 3    |
| Кашин Борис Сергеевич          | 229                   | 340   | 41            | 32   |
| Кашин Владимир Иванович        | 1424                  | 1318  | 9             | 8    |
| Квицинский Юлий Александрович  | 194                   | 471   | 47            | 25   |
| Коломейцев Виктор Андреевич    | 208                   | 172   | 43            | 46   |
| Коломейцев Николай Васильевич  | 1063                  | 1070  | 15            | 12   |
| Комоедов Владимир Петрович     | 457                   | 455   | 26            | 27   |
| Корниенко Алексей Викторович   | 420                   | 192   | 29            | 44   |
| Куликов Александр Дмитриевич   | 323                   | 295   | 33            | 37   |
| Куликов Олег Анатольевич       | 568                   | 1006  | 22            | 13   |
| Купцов Валентин Александрович  | 218                   | 336   | 42            | 33   |
| Левченко Сергей Георгиевич     | 377                   | 639   | 30            | 17   |
| Локоть Анатолий Евгеньевич     | 1963                  | 1455  | 5             | 6    |
| Маслюков Юрий Дмитриевич       | 512                   | 319   | 25            | 36   |
| Мельников Иван Иванович        | 2891                  | 3867  | 2             | 2    |
| Муравленко Сергей Викторович   | 150                   | 170   | 51            | 47   |
| Никитин Владимир Степанович    | 421                   | 541   | 28            | 22   |
| Новиков Дмитрий Георгиевич     | 438                   | 579   | 27            | 20   |
| Обухов Сергей Павлович         | 1975                  | 1189  | 4             | 11   |
| Останина Нина Александровна    | 1096                  | 651   | 12            | 16   |
| Паутов Виктор Николаевич       | 108                   | 110   | 55            | 53   |
| Плетнева Тамара Васильевна     | 576                   | 484   | 21            | 24   |
| Пономарев Алексей Алексеевич   | 197                   | 178   | 46            | 45   |
| Разворотнев Николай Васильевич | 188                   | 155   | 48            | 49   |
| Рашкин Валерий Федорович       | 1538                  | 1377  | 8             | 7    |
| Решульский Сергей Николаевич   | 890                   | 629   | 16            | 18   |
| Романов Валентин Степанович    | 542                   | 285   | 24            | 26   |
| Романов Петр Васильевич        | 271                   | 462   | 37            | 38   |
| Русских Алексей Юрьевич        | 80                    | 39    | 56            | 57   |

|                                   |             |      |           |    |
|-----------------------------------|-------------|------|-----------|----|
| Рябов Николай Федорович           | <b>789</b>  | 754  | <b>17</b> | 15 |
| Савицкая Светлана Евгеньевна      | <b>205</b>  | 371  | <b>45</b> | 30 |
| Свечников Петр Григорьевич        | <b>307</b>  | 320  | <b>34</b> | 35 |
| Смолин Олег Николаевич            | <b>1743</b> | 1247 | <b>7</b>  | 10 |
| Собко Сергей Васильевич           | <b>205</b>  | 209  | <b>44</b> | 43 |
| Сокол Святослав Михайлович        | <b>152</b>  | 76   | <b>50</b> | 56 |
| Соловьев Вадим Георгиевич         | <b>1955</b> | 2304 | <b>6</b>  | 4  |
| Стародубцев Василий Александрович | <b>272</b>  | 276  | <b>36</b> | 40 |
| Улас Владимир Дмитриевич          | <b>1068</b> | 575  | <b>14</b> | 21 |
| Федоткин Владимир Николаевич      | <b>676</b>  | 811  | <b>18</b> | 14 |
| Харитонов Николай Михайлович      | <b>1193</b> | 1314 | <b>11</b> | 9  |
| Хахичев Владимир Дмитриевич       | <b>262</b>  | 144  | <b>38</b> | 51 |
| Чикин Валентин Васильевич         | <b>73</b>   | 94   | <b>57</b> | 54 |
| Ширшов Константин Владимирович    | <b>238</b>  | 228  | <b>39</b> | 41 |
| Штогрин Сергей Иванович           | <b>563</b>  | 445  | <b>23</b> | 28 |
| Шурчанов Валентин Сергеевич       | <b>336</b>  | 279  | <b>32</b> | 39 |
| Эдель Игорь Олегович              | <b>134</b>  | 152  | <b>53</b> | 50 |
| Юрчик Владислав Григорьевич       | <b>113</b>  | 212  | <b>54</b> | 42 |

*Источник:* подсчитано ЦИПКР по данным системы «Медиалогия»

Лидерство в информационном потоке по-прежнему удерживает Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов: в 2008 году ему было отведено 48,5%, а в 2009 году - 41,3% медиа-пространства, «завоеванного» Компартией в СМИ. Внимание к деятельности лидера - это, по существу, закономерная тенденция в работе журналистского сообщества. Ведь вся партия работает на лидера, а лидер – на партию.

Следует отметить, что количество публикаций о лидере КПРФ почти в два раза сократилось в 2009 году. Это связано с тем, что на 2008 год пришёлся пик президентской кампании, в которой участвовал и успешно выступил Г.А.Зюганов. Естественно, в поствыборный период информационная активность традиционно ниже.

Первые два лидера рейтинга медиа-активности депутатов-коммунистов, идущие вслед за Г.А.Зюгановым, сохраняли свои позиции на протяжении 2008 - 2009 гг: И.И. Мельников (2) и В.И. Илюхин (3).

«Расклад» остальной части первой «десятки» претерпел изменения. В 2008 году четвёртую рейтинг-позицию занимал В.Г.Соловьев, который в 2009 году опустился на две «строчки» вниз. В 2009 г. на четвертой позиции оказался С.П.Обухов (11-е место в 2008 году), а на пятой - А.Н.Локоть, ранее пребывавший на шестой позиции.

Ухудшил в 2009 свои информационные рейтинг-позиции Нобелевский лауреат Ж.И. Алфёров. Если в 2008-м он был пятым, то в 2009-м – 13-м. Примерно сохранили свою активность в СМИ В.Ф. Рашкин (7-е место в 2008-м и 8-е – в 2009-м), В.И. Кашин (соответственно, 8-я и 9-я рейтинг-позиции) и Н.М. Харитонов (9-я и 11-я позиции).

Представленность в информационном потоке деятельности О.Н. Смолина была более широкой в 2009 году, чем в 2008-м. В результате его рейтинговые показатели поднялись с 10-го до 7-го места.

Наибольшее продвижение в 2009 году зафиксировано у А.В. Багарякова. В 2009 году он выдвинулся на 10-ю вместо прежней 34-й «строчки» рейтинга медиа-активности депутатов фракции КПРФ в Госдуме.

Налицо также и ряд других перепадов информационной активности, которые отражены в табл. 1.

По итогам 2009 года сводная рейтинг-таблица информационной активности всех депутатов Госдумы представлена в табл. 2. В отличие от замера медиа-активности внутри фракции КПРФ (он проводился по всему спектру СМИ), общедумский контент-анализ проводился по техническим причинам без учета публикаций в блогах и зарубежных СМИ, что обусловило несовпадение количественных показателей в табл. 1 и табл. 2.

**Сводная рейтинг-таблица информационной активности  
всех депутатов Госдумы за период с 1 января по 31 декабря 2009 г.**

| №  | Название объекта                        | Всего | Конфликт | Главная роль | Негативный характер | Позитивный характер | Цитата |
|----|-----------------------------------------|-------|----------|--------------|---------------------|---------------------|--------|
| 1  | Грызлов Борис Вячеславович              | 32409 | 2473     | 11641        | 677                 | 504                 | 17383  |
| 2  | Жириновский Владимир Вольфович          | 18431 | 2136     | 5934         | 846                 | 561                 | 7432   |
| 3  | Зюганов Геннадий Андреевич (КПРФ)       | 13491 | 1446     | 3890         | 500                 | 352                 | 4856   |
| 4  | Володин Вячеслав Викторович             | 6083  | 554      | 1777         | 50                  | 136                 | 2701   |
| 5  | Кобзон Иосиф Давыдович                  | 5493  | 204      | 1212         | 17                  | 189                 | 624    |
| 6  | Аксаков Анатолий Геннадьевич            | 5430  | 234      | 2025         | 452                 | 73                  | 3537   |
| 7  | Морозов Олег Викторович                 | 5303  | 298      | 1626         | 72                  | 27                  | 2700   |
| 8  | Федоров Евгений Алексеевич              | 4452  | 160      | 1179         | 9                   | 56                  | 3130   |
| 9  | Исаев Андрей Константинович             | 4249  | 423      | 945          | 80                  | 76                  | 2306   |
| 10 | Косачев Константин Иосифович            | 4240  | 549      | 1518         | 25                  | 130                 | 2757   |
| 11 | Левичев Николай Владимирович            | 3951  | 505      | 1219         | 25                  | 193                 | 2288   |
| 12 | Плигин Владимир Николаевич              | 3931  | 101      | 825          | 24                  | 45                  | 2167   |
| 13 | Крашенинников Павел Владимирович        | 3789  | 240      | 1127         | 16                  | 53                  | 2361   |
| 14 | Хинштейн Александр Евсеевич             | 3713  | 418      | 1175         | 40                  | 52                  | 1802   |
| 15 | Гудков Геннадий Владимирович            | 3394  | 419      | 754          | 21                  | 52                  | 2186   |
| 16 | Резник Владислав Матусович (Михайлович) | 3251  | 169      | 1020         | 26                  | 39                  | 2051   |
| 17 | Груздев Владимир Сергеевич              | 3061  | 64       | 801          | 36                  | 34                  | 1558   |
| 18 | Делимханов Адам Султанович              | 2969  | 1436     | 1411         | 1049                | 125                 | 808    |
| 19 | Воробьев Андрей Юрьевич                 | 2888  | 349      | 604          | 18                  | 38                  | 1384   |
| 20 | Лебедев Игорь Владимирович              | 2887  | 346      | 548          | 12                  | 77                  | 1653   |
| 21 | Мельников Иван Иванович (КПРФ)          | 2703  | 289      | 770          | 12                  | 106                 | 1616   |
| 22 | Яковлева Татьяна Владимировна           | 2693  | 24       | 932          | 0                   | 24                  | 1367   |
| 23 | Дмитриева Оксана Генриховна             | 2677  | 195      | 610          | 4                   | 45                  | 1707   |
| 24 | Пехтин Владимир Алексеевич              | 2659  | 269      | 1210         | 14                  | 18                  | 1663   |
| 25 | Илюхин Виктор Иванович (КПРФ)           | 2483  | 350      | 500          | 71                  | 55                  | 1579   |
| 26 | Беляков Антон Владимирович              | 2476  | 139      | 1270         | 25                  | 44                  | 1590   |
| 27 | Чилингаров Артур Николаевич             | 2441  | 76       | 609          | 13                  | 55                  | 674    |
| 28 | Журова Светлана Сергеевна               | 2294  | 29       | 769          | 6                   | 39                  | 714    |
| 29 | Яровая Ирина Анатольевна                | 2179  | 106      | 742          | 36                  | 17                  | 1243   |
| 30 | Затулин Константин Федорович            | 2172  | 548      | 725          | 194                 | 55                  | 1166   |
| 31 | Говорухин Станислав Сергеевич           | 2123  | 47       | 334          | 14                  | 42                  | 269    |
| 32 | Плескачевский Виктор Семенович          | 2103  | 48       | 588          | 0                   | 42                  | 1215   |
| 33 | Язев Валерий Афанасьевич                | 2094  | 92       | 807          | 14                  | 123                 | 945    |
| 34 | Марков Сергей Александрович             | 2046  | 256      | 406          | 30                  | 44                  | 1192   |
| 35 | Заварзин Виктор Михайлович              | 2016  | 12       | 1282         | 3                   | 13                  | 1587   |
| 36 | Шаккум Мартин Люцианович                | 1968  | 69       | 569          | 24                  | 8                   | 921    |
| 37 | Васильев Владимир Абдуалиевич           | 1954  | 227      | 535          | 3                   | 29                  | 836    |
| 38 | Бабаков Александр Михайлович            | 1902  | 459      | 602          | 23                  | 30                  | 779    |
| 39 | Луговой Андрей Константинович           | 1894  | 389      | 670          | 367                 | 21                  | 370    |
| 40 | Обухов Сергей Павлович (КПРФ)           | 1889  | 208      | 453          | 35                  | 9                   | 1105   |
| 41 | Соловьев Вадим Георгиевич (КПРФ)        | 1874  | 442      | 290          | 22                  | 14                  | 1263   |
| 42 | Локоть Анатолий Евгеньевич (КПРФ)       | 1869  | 206      | 497          | 10                  | 16                  | 909    |
| 43 | Макаров Андрей Михайлович               | 1822  | 164      | 432          | 39                  | 37                  | 1098   |
| 44 | Хованская Галина Петровна               | 1808  | 179      | 519          | 74                  | 195                 | 898    |
| 45 | Шишкарёв Сергей Николаевич              | 1791  | 39       | 505          | 2                   | 17                  | 1133   |
| 46 | Герасимова Надежда Васильевна           | 1758  | 44       | 584          | 0                   | 7                   | 942    |
| 47 | Медведев Павел Алексеевич               | 1715  | 109      | 313          | 0                   | 30                  | 1160   |
| 48 | Иванов Сергей Владимирович              | 1660  | 129      | 393          | 5                   | 4                   | 742    |
| 49 | Борзова Ольга Георгиевна                | 1641  | 10       | 762          | 0                   | 10                  | 1080   |
| 50 | Смолин Олег Николаевич (КПРФ)           | 1626  | 277      | 553          | 127                 | 40                  | 647    |
| 51 | Пономарев Илья Владимирович             | 1607  | 96       | 360          | 24                  | 23                  | 815    |

|     |                                       |      |     |     |     |     |     |
|-----|---------------------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 52  | Балыхин Григорий Артемович            | 1508 | 19  | 547 | 0   | 7   | 919 |
| 53  | Рашкин Валерий Федорович (КПРФ)       | 1497 | 175 | 525 | 26  | 23  | 606 |
| 54  | Драганов Валерий Гаврилович           | 1489 | 100 | 638 | 75  | 10  | 853 |
| 55  | Мизулина Елена Борисовна              | 1434 | 102 | 353 | 8   | 36  | 780 |
| 56  | Хоркина Светлана Васильевна           | 1426 | 48  | 433 | 35  | 36  | 250 |
| 57  | Комарова Наталья Владимировна         | 1405 | 18  | 617 | 5   | 76  | 698 |
| 58  | Шеин Олег Васильевич                  | 1377 | 292 | 340 | 180 | 54  | 597 |
| 59  | Кашин Владимир Иванович (КПРФ)        | 1369 | 230 | 356 | 5   | 14  | 755 |
| 60  | Гришанков Михаил Игнатьевич           | 1353 | 165 | 345 | 5   | 24  | 712 |
| 61  | Липатов Юрий Александрович            | 1319 | 132 | 443 | 0   | 6   | 736 |
| 62  | Денисов Валентин Петрович             | 1291 | 2   | 422 | 1   | 17  | 651 |
| 63  | Коган Александр Борисович             | 1278 | 22  | 344 | 0   | 9   | 685 |
| 64  | Ивлиев Григорий Петрович              | 1275 | 21  | 359 | 4   | 8   | 543 |
| 65  | Рязанский Валерий Владимирович        | 1270 | 104 | 234 | 4   | 12  | 794 |
| 66  | Островский Алексей Владимирович       | 1242 | 155 | 295 | 5   | 9   | 713 |
| 67  | Роднина Ирина Константиновна          | 1235 | 18  | 367 | 0   | 95  | 227 |
| 68  | Тимченко Вячеслав Степанович          | 1233 | 29  | 265 | 6   | 113 | 377 |
| 69  | Слиска Любовь Константиновна          | 1209 | 51  | 302 | 13  | 21  | 532 |
| 70  | Багаряков Алексей Владимирович (КПРФ) | 1201 | 82  | 579 | 13  | 25  | 568 |
| 71  | Мединский Владимир Ростиславович      | 1193 | 45  | 303 | 6   | 27  | 392 |
| 72  | Баринов Игорь Вячеславович            | 1169 | 98  | 308 | 6   | 164 | 421 |
| 73  | Харитонов Николай Михайлович (КПРФ)   | 1130 | 192 | 236 | 27  | 38  | 542 |
| 74  | Кабаева Алина Маратовна               | 1128 | 23  | 321 | 11  | 36  | 185 |
| 75  | Васильев Юрий Викторович              | 1094 | 9   | 259 | 4   | 35  | 685 |
| 76  | Останина Нина Александровна (КПРФ)    | 1069 | 127 | 302 | 38  | 10  | 379 |
| 77  | Москалец Александр Петрович           | 1038 | 57  | 148 | 15  | 9   | 748 |
| 78  | Коломейцев Николай Васильевич (КПРФ)  | 1036 | 79  | 222 | 1   | 7   | 424 |
| 79  | Улас Владимир Дмитриевич (КПРФ)       | 1015 | 151 | 223 | 14  | 85  | 442 |
| 80  | Шлегель Роберт Александрович          | 1011 | 37  | 321 | 6   | 18  | 349 |
| 81  | Колесников Сергей Иванович            | 1005 | 24  | 189 | 0   | 4   | 577 |
| 82  | Слущкий Леонид Эдуардович             | 988  | 206 | 333 | 3   | 16  | 755 |
| 83  | Алферов Жорес Иванович (КПРФ)         | 986  | 18  | 171 | 1   | 49  | 179 |
| 84  | Звагельский Виктор Фридрихович        | 957  | 11  | 306 | 1   | 6   | 660 |
| 85  | Иванов Анатолий Семенович             | 872  | 27  | 364 | 47  | 4   | 388 |
| 86  | Панов Валерий Викторович              | 872  | 14  | 269 | 1   | 3   | 232 |
| 87  | Решульский Сергей Николаевич (КПРФ)   | 870  | 63  | 93  | 2   | 16  | 475 |
| 88  | Сихарулидзе Антон Тариэльевич         | 843  | 3   | 222 | 0   | 32  | 269 |
| 89  | Рохмистров Максим Станиславович       | 843  | 94  | 188 | 13  | 9   | 484 |
| 90  | Белоконев Сергей Юрьевич              | 841  | 68  | 181 | 24  | 5   | 261 |
| 91  | Резник Борис Львович                  | 828  | 131 | 226 | 17  | 22  | 476 |
| 92  | Попов Сергей Александрович            | 794  | 23  | 128 | 7   | 0   | 385 |
| 93  | Варшавский Вадим Евгеньевич           | 780  | 81  | 292 | 113 | 14  | 122 |
| 94  | Абельцев Сергей Николаевич            | 780  | 94  | 321 | 105 | 22  | 382 |
| 95  | Герасименко Николай Федорович         | 765  | 6   | 230 | 0   | 16  | 427 |
| 96  | Рябов Николай Федорович (КПРФ)        | 763  | 49  | 235 | 9   | 8   | 248 |
| 97  | Тараканов Павел Владимирович          | 758  | 34  | 282 | 13  | 6   | 258 |
| 98  | Захарьящев Василий Иванович           | 727  | 14  | 233 | 5   | 2   | 417 |
| 99  | Гартунг Валерий Карлович              | 716  | 30  | 205 | 16  | 4   | 301 |
| 100 | Драпеко Елена Григорьевна             | 713  | 23  | 121 | 1   | 10  | 213 |
| 101 | Грачев Иван Дмитриевич                | 695  | 19  | 140 | 8   | 7   | 295 |
| 102 | Гольдштейн Ростислав Эрнстович        | 691  | 5   | 330 | 0   | 1   | 408 |
| 103 | Голушко Андрей Иванович               | 672  | 23  | 146 | 0   | 3   | 419 |
| 104 | Кондратов Руслан Викторович           | 662  | 35  | 372 | 6   | 4   | 395 |
| 105 | Фомин Аркадий Васильевич              | 656  | 6   | 234 | 2   | 0   | 252 |
| 106 | Федоткин Владимир Николаевич (КПРФ)   | 653  | 26  | 220 | 2   | 4   | 236 |
| 107 | Афонин Юрий Вячеславович              | 653  | 35  | 204 | 1   | 17  | 206 |
| 108 | Гончар Николай Николаевич             | 650  | 56  | 127 | 8   | 6   | 150 |
| 109 | Клинцевич Франц Адамович              | 649  | 79  | 128 | 6   | 3   | 253 |
| 110 | Ермакова Наталья Афанасьевна          | 642  | 2   | 200 | 2   | 4   | 446 |

|     |                                    |     |     |     |    |    |     |
|-----|------------------------------------|-----|-----|-----|----|----|-----|
| 111 | Бурков Александр Леонидович        | 631 | 72  | 160 | 7  | 6  | 314 |
| 112 | Апарина Алевтина Викторовна        | 626 | 37  | 179 | 2  | 4  | 186 |
| 113 | Третьяк Владислав Александрович    | 622 | 5   | 174 | 6  | 35 | 104 |
| 114 | Шувалов Юрий Евгеньевич            | 620 | 20  | 186 | 3  | 5  | 341 |
| 115 | Капков Сергей Александрович        | 614 | 5   | 143 | 2  | 30 | 181 |
| 116 | Игошин Игорь Николаевич            | 611 | 28  | 158 | 2  | 7  | 367 |
| 117 | Вяткин Дмитрий Федорович           | 602 | 22  | 168 | 0  | 5  | 225 |
| 118 | Горячева Светлана Петровна         | 601 | 68  | 149 | 1  | 9  | 215 |
| 119 | Михеев Олег Леонидович             | 585 | 127 | 239 | 70 | 5  | 222 |
| 120 | Коржаков Александр Васильевич      | 583 | 45  | 104 | 19 | 3  | 101 |
| 121 | Пепеляева Лиана Витальевна         | 571 | 8   | 139 | 3  | 30 | 290 |
| 122 | Лекарева Вера Александровна        | 570 | 50  | 228 | 1  | 6  | 264 |
| 123 | Плетнева Тамара Васильевна (КПРФ)  | 566 | 33  | 116 | 1  | 5  | 148 |
| 124 | Саблин Дмитрий Вадимович           | 566 | 12  | 180 | 4  | 3  | 318 |
| 125 | Гуров Александр Иванович           | 560 | 79  | 99  | 8  | 19 | 326 |
| 126 | Асеев Владимир Михайлович          | 554 | 35  | 203 | 5  | 69 | 172 |
| 127 | Бабич Михаил Викторович            | 554 | 29  | 143 | 3  | 3  | 306 |
| 128 | Водолацкий Виктор Петрович         | 549 | 11  | 182 | 6  | 14 | 149 |
| 129 | Штогрин Сергей Иванович (КПРФ)     | 548 | 31  | 73  | 0  | 5  | 272 |
| 130 | Самойлов Евгений Александрович     | 548 | 27  | 236 | 1  | 11 | 300 |
| 131 | Карпович Наталья Николаевна        | 547 | 22  | 90  | 3  | 6  | 237 |
| 132 | Шудегов Виктор Евграфович          | 547 | 10  | 191 | 2  | 6  | 301 |
| 133 | Неверов Сергей Иванович            | 545 | 56  | 115 | 4  | 6  | 194 |
| 134 | Панков Николай Васильевич          | 544 | 78  | 156 | 10 | 5  | 185 |
| 135 | Петров Сергей Анатольевич          | 533 | 23  | 66  | 0  | 12 | 86  |
| 136 | Лукьянова Кира Александровна       | 528 | 7   | 193 | 1  | 5  | 270 |
| 137 | Семенов Виктор Александрович       | 528 | 6   | 78  | 0  | 5  | 155 |
| 138 | Куликов Олег Анатольевич (КПРФ)    | 527 | 60  | 115 | 1  | 8  | 263 |
| 139 | Лебедь Алексей Иванович            | 524 | 11  | 179 | 7  | 3  | 44  |
| 140 | Романов Валентин Степанович (КПРФ) | 520 | 32  | 94  | 2  | 9  | 156 |
| 141 | Тарасенко Михаил Васильевич        | 509 | 59  | 144 | 5  | 2  | 150 |
| 142 | Сигуткин Алексей Алексеевич        | 505 | 51  | 137 | 3  | 12 | 317 |
| 143 | Ковалев Николай Дмитриевич         | 502 | 43  | 126 | 9  | 3  | 222 |
| 144 | Маслюков Юрий Дмитриевич (КПРФ)    | 496 | 29  | 55  | 1  | 26 | 91  |
| 145 | Назаров Андрей Геннадьевич         | 495 | 68  | 179 | 39 | 9  | 231 |
| 146 | Емельянов Михаил Васильевич        | 492 | 20  | 74  | 4  | 9  | 262 |
| 147 | Зубов Валерий Михайлович           | 491 | 27  | 93  | 0  | 13 | 190 |
| 148 | Терентьев Александр Васильевич     | 491 | 8   | 209 | 0  | 6  | 167 |
| 149 | Мищенко Максим Николаевич          | 489 | 69  | 138 | 20 | 5  | 191 |
| 150 | Таскаев Владимир Павлович          | 485 | 29  | 150 | 2  | 4  | 250 |
| 151 | Кокошин Андрей Афанасьевич         | 477 | 9   | 145 | 4  | 15 | 238 |
| 152 | Лахова Екатерина Филипповна        | 474 | 17  | 144 | 4  | 3  | 150 |
| 153 | Старшинов Михаил Евгеньевич        | 470 | 32  | 132 | 0  | 6  | 233 |
| 154 | Москалькова Татьяна Николаевна     | 465 | 37  | 195 | 1  | 9  | 250 |
| 155 | Селезнев Валерий Сергеевич         | 458 | 14  | 136 | 0  | 1  | 236 |
| 156 | Антонов Роман Валерьевич           | 453 | 6   | 103 | 1  | 2  | 115 |
| 157 | Панина Елена Владимировна          | 453 | 27  | 80  | 0  | 1  | 210 |
| 158 | Зубарев Виктор Владиславович       | 451 | 2   | 190 | 0  | 36 | 186 |
| 159 | Багдасаров Семен Аркадьевич        | 451 | 111 | 165 | 6  | 4  | 286 |
| 160 | Семенов Владимир Владиславович     | 444 | 15  | 123 | 2  | 3  | 150 |
| 161 | Семенова Екатерина Юрьевна         | 443 | 0   | 122 | 0  | 8  | 206 |
| 162 | Шуба Виталий Борисович             | 439 | 9   | 108 | 2  | 1  | 222 |
| 163 | Головнев Владимир Александрович    | 436 | 16  | 96  | 3  | 9  | 176 |
| 164 | Савенко Юрий Алексеевич            | 433 | 32  | 85  | 0  | 3  | 144 |
| 165 | Скоч Андрей Владимирович           | 429 | 28  | 94  | 1  | 12 | 28  |
| 166 | Новиков Дмитрий Георгиевич (КПРФ)  | 427 | 24  | 69  | 0  | 14 | 94  |
| 167 | Изотова Галина Сергеевна           | 420 | 1   | 115 | 0  | 4  | 159 |
| 168 | Богомольный Евгений Исаакович      | 417 | 23  | 112 | 23 | 2  | 175 |
| 169 | Сысоев Александр Митрофанович      | 408 | 3   | 85  | 6  | 5  | 110 |

|     |                                          |     |     |     |     |    |     |
|-----|------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| 170 | Исаев Юрий Олегович                      | 407 | 33  | 125 | 2   | 25 | 133 |
| 171 | Шевцов Георгий Егорович                  | 402 | 4   | 180 | 0   | 0  | 211 |
| 172 | Зеленский Юрий Борисович                 | 401 | 8   | 94  | 0   | 2  | 161 |
| 173 | Корниенко Алексей Викторович (КПРФ)      | 391 | 83  | 153 | 8   | 8  | 142 |
| 174 | Комоедов Владимир Петрович (КПРФ)        | 391 | 44  | 65  | 3   | 5  | 206 |
| 175 | Кулик Геннадий Васильевич                | 389 | 3   | 37  | 8   | 0  | 110 |
| 176 | Никитин Владимир Степанович (КПРФ)       | 388 | 22  | 97  | 5   | 7  | 130 |
| 177 | Песковская Юлия Анатольевна              | 387 | 3   | 122 | 3   | 2  | 85  |
| 178 | Симановский Леонид Яковлевич             | 375 | 3   | 70  | 2   | 3  | 33  |
| 179 | Валенчук Олег Дорианович                 | 374 | 0   | 70  | 0   | 2  | 211 |
| 180 | Карелин Александр Александрович          | 373 | 2   | 73  | 2   | 28 | 43  |
| 181 | Железняк Сергей Владимирович             | 372 | 27  | 94  | 24  | 5  | 120 |
| 182 | Карелова Галина Николаевна               | 362 | 2   | 114 | 2   | 11 | 161 |
| 183 | Сафаралиев Гаджимет Керимович            | 359 | 16  | 118 | 1   | 11 | 255 |
| 184 | Тягунов Александр Александрович          | 351 | 10  | 44  | 0   | 2  | 60  |
| 185 | Черешнев Валерий Александрович           | 351 | 2   | 84  | 2   | 4  | 100 |
| 186 | Левченко Сергей Георгиевич (КПРФ)        | 350 | 12  | 78  | 3   | 14 | 81  |
| 187 | Андреев Андрей Анатольевич (КПРФ)        | 347 | 34  | 102 | 0   | 1  | 132 |
| 188 | Хор Глеб Яковлевич                       | 344 | 5   | 57  | 1   | 1  | 148 |
| 189 | Комиссаров Валерий Яковлевич             | 341 | 39  | 81  | 7   | 0  | 107 |
| 190 | Шурчанов Валентин Сергеевич (КПРФ)       | 333 | 17  | 74  | 1   | 5  | 61  |
| 191 | Носкова Ольга Владимировна               | 332 | 1   | 94  | 0   | 0  | 141 |
| 192 | Горбачев Владимир Лукич                  | 328 | 8   | 64  | 0   | 4  | 64  |
| 193 | Саввиди Иван Игнатьевич                  | 327 | 9   | 53  | 1   | 3  | 85  |
| 194 | Усачев Виктор Васильевич                 | 322 | 4   | 72  | 0   | 0  | 133 |
| 195 | Плахотников Алексей Михайлович           | 322 | 3   | 90  | 1   | 1  | 86  |
| 196 | Хайруллин Айрат Назипович                | 322 | 13  | 70  | 10  | 17 | 149 |
| 197 | Петров Сергей Валериевич                 | 320 | 6   | 70  | 0   | 0  | 72  |
| 198 | Пивненко Валентина Николаевна            | 318 | 2   | 59  | 2   | 0  | 65  |
| 199 | Медведев Евгений Николаевич              | 313 | 21  | 57  | 4   | 0  | 44  |
| 200 | Пекарев Владимир Янович                  | 310 | 32  | 106 | 6   | 28 | 94  |
| 201 | Зырянов Павел Александрович              | 307 | 4   | 140 | 2   | 0  | 82  |
| 202 | Свечников Петр Григорьевич (КПРФ)        | 306 | 13  | 79  | 1   | 1  | 79  |
| 203 | Куликов Александр Дмитриевич (КПРФ)      | 300 | 28  | 55  | 3   | 1  | 82  |
| 204 | Егиязарян Ашот Геворкович                | 300 | 133 | 84  | 105 | 3  | 95  |
| 205 | Аникеев Григорий Викторович              | 298 | 0   | 91  | 0   | 0  | 56  |
| 206 | Коган Юрий Владимирович                  | 297 | 35  | 72  | 1   | 0  | 100 |
| 207 | Попов Александр Васильевич               | 293 | 7   | 63  | 0   | 0  | 97  |
| 208 | Зайцев Константин Борисович              | 291 | 5   | 101 | 2   | 0  | 97  |
| 209 | Малашенко Виктор Александрович           | 288 | 10  | 152 | 2   | 3  | 74  |
| 210 | Вторыгина Елена Андреевна                | 286 | 8   | 77  | 0   | 3  | 75  |
| 211 | Ненашев Михаил Петрович                  | 284 | 17  | 116 | 0   | 4  | 156 |
| 212 | Климов Андрей Аркадьевич                 | 282 | 26  | 70  | 0   | 2  | 190 |
| 213 | Волчек Денис Геннадьевич                 | 278 | 19  | 65  | 1   | 1  | 59  |
| 214 | Розуван Алексей Михайлович               | 277 | 8   | 54  | 0   | 2  | 85  |
| 215 | Гаврилов Сергей Анатольевич (КПРФ)       | 275 | 3   | 82  | 0   | 2  | 74  |
| 216 | Гильмутдинов Ильдар Ирекович             | 272 | 0   | 61  | 2   | 0  | 57  |
| 217 | Воронова Татьяна Геннадьевна             | 271 | 7   | 62  | 0   | 3  | 61  |
| 218 | Фадзаев Арсен Сулейманович               | 268 | 34  | 109 | 4   | 1  | 47  |
| 219 | Савченко Олег Владимирович               | 267 | 14  | 87  | 0   | 4  | 58  |
| 220 | Стародубцев Василий Александрович (КПРФ) | 266 | 12  | 77  | 2   | 10 | 73  |
| 221 | Бесчетнов Константин Викторович          | 266 | 14  | 131 | 0   | 0  | 95  |
| 222 | Берестов Александр Павлович              | 263 | 7   | 98  | 0   | 21 | 137 |
| 223 | Хахичев Владимир Дмитриевич (КПРФ)       | 259 | 8   | 80  | 0   | 4  | 46  |
| 224 | Романов Петр Васильевич (КПРФ)           | 257 | 26  | 42  | 1   | 5  | 24  |
| 225 | Богомоллов Валерий Николаевич            | 257 | 6   | 104 | 1   | 11 | 167 |
| 226 | Афанасьева Елена Владимировна            | 253 | 14  | 45  | 0   | 3  | 106 |
| 227 | Четвериков Александр Владимирович        | 251 | 9   | 61  | 15  | 0  | 104 |
| 228 | Гальцова Ольга Дмитриевна                | 249 | 15  | 90  | 0   | 0  | 95  |

|     |                                       |     |    |     |    |    |     |
|-----|---------------------------------------|-----|----|-----|----|----|-----|
| 229 | Аршба Отари Ионович                   | 246 | 31 | 41  | 1  | 0  | 149 |
| 230 | Губкин Анатолий Алексеевич            | 243 | 2  | 77  | 0  | 0  | 76  |
| 231 | Завгаев Ахмар Гапурович               | 242 | 64 | 55  | 0  | 9  | 153 |
| 232 | Тумусов Федот Семенович               | 239 | 6  | 99  | 0  | 3  | 62  |
| 233 | Ищенко Александр Николаевич           | 237 | 0  | 76  | 0  | 2  | 61  |
| 234 | Волков Алексей Николаевич             | 231 | 12 | 68  | 0  | 3  | 86  |
| 235 | Ширшов Константин Владимирович (КПРФ) | 231 | 11 | 57  | 3  | 7  | 46  |
| 236 | Журко Василий Васильевич              | 229 | 4  | 62  | 0  | 3  | 45  |
| 237 | Терентьев Михаил Борисович            | 227 | 13 | 74  | 0  | 3  | 94  |
| 238 | Савельев Дмитрий Владимирович         | 226 | 7  | 37  | 0  | 1  | 84  |
| 239 | Усольцев Василий Иванович             | 223 | 5  | 46  | 1  | 1  | 28  |
| 240 | Кармазина Раиса Васильевна            | 223 | 0  | 70  | 0  | 2  | 47  |
| 241 | Жолобов Олег Владимирович             | 222 | 4  | 79  | 0  | 1  | 51  |
| 242 | Денисенко Олег Иванович               | 221 | 8  | 25  | 0  | 39 | 14  |
| 243 | Медведев Юрий Германович              | 221 | 45 | 60  | 23 | 6  | 115 |
| 244 | Осипов Вячеслав Константинович        | 215 | 2  | 16  | 0  | 1  | 96  |
| 245 | Кашин Борис Сергеевич (КПРФ)          | 214 | 30 | 68  | 6  | 4  | 95  |
| 246 | Ишмуратова Светлана Ирековна          | 213 | 7  | 39  | 0  | 8  | 46  |
| 247 | Лазарев Георгий Геннадьевич           | 212 | 1  | 78  | 0  | 17 | 89  |
| 248 | Лебедев Олег Владимирович             | 211 | 5  | 28  | 1  | 0  | 18  |
| 249 | Напсо Юрий Аисович                    | 210 | 11 | 66  | 0  | 0  | 115 |
| 250 | Антонов Виктор Васильевич             | 205 | 15 | 72  | 11 | 1  | 53  |
| 251 | Шубина Любовь Федоровна               | 205 | 5  | 43  | 1  | 1  | 48  |
| 252 | Габдрахманов Ильдар Нуруллович        | 205 | 3  | 46  | 1  | 4  | 87  |
| 253 | Коломейцев Виктор Андреевич (КПРФ)    | 205 | 9  | 87  | 3  | 2  | 38  |
| 254 | Шипунов Константин Борисович          | 203 | 0  | 110 | 0  | 1  | 70  |
| 255 | Собко Сергей Васильевич (КПРФ)        | 201 | 9  | 24  | 0  | 3  | 73  |
| 256 | Гайнуллина Фарида Исмагиловна         | 200 | 9  | 31  | 9  | 1  | 62  |
| 257 | Ломакин-Румянцев Александр Вадимович  | 199 | 1  | 38  | 0  | 4  | 72  |
| 258 | Осадчий Сергей Юрьевич                | 199 | 12 | 17  | 9  | 1  | 6   |
| 259 | Купцов Валентин Александрович (КПРФ)  | 197 | 4  | 38  | 1  | 5  | 51  |
| 260 | Захарова Светлана Юрьевна             | 197 | 1  | 53  | 0  | 5  | 29  |
| 261 | Квитка Иван Иванович                  | 195 | 2  | 66  | 1  | 29 | 32  |
| 262 | Свердлов Юрий Владимирович            | 191 | 1  | 57  | 1  | 0  | 40  |
| 263 | Кузнецов Василий Федотович            | 186 | 8  | 26  | 3  | 0  | 23  |
| 264 | Разворотнев Николай Васильевич (КПРФ) | 185 | 21 | 75  | 3  | 1  | 52  |
| 265 | Чиркин Андрей Борисович               | 184 | 5  | 46  | 2  | 3  | 76  |
| 266 | Эверстов Михаил Ильич                 | 183 | 8  | 55  | 8  | 0  | 28  |
| 267 | Сергеева Гульнара Ильдусовна          | 182 | 5  | 25  | 0  | 0  | 57  |
| 268 | Пономарев Алексей Алексеевич (КПРФ)   | 182 | 11 | 26  | 3  | 3  | 15  |
| 269 | Савицкая Светлана Евгеньевна (КПРФ)   | 182 | 12 | 25  | 3  | 7  | 27  |
| 270 | Квицинский Юлий Александрович (КПРФ)  | 181 | 16 | 42  | 3  | 19 | 51  |
| 271 | Матханов Владимир Эдуардович          | 181 | 5  | 33  | 0  | 0  | 34  |
| 272 | Козерадский Анатолий Александрович    | 180 | 5  | 45  | 0  | 0  | 53  |
| 273 | Карабасов Юрий Сергеевич              | 179 | 53 | 27  | 7  | 1  | 87  |
| 274 | Кузьмичева Екатерина Ивановна         | 175 | 3  | 37  | 0  | 0  | 45  |
| 275 | Руденский Игорь Николаевич            | 175 | 4  | 33  | 0  | 5  | 38  |
| 276 | Горькова Ирина Петровна               | 172 | 6  | 36  | 1  | 3  | 60  |
| 277 | Максимова Надежда Сергеевна           | 167 | 0  | 28  | 0  | 0  | 24  |
| 278 | Лисицын Анатолий Иванович             | 163 | 12 | 39  | 16 | 0  | 66  |
| 279 | Куцев Вячеслав Митрофанович           | 163 | 0  | 39  | 0  | 0  | 32  |
| 280 | Егоров Сергей Николаевич              | 158 | 10 | 36  | 0  | 0  | 47  |
| 281 | Клименко Владимир Витальевич          | 157 | 0  | 23  | 0  | 6  | 61  |
| 282 | Кузьмина Алла Владимировна            | 157 | 0  | 43  | 0  | 3  | 53  |
| 283 | Бочаров Андрей Иванович               | 156 | 4  | 48  | 0  | 0  | 16  |
| 284 | Гальченко Валерий Владимирович        | 156 | 21 | 20  | 5  | 0  | 59  |
| 285 | Чухраев Александр Михайлович          | 154 | 0  | 35  | 0  | 1  | 73  |
| 286 | Борисовец Юрий Львович                | 153 | 24 | 39  | 3  | 3  | 41  |
| 287 | Свистунов Аркадий Николаевич          | 152 | 3  | 16  | 0  | 2  | 64  |

|     |                                     |     |    |    |    |    |    |
|-----|-------------------------------------|-----|----|----|----|----|----|
| 288 | Питкевич Михаил Юрьевич             | 152 | 3  | 41 | 1  | 10 | 47 |
| 289 | Пекпеев Сергей Тимурович            | 152 | 8  | 37 | 2  | 12 | 30 |
| 290 | Гостев Руслан Георгиевич (КПРФ)     | 150 | 21 | 44 | 1  | 1  | 38 |
| 291 | Нюдюрбегов Асанбуба Нюдюрбегович    | 150 | 26 | 51 | 14 | 2  | 36 |
| 292 | Юсупов Марсель Харисович            | 150 | 3  | 27 | 0  | 0  | 22 |
| 293 | Сарычев Александр Викторович        | 149 | 0  | 50 | 0  | 1  | 25 |
| 294 | Кондакова Елена Владимировна        | 149 | 5  | 14 | 0  | 0  | 15 |
| 295 | Залиханов Михаил Чоккаевич          | 147 | 5  | 38 | 4  | 3  | 31 |
| 296 | Сокол Святослав Михайлович (КПРФ)   | 147 | 11 | 39 | 2  | 1  | 44 |
| 297 | Нефедов Виктор Леонидович           | 146 | 0  | 27 | 0  | 0  | 30 |
| 298 | Муравленко Сергей Викторович (КПРФ) | 146 | 15 | 46 | 1  | 2  | 13 |
| 299 | Востротин Валерий Александрович     | 145 | 7  | 11 | 1  | 8  | 19 |
| 300 | Чижов Сергей Викторович             | 145 | 0  | 44 | 0  | 3  | 47 |
| 301 | Лобанов Иван Васильевич             | 145 | 41 | 7  | 7  | 3  | 52 |
| 302 | Цветова Любовь Михайловна           | 143 | 2  | 20 | 0  | 8  | 28 |
| 303 | Тарасюк Василий Михайлович          | 142 | 4  | 50 | 0  | 0  | 43 |
| 304 | Дубровин Вячеслав Анатольевич       | 141 | 2  | 24 | 0  | 0  | 41 |
| 305 | Муслимов Ильяз Булатович            | 141 | 1  | 39 | 0  | 6  | 33 |
| 306 | Онищенко Ольга Владимировна         | 141 | 5  | 67 | 0  | 7  | 18 |
| 307 | Таранин Виктор Иванович             | 140 | 7  | 21 | 0  | 0  | 52 |
| 308 | Свищев Дмитрий Александрович        | 140 | 0  | 46 | 0  | 0  | 69 |
| 309 | Киекбаев Мурат Джелилович           | 139 | 51 | 49 | 3  | 0  | 66 |
| 310 | Пугачева Наталья Васильевна         | 139 | 12 | 21 | 4  | 0  | 33 |
| 311 | Корендясев Анатолий Александрович   | 137 | 7  | 22 | 2  | 4  | 31 |
| 312 | Соколова Ирина Валерьевна           | 134 | 0  | 48 | 2  | 0  | 8  |
| 313 | Кнорр Андрей Филиппович             | 134 | 5  | 35 | 1  | 3  | 20 |
| 314 | Степанова Зоя Михайловна            | 133 | 0  | 29 | 0  | 0  | 16 |
| 315 | Банщиков Михаил Константинович      | 132 | 17 | 34 | 0  | 0  | 40 |
| 316 | Езерский Николай Николаевич (КПРФ)  | 131 | 8  | 23 | 0  | 1  | 38 |
| 317 | Муцоев Зелимхан Аликоевич           | 131 | 2  | 26 | 2  | 1  | 7  |
| 318 | Шестаков Василий Борисович          | 128 | 5  | 24 | 0  | 4  | 19 |
| 319 | Эдель Игорь Олегович (КПРФ)         | 128 | 12 | 18 | 2  | 1  | 27 |
| 320 | Гужвин Петр Анатольевич             | 127 | 6  | 35 | 1  | 5  | 25 |
| 321 | Шагагошев Адальби Люлевич           | 126 | 5  | 36 | 0  | 0  | 58 |
| 322 | Борцов Николай Иванович             | 124 | 0  | 22 | 0  | 3  | 7  |
| 323 | Комаров Фоат Фагимович              | 124 | 0  | 24 | 0  | 0  | 19 |
| 324 | Волков Юрий Николаевич              | 123 | 1  | 44 | 3  | 5  | 24 |
| 325 | Козловский Александр Александрович  | 123 | 21 | 21 | 2  | 2  | 74 |
| 326 | Леонтьев Георгий Карпеевич          | 121 | 6  | 15 | 3  | 0  | 27 |
| 327 | Исаев Ризвангаджи Абдулаевич        | 121 | 10 | 32 | 2  | 2  | 10 |
| 328 | Салихов Хафиз Миргазямович          | 120 | 0  | 40 | 0  | 2  | 30 |
| 329 | Грешневилов Анатолий Николаевич     | 118 | 2  | 31 | 0  | 0  | 41 |
| 330 | Бобырев Валентин Васильевич         | 116 | 4  | 18 | 0  | 0  | 17 |
| 331 | Абрамов Виктор Семенович            | 116 | 3  | 16 | 0  | 0  | 21 |
| 332 | Мукабенова Марина Алексеевна        | 115 | 0  | 18 | 0  | 4  | 8  |
| 333 | Шойгу Лариса Кужугетовна            | 114 | 0  | 31 | 0  | 1  | 45 |
| 334 | Фокин Александр Иванович            | 114 | 3  | 27 | 0  | 7  | 9  |
| 335 | Кауфман Юрий Алексеевич             | 113 | 28 | 35 | 0  | 0  | 44 |
| 336 | Юрчик Владислав Григорьевич (КПРФ)  | 112 | 9  | 48 | 4  | 1  | 26 |
| 337 | Якимов Виктор Васильевич            | 111 | 2  | 13 | 0  | 0  | 30 |
| 338 | Мальчихин Валерий Андреевич         | 111 | 2  | 35 | 0  | 0  | 15 |
| 339 | Голиков Георгий Георгиевич          | 110 | 0  | 18 | 1  | 0  | 11 |
| 340 | Рыков Константин Игоревич           | 110 | 2  | 20 | 2  | 4  | 40 |
| 341 | Тепляков Евгений Нодариевич         | 110 | 10 | 30 | 0  | 0  | 27 |
| 342 | Кабанова Валентина Викторовна       | 108 | 0  | 12 | 3  | 0  | 14 |
| 343 | Чернышенко Игорь Константинович     | 107 | 4  | 30 | 0  | 0  | 23 |
| 344 | Коробов Максим Леонидович           | 106 | 12 | 23 | 1  | 0  | 35 |
| 345 | Паутов Виктор Николаевич (КПРФ)     | 105 | 3  | 19 | 0  | 1  | 11 |
| 346 | Иванов Михаил Петрович              | 105 | 0  | 17 | 2  | 0  | 0  |

|     |                                   |     |    |    |    |    |    |
|-----|-----------------------------------|-----|----|----|----|----|----|
| 347 | Морозов Андрей Андреевич          | 103 | 0  | 7  | 0  | 3  | 16 |
| 348 | Баскаев Аркадий Георгиевич        | 103 | 13 | 11 | 1  | 0  | 34 |
| 349 | Мусатов Михаил Иванович           | 102 | 7  | 9  | 2  | 0  | 22 |
| 350 | Ольшанский Николай Михайлович     | 101 | 3  | 12 | 2  | 9  | 10 |
| 351 | Глубоковская Эльмира Гусейновна   | 100 | 2  | 36 | 1  | 2  | 49 |
| 352 | Игнатова Марина Валерьевна        | 100 | 48 | 5  | 52 | 0  | 5  |
| 353 | Гришин Виктор Иванович            | 98  | 4  | 10 | 0  | 2  | 29 |
| 354 | Гаджиев Магомед Тажудинович       | 97  | 24 | 8  | 3  | 4  | 12 |
| 355 | Маркин Эдуард Витальевич          | 96  | 40 | 51 | 33 | 2  | 20 |
| 356 | Черкасов Кирилл Игоревич          | 95  | 0  | 28 | 0  | 0  | 20 |
| 357 | Острягин Анатолий Иванович        | 95  | 0  | 18 | 0  | 0  | 8  |
| 358 | Манаров Муса Хираманович          | 94  | 3  | 13 | 0  | 0  | 17 |
| 359 | Гридин Владимир Григорьевич       | 91  | 5  | 9  | 0  | 0  | 15 |
| 360 | Беднов Александр Викторович       | 91  | 1  | 22 | 0  | 0  | 19 |
| 361 | Шишкин Александр Геннадьевич      | 91  | 19 | 13 | 5  | 0  | 0  |
| 362 | Кузнецов Виктор Егорович          | 91  | 2  | 9  | 0  | 0  | 23 |
| 363 | Рыжак Николай Викторович          | 91  | 3  | 36 | 8  | 0  | 19 |
| 364 | Южилин Виталий Александрович      | 89  | 8  | 3  | 0  | 2  | 0  |
| 365 | Зиновьев Василий Васильевич       | 89  | 1  | 12 | 0  | 0  | 4  |
| 366 | Никонов Борис Иванович            | 88  | 3  | 8  | 2  | 0  | 11 |
| 367 | Касьянов Игорь Николаевич         | 87  | 1  | 12 | 0  | 0  | 3  |
| 368 | Шихсаидов Хизри Исаевич           | 87  | 12 | 12 | 3  | 1  | 28 |
| 369 | Зубицкий Борис Давыдович          | 87  | 0  | 19 | 2  | 0  | 7  |
| 370 | Гасанов Магомедкади Набиевич      | 86  | 6  | 8  | 1  | 1  | 17 |
| 371 | Бурькина Наталья Викторовна       | 83  | 3  | 3  | 0  | 2  | 36 |
| 372 | Лебедев Андрей Ярославович        | 83  | 4  | 16 | 0  | 0  | 20 |
| 373 | Копылов Василий Васильевич        | 82  | 0  | 35 | 0  | 0  | 32 |
| 374 | Корнилов Валерий Александрович    | 81  | 0  | 3  | 0  | 2  | 7  |
| 375 | Сутягинский Михаил Александрович  | 81  | 2  | 16 | 1  | 4  | 24 |
| 376 | Соловьев Александр Александрович  | 81  | 9  | 30 | 0  | 2  | 31 |
| 377 | Русских Алексей Юрьевич (КПРФ)    | 80  | 0  | 18 | 1  | 12 | 11 |
| 378 | Фахритдинов Иршат Юнирович        | 80  | 31 | 12 | 2  | 0  | 21 |
| 379 | Пузанов Игорь Евгеньевич          | 80  | 11 | 9  | 2  | 0  | 21 |
| 380 | Прозоровский Валерий Владимирович | 79  | 0  | 9  | 0  | 0  | 15 |
| 381 | Казаков Виктор Алексеевич         | 79  | 0  | 16 | 0  | 1  | 10 |
| 382 | Туголуков Евгений Александрович   | 79  | 0  | 10 | 1  | 6  | 7  |
| 383 | Ветров Константин Владимирович    | 78  | 2  | 22 | 0  | 0  | 4  |
| 384 | Дюдяев Геннадий Тимофеевич        | 76  | 0  | 55 | 2  | 4  | 1  |
| 385 | Скоробогатько Александр Иванович  | 76  | 0  | 6  | 2  | 0  | 0  |
| 386 | Хесин Михаил Яковлевич            | 76  | 10 | 6  | 1  | 0  | 10 |
| 387 | Иткулов Салават Гильмишарифович   | 75  | 0  | 14 | 0  | 0  | 29 |
| 388 | Бурносков Александр Леонидович    | 74  | 0  | 22 | 0  | 0  | 16 |
| 389 | Стародубец Анатолий Сергеевич     | 69  | 0  | 5  | 2  | 0  | 6  |
| 390 | Малеев Валерий Геннадьевич        | 69  | 5  | 11 | 1  | 0  | 9  |
| 391 | Бударин Николай Михайлович        | 68  | 0  | 15 | 3  | 0  | 8  |
| 392 | Чикин Валентин Васильевич (КПРФ)  | 66  | 2  | 13 | 3  | 4  | 2  |
| 393 | Шайхутдинов Рифат Габдулхакович   | 65  | 9  | 22 | 14 | 0  | 11 |
| 394 | Хамчиев Белан Багаудинович        | 65  | 5  | 29 | 2  | 0  | 30 |
| 395 | Мурзабаева Салия Шарифьяновна     | 64  | 0  | 17 | 2  | 0  | 18 |
| 396 | Камалов Хамит Искарлович          | 61  | 2  | 8  | 0  | 9  | 6  |
| 397 | Кульмухаметов Энгельс Варисович   | 61  | 1  | 25 | 8  | 0  | 15 |
| 398 | Колесников Олег Алексеевич        | 60  | 1  | 8  | 6  | 1  | 9  |
| 399 | Яковлева Лариса Николаевна        | 60  | 4  | 13 | 2  | 5  | 5  |
| 400 | Марков Владимир Константинович    | 58  | 1  | 16 | 0  | 0  | 13 |
| 401 | Кидяев Виктор Борисович           | 57  | 0  | 23 | 0  | 0  | 3  |
| 402 | Войтенко Виктор Петрович          | 56  | 3  | 16 | 0  | 0  | 12 |
| 403 | Гасанов Джамаладин Набиевич       | 56  | 0  | 9  | 0  | 0  | 0  |
| 404 | Семенов Павел Владимирович        | 54  | 0  | 15 | 2  | 0  | 4  |
| 405 | Гладилин Валерий Павлович         | 54  | 0  | 4  | 3  | 0  | 3  |

|     |                                   |    |    |    |   |   |    |
|-----|-----------------------------------|----|----|----|---|---|----|
| 406 | Губайдуллин Ринат Шайхуллович     | 53 | 2  | 23 | 0 | 1 | 15 |
| 407 | Серебров Лев Борисович            | 52 | 2  | 12 | 0 | 1 | 8  |
| 408 | Хаджебиеков Руслан Гиссович       | 52 | 0  | 23 | 2 | 0 | 3  |
| 409 | Давитиашвили Денис Александрович  | 51 | 0  | 21 | 0 | 2 | 27 |
| 410 | Чайка Валентин Васильевич         | 51 | 10 | 5  | 1 | 1 | 12 |
| 411 | Воложинская Татьяна Львовна       | 50 | 2  | 5  | 1 | 0 | 1  |
| 412 | Мусалимов Николай Николаевич      | 50 | 0  | 7  | 0 | 0 | 7  |
| 413 | Черкесова Виктория Валерьевна     | 49 | 0  | 8  | 0 | 3 | 11 |
| 414 | Загидуллов Марат Фаридович        | 49 | 1  | 5  | 1 | 0 | 8  |
| 415 | Ахметов Спартак Галеевич          | 49 | 2  | 7  | 2 | 0 | 5  |
| 416 | Кравченко Валерий Николаевич      | 49 | 1  | 2  | 0 | 0 | 7  |
| 417 | Озеров Сергей Павлович            | 48 | 10 | 9  | 9 | 0 | 4  |
| 418 | Фургал Сергей Иванович            | 44 | 0  | 5  | 0 | 0 | 12 |
| 419 | Гребенкин Олег Анатольевич        | 43 | 0  | 6  | 0 | 0 | 9  |
| 420 | Михалев Борис Владимирович        | 42 | 0  | 25 | 0 | 1 | 0  |
| 421 | Шоршоров Степан Мкртычевич        | 42 | 0  | 5  | 0 | 0 | 2  |
| 422 | Чернявский Валентин Семенович     | 41 | 0  | 8  | 0 | 0 | 0  |
| 423 | Саркисян Аркадий Рафикович        | 41 | 0  | 6  | 3 | 0 | 6  |
| 424 | Демченко Иван Иванович            | 40 | 0  | 2  | 1 | 0 | 8  |
| 425 | Толстомятов Василий Васильевич    | 40 | 0  | 6  | 0 | 0 | 5  |
| 426 | Сагитов Ринат Шайхимансурович     | 40 | 1  | 11 | 0 | 0 | 6  |
| 427 | Эркенов Ахмат Чокаевич            | 39 | 0  | 12 | 2 | 0 | 2  |
| 428 | Исаев Эрнст Фаритович             | 37 | 3  | 6  | 0 | 1 | 8  |
| 429 | Дедов Виктор Михайлович           | 34 | 1  | 3  | 4 | 0 | 2  |
| 430 | Стальмахов Владимир Александрович | 34 | 0  | 10 | 0 | 0 | 3  |
| 431 | Яхихажиев Саид Кожалович          | 33 | 0  | 9  | 2 | 0 | 5  |
| 432 | Музыкаев Аднан Абдулаевич         | 32 | 13 | 17 | 3 | 0 | 11 |
| 433 | Клюкин Александр Николаевич       | 32 | 2  | 7  | 3 | 0 | 9  |
| 434 | Искужин Рамиль Кабирович          | 31 | 0  | 1  | 0 | 0 | 1  |
| 435 | Вахаев Магомед Хумайдович         | 29 | 7  | 9  | 0 | 0 | 12 |
| 436 | Сибгатуллин Фатих Саубанович      | 28 | 0  | 3  | 0 | 0 | 0  |
| 437 | Новикова Клавдия Николаевна       | 27 | 0  | 5  | 2 | 0 | 7  |
| 438 | Друсинов Валентин Дмитриевич      | 26 | 0  | 3  | 3 | 0 | 2  |
| 439 | Ткачев Алексей Николаевич         | 25 | 0  | 4  | 0 | 0 | 0  |
| 440 | Езубов Алексей Петрович           | 23 | 1  | 3  | 0 | 0 | 3  |
| 441 | Гималетдинов Ильдар Мансурович    | 23 | 0  | 4  | 0 | 0 | 2  |
| 442 | Заварницин Алексей Юрьевич        | 21 | 0  | 7  | 0 | 0 | 3  |
| 443 | Шиманов Александр Алексеевич      | 21 | 0  | 3  | 0 | 0 | 0  |
| 444 | Рожков Игорь Анатольевич          | 19 | 0  | 0  | 0 | 0 | 5  |
| 445 | Амирилаев Адам Баширович          | 19 | 10 | 3  | 8 | 1 | 8  |
| 446 | Гималов Рафаэль Имамович          | 16 | 0  | 1  | 0 | 0 | 4  |
| 447 | Дубровская Татьяна Борисовна      | 13 | 0  | 2  | 3 | 0 | 0  |
| 448 | Фурман Александр Борисович        | 12 | 0  | 0  | 0 | 0 | 0  |
| 449 | Богуславский Ирек Борисович       | 10 | 0  | 0  | 3 | 0 | 0  |
| 450 | Исаков Игорь Анатольевич          | 9  | 0  | 0  | 0 | 0 | 1  |
| 451 | Швалев Федор Михайлович           | 8  | 0  | 2  | 0 | 0 | 1  |
| 452 | Шаврин Сергей Иванович            | 7  | 0  | 0  | 0 | 0 | 0  |
| 453 | Сабадаш Алексей Владиславович     | 3  | 0  | 0  | 0 | 0 | 0  |

*Примечание:* данные «Медиалогии». Уровни СМИ: федеральный, региональный, отраслевой, глянец. Категории СМИ: газеты, журналы, информагентства, Интернет, ТВ, радио (без блогов и зарубежных СМИ). В рейтинге учтены выбывшие в течение 2009 года депутаты.

Как видно из табл. 2, в общедумском рейтинг-листе информационной активности Г.А.Зюганов - на третьей позиции после спикера Б.В. Грызлова и вице-спикера В.В. Жириновского. И.И. Мельников – на 21-м месте, сразу после руководителя фракции ЛДПР И.В. Лебедева. В.И. Илюхин – на 25-й рейтинг-позиции. В первую сотню самых медийно активных депутатов Госдумы попали депутаты-коммунисты С.П. Обухов (40), В.Г. Соловьев (41), А.Е. Локоть (42), О.Н. Смолин (50), В.Ф. Рашкин (53), В.И. Кашин (59), А.В. Багаряков (70), Н.М. Харитонов (73), Н.А. Останина (76), Н.В. Коломейцев (78), В.Д. Улас (79), Ж.И. Алферов (83), С.Н. Решульский (87), Н.Ф. Рябов (96).

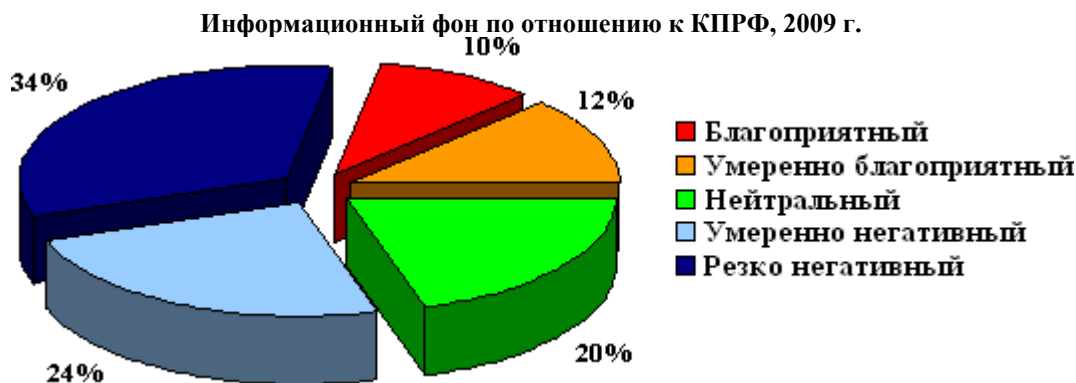
#### 4.4. Характер освещения деятельности КПРФ на федеральных телеканалах

Сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ ведёт четыре проекта мониторинга федерального телеэфира. Два из них - «Образ КПРФ, формируемый федеральными телеканалами» и «Мониторинг манипуляции сознанием в политическом эфире российского телевидения» - посвящены анализу характера транслируемых по ТВ сюжетов с точки зрения информационного благоприятствования для КПРФ. Сотрудники сектора оценивают каждый выпущенный телематериал о КПРФ по следующей шкале: благоприятный, умеренно благоприятный, нейтральный, умеренно негативный, негативный.

Данные указанных исследований ежемесячно обобщаются, что находит отражение в материалах проекта «Характер освещения деятельности КПРФ на федеральных телеканалах». По итогам месяца анализируются ведущие тенденции в степени благоприятствования политического телеэфира по отношению к Компартии.

На гр. 1 представлено годовое обобщение характера освещения деятельности КПРФ на федеральных телеканалах.

График 1



Примечание: Здесь и далее подсчитано по данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия»

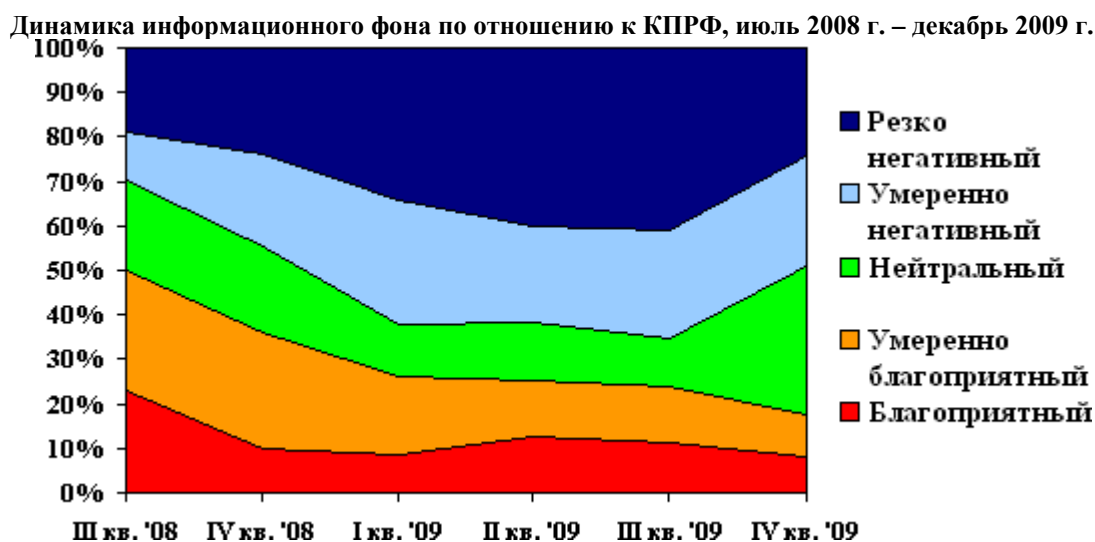
Если во втором полугодии 2008 года доли позитивной и негативной составляющей были равны (по 40%), то в 2009 году данная ситуация резко изменилась. Структура информационного фона отличалась большей долей негативной составляющей (57%). Позитивная же составляющая упала до уровня 23%.

В позитивном информационном фоне преобладает умеренно-благоприятная составляющая (13 и 10% соответственно), а в неблагоприятном – резко негативная (33% против 24%).

Такая структура связана с развёртыванием антикоммунистической кампании на телевидении (участились клеветнические передачи Караулова на ТВЦ).

На гр. 2 представлено изменение информационного фона в июле 2008 – декабре 2009 г.

График 2

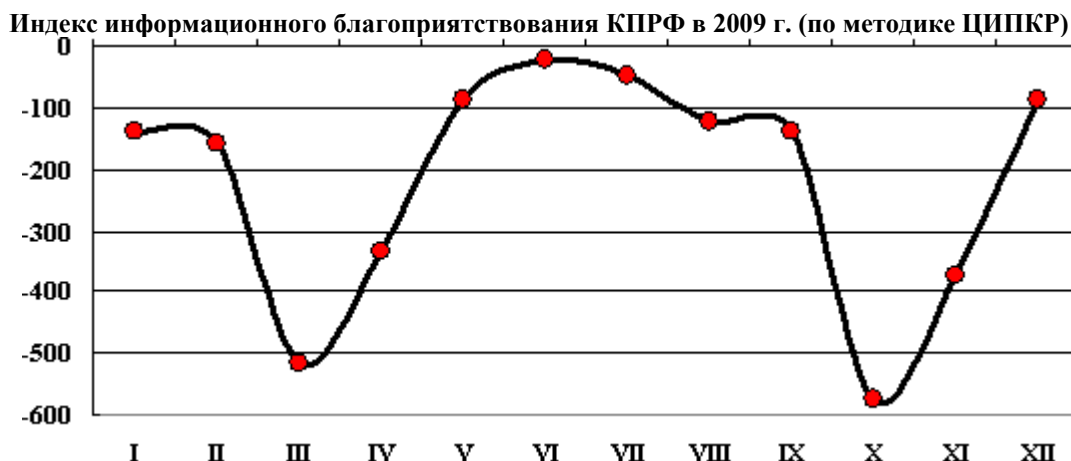


Как видно из графика, структура информационного фона в течение 2009 года имела тенденцию к повышению негативной составляющей вплоть до III квартала и к постепенной нейтрализации телеэфира в IV квартале.

Стоит отметить, что во II и III кварталах 2009 года наряду с повышением резко негативной составляющей также произошло увеличение благоприятной составляющей и существенно уменьшилось количество нейтральной.

Ежемесячный индекс информационного благоприятствования по отношению к КПРФ, рассчитываемый по методике ЦИПКР, изменялся в течение года в пределах от -575 до -22. Ни в одном из месяцев 2009 года (в отличие от 2008 г.) индекс благоприятствования не был положительным (гр. 3).

График 3



Минимальные значения индекса приходятся на март и октябрь 2009 года, а также на апрель и ноябрь. Максимальные – на период с мая по июль.

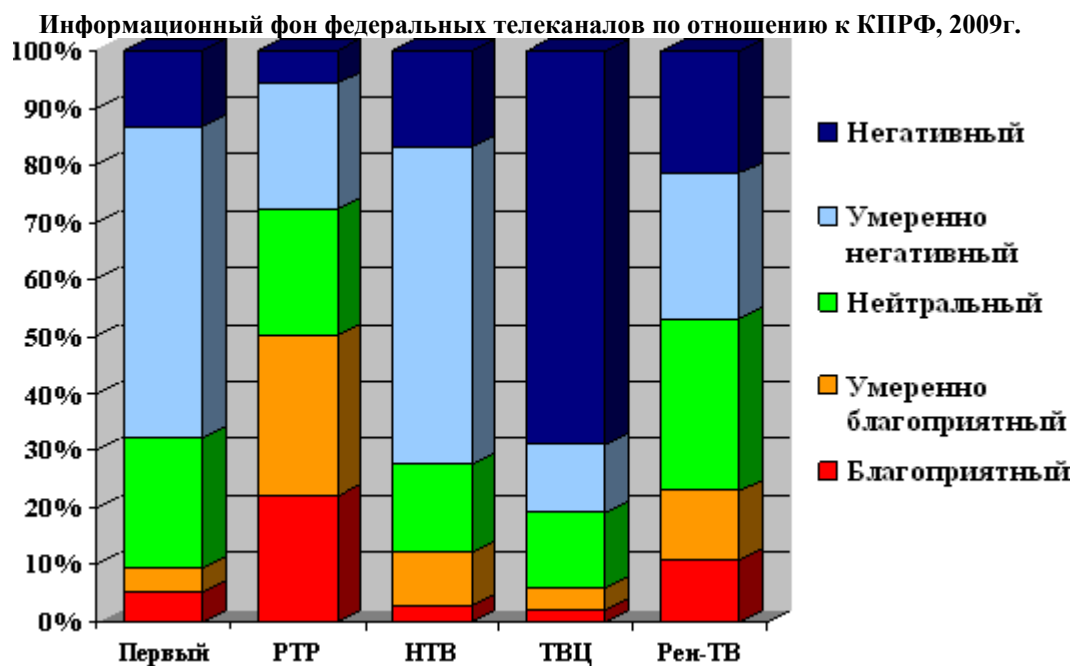
Максимальным индекс информационного благоприятствования был в июне, но и тогда он не достиг даже нуля, а оставался на отметке -22. Минимальным индекс информационного благоприятствования был в октябре (-575) и в марте (-516). В марте это было связано с выпуском в эфир нескольких клеветнических передач Караулова. В октябре – с прошедшими региональными выборами и последовавшим за ними думским кризисом, которые освещались федеральным телевидением в негативном для коммунистов ключе.

Среди пяти федеральных телеканалов первое место по информационному благоприятствованию КПРФ занимает телеканал «Россия» (значение индекса -75). За ним следует НТВ (-266) и «Первый канал» (-383). На последнем месте – ТВЦ (-1177), чуть выше значение индекса на Рен-ТВ (-702).

Максимальная доля благоприятного по отношению к КПРФ информационного фона наблюдается на телеканале «Россия» (более пятой части всего эфира). Вместе с умеренно-благоприятным она составляет половину эфирного времени.

На втором месте по доле благоприятного фона – телеканал Рен-ТВ (10%, а с умеренно-благоприятным – почти четверть). Здесь также максимальна доля нейтрального телеэфира.

Рекордсмен по резко негативной информации – ТВЦ. Здесь 70% времени Компартия представлялась в крайне неблагоприятном свете. На «Первом канале» и НТВ доля негативной информации также находится примерно на отметке 70%, но в отличие от ТВЦ эта информация в основном умеренно-негативная. Доля резко неблагоприятного фона не превышает шестой части эфира (гр. 4).



#### 4.5. Рейтинг Интернет-сайтов региональных отделений КПРФ

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ совместно с редакцией Интернет-сайта KPRF.RU и Центром исследований политической культуры России составляется еженедельный рейтинг обновляемости и посещаемости региональных партийных сайтов. Данное направление мониторинга проводится еженедельно с июля 2007 года.

Критерии оценки новостного контента периодически корректировались. В 2008 году новости, непосредственно размещенные на региональных Интернет-сайтах КПРФ, классифицировались по четырем параметрам:

- количество новостей о работе местного отделения партии (*столбец МП*);
- размещение материалов ЦК КПРФ (*столбец ЦК*);
- сведения из других отделений партии (*столбец ДП*);
- общенациональные и региональные новости непартийного характера (*столбец П*).

Каждая группа новостей оценивалась дифференцированно: партийные новости регионального характера – в 15 баллов, остальные – 1. Начислялся бонус в 1 балл за каждый материал, взятый из центрального или других региональных партийных Интернет-ресурсов, в случае если количество импортируемых новостей каждого вида не превышало числа местных партийных. Для регулирования количества импортируемых новостей применялся лимит: KPRF.RU и другие региональные партийные Интернет-сайты – 15 сообщений каждого вида, для новостей непартийного характера – 30, т.е. все последующие импортируемые новости не оценивались и бонусы не начислялись. Отделения, суммарное количество баллов у которых больше, получали лучшие места в рейтинг-листе. Десятка лидеров получала право размещения своего баннера на центральном сайте КПРФ. Для сведения приводились данные о посещаемости за неделю со счетчиков top100.rambler.ru и top.mail.ru.

В 2009 году с целью улучшения наглядности новостных лент региональных отделений дополнительно введен учет партийных новостей регионального характера, сопровождаемых фоторепортажами (*столбец М*) с января и видеороликами – с сентября. В качестве поощрения региональный сайт получает дополнительно еще 5 баллов за каждый медиаматериал, т.е. такая местная партийная новость оценивается в 20 баллов.

Индексирование сайтов на ведущих поисковых системах способствует увеличению посещаемости и, как следствие, распространению партийной информации. С февраля прошлого года для поощрения региональных сайтов, которые индексируются на счетчиках top100.rambler.ru и top.mail.ru, введены дополнительные баллы. Эта премия логарифмически зависит от числа посетителей, полученных от каждого счетчика.

За первые шесть месяцев 2009 года благодаря активности региональных отделений партии было создано 7 Интернет-ресурсов, во втором полугодии заработали еще 14. На данный момент в мониторинге участвуют 67 региональных партийных сайтов из 66 отделений: из них 40 - 45 – обновляются постоянно, 10 - 15 – частично. Положительным моментом является уменьшение количества простаивающих ресурсов с 22 до 15% и переход их в разряд активно и частично обновляемых.

Не охвачены сайтами остались 14 отделений: Алтайское республиканское, Архангельское, Ингушское, Кабардино-Балкарское, Калмыцкое, Камчатское, Карачаево-Черкесское, Костромское, Оренбургское, Сахалинское, Тувинское, Чеченское, Ханты-Мантйское и Якутское.

Введение бонусных баллов за местные партийные новости, сопровождаемые фото- и видеоматериалами, сыграло положительную роль: в январе данный тип новостей можно было встретить на 16 ресурсах, в июне – на 22 - 24 и на конец года – на 30 - 36.

Премия за посещаемость со счетчиков top100.rambler.ru и top.mail.ru также положительно сказалась на их установке. Возможность учета посещаемости на конец февраля имела у 25 Интернет-сайтов (54% от общего числа), в июне – у 33 (62%) и на конец года – у 48 (72%).

За 2009 по данным 44 замеров составлен сводный рейтинг Интернет-сайтов региональных отделений КПРФ, для справки приведены промежуточные результаты в первом и втором полугодии (табл.).

Таблица

**Сводная таблица рейтинга обновляемости информации партийного характера и посещаемости на Интернет-сайтах региональных отделений КПРФ за 2009 г.**

| №  | Региональное отделение            | I полугодие |    | II полугодие |    | 2009  |
|----|-----------------------------------|-------------|----|--------------|----|-------|
|    |                                   | COM         | №  | COM          | №  | COM   |
| 1  | Новосибирское областное           | 2.08        | 1  | 1.62         | 1  | 1.88  |
| 2  | Московское городское (moskprf.ru) | 6.93        | 3  | 8.71         | 3  | 7.70  |
| 3  | Приморское краевое                | 5.96        | 2  | 14.13        | 9  | 9.49  |
| 4  | Санкт-Петербургское               | 7.85        | 4  | 16.66        | 13 | 10.52 |
| 5  | Красноярское краевое              | 14.56       | 5  | 9.39         | 4  | 12.32 |
| 6  | Московское областное              | 15.16       | 7  | 10.16        | 6  | 13.00 |
| 7  | Московское городское (comstol.ru) | 16.86       | 8  | 11.27        | 7  | 14.44 |
| 8  | Курганское областное              | 14.68       | 6  | 15.23        | 11 | 14.91 |
| 9  | Иркутское областное               | 18.81       | 11 | 11.35        | 8  | 15.59 |
| 10 | Ростовское областное              | 21.36       | 15 | 9.88         | 5  | 16.40 |
| 11 | Астраханское областное            | 18.38       | 10 | 15.07        | 10 | 16.95 |

|    |                                   |              |    |              |    |              |
|----|-----------------------------------|--------------|----|--------------|----|--------------|
| 12 | Пермское краевое                  | <b>17.81</b> | 9  | <b>19.45</b> | 15 | <b>18.52</b> |
| 13 | Белгородское областное            | <b>21.46</b> | 16 | <b>19.37</b> | 14 | <b>20.12</b> |
| 14 | Магаданское областное             | <b>18.83</b> | 12 | <b>24.00</b> | 21 | <b>21.06</b> |
| 15 | Омское областное                  | <b>25.21</b> | 18 | <b>16.34</b> | 12 | <b>21.38</b> |
| 16 | Краснодарское краевое             | <b>20.98</b> | 14 | <b>23.79</b> | 19 | <b>22.19</b> |
| 17 | Мордовское республиканское        | <b>24.43</b> | 17 | <b>19.57</b> | 16 | <b>22.33</b> |
| 18 | Тамбовское областное              | –            | –  | <b>22.92</b> | 18 | <b>22.92</b> |
| 19 | Ленинградское областное           | <b>20.13</b> | 13 | <b>27.02</b> | 24 | <b>23.11</b> |
| 20 | Удмуртское республиканское        | <b>36.84</b> | 28 | <b>7.29</b>  | 2  | <b>24.08</b> |
| 21 | Калужское областное               | <b>27.23</b> | 22 | <b>23.96</b> | 20 | <b>24.40</b> |
| 22 | Ивановское областное              | <b>27.06</b> | 21 | <b>21.40</b> | 17 | <b>24.62</b> |
| 23 | Кемеровское областное             | <b>28.81</b> | 23 | <b>25.11</b> | 22 | <b>27.21</b> |
| 24 | Свердловское областное            | <b>26.70</b> | 20 | <b>36.18</b> | 30 | <b>28.33</b> |
| 25 | Вологодское областное             | –            | –  | <b>30.89</b> | 26 | <b>30.89</b> |
| 26 | Тюменское областное               | <b>25.99</b> | 19 | <b>37.83</b> | 34 | <b>31.10</b> |
| 27 | Орловское областное               | <b>35.59</b> | 26 | <b>26.75</b> | 23 | <b>31.77</b> |
| 28 | Северо-Осетинское республиканское | –            | –  | <b>34.86</b> | 29 | <b>34.86</b> |
| 29 | Саратовское областное             | <b>37.50</b> | 30 | <b>37.38</b> | 32 | <b>34.90</b> |
| 30 | Татарстанское республиканское     | <b>37.43</b> | 29 | <b>34.73</b> | 28 | <b>36.26</b> |
| 31 | Тульское областное                | <b>44.71</b> | 37 | <b>27.91</b> | 25 | <b>37.45</b> |
| 32 | Марийское республиканское         | <b>33.99</b> | 24 | <b>38.82</b> | 36 | <b>37.66</b> |
| 33 | Самарское областное               | –            | –  | <b>38.39</b> | 35 | <b>38.39</b> |
| 34 | Нижегородское областное           | –            | –  | <b>38.83</b> | 37 | <b>38.83</b> |
| 35 | Карельское республиканское        | <b>34.66</b> | 25 | <b>46.36</b> | 45 | <b>39.71</b> |
| 36 | Пензенское областное              | <b>45.20</b> | 38 | <b>32.62</b> | 27 | <b>39.77</b> |
| 37 | Новгородское областное            | –            | –  | <b>40.17</b> | 38 | <b>40.17</b> |
| 38 | Тверское областное                | <b>36.51</b> | 27 | <b>45.25</b> | 42 | <b>40.28</b> |
| 39 | Томское областное                 | <b>40.79</b> | 32 | <b>40.63</b> | 39 | <b>40.72</b> |
| 40 | Амурское областное                | <b>39.28</b> | 31 | <b>48.66</b> | 51 | <b>43.33</b> |
| 41 | Алтайское краевое                 | <b>47.82</b> | 41 | <b>37.58</b> | 33 | <b>43.40</b> |
| 42 | Кировское областное               | –            | –  | <b>44.00</b> | 40 | <b>44.00</b> |
| 43 | Псковское областное               | <b>43.51</b> | 35 | <b>45.94</b> | 43 | <b>44.56</b> |
| 44 | Волгоградское областное           | <b>42.35</b> | 33 | <b>48.16</b> | 50 | <b>44.86</b> |
| 45 | Воронежское областное             | <b>43.87</b> | 36 | <b>46.39</b> | 46 | <b>45.10</b> |
| 46 | Курское областное                 | <b>52.42</b> | 45 | <b>37.15</b> | 31 | <b>45.83</b> |
| 47 | Еврейское областное               | –            | –  | <b>46.61</b> | 48 | <b>46.61</b> |
| 48 | Калининградское областное         | <b>48.98</b> | 43 | <b>46.47</b> | 47 | <b>47.90</b> |
| 49 | Рязанское областное               | <b>46.26</b> | 39 | <b>50.70</b> | 54 | <b>48.17</b> |
| 50 | Ставропольское краевое            | <b>48.82</b> | 42 | <b>48.04</b> | 49 | <b>49.88</b> |
| 51 | Башкирское республиканское        | <b>58.91</b> | 50 | <b>44.34</b> | 41 | <b>49.98</b> |
| 52 | Адыгейское республиканское        | –            | –  | <b>50.82</b> | 55 | <b>50.82</b> |
| 53 | Владимирское областное            | <b>51.44</b> | 44 | <b>50.87</b> | 56 | <b>51.19</b> |
| 54 | Хабаровское краевое               | –            | –  | <b>51.49</b> | 57 | <b>51.49</b> |
| 55 | Ярославское областное             | <b>42.95</b> | 34 | <b>56.62</b> | 62 | <b>53.34</b> |
| 56 | Хакаское республиканское          | <b>47.73</b> | 40 | <b>60.93</b> | 65 | <b>53.43</b> |
| 57 | Дагестанское республиканское      | <b>56.12</b> | 47 | <b>50.54</b> | 53 | <b>53.71</b> |
| 58 | Чувашское республиканское         | <b>60.21</b> | 51 | <b>46.10</b> | 44 | <b>54.12</b> |
| 59 | Мурманское областное              | –            | –  | <b>54.19</b> | 59 | <b>54.19</b> |
| 60 | Брянское областное                | <b>58.18</b> | 49 | <b>53.36</b> | 58 | <b>54.89</b> |
| 61 | Коми республиканское              | <b>56.29</b> | 48 | <b>54.48</b> | 60 | <b>55.51</b> |
| 62 | Смоленское областное              | –            | –  | <b>55.68</b> | 61 | <b>55.68</b> |
| 63 | Забайкальское                     | –            | –  | <b>57.42</b> | 63 | <b>57.42</b> |
| 64 | Липецкое областное                | <b>66.25</b> | 53 | <b>49.42</b> | 52 | <b>58.98</b> |
| 65 | Ульяновское областное             | <b>54.98</b> | 46 | <b>60.63</b> | 64 | <b>59.46</b> |
| 66 | Бурятское республиканское         | –            | –  | <b>62.30</b> | 66 | <b>62.30</b> |
| 67 | Челябинское областное             | <b>64.00</b> | 52 | <b>66.13</b> | 67 | <b>64.92</b> |

Для определения лучших Интернет-сайтов введено **среднее относительное место (COM)**– рассчитано в предположении, что высшее место на учетной неделе соответствует 1, а последнее – 67 (число Интернет-ресурсов на момент последнего исследования).

В десятке лучших сайтов по количеству и качеству новостей о жизни регионального партотделения, с учетом посещаемости, в 2009 г. – Интернет-ресурсы Новосибирского (1), Московского (6), Курганского (8), Иркутского (9) и Ростовского областных (10); Московского (*moskprf.ru* – 2 и *comstol.ru* – 7) и Санкт-Петербургского городских (4); Приморского (3) и Красноярского краевых комитетов партии (5).