

КРАТИЮ В ВОЛГОГРАДЕ

Выступление Н.А.Паршина, второго секретаря обкома КПРФ, руководителя фракции КПРФ в областной Думе на так называемых общественных слушаниях

Сторонники изменений в Устав много апеллируют к тому, что назначение глав администраций городов якобы имеет положительные примеры по России. Я депутат Волгоградской областной Думы, и у нас глава области, которого, как вы знаете, тоже не избирает народ. И когда его назначали, тоже звучали слова вроде «вот теперь то с него и спросят депутаты». Могу сказать, что депутаты областной Думы уже три месяца добиваются того, чтобы глава администрации Волго-

Там председатель городской Думы вынужден написать письмо Президенту с просьбой помочь встретиться с главой города, которого год назад назначили.

Думаю, что после назначения, ни мы с вами, ни остальные жители Волгограда, не узнают, как же выглядит наш «сити-менеджер», на какую зарплату он живет и у Вас не будет права через четыре года его переизбрать.

Действия, которые сегодня производят над жителями Волгограда, попирают права граждан, приведших «народных» избранных в городскую Думу, приводят к абсолютному отсутствию доверия к составу городской Думы, к тому человеку, который будет назначен на должность главы города, и все распоряжения за его подписью тоже будут вызывать сомнения.

Вы помните старую притчу времен второй мировой войны, когда один узник лагеря говорил: «Когда пришли за коммунистами – я молчал, потому что я не коммунист. Когда пришли за социал-демократами, я стоял и смотрел, потому что я не социал-демократ. Когда пришли за евреями – и здесь я не вмешивался, потому что я не еврей. Но когда пришли за мной – меня уже некому было защитить».

И я обращаюсь к присутствующим, независимо от того, пришли ли они сюда сами, или кого-то сюда привезли. **Не лишайте себя права, одного из важнейших прав, которым вы пока еще обладаете – оно очень ценно – права избирать и быть избранным. ЭТО ПРАВО СВЯЩЕННО, ОНО ДАНО НАМ КОНСТИТУЦИЕЙ!**

Вы вправе принять сегодня любое решение, оно в любом случае носит рекомендательный характер. Но я обращаюсь к депутатам городской Думы – не совершайте ошибку, потому что вас некому будет защитить.

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС В ОБЛАСТНУЮ ПРОКУРАТУРУ

Старшему советнику юстиции
В.В. Чурикову
400131, г.Волгоград, пр.Ленина, 8

УВАЖАЕМЫЙ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ!

Сообщаем Вам, что в местных средствах массовой информации было объявлено, что Волгоградской городской Думой будут проводиться общественные слушания по вопросу изменения системы управления в Волгограде.

Воспользовавшись своим правом, предусмотренным статьей 16 Устава города-героя Волгограда, 1 апреля 2011 жители города Волгограда пришли на слушания. **ОДНАКО ПОДХОД К ЗАДАНИЮ БЫЛ ПЕРЕКРЫТ ЖЕЛЕЗНЫМИ ОГРАЖДЕНИЯМИ, ВЫСТАВЛЕНА ПОЛИЦИЯ И ДРУЖИННИКИ. НА СЛУШАНИЯ ПРОПУСКАЛИСЬ ТОЛЬКО ГРАЖДАНЕ, ИМЕЮЩИЕ ПРИ СЕБЕ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. ОСТАЛЬНЫХ НЕ ПРОПУСКАЛИ.**

Мы считаем, что слушания не могут иметь легитимный характер, так как проводились в помещении, которое не обеспечило возможность участия в них всех желающих. Не все жители города, выразившие желание участвовать в публичных слушаниях, могли воспользоваться своим правом. **ПРОСИМ ВАС, УВАЖАЕМЫЙ ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ, ПРОВЕСТИ ПРОВЕРКУ ПО ДАННЫМ ФАКТАМ И ПРИНЯТЬ МЕРЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ.**

Первый секретарь Волгоградского обкома КПРФ,
депутат Государственной Думы **А.В.Апарина**
Отправлено 5 апреля 2011 г.



градской области отчитался о своей деятельности за 2010 год. Думаю, что вряд ли мы услышим и увидим его отчет в ближайшие полгода.

Тут еще говорили про практику в российских городах. Так вот, я вам сообщаю, что 30 так называемых «сити-менеджеров» до сих пор находятся в розыске. Есть, например, такой замечательный город Пермь.

МНЕНИЕ СМИ: ФАРС ВО ВСЕУСЛЫШАНИЕ

В Волгограде 1 апреля состоялись публичные слушания, на которых было принято решение о введении в городе должности сити-менеджера. Как сообщил 4 апреля корреспондент Каспарова. Ру, волгоградцы, не попавшие в зал, где проходило мероприятие, требовали не менять устав города.

На слушания в здании Волгоградского областного совета профсоюзов пустили 379 человек. Все они при регистрации получили жетоны для голосования. Мероприятие заняло больше двух отведенных на него часов. Выступило 20 человек, среди которых депутаты городской и областной дум, жители Волгограда. Девять выступающих высказались за введение института сити-менеджера, 11 — против.

Во время слушаний возле Дома профсоюзов собрались более двухсот человек, они требовали отказаться от введения в Волгограде должности сити-менеджера. Сотрудники милиции пытались заглушить крики митингующих, включив в машинах громкую музыку.

«Каспаров.ру»

ВОЛГОГРАДЦЕВ ЛИШИЛИ ПРАВА ИЗБИРАТЬ ГЛАВУ ГОРОДА-ГЕРОЯ

В хорошо поставленном спектакле под названием «Сити-менеджер Волгограда» мнением жителей города грубо пренебрегли. Итог был предпринят задолго до окончания публичных слушаний. Места в актовом зале института профессионального движения «нужные люди» На публичные слушания пускали далеко не всех. Вокруг здания выставили милицейские посты, по улице Советской ограничили движение, а пробиться в зал можно было лишь минуя



строгий фейсконтроль надзирателя, стоявшего у двери. В результате в зале оказались люди, присланные в «добровольно-принудительном порядке», которым хотелось поскорее вернуться домой, а не думать о будущем Волгограда.

Коммунисты высказались за то, чтобы городом управлял избранный народом мэр, а не назначенный сверху. Вокруг здания облсофпрофа до начала публичных слушаний они провели митинг.

В голосовании приняли участие не все присутствующие в зале, а только обладатели «желтых билетов» - регистрационных карт. В итоге 199 - «за» и 52 - «против». Теперь, по мнению нынешних властей, мэр города Волгограда должен назначаться депутатами городской Думы, а не избираться напрямую населением.

Однако волгоградцы, пришедшие на публичные слушания и не попавшие на них из-за отсутствия «регистрационных карт» и других опознавательных знаков, вряд ли могут назвать их «демократическими».

«МК в Волгограде»

ВВЕДЕНИЕ ДОЛЖНОСТИ СИТИ-МЕНЕДЖЕРА БУДЕТ ИМЕТЬ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ГОРОДА

Результаты социологического опроса, показали, что народ против того, чтобы его лишали права выбора. Так, **31% жите-**

лей Волгограда однозначно заявили о том, что должность сити-менеджера в городе-герое однозначно не нужна. Почти столько же, а именно **28%, считают ее скорее не нужной. ИТОГО - 59%.** Что касается сторонников такого шага, их набралось не много. Всего 4,6% волгоградцев однозначно сказали «да», а еще 17,8% относятся к этой идее скорее положительно. Но если терминология «избранный глава» и «сити-менеджер» многих поставила в тупик, то на вопрос о том, каким образом должен утверждаться на свою должность мэр Волгограда, горожане ответили намного определеннее. **Подавляющее большинство - 63,8% уверены, что глава города должен избираться путем прямых выборов всем населением.** По мнению большинства волгоградцев, введение должности наемного сити-менеджера будет иметь преимущественно негативные последствия для города. В частности, горожане опасаются роста уровня бюрократии и коррумпированности (63,8% и 56,8%). **Большинство волгоградцев выступают за сохранение выборности мэра, которая позволяет избирателям оказывать непосредственное влияние на работу органов местного самоуправления?**

«Голос Волгограда»

ТОЧКА ЗРЕНИЯ УЧЕНОГО

В марте, по инициативе фракции КПРФ, в областной Думе прошел «круглый стол», на заседании которого обсуждались положительные и отрицательные стороны «сити-менеджмента» (об этом писала «СТ» № 10 от 18 марта). В свете последних событий считаем необходимым привести научную точку зрения по данному вопросу, высказанную на круглом столе Александром Леонидовичем Стризов, профессором, доктором философских наук.

Проект «сити-менеджмента» возможен при следующих условиях:

- достаточная финансовая база местного самоуправления. Система налогов должна работать как часы, бюджеты наполняться;
- очень развит институт коллективного муниципального представительного контроля. Муниципалитет избирается населением.

У нас же с выполнениями этих условиями не очень. Если говорить о бюджете – хроническое недофинансирование. В этой ситуации, основная функция мэра не заниматься хозяйством, а выбивать деньги. Другая функция – грамотно их распределять. Фактически хозяйственными проблемами в мегаполисе занимаются главы районных администраций.

Что касается контроля над деятельностью такого наемного управляющего. Все прекрасно понимают, нынешнее состояние Волгоградской Думы таково, что возможности для контроля очень ограничены. Если говорить об опыте «Сити-менеджмента», то прецедентов, способных доказать его положительность, пока что нет. Начинать подобные эксперименты (если вообще стоит их начинать) стоило на более мелких городах, но никак не на мегаполисе. Прежде чем заниматься проблемами выбора модели управления, надо решить более насущные проблемы. И прежде всего – проблему финансирования. Оно не должно быть таким централизованным как сейчас, права субъектов на распоряжение деньгами необходимо расширять. Прозрачность управленческих решений, прозрачность бюджета, институты гражданского контроля – вот что надо развивать, а не тратить силы и средства на изменение модели управления.